

MAGISTRÁT HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY

Materiál na rokovanie
Mestského zastupiteľstva
hlavného mesta SR Bratislavy
dňa 29. - 30. júna 2016

Návrh na uzatvorenie mimosúdnej dohody k pozemkom v Bratislave, k.ú. Rača, parc. č. 1592/9, parc. č. 1592/18 v prospech Ing. Štefana Matiašoviča

Predkladateľ:

Mgr. Martin Maruška, v. r.
riaditeľ magistrátu

Zodpovedný:

Ing. Miroslav Bialko
riaditeľ sekcie
správy nehnuteľností
v. z. Mgr. Jana Bibeňová, v. r.
vedúca oddelenia majetkových vzťahov

Spracovateľ:

Mgr. Jana Bibeňová, v. r.
vedca oddelenia majetkových vzťahov

Mgr. Soňa Beláková, v. r.
oddelenie majetkových vzťahov

Ľubica Nováková, v. r.
oddelenie geodetických činností

Materiál obsahuje:

1. Návrh uznesenia
2. Dôvodovú správu
3. Snímky z mapy 3x
4. LV č. 1
5. Žalobný návrh
6. Vyjadrenie MČ Bratislava – Rača zo dňa 11.3.2016
7. Dohoda o zriadení práva osobného užívania 14.12.1971
8. Rozhodnutie o pridelení pozemku do osobného užívania zo dňa 14.12.1971
9. Rozhodnutie o povolení stavby zo dňa 14.12.1971
10. Rozsudok zo dňa 4.4.1985
11. Stanovisko katastra zo dňa 9.3.2016
12. Stanovisko navrhovateľa k mimosúdnej dohode zo dňa 22.4.2016 s prílohou
13. Návrh mimosúdnej dohody
14. Výpis z komisie MsZ
15. Uznesenie MsR č. 367/2016 zo 16.6.2016

Jún 2016

NÁVRH UZNESENIA

Mestské zastupiteľstvo po prerokovaní materiálu

1. variant

Schvaľuje Dohodu o urovnaní sporných vlastníckych práv medzi hlavným mestom SR Bratislavou a Ing. Štefanom Matiašovičom, ktorej predmetom bude súhlas účastníkov dohody s tým, že vlastnícke právo k pozemkom registra „C“ katastra nehnuteľností parc. č. 1592/9 – zastavané plochy a nádvoria vo výmere 102 m² a parc. č. 1592/18 – záhrady vo výmere 376 m², k. ú. Rača, zapísané na LV č. 1 patrí Ing. Štefanovi Matiašovičovi s tým, že náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia, ktoré doposiaľ predstavujú sumu 18 248,80 Eur bude znášať/si neuplatní Ing. Štefan Matiašovič a ukončiť tak prebiehajúce súdne konanie vedené na Okresnom súde Bratislava I, č.k. 21C/209/2012

2. variant

Schvaľuje Dohodu o urovnaní sporných vlastníckych práv medzi hlavným mestom SR Bratislavou a Ing. Štefanom Matiašovičom, ktorej predmetom bude súhlas účastníkov dohody s tým, že vlastnícke právo k pozemkom registra „C“ katastra nehnuteľností parc. č. 1592/9 – zastavané plochy a nádvoria vo výmere 102 m² a parc. č. 1592/18 – záhrady vo výmere 376 m², k. ú. Rača, zapísané na LV č. 1 patrí Ing. Štefanovi Matiašovičovi a ukončiť tak prebiehajúce súdne konanie vedené na Okresnom súde Bratislava I, č.k. 21C/209/2012

3. variant

Neschvaľuje Dohodu o urovnaní sporných vlastníckych práv medzi hlavným mestom SR Bratislavou a Ing. Štefanom Matiašovičom, ktorej predmetom bude súhlas jej účastníkov s tým, že vlastnícke právo k pozemkom registra „C“ katastra nehnuteľností parc. č. 1592/9 – zastavané plochy a nádvoria vo výmere 102 m² a parc. č. 1592/18 – záhrady vo výmere 376 m², k. ú. Rača, zapísané na LV č. 1 patrí Ing. Štefanovi Matiašovičovi a pokračovať v súdnom spore vedenom na Okresnom súde Bratislava I, č.k. 21C/209/2012 s tým, že trovy právneho zastúpenia doposiaľ predstavujú sumu 18 248,80 Eur (28 úkonov po 599,17 Eur + DPH + 28 x režijný paušál)

Dôvodová správa

PREDMET: Návrh na uzatvorenie mimosúdnej dohody k pozemkom v Bratislave, k.ú. Rača, parc. č. 1592/9, parc. č. 1592/18 v prospech Ing. Štefana Matiašoviča

ŽIADATEĽ : Ing. Štefan Matiašovič

ŠPECIFIKÁCIA POZEMKOV

parc. č.	druh pozemku	výmera v m²	pozn.	hodnota podľa ZP
1592/9	zastavané plochy	102	LV č. 1	18 545,64
1592/18	záhrady	376	LV č. 1	68 364,32
		Spolu: 478 m²	Spolu: 86 909,96 eur	

HODNOTA POZEMKOV

Mestská časť Bratislava – Rača zabezpečila vypracovanie Znaleckého posudku č. 54/2011 zo dňa 29.12.2011 vyhotoveného Ing. Slávkou Magulovou, znalcom z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností evidenčné číslo znalca: 914371, podľa ktorého jednotková hodnota pozemkov predstavuje sumu 181,82 eur/m², čo pri výmere 478 m² predstavuje sumu celkom 86 909,96 Eur. **Výška jedného právneho úkonu v rámci prebiehajúceho súdneho sporu vychádza z hodnoty nehnuteľnosti stanovenej znaleckým posudkom a predstavuje sumu 599,17 Eur.**

SKUTKOVÝ STAV

Právny názor súdu:

Na poslednom pojednávaní vo veci navrhovateľa: Ing. Štefana Matiašoviča proti odporcom: Hlavné mesto SR Bratislava a Mestská časť Bratislava – Rača Okresný súd Bratislava I, k. ú. 21C 209/2012 oboznámil účastníkov konania s predbežným právnym názorom podľa ktorého **by navrhovateľ mal byť v konaní úspešný z dôvodu preukázania vlastníckeho práva** k nehnuteľnostiam registra „C“ KN parc. č. 1592/9 – zastavané plochy a nádvorí vo výmere 102 m² a parc. č. 1592/18 – záhrady vo výmere 376 m², v k. ú. Rača, zapísaných na LV č. 1 v prospech hlavného mesta SR Bratislavy. Ide o pozemky nachádzajúce sa na ulici Úžiny Bratislava, ktoré sú situované v svahovitom teréne.

Konajúci súd sa plne stotožnil s názorom navrhovateľa, že predmet sporu bol navrhovateľovi daný do osobného užívania a následne pretransformovaný na vlastníctvo. Tiež s argumentáciou týkajúcou sa Rozsudku bývalého Obvodného súdu Bratislava 3, č.k.: 10C 8/78 zo dňa 04.04.1985, právoplatným dňa 26.08.1985 podľa ktorého registrácia Dohody o zriadení práva osobného užívania stavebného pozemku zo dňa 17.12.1971 nebola potrebná z dôvodu existencie uvedeného rozsudku.

Majetkovoprávne zistenia:

Rozsiahlym preverovaním sme zistili, že uvedené nehnuteľnosti vznikli z pôvodných pozemkovoknižných parciel č. 1596, 1597, 1594 a 1632 k. ú. Rača, ktoré boli pôvodne vo vlastníctve jednotlivých fyzických osôb. Československý štát zastúpený Investingom postupne odkúpil pozemkovoknižné parcely od pôvodných vlastníkov za účelom výstavby sídliska Barónka – Rača. Kúpne zmluvy boli uzatvárané v období rokov 1969 až 1974 a týkali sa všetkých pôvodných pozemkov parc. č. 1596, 1597, 1594 a 1632 k. ú. Rača, z ktorých vznikli žalované nehnuteľnosti. **Pôvodné parcely boli v roku 1974 po ich výkupe od fyzických osôb zapísané na list vlastníctva č. 1 v prospech Československého štátu v správe Obvodného národného výboru Bratislava III.** Žalované pozemky následne prešli podľa § 2 ods. 1 zákona

č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov na hlavné mesto SR Bratislavu s účinnosťou ku dňu 01.05.1991. Hlavné mesto SR Bratislava nadobudlo predmetné nehnuteľnosti dobromyseľne, ex lege, v súlade so zákonom č. 138/1991 Zb. ešte v roku 1991 pričom na LV č. 1 bol ako pôvodný vlastník uvedený Československý štát Obvodný národný výbor Bratislava III. ktorý sa zmenil na hlavné mesto - mestská časť Bratislava – Rača. **Hlavné mesto SR Bratislava zverilo dotknuté pozemky do správy mestskej časti Bratislava – Rača**, na základe protokolu č. 64/1991 zo dňa 30.09.1991 v znení jeho dodatku č. 1 zo dňa 15.10.1992.

Právna obrana navrhovateľa:

Dňa 14.11.2012 na Okresný súd Bratislava I podal navrhovateľ žalobný návrh na určenie vlastníckeho práva k dotknutým nehnuteľnostiam a zároveň pre uskutočnené ponukové konanie zo strany mestskej časti Bratislava – Rača aj návrh na vydanie predbežného opatrenia zakazujúceho odporcom nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami. Máme za to, že žalobný návrh bol iniciovaný až na základe vyhlásenia obchodnej verejnej súťaže mestskou časťou.

V žalobnom návrhu navrhovateľ uvádza, že na základe **rozhodnutia Obvodného národného výboru Bratislava – Rača č. 2358/1971 zo dňa 14.12.1971 o pridelení pozemku do osobného užívania a následnej Dohody o zriadení práva osobného užívania stavebného pozemku zo dňa 12.12.1971 boli navrhovateľovi a jeho bývalej manželke dané do osobného užívania pozemky tvoriace predmet žaloby**. Na základe týchto podkladov požiadal navrhovateľ o stavbu rodinného domu na pozemku parc. č. 1592/9 k. ú. Rača, pričom Odbor výstavby Obvodného národného výboru Bratislava – Rača rozhodnutím zo dňa 14.12.1971 povolil navrhovateľovi výstavbu rodinného domu na pozemku parc. č. 1592/9 k. ú. Rača. Právo osobného užívania pozemkov bolo podľa navrhovateľa zriadené za odplatu 6 000,- Kčs a táto suma bola podľa tvrdenia navrhovateľa riadne uhradená Československému štátu. Navrhovateľ na pozemku parc. č. 1592/9 k. ú. Rača podľa jeho tvrdení položil základy pre výstavbu rodinného domu ešte v roku 1971. Rovnako navrhovateľ počas celého súdneho konania formou výsluchu prizvaných svedkov prezentuje, že sa o pozemky, ktoré mu boli pridelené do osobného užívania riadne stará, zabezpečuje ich údržbu, kosenie, čistenie terénu, výsadbu nových stromov a tým poukazuje na to, že sa o pozemky stará ako vlastník od ich pridelenia až do podania žalobného návrhu.

Manželstvo navrhovateľa bolo neskôr rozvedené rozsudkom Obvodného súdu Bratislava 3 č.k.: 10C 8/78 zo dňa 4.4.1985, právoplatným dňa 26.8.1985. V rámci vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva súd zaviazal navrhovateľa zaplatiť svojej manželke sumu 3 000,- Kčs, teda polovicu z určenej hodnoty odplaty za právo užívania pozemkov. Pričom uvádza, že Rozsudok bývalého Obvodného súdu Bratislava 3 zo dňa 4.4.1985 určil, že do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov patrilo užívacie právo k predmetu sporu a preto nebolo potrebné Dohodu o zriadení osobného užívania stavebného pozemku zo dňa 17.12.1971 registrovať. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že jeho právo osobného užívania dotknutých pozemkov bolo podľa zákona č. 509/1991 Zb. novely Občianskeho zákonníka pretransformované na vlastníctvo ku dňu 01.01.1992 o čom svedčí podľa navrhovateľa aj predložený geometrický plán č. 31321704/221-278/95 zo dňa 26.7.1995. Zároveň v prípade, ak by sa konajúci súd s argumentáciou žalobcu nestotožnil žiada navrhovateľ v predloženom návrhu, aby súd prihliadol na vydržanie dotknutých pozemkov v prospech navrhovateľa.

Právna obrana mesta:

Obrana hlavného mesta SR Bratislavy spočíva v tom, že

- **namietame nepreukázanie naliehavého právneho záujmu** navrhovateľa na požadovanom určení podľa § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku. Zo strany navrhovateľa nebol stav objektívnej právnej neistoty v právnych vzťahoch týkajúcich sa predmetu sporu nijakým spôsobom preukázaný. Vlastnícke práva k dotknutým pozemkom sú riadne zapísané a vedené Okresným úradom Bratislava, Katastrálnym úradom na LV č. 1 z ktorého už viac ako dvadsať rokov vyplýva, že vlastníkom pozemkov je hlavné mesto SR Bratislava.

- **nenaplnenie vecno-právnych podmienok dohody – jej registrácia**, Dohoda o zriadení práva osobného užívania nemohla vyvolať žiadne právne účinky, lebo nebola zaregistrovaná vtedajším Štátnym notárstvom. Nestotožňujeme sa s argumentáciou týkajúcou sa zriadenia osobného užívania pozemkov štátom v prospech navrhovateľa a jeho manželky. V prípade dohody o zriadení práva osobného užívania neboli naplnené vecno-právne účinky dohody tak, aby bolo možné navrhovateľa považovať za osobu s právom osobného užívania dotknutých nehnuteľností. Dohody o zriadení osobného užívania pozemkov museli byť podľa ustanovenia § 205 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka platného ku dňu 27.11.1971 registrované Štátnym notárstvom. Dohoda o zriadení práva osobného užívania pozemku nebola predložená na príslušné Štátne notárstvo za účelom jej registrácie. Sám navrhovateľ na pojednávaní dňa 24.02.2014 uviedol, že podľa jeho vedomostí k registrácii dohody o zriadení práva osobného užívania Štátnym notárstvom neprišlo. Samotná registrácia zmlúv Štátnym notárstvom bola upravená aj Inštrukciou Ministerstva spravodlivosti a Ministerstva poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva č. 8 zo dňa 19.05.1964.
- **Rozhodnutie bývalého Obvodného súdu Bratislava nezbavilo navrhovateľa povinnosti zaregistrovať Dohodu o zriadení práva osobného užívania**. Predmetné rozhodnutie súdu o vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov nepochybne vyvolalo presvedčenie, že na jeho základe prešli na navrhovateľa v plnom rozsahu všetky práva a povinnosti, ktoré z dohody vyplývali. Podľa názoru hlavného mesta SR Bratislavy táto skutočnosť navrhovateľa nijakým spôsobom nezbavovala zákonnej povinnosti dať dohodu zaregistrovať na Štátnom notárstve ani v navrhovateľovi nemohla objektívne vyvolať presvedčenie, že od tejto povinnosti bol oslobodený. Máme za to, že na navrhovateľa prešli práva (užívať nehnuteľnosť) a rovnako na neho prešli aj všetky zákonné povinnosti a záväzky, vrátane dovŕšenia registračného procesu, ktorý bolo nevyhnutné uskutočniť, aby predmetná dohoda nadobudla účinnosť a vykonateľnosť.
- **namietame samotný vznik vlastníckeho práva v prospech navrhovateľa v celom rozsahu žalovaných pozemkov, teda vo výmere 478 m²**. Podľa dostupných listín pôvodné pozemkovoknižné parc. č. 1596, 1597, 1594 a 1632 k. ú. Rača, z ktorých vznikli pozemky parc. č. 1592/9,18 k. ú. Rača tvoriace predmet Dohody o urovnaní boli ku dňu zriadenia práva osobného užívania pozemkov teda ku dňu 14.12.1971 ešte vo vlastníctve fyzických osôb. Investing pôvodné pozemky odkúpil až kúpnymi zmluvami z roku 1974, nie je preto právne možné, aby Československý štát zriaďoval právo osobného užívania k pozemkom ktoré ku dňu 14.12.1971 ešte nevlastnil.
- **žalobný návrh bol len v rozsahu 400 m² predmetom Dohody o zriadení práva osobného užívania nie v požadovanom rozsahu 478 m²**. Preverovaním sme zistili, že Reambuláciou 5 etapy prišlo v roku 1977 k zameraniu skutočného stavu žalovaných pozemkov Československým štátom podľa zákona č. 22/1964 Zb. o evidencii nehnuteľností. Uvedené je zrejmé z Výkazu vedeného pod položkou výkazu zmien č. II 80/77 na LV č. 1.. Z uvedeného je zrejmé, že vytvorenie stavu registra „C“ KN bolo realizované štátom, nie navrhovateľom. Z uvedeného vyplýva, že v čase vydanie Dohody o zriadení osobného užívania stavebného pozemku v roku 1971 predmet sporu v uvedenom rozsahu neexistoval. Teda neboli vytvorené parc. č. 1592/9,18 k. ú. Rača o spoločnej výmere 478 m².
- **nepreukázanie oprávnenosti držby pozemkov navrhovateľom** - vlastnícke právo formou vydržania môže nadobudnúť len ten, kto bol pri začiatku držby a počas celej doby dobromyseľný. Navrhovateľ nebol od počiatku držby dobromyseľný, poukazujeme pritom na Dohodu o zriadení práva osobného užívania stavebného pozemku, v ktorej bol navrhovateľ oboznámený s tým, že právo osobného užívania pozemku vznikne až dňom registrácie dohody Štátnym notárstvom. Navrhovateľov trvalý pobyt v Trnave sa celé posudzované obdobie nikdy nezmenil a v mestskej časti Bratislava - Rača nemal nikdy ani prechodný pobyt. Pre úraz bol celý čas dlhodobo limitovaný a obmedzený v cestovaní. Navrhovateľ uvádza, že na predmetných pozemkoch dlhoročne pestoval černice, maliny

a čerešne, ktoré tam sám vysadil. Tvrdí tiež, že uvedený pozemok dlhoročne obrába, polieva s tým, že záhradné náradie má u sestry, ktorá býva neďaleko a vodu na polievanie berie tiež od nej.. Reálne na pozemkoch nikdy nebolo možné pestovať ovocné kríky, išlo o pozemky na ktorých sa nachádzali divoké stromy, staré viac ako 10 rokov, oklieštené hustým porastom, trnmi a rozličnou bujnou vegetáciou, ktorá znemožňovala samotný vstup a prechod cez pozemky. Takýto stav dovoľoval neprispôsobivým obyvateľom zdržiavať sa v hustom poraste, pričom pozemky devastovali odpadom.

Stanovisko Mestskej časti Bratislava – Rača

Podľa vyjadrenia Mestskej časti Bratislava – Rača na pozemok parc. č. 1592/9 k. ú. Rača bolo nevyhnutné osadiť označenie „zákaz sypania smetí“, aby sa zabránilo vytváraniu skládky na pozemkoch. Mestská časť začiatkom roku 2012 zabezpečila vyčistenie predmetu sporu. Konečná výška nákladov spojených s odvozom a likvidáciou odpadu na daných pozemkoch predstavovala sumu 1 436,40 eur, ktorú v celom rozsahu znášala Mestská časť Bratislava – Rača. Predmetné pozemky, zverené do správy mestskej časti Bratislava – Rača boli predmetom verejnej obchodnej súťaže. V tomto čase sa Ing. Štefan Matiašovič obrátil so žalobným návrhom na súd a v konaní č. 21C/209/2012 sa domáha určenia vlastníckeho práva, ktoré do toho času reálne nevykonával.

Uplatnenú obranu hlavného mesta SR Bratislavy považuje za náležitú, dostatočne zargumentovanú a presvedčivú.

V rámci podporného stanoviska Mestská časť Bratislava – Rača uvádza, že pokiaľ sa hlavné mesto SR Bratislava rozhodne pre ukončenie súdneho sporu mimosúdnou dohodou odporúča mestská časť toto rozhodnutie **prijat' len za podmienky, že navrhovateľ vezme späť žalobný návrh č.k.: 21C 209/2012 a nebude požadovať náhradu trov konania spočívajúce najmä v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa, ktoré sú mimoriadne vysoké.**

Predpokladaná výška súdnych trov

Podľa výpočtov predložených právnym zástupcom navrhovateľa zo dňa jeden právny úkon má hodnotu 599,17 Eur. Vychádzajúc z uvedeného predpokladané náklady na súdny spor v prípade neúspechu v konaní by doposiaľ predstavovali sumu **18 248,80 Eur.**

Záver

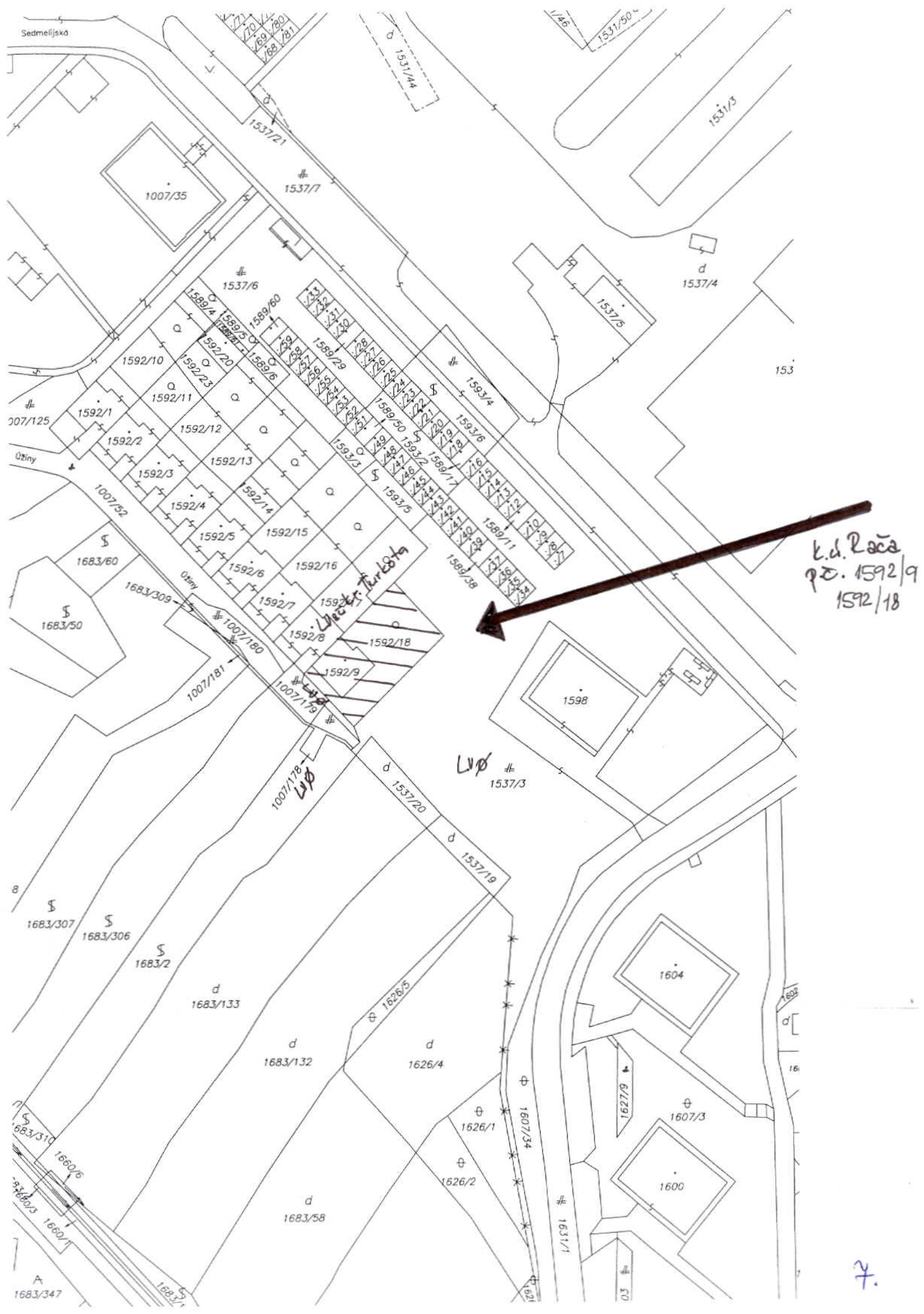
S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, na vyslovený predbežný názor súdu a z dôvodu, aby nevznikli pochybnosti o korektnosti pokusu o uzatvorenie mimosúdnej dohody, predkladáme návrh vo viacerých variantoch.

Komisia finančnej stratégie a pre správu a podnikanie s majetkom MsZ po prerokovaní materiálu odporúča, aby náhradu prípadných trov právneho zastúpenia, ktoré požaduje navrhovateľ v symbolickej výške 3 041,40 Eur+DPH (20 % z hodnoty aktuálneho nároku) Hlavné mesto SR Bratislava, ako vlastník predmetu sporu, neprenášalo na Mestskú časť Rača.

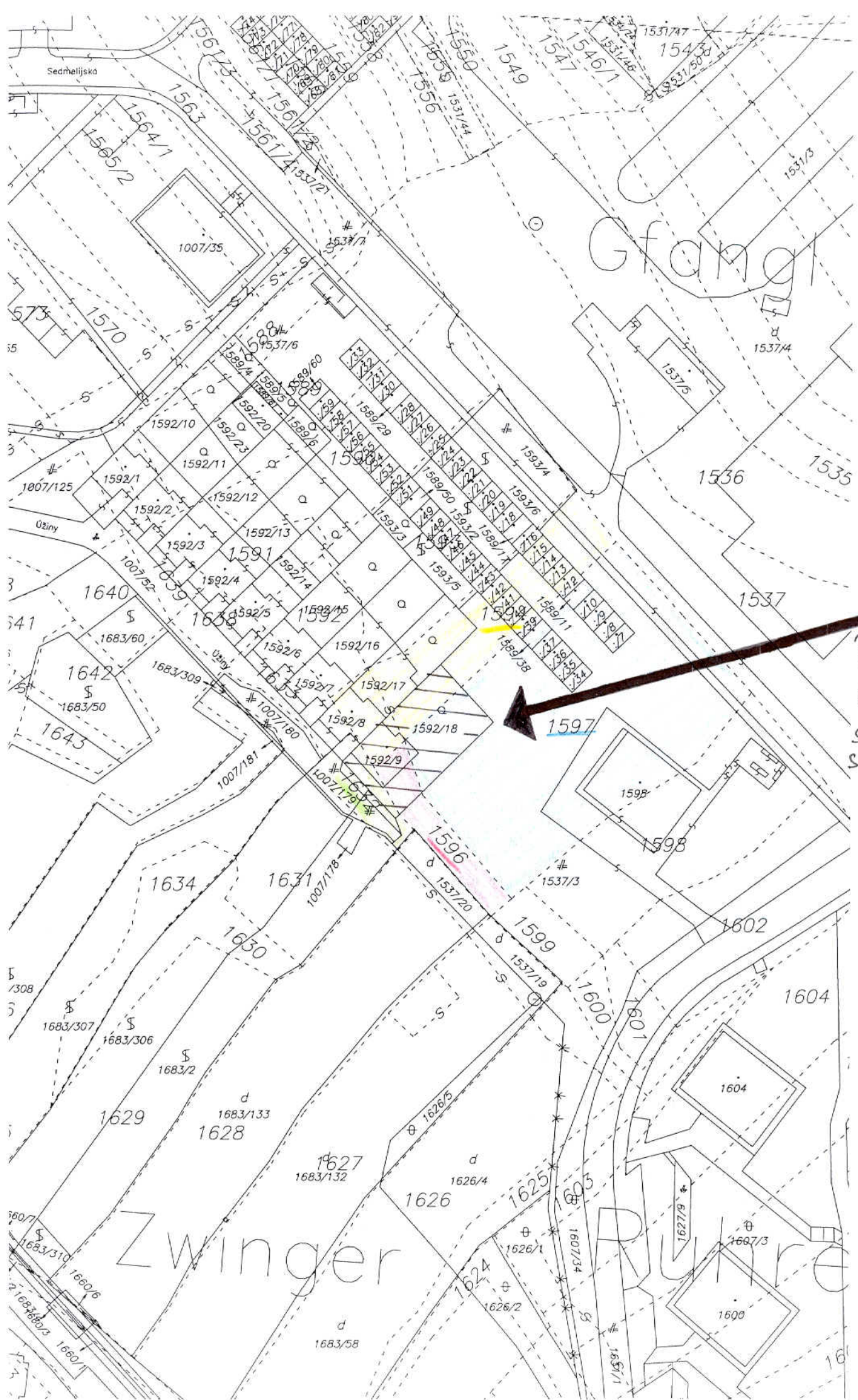
Odporúča MsZ schváliť 3. variant – neschváliť dohodu o urovnaní sporných vlastníckych práv podľa návrhu uznesenia tohto materiálu.

Mestská rada po prerokovaní materiálu odporúča MsZ:

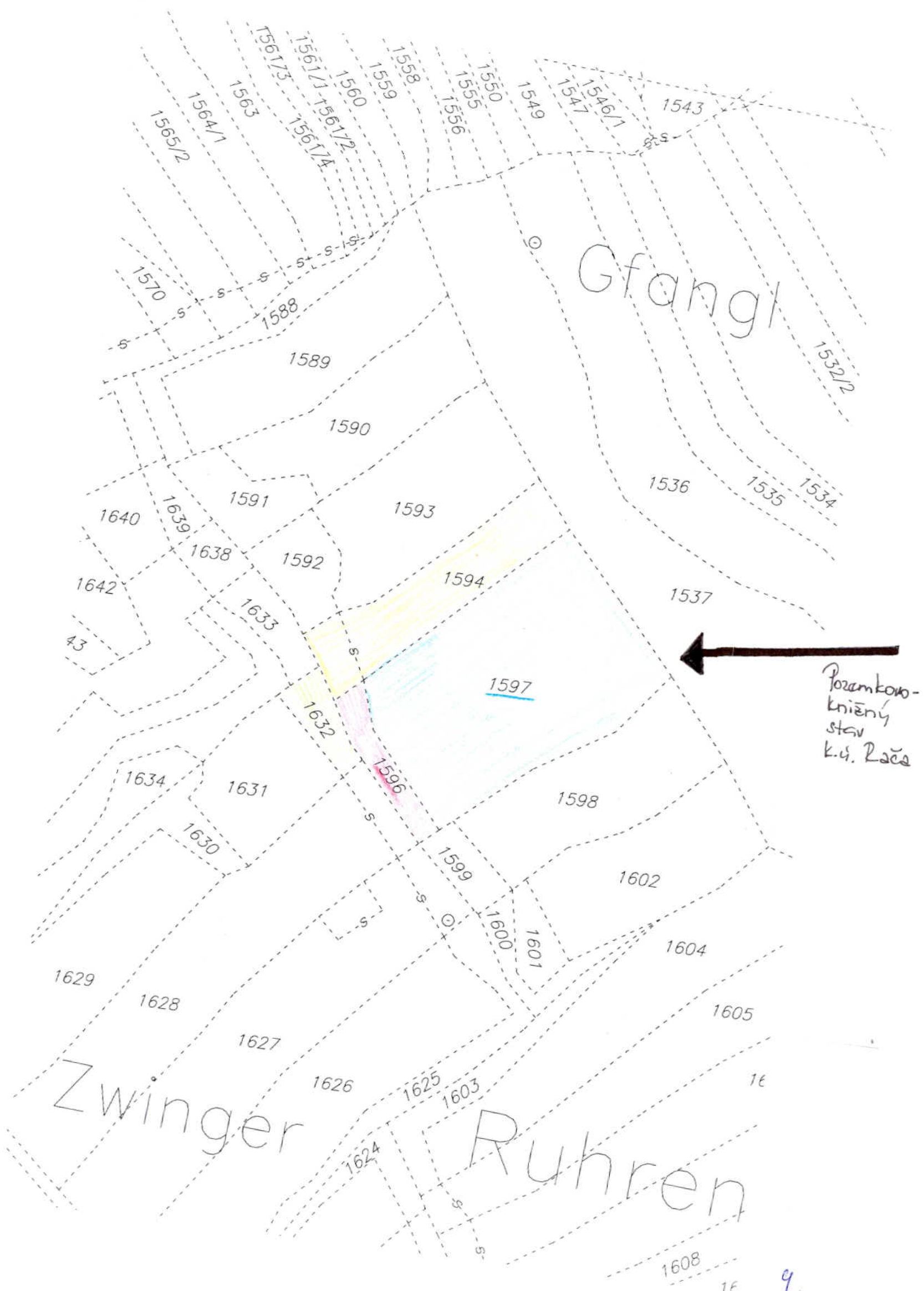
1. z variantu č. 2 vypustiť slová: „s tým, že náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré požaduje navrhovateľ v symbolickej výške 3 041,40 Eur + DPH (20 % z hodnoty aktuálneho nároku) bude znášať Mestská časť Bratislava-Rača, ktorej je predmet sporu zverený do správy“
2. Mestská rada odporúča schváliť variant č. 3.



k.d. Růža
p.č. 1592/9
1592/18



p.č. 1592/18
1592/19
k.ú. Rača
spolu
s pozemkovou
knížným
starom



Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky

VÝPIS Z KATASTRA NEHNUTEL'NOSTÍ

Okres: Bratislava III
Obec: BA-m.č. RAČA
Katastrálne územie: Rača

Vytvorené cez katastrálny portál

Dátum vyhotovenia 02.05.2016
Čas vyhotovenia: 13:47:51

VÝPIS Z LISTU VLASTNÍCTVA č. 1

ČASŤ A: MAJETKOVÁ PODSTATA

PARCELY registra "C" evidované na katastrálnej mape

Parcelné číslo	Výmera v m2	Druh pozemku	Spôsob využ. p.	Umiest. pozemku	Právny vzťah	Druh ch.n.
18/ 1	1253	Vinice	3	2		
18/ 2	168	Záhrady	4	2		
197/ 1	34	Záhrady	4	2		
197/ 2	135	Záhrady	4	2		
198/ 1	282	Vinice	3	2		
198/ 3	50	Záhrady	4	2		
202/ 1	679	Záhrady	4	2		
256/ 10	194	Vinice	3	1		
256/ 11	218	Záhrady	4	1		
256/ 12	64	Záhrady	4	1		
256/ 14	166	Vinice	3	1		
256/ 15	98	Záhrady	4	1		
433/ 10	568	Ostatné plochy	37	1		
433/ 16	306	Ostatné plochy	37	1		
433/ 18	133	Ostatné plochy	37	1		
475/ 7	1711	Ostatné plochy	37	1		
475/ 64	20	Zastavané plochy a nádvoría	16	1		5
Právny vzťah k stavbe evidovanej na pozemku 475/ 64 je evidovaný na liste vlastníctva číslo 4102.						
475/ 65	20	Zastavané plochy a nádvoría	16	1		5
Právny vzťah k stavbe evidovanej na pozemku 475/ 65 je evidovaný na liste vlastníctva číslo 4102.						
475/ 67	21	Zastavané plochy a nádvoría	16	1		5
Právny vzťah k stavbe evidovanej na pozemku 475/ 67 je evidovaný na liste vlastníctva číslo 4102.						
475/ 68	17	Ostatné plochy	37	1		
475/ 70	16	Ostatné plochy	37	1		
475/ 71	16	Ostatné plochy	37	1		
513/ 19	536	Zastavané plochy a nádvoría	16	1		
679/ 7	43	Zastavané plochy a nádvoría	22	1		
686/ 9	1	Zastavané plochy a nádvoría	16	1		5
Právny vzťah k stavbe evidovanej na pozemku 686/ 9 je evidovaný na liste vlastníctva číslo 5328.						
724/ 1	132	Zastavané plochy a nádvoría	25	1		
724/ 2	21	Zastavané plochy a nádvoría	25	1		
724/ 3	6	Zastavané plochy a nádvoría	25	1		
727/ 2	624	Zastavané plochy a nádvoría	16	1		
745/ 2	137	Zastavané plochy a nádvoría	16	1		
745/ 10	369	Zastavané plochy a nádvoría	18	1		
745/ 11	291	Zastavané plochy a nádvoría	18	1		

PARCELY registra "C" evidované na katastrálnej mape

Parcelné číslo	Výmera v m2	Druh pozemku	Spôsob využ. p.	Umiest. pozemku	Právny vzťah	Druh ch.n.
1024/ 1	8299	nádvoría Zastavané plochy a nádvoría	22	1		
1024/ 10	45	Zastavané plochy a nádvoría	22	1		
1024/ 14	769	Zastavané plochy a nádvoría	22	1		
1024/ 37	717	Zastavané plochy a nádvoría	22	1		
1024/ 38	334	Zastavané plochy a nádvoría	22	1		
1025/ 6	166	Zastavané plochy a nádvoría	22	1		
1025/ 12	23	Zastavané plochy a nádvoría	22	1		
1025/ 13	45	Zastavané plochy a nádvoría	22	1		
1025/ 14	1	Zastavané plochy a nádvoría	22	1		
1025/ 16	41	Zastavané plochy a nádvoría	22	1		
1025/ 17	11	Zastavané plochy a nádvoría	22	1		
1025/ 18	24	Zastavané plochy a nádvoría	22	1		
1025/ 19	52	Zastavané plochy a nádvoría	22	1		
1025/ 20	79	Zastavané plochy a nádvoría	22	1		
1025/ 21	86	Zastavané plochy a nádvoría	22	1		
1025/ 22	14	Zastavané plochy a nádvoría	22	1		
1025/ 23	4	Zastavané plochy a nádvoría	22	1		
1028/ 1	1985	Zastavané plochy a nádvoría	22	2		
1028/ 2	42	Záhrady	4	1		
1028/ 4	636	Zastavané plochy a nádvoría	22	1		
1028/ 14	57	Zastavané plochy a nádvoría	22	1		
1340/ 2	526	Ostatné plochy	37	1		
1340/ 5	272	Zastavané plochy a nádvoría	25	1	5	
Právny vzťah k stavbe evidovanej na pozemku 1340/ 5 je evidovaný na liste vlastníctva číslo 4029.						
1488/ 1	2062	Zastavané plochy a nádvoría	22	1		
1531/ 13	211	Zastavané plochy a nádvoría	22	1		
1592/ 9	102	Zastavané plochy a nádvoría	25	1		
1592/ 18	376	Záhrady	4	1		
1897/ 5	185	Záhrady	4	1		
2013/ 3	1483	Zastavané plochy a nádvoría	22	1		
2169/ 1	3742	Ostatné plochy	31	1		
2169/ 2	1480	Ostatné plochy	31	1		
2169/ 3	319	Zastavané plochy a nádvoría	16	1		
2169/ 4	74	Zastavané plochy a nádvoría	16	1		
2831/ 3	30	Trvalé trávne porasty	7	1		
2831/ 4	53	Trvalé trávne porasty	7	1		
4921/ 2	116	Trvalé trávne porasty	7	1		
4924/ 5	1346	Orná pôda	1	1		
6110/ 36	77512	Lesné pozemky	38	2		108
6154/ 9	110	Trvalé trávne porasty	7	1		
6189/ 1	86	Zastavané plochy a	22	1		

Stavby

Súpisné číslo	na parcele číslo	Druh stavby	Popis stavby	Druh ch.n.	Umiest. stavby
6815	727/ 2	20	Odbytové centrum		1
6840	745/ 2	20	požiarna zbrojnica		1
7637	4760/ 20	16	kultúrne stredisko IMPULZ		1
Právny vzťah k parcele na ktorej leží stavba 7637 nie je evidovaný na liste vlastníctva.					
9582	513/ 19	20	Dom osvetly a knižnice		1
9635	17331/ 23	16	knižnica		1
9727	2169/ 3	16	Amfiteáter		1
9727	2169/ 4	20	Sociálne zariadenie		1

Legenda:

Druh stavby:

20 - Iná budova

14 - Budova obchodu a služieb

16 - Budova pre kultúru a na verejnú zábavu (múzeum, knižnica a galéria)

Kód umiestnenia stavby:

1 - Stavba postavaná na zemskom povrchu

ČASŤ B: VLASTNÍCI A INÉ OPRÁVNENÉ OSOBY

Por. číslo Priezvisko, meno (názov), rodné priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo (IČO) a Spoluvlastnícky podiel
miesto trvalého pobytu (sídlo) vlastníka

Účastník právneho vzťahu:

Vlastník

1 Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne námestie 1, Bratislava, PSČ
814 99, SR

1 / 1

IČO :

Poznámka	Parc. č. 153/2 - hodnovernosť údajov katastra bola spochybnená na základe D 361/91
Poznámka	Upovedomenie o začatí ex.predajom nehn.parc.č.4916/135 v prospech Sociálnej poisťovne,pob.Bratislava/30807484/ podľa EX č.465/05-25 zo dňa 15.11.2007/s.ex.JUDr.Marek Tomašovič, Bratislava/
Poznámka	Začatie súdneho konania o určenie vlastníctva k pozemkom parc.č.19046/2,3,7 zo dňa 4.10.2010, P2-1014/10
Poznámka	Hodnovernosť údajov katastra podľa §-u 39 ods.2 katastrálneho zákona o práve k nehnuteľnosti pozemku registra E-KN p.č. 5230 na základe Rozhodnutia o dedičstve D1408/74 bola spochybnená z dôvodu duplicity vlastníctva s pozemkom registra C-KN p.č. 5257/25 a časti pozemku registra C-KN p.č. 5258/135 v podiele o veľkosti 261/288 (LV č. 4025 k.ú. Rača), zapísaného na základe kúpnych zmlúv Kúpna zmluva V 4886/2005 zo dňa 24.1.2006 Kúpna zmluva V-4187/09 zo dňa 09.04.2009 Kúpna zmluva V-4188/09 zo dňa 09.04.2009 Kúpna zmluva V-8938/09 zo dňa 28.05.2009 Kúpna zmluva V-15511/10 zo dňa 12.07.2010 Kúpna zmluva V-15510/10 zo dňa 15.07.2010 Kúpna zmluva V-35129/10 zo dňa 19.01.2010 Kúpna zmluva V-34061/10 zo dňa 26.01.2011 Kúpna zmluva V-34067/10 zo dňa 26.01.2011 Kúpna zmluva V-34065/10 zo dňa 11.02.2011
Poznámka	Začatie súdneho konania o určenie vlastníctva k pozemkom parc.č.1592/9, 1592/18 zo dňa 14.11.2012, P-3735/12
Titul nadobudnutia	ZIADOST O ZAPIS ZN.204/STR/95 ZO DNA 10.4.1995 + GP C.31321704/221-150/95
Titul nadobudnutia	Rozhodnutie č.32/2000 zo dňa 17.4.2000
Titul nadobudnutia	Zámenná zmluva V 3171/05 zo dňa 15.11.2005
Titul nadobudnutia	Žiadosť o zápis č. 6652/EOSM/2004 zo dňa 22.7.04
Titul nadobudnutia	Žiadosť o zápis č.2005/19392/Himex zo dňa 6.6.2005,GP 162/05
Titul nadobudnutia	Žiadosť o zápis zo dňa 21.8.2006
Titul nadobudnutia	Žiadosť č.MAG/2004/37487/63473-1 zo dňa 21.10.2004
Titul nadobudnutia	Rozhodnutie č. X-79/07-SPI zo dňa 31.05.2007
Titul nadobudnutia	Žiadosť o zápis zo dňa 25.5.2007- PVZ 1581/07
Titul nadobudnutia	Aiadosť o zápis zo dňa 18.4.2007
Titul nadobudnutia	Aiadosť o zápis č. 179/38/OSM/2008 zo dňa 07.01.2008
Titul nadobudnutia	Rozhodnutie o určení súpisného čísla č. 8468/SO-C/2005/43/SČ zo dňa 25.07.2005
Titul nadobudnutia	Rozhodnutie o určení súpisného čísla č. 2737-15877/VÚR/2007 zo dňa 05.11.2007
Titul nadobudnutia	Žiadosť o zápis GP 2/2006
Titul nadobudnutia	Žiadosť o zápis č. 5735/38/OSM/2008 zo dňa 29.4.2008
Titul nadobudnutia	Rozhodnutie o určení súpisného čísla č.730-3648/VÚR/2008/15/SČ,Z-3761/08
Titul nadobudnutia	Žiadosť o zápis MAGS SNM 22611/07-433851 zo dňa 25.6.2007
Titul nadobudnutia	Kúpna zmluva V-32749/08 zo dňa 08.12.2008

21 C 209/12 三〇三

Okresný súd Bratislava I
Záhradnícka 10
812 44 Bratislava I

OKRESNÝ SÚD BRATISLAVA I

Došlo: 14 -11- 2012

o.....hod.....min.....krať
.....príloh.....rubr
osobne podane

ŽALOBA

Žalobca: Ing. Štefan Matiašovič

občan I

Zastúpený: BDM Legal s.r.o.
advokátska kancelária
Tallerova 4, 811 02 Bratislava
IČO 36 857 823

Žalovaný v prvom rade: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava
Primaciálne nám. 1
814 99 Bratislava

Žalovaný v druhom rade: Mestská časť Bratislava – Rača
Kubačova 21
831 06 Bratislava 35
IČO: 304 557

O URČENIE VLASTNÍCKEHO PRÁVA K NEHNUTEĽNOSTI

VYDANIE PREDBEŽNÉHO OPATRENIA

OSLOBODENIE OD SÚDNEHO POPLATKU

Dvojmo

Prílohy: Podľa textu

1. Chronológia titulu k nehnuteľnosti

Na základe rozhodnutia ONV Bratislava – Rača o pridelení pozemku do osobného užívania a Dohody o zriadení práva osobného užívania stavebného pozemku zo dňa 14.12.1971, sa žalobca a jeho manželka Helena Matiašovičová (ďalej len „manželka“) stali užívateľmi pozemku parcelné číslo 1592/9 v katastrálnom území Bratislava - Rača o výmere 400 m².

Rozhodnutím ONV Bratislava - Rača zo dňa 10.3.1972 bola žalobcovi a jeho manželke povolená stavba rodinného domu na uvedenom pozemku. Na tomto pozemku začal žalobca v roku 1972 zameriavacie a výkopové práce. Následne začal s výkonom stavebných prác.

Manželstvo žalobcu a jeho manželky bolo rozsudkom býv. Mestského súdu v Bratislave v priebehu roku 1973 rozvedené, čím zaniklo aj ich bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (ďalej len „BSM“). Keďže sa manželia nedokázali dohodnúť, ktorý z nich sa stane užívateľom pozemku a ako sa vyporiadajú, rozhodol o tom súd v rámci vyporiadania BSM Rozsudkom zo dňa 4.4.1985. Podľa rozsudku o vyporiadaní BSM, bola hodnota nehnuteľností určená znaleckým posudkom ku dňu 31.12.1975 sumou 55.128,- Kčs, z čoho hodnota pozemku činila 6.000,- Kčs, a hodnota rozostavanej stavby činila 49.128,- Kčs. Z rozsudku o vyporiadaní BSM vyplýva, že žalobca robil a financoval všetky stavebné práce sám, keďže v čase týchto prác už spolu žalobca a jeho manželka nežili a teda rozostavaná stavba bola od začiatku vo výlučnom vlastníctve žalobcu. V rámci vyporiadania BSM súd priznal právo užívania pozemku žalobcovi, ktorý bol povinný zaplatiť manželke z hodnoty práva užívania sumu 3.000,- Kčs.

Účinnosťou zákona číslo 509/1991 od 1.1.1992 sa právo osobného užívania pozemku vzniknuté podľa dovtedy platných predpisov zmenilo na vlastníctvo fyzickej osoby.

Uvedený pozemok je aktuálne rozdelený na dva pozemky registra C, parcelné číslo: 1592/9 a 1592/18, čo vyplýva i z priložených výpisov z listu vlastníctva. V geometrickom pláne a výkaze výmere, vyhotovenom spoločnosťou GEODÉZIA Bratislava a.s. dňa 28.07.1995, overenom príslušným katastrálnym úradom podľa § 8 zákona č. 46/1971 Zb. o geodézii a kartografii, je ako vlastníkom vyššie uvedených nehnuteľností uvedený žalobca. Preto žalobcovi nie je zrejmé, prečo je aktuálne ako vlastníkom predmetných pozemkov na liste vlastníctva uvedené Hlavné mesto SR Bratislava. Žalobca totižto prevod na Hlavné mesto SR Bratislava nikdy nevykonával.

Žalobca sa preto dňa 28.9.2012 obrátil na Správu katastra hlavného mesta zo žiadosťou o zaslanie kópie právneho titulu, na základe ktorého došlo k prevodu vlastníckeho práva na hlavné mesto. Taktiež sa obrátil dňa 24.10.2012 na Magistrát hlavného mesta SR Bratislavy, Oddelenie správy nehnuteľností so žiadosťou o poskytnutie majetkovoprávných informácií objasňujúcich, z akého titulu je Hlavné mesto Bratislava uvedené ako vlastníkom spomínaných pozemkov. K predmetným žiadostiam sa doposiaľ nikto nevyjadril.

Žalobca má za to, že v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení sa stal vlastníkom predmetných pozemkov. Vzhľadom na to, že následne svoje vlastnícke právo k týmto pozemkom nescudzil, ale aktuálny zápis v katastri nehnuteľností mu nesvedčí, žiada žalobca súd o určenie jeho vlastníckeho práva k dotknutým nehnuteľnostiam.

- Dôkaz:**
- *Rozhodnutie ONV Bratislava - Rača o pridelení pozemku do osobného užívania*
 - *Dohoda o zriadení práva osobného užívania stavebného pozemku*
 - *Rozhodnutie ONV Bratislava – Rača o povolení stavby rodinného domu*
 - *Rozsudok Obvodného súdu Bratislava 3, ktorým vypořiadal BSM účastníkov Ing. Štefana Matiašoviča a Heleny Matiašovičovej*
 - *Geometrický plán a výkaz výmer vyhotovený GEODÉZIA Bratislava a.s. dňa 28.07.1995*
 - *Žiadosť o poskytnutie majetkovo právnych informácií, zo dňa 24.10.2012*
 - *Žiadosť o informácie zo zbierky listín, zo dňa 28.09.2012*
 - *Čiastočný výpis z listu vlastníctva parcely registra C č. 1592/9*
 - *Čiastočný výpis z listu vlastníctva parcely registra C č. 1592/18*

II. Vydržanie

Pre prípad, že sa súd nestotožní s názorom žalobcu s nadobudnutím vlastníckeho práva podľa bodu I., predkladá žalobca súdu informácie preukazujúce nadobudnutie vlastníckeho práva žalobcom vydržaním.

Doba: Žalobca užíva predmetné nehnuteľnosti nepretržite od 14.12.1971, kedy uzavrel dohodu o zriadení práva osobného užívania stavebného pozemku s ONV Bratislava – Rača. Na uvedených pozemkoch žalovaný najprv začal budovať stavbu na základe riadneho stavebného povolenia. Výstavbu musel neskôr zo zdravotných a finančných dôvodov prerušiť, keďže vďaka pracovnému úrazu musel nastúpiť na menej platené miesto. Avšak i po prerušení výstavby žalobca naďalej užíval pozemok ako záhradu, pričom v stavbe mal zriadený prístrešok na úschovu záhradných nástrojov. Na predmetných pozemkoch žalobca dlhoročne pestuje černice, maliny a čerešne. V závislosti od ročného obdobia žalobca na pozemok dochádza v priemere približne raz za dva týždne. Užívanie pozemkov žalobcom možno preukázať i svedeckými výpoveďami susedov a ľudí, ktorí ho do záhrady sprevádzali (viď kontaktné údaje nižšie).

Oprávnenosť držby: Žalobca užíval nehnuteľnosti s vedomím, že k nim získal časovo neohraničené právo užívania. Žalobca sa držby ujal v roku 1971 na základe rozhodnutia ONV Bratislava – Rača a písomnej dohody. V nasledujúcom roku získal právoplatné stavebné povolenie. Po rozvode mu bolo toto právo potvrdené i rozsudkom o vypořiadaní BSM. Aby sa stal výlučným oprávneným z tohto práva, v rámci vypořiadania BSM manželke vyplatil polovicu jeho znalecky určenej hodnoty.

Po zmene režimu sa žalobca domnieval, že je vlastníkom dotknutých pozemkov a užíval ich ako vlastník. V tomto presvedčení ho utvrdil i predložený geometrický plán, ktorým malo byť z pozemkov oddelená istá časť. Hoci k zrealizovaniu tohto oddelenia nedošlo, geometrický plán, ktorý bol potvrdený katastrom jasne uvádza ako vlastníka pozemkov žalobcu. Napokon žalobca dlhé roky platil za uvedené nehnuteľnosti daň z nehnuteľností až do roku 2004, čo možno preukázať platobným výmerom na daň z nehnuteľností za rok 2004.

Preto sa žalobca v zmysle § 134 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka domnieva, že splnil podmienky vydržania predmetných pozemkov a to, že bol oprávneným držiteľom pozemkov, nepretržite po dobu desať rokov.

- Dôkaz:**
- *Rozhodnutie ONV Bratislava - Rača o pridelení pozemku do osobného užívania*
 - *Dohoda o zriadení práva osobného užívania stavebného pozemku*
 - *Rozsudok Obvodného súdu Bratislava 3, ktorým vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov Ing. Štefana Matiašoviča a Heleny Matiašovičovej*
 - *Platobný výmer č. 515020042 na daň z nehnuteľností za rok 2004*
 - *Svedecká výpoveď pani Anastázie Zvozilovej, bytom Úžiny 14, 831 06 Bratislava - Rača*
 - *Svedecká výpoveď pána Vladimíra Krča, bytom J. Slottu 6470/26, 917 01 Trnava*
 - *Svedecká výpoveď pána Pavla Heregu, bytom Šípová 17, 917 01 Trnava*

III. Predbežné opatrenie – naliehavosť dočasnej úpravy

V súčasnej dobe je na vyššie uvedené pozemky vyhlásená Obchodná verejná súťaž, ktorej vyhlasovateľom je Mestská časť Bratislava – Rača, Kubačova 21, 831 06 Bratislava 35. Minimálna cena nehnuteľností bola stanovená sumou 87.490,- Euro. Termín ukončenia podávania ponúk bol vyhlasovateľom stanovený na 31.10.2012 s tým, že vyhodnotenie ponúk bude vykonané do 14 dní od termínu doručenia ponúk.

Na základe uvedených skutočností sa žalobca rozhodol požiadať súd o vydanie predbežného opatrenia, z dôvodu, že je tu vážna obava, že by výkon rozhodnutia vydaného neskôr v konaní, mohol byť ohrozený predajom nehnuteľností v Obchodnej verejnej súťaži.

- Dôkaz:**
- *Oznámenie o začatí Obchodnej verejnej súťaže na predaj pozemkov na ulici Úžiny v Bratislave*

IV. Oslobodenie od súdnych poplatkov

Žalobca bol dňa 26.02.1996 uznaný za neschopného vykonávať akékoľvek sústavné zamestnanie z dôvodu dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu. Od tejto doby je poberateľom invalidného dôchodku, a následne starobného dôchodku, ktorý v súčasnej dobe predstavuje 312,40 Euro mesačne.

Žalobca má mesačné výdavky na elektrinu, plyn a vodu vo výške 80 Euro mesačne, výdavky na stravu vo výške 150 Euro mesačne, výdavky na lieky na vo výške 40 Euro a výdavky na domáce potreby vo výške najmenej 30 Euro mesačne. Spolu jeho výdavky dosahujú cca 300 Euro mesačne.

Vzhľadom na finančné pomery žalobcu a oprávnenosť jeho nároku, sa rozhodol požiadať súd o oslobodenie od súdnych poplatkov v súlade s § 138 Občianskeho súdneho poriadku.

Dôkaz: - Potvrdenie Ústredia Sociálnej poisťovne o výške dôchodkových dávok

V. Petit

Vzhľadom na vyššie uvedené, žalobca žiada súd, aby vydal nasledovný

r o z s u d o k

Súd určuje, že žalobca je vlastníkom pozemkov registra „C“ v katastrálnom území Bratislava – Rača, parcelné číslo 1592/9, o výmere 102 m², zastavané plochy a nádvoria a parcelné číslo 1592/18, o výmere 376 m², záhrady, v podiele 1/1. Žalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť trovy konania žalobcu.

Zároveň žalobca žiada súd, aby vydal nasledovné

predbežné opatrenie:

Žalovaní sú povinní zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nasledujúcimi nehnuteľnosťami, a to pozemkami registra „C“ v katastrálnom území Bratislava – Rača, parcelné číslo 1592/9, o výmere 102 m², zastavané plochy a nádvoria a parcelné číslo 1592/18, o výmere 376 m², záhrady, najmä zdržať sa predaja, darovania, zámeny za iný majetok, vkladu do majetku inej spoločnosti, vypožičania, založenia v prospech tretej osoby, zriadenia vecného bremena, alebo iného zaťaženia v prospech tretej osoby, prenajatia, alebo iného zaťaženia alebo zničenia nehnuteľností, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Žalobca taktiež žiada súd o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Bratislava, 13.11.2012

Ing. Štefan Matiašovič
v.z. BDM Legal s.r.o.
Mgr. Branislav Bučko,
advokát a konateľ





MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-RAČA

Miestny úrad, Kubačova 21, 831 06 Bratislava 35



MAG0P000SDLF

SR

MAGISTRÁT HL. M. SR BRATISLAVY	
16 -03- 2016	
Podanie číslo	Číslo sporu
Prílohy/lyst	Zaobvinie

Hlavné mesto SR Bratislava
Magistrát Hlavného mesta SR Bratislavy
Sekcia správy nehnuteľností
Primaciálne námestie 1
P.O.BOX 192
814 99 Bratislava 1

Váš list číslo/zo dňa;
MAGS-OMV-36932/16/37519/11.02.2016

Naše číslo;
4518/190/2016/ST-K-ŠUCH

Vybavuje/linka;
JUDr. Šuchta /49112424

Bratislava
11.03.2016

VEC:

21C/209/2012

Vyjadrenie k žiadosti o zaujatie stanoviska k mimosúdному ukončeniu súdneho sporu

V súvislosti s podanou žiadosťou vo vyššie uvedenej právnej veci, doručenou tunajšej mestskej časti dňa 18.02.2016 o zaujatie stanoviska ku obsahu rokovaní o mimosúdnom ukončení predmetného súdneho sporu a osobitne ku samotnej možnosti ukončiť tento súdny spor mimosúdnu dohodou predkladáme nasledovné vyjadrenie:

Je zrejmé z našich doterajších písomných stanovísk a vystúpení ako odporcu v II. rade na súdnych pojednávaniach v predmetnom súdnom spore navrhovateľa Ing. Štefana Matiašoviča c/a Hlavné mesto SR Bratislava a spol. o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v k.ú. Rača - že sme považovali uplatnenú obranu hl. m. SR Bratislavy ako odporcu v I. rade v predmetnej právnej veci za náležitú, dostatočne zargumentovanú a presvedčivú, čo sme vyjadrili aj stotožnením, resp. podporou všetkých vydaných stanovísk hl. m. SR Bratislavy.

Rovnako sme listom sp. zn. 4674/3087/2014/ST-K-ŠUCH zo dňa 21.03.2014 súhlasili aj so závermi sprievodného materiálu, spracovaného oddelením správy nehnuteľností Magistrátu Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v marci 2014, predloženého do Mestskej rady a Mestského zastupiteľstva v spojitosti s odročením súdnych pojednávaní v tejto veci na konajúcom Okresnom súde Bratislava I. v Bratislave na základe súdom odporúčanej možnosti prerokovať možnosť uzavretia mimosúdnej dohody v tejto právnej veci.

Za osobitne významné sme považovali v tejto právnej veci Vaše stanovisko, obsiahnuté v liste sp. zn. MAGS-OMV-41184/15 zo dňa 22.01.2016, v ktorom ste sa vyjadrili ku skutočnostiam, týkajúcich sa konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vedeného na Obvodnom súde Bratislava 3 pod č.k. 10C 8/78. Súd bezpodielové spoluvlastníctvo manželov vysporiadal tak, že právo užívania pozemku priznal navrhovateľovi Ing. Štefanovi Matiašovičovi (ďalej len „navrhovateľ“) a zaviazal navrhovateľa zaplatiť Helene Matiašovičovej sumu 3 000,- Kčs.

Súhlasili sme so záverom tohto Vášho stanoviska, že rozhodnutie súdu o tom, že navrhovateľ je povinný manželke v rámci vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov uhradiť náklady, ktoré manželom vznikli v súvislosti s uzatvorením Dohody o osobnom užívaní, nie je objektívne možné považovať za spôsobilé vyvolať dobromyseľnosť

v otázke nadobudnutia vlastníckeho práva a aj s konštatovaním, že táto skutočnosť navrhovateľa nijakým spôsobom nezbavovala zákonnej povinnosti dať dohodu zaregistrovať na štátnom notárstve. Stotožnili sme sa aj s tvrdením, uvádzaným aj v tomto Vašom stanovisku, že na navrhovateľa prešli práva (užívať nehnuteľnosť) a rovnako na neho prešli aj všetky zákonné povinnosti a záväzky, vrátane dovŕšenia registračného procesu, ktorý bolo nevyhnutné uskutočniť, aby predmetná dohoda nadobudla účinnosť.

Za významnú v tejto právnej veci - v zhode s Vaším stanoviskom - sme považovali skutočnosť, že bez aktu registrácie dohoda o osobnom užívaní nehnuteľností nikdy nenadobudla účinnosť, na čom nič nemení ani rozhodnutie súdu, ktoré meritórne dohodu ako takú neriešilo a že súd (v konaní o vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov č.k. 10C 8/78) sa dokonca nezaoberal ani platnosťou, resp. účinnosťou danej dohody.

Vychádzajúc z uvedeného mali sme rovnako ako Vy pochybnosť o tom, či dohoda o osobnom užívaní nehnuteľností, ktorá nenadobudla účinnosť môže byť základom pre prechod sporných nehnuteľností do vlastníctva navrhovateľa podľa § 872 Občianskeho zákonníka. Zastávame názor, že tvrdenie navrhovateľa o vlastníctve sporných nehnuteľností na základe neúčinnnej dohody o osobnom užívaní je nedostatočne preukázané a preto je na mieste aj výhrada o nedostatočnej aktívnej legitimácii navrhovateľa v tejto právnej veci.

Ako uvádzame vyššie, pokiaľ v tejto veci súd v konaní o vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov rozhodol o prechode práva osobného užívania z manželov Matiašovičových na navrhovateľa, rozhodol tak bez overenia, resp. znalosti o tom, či je dohoda o práve osobného užívania právne účinná alebo neúčinná.

Poukazujeme v tejto súvislosti na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I ÚS 50/10 z 10.02.2010, ktoré sa cituje v rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 144/2010 z 30.03.2011 - str. 11 a 12 (fotokópia v prílohe). Uvedené uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky upozorňuje na zásadu rímskeho práva - *nikto nemôže na iného previesť viac práv, než má sám* (nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habet), v zmysle ktorej z nepráva (pozn. spracovateľa - v danom prípade z právne neúčinnnej dohody o osobnom užívaní manželov) nemôže vzniknúť právo (pozn. spracovateľa - právne účinná dohoda o osobnom užívaní rozvedeného manžela).

V porovnaní s týmito stanoviskami je však nutné poukázať na skutočnosť, že na poslednom pojednávaní v predmetnej právnej veci konajúci súd oboznámil účastníkov konania so svojim predbežným právnym názorom, podľa ktorého by mal byť navrhovateľ úspešný z dôvodu preukázania vlastníckeho práva navrhovateľa ku sporným nehnuteľnostiam (na tento právny názor súdu poukazujete aj Vy v predmetnej žiadosti o zaujatie nášho stanoviska k mimosúdnej dohode). V tomto smere sa konajúci súd plne stotožnil s názorom navrhovateľa a tiež s jeho argumentáciou týkajúcou sa rozsudku bývalého Obvodného súdu Bratislava 3, podľa ktorej registrácia dohody o zriadení práva osobného užívania pozemku nebola potrebná.

Je zrejmé, že v danej veci nie je možné dať jednoznačnú záruku, ktoré z uvádzaných protirečivých právnych názorov (doterajších stanovísk hl. mesta SR Bratislavy a mestskej časti Bratislava - Rača v porovnaní so stanoviskami navrhovateľa a predbežným právnym názorom konajúceho súdu) v predmetnej právnej veci bude pri pokračovaní súdneho sporu mať väčšie predpoklady na úspech (napr. v prípade podaného odvolania voči rozsudku konajúceho súdu, pokiaľ zotrvá na svojom vyjadrenom predbežnom právnom názore).

Zároveň je evidentné, že vyriešenie tejto otázky je v súčasnosti najdôležitejšiu otázkou v tomto súdnom spore o určenie vlastníckeho práva ku predmetným nehnuteľnostiam.

Zastávame v tejto súvislosti názor, že bez ohľadu na to, že mestská časť Bratislava – Rača mala rovnaké alebo obdobné stanoviská v tejto právnej veci ako hl. m. SR Bratislava – náš vyjadrený právny názor v tejto veci nemôže byť rozhodujúci – ani vo vzťahu ku možnému ukončeniu súdneho sporu mimosúdnou dohodou.

Hlavnú zodpovednosť za zaujatie konkrétneho postoja v tejto veci (pokračovať súdnym spore resp. uzavrieť mimosúdnou dohodu) môže mať len hl. mesto SR Bratislava ako nositeľ hmotnoprávnej povinnosti, ktoré ako doterajší vlastník sporných nehnuteľností, zapísaný v evidencii katastra nehnuteľností má nespornú pasívnu legitimáciu ako právny subjekt, *účastný na právnom vzťahu alebo na práve, o ktoré v konaní ide* – v danom prípade na určení **vlastníckeho práva** ku sporným nehnuteľnostiam - vid' rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. I Obo 23/2008, resp. nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, I. ÚS 225/2010-44, kde sa uvádza, že „*Vecnú legitimáciu v konaní o určenie, či tu právny vzťah alebo právo je, či nie je, má ten, kto je zúčastnený na právnom vzťahu alebo práve, o ktoré v konaní ide, alebo ktorého právnej sféry sa sporný právny vzťah alebo sporné právo týka.*“.

Sme nútení v tomto kontexte upozorniť, že mestská časť Bratislava - Rača nie je **zúčastnená na vlastníckom práve ku sporným nehnuteľnostiam** a je na základe vlastníckeho práva hl. m. SR Bratislava len odvodene oprávnená zabezpečovať výkon správy týchto nehnuteľností (v zmysle zverenia hl. m. SR Bratislava).

Navrhovateľ z hľadiska o určenie vlastníckeho práva má záujem svojou žalobou dosiahnuť **zmenu súčasného vlastníckeho práva** hl. m. SR Bratislava ku sporným nehnuteľnostiam (tak ako je evidované v katastri nehnuteľností) a z toho vyvodzuje aj svoj naliehavý právny záujem s prihliadnutím na § 80 písm. c) OSP.

Ako uvádzame, na uvedenom vlastníckom práve hl. m. SR Bratislava nemá tunajšia mestská časť žiadny podiel (ani žiadnym spôsobom nemôže toto vlastnícke právo ovplyvniť) a pokiaľ by žaloba navrhovateľa mala záujem len určiť vlastnícke právo ku sporným nehnuteľnostiam, na tomto základe by nebol dôvod, aby sa mestská časť len ako správca sporných nehnuteľností predmetného súdneho sporu **zúčastňovala**.

Záver o nedostatku pasívnej legitimácie v konaniach o určení vlastníckeho práva nehnuteľností v prípade správcov nehnuteľností prevláda aj v súdnej praxi, čo potvrdzuje napr. rozsudok Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 4C 63/2010-136 zo dňa 14.04.2014, ktorý žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam voči správcovi nehnuteľností (Mestská časť Bratislava - Staré Mesto) zamietol.

Obdobný záver o nedostatku pasívnej legitimácie mestských častí ako správcov nehnuteľností hl. m. SR Bratislavy s poukazom na vlastníctvo hl. m. SR Bratislava k tomuto majetku (ktorý sa týka predmetu sporov) bol vyjadrený aj v rozsudkoch súdov v ďalších konaniach - napr. rozsudok Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 9C 151/2011, alebo rozsudok Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 9C 33/2011, resp. Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 7C 181/2011.

Vychádzajúc z obsahu podanej žaloby navrhovateľa je zrejmé, že sa mestská časť Bratislava - Rača zúčastňuje predmetného právneho sporu len z dôvodu, že navrhovateľ v žalobe pre prípad, **ak by sa konajúci súd s argumentáciou žalobcu** (pozn. spracovateľa - v prospech určenia vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam) **nestotožnil, žiadal navrhovateľ v predložennom návrhu, aby súd pribliadol na vydržanie dotknutých pozemkov v prospech navrhovateľa**.

Len k tejto časti žaloby sa môže tunajšia mestská časť ako správca nehnuteľností z hľadiska svojich kompetencií vyjadrovať (a preto sa zúčastňuje predmetného konania ako vedľajší účastník konania), pretože z výkonu správy sporných nehnuteľností má poznatky, či

ku nepretržitej držbe navrhovateľa, odôvodňujúcej splnenie podmienok vydržania došlo, alebo nedošlo.

V tejto súvislosti trváme na svojom stanovisku sp. zn. 15681/1927/ST-K-ŠUCH z 31.10.2013 ku predmetnej žalobe, v ktorom sme nesúhlasili s tvrdením o údajnej nepretržitej držbe predmetných pozemkov navrhovateľom. Opätovne zdôrazňujeme, že tvrdenie o dlhoročnom pestovaní černíc, malín a čerešní navrhovateľom (ktorá má preukázať nepretržitú držbu sporných nehnuteľností) sa nezakladá na pravde.

V tejto spojitosti sme konštatovali, že pozemky neboli navrhovateľom žiadnym spôsobom udržiavané. Viac rokov sa na predmetných pozemkoch - bez ohľadu na vyznačený zákaz sypania smetí - vytvárali nelegálne skládky odpadu väčšieho rozsahu. Rozsah znečistenia a stupeň zarastenia pozemkov neudržiavaným porastom bol tak veľký, že ich nebolo možné využívať ako záhradu, ani na pravidelné a dlhodobé pestovanie úžitkových rastlín, vrátane pestovania černíc, malín a čerešní. Ako správca týchto nehnuteľností sme v roku 2012 zabezpečili vyčistenie pozemkov a v rámci odvozu nelegálne umiestneného odpadu sme použili väčší počet nákladných vozidiel. Stav znečistenia pozemkov a rozsah divokých porastov dokumentovala fotodokumentácia, doložená v súdnom spise.

Vychádzajúc z uvedených skutočností, ktoré popierajú nepretržitú držbu - zohľadňujúc aj skutočnosť, že vlastné presvedčenie navrhovateľa o vlastníctve ku sporným nehnuteľnostiam nebolo ani dobromyseľné - keďže nikdy nedošlo ku registrácii dohody o osobnom užívaní pozemkov navrhovateľom, bez ohľadu na to, že pri bežnej opatrnosti - preštudovaní obsahu tejto dohody by ku tomuto postupu (ktorý je zásadným predpokladom nadobudnutia účinnosti dohody) mohlo dôjsť - sme nevideli dôvod, aby súd akceptoval vydržanie sporných nehnuteľností.

Vzhľadom však na posledný vývoj v predmetnej právnej veci, v ktorej konajúci súd vyslovil predbežný právny názor o preukázaní vlastníckeho práva navrhovateľa ku sporným nehnuteľnostiam - predovšetkým s prihliadnutím na argumentáciu navrhovateľa, týkajúcu sa rozsudku bývalého Obvodného súdu Bratislava 3, podľa ktorej registrácia dohody o zriadení práva osobného užívania pozemku nebola potrebná, predpokladáme, že súd už nebude klásť dôraz na nadobudnutie vlastníctva sporných nehnuteľností na základe vydržania.

Z tohto dôvodu sa rozhodnutie o prípadnom pokračovaní v súdnom spore, resp. o ukončení súdneho sporu mimosúdnu dohodou odvíja predovšetkým od vlastného zhodnotenia hl. m. SR Bratislava o úspešnosti jeho obrany - ako účastníka konania s nespornou pasívnou legitimáciou vo vzťahu ku ťažisku sporu - určení vlastníctva sporných nehnuteľností v prospech navrhovateľa - v spojitosti s vyjadreným predbežným právnym názorom súdu.

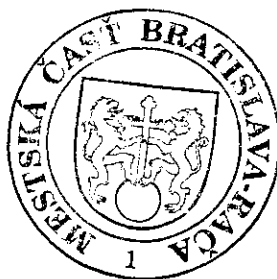
V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že rozhodnutie o prípadnom uzavretí mimosúdnej dohody patrí do pôsobnosti Mestského zastupiteľstva hl. m. SR Bratislavy, ktoré by v tejto veci muselo prijať schvaľujúce uznesenie. Následne by hl. m. SR Bratislava s navrhovateľom uzatváralo písomnú mimosúdnu dohodu o vydaní predmetných nehnuteľností.

Mestská časť Bratislava - Rača a jej orgány (starosta, miestne zastupiteľstvo) ako len správca predmetných nehnuteľností, ktorého kompetencie pri správe určuje čl. 81 ods. 2 štatútu hl. m. SR Bratislavy, je subjektom, ktorý nemá oprávnenie na uzatváranie mimosúdnej dohody v spore o určenie vlastníckeho práva k zvereným nehnuteľnostiam. Podľa citovaného ustanovenia štatútu „*Pod správou zvereného majetku Bratislavy sa rozumie oprávnenie rozpočtových organizácií a príspevkových organizácií Bratislavy a mestských častí zverený majetok držať, užívať, brať úžitky a nakladať s ním v súlade s týmto štatútom a osobitnými uzneseniami mestského zastupiteľstva.*“ Rozhodnutie hl. m. SR Bratislavy, resp. jej orgánov však samozrejme budeme rešpektovať.

Ako uvádzame vyššie - stanovisko tunajšej mestskej časti v tomto kontexte môže mať len podporný a nie rozhodujúci charakter – bez ohľadu na to, že sme si vedomí, že v prípade neúspechu budeme zaviazaní spoločne a nerozdielne k úhrade trov konania a trov právneho zastúpenia.

V rámci nášho podporného stanoviska však uvádzame, že pokiaľ sa hl. m. SR Bratislava rozhodne pre ukončenie súdneho sporu mimosúdnou dohodou – odporúčame toto riešenie prijať len za podmienky, že navrhovateľ vezme späť žalobný návrh vedený na Okresnom súde Bratislava I, pod č. k. 21C/209/2012 a nebude požadovať náhradu trov konania navrhovateľa - spočívajúce najmä v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa, ktoré sú mimoriadne vysoké.

S úctou



Mgr. Peter Pílský
starosta

Príloha: 1 – podľa textu

Obvodný národný výbor Bratislava - Rača - odbor výstavby.

Dohoda o zriadení práva osobného užívania
stavebného pozemku.

- 1/ Československý štát - Obvodný národný výbor Bratislava-Rača
podľa ustanovenia §§ 138-200 obč.zák.č. 40/1964 Zb. na zák-
lade rozhodnutia fin.odboru ObNV - Rača č. 2358/71
zo dňa 14.12.1971 zriaďuje týmto

... Ing. Matiašovič Štefan a manžel.
.....

p r á v o o s o b n é h o u ž í v a n i a

k stavebnému pozemku v kat.území Bratislava - R a č a

č. parcely 1592/9 o výmere 400 m²
za účelom výstavby rodinného domku.

Pozemok je vo vlastníctve čl. štátu v správe ObNV Rača.

- 2/ Právo osobného užívania sa zriaďuje za úhradu 6.000.- Kčs
slovom šesť tisíc korún čl., ktorú sumu meno-
vaní za uvedený stavebný pozemok zaplatia zloženkou v pros-
pech ObNV Rača do 15 dní od dňa podpísania tejto dohody.

- 3/ Právo osobného užívania na uvedený pozemok vznikne regist-
ráciou tejto dohody na št.notárstve Bratislava - mesto.

- 4/ Podľa tejto listiny sa prevedie zápis v evidencii nehn-
teľností na stredisku geodézie v Bratislave.

V Bratislave dňa ... 14.12.1971

Nadobúdatelia práva:



Predsedu ObNV Rača:

Číslo: 2358/1971

Bratislava-Rača 14.12.1971.

R o z h o d n u t i e

o pridelení pozemku do osobného užívania.

Finančno plánovací odbor Obvodného národného výboru Bratislava-Rača na základe ust.odst.č.1 § 205 a § 11 vyhlášky Min.fin.č.104/66 Zb. v konaní podľa ust.zák.č.71/67 Zb. o správnom konaní, prideliuje do osobného užívania:

Ing.Štefanovi Matiašovičovi bytem v Bratislave

manželke

pozemok kat.územie Rača, číslo parc.1592/8 vo výmere 400 m², ktorý pozemok je vlastníctvom Československého štátu v správe Obvodného národného výboru Bratislava-Rača.

Na predmetnom pozemku menovaní si postavia rodinný dom.

Právoplatnosťou tohoto rozhodnutia vzniká menovaným občanom právo, aby s nimi Obvodný národný výbor Bratislava-Rača, odbor výstavby uzavrel dohodu o zriadení práva osobného užívania k uvedenému pozemku.

Cena práva osobného užívania je splatná pred registráciou dohody zmluvných strán. Za správnosť tejto ceny a jej úhradu zodpovedá zmluvná strana zastupujúca Čs.štát.

Toto rozhodnutie stratí účinnosť, ak právo z neho oprávnení občania neuplatnia u zmienenej organizácie do 3 mesiacov odo dňa, kedy nadobudne právoplatnosť.

D o v o d y :

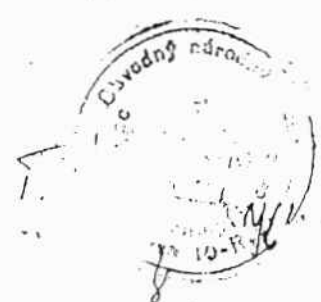
Finančno plánovací odbor Obvodného národného výboru Bratislava-Rača na základe predložených písomností zistil, že v danom prípade sú splnené podmienky pre povolenie práva osobného užívania podľa §§ 198-200 Obč.zák. č.40/64 Zb. a preto rozhodol ako je vo výroku uvedené.

Pozemok bol odsúhlasený v evidencii nehnuteľností rozhodnutím Útvoru hlavného architekta v Bratislave, geometrickým plánom č.ÚPA 3767-154/24/70 zo dňa 17.9.1970.

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho NV.

O tom sa upovedomujú:

- 1/ Útvar hlavného architekta,
- 2/ Ing.Štefan Matiašovič, Bratislava, J
- 3/ Obv.NV Bratislava-Rača, odbor výstavby



Zn.: výst. 2373/950/71 výst. 196

Dňa 14.12.1971 196

Meno: Ing. Matiašovič Štefan

Vec: Žiadosť o povolenie ^{novu} stavby rodinného domu

ROZHODNUTIE

Obvodný národný výbor Bratislava-Rača podľa ustanovenia §§ 2, 9, 10 a 11 zákona č. 87/1958 Zb.

p o v o l u j e

stavebníkovi Ing. Matiašovič Štefan bytom

v Bratislave

na parcele č. 1592/9

stavbu novostavbu rodinného domu

podľa predloženého (upraveného) projektu

Projekt vyhotovil Ing. arch. Jozef Slíž

Zodpovedný stavebný dozor projektant

svojpomocne

Stavbu postaví

Stavba sa povoľuje za týchto podmienok:

1. Stavba musí byť vybudovaná podľa predloženého (upraveného) projektu s týmito zmenami a doplnkami:
2. Pred započatím stavby musí stavebník písomne požiadať Okresné meračské stredisko v Bratislave — Stará radnica o vytýčenie stavebnej čiary.
3. Predpísané výškové kóty nad úrovňou chodníka (terénu):
 - a) podlaha prízemia podľa projektu
 - b) rímsa — " —
4. Komínové telesá musia byť prevedené podľa vyhl. Min. stav. priemyslu č. 113/51 Ú. v.
5. Stavebník a stavebný dozor sú zodpovední za dodržiavanie predpisov vl. nar. č. 53/31 Zb. o ochrane života a zdravia pracujúcich na stavbe.
6. Stavebník musí mať na stavenisku schválený projekt stavby.
7. Odchýlky od schváleného (upraveného) projektu bez predbežného ohlásenia a súhlasu stavebného úradu sú nepripustné a budú trestané podľa platných predpisov, prípadne bude stavba zastavená a na trovy stavebníka odstránená.
8. Pri stavbe budú dodržané ustanovenia zák. č. 84/1958 a zák. 87/1958 Zb. a všetkých nariadení a vyhlášok, vydaných podľa týchto zákonov.

9. Dokončenie stavby oznámi stavebník odboru výstavby ObNV Rača a podá žiadosť o užívacie povolenie, ku ktorej pripojí potvrdenie kominárskeho podniku v Bratislave o prevzatí komínov v zmysle vyhl. 185/54 Ú.v. stavebný projekt v troch exemplároch s prípadnými schválenými zmenami.

Osobitné podmienky:

Celkový náklad na kľúč: 262.500.- Kčs
Začatie stavby: IV. štvrtrok 1967 71
Dokončenie stavby: IV. štvrtrok 1967 72
Správny poplatok sa vyrubuje podľa vyhl. č. 147/65 a vyhl. č. 26/67 Min. fin. obnosom Kčs 100.-

Dôvody:

Stavebným konaním na základe spisového materiálu a projektu sa zistilo, že stavba vyhovuje ustanoveniam zák. č. 84/1958 Zb. a zák. č. 87/1958 Zb. a preto sa žiadosti vyhovuje. Nariadené zmeny a doplnky projektu sú odôvodnené

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom odboru výstavby Obvodného národného výboru Bratislava-Rača Komisii pre výstavbu ObNV Rača.

O tom sa upovedomuje:

- 1) Stavebník Ing. Matiašovič Štefan,
- 2) Finančný odbor ObNV Bratislava-Rača
- 3) Úrad Bratislava, ul. Ľudmily Kráľovej č. 5 R.Č. Rozh.
- 4) Mestský úrad Bratislava - odbor výstavby archív k parc. č.
- 5) Obvodný národný výbor Bratislava - Krasňany



Vedúci odboru výstavby:
Ing. Štefan Varga

Odbor výstavby a územného plánovania Obvodného národného výboru Bratislava III potvrdzuje, že o stavbu v radovej zástavbe.

Bratislava, 10.3.1972.

Za vedúceho odboru



9. Dokončenie stavby oznámi stavebník odboru výstavby ObNV Rača a podá žiadosť o súhlas povolenie, ku ktorej pripojí potvrdenie kominárskeho podniku v Bratislave o prevzatí komínov v zmysle vyhl. 185/54 U. v. stavebný projekt v troch exemplároch s prípadnými schválenými zmenami.

Osobitné podmienky:

Celkový náklad na kľúč: 262.500.- Kčs
Začatie stavby: IV. štvrťrok 1971
Dokončenie stavby: IV. štvrťrok 1972
Správny poplatok sa vyrubuje podľa vyhl. č. 147/65 a vyhl. č. 26/67 Min. fin. obnosom Kčs 100.-

Dôvody:

Stavebným konaním na základe spisového materiálu a projektu sa zistilo, že stavba vyhovuje ustanoveniam zák. č. 84/1958 Zb. a zák. č. 87/1958 Zb. a preto sa žiadosti vyhovuje. Nariadené zmeny a doplnky projektu sú odôvodnené

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom odboru výstavby Obvodného národného výboru Bratislava-Rača Komisii pre výstavbu ObNV Rača.

O tom sa upovedomuje:

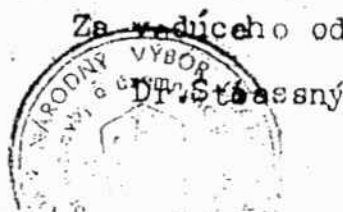
- 1) Stavebník Ing. Matiašovič Štefan,
- 2) Finančný odbor ObNV Bratislava-Rača
- 3) Úrad Bratislava, ul. Fr. Kráľa č. 8 R. C. Rozh.
- 4) Mestný úrad Bratislava - odbor výstavby archív k parc. č.
- 5) Obvodný národný výbor Bratislava - n. k. Rača



Vedúci odboru výstavby:
Ing. Štefan Varga / / /

Odbor výstavby a územného plánovania Obvodného národného výboru Bratislava III potvrdzuje, že o stavbu v radovej zástavbe.

Bratislava, 10.3.1972.





Tento rozsudok nadobudol
právo platnosti dňom 26. 8. 1985
Bratislava dňa 26. V. 1986



10 C 8/78

ROZSUDOK V MENE REPUBLIKY

Obvodný súd Bratislava 3, v Bratislave, v právnej veci
navrhovateľa: Ing. Štefan Matiašovič,
4, proti odporkyni: Helena Matiašovičová,
zast. Dr. Jitkou Burdigovou, advokátkou z AP č. 1,
o vyporiadanie bezpodielového spolu-
vlastníctva, rozhodol

t a k t o :

Súd určuje, že do bezpodielového spoluvlastníctva účastní-
kov patrilo užívacie právo k pozemku parc. číslo 1592/9 o výme-
re 400 m² kat. územia Bratislava, v hodnote 6.000,-Kčs.

Toto bezpodielové spoluvlastníctvo súd vyporiadava tak,
že právo užívania pozemku sa priznáva navrhovateľovi, ktorý je
povinný zaplatiť odporkyni z hodnoty zriadenia práva užívania
sumu 3.000,-Kčs, do 3 dní.

V zbytku súd návrh zmieta.

Ziaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.
Účastníci sú povinní zaplatiť na účet tun. súdu každý po
60,-Kčs titulom súdneho poplatku, do 3 dní.

D o v o d y :

Navrhovateľ sa domáhal vyporiadania bezpodielového spolu-
vlastníctva, ktoré tvorilo spoločné užívacie právo ku stavebnému
pozemku parc. čísla 1592/9 o výmere 400 m², na ktorom začal po
rozvoze manželstva so stavbou rodinného domu. Do BSM okrem uží-
vacieho práva k pozemku nepatrilo nič iné, keďže manželstvo tr-
valo len krátko. Počas trvania manželstva sa vykonávali z platu
odporkyne zrážky na úhradu pôžičky, ktorú si vzala pred uzavre-
tím manželstva a splácala počas trvania manželstva a ktorá pôžič-

ka sa použila na investície do jej rodinného domu. Žiadala o priznanie užívacieho práva ku stavebnému pozemku, na ktorom rozostavala základy rodinného domu výlučne s-ám, bez osobného a finančného prispievania odporkyne. Poukázal na to, že má záujem dom dostavať, odporkyňa o pozemok záujem nejavila, keďže mu ho v roku 1976 ponúkla s tým, že ho mieni odpredať a taktiež vyjednávala snárodným výborom o vrátení stavebného pozemku, keďže stavať nehodlala a je vlastničkou rodinného domu v Cíferi. Iné veci, ani práva počas trvania manželstva nenadobudli.

Odporkyňa s vypořádáním BSM súhlasila s tým, že okrem užívacieho práva k stavebnému pozemku nič iné počas trvania manželstva nenadobudli. V priebehu konania o vypořádání BSM uviedla, že počas trvania manželstva dostala od svojích rodičov výplatu 40.000,-Kčs, ktoré boli uložené v hotovosti doma, a s ktorými navrhovateľ svojvoľne disponoval bez jej súhlasu. Tak z týchto peňazí boli zakúpené stĺpiky, armatúra, okenné a dverové preklady a iný stavebný materiál v hodnote asi 13.000,-Kčs v čase príprav na stavbu spoločného rodinného domu na parcele 1592/9, s ktorými stavbenými prácami navrhovateľ započal ešte počas trvania manželstva. Ďalej tieto peniaze použil na vyrovnanie svojích dlhov, ktoré vniesol do manželstva, konkrétne, pre uzavretím manželstva si požičal 9.000,-Kčs, za ktoré kúpil značku pračku zn. Philco, ktorú má vo svojej drábe a tento dlh vyrovnal počas manželstva jej peňazí. Napokon aj 6.000,-Kčs za zriadenie užívacieho práva ku stavebnému pozemku bolo zaplatených z jej peňazí, ktoré dostala ako výplatu z rodičovského domu. Poprela investície zo spoločných prostriedkov do svojho domu v Cíferi počas trvania manželstva. Žiadala, aby súd vypořádal BSM prikázanám stavebnej parcely do jej užívania s ohľadom na materiálne záujmy ich malol. dieťaťa, o ktoré sa osobne stará a o zohľadnenie, že hodnoty 13.000,-Kčs za stavebný materiál /stĺpiky, armatúra, okenné a dverové preklady a iné/, pračku Philco, a 6.000,-Kčs za zriadenie užívacieho práva k pozemku boli zaplatené výlučne z jej finančných prostriedkov, ktoré získala výplatu z rodičovského domu.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím účastníkov, svedkov, znaleckým posudkom a listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 6.11.1971. Ich

manželstvo bolo rozvedené rozsudkom býv. Mestského súdu v Bratislave 26 C 81/1973 /prevedené na Obv. súd Bratislava 3, pod číslom konania 8 C 1010/78/. Dátum právoplatnosti rozvodu účastníkov v priebehu konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva presne zistený ~~ne~~ nebol z dôvodu, že rozvodové spisy účastníkov procesného súdu poskytnuté neboli. Rozvodové spisy účastníkov boli v priebehu tohto konania na krajskej prokuratúre u Kc 2340/77 oďa 19.6.1978, a oď 6.5.1981 na Okresnom súde v Trnave u 10 Nc 36/82, kďe sa vedie konania na návrh navrhovateľa o pozbavenie odporkyne spôsobilosti naprávne úkony. Z toho dôvodu súd skúmal dátum právoplatnosti rozvodu priamo oď účastníkov, ktorých prednesy ~~ne~~ neboli v súlade. Účastníci uviedli, že ich manželstvo netrvalo ani rok, rozvedení boli v roku 1973, právoplatnosť rozvodového rozsudku naviedli uďať /pravdepodobne 1975, pretože sa v rozvodovom konaní súdili o dieťa./.

V priebehu konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva účastníci niekoľko krát zhodne prehlásili, že okrem užívacieho práva ku stavebnému pozemku počas trvania manželstva ničoho iného nenadcbudli. Až keď navrhovateľ žiadal započítať oď vyporiadania pôžičku, ktorú splácala odporkyňa počas trvania manželstva zo svojho platu a ktorú mala použiť na investície oď svojho rodinného domu v Cíferi, odporkyňa uplatnila argumenty o svojoľnej dispozícii navrhovateľa s jej peniazmi, ktoré dostala z rodičovského domu.

Z dohody o zriadení práva osobného užívania pozemku, uzavretej medzi účastníkmi a Obvodným národným výborom Bratislava-Rača, odbor výstavby, vyplýva, že NV na základe rozhodnutia fin. odboru ObNV Bratislava-Rača, čísl. 2358/71 zo 14.12.1971 zriadil účastníkom ako manželom právo osobného užívania k stavebnému pozemku v kat.úz. Bratislava-Rača, čísl. parc. 1592/9 o výmere 400 m² za účelom výstavby rodinného domu. Pozemok je vo vlastníctve čsl. štátu, v správe ObNV Bratislava-Rača. Právo osobného užívania bolo zriadené za úhradu 6.000,-Kčs, ktorú zaplatil navrhovateľ na účet ObNV Bratislava-Rača dňa 31.12.1971 šekom poď podacím číslom 06007.

Na tomto pozemku začal navrhovateľ zamieravacie práce a výkopové práce v roku 1972, ako vyplýva z výpovedi svedka Jozefa Zvozila, ktorý vypovedal, že v čase vytyčovania stavby / zamieravacích prác/ videl odporkyňu na pozemku, v čase začatia stavby /výkopových prác/ už boli účastníci v rozvodovom konaní a odporkyňa na pozemok už nechodila. Bolo to v r. 1972, a navrhovateľovi zapožičal na výstavbu domu 5.000,-Kčs, ktoré mu tento vrátil v roku 1975, na splátky.

Z výpovede matky odporkyne Márie Valovej vyplýva, že v roku 1971 dala svojej dcére Helena Matiašovičovej 40.000,- Kčs v hotovosti, ktoré peniaze získala z predaja domu. Okrem toho dala dcére 2.000,-Kčs ako svadobný dar a neskôr 7.000,-Kčs. Výplatu z rodičovského domu poskytla svedkyňa všetkým svojím deťom. Na aký účel tieto peniaze boli použité, svedkyňa vedomosť nemá.

Z potvrdenia S^lavoindustrie n.p. Bratislava, kde bola odporkyňa zamestnaná, vyplýva, že v roku 1971 zaplatila odporkyňa na základe dohody s účtárňou zrážkami zo mzdy na faktúru č. 1253 za inštaláciu UK sumu 1.783,-Kčs natri aplýátky, a to 876,-Kčs v roku 1971, 600,-Kčs tiež v roku 1971 a 307,-Kčs v roku 1972 /č.l. 10 spisu/. Z potvrdenia tej istej organizácie z 30.5.1979 vyplýva, že odporkyni sa vykonávali zrážky zo mzdy v januári až auguste 1971 po 400,-Kčs a v septembri 1971 suma 95,-Kčs. V rokoch 1972, 1973 a 1974 neboli vykonávané žiadne zrážky.

Po rozvođe manželstva, pred podaním návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva listom z 8.7.1976 ponúkla odporkyňa navrhovateľovi vyporiadanie majetku tak, že počas krátkeho trvania manželstva nadobudnutú parcelu mu ponúkla do jeho výlučného vlastníctva /správne malo byť do užívania/ stým, že jej navrhovateľ vyplatí polovicu hodnoty 3.000,-Kčs, a tým považuje spoločný majetok za vyporiadany. V opačnom prípade parcelu predá a cenu si rozdelia na polovicu. V uvedenom čase / v roku 1976/ sa odporkyňa o rozdelení a vyporiadaní rozostavanej stavby nezmieňuje a z tohto titulu si nároky nečiní. Z jej návrhu na vyporiadanie pozemku vyplýva, že prechodom pozemku na osobu navrhovateľa a výplatou 3.000,-Kčs /polovica hodnoty pozemku/ považuje vzájomné pohľadávky z titulu bezpodielového spoluvlastníctva za vyporiadane.

Medzi účastníkmi konania nie je sporné, že všetky prípravné stavebné práce /výkopové práce, základy stavby/ robil navrhovateľ sám, keďže v čase týchto prác už spolu nežili a odporkyňa o stavbu záujem nemala resp. nejavila.

Podľa znaleckého posudku hodnota stavby ku dňu 31.12.1975 predstavuje celkove 55.128,-Kčs / 6.000,-Kčs cena pozemku a 49.128,-Kčs rozostavba/.

Iné tvrdenia účastníči v konaní nepredniesli.

Inými dôkazmi, než ktoré súd vykonal, účastníci nedisponovali.

Na tomto vykonanom dokazovaní súd došiel k tomuto práv-
nemu záveru:

Podľa ust. § 148 ods. 1 obč. zák. zánikom manželstva za-
nikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa ust. § 149 ods. 1 Obč. zák. ak zanikne bezpodielo-
vé spoluvlastníctvo, vykoná súd vypořádanie podľa zásad, uve-
dených v § 150 Obč. zák.

Podľa ust. § 150 Obč. zák., pri vypořádaní sa vychádza
z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov
je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynalo-
žil na spoločný majetok a je povinný nahradiť, čo zo spoločného
majetku bolo vynaložené na jeho ostatný majetok. Ďalej sa pri-
hliadne predovšetkým na potreby malol. deti, k tomu, ako sa každý
z manželov staral o rodinu a k tomu, ako sa zaslúžil o nadobud-
nutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia
treba vziať zreteľ k starostlivosti o deti a obstarávanie spoločnej
domácnosti.

Podľa ust. § 214 Obč. zák., ak uzavreli dohodu o osobnom uží-
vaní pozemku za trvania manželstva obaja manželia, alebo jeden z
nich, vznikne im právo spoločného užívania pozemku.

Podľa ust. § 215 ods. 1, 2, Obč. zák. zánikom manželstva za-
nikne i právo spoločného užívania pozemku manželmi. Ak manželstvo
zanikne rozvodom a manželia sa nedohodnú o tom, ktorý z nich sa
stane užívateľom pozemku, a ako sa vypořádajú, rozhodne na návrh
niektorého z nich súd v rámci vypořádania bezpodielového spolu-
vlastníctva.

Vykonaným dokazovaním má súd za preukázané, že do bezpodielo-
vého spoluvlastníctva účastníkov patrilo užívacie právo ku stavebné-
mu pozemku v kat. úz. Bratislava-Rača, parc. číslo 1592/9 o výmere
400 m². Ďalej má za preukázané, že stavebnými prácami započal navr-
hovateľ v čase, kedy už účastníci spolu nežili a nehospodárili /dňa
4.11.1972 sa účastníci definitívne rozišli/.

Iné veci ani práva účastníci počas trvania manželstva nenadobud-
li.

Pokiaľ ide o námietku navrhovateľov, že pred uzavretím manželstva
si odporkyňa vzala pôžičku na ÚK a iné investície do svojho rodinné-
ho domu v Číferi, ktorú pôžičku potom splácala zárádkami zo svojho
platu, táto okolnosť nebola preukázaná. Z dokladu platu mzdy vyplý-
va, že v januári až aguste 1971 boli zo mzdy odporkyňa vykonávané

zrážky po 400,-Kčs a v septembri 1987 zrážka 95,-Kčs /manželstvo uzavreté 6.11.1971/. Iné zrážky realizované neboli /č.1. 14 spisu/.

Súd má za preukázané, že počas spolužitia účastníkov dostala odporkyňa od rodičov /resp. od svojej matky/ výplatu z rodičovského domu vo výške pravdepodobne 40.000,-Kčs /výška nie je nad pochybnosť preukázaná/. Odporkyňa tvrdila, že s týmito peniazmi manipuloval navrhovateľ bez jej súhlasu. Okrem nepravdepodobnosti tohto tvrdenia, nebolo ani preukázané. Účel, na ktorý mali byť tieto peniaze použité, nie je preukázaný /x tvrdenie odporkyne nie je dôkazom/, pretože takisto je možné, že tieto peniaze odporkyňa má v držbe /väčšie investície počas ich spolužitia neboli vynaložené/. Je taktiež nepreukázané, že za tieto peniaze bol zakúpený stavebný materiál /ako i že vôbec zakúpený bol/. Tieto okolnosti odporkyňa tvrdila, avšak dôkaznými prostriedkami nedisponovala.

Podobná dôkazná situácia je v súvislosti so zaplatením dlhu na práčku Philco, ktorú má navrhovateľ /resp. jeho matka/ v držbe. Podľa údajov odporkyne navrhovateľ pred uzavretím manželstva si zapožičal peniaze, za ktoré kúpil práčku a ktorý dlh vrátil počas manželstva, čo navrhovateľ popiera.

Účastníci v konaní o vyporiadanie viackrát prehlásili, že okrem stavebného pozemku počas trvania manželstva ničoho iného nenadobudli. Až neskôr postupne uplatňovali ďalšie nároky, ktoré však nevedeli preukázať spôsobom, nevzbudzujúcim pochybnosť, na základe ktorých by bolo možné vyvodiť spoľahlivý záver. Súd považuje tieto údaje o ďalšom majetku resp. investíciách za účelové vzhľadom na veľmi nepriaznivý vzájomný vzťah medzi účastníkmi.

O užívanom práve k pozemku rozhodol súd tak, že ho prikázal navrhovateľovi. Rozhodol tak, prihliadnúc na stály a trvalý záujem navrhovateľa o tento pozemok, ktorý zveľadil a rozostaval. Záujem navrhovateľky o tento pozemok sa nejaví skutočným, ale kapricióznym. Tento záver sa opiera o fakt, že v roku 1976 ponúkla pozemok navrhovateľovi za výplatu 3.000,-Kčs, neskôr ho ponúkla národnému výboru. Zdôvodňovanie jej súčasného záujmu o pozemok záujmom dieťaťa nie je presvedčivé vzhľadom na to, že záujmy dieťaťa prikázaním pozemku do užívania otca nie sú dotknuté.

Základy stavby urobil navrhovateľ evidentne v dobe po vzájomnom rozchode /počas spolužitia sa realizovalo len vymeranie v teréne/. Z toho dôvodu súd nezaviazal navrhovateľa na vyplatenie tejto protihodnoty odporkyni.

Z týchto dôvodov je rozhodnuté v zmysle výroku tohto rozsudku.

Výrok o trovách konania je v súlade s ust. § 142 ods. 2 O.s.p.

O súdnom poplatku súd rozhodol podľa § 3 ods. 4 zák. 116/66 Zb. / 2% z rpisúdanej hodnoty 3.000,-Kčs/.

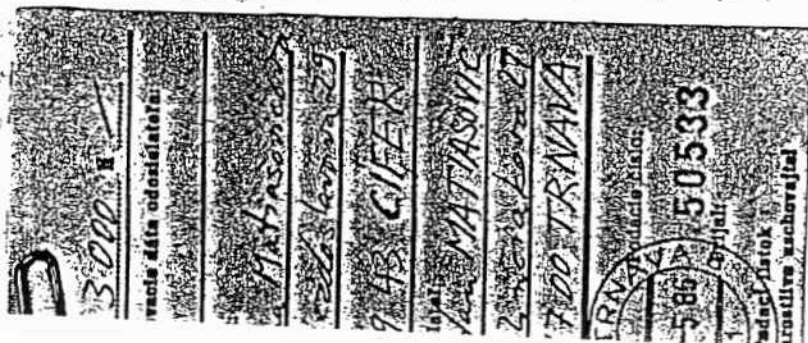
P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia na podpísanom súde.

V Bratislave, dňa 4. 4. 1985

Za správnosť:



Preds.senátu:
JUDr. Marta Nevřelová



38

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA
KATASTRÁLNY ODBOR

Ružová dolina 27, 821 09 Bratislava

OKRESNÝ SÚD BRATISLAVA I			
Došlo:	14 -03- 2016		
o.....hod.....min.....krát	9.....1		
.....príloh.....			

Okresný súd Bratislava I
Záhradnícka 10
812 44 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa
21C/209/2012 (senát 16C)
19.02.2016

Naše číslo
K2-173/16

Vybavuje/linka
Komendová/6687

Bratislava
9. marca 2016

Vec:

Zaslanie podkladov

V zmysle Vášho dožiadania č.k.: 21C/209/2012 (senát 16C) zo dňa 19.02.2016, Vám v prílohe zasielame kópiu originálu a výpis z listu vlastníctva č. 1 (čiastočný, vydaný na parcely registra C č. 1592/9, 1592/18), kópie dokladov, ktoré evidujeme v zbierke listín pod položkami výkazu zmien č.: 56/74, 83/72, kópiu výkazu zmien za rok 1974 k položke č. 56, kópie výkazu zmien za rok 1977 k položkám č. 80 a 955, kópiu geometrického plánu č. 0077-501-761-71/2 a kópiu záznamu podrobného merania – poľný náčrt č. 062 ~ *katastrálne územie Rača*.

Vo výkaze zmien II za rok 1977 v položke č. 80 bol vykonaný zápis zmeny druhu pozemku a výmery parcely č. 1592/9, z pôvodného druhu pozemku ostatná plocha na zastavané plochy a nádvoria a z pôvodnej výmery 478m² na 102m², spolu zo zápisom novovytvorenej parcely č. 1592/18, záhrady o výmere 376 m², podľa výsledkov merania uskutočnených pri reambulácii - Bratislava 5. etapa. Pri reambulácii bol dopĺňaný/aktualizovaný operát evidencie nehnuteľností o nový stav (napr. komunikácie alebo nová výstavba), na základe meraní, ktoré vykonával štát v rámci katastrálnych území. Namiesto geometrických plánov boli vyhotovované záznamy podrobného merania - poľné náčrty. Vlastníctvo predmetných pozemkov nebolo rozdelením parcely dotknuté a zostalo vedené v liste vlastníctva č. 1. Pod položkou výkazu zmien č. 955/77 bol taktiež vykonaný zápis výsledkov meraní pri reambulácii - na pôvodnom pozemku parcela č. 1340/2 bola zameraná nová parcela č. 1340/5 (zastavané plochy a nádvoria o výmere 110m²).

Podľa originálu listu vlastníctva č. 1 k parcele č. 1592/9 evidujeme záznam pod pol. výkazu zmien č. 56/74 a k parcele č. 1592/18 záznam pod pol. výkazu zmien č. II 80/77. K obom parcelám je vyznačená poznámka: Začatie súdneho konania o určenie vlastníctva k pozemkom parc.č.1592/9, 1592/18 zo dňa 14.11.2012, P-3735/12.

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA
Katastrálny odbor
Ružová dolina 27
821 09 Bratislava
-47-

Ing. Michal Valluš
vedúci katastrálneho odboru

Hlavné mesto SR Bratislava
Oddelenie majetkových vzťahov
Primaciálne nám. 1
814 99 Bratislava

do rúk: JUDr. Soňa Beláková

BDM Legal s.r.o.
Tallerova 4, 811 02 Bratislava
IČO: 36 857 823
zapísaná v Obchodnom registri
Okresného súdu Bratislava I
oddiel: Sro, vložka č.: 51668/B
tel.: 0650 407 017
e-mail: office@bdmlegal.sk
web: www.bdmlegal.sk

zaslané emailom

Bratislava, 22.4.2016

Vec: Návrh dohody o urovnaní súdneho sporu s Ing. Štefanom Matiašovičom

Vážená pani doktorka,

pišeme Vám ako právni zástupcovia Ing. Štefana Matiašoviča, (ďalej len „Navrhovateľ“) v právnej veci o určenie vlastníckeho práva k nennuteľnosti vedenej Okresným súdom Bratislava I (ďalej len „Súd“) pod č.k. 21C/209/2012 proti odporcovi v prvom rade Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava a odporcovi v druhom rade Mestská časť Bratislava – Rača, Kubačova 21, 831 06 Bratislava 35 (ďalej spolu len „Odporcovia“).

Na základe inštrukcie zákonného sudcu určenej Odporcom aby z dôvodu vyhnutia sa nárastu súdnych trov zväzili uzavretie mimosúdnej dohody s Navrhovateľom, Vám po predošlej dohode a diskusii predkladám finálny návrh dohody o urovnaní. Predkladaný návrh dohody o urovnaní obsahuje dohodu o:

- ukončení vyššie uvedeného súdneho sporu na základe späťvzatia žaloby Navrhovateľom;
- prevode vlastníckeho práva k sporným pozemkom na Navrhovateľa;
- vzdanie sa nároku Navrhovateľa na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 80%.

K otázke náhrady trov právneho zastúpenia pripájame prehľad vykonaných právnych úkonov, ktoré sme v mene Navrhovateľa doteraz vykonali. Celková tarifná hodnota týchto úkonov v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách advokátov predstavuje 18.248,79 € vrátane DPH. Trovy súvisiace s prípravou predkladanej dohody o urovnaní v uvedenom zozname nie sú zahrnuté a ich náhrada nebude požadovaná. Navrhovateľ za účelom dosiahnutia čo najskoršieho usporiadania svojho vlastníckeho práva, ktoré mu je dlhodobo bezprávne odopierané, po dohode so svojim právnym zástupcom požaduje len symbolickú náhradu trov svojho právneho zastúpenia vo výške 20% svojho aktuálneho nároku t.j. 3.041,40 € plus DPH.

V prípade otázok alebo návrhov na úpravy textu dohody o urovnaní nás prosím neváhajte kontaktovať prostredníctvom vyššie uvedených kontaktných údajov.

S pozdravom

BDM Legal s.r.o.
Mgr. Branislav Bučko
advokát a konateľ



Prílohy:

1. trovy právneho zastúpenia Navrhovateľa

Na vedomie:

- Mestská časť Bratislava – Rača, Kubačova 21, 831 06 Bratislava 35

**Trovy právneho zastúpenia Ing. Štefana Matiašoviča (navrhovateľa)
vo veci proti HI. mestu SR a spol. vedenej OS BA I, spis. zn. 21C/209/2012**

Dátum	Druh úkonu	Vyhľadka č. 655 / 2004 Z. z. §13a	Tarifa za úkon (bez DPH)	Sadzba tarifnej odmeny	Odmena	Režijný Paušál
7.9.2012	Prevzatie a príprava zastúpenia klienta	ods. 1 pism. a)	599,17 €	1	599,17 €	7,63 €
9.11.2012	Porada s klientom	ods. 1 pism. b)	599,17 €	1	599,17 €	7,63 €
13.11.2012	Vypracovanie žaloby o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a vydanie predbežného opatrenia	ods. 1 pism. c)	599,17 €	1	599,17 €	7,63 €
15.11.2012	Žiadosť o zastavenie Obchodnej verejnej súťaže – pozemky na ulici Úžiny	ods. 1 pism. c)	599,17 €	1	599,17 €	7,63 €
15.11.2012	Návrh na zápis začatia súdneho konania, v ktorom sa uplatňujú vecné práva k nehnuteľnostiam	ods. 1 pism. c)	599,17 €	1	599,17 €	7,63 €
25.4.2013	Porada s klientom	ods. 1 pism. b)	599,17 €	1	599,17 €	7,81 €
5.8.2013	Žiadosť o oslobodenie od súdneho poplatku	ods. 1 pism. c)	599,17 €	1	599,17 €	7,81 €
21.2.2014	Porada s klientom	ods. 1 pism. b)	599,17 €	1	599,17 €	8,04 €
24.2.2014	Účasť na pojednávaní	ods. 4	599,17 €	1/4	149,79 €	8,04 €
28.2.2014	Vypracovanie návrhu Dohody o urovnaní na základe výsledkov pojednávania	ods. 1 pism. h)	599,17 €	1	599,17 €	8,04 €
22.5.2014	Účasť na pojednávaní	ods. 4	599,17 €	1/4	149,79 €	8,04 €
24.6.2014	Porada s klientom	ods. 1 pism. b)	599,17 €	1	599,17 €	8,04 €
23.9.2014	Predloženie geometrického plánu konajúceho súdu	ods. 1 pism. c)	599,17 €	1	599,17 €	8,04 €
29.9.2014	Účasť na pojednávaní	ods. 4	599,17 €	1/4	149,79 €	8,04 €
4.2.2015	Vyjadrenie k podaniu odporcu zo dňa 29.09.2014	ods. 1 pism. c)	599,17 €	1	599,17 €	8,39 €
6.2.2015	Porada s klientom	ods. 1 pism. b)	599,17 €	1	599,17 €	8,39 €
9.2.2015	Účasť na pojednávaní	ods. 1 pism. d)	599,17 €	1	599,17 €	8,39 €
1.4.2015	Návrh na doplnenie dokazovania	ods. 1 pism. b)	599,17 €	1	599,17 €	8,39 €
24.4.2015	Porada s klientom	ods. 1 pism. b)	599,17 €	1	599,17 €	8,39 €
27.4.2015	Účasť na pojednávaní	ods. 1 pism. d)	599,17 €	1	599,17 €	8,39 €

30.6.2015	Porada s klientom		ods. 1 písm. b)	599,17 €	1/1	599,17 €	8,39 €
2.7.2015	Účast' na pojednávaní		ods. 1 písm. d)	599,17 €	1/1	599,17 €	8,39 €
11.8.2015	Oznámenie údajov o svedkovi a o založení fotodokumentácie do spisu		ods. 1 písm. c)	599,17 €	1	599,17 €	8,39 €
22.10.2015	Porada s klientom		ods. 1 písm. b)	599,17 €	1	599,17 €	8,39 €
26.10.2015	Účast' na pojednávaní		ods. 1 písm. d)	599,17 €	1	599,17 €	8,39 €
1.2.2016	Vypracovanie písomného záznamu o skutkových okolnostiach prípadu zistených od svedka		ods. 5, ods. 1 písm. c)	599,17 €	1	599,17 €	8,58 €
4.2.2016	Účast' na pojednávaní		ods. 4	599,17 €	1/4	149,79 €	8,58 €
18.2.2016	Oznámenie navrhovateľa		ods. 1 písm. c)	599,17 €	1	599,17 €	8,58 €
15 207,33 €				Bez DPH		14 979,25 €	228,08 €
				DPH		2 995,85 €	45,62 €
				Spolu s DPH		17 975,10 €	273,70 €
				Celkom		18 248,80 €	

DOHODA O UROVNANÍ SPORNÝCH VLASTNÍCKYCH PRÁV

TÁTO DOHODA (ďalej len „**Dohoda**“ alebo aj ako „**Dohoda o urovnaní**“) je uzavretá v súlade s § 585 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení (ďalej len „**Občiansky zákonník**“) MEDZI

Ing. Štefan Matiašovič

ĎALEJ LEN „**Ing. Matiašovič**“

Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava

Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava, IČO: 603 481

ĎALEJ AJ AKO „**Hlavné mesto SR**“

Mestská časť Bratislava - Rača

Kubačova 21, 831 06 Bratislava 35, IČO: 304 557

ĎALEJ AJ AKO „**Mestská časť Rača**“

ING. MATIAŠOVIČ, HLAVNÉ MESTO SR A MESTSKÁ ČASŤ RAČA
SPOLOČNE ĎALEJ AJ AKO „**Účastníci**“

PREAMBULA:

- A. Účastníci tejto Dohody sú účastníkmi súdneho konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn.: 21C/209/2012 (ďalej aj „**Súdne konanie**“), ktorého predmetom je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na základe návrhu Ing. Matiašoviča, a to k Pozemkom (tento výraz je definovaný v bode 1.1 tejto Dohody), ktorých vlastníkom je podľa aktuálnych údajov z katastra nehnuteľností Hlavné mesto SR. Mestská časť Rača je správcom Pozemkov na základe protokolu č. 64/1991 o zverení majetku hlavného mesta a s ním súvisiacich majetkových práv a záväzkov do správy Mestskej časti Bratislava - Rača zo dňa 30.09.1991 v znení dodatku č. 1 zo dňa 15.10.1992.
- B. Hlavné mesto SR odvodzuje svoje vlastnícke právo k Pozemkom z kúpnych zmlúv, na základe ktorých právny predchodca Hlavného mesta SR - ONV Bratislava – Rača nadobudol jednotlivé časti Pozemkov. Ing. Matiašovič sa následne stal užívateľom Pozemkov na základe rozhodnutia ONV Bratislava – Rača o pridelení pozemku do osobného užívania a Dohody o zriadení práva osobného užívania stavebného pozemku zo dňa 14.12.1971. Odo dňa nadobudnutia účinnosti zákona číslo 509/1991 Zb., ktorým sa mení, dopĺňa a upravuje Občiansky zákonník, sa právo osobného užívania pozemku vzniknuté podľa dovtedy platných právnych predpisov zmenilo na vlastníctvo fyzickej osoby. Vlastníctvo Ing. Matiašoviča k Pozemkom nebolo zatiaľ zapísané do katastra nehnuteľností.
- C. Trovy právneho zastúpenia uplatňované právnym zástupcom Ing. Matiašoviča v Súdnom konaní ku dňu uzavretia tejto Dohody predstavujú 18.248,79 € vrátane DPH.

- D. Účastníci sa v nadväznosti na doterajšie výsledky súdneho konania, osobitne vzhľadom na prezentované právne posúdenie prípadu zo strany zákonného sudcu a za účelom ďalšieho nenavyšovania vzniknutých trov právneho zastúpenia, rozhodli pristúpiť k mimosúdному riešeniu tejto právnej veci na základe uzavretia tejto Dohody za nasledovných podmienok:

1. PREDMET DOHODY

- 1.1 Predmetom tejto Dohody je usporiadanie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. 1, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom, pre okres Bratislava III, obec BA – m.č. Rača, katastrálne územie Rača, a to:
- (a) pozemok parcely registra „C“, parc. č.: 1592/9, o výmere 102 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria,
 - (b) pozemok parcely reg. „C“, parc. č.: 1592/18, o výmere 376 m², druh pozemku: záhrady,
- ktorých vlastníkom je Hlavné mesto SR v podiele 1/1 (ďalej len ako „**Pozemky**“).

2. UROVNANIE SPORNÝCH PRÁV

- 2.1 Hlavné mesto SR vyhlasuje, že výlučné vlastnícke právo k Pozemkom patrí Ing. Matiašovičovi.
- 2.2 Hlavné mesto SR a Mestská časť Rača týmto ukončujú výkon správy k Pozemkom Mestskou časťou Rača.
- 2.3 Za účelom úpravy zápisu vlastníckych práv v katastri nehnuteľností na základe tejto Dohody Hlavné mesto SR bezplatne prevádza vlastnícke právo k Pozemkom na Ing. Matiašoviča.
- 2.4 Hlavné mesto SR sa zaväzuje zaplatiť Ing. Matiašovičovi sumu vo výške 3.041,40 € plus DPH (slovom: tritisícštyridsaťjeden euro a štyridsať centov a DPH), na účet právneho zástupcu Ing. Matiašoviča - BDM Legal s.r.o., IČO 36857823, IBAN SK96 1100 0000 0026 2401 6683, ako čiastočnú náhradu doposiaľ vzniknutých trov právneho zastúpenia v Súdnom konaní, a to do 15 dní od účinnosti tejto Dohody. Ing. Matiašovič sa zvyšnej časti (75%) svojho nároku na náhradu trov právneho zastúpenia v Súdnom konaní vzdáva, a to s účinnosťou ku dňu, kedy bude Ing. Matiašovič zapísaný do katastra nehnuteľností ako vlastník Pozemkov a vyššie uvedená čiastka prevedená na účet právneho zástupcu Ing. Matiašoviča. Iné trovy ako trovy právneho zastúpenia Ing. Matiašovičovi v Súdnom konaní nevznikli.
- 2.5 Hlavné mesto SR a Mestská časť Rača sa vzdávajú všetkých svojich nárokov (ak existujú) voči Ing. Matiašovičovi vyplývajúcich zo Súdneho konania, vrátane predbežného opatrenia.
- 2.6 Ing. Matiašovič sa na základe tejto Dohody zaväzuje k späťvzatiu žaloby v Súdnom spore, a to v lehote do 7 pracovných dní odo dňa zaplattenia dohodnutej sumy trov právneho zastúpenia uvedenej v bode 2.4 tejto Dohody.
- 2.7 Hlavné mesto SR a Mestská časť Rača sa zaväzujú nevykonať žiaden úkon, ktorým by sa zmaril účel tejto Dohody, ktorým je zápis vlastníckeho práva k Pozemkom do katastra nehnuteľností v prospech Ing. Matiašoviča, vrátane toho, že neprevedú vlastnícke právo k Pozemkom na inú osobu, nezriadia k Pozemkom žiadne vecné ani záväzkové právo v prospech tretích osôb ani nevykonajú žiaden úkon, ktorý by bránil zastaveniu Súdneho

konania na základe späťvzatia Ing. Matiašoviča.

3. OSOBITNÉ USTANOVENIA

- 3.1 Ak Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor, rozhodne o prerušení alebo o zastavení konania o návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností podľa tejto Dohody, Účastníci sú povinní poskytnúť si súčinnosť pri odstraňovaní väd katastrálneho konania, vrátane podpisu dohody alebo zmluvy, predmetom ktorej bude bezplatné nadobudnutie vlastníckeho práva k Pozemkom Ing. Matiašovičom v súlade s požiadavkami katastra, a to najneskôr do 10 pracovných dní odo dňa doručenia písomného oznámenia o prerušení alebo zastavení vkladového konania poslednému z nich. V prípade porušenia uvedenej povinnosti má Účastník, ktorý poskytol súčinnosť riadne a včas, právo domáhať sa od Účastníka, ktorý je v omeškaní s plnením povinnosti poskytnutia súčinnosti, zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 100 € (slovom: jednosta euro) za každý aj začatý deň omeškania, a to až do riadneho splnenia tejto zabezpečovanej povinnosti.
- Zmluvnú pokutu v rovnakej výške je oprávnený požadovať Ing. Matiašovič, ak Hlavné mesto SR a/alebo Mestská časť Rača porušia svoj záväzok uvedený v bode 2.7 vyššie, a to až do odstránenia takého porušenia.
- 3.2 Hlavné mesto SR splnomocňuje Ing. Matiašoviča na všetky právne úkony spojené s podaním návrhu na vklad vlastníckeho práva k Pozemkom v prospech Ing. Matiašoviča na základe tejto Dohody, ako aj na výmaz existujúcej poznámky zapísanej v katastri nehnuteľností. Ing. Matiašovič sa zaväzuje vykonať všetky potrebné úkony voči katastru bez zbytočného odkladu po právoplatnosti rozhodnutia súdu o zastavení Súdneho konania.
- 3.3 Účastníci sa ďalej dohodli, že poplatky spojené s overením podpisov, ako aj poplatky spojené s podaním návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností uhradí Hlavné mesto SR.

4. ZÁVEREČNÉ USTANOVENIA

- 4.1 Táto Dohoda bola schválená uznesením Mestského zastupiteľstva Hlavného mesta SR č. zo dňa
- 4.2 Táto Dohoda nadobúda platnosť dňom jej podpísania všetkými Účastníkmi dohody, pričom vecno - právne účinky prevodu vlastníckeho práva k Pozemkom nastávajú okamihom povolenia vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech Ing. Matiašoviča. Táto Dohoda, ako povinne zverejňovaná zmluva podľa § 5a zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších predpisov, nadobúda účinnosť dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia.
- 4.3 Práva a povinnosti Účastníkov touto Dohodou výslovne neupravené sa spravujú príslušnými ustanoveniami zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník.
- 4.4 Obsah tejto Dohody možno meniť len formou písomných očíslovaných dodatkov podpísaných všetkými Účastníkmi.
- 4.5 V prípade, ak sa stane ktorékoľvek ustanovenie tejto Dohody neplatné alebo neúčinné z akéhokoľvek dôvodu, neovplyvní to platnosť a účinnosť jej ostatných ustanovení. V takom prípade sa Účastníci zaväzujú nahradiť také neplatné alebo neúčinné ustanovenie ustanovením platným a účinným, ktoré s ohľadom na svoj obsah a ekonomický účel najviac zodpovedá neplatnému alebo neúčinnému ustanoveniu a čo najviac sa približuje zmyslu a účelu tejto Dohody.

4.6 Táto Dohoda je vyhotovená v 5 rovnopisoch s platnosťou originálu, pričom každý Účastník obdrží jeden rovnopis a dve vyhotovenia sú určené pre potreby katastrálneho konania.

Účastníci súhlasia s obsahom tejto Dohody a vyhlasujú, že táto Dohoda bola uzavretá v súlade s ich určitou, vážnou a vedomou vôľou, bez nátlaku a nie na základe jednostranne nevýhodných podmienok. Účastníci potvrdzujú, že si Dohodu prečítali, porozumeli jej obsahu, súhlasia s jej obsahom a na dôkaz tohto, pripájajú k Dohode svoje podpisy.

V Bratislave, dňa _____

V Bratislave, dňa _____

Ing. Štefan Matiašovič

Hlavné mesto Slovenskej republiky
Bratislava



V Bratislave, dňa _____

Bratislava - mestská časť Rača



Výpis
zo zasadnutia komisie finančnej stratégie a pre správu a podnikanie s majetkom mesta
MsZ konaného dňa 13.06.2016

Bod č. 35

Návrh na uzatvorenie mimosúdnej dohody k pozemkom v Bratislave, k.ú. Rača, parc.č. 1592/9, 1592/18 v prospech Ing.Štefana Matiašoviča.

Návrh uznesenia:

Komisia finančnej stratégie a pre správu a podnikanie s majetkom mesta MsZ po prerokovaní materiálu odporúča, **aby náhradu prípadných trov právneho zastúpenia**, ktoré požaduje navrhovateľ v symbolickej výške 3 041,40 eur+DPH (20 % z hodnoty aktuálneho nároku) **Hlavné mesto SR Bratislava**, ako vlastník predmetu sporu, neprenášalo na Mestskú časť Rača.

Hlasovanie:

prítomní: 9, za: 9, proti: 0, zdržal sa: 0

Návrh uznesenia:

Komisia finančnej stratégie a pre správu a podnikanie s majetkom mesta MsZ po prerokovaní materiálu odporúča

3. variant

neschváliť Dohodu o urovnaní sporných vlastníckych práv medzi hlavným mestom SR Bratislavou a Ing. Štefanom Matiašovičom, ktorej predmetom bude súhlas jej účastníkov s tým, že vlastnícke právo k pozemkom registra „C“ katastra nehnuteľností parc. č. 1592/9 – zastavané plochy a nádvoria vo výmere 102 m² a parc. č. 1592/18 – záhrady vo výmere 376 m², k. ú. Rača, zapísané na LV č. 1 patrí Ing. Štefanovi Matiašovičovi a pokračovať v súdnom spore vedenom na Okresnom súde Bratislava I, č.k. 21C/209/2012 s tým, že trovy právneho zastúpenia doposiaľ predstavujú sumu 18 248,80 eur (28 úkonov po 599,17 eur + DPH + 28 x režijný paušál)

Hlasovanie:

prítomní: 9, za: 8, proti: 0, zdržal sa: 1

Za správnosť opisu : Ing. Henrieta Mičúchová, v.r.
V Bratislave, 13.6.2016

Návrh na uzatvorenie mimosúdnej dohody k pozemkom v Bratislave, k.ú. Rača, parc. č. 1592/9, parc. č. 1592/18 v prospech Ing. Štefana Matiašoviča

Kód uzn.: 5.11.1.

Uznesenie 367/2016

zo dňa 16.06.2016

Mestská rada po prerokovaní materiálu

odporúča

Mestskému zastupiteľstvu hlavného mesta SR Bratislavy

prerokovať Návrh na uzatvorenie mimosúdnej dohody k pozemkom v Bratislave, k.ú. Rača, parc.č. 1592/9, parc. č. 1592/18 v prospech Ing. Štefana Matiašoviča, s pripomienkami:

1. z variantu č. 2 vypustiť slová: „s tým, že náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré požaduje navrhovateľ v symbolickej výške 3 041,40 Eur + DPH (20 % z hodnoty aktuálneho nároku) bude znášať Mestská časť Bratislava-Rača, ktorej je predmet sporu zverejný do správy“
2. Mestská rada odporúča schváliť variant č. 3.

- - -

