Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy

Zápisnica

zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy
zo dňa 10. decembra 2015
s pokračovaním 03. februára 2016 a 30. marca 2016

december 2015

O B S A H

Prvý deň rokovania – 10. decembra 2015 11

Otvorenie, voľba overovateľov zápisnice a návrhovej komisie 11

Bod 1 Informácia o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy splatných k 30. 11. 2015, a niektorých uznesení s termínmi plnenia v mesiaci decembri 2015 34

Bod 2 Návrh na zmenu rozpočtu hlavného mesta SR Bratislavy na rok 2015 46

Bod 3 Návrh rozpočtu hlavného mesta SR Bratislavy na roky 2016 – 2018 53

Bod 3A I. Časť

Informácia o rokovaniach so spoločnosťou Henbury Development, s.r.o., realizovaných na základe bodu 2. uznesenia Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy č. 139/2015 zo dňa 28.5.2015 a z neho vyplývajúci návrh na schválenie Dohody o urovnaní všetkých vzájomných nárokov, práv a pohľadávok medzi hlavným mestom SR Bratislavou a spoločnosťou Henbury Development, s.r.o., so sídlom Hodžovo námestie 2, 811 06 Bratislava 179

Bod 3B Vystúpenie občanov o 16.00 h 290

Bod 24 Petícia občanov proti navrhovanému charakteru výstavby budúceho Danubia Parku 309

Bod 25 Petícia občanov za schválenie výstavby rekreačno-športového strediska Danubia Park 333

návrh procedúry k rokovaniu mestského zastupiteľstva hlavného mesta sr Bratislavy 345

Bod 26 Petícia za zachovanie Status Quo v bezplatnej preprave ŤZP občanov v MHD v Hlavnom meste SR v Bratislave 351

Bod 3A pokračovanie – II. Časť

Informácia o rokovaniach so spoločnosťou Henbury Development, s.r.o., realizovaných na základe bodu 2. uznesenia Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy č. 139/2015 zo dňa 28.5.2015 a z neho vyplývajúci návrh na schválenie Dohody o urovnaní všetkých vzájomných nárokov, práv a pohľadávok medzi hlavným mestom SR Bratislavou a spoločnosťou Henbury Development, s.r.o., so sídlom Hodžovo námestie 2, 811 06 Bratislava 384

Bod 20 Procesné hlasovanie o predradení bodu 20-Indikatívna finančná časť PHSR na obdobie 2015 – 2020 492

Bod 20 Indikatívna finančná časť PHSR na obdobie 2015 – 2020 493

Bod 4 Percentuálne podiely mestských častí a návrh na určenie príspevku malým mestským častiam podľa čl. 91 Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy 496

Bod 4A Návrh na bezodplatný prevod stavby súp. č. 2898 na parc. č. 3026/4 v Bratislave, k. ú. Dúbravka, do vlastníctva mestskej časti Bratislava-Dúbravka – Dom kultúry Dúbravka a návrh na zverenie pozemkov v Bratislave, parc. č. 3026/4 a 3026/5 v k. ú. Dúbravka, do správy mestskej časti Bratislava-Dúbravka 513

Návrh procedúry ďalšieho postupu rokovania mestského zastupiteľstva 520

Bod 19A Informácia o materiáloch, ktoré budú prerokované a schvaľované na riadnom valnom zhromaždení organizácie Bratislavská organizácia cestovného ruchu dňa 15. 12. 2015, návrh na schválenie zmeny stanov organizácie Bratislavská organizácia cestovného ruchu 521

Bod 22 Protest prokurátora proti všeobecne záväznému nariadeniu hlavného mesta SR Bratislavy č. 4/1999 o používaní zábavnej pyrotechniky na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy 524

Záver prvého dňa rokovania mestského zastupiteľstva.... 527

Druhý deň rokovania – 03. februára 2016..... 529

Otvorenie rokovania mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy 529

Bod 5 Návrh všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta SR Bratislavy, ktorým sa mení a dopĺňa všeobecne záväzné nariadenie hlavného mesta SR Bratislavy č. 4/2013 o poplatku za znečisťovanie ovzdušia malým zdrojom znečisťovania ovzdušia 533

Bod 5A Návrh na zľavy MHD 537

Bod 6 Návrh na schválenie predaja ako prípadu hodného osobitného zreteľa týkajúceho sa pozemkov v Bratislave, k. ú. Devínska Nová Ves, parc. č. 1187/2 a parc. č. 1201/96, do bezpodielového spoluvlastníctva manželov Ivana Ondriša a Miroslavy Ondrišovej 551

Bod 7 Návrh na schválenie predaja ako prípadu hodného osobitného zreteľa týkajúceho sa pozemku v Bratislave, k. ú. Devínska Nová Ves, parc. č. 2285/89, spoločnosti DIVENDOOR, s.r.o. so sídlom v Bratislave 564

Bod 8 Návrh na schválenie prípadu hodného osobitného zreteľa týkajúceho sa nájmu častí pozemkov v Bratislave, k. ú. Staré Mesto, parc. č. 21904/1, parc. č. 21909, parc. č. 21910 a parc. č. 21916/1, spoločnosti YIT Reding a.s. so sídlom v Bratislave 571

Bod 9 Návrh na schválenie prípadu hodného osobitného zreteľa týkajúceho sa nájmu častí pozemkov v Bratislave, k. ú. Ružinov, parc. č. 21949/4, parc. č. 21949/14, parc. č. 21949/29 a pozemku v k. ú. Nové Mesto, parc. č. 15132, spoločnosti MURLABO Slovakia, s.r.o. so sídlom v Bratislave 576

Bod 10 Návrh na schválenie prípadu hodného osobitného zreteľa týkajúceho sa nájmu časti pozemku v Bratislave, k. ú. Karlova Ves, parc. č. 2005/1, spoločnosti LÚČKY Development s.r.o., so sídlom v Bratislave 582

Bod 11 Návrh na schválenie prípadu hodného osobitného zreteľa týkajúceho sa nájmu častí pozemkov v Bratislave, k. ú. Ružinov, parc. č. 1155, parc. č. 1157/15 a parc. č. 1157/16, spoločnosti CRESCO Ružinov s.r.o. so sídlom v Bratislave- materiál spracuje sekcia správy nehnuteľností 591

Bod 12 Návrh na schválenie prípadu hodného osobitného zreteľa týkajúceho sa nájmu a budúceho zriadenia vecného bremena k časti pozemku v Bratislave, k. ú. Staré Mesto, parc. č. 21639, Ing. Miroslavovi Dolnákovi 594

Bod 13 Návrh na schválenie prípadu hodného osobitného zreteľa týkajúceho sa nájmu stavieb Trolejbusová trať konečná Gaštanová, Prestupná integrovaná zastávka MHD na Radlinského ulici v Bratislave a Trolejbusová trať Trenčianska, spoločnosti Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom v Bratislave 598

Bod 14 Návrh na schválenie prípadu hodného osobitného zreteľa týkajúceho sa nájmu časti pozemkov v Bratislave, k. ú. Petržalka, parc. č. 70/5, 91, 1043, 1044, 1065, 1066 pre spoločnosť BILLA REALITY SLOVENSKO, spol. s r.o. so sídlom v Bratislave 599

Bod 15 Návrh na schválenie prípadu hodného zreteľa týkajúceho sa nájmu časti pozemku v Bratislave, k. ú. Petržalka, parc. č. 5206/18 pre spoločnosť VI GROUP Petržalka, s.r.o. so sídlom v Bratislave 602

Bod 16 Návrh na schválenie prípadu hodného osobitného zreteľa týkajúceho sa nájmu nehnuteľnosti 3- izbového bytu nachádzajúceho sa na Gercenovej ulici č. 10 v Bratislave, v k. ú. Petržalka, pre Spojenú školu Svätej Rodiny so sídlom v Bratislave 605

Bod 17 Návrh na schválenie prípadu hodného osobitného zreteľa týkajúceho sa nájmu časti pozemku v Bratislave, k. ú. Petržalka, parc. č. 995 pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu Hrobákova 7, v zastúpení H-PROBYT, spol. s r.o. so sídlom v Bratislave 606

Bod 17A Vystúpenie občanov o 16.00 h. 617

Bod 16 Návrh na schválenie prípadu hodného osobitného zreteľa týkajúceho sa nájmu nehnuteľnosti 3- izbového bytu nachádzajúceho sa na Gercenovej ulici č. 10 v Bratislave, v k. ú. Petržalka, pre Spojenú školu Svätej Rodiny so sídlom v Bratislave 619

Bod 19 Plán kontrolnej činnosti mestského kontrolóra hlavného mesta SR Bratislavy a jeho útvaru na I. polrok 2016 622

Bod 19B Starý most a jeho názvy 624

Bod 19 C Návrh na podporu Majstrovstiev Európy v krasokorčuľovaní 2016 657

Bod 21 Návrh na odvolanie riaditeľa rozpočtovej organizácie Resocializačné stredisko RETEST, Ľadová 11, 811 05 Bratislava a návrh na poverenie vedením rozpočtovej organizácie Resocializačné stredisko RETEST, Ľadová 11, 811 05 Bratislava 674

Bod 23 Návrh na zmenu Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy 683

Bod 27 Informácia o stave realizácie Nosného systému MHD v Bratislave 684

Bod 28 Návrh na menovanie zástupcu do rady školy pri Základnej umeleckej škole Istrijská 22 v Bratislave 685

Bod 29 Návrh na predaj nehnuteľnosti v Bratislave, k.ú. Jarovce, pozemku parc. č. 95/9, Mgr. Veronike Morvayovej a Tomášovi Morvay, ako majetkovoprávne usporiadanie pozemku pod stavbou rozostavaného rodinného domu vo vlastníctve žiadateľov 686

Bod 30 Návrh na predaj nehnuteľnosti v Bratislave, pozemku registra „C“ parc. č. 2211/36 v Bratislave, k. ú. Ružinov, spoločnosti MFK PETRŽALKA a.s. ako majetkovoprávne usporiadanie pozemku pod stavbou vo vlastníctve žiadateľa 688

Bod 28 Hlasovanie o návrhu uznesenia 692

Bod 32 Návrh na zverenie pozemkov v Bratislave, k. ú. Devínska Nová Ves, do správy mestskej časti Bratislava – Devínska Nová Ves, pod budovou detských jaslí, materskej školy, základnej školy a pod komunikáciou 694

Bod 33 Návrh na zrušenie predkupného práva hlavného mesta SR Bratislavy k spoluvlastníckym podielom na pozemkoch v Bratislave, k. ú. Podunajské Biskupice, parc. č. 2224 v podiele 7456/35414, parc. č. 2225 v podiele 7456/35414, parc. č. 2226/3 v podiele 1/2, v spoluvlastníctve Roberta Mónoši a Zoltána Monosiho 696

Bod 34 Návrh na zrušenie častí B., C. a D. uznesenia Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy č. 955/2010 zo dňa 29.04.2010 alebo návrh na zmenu časti D. uznesenia Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy č. 955/2010 zo dňa 29.04.2010 698

Bod 35 Návrh na zrušenie bodu 6. písmena C. Uznesenia Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy č. 721/2005 zo dňa 30.6.2005 703

Bod 36 Návrh na odpísanie pohľadávok v sume 4 469,99 EUR 704

Bod 37 Informácia o vybavených interpeláciách poslancov Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy 705

Bod 38 Interpelácie 707

Bod 39 Rôzne 721

Záver druhého dňa rokovania mestského zastupiteľstva...735

Tretí deň rokovania – 30. marca 2016 737

Otvorenie rokovania mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy 737

Bod 39 Rôzne 741

Bod 39A Vystúpenie občanov o 16.00 h 821

Bod 39 Rôzne (pokračovanie prerušeného bodu) 840

PRVÝ DEŇ ROKOVANIA – 10. DECEMBRA 2015

OTVORENIE, VOĽBA OVEROVATEĽOV ZÁPISNICE A NÁVRHOVEJ KOMISIE

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

(08.58 h)

Otváram riadne zasadnutie Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, na ktorom vítam poslancov mestského zastupiteľstva a starostov mestských častí a ostatných prítomných.

Dámy a páni, včera som upriamil Vašu pozornosť na výstavku detských prác inštalovanú v predsáli, tak aj dnes je k vašej dispozícii. Sú to práce našich detí, ich spôsob vnímania sveta.

Dovoľujem si Vám pripomenúť, že aktualizovaná pozvánka na dnešné riadne zasadnutie Vám bola doručená v elektronickej forme a podľa nej bolo určené i poradie jednotlivých materiálov na dnešné rokovanie mestského zastupiteľstva.

Podľa prezenčnej listiny je prítomná nadpolovičná väčšina všetkých poslancov, preto konštatujem, že mestské zastupiteľstvo je uznášaniaschopné.

Počas rokovania ohlásili odchod viacerí poslanci, pani poslankyňa Tvrdá, Pilinský, Farkašovská, Hanulík, to je včera? Pokračujúce. A nie, toto je včera, pravda. Prepáčte.

No viacerí poslanci, uvidíme, jak sa bude vyvíjať situácia.

Za **overovateľov zápisnice** z dnešného zasadnutia mestského zastupiteľstva odporúčam zvoliť pani poslankyňu Hulíko, **Hanulíkovú a pani poslankyňu Ferenčákovú**.

Má niekto iný návrh ?

Ak nie, tak prosím, hlasujete o predloženom návrhu.

Prosím, registrujte sa a hlasujte teraz.
(Prezentácia a hlasovanie.)

Štyridsať prítomných,
štyridsať za.

Uznesenie prijaté.

Konštatujem, že mestské zastupiteľstvo zvolilo overovateľov zápisnice podľa predloženého návrhu.

Vážené poslankyne, vážení poslanci do **návrhovej komisie** na prípravu uznesení odporúčam zvoliť pani poslankyňu Jégh, pána poslanca Olekšáka, pani poslankyňu Pätoprstú.

Má niekto iný návrh?

Ak nie, registrujte sa a hlasujte o tomto návrhu.

(Prezentácia a hlasovanie.)

Štyridsaťjedna prítomných,
štyridsaťjedna za.

Uznesenie prijaté.

Máme návrhovú komisiu, ktorá už sedí na svojich miestach a prosím opäť, aby sa návrhy odovzdávali písomne, čitateľne a tak ďalej, ako vždycky.

(poznámka: návrh programu v pozvánke:

Voľba overovateľov zápisnice, voľba návrhovej komisie

1. Informácia o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy splatných k 30. 11. 2015, a niektorých uznesení s termínmi plnenia v mesiaci decembri 2015
2. Návrh na zmenu rozpočtu hlavného mesta SR Bratislavy na rok 2015
3. Návrh rozpočtu hlavného mesta SR Bratislavy na roky 2016 – 2018
4. Percentuálne podiely mestských častí a návrh na určenie príspevku malým mestským častiam podľa čl. 91 Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy
5. Návrh všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta SR Bratislavy, ktorým sa mení a dopĺňa všeobecne záväzné nariadenie hlavného mesta SR Bratislavy č. 4/2013 o poplatku za znečisťovanie ovzdušia malým zdrojom znečisťovania ovzdušia

6. Návrh na schválenie predaja ako prípadu hodného osobitného zreteľa týkajúceho sa pozemkov v Bratislave, k. ú. Devínska Nová Ves, parc. č. 1187/2 a parc. č. 1201/96, do bezpodielového spoluvlastníctva manželov Ivana Ondriša a Miroslavy Ondrišovej

7. Návrh na schválenie predaja ako prípadu hodného osobitného zreteľa týkajúceho sa pozemku v Bratislave, k. ú. Devínska Nová Ves, parc. č. 2285/89, spoločnosti DIVENDOOR, s.r.o. so sídlom v Bratislave

8. Návrh na schválenie prípadu hodného osobitného zreteľa týkajúceho sa nájmu častí pozemkov v Bratislave, k. ú. Staré Mesto, parc. č. 21904/1, parc. č. 21909, parc. č. 21910 a parc. č. 21916/1, spoločnosti YIT Reding a.s. so sídlom v Bratislave

9. Návrh na schválenie prípadu hodného osobitného zreteľa týkajúceho sa nájmu častí pozemkov v Bratislave, k. ú. Ružinov, parc. č. 21949/4, parc. č. 21949/14, parc. č. 21949/29 a pozemku v k. ú. Nové Mesto, parc. č. 15132, spoločnosti MURLABO Slovakia, s.r.o. so sídlom v Bratislave

10. Návrh na schválenie prípadu hodného osobitného zreteľa týkajúceho sa nájmu časti pozemku v Bratislave, k. ú. Karlova Ves, parc. č. 2005/1, spoločnosti LÚČKY Development s.r.o., so sídlom v Bratislave

11. Návrh na schválenie prípadu hodného osobitného zreteľa týkajúceho sa nájmu častí pozemkov v Bratislave, k. ú. Ružinov, parc. č. 1155, parc. č. 1157/15 a parc. č. 1157/16, spoločnosti CRESCO Ružinov s.r.o. so sídlom v Bratislave- materiál spracuje sekcia správy nehnuteľností

12. Návrh na schválenie prípadu hodného osobitného zreteľa týkajúceho sa nájmu a budúceho zriadenia vecného bremena k časti pozemku v Bratislave, k. ú. Staré Mesto, parc. č. 21639, Ing. Miroslavovi Dolnákovi

13. Návrh na schválenie prípadu hodného osobitného zreteľa týkajúceho sa nájmu stavieb Trolejbusová trať konečná Gaštanová, Prestupná integrovaná zastávka MHD na Radlinského ulici v Bratislave a Trolejbusová trať Trenčianska, spoločnosti Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom v Bratislave

14. Návrh na schválenie prípadu hodného osobitného zreteľa týkajúceho sa nájmu časti pozemkov v Bratislave, k. ú. Petržalka, parc. č. 70/5, 91, 1043, 1044, 1065, 1066 pre spoločnosť BILLA REALITY SLOVENSKO, spol. s r.o. so sídlom v Bratislave

15. Návrh na schválenie prípadu hodného zreteľa týkajúceho sa nájmu časti pozemku v Bratislave, k. ú. Petržalka, parc. č. 5206/18 pre spoločnosť VI GROUP Petržalka, s.r.o. so sídlom v Bratislave

16. Návrh na schválenie prípadu hodného osobitného zreteľa týkajúceho sa nájmu nehnuteľnosti 3- izbového bytu nachádzajúceho sa na Gercenovej ulici č. 10 v Bratislave, v k. ú. Petržalka, pre Spojenú školu Svätej Rodiny so sídlom v Bratislave

17. Návrh na schválenie prípadu hodného osobitného zreteľa týkajúceho sa nájmu časti pozemku v Bratislave, k. ú. Petržalka, parc. č. 995 pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu Hrobákova 7, v zastúpení H-PROBYT, spol. s r.o. so sídlom v Bratislave

18. Správa o výsledkoch kontrol vykonaných útvarom mestského kontrolóra hlavného mesta SR Bratislavy

19. Plán kontrolnej činnosti mestského kontrolóra hlavného mesta SR Bratislavy a jeho útvaru na I. polrok 2016

20. Indikatívna finančná časť PHSR na obdobie 2015 – 2020

21. Návrh na odvolanie riaditeľa rozpočtovej organizácie Resocializačné stredisko RETEST, Ľadová 11, 811 05 Bratislava a návrh na poverenie vedením rozpočtovej organizácie Resocializačné stredisko RETEST, Ľadová 11, 811 05 Bratislava

22. Protest prokurátora proti všeobecne záväznému nariadeniu hlavného mesta SR Bratislavy č. 4/1999 o používaní zábavnej pyrotechniky na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy

23. Návrh na zmenu Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy

24. Petícia občanov proti navrhovanému charakteru výstavby budúceho Danubia Parku **(materiál bude prerokovaný po bode Vystúpenie občanov ako prvý v poradí)**

25. Petícia občanov za schválenie výstavby rekreačno-športového strediska Danubia Park **(materiál bude prerokovaný po bode Vystúpenie občanov ako druhý v poradí)**

26. Petícia za zachovanie Status Quo v bezplatnej preprave ŤZP občanov v MHD v Hlavnom meste SR v Bratislave **(materiál bude prerokovaný po bode Vystúpenie občanov ako tretí v poradí)**

27. Informácia o stave realizácie Nosného systému MHD v Bratislave.

28. Návrh na menovanie zástupcu do rady školy pri Základnej umeleckej škole Istrijská 22 v Bratislave

29. Návrh na predaj nehnuteľnosti v Bratislave, k.ú. Jarovce, pozemku parc. č. 95/9, Mgr. Veronike Morvayovej a Tomášovi Morvay, ako majetkovoprávne usporiadanie pozemku pod stavbou rozostavaného rodinného domu vo vlastníctve žiadateľov

30. Návrh na predaj nehnuteľnosti v Bratislave, pozemku registra „C“ parc. č. 2211/36 v Bratislave, k. ú. Ružinov, spoločnosti MFK PETRŽALKA a.s. ako majetkovoprávne usporiadanie pozemku pod stavbou vo vlastníctve žiadateľa

31. Návrh na bezodplatný prevod stavby súp. č. 2898 na parc. č. 3026/4 v Bratislave, k.ú. Dúbravka, do vlastníctva mestskej časti Bratislava-Dúbravka - Dom kultúry Dúbravka a návrh na zverenie pozemkov v Bratislave, parc. č. 3026/4 a 3026/5 v k.ú. Dúbravka, do správy mestskej časti Bratislava – Dúbravka

32. Návrh na zverenie pozemkov v Bratislave, k. ú. Devínska Nová Ves, do správy mestskej časti Bratislava – Devínska Nová Ves, pod budovou detských jaslí, materskej školy, základnej školy a pod komunikáciou

33. Návrh na zrušenie predkupného práva hlavného mesta SR Bratislavy k spoluvlastníckym podielom na pozemkoch v Bratislave, k. ú. Podunajské Biskupice, parc. č. 2224 v podiele 7456/35414, parc. č. 2225 v podiele 7456/35414, parc. č. 2226/3 v podiele 1/2, v spoluvlastníctve Roberta Mónoši a Zoltána Monosiho

34. Návrh na zrušenie častí B., C. a D. uznesenia Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy č. 955/2010 zo dňa 29.04.2010 alebo návrh na zmenu časti D. uznesenia Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy č. 955/2010 zo dňa 29.04.2010

35. Návrh na zrušenie bodu 6. písmena C. Uznesenia Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy č. 721/2005 zo dňa 30.6.2005

36. Návrh na odpísanie pohľadávok v sume 4 469,99 EUR

37. Informácia o vybavených interpeláciách poslancov Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy

38. Interpelácie

39. Rôzne

16.00 h vystúpenie občanov

Informačné materiály:

a) Informácia o činnosti Mestskej rady hlavného mesta SR Bratislavy medzi dvoma zasadnutiami Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy

b) Informácia o rozpočtovom hospodárení hlavného mesta SR Bratislavy

c) Informácia o vypracovaných znaleckých posudkoch

d) Informácia o postupe pri odstraňovaní Inventarizačných rozdielov v Inventarizácii k 31.12.2013

e) Informácia o realizácii Programu hospodárskeho a sociálneho rozvoja hlavného mesta SR Bratislavy za rok 2014

f) Informácia o prevode spoluvlastníckeho podielu na pozemku vo vlastníctve hlavného mesta SR Bratislava, nezvereného do správy mestskej časti Bratislava – Ružinov, prislúchajúceho k bytu č. 17 v bytovom dome na ulici Sklenárova 18 a k bytu č. 24 v bytovom dome na ulici Kvetná 16, zverených do správy Mestskej časti Bratislava – Ružinov

g) Informácia o plnení úloh Mestskou políciou hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy za obdobie od 26. 10. do 17. 11. 2015

h) Informácia o stave reštitučného konania č. k. 1108/92 – reštituenti Dušan Kováč, Inf. Ľubica Hitková, Alena Poláčeková, reštitúcia pozemku v katastrálnom území Bratislava – Staré Mesto, parc. č. 2185/3, informácia o neplatnosti kúpnej zmluvy č. 048804509700 – predaj pozemku v katastrálnom území Bratislava – Staré Mesto, parc. č. 2185/3, Ing. Petrovi Nižňanskému a manželke JUDr. Oľge Nižňanskej

i) Informácia o podaných žiadostiach o poskytnutie dotácie na obstaranie náhradných nájomných bytov, pozemku a technickej vybavenosti podľa zákona č. 261/2011 Z. z. o poskytovaní dotácií na obstaranie náhradných nájomných bytov v znení zákona č. 134/2013 Z. z., podanej na Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky

j) Informácia o materiáloch, ktoré budú prerokované a schvaľované na riadnom valnom zhromaždení obchodnej spoločnosti Halbart – Slovakia a.s., dňa 15.12.

k) Informácia o činnosti a rokovaniach v rámci stavovských organizácií, ktorých je členom Hlavné mesto SR Bratislava, za obdobie: rok 2015

koniec poznámky)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďalej si dovoľujem vás informovať, že materiál pod tridsaťsedem vám bol distribuovaný v elektronickej aj písomnej podobe dodatočne a je na vašich stoloch.

Podobne vám bol distribuovaný elektronicky aj písomne ďalší informačný materiál Informácia o postupe pri zaraďovaní, odstraňovaní inve, inventarizačných rozdielov.

Vážené poslankyne a vážení poslanci, teraz mi dovoľte prihlásiť do zastupiteľstva dva materiály.

A prvý pod názvom Informácia o rokovaniach so spoločnosťou Henbury Development, s.r.o., realizovaných na základe bodu 2. uznesenia Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy číslo 139/2015 zo dňa 28.5.2015 a z neho vyplývajúci návrh na schválenie Dohody o urovnaní všetkých vzájomných nárokov, práv a pohľadávok medzi hlavným mestom SR Bratislavou a spoločnosťou Henbury Development, s.r.o., so sídlom Hodžovo námestie 2, 811 06 Bratislava, a navrhujem ho zaradiť ako bod 3A.

Prosím, registrujte sa a hlasujte o tomto návrhu.
(Prezentácia a hlasovanie.)

3A.

(Prezentácia a hlasovanie pokračuje.)

Po rozpočte, hneď po rozpočte.

(Prezentácia a hlasovanie pokračuje.)

Štyridsaťdva prítomných,
tridsať za.

Konštatujem, že materiál bol zaradený ako bod 3A.

Druhý materiál, ktorý si dovoľujem zaradiť má názov Informácia o materiáloch, ktoré budú prerokované a schvaľované na riadnom valnom zhromaždení organizácie Bratislavská organizácia cestovného ruchu dňa 15. 12., návrh schválenie na zmenu stanov organizácie Bratislavská organizácia cestovného ruchu a navrhujem ho zaradiť ako bod 19A.

Prosím, registrujte sa a hlasujte o zaradení tohoto bodu ako 19A.
(Prezentácia a hlasovanie.)

Štyridsať prítomných,
tridsaťpäť za.

Takže konštatujem, že materiál bol zaradený ako 19A.

Teraz prosím pani námestníčku pani Plšekovú, aby prihlásila do mate, do programu tiež dva materiály, ktoré má.

Nech sa páči, pani námestníčka.

MUDr. Iveta P l š e k o v á , námestníčka primátora hlavného mesta SR Bratislavy:

Dobrý deň vážené kolegyne, vážení kolegovia. Chcem predložiť dva materiály.

Jeden z nich ten, ktorý sme na ostatnom zastupiteľstve o ňom hovorili a to je Starý most a jeho názvy. Dovolila by som si ho dať ako 19B.

A druhý je nový materiál.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pardon, pardon. Hlasujeme o prvom.

Takže 19B.

(Prezentácia a hlasovanie.)

Štyridsaťjedna prítomných,
tridsaťpäť za.

Čiže máme materiál pod bodom 19B.

Nech sa páči, pani námestníčka.

MUDr. Iveta P l š e k o v á , námestníčka primátora hlavného mesta SR Bratislavy:

A druhý materiál sa týka Majstrovstiev Európy v krasokorčuľovaní, ktoré sa uskutočnia v januári. Ide o návrh na podporu majstrovstiev Európy. Navrhujem ho ako materiál 19C.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Nech sa páči, prosím registrujte sa a hlasujte, 19C, majstrovská Európy.

(Prezentácia a hlasovanie.)

Štyridsaťjedna prítomných,
tridsaťsedem za.

Uznesenie prijaté.

Dámy a páni, v návrhu programu rokovania sú navrhnuté materiály, ktoré neboli prerokované v komisii, prípadne mestskej rade z dôvodu ich neustálej aktualizácie. Ide o tri body.

Bod číslo 1. Informácia o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva splatných k 30. 11. 2015, a niektorých uznesení s termínmi plnenia v mesiaci decembri 2015.

Dávam hlasovať o zaradení tohoto bodu ako bod číslo jedna.

Registrujte sa a hlasujte.
(Prezentácia a hlasovanie.)

Štyridsaťtri prítomných,
tridsaťdeväť za.

Máme ten bod potvrdený.

Druhým bodom je Informatizácia, Informácia o stave realizácie Nosného systému MHD v Bratislave. Bod 36.

Prosím, registrujte sa a hlasujte.
(Prezentácia a hlasovanie.)

štyridsaťtri prítomných,
tridsaťosem za.

Čiže máme bod tridsaťšesť.

A posledným je Informácia o vybavených interpeláciách poslancov mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy ako bod 41.

Prosím, registrujte sa a hlasujte.
(Prezentácia a hlasovanie.)

Štyridsaťštyri prítomných,
štyridsaťtri za.

Čiže aj tento bod máme zaradený.

Chcel by som vám povedať, že ja sa budem snažiť, aby sme čo najmenej bodov museli takto extra zaraďovať, pretože to nepovažujem za príliš dobré. Takže už máme iba tri. A v tomto tempe znižovaní extra zaraďovaní budeme aj pokračovať.

Nech sa páči, páni poslanci, ak máte návrhy k rokovaciemu, pardon, k programu rokovania, máte slovo.

Pán poslanec Kríž.

Mgr. Oliver K r í ž , poslanec MsZ:

Ďakujem veľmi pekne.

Vážený pán primátor, veľmi rád by som do programu dnešného rokovania zaradil veľmi krátku informáciu o vývoji kauzy ohľadom zámeny Pečnianskeho lesa.

K tejto informácii sa určite pridajú viacerí poslanci z Petržalky. Aj pani námestníčka Plšeková.

Ja by som pri tom ich v tomto bode informoval krátko o tom čo sa najnovšie udialo a tiež by som navrhol možno nejaké uznesenie.

Čiže veľmi pekne poprosím hlasujeme, teda by sme mohli hlasovať o zaradení tohto bodu ako bod nula. Krátka informácia.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec, ste si istý týmto číslom? Nechcete to zaradiť až pred niekam za tieto pracovné veci? Aby sme nezačínali politickou diskusiou?

Mgr. Oliver K r í ž , poslanec MsZ:

Akceptujem, akceptujem. Tak to dáme na bod, povedzme, desať po tej, po tej, po tej deviatke, čo bola doplnená.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Okej. Dobre, dobre.

Takže hlasujeme o návrhu pána poslanca Kríža ako bod desať.

Nech, registrujte sa a hlasujte, Pečnianky les.

Desať.

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Desať A, tak, desať A.

(Prezentácia a hlasovanie.)

Štyridsaťdva prítomných,
štyridsaťjedna za.

Máme bod 10A.

Nech sa páči, pán poslanec Budaj.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Ďakujem pekne.

Ako už včera bolo avizované, ako bod 5A by som navrhol zaradiť Návrh na obnovenie zľavy MHD pre politických väzňov.

5A je pred ekonomickými bodmi.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Dobre.

Hlasujeme o návrhu pána poslanca Budaja, päť A.
(Prezentácia a hlasovanie.)

Tridsaťosem prítomných,
tridsaťjedna za.

Máme bod 5A.

Pán starosta Zaťovič.

RNDr. Martin Z a ť o v i č , starosta Mestskej časti Bratislava - Dúbravka:

Vážený pán primátor, vážení poslanci, by som vás poprosil o premiestnenie bodu naspäť bod Domu kultúry Dúbravka, ktorý bol kedysi bod štyri, teraz je bod tridsaťjeden. A keďže bude dlhá diskusia k tým rôznym bodom, tak k tomuto bodu sa tento ro, tento rok asi nedostaneme.

Čiže poprosím vás, či by sa tento bod dal preradiť ešte pred tie ekonomické veci, alebo niekde na začiatok.

Ide o to, že (poznámka: nezrozumiteľné slovo) ďalej vecí, ja mám večer diskusiu s občanmi kvôli doprave, ktorý je problematická v Dúbravke kvôli električkovej trati a podobne.

Čiže môžem poprosiť niekde dať pred tie základné

**Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:**

Čiže bod 5B navrhuješ, pán starosta, hej?

RNDr. Martin Z a ť o v i č , starosta Mestskej časti Bratislava - Dúbravka:

Ja by som najradšej ešte pred 5A, ale s (poznámka: nezrozumiteľné slovo), diskusia na štyri hodiny tu vidím a mne sa ani potom päť minút nedostane, jak vidím rozpoloženie dnešného parlamentu.

Čiže úplne niekde dopredu kde sa dá ísť. Je to naozaj problematické, lebo.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Potom štyri, na štyri A?

RNDr. Martin Z a ť o v i č , starosta Mestskej časti Bratislava - Dúbravka:

No, môže byť. Budem veľmi rád. Ďakujem pekne.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Okej.

Takže bod 4A navrhuje pán starosta Zaťovič.

Prosím, registrujte sa a hlasujte.
(Prezentácia a hlasovanie.)

Štyridsaťštyri prítomných,
štyridsaťtri za.

Máme bod 4A.

Pán poslanec Vetrák.

A ešte pán poslanec Hrčka faktickou.

JUDr. Milan V e t r á k , PhD., poslanec MsZ:

Áno, ďa

Ing. Ján H r č k a , poslanec MsZ:

Nič, ospravedlňujem sa, to je už neskoro.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan V e t r á k , PhD., poslanec MsZ:

Ďakujem za slovo.

Ja navrhujem ako bod 36A, teda to je úplne na záver pred Interpelácie zaradiť Návrh dodatku rokovacieho poriadku mestského zastupiteľstva.

Tento materiál bol prerokovaný v štyroch komisiách mestského zastupiteľstva, všetky ho odporúčajú. Jedna z nich teda čiastočne, tri plná, v plnom rozsahu.

Ďakujem za podporu pri (poznámka: nezrozumiteľné slovo).

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Hlasujte, prosím o tomto návrhu. Bod 36A Návrh zmeny rokovacieho poriadku.

(Prezentácia a hlasovanie.)

Štyridsať prítomných,
osemnásť za, trinásť, osemnásť sa zdržalo, traja nehlasovali, jeden proti.

Čiže uznesenie nebolo prijaté.

Pani poslankyňa Štasselová.

Ing. arch. Lucia Š t a s s e l o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem pekne.

Ja by som navrhovala, aby sme včerajšiu prezentáciu docentky Gregorovej k náme, k nábrežiu na pätnástu hodinu dnes. Neviem teda kedy sa nám to, ako sa to bude vyvíjať, ale iný termín sme s ňou nemohli dohodnúť.

Dokončenie prezentácie histórie nábrežia a možnosti využitia.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

To znamená, že.

Tak hlasujeme o návrhu pani poslankyni Štasselovej ako bod pätnásť, bude zaradený ten, táto prezentácia. Po pätnástej, o pätnástej.

Dobre.

Prezentácia zo včerajška.

(Prezentácia a hlasovanie.)

Štyridsaťjedna prítomných,
dvadsaťsedem za.

Čiže o pätnástej hodine bude nasledovať prezentácia tej pani architektky zo včerajška.

Pán poslanec Budaj, nech sa páči.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Ja mám procedurálnu žiadosť, pán primátor.

Rozdali ste nám teda ešte teplé materiály o rokovanie so spoločnosťou Henbury. Teda nejdem sa pýtať, hoci by bolo namieste, že prečo bolo treba takto odkladať ten materiál a prečo nemohol byť prístupný poslancom, ale o tom si každý urobí názor sám.

Teraz vás chcem požiadať, aby ste nám to poskytli elektronicky, pretože v tejto podobe sa s tým nedá pracovať.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

To sa samozrejme stalo, pán poslanec .

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Máme elektronicky.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Áno, áno, áno, áno, samozrejme.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Každý má na svojom.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Teraz rozdávame iba preto, lebo niektorí prejavili záujem mať to aj v ruke, v ruke takto teplé, ako ste povedali.

A je to preto, lebo sa rokovalo do poslednej chvíle. Preto to je.

Mgr. Gábor G r e n d e l , poslanec MsZ:

Áno, máme to aj elektronicky, ale chcel by som pripomenúť, teda aspoň v mojom prípade, ja som ten mail dostal o ôsmej hodine tridsiatejsiedmej minúte, teda sedem minút po tom ako bolo zvolané dnešné mestské zastupiteľstvo.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Vážené poslankyne, vážení poslanci, hlasujeme teraz o celom návrhu proko, rokovania dnešného dňa.

Prosím, registrujte sa a hlasujte tak, ako bolo pozmenené doplňujúcimi návrhmi.
(Prezentácia a hlasovanie.)

Štyridsaťtri prítomných,
tridsaťštyri za.

Uznesenie prijaté. Máme program rokovania.

BOD 1 INFORMÁCIA O PLNENÍ UZNESENÍ MESTSKÉHO ZASTUPITEĽSTVA HLAVNÉHO MESTA SR BRATISLAVY SPLATNÝCH K 30. 11. 2015, A NIEKTORÝCH UZNESENÍ S TERMÍNMI PLNENIA V MESIACI DECEMBRI 2015

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

A prechádzame k bodu číslo jedna a to je Informácia o plnení uznesení.

Pán riaditeľ, máte úvodné slovo.

Mgr. Martin M a r u š k a , riaditeľ magistrátu:

Ďakujem pekne.

Na rokovanie predkladáme štandardný každomesačný materiál, ktorý sumarizuje priebeh plnenia uznesení mestského zastupiteľstva hlavného mesta Bratislavy.

Materiál obsahuje prehľad týchto uznesení, ktoré sú označené v počte osem ako splnené, v počte päť ako priebežne plnené a v počte desať ako zatiaľ nesplnené s konkrétnou špecifikáciou dôvodov prečo sa tomu tak

nestalo a so stanovením konkrétnych termínov kontrolných, aby tieto uznesenia samozrejme mohli byť splnené.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Otváram diskusiu.

Pani poslankyňa Šimončičová.

Ing. Katarína Š i m o n č i č o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem veľmi pekne, pán primátor.

Chcela by som upozorniť na to pri kontrole plnenia bod 1.1 sú informácie o rokovaní so spoločnosťou Henbury, kde máme uvedené, že informácia bola písomne predložená na rokovanie mestského zastupiteľstva dňa 19. 11. 2015. ale viete, že nebola písomne predložená, ale ústne. Preto navrhujem, aby to slovo písomne bola, bolo nahradené informácia bola predložená ústne na rokovanie mestského zastupiteľstva, lebo to je pravda.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem, dobre. Berieme, áno.

Ing. Katarína Š i m o n č i č o v á , poslankyňa MsZ:

Ďalší bod.

Beriete to, hej? Čiže nemusím písať. Dobre, ďakujem pekne.

A ďalší bod, bod 4.2, nemám tu otvorený materiál, mám len vypísané, že čo je podstatou toho môjho príspevku. To je architektonická súťaž na Kamenné námestie, ktorá mala mať termín v jedenástom mesiaci. Tu sa navrhuje zmeniť termín do 31. 1. 2016 a keďže bolo rokovanie 30. novembra odborný workshop, pani hlavná architektka môže o tom povedať viac, kde so situácie vyplynulo, že stačí keď sa ten termín posunie až do 30. 4. 2016. Čiže tá architektonická súťaž bude mať kontrolný termín 30. 4. 2016. Ak by súhlasila pani hlavná architektka.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

A vy navrhujete, aby sa posunul ešte ďalej?

Ing. Katarína Š i m o n č i č o v á , poslankyňa MsZ:

Nech sa posunie, áno.

Áno, lebo niet kam sa ponáhľať a ten odborný workshop naznačil,

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ale nechajme si to

Ing. Katarína Š i m o n č i č o v á , poslankyňa MsZ:

že zatiaľ nie je, nie je o čom. Takže aby sme zase nemuseli posúvať.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Dobre pani, dobre pani architektka súhlasí. Termín sa predlžuje ako ste navrhli.

Nemusíte dávať, nie.

Dobre. Ďakujem pekne.

Pán poslanec Budaj.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Chcem informovať kolegov a upriamiť pozornosť na, na to, že medzi nesplnenými úlohami je aj uvedená úloha subkomisie komisie finančnej, ktorá mala skúmať oprávnenosť nákladov.

Ku dňu keď sa dávali materiály, tak sme ešte nemali záver. Medzitým rokovala finančná komisia, ktorá konštatovala, teda vypočula si správu pána hlavného kontrolóra a členov tejto subkomisie.

Osobitne chcem poďakovať pánovi Ignácovi Kolekovi, ktorý sa venoval veľmi podrobne kontrole oprávnených nákladov mestského Dopravného podniku.

Konštatujeme, že poč počas roku 2014 boli čerpané financie neefektívne a že sa plytvalo. Žiaľ ale, boli čerpané na základe platných zmlúv napríklad s advokátskymi kanceláriami a ďalšími tretími subjektmi a preto toto naše konštatovanie nemôže zmeniť nič na tom, že podľa súčasnej zmluvy o výkone verejných výkono, teda výkonov Dopravného podniku mesto Bratislava bude uhrádzať v celom rozsahu sumy, ktoré má v zmluve.

Čiže v tejto úlohe sa ďalej už nebude pokračovať, preto som aj navrhol, aby ju už ďalej nesledovali. Pre rok 2014 práca tejto subkomisie skončila.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujeme za informáciu.

Pani poslankyňa Augustinič.

Ing. Katarína A u g u s t i n i č , poslankyňa MsZ:

Ďakujem za slovo.

Teraz neviem v rýchlosti nájsť, ktoré to je uznesenie, ale v minulosti sme prijali uznesenie, že bude zasadať rada k mestským lesom.

Ja viem, pán primátor, že vy máte už v utorok stretnutie, ale chcela by som upriamiť pozornosť na to, že teda ozývajú sa nám mnohí aktivisti viacerým poslancom, ktorí hovoria o tom, že sa má prijať strategický dokument ohľadom ťažby dreva.

Takže chcela by som len potvrdenie, že áno, že je to vec, ktorú idete riešiť vlastne teraz na stretnutí, aby z toho nejakým spôsobom neboli vynechaní a aby sme dali zadosť aj tomu uzneseniu, ktoré sme urobili, aby mohli participovať na kvázi fungovaní Mestských lesov.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Áno, samozrejme to budeme riešiť.

Situácia je, bohužiaľ, taká, že tá rada nevznikla pretože tie komunity sa nevedia dohodnúť. Navzájom sa vylučujú, hovoria, že keď tam budú sedieť títo, tak my nebudeme členmi tej rady. A tí druhí hovoria, že keď tam budú sedieť tí prví, tak nebudeme členmi tej rady. Čiže takáto je situácia.

My sa procesne nevieme pohnúť a preto rokujeme s tým, s kým sa dá a bude sa rokovať na budúci týždeň.

Prosím vás, nechcem vyvolávať k tomuto diskusiu teraz, ja vám to poviem v bode Rôzne, keď bude treba, lebo teraz sme pri splnených uzneseniach.

Považujete to za potrebné k tomuto? Fakticky? K tejto informácii?

Pán poslanec Budaj, nech sa páči.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Som rád, že sa k tomu chcete vrátiť v Rôznom.

Teraz chcem len poznamenať, že viacerí sme boli pri zrode tejto myšlienky a žiadam vás, aby ste sa obrátili aj na ľudí spomedzi poslancov, najmä na pani Katarínu Šimončičovú a jednoducho treba zobrať tých, ktorí majú záujem a ísť s tým ďalej.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Samozrejme, veľmi radi.

Pani poslankyňa, prihláste sa u mňa a môžete tam sa toho stretnutia zúčastniť.

Nech sa páči.

Ing. Katarína Š i m o n č i č o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem veľmi pekne, pán primátor.

Ja sa vás len chcem opýtať, lebo neviem, kedy toto treba riešiť.

Tam máme kontrolu vlastne raz ročne kontrolu plnenia tohto uznesenia 1798 z roku 2014 a to sa mi zdá strašne dlhá doba. Príde 31. január a vtedy sa skonštatuje, že sa trištvrte roka nič nerobilo a zase sa posunie termín. Že kedy dať návrh na to, aby sa kontrolo raz polročne.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Povedia z úradu.

Dobre, dobre, zamyslime sa nad tým.

Pani starostka Čahojová.

Dana Č a h o j o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem veľmi pekne, pán primátor.

Ja by som rada upozornila v plnení uznesení na uznesenie číslo 1688 z roku 2014 kedy žiadate o predíženie termínu plnenia do 31. 12. tohto roku. Jedná sa o opatrenie, zabezpečenie opat, sanácie svahu nad Devínskou cestou.

A ja upozorňujem na to, že mestská časť znáša riziko, má náklady s touto situáciou a stále sa riešenie odďaľuje. My nemáme informácie o tom, v akom stave je posudzovanie žiadosti na ministerstve životného prostredia. Potrebovali by sme túto spätnú väzbu pretože s tým máme naozaj vážny problém.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Áno, my sme v tomto aktívni.

Pán riaditeľ.

Mgr. Martin M a r u š k a , riaditeľ magistrátu:

Ďakujem pekne.

Vážená pani starostka, aj v uvedenom materiáli máte zdôvodnenie a jasnú informáciu o tom, v akom stave sú rokovania medzi magistrátom a ministerstvom životného prostredia.

V bode sa uvádzam, že sanácia bude riešená cez Enviromentálny fond. Maximálna miera podpory cez projekt fondu je 95 % z oprávnených nákladov. V súčasnosti prebieha administratívna kontrola projektu žiadosti o dotáciu zo strany en Enviromentálneho fondu a vyjadrenie sa predpokladá v priebehu mesiaca december.

Rovnako spoločnosť GIB je pripravená konať. Máme pripravený projekt, geologické úlohy a tak ďalej s tým samozrejme, že akonáhle bude zabezpečené financovanie uvedenej veci vás budeme informovať a pustíme sa do práce.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani starostka.

Dana Č a h o j o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem pekne za túto informáciu.

Ja čítať viem, ja som si ju prečítala. Len ide o to, že sme mali informácie koncom leta sme sa stretli myslím, že to bolo v septembri niekedy, začiatkom, že to plnenie, alebo vybavenie tej žiadosti sa očakáva v novembri.

My sme kontrolovaní zo strany Okresného úradu.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prosím vás, vybavte si túto diskusiu potom, potom informácie v ino, v inom bode.

Dobre.

Pán poslanec Hrčka.

Ing. Ján H r č k a , poslanec MsZ:

Ale ja by som poprosil oficiálne stanovisko, pretože my v materiáli máme odsúhlasovať plnenie uznesení. To sa nedá, že vybavte si to niekde pomimo, pretože ja potrebujem vedieť, či to uznesenie je plnené, alebo neni plnené. Tak poprosím na na mikrofón odpoveď.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Dobre.

Pán riaditeľ, prosím vás oficiálne stanovisko.

Mgr. Martin M a r u š k a , riaditeľ magistrátu:

Oficiálne stanovisko.

Ja som celkom neporozumel tej otázke pána poslanca Hrčku. Oficiálne stanovisko je také, že magistrát hlavného mesta Bratislavy v uvedenej veci koná, aktívne komunikuje s ministerstvom životného prostredia, žiadosť bola podaná, momentálne je v štádiu administrácie. Magistrát nemá túto vec v rukách, pretože je v rukách kontrolných orgánov ministerstva životného prostredia a komisie, ktorá určuje všetky náležitosti čerpania z Enviromentálneho fondu.

To znamená, že akonáhle magistrát hlavného mesta bude mať informáciu z ministerstva životného prostredia, bude v tejto veci konať.

Všetky inštitúcie magistrátu sú pripravené na to, aby mohli konať v závislosti od získaných finančných prostriedkov, o ktoré sme požiadali Enviromentálny fond.

Ďakujem pekne.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani starostka.

Dana Č a h o j o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem pekne.

Len tu chýba informácia kedy tá žiadosť na Enviromentálny fond z magistrátu išla.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

To vám samozrejme dodáme tú žia, túto informáciu. Neviem to teraz naspamäť.

Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh diskusie, o návrh uznesenia.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Hlasujeme o návrhu uznesenia tak, ako nám bolo písomne predložené, mestské zastupiteľstvo po prerokovaní materiálu v časti A berie na vedomie splnené aj priebežne plnené uznesenia, aj nesplnené s tými osvojenými termínmi, ktoré boli povedané a v časti B schvaľuje návrh na určenie nových kontrolných termínov a tak ďalej.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prosím, registrujte sa a hlasujte.
(Prezentácia a hlasovanie.)

štyridsaťtri prítomných,
tridsaťšesť za.

Uznesenie prijaté.

Ďakujem veľmi pekne.

BOD 2 NÁVRH NA ZMENU ROZPOČTU HLAVNÉHO MESTA SR BRATISLAVY NA ROK 2015

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prechádzame do bodu dva a to je Návrh na zmenu rozpočtu hlavného mesta SR Bratislavy.

Dámy a páni, predkladáme vám materiál Návrh na zmenu rozpočtu. Dúfam, že to je posledná zmena v tomto roku.

V podstate by mohol ísť bez úvodného slova pretože príslušné grémia ho schválili.

Týka sa fakturácie za Starý most a našej snahy dokončiť toto dielo. Ide o to, že sa posunula časť

fakturácie z novembrovej fakturácie do decembrovej a my musíme vytvoriť zdroje na zaplatenie tej decembrovej fakturácie. Jedná sa si o jedna celá tri milióna. Podotýkam, že tej decembrovej fakturácii sa bude refundovať, dostaneme sa na minulý rok.

Grémia to schválili, mestská rada, myslím aj finančná komisia.

Takže prosím o podporu tohto materiálu.

Tá stavba napreduje dobre.

Ďakujem.

Pán poslanec Kolek.

Ing. Ignác K o l e k , poslanec MsZ:

(poznámka: odkašľanie) Pardon.

Napriek tomu čo ste, pán primátor, uviedli tento bod, predsa si len dovolím jednu pripomienku k tomu čo ste povedali.

Doteraz sme stále boli informovaní o tom, že zdroje potrebujeme na preklenutie nákladov v roku 2015 voči 2016 v časti financovania stavby mostu. Ja som dnes rozprával s pánom vedúcim finančného oddelenia pánom Kasandrom, on mi však hovorí iné údaje a iné, iné teda priority, z ktorých by sa tieto náklady mali tvoriť.

Čiže tak jak odznela na poslednom schvaľovania rozpočtovej zmeny, moja otázka: či sa predpokladajú navýšenie nákladov

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

Áno.

Tak, tak ja vám prečítam to, čo mi dal včera pán Kasander.

Čiže my sme v rozpočte roku 2015 mali uvažovanú rezervu päť a pol milióna na neoprávnené výdavky pri stavbe Nosného systému. Tie sú vraj čerpané takmer na plnú hodnotu, plus mínus päť miliónov je už vyčerpané. Zostáva ešte päťstotisíc v tejto položke.

Doteraz sme v rámci, v rámci fakturovaných, úhrady fakturovaných nákladov na výstavbu mostu stratili na tom, že nám riadiaci orgán neuznal všetky náklady približne tri a pol milióna. Tak je to tu aspoň napísané, tak to čítam. Plus očakávame ďalší dva a pol milióna, jed, dva a pol milióna ešte neuznaných.

Čiže to podľa mňa, pokiaľ mi zaplatíme plnú zazmluvnenú sumu a súčasne vytvárame zdroje na to, aby sme zaplatili aj tie, ktoré nám nebudú uznané na refinancovanie, navyšujeme o túto sumu náklady na most. Čo by v svojom dôsledku znamenalo päť a pol milióna, s ktorými sme uvažovali v súvislosti s výstavbou, plus dva a pol, plus jeden a pol, plus tých päť a pol. Čiže to je desať miliónov naviac.

Čiže k tomuto by som poprosil keby pán vedúci povedal svoje stanovisko.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem pekne.

Končím diskusiu.

Vyjadrí sa k tomu.

Pán poslanec, ja chápem tú analytickú snahu prísť na to. My potrebujeme ten most dokončiť. 15-teho je deadline a musí to byť zaplatené. To je môj cieľ.

Všetky tieto účtovné veci, riešme to, ale my to potrebujeme dokončiť.

Cena mosta sa nezvýši. To proste, to je jasné.

Ale nech sa páči, ešte pán Kasander.

Ing. Radoslav K a s a n d e r , riaditeľ finančnej sekcie:

Dobrý deň.

Tak ako bolo povedané, tak celková cena diela mosta sa nezvýši, bude dodržaná.

A to, ako som vám to včera odkomunikoval, tak tak to vlastne platí a vy (poznámka: nezrozumiteľné slovo) detailný a nemám k tomu čo viac ako dodať.

Ako, je tam potrebných dofinancovanie sedem celá tri milióna poslednej fakturácie z decembra, ktorá vlastne bola za poslednú dobu dva týždne upravená oproti pôvodnej verzii kedy sme, sa plánovalo, že sa dofakturuje iba päť miliónov za december.

A áno, sú tam potom ďalšie nie oprávnené nároky, ktoré boli zvýšené, ktoré vlastne jednak uznal dozor a jednak boli vlastne uznané riadiacim orgánom. Preto vlastne je nutnosť doplniť do rozpočtu tých celkových aj jedna celá tri milióna, ktoré máte v tejto zmene.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Pro

Ešte, fakt. Nie? A pán poslanec. Áno, nech sa páči faktickou. Pán poslanec.

Ing. Ignác K o l e k , poslanec MsZ:

Znova poukážem na to, že to čo schvaľujeme jednoznačne hovorí o tom, že náklady sa zvyšujú. Keď si prečítame tie čísla, ktoré sú uvedené v tabuľke, čiže bez ohľadu na to, aby sme videli pozadie, alebo rozumeli mu, alebo nerozumeli, hej, my dnes zvyšujeme opäť o viac ako jeden milión náklady na Nosný systém.

A z toho čo teraz pán Kasander povedal, jednoznačne vyplýva, že tie náklady sa naozaj zvyšujú, lebo, a znova dám jeho číslo jeden a pol milióna Euro očakávame neoprávnené výdavky z decembrovej faktúry. Z tej decembrovej faktúry, pokiaľ by bolo všetko podľa zmluvy, uhrádzame iba päť percent. Zo sedem miliónov päť percent si vieme všetci ľahko vypočítať, je nejakých tristopäťdesiat, tristopäťdesiat tisíc. Avšak podľa predpokladu, ktorý má pán Kasander (gong) sa dozvedáme, že očakávame, že nám nebude uznaná suma

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec

Ing. Ignác K o l e k , poslanec MsZ:

jedna a pol milióna.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Dobre. Ďakujem za informáciu.

Prosím, registrujte sa a hlasujte o

Pardon, návrhová komisia, návrh uznesenia.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Keďže sme nedostali žiaden nový príkaz na zmenu uznesenia, hlasujeme o pôvodnom návrhu uznesenia: mestské zastupiteľstvo po prerokovaní schvaľuje zmenu rozpočtu v bode jeden aj dva, tak ako je napísané.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Prosím, registrujte sa a hlasujte.
(Prezentácia a hlasovanie.)

Štyridsať prítomných,
tridsať za.

Uznesenie bolo prijaté.

Ďakujem veľmi pekne v mene všetkých Bratislavčanov za ten most.

BOD 3 NÁVRH ROZPOČTU HLAVNÉHO MESTA SR BRATISLAVY NA ROKY 2016 – 2018

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prechádzame k ďalšiemu bodu Návrh rozpočtu.

Je iba takým opomenutím, ktoré som zabudol povedať, že na stoly sme vám pripravili také malé vianočné darčeky, aby sme zvýraznili ten vianočný charakter tohoto stretnutia. Vianočný stromček je za vami, ale tie vianočné darčeky dostal každý z mesta takú malinkú pozornosť. Samozrejme to nesúvisí s nadchádzajúcim bodom a to je diskusia o rozpočte.

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Á, námestníci nedostali? Prosím vás. (poznámka: nezrozumiteľné slová) Ale poslanci. Nie, nie, nie, poslanci dostali maličkosť k Vianociam.

Dámy a páni, prechádzame do bodu tri a tým je Návrh rozpočtu hlavného mesta Bratislavy na rok 2016.

Vážené panie pani poslankyne a páni poslanci, ideme hovoriť o najdôležitejšom dokumente roka. Roka, ktorý nás bude čakať, ale aj dokumente, ktorý svojim spôsobom zhrňuje aj našu doterajšiu prácu.

Ja som rád, že vám môžeme predložiť materiál, ktorý bude vo všetkých ohľadoch rozvojový a vo všetkých ohľadoch,

si myslíme, že bude pomáhať zvyšovať kvalitu života v Bratislave.

Ten rozpočet tak ako ho vidíte, je výsledok spoločnej práce. Ten proces bol taký, že už v októbri sme sa spolu s vami stretli a predstavili sme vám východiská rozpočtu na rok 2016 a začali sme zbierať pripomienky verejnosti,

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

aha,

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

starostov k návrhu ďalšieho rozpočtu.

Rozpočet bol potom priebežne doplňovaný a diskutovaný prešiel mestskou radou, kde získal podporu a aj finančnou komisiou, ktorá pokiaľ viem, tak k nemu nepri, neprijala žiadne, žiadne uznesenie.

Ja som veľmi rád, že v tomto rozpočte sa nám podarilo komunikáciou, dobrou komunikáciou s poslancami, s poslaneckými klubmi zapracovať v zásade väčšinu, ak nie vo všet, v niektorých prípadoch všetky poslanecké návrhy do rozpočtu 2016.

Vy viete, že sme pre poslanecké priority mali vyčlenenú časť, s ktorou sme plánovali, z zvýšených príjmov z dane z nehnuteľnosti. Keďže táto daň tento rok sa neodsúhlasila, tak nám tento zdroj financovania odpadol. My sme naopak, teda ale, pretože chceli sme vyjsť v ústrety poslaneckým klubom, považujem to za dôležité, aby ten

rozpočet bol výsledok spolupráce, nachádzali zdroje tak, aby sme tie poslanecké priority, respektíve v tomto prípade už poslanecké návrhy na zmenu rozpočtu zohľadnili.

A som veľmi rád, že ten návrh v podstate zmeny rozpočtu, ktorý zohľadňuje poslanecké priority, je spoločným návrhom predsedov piatich poslaneckých klubov, čiže sme našli veľmi široký konsenzus k tomuto, k tomuto bodu, pričom samozrejme, rokovali so sme so všetkými.

Dovoľte ešte ale sa vrátiť o rok späť, lebo, alebo o trištvrte roka späť, lebo keď sme schvaľovali rozpočet 2014, pamätáte si tú situáciu v apríli, boli sme v úplne inej vecnej situácie, aj finančnej, ako sme, pätnásť, pardon, ako sme teraz. Rozpočet mal sekeru dvadsaťdva miliónov a my sme potrebovali spoločnými silami ten rozpočet schváliť, aby sme zabezpečili základné fungovanie mesta. To sa aj vďaka vašej podpore podarilo.

Rok 2015 bol rokom konsolidácie, rokom odvracania finančného kolapsu mesta spôsobené zlým manažmentom, nepripravenými projektami a zlým vedením projektov.

Teraz sme pred chvíľou odsúhlasili zmenu rozpočtu pre Starý most. Je to obrovská práca, ktorú sa aj vďaka vám podarilo dokončiť, že mesto je a verí si, že 15. 12. tento zásadný mestský projekt bude dokončený.

Ale v tomto roku sme napravovali rozpočet aj inými cestami. Zlepšenou komunikáciou so štátom sa nám podarilo do rozpočtu dostať, aj keď povedzme nie systémovo, ale veľkú čiastku, ktorá nám pomohla v oblasti integrovanej

dopravy. Zlepšeným výberom daní, zlepšeným manažmentom, zjednotením verejných obstarávaní sme ušetrili státisíce Eur, ktoré sme mohli vynaložiť na projekty, ktoré Bratislava potrebuje napríklad obnova Predstaničného námestia, napríklad električka na Štefanovičovej, napríklad integrovaná doprava a proste veci, ktoré Bratislavčania pociťujú ako nedostatočné.

Tieto všetky projekty sa podarilo naplniť a je to vážené pani poslankyne a páni poslanci, aj vaša zásluha. A ja vám chcem z tohoto miesta za to čo najsrdečnejšie poďakovať, že ste prejavili tú zodpovednosť a pomohli ste mestu napĺňať priority a ciele rozpočtu 2015.

Čo sa týka rozpočtu 2016. Ten, ktorý predkladáme, ako som povedal, je výsledkom spoločnej diskusie a máme za to, že je to rozpočet rozvojový. Pretože napriek nie príliš vysokým zdrojom sa do všetkých oblastí zásadného rozvoja mesta, to znamená doprava, čistota, zeleň, sociálne veci, kultúra, dostáva viacej finančných prostriedkov ako v minulosti. Do niektorých (gong) dokonca historicky najviac prostriedkov.

Chcem pripomenúť, že v roku 2016 pred Bratislavou stoja historické výzvy. Naše mesto bude dejiskom predsedníctva Slovenskej republiky Rady Európy. Naše mesto bude dejiskom stretnutia Dunajskej stratégie, Výboru regiónov, Rady Podunajských regiónov a iných medzinárodných organizácií a toto je všetko povinnosť pre nás, aby sme Bratislavu na tieto veci pripravili. Súvisí to samozrejme s čistotou, opravou ciest, s prioritami, ktoré máme spoločné a ktoré chceme všetky spoločne spraviť.

Potrebujeme na to ale rozpočet schváliť, pretože v rozpočtovom provizóriu sa nedá obstarávať a potom tieto úlohy by sme nevedeli robiť.

Na naše peniaze alebo na peniaze mesta čakajú aj pracovníci sociálnej oblasti, ktorí keď nebudú mať zdroje, budú musieť prepúšťať a bude to znamenať veľký úbytok kvality služieb pre ľudí bez domova, pre komunity, ktoré sa týmto zaoberajú, respektíve pre ďalších pracovníkov v sociálnej oblasti.

Čakajú nás veľké rozvojové projekty. Myslíme si, že, alebo predpokladám, že to bude rok rozvoja a rok systémových riešení či už financovania, či už parkovania, ďalších cyklotrás na Alstrovej v Rači, Jelačičovej, v Ružinove, v Starom Meste, rozvoja električkových radiál Ružinovskej, Vajnorskej, Karloveskej.

Chceme pokračovať v projektoch vyčistenia verejných priestranstiev: Trnavské mýto, Kamenné námestie, Námestie Slobody a ďalšie veľké projekty, ktoré potrebujeme dať do poriadku v spolupráci s vami.

Dámy a páni, ja si myslím, že predkladáme dobrý rozpočet. Nakoniec aj vyjadrenie hlavného kontrolóra na finančnej komisii išlo týmto smerom.

Chcem sa vám všetkým poďakovať za výbornú a konštruktívnu spoluprácu v roku 2015. Tie dôležité projekty sa podarilo naplniť aj vďaka vám.

A chcem sa vám poďakovať aj za konštruktívnu spoluprácu pri príprave tohto rozpočtu na rok 2016. Je to rozpočet rozvojový. Myslím, že Bratislavu, ak prejde tento rozpočet, čaká dobrý rok, so cťou a úctou zvládneme tie výzvy, ktoré nás čakajú a zvládneme ich spoločne. A preto vás prosím, aby ste tento rozpočet podporili.

Ďakujem a otváram k tomuto bodu diskusiu.

Pán poslanec Budaj.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Zatiaľ nie v diskusii, ale iba ako faktická k vášmu prejavu, ktorý je taký, aký je.

Predsa len, pán primátor, môžete nám dať ako poslancom informáciu o tom aké prišli podnety od občanov a ako ste ich zabudovali do rozpočtu?

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Áno.

Prišli tri podnety od občanov, pokiaľ

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

To aj odzrkadľuje naozaj to, že tento rok sa

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Bude, bude to, bude, bude to, bude to odpovedané úradom, hej. Lebo bola verejná diskusia k tomu.

Pán poslanec Kolek.

Ing. Ignác K o l e k , poslanec MsZ:

Ďakujem.

Jak predloži, teda k tej predlohe tohto materiálu by som mal pár otázok. Budem sa snažiť byť rýchly, aby som to stihol.

Poprosím vysvetliť, prečo bol doplnený v uznesení bod dé bodka tri?

Za druhé, akým spôsobom dojde k odla, k zníženiu zaúverovania mesta keď počíta rozpočet aj s prijatím aj s vyplatením tej istej sumy?

Z akej prognózy Ministerstva financií SR sa vychádzalo pri stanovení príjmu dane z nehnuteľností?

Za štvrté. Existuje zoznam uzavretých nájomných zmlúv, z ktorých sa určili príjmy v položke 212 príjmy z prenájmu?

Za piate, na základe čoho sa očakáva zvýšenie príjmov úroky, to je položka 240 oproti roku 2015.

V podprograme jedna je uzavretá zmluva s Dopravným podnikom na výkony vo verejnom záujme na rok (gong) 2015 a 2016, z akých podkladov došlo k uzavretiu súm?

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec, prepáč, ale už vyčerpal si limit.

Ja len chcem povedať, že všetky tieto otázky sa čer, diskutovali dookola na finančnej komisii. Ale môžeme sa, samozrejme, pustiť znovu do toho istého a odpovie, magistrát odpovie.

Pán kontrolór Šinály.

Ing. Peter Š i n á l y , mestský kontrolór hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem za slovo.

Na rozdiel od pánov poslancov predo mnou diskutujúcich nebudem v tejto mojej poznámke konkrétny, ale všeobecný a som rád, že pán primátor uviedol tento rozpočet ako konsolidačný o oblasti bežných príjmov. Naozaj mesto v oblasti bežných príjmov dostáva historicky za posledné možno aj desať rokov peniaze na financovanie bežného života. A súčasne je naozaj aj rozvojovým. Je to tam aj skromne napísané, že v určitých oblastiach, ale tých oblastí je stále viac.

A skutočnosť, že sú podporované aj zdrojmi mimo rozpočtu, to jest zdrojmi Európskej únie, nenávratnými

zdrojmi prípadne dofinancované aj štátom sú pre nás životne dôležité preto, lebo existencia akéhokoľvek rozvoja je plne závislá na cudzích zdrojov preto, lebo mesto z bežných zdrojov si žiadne nové nevie získať. Môže vytvárať len prebytok, ktorý ovšem nie je dostatočne (gong) vysoký na to, aby to financoval.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Pán poslanec faktickou na faktickú sa nedá reagovať. Si vyčerpal svoj príspevok.

Takže pán poslanec Žitný, nech sa páči má slovo.

Mgr. Rastislav Ž i t n ý , poslanec MsZ:

Ďakujem, pán primátor.

Dovoľte mi predložiť pozmeňujúci návrh predsedov klubov k návrhu rozpočtu hlavného mesta na roky 2016 až 18 v predloženom znení. Materiál máte roz rozdaný na stoloch.

Ďakujem pekne.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Pán starosta Bajan faktickou.

Ing. Vladimír B a j a n , poslanec MsZ:

Mňa teraz napadlo, keď som počul od pána Šinályho, že sme asi mohli počuť jedno súborné stanovisko kontrolóra k rozpočtu, ale asi niekedy zaznie.

Druhá, druhá vec. Ja by som možno chcel povedať k tomu čo povedal a ospravedlňujem sa, že nie presne k tej faktickej, že súčasťou rozvojových projektov mesta sú aj rozpočty mestských častí, ktoré vzhľadom na to, že sa posúva, alebo zvyšuje tá príjmová časť podielu z fyzických osôb, tak aj tam tie veci sa robia nie v mestskej časti, ale v našom meste. Takže tie aktivity by sme mali nejakým spôsobom vedieť promovať spoločne.

Všetko.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem za túto poznámku, veľmi dôležitá.

Pán poslanec Uhler.

Mgr. Jozef U h l e r , poslanec MsZ:

Ďakujem za slovo.

Iste ste si všimli, že ako prílohou je aj výpis z komisie dopravy, ktorá vydala nesúhlasné stanovisko k návrhu rozpočtu. Bolo to z viacerých dôvodov, o ktorých

som pána primátora okamžite po komisii inforoval. A som veľmi rád, že sa k tomu postavil konštruktívne, väčšinu výhrad komisie dopravy sa nám podarilo zapracovať.

Bolo to aj vďaka tomu, že poslanci dávali svoje návrhy, ktoré majú od občanov, či už na cyklistickú dopravu kde sa nám podarilo navýšiť kapitálové výdavky dohromady o stodvadsaťtisíc na podporu pešej dopravy, najmä bezpečnosti chodcov, kde sa naozaj za málo peňazí dá urobiť veľa muziky a tu sa nám podarilo vyhradiť až stopäťdesiattisíc. Znamená to, že v budúcom roku budeme mať desiatky prechodov pre chodcov bezpečnejších ako sú dnes, prípadne pre tie komplikovanejšie bude vypracovaná projektová dokumentácia a budú realizované v ďalších rokoch.

Rovnako na opravu komunikácií sa podarilo vyčleniť ďalších jeden a pol milióna Eur, čo dúfam, bude vidieť pretože už tento rok ste mohli vidieť, že sa ne, nerobia len flaky, ale opravujú sa skutočne dlhé celé úseky ciest, ktoré majú dlhšiu trvanlivosť ako len nejaké flekovanie, ako tomu bolo v minulých rokoch.

Ja by som chcel veľmi pekne poďakovať za tento konštruktívny prístup a verím, že aj komisia dopravy, ak by zasadla dnes, už dá k rozpočtu súhlasné stanovisko.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem veľmi pekne pánovi predsedovi dopravnej komisie.

Pán starosta Zaťovič faktickou.

RNDr. Martin Z a ť o v i č , starosta Mestskej časti Bratislava - Dúbravka:

Ďakujem pekne.

Ja len chcem doplniť pána Uhlera.

Tu v tej tabuľke, čo tú tabuľku ste dostali, či by si to mohol predkladateľ zmeniť autore, autoremedúrou. Je tam chyba a potom sa mení to slovo celé z na na a. Ak si pozriete bod dva dva jedna, je tam projektová dokumentácia na rekonštrukcia. Má byť a rekonštrukcia. Ono zmení celý význam toho slova. Čiže, ak to môže predkladateľ zmeniť zo slova na, na a iba.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Áno, toto samozrejme prijímam. Ďakujem pekne za toto upozornenie.

Ak ste si všimli dámy a páni, máte na stole aj list s redakčnými oznámeniami a úpravami, ktoré ja autoremedúrou príjmam. To sú práve tieto graf, gramatické chyby, prepisy a tak ďalej. Takže toto samozrejme, radi spravíme.

Pán poslanec Dostál.

Mgr. Ondrej D o s t á l , poslanec MsZ:

Ďakujem.

Pán poslanec Kolek tu položil niekoľko otázok. Pevne dúfam, že bude na ne odpovedané v rámci diskusie a nie až v rámci záverečného slova keď už nebude možné na to reagovať.

A jedna z tých jeho otázok sa týkala bodu D3 uznesenia, a kde sa splnomocňuje primátor mesta vykonávať presun rozpočtovaných príjmov v rámci schváleného rozpočtu, pričom sa nemenia celkové príjmy.

Takéto splnomocnenie, pokiaľ mi je známe, tak v predchádzajúcich rozpočtoch nebolo a teda ani mne nie je zrejmý účel. Ako chápem logiku toho, že, že sa vykonávajú presuny medzi výdavkovými kapitolami, ale presun medzi rozpočtovaných príjmov mi príde trochu zvláštny, tak tam by som poprosil tiež o vysvetlenie skôr ako v záverečnom slove.

Ja na takúto zmenu dôvod nevidím a rovnako si myslím, že nie je v situácii konkrétnej situácii bratislavského zastupiteľstva nevyhnutné ani tie ďalšie splnomocnenia, ktoré sú tam obsiahnuté.

Samozrejme, že zákon umožňuje, aby zastupiteľstvo splnomocnilo primátora, alebo starostu na, na to, aby robil nejaké rozpočtové zmeny a všeobecná úprava v zákone

o obecnom zriadení je však taká, že zastupiteľstvo, u ktorého kompetenciou je schvaľovať rozpočet a jeho zmeny, zasadá najmenej raz za tri mesiace, my s výnimkou letných prázdnin zasadáme každý mesiac, takže si myslím, že nie je žiadny vecný dôvod, aby sme túto so zákona vyplývajúcu kompetenciu zastupiteľstva prenášali na primátora a že keď je potreba robiť zmeny, tak zastupiteľstvo je schopné schvaľovať operatívne zmeny rozpočtu.

Preto si dovolím predložiť a tri pozmeňujúce návrhy, ktoré sa týkajú uznesenia.

Navrhujem v časti D návrhu uznesenia v bodu, v bode jedna doplniť slová „nad rámec schváleného rozpočtu“.

A tam ide o to, že sa splnomocňuje primátor robiť zmeny v plnej výške v prípade účelovo určených finančných prostriedkov poskytnutých zo štátneho rozpočtu, z Európskej únie alebo iných europ, európskych zdrojov.

Mám za to, že je to myslené tak, že ak prídu nejaké nové, ktoré doteraz nie sú, nie sú, nie sú plánované a ale teda akékoľvek, preto by som tam do, navrhoval doplniť tie slová nad rámec schváleného rozpočtu.

Ďalej v časti D navrhujem vypustiť bod 3. To, to sú už tie zmienené presuny medzi, medzi príjmami.

A rovnako v časti D navrhujem vypustiť bod 4, ktorý hovorí o tom, že sa primátor splnomocňuje vykonávať presun rozpočtovaných výdavkov medzi programami do výšky päť percent a medzi podprogramami, prvkami a položkami rozpočtovej klasifikácie v rámci jedného programu do výšky

desať percent pri zabezpečení vyrovnanosti alebo prebytku bežného rozpočtu.

Vzhľadom na to, aké veľké sú tie programy, tak tých päť percent je taká veľká suma, že väčšina tej diskusie, ktorá tu teraz bude, väčšina tých zmien, ktoré prípadne zastupiteľstvo schváli, ako keby ani neschválilo, lebo primátor sám bude môcť na základe tohto splnomocnenia toto všetko zmeniť.

A žiadam o všetkých týchto troch návrhoch, o každom z nich hlasovať samostatne, pretože predpokladám, že poslanci môžu mať rôzny názor na každý z týchto návrhov.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Olekšák.

Mgr. Ing. Radoslav O l e k š á k , poslanec MsZ:

Ďakujem veľmi pekne za slovo.

Ja by som si dovolil mať svoj diskusný príspevok k tým témam, ktoré ma teda zaujímajú.

A to je v prvom rade to, že oceňujem, že vláda splnila ten záväzok, ktorý dala, že zvýšila ten percentuálny podiel pre samosprávy zo šesťdesiatosem a pol na sedemdesiat percent. Čo v rozpočte Bratislavy teda znamená šesť miliónov Euro.

Čo sa týka vlastne dane z nehnuteľností, tam by sme sa mohli pobaviť o tom z hľadiska toho konzervatívneho odhadu, lebo nie len v našej mestskej časti máme určité objekty, ktoré sú v desiatkach tisíc Euro, ktoré znamenajú rast a stále tú daň z nehnuteľnosti nejakým spôsobom rozpočtujeme už tretí rok na úrovni dvadsaťsedem a pol milióna, ale myslím si, že o tom sa budeme baviť neskoršie.

Veľmi oceňujem na tomto rozpočte a možno to tu nezaznelo, je realistické nastavenie kapitálových príjmov. Pretože vždycky bol problém s kapitálovými príjmami s predajmi a jednoducho je tu jasne rozpísané: príjem NDS-ka, verejné obchodné súťaže, právnické osoby, fyzické osoby, takže pevne verím, že ich naplníme a jednoducho nebude problém a nebudeme musieť potom ten rozpočet nejakým spôsobom kresať.

Taktiež veľmi oceňujem, že v rámci rozpočtu je pokrytá aj zákonná valorizácia platov.

A veľmi sa mi páči aj to, že klesá dole z päťdesiatsedem celá sedem na päťdesiatštyri celá tri.

A to čo hovoril pán poslanec Kolek, je to na strane deväť pán poslanec, výdavkové finančné operácie, kde to máte jasne napísané. Rok 2017 päťdesiat celá deväť, rok 2018 štyridsaťštyri celá štyri.

Ale ja sa pýtam, v čase keď jednoducho sú záporné úrokové sadzby, či má zmysel za každú cenu znižovať dlhovú službu, keď vieme nejakým spôsobom načerpať výhodné úvery, tak ako to robíme vlastne aj tento rok, tak ako to budeme

robiť aj budúci rok. Jednoducho, udržujme tú hranicu zadlženia tohto mesta na prijateľnej úrovni, ale v čase keď máme rozbité cesty, hovoríme o preferencii dopravy, o zlepšovaní sociálnych služieb a podobne, jednoducho si myslím, je potrebné využívať aj tieto úverové zdroje.

Čo sa týka kapitoly dopravy, presne, hovoril to aj pán predseda dopravnej komisie, my sme nepodporili rozpočet práve z toho dôvodu, že jednoducho došlo tam k určitým chybám z hľadiska preferencie verejnej dopravy. Toto je odstránené, napravené. A pevne verím, že pokiaľ budú projekty, lebo to je o tom, môžeme mať peniaze v rozpočte, ale pokiaľ nemáme reálne projekty, tak jednoducho, načo ich zbytočne tam viazať, tak určite aj tú sumu z hľadiska toho programu jeden, dva, tri nejakým spôsobom navýšime.

Čo sa týka cyklodopravy, lebo chodia mi také maily a porovnáva sa vlastne rozpočet Trnavy a Bratislavy, že je to u nás tristotisíc, navyšuje sa ešte tá suma, a Trnava má takisto tristotisíc a koľko máme počet obyvateľa a podobne. Keď si pozriete na tú štruktúru, je to vlastne o projektoch. Pretože aj my chceme a spájame vlastne cyklotrasou Lamač a Dúbravku a chceme čerpať eurofondy.

Takže to je veľmi dôležité, to sú tie externé zdroje, ktoré vlastne v tom roku 2016, respektíve v tom roku 17 budú.

Taktiež veľmi oceňujem vlastne vybudovanie zberného dvora v mestskej časti Dúbravka, pretože štyrka má celkovo problém čo sa týka vlastne so zbernými dvormi.

Ďalšia oblasť, ktorú chceme veľmi oceniť je oblasť mestskej polície. Mali sme to aj na komisii bezpečnosti, kde jednoducho je rast bežných výdavkov. Samozrejme, tam sme si povedali, že je potrebné od nového vedenia novú koncepciu, nový systém čo sa týka vlastne fungovania práce mestskej polície.

A čo veľmi oceňujem, je nárast na kamerový systém z hľadiska prevencie kriminality. Lebo nehnevajte sa, je hanba ak nemáme zakamerovanú hlavnú stanicu. Ja neviem čo robili predchádzajúce vedenia, ale ja som hovoril, že teraz všetci vieme aká je bezpečnostná situácia v Európe, keď náhodou by tu boli nejakí migranti, alebo teroristi, alebo čo, tak ich nemáme ani ako cez ten kamerový systém nejakým spôsobom cvaknúť.

A určite aj z hľadiska mestských častí, z hľadiska prevencie, jednoznačne tlačíme na to, aby sme išli do rozvoja kamerového systému a tu je vlastne zabezpečený tento nárast. A deklarujem, že keď budú opäť pripravené projekty, tak tie peniaze v rozpočte nejakým spôsobom vyčleníme.

Veľmi sa mi páči rozpočet kapitálových výdavkov GIBu, taktiež oceňujem skutočne veľmi konštruktívne, jasné programové návrhy, ktoré v tomto rozpočte sú.

Taktiež program 4.8.2 som si tak vypichol, lebo bolo to aj medializované, Námestie slobody, oprava Fontány Družba, stoštyridsaťpäťtisíc vlastne projektová dokumentácia, to nezaznelo.

To sú veci, ktoré jednoducho, ľudí zaujímajú a majú nejakým spôsobom aj konkrétne výsledky.

Samozrejme, program 6.2, to sú tí bezdomovci, lebo bavili sme sa teda aj pred začiatkom zastupiteľstva, že sa vlastne berie v rámci toho pozmeňováku na úkor Domova dôchodcov dvadsaťtisíc v Lamači, respektíve v Dúbravka. Teda dohoda je taká, pokiaľ to bude chýbať, tak to nejakým spôsobom doriešime.

Pevne verím, že opäť, nastavíme tam systémové riešenia práce, lebo pôsobí veľmi veľa občianskych združení v rámci podpory práce s bezdomovcami, ale je tam veľmi málo reálnych (gong)výsledkov. Takže

Poprosil by som ešte keď môžeme, predížiť ten čas.

Skutočne si myslím, že rozpočet, ako povedal pán primátor, je najdôležitejší materiál a určite tento rozpočet tak ako je nastavený podporím vrátane pozmeňovacieho návrhu pána poslanca, pána poslanca Žitného.

A chcel by som ešte teda poďakovať, lebo vždycky takto kritizujeme a veľmi málo ďakujeme, podaril sa v decembri urobiť buspruh na Lamačskej ceste, taktiež aj odstrániť, respektíve ten problém na portáloch semaforov, montuje sa to dole, lebo bol to problém, ktorý sme riešili tri roky a nevedeli sme to vyriešiť a podarilo sa to až teraz.

Takže ďakujeme pánovi primátorovi, pánovi riaditeľovi magistrátu a všetkým zodpovedným zamestnancom za to, že

skutočne, tak ako povedal tuto kolega predtým, za málo peňazí, vieme urobiť veľa muziky.

A všetky tieto projekty, ktoré idú na podporu zlepšenia kvality Bratislavčanov podporím, ako podporím aj tento rozpočet.

Ďakujem veľmi pekne.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Faktickou pán poslanec Hrčka.

Ing. Ján H r č k a , poslanec MsZ:

Á, ďakujem.

Mne sa veľmi páči to precitnutie a tá zmena rétoriky pána Olekšáka. Našťastie máme zaznamenané aj tie predchádzajúce.

A ja by som mu jednu takú informáciu povedal. Kameru napríklad nemáme na letisku, kameru nemáme na hraničných prechodoch, kameru nemáme na autobusovej stanici, asi iba vlakom chodia migranti. Ono to funguje tak, že na vlakovej stanici, predpokladám, že kamerový systém má železničná polícia a keď sa niečo stane, tak si to zložky, ktoré a tých kamier tam bude, podľa mňa, dostatočné množstvo, alebo teda väčšie množstvo nie jedna a keď sa niečo stane, tak si to potom tie bezpečnostné zložky vytiahnu odtiaľ.

Keď sa to stane na letisku, tak tam samozrejme zase letisko má svoj kamerový systém a vytiahnu si tie informácie z kamerového systému letiska.

Ale samozrejme, môžeme dať do každého jedného obchodu, na každé jedno miesto jednu kameru, aby pre istotu mesto malo duplicitne svoju vlastnú, lebo keby náhodou zlyhali tie kamery čo tam sú, tak aby sme mali my na tej jednej našej. Ale to je tá logika, že samozrejme, ma veľmi zaujalo to načerpanie úverov ďalších, (gong) v tom ste experti, to vám naozaj ide.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Kolek.

Ing. Ignác K o l e k , poslanec MsZ:

Ďakujem.

Na moju adresu tu odznelo, teda že neviem čítať, lebo v predloženom materiáli je zdôvodnené načerpávanie a takisto zaplatenie päťmiliónovej, päťmiliónového úveru. Ja som sa nepýtal či je to rozumné, lebo to mám pripravené do rozpravy, ja som len hovoril, že v zdôvodnení je, že znižujeme zadlženie mesta. Tak som chcel vysvetlenie, že akým spôsobom keď medzi plus päťmiliónov a mínus päťmiliónov nevidím rozdiel?

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Budaj.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Ďakujem pekne.

Vcelku nikoho neprekvapuje, pán Olekšák, ak práve vy vychvaľujete vládu Roberta Fica.

No vrátenie niekdajších percent z podielových daní to nebol žiaden krok urobený osobitne pre Bratislavu. Vláde Roberta Fica je rieši zatiaľ všetko možné, celý svet, utečencov, ale systémovú podporu Bratislave nerieši. Nepredložila jediný zákon, ktorý by riešil financovanie hlavného mesta, ktoré je krízové.

Ak ste člen, alebo stúpenec vlády Roberta Fica a zároveň bratislavský poslanec, mali by ste namiesto falošnej chvály pripomenúť vláde, že už aj formou rôznych petícií alebo deklarácií sa Bratislava dožaduje spravodlivého financovania.

A ešte poznámku. Tvrdenie, že tu (gong) v tomto meste

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Pán poslanec Olekšák reaguje na seba.

Mgr. Ing. Radoslav O l e k š á k , poslanec MsZ:

Ďakujem veľmi pekne za slovo, aj za faktické poznámky.

Pán poslanec, pokiaľ mám dobré informácie, tak budúci týždeň bude zasadať vláda k Bratislave teda nejakým spôsobom, ale dobre.

Beriem to akože ste osemdesiatdeviatka na kandidátke pána Matoviča.

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

Dobre. Však ja, ja chcem aby ste boli zvolení, držím vám palce, len dúfam, že vyznávate zásadu jedného mandátu.

Ale ku kamerovému systému. To som, priznám sa, nepochopil, pretože revitalizovali sme Predstaničné námestie a jednoducho potrebujeme aj z hľadiska bezdomovcov, bezpečnosti a jednoducho poriadku, mať zakamerované ulice v meste. A keď sme sa bavili nejakým spôsobom o tom kamerovom systéme, ja budem za to, aby čo najviac kamier. Nech je ich tisíc, nech je ich dvetisíc, aby sme sa mohli porovnávať s Prahou a s inými metropolami.

Ďakujem pekne.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán kontrolór Šinály.

Ing. Peter Š i n á l y , mestský kontrolór hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem za slovo.

Vážený pán primátor, vážené dámy a páni,

vo svojej faktickej k úvodu, ktorým pán primátor prezentoval návrh rozpočtu som uviedol zásadné myšlienky, ktoré sa mi zdajú správne koncipované z pohľadu mesta a z pohľadu stabilizácie mesta v oblasti bežných príjmov a výdavkov.

Samozrejme, som tým nemyslel, že som tým vyčerpal svoje doporučenie na schválenie predloženého návrhu a ubezpečujem vás, že nevyužijem desať minút ale len jeden svoj príspevok teraz, aby som po prvé uviedol, že tak, jak je v mojom stanovisku uvedené, že vám doporučujem, aby ste tento návrh pred predložený schválili, tak robím tak aj ústne. Áno, doporučujem to.

Na druhej strane musím konštatovať, že diskusií bolo nekonečne veľa a tie diskusie množstvo vecí vyriešili, ale množstvo bezpochyby nie. A už sme to počuli aj v úvodných slovách niektorých poslancov, ktorí, ktorých otázky neboli dostatočne vysvetlené, zodpovedané, alebo sa nedostali do rozpočtu.

Nič to nemení na veci, že moje stanovisko je, myslím si, asi najpodrobnejšie zo všetkých, ktoré som doteraz dával a nebudem z neho nič opakovať len zdôrazním, že otázku napríklad dlhovej služby riešim aj v konštatácii, aj respektíve v doporučeniach. Reagujem tam aj na možnosť budúceho zaúverovávania sa alebo rezerv, ktoré by ešte

mohli pre mesto z toho vyplývať. Tým reagujem napríklad na veľmi podrobnú analýzu pána Olekšáka. Bezpochyby je to vec na diskusiu.

Bezpochyby si treba všimnúť, že otázka dlhovej služby z pohľadu úrokov, ktoré sú prognózované a navrhované v rozpočte, je z môjho pohľadu diskutabilná a určite ešte môže dôjsť pri prijímaní najbližších rozpočtových opatrení k jej korekcie podobne ako v akýchkoľvek ďalších položkách, ktoré vidíte dneska v tomto rozpočte a nie sú zahrnuté do predloženého návrhu, ktorý predkladá pán poslanec Žitný, je možné tieto korekcie urobiť.

K návrhu pána Žitného musím skonštatovať, že vyplýva z informácií, ktoré vznikli až potom ako bol predložený existujúci návrh rozpočtu na roky 2016 až 2018, reaguje na novú prognózu, ktorú vydalo Ministerstvo financií a ktorá nebola zohľadňovaná pri prerokovávaní návrhu rozpočtu štátu v národnej rade a relatívne aj s rezervou siaha na dva a pol milióna z očakávaného zlepšovania sa výberu dane z príjmu fyzických osôb. Čiže tento návrh, ktorý je predložený ako poslanecký návrh, nepovažujem za akékoľvek riziko z pohľadu môjho doterajšieho stanoviska, ktoré som dal k číslam, ktoré boli predložené vám na schválenie v oblasti príjmovej.

Príjmová oblasť má z môjho pohľadu aj rezervy. Venoval som sa im pomerne podrobne vo svojom stanovisku, čo je pozitívne, preto lebo pozitívne je teda to, že sú tam tie rezervy. Lebo v prípade, že bude treba riešiť problémy v priebehu budúceho roku bude kam siahnuť a bude možné na túto tému diskutovať, čo by malo byť z vášho pohľadu

vnímané nie negatívne. Negatívne by som hodnotil taký rozpočet, ktorý umelo vyfabrikuje očakávané príjmy, vďaka ktorým potom nastrieľa do svojho plnenia cez najrôznejšie programy výdavky, ktoré nemusia byť kryté. Týmto spôsobom som ocenil aj veľmi presne očakávané kapitálové príjmy hlavného mesta s tým, že jediný, ktorý považujem sledovať som tiež označil.

Takže v prvej časti môjho vystúpenia toľko, v druhej by som potom mohol reagovať na konkrétne otázky, ktoré vznikli v rámci diskusie.

Ešte kým som nedočerpal lehotu sa vyjadrím k otázke splnomocnení. Splnomocnenia doteraz boli vždy následne prerokované, teda aj to tak muselo byť, je pravda, že sú veľkého rozsahu a je pravda aj to, že v prípade, že by ktokoľvek mal názor, že nie sú správne používané, okamžite v najbližšom rokovaní zastupiteľstva má zastupiteľstvo možnosť urobiť akékoľvek korekcie, zmeniť tieto oprávnenia, zvýšiť, znížiť, alebo úplne odobrať. A nemyslím si, že definitívne rozhodnutia sú úplne na ľubovôli primátora aj pri pomerne vysokých číslach, ktoré sú stanovené. Ale je to na otázke vášho spoločného kolektívneho (gong) názoru, ako túto otázku posúdite.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem pánovi kontrolórovi.

Pani poslankyňa Tvrdá, faktickou.

Ing. Jarmila T v r d á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem pekne za slovo.

Ďakujem pánovi kontrolórovi za podrobné zhodnotenie.

Pán primátor, vy ste konštatovali, že toto je vlastne najdôležitejší materiál roka. Ja sa s vami stotožňujem, ale neviem, že či bola vyhlásená nejaká desiatová prestávka, lebo ostatní poslanci zrejme nepovažujú tento materiál za taký dôležitý ako my dvaja.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan V e t r á k , PhD., poslanec MsZ:

Áno, ďakujem.

Ja by som sa pána kontrolóra spýtal či on tuší čo sa skrýva pod tými úpravami rozpočtu, ktoré predložili zástupcovia tých piatich klubov a či sa sa hodnotenie teda toho návrhu rozpočtu týka aj tohto, lebo ja tu mám len úvodnú stranu, ale absolútne netuším čo sa pod tým skrýva? Čiže to je prvá otázka.

No, to máte vy, ale my sme to nedostali. Takže, len preto sa pýtam teda, že či viete, lebo ja by som to tiež rád počul.

A druhá vec je, pán primátor spomenul, že ten rozpočet je dobrý. Teda že vy ste povedali, že ten rozpočet je dobrý. Ja myslím, že on skôr myslel, že je zákonný, lebo vy podľa mňa skôr posudzujete skôr zákonnosť ako to či je dobrý. Lebo dobrý, podľa mňa dobrý by znamenalo, že by sa tu po podarila všeobecná zhoda pána primátora so všetkými klubmi a žiaľ, sa nepodarila so všetkými klubmi. Teda takmer tretina zastupiteľstva nebola uspokojená v tej miere, v akej mala byť. Nehovorím teraz za seba, hovorím tak troška za (gong) viacerých členov klubu. Takže preto sa chcem spýtať.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec, tú tabuľku dostali všetci predsedovia klubov, aj váš predseda ju dostal včera.

Pán Kolek.

Ing. Ignác K o l e k , poslanec MsZ:

Na vystúpenie pána hlavného kontrolóra by som mal len dve otázky, alebo upresnenia.

Hovoril, že všetky primátorom schválené zmeny rozpočtu idú ešte do zastupiteľstva. To nie je pravda. Primátor má povinnosť iba informovať o zmenách. Tak sa udialo napríklad pri šesťdesiattisícovej zmene rozpočtu na vyfinancovanie auditu v hlavných našich podnikoch.

Druhá vec k tomu prehľadu. Mne tam trocha chýba v správe hlavného kontrolóra zdôvodnenie klasifikácia nášho percentuálneho zastúpenia v krytí financovania projektov podporovaných z EÚ a suma, ktorou, ktorou sú týmto spôsobom financované práve zo zdrojov Európskej únie. Tam by sa to žiadalo, aby tento spôsob bol jasne zadefinovaný s dvoma sumami k tej celkovej sume.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán kontrolór odpovedá na seba.

Pán poslanec Hrčka, vy ste sa prihlásili už neskoro.

Nech sa páči.

Ing. Peter Š i n á l y , mestský kontrolór hlavného mesta SR Bratislavy:

Takže rá rád by som.
Začnem od konca pánu Kolekovi.

Myslím, že v tom stanovisku som práve to napísal, na čo si sa pýtal, že úplne perfektný by bol rozpočet, keby v programovom rozpočte 7/6 rozvojové projekty, v ktorých by práve tieto veci boli napísané. Keď som to tam nestihol napísať až tak podrobne, tak teraz to hovorím na mikrofón, áno je to tak. Mohlo by to byť. To by bol najperfektnejší rozpočet. Ale priestor na zlepšovanie ešte existovať musí.

K pánu Vetrákovi. Tie čísla som si pozrel, pozrel som si ich teraz ráno. Tiež som sa aj na ne pýtal tu kolegyne, lebo som sa teda veľmi zaujímal o to, že odkiaľ to je. Mne ovšem pri obsahu tých čísiel je kľúčové, že či tie zdroje sú dostatočné a tie som si dovolil vám povedať, že áno, že sú a že sa opierajú o vládnu analýzu. Ale z hľadiska toho, že či tam dať chodník, cyklochodník v Rači, ako Račan to bezpochyby budem podporovať budem, ale v žiadnom prípade sa k tomu odborne nehodlám vyjadrovať, (gong) lebo určite na to má nárok aj Petržalka aj každá iná mestská časť a je to na vašom hlasovaní.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec, procedurálny návrh, poznámka.

Ing. Ján H r č k a , poslanec MsZ:

Žiadam o prezenčné hlasovanie.

Ďakujem.

Podľa rokovacieho poriadku.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Tak v tom prípade vyhlasujem trojminútovú prestávku pred hlasovaním.

Čože?

Lebo to nebude uznášaniaschopné.

(prestávka)

Prosím vás, prosím pánov poslancov a pani poslankyne, aby sa vrátili do rokovacej sály, bude prezenčné hlasovanie.

Predsedovia klubov.

Prosím vás, organizačné, choďte do mezaninu zavolať poslancov, bude prezenčné hlasovanie.

(po prestávke)

Tak.

Môžeme robiť, spustiť prezenčné hlasovanie?

(poznámka: počuť slovo „áno“)

Tak spustite prezenčné hlasovanie.

Štyridsaťštyri prítomných.

Ďakujem za prezenčné hlasovanie, pokračujeme v diskusii.

Pani starostka Čahojová.

Dana Č a h o j o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem veľmi pekne za slovo a ďakujem aj kolegom poslancom, že prejavili vrelý záujem o rokovanie o najdôležitejší, o najdôležitejšom dokumente tohto roku, o rozpočte.

Ja by som sa chcela vyjadriť, nedá mi, aby som nereagovala, ale to je len úvod, poetická vsuvka. Pán Olekšák povedal, že za málo peňazí veľa muziky. To je malá pochvala na tento rozpočet, lebo môžem to parafrázovať a povedať: Hudba hrá, ale Titanic naberá vodu niekde do popa, do podpalubia. Aj takto sa o muzike dá rozprávať v súvislosti s našim rozpočtom.

Dovoľte, aby som upozornila na to, pán primátor na to tiež upozornil, že daň z nehnuteľnosti keď sa nezvýšila, znamená to určitý nepredpokladaný výpadok z príjmov, mohlo byť viacej poslaneckých priorít, alebo priorít poslaneckých klubov zaradených do rozpočtu, čo sa nemohlo z tohoto dôvodu stať.

Ja som rada, že predo mnou vystúpil pán hlavný kontrolór, ktorého správu, alebo komentár k navrhovanému rozpočtu som si ja podrobne prečítala a som rada, že tam upozornil na to, že mesto nenakladá hospodárne so svojim majetkom a že sú možno príjmy, alebo je zanedbaná určitá položka zdrojov mesta, alebo nie sú dosta, nie je dostatočne zdokumentovaný majetok mesta. Hovorím konkrétne o pozemkoch hlavného mesta.

Zo správy pána kontrolóra mi vyplýva, že mesto pravdepodobne nemá dostatočný prehľad o svojich vlastných

pozemkoch a napokon sme toho svedkami na každom jednom rokovaní mestského zastupiteľstva keď predávame, alebo prenajímame pozemky hlavného mesta s tým, že v zmluve je klauzulka o doplatení nejakej sumy za neoprávnené užívanie v minulej dobe. To znamená, myslím že dva roky dozadu dávame štandardne do zmlúv.

Takže, pokiaľ mesto nemá prehľad o vlastnom majetku, ťažko môže napĺňať podľa zákona svoje príjmy, alebo ťažko si plní svoje zákonné povinnosti.

V tejto súvislosti sa znovu vraciam aj k tak diskutovanej otázke výstavby náhradných bytov pre nájomníkov v reštituovaných objektoch. Veľmi sa nás to týka, najmä nás v Karlovej Vsi, ale aj v susednej mestskej časti, kde sa chystajú projekty na zelené plochy, kde sa majú budovať nájomné byty pre nájomníkov v reštituovaných objektoch. Sú to komplikované miesta, exponované miesta, kde hrozí nespokojnosť obyvateľov mes tých oblastí, že sa im tam vsunie ďalšia výstavba pomerne veľkých bytoviek.

I správa pána, alebo komentár pána kontrolóra upozorňuje na to, že mesto má vlastné, ja som s prekvapením teda zaregistrovala, že mesto má hlavné objekty konkrétne napríklad v mestskej časti Devín, kde je niekoľko rokov chátrajúci bytový objekt. Ja som včera interpelovala a prosila zároveň magistrát, alebo predstaviteľov hlavného mesta, aby sa obrátili na štátne inštitúcie, aby sa obrátili na Bratislavský samosprávny kraj. Vieme, že takýchto objektov je v hlavnom meste niekoľko a možno obnova, alebo rekonštrukcia týchto objektov by bola omnoho rýchlejším spôsobom ako zabezpečiť náhradné bývanie, ako

výstavba nových. Je fakt, že možno by to bol pre niekoho menší biznis. Ale to ja neviem posúdiť.

Dovoľte mi upozorniť ešte na ďalšiu obohratú platňu a to je istý zanedbaný zdroj príjmov pre hlavné mesto a navyše veľmi citlivo vnímaný problém verejnosťou a ale aj politikmi, keď sa chcú zapáčiť verejnosti a získať body, ale akonáhle príde na lámanie chleba, tak sa tento problém akosi riedi. A hovorím o stovkách, ak nie o tisíckach reklamných stavieb na na pozemkoch hlavného mesta, ktoré v tejto chvíli nemajú a ani nemôžu mať žiaden vzťah k hlavnému mestu právny, to znamená, že oni na majetku hlavného mesta naďalej podnikajú, naďalej majú pravdepodobne z tohoto podnikania nejaké zisky, ale hlavné mesto z tohoto podnikania nemá žiaden príjem.

Hovorím to o tom, lebo mám konkrétne vedomosti ako to je v Karlovej Vsi. Nie sú to desiatky, sú to stovky bilboardov. Je to niekoľko, možno desiatka reklamných spoločností, (gong) z ktorých len jedna získala, prosím, o predíženie svojho príspevku exkluzivitu v podobe akéhosi vágneho memoranda, dohody s hlavným mestom, ktoré nie je ani nájomnou zmluvou o prenajímaní pozemkov hlavným mestom tejto reklamnej spoločnosti, ani relevantným podkladom konania na stavebných úradoch, ktoré konajú o povoleniach pre tieto reklamné stavby podľa nového reklamného zákona.

Nič netušiaci obyvatelia hlavného mesta nás obviňujú z nečinnosti, ale pravdou je, že definitívne stanovisko k týmto pozemkom musí zaujať hlavné mesto. To znamená, vyjadrí sa jasne, nepredížime, nedáme, neželáme si tu reklamné stavby, alebo teda dajme nájomné zmluvy tým

majiteľom, ale priznajme to a hlavné mesto potom získa naozaj nezanedbateľný príjem.

To bolo k príjmovej časti rozpočtu.

K výdavkovej časti rozpočtu by som sa chcela spýtať. Pán kontrolór upozornil na najväčšiu časť rozpočtu a to je mobilita a verejná doprava, ktorá respe, ktorá reprezentuje jednu štvrtinu výdavkov hlavného mesta, ale zároveň upozorňuje, neviem koľkí z kolegov si prečítali správu pána kontrolóra k rozpočtu, ale zároveň upozorňuje na to, že táto obrovská, obrovská čiastka má zanedbateľný komentár a je zle vysve, teda nedostatočne vysvetlená. Sám pán kontrolór kladie otázku ako sa predkladateľ dopracoval k číslu úbytku tržieb Dopravného podniku na tri milióny Eur. A prečo má mesto uhrádzať úbytok tržieb svojej akciovej spoločnosti?

Keď je mesto takto nekriticky štedré k Dopravnému podniku, nechápem ako je to možné, že sa nenájdu v rozpočte peniaze na doplnenie linky číslo 133 pre obyvateľov Dlhých dielov, ktorí nemajú spojenie s hla, s centrom hlavného mesta.

Ďalšia moja otázka k výdavkovej časti rozpočtu bola, je prečo sa vo všetkých základných umeleckých školách zvyšujú výdavky o povinnú valorizáciu pravdepodobne z dôvodu vyššej kolektívnej zmluvy, ale jedna, konkrétne Základná umelecká škola na Exnárovej, tam sú tieto výdavky, tá je rozpočtovaná vyššie, tam je index vyšší, tak by ma zaujímalo prečo práve základná umelecká škola, z akého

dôvodu sa vymyká z priemeru ostatných základných umeleckých škôl.

A ďalšia otázka, ktorá ma veľmi zaujíma a to je, kdesi som začula, je to znova v súvislosti s Dopravným podnikom, že dozorná rada Dopravného podniku zasadala minulý týždeň možno , nie som v žiadnej dozornej rade, neviem ako je to zvykom, ale táto skutočne ma to zaujalo, ani nechcem byť, že zasadala dozorná rada Dopravného podniku hlavného mesta v reštauračnom zariadení na pylóne nového mosta. Je to pravda?

Ďakujem pekne.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Kolek.

Ing. Ignác K o l e k , poslanec MsZ:

Ďakujem.

Ja len reagujem na to, čo tu odznelo. Ono sa hovorí, že rozpočet je najdôležitejší. Dnes asi bude sanovanie príjmov do rozpočtu keď budeme predávať PKO. Čiže to je jedna vec. Vtedy tu snáď bude bohatšia účasť.

Druhú vec by som len chcel povedať. Naozaj, tých nedostatkov, ktoré boli hovorené, že nie sú zmapované, alebo analyticky podchytené, patria aj zoznam nájomných zmlúv. To vyplýva aj z toho, že že z titulu nájmu sa

nedošlo k žiadnej zmene. A ja som ešte ako námestník túto, tú tento zoznam žiadal, nedostal som.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Olekšák.

Mgr. Ing. Radoslav O l e k š á k , poslanec MsZ:

Ďakujem veľmi pekne za slovo.

Pani poslankyňa, teda aby som odpovedal, lebo som členom dozornej rady Dopravného podniku. Áno, boli sme na UFE, ale pozýval pán predseda dozornej rady, on to vlastne zvolával. Takže ako, bolo to príjemné vianočné posedenie, jednoducho kde sme prebrali aj s manažmentom veci, ktoré sa týkajú na zlepšenie vlastne fungovania komunikácie predovšetkým v rámci dozornej rady, pretože sme zástupcovia akcionára.

Ale čo sa týka vlastne tej vašej otázky k tým pozemkom, to ale nie je ako chyba tohto vedenia. To teraz napráva sa veľmi intenzívne čo sa týka vlastne pasportizácie a všetkých týchto vecí, pretože to je vec dvadsaťročná, keď jednoducho tu nevieme sa dohodnúť. Veď iks prípadov máme my z Lamača, kde jednoducho si musíme porovnávať zverováky a všetky tieto veci.

A čo sa týka tej o tej hudby a Titanicu. No Titanic by tu bol vtedy, ak by jednoducho by sme nestihli Starý most.

To si povedzme otvorene. Ten chvalabohu, je to zázrak, že sa podaril a pevne verím, že tie ďalšie projekty, ktoré sú v tomto rozpočte, pozdvihnú k tomu, aby ten (gong) Titanic tu nebol.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Pani námestníčka Plšeková.

MUDr. Iveta P l š e k o v á , námestníčka primátora hlavného mesta SR Bratislavy:

Chcem krátko reagovať na pani starostku Čahojovú.

Máte veľa seba pána Koleka z Devína, môžete sa ho spýtať na objekty, ktoré vlastní Devín a ktoré údajne nechal dôjsť až do štádia pomaly rozpadnutia sa.

Naopak, oceňujem, že pán kontrolór to do správy dal. My opakovane počas roka sme vyzývali mestskú časť, aby riešila tento problém, myslím si, že sme aj na dobrej ceste, že sa veci začali riešiť.

Je otázkou, koľko toho mestské časti máte v takejto správe a nechávate chátrať niektoré objekty.

Takže, myslím si, že najskôr treba vždy začať od seba pani starostka a potom treba kritizovať ostatných.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Buocik.

Mgr. Ján B u o c i k , poslanec MsZ:

Ďakujem pekne, pán primátor.

Ja chcem tiež zareagovať na pani starostku Čahojovú a to vo veci, ktorá sa týka tej Základnej umeleckej školy na Exnárovej.

No, to čo vy hodnotíte ne negatívne, ja práve hodnotím veľmi pozitívne a veľmi kladne , pretože to nie je, to nie sú peniaze pre základnú umeleckú školu, ktoré by sa rozminuli v priebehu roka, ale sú to peniaze, ktoré súvisia s jej pres, s jej presťahovaním do objektu na Uránovej.

Ja musím pochváliť poslancov v minulom funkčnom období, ktorí tento objekt, ktorý bol určený na predaj, ho zachránili pred tým predajom a v Ružinove, konkrétne na Ostredkoch zostal jeden verejný priestor kde sa v roku 2018 má skončiť nájomná zmluva, ak sa neskončí dohodou skôr, kde sa presťahuje Základná umelecká škola na Exnárovej.

Ja chápem, že to nie je problém len Základnej umeleckej školy na Exnárovej, že funguje v nevyhovujúcich priestoroch, ale toto je nejaký prvý krok k tomu, že sa presunie do nových normálnych (gong) priestorov, kde bude chodiť, tam chodiť viac ako tisíc detí a toto treba podporovať.

Ďakujem pekne.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Pani poslankyňa Kimerlingová.

Ing. Viera K i m e r l i n g o v á , poslankyňa MsZ:

Vážení kolegovia, ja musím pani starostke Čahojovej poďakovať za jej príspevok, pretože naozaj upozorňuje na to, čo hrozí pri takzvanej výstavbe náhradných bytov.

Jednak, že sú zle vybraté tie lokality a potom obyvteľ, sú to väčšinou zahusťovačky. A týka sa to takisto Petržalky na Mamateyovej, kde tá zahusťovačka jednak vzbudí odpor obyvateľov, ale oprávnený, pretože tam sa im zhorší životné prostredie. A toto riešenie, naozaj, nevidím ako veľmi výhodné.

A to, o ktorom hovorila pani starostka, že sú objekty, ktoré v meste dlhodobo chátrajú, tak napríklad ten v Karlovke nepatrí ani mestu, ani, ani mestskej časti, ale to je štátny objekt. Čiže tam by hlavné mesto naozaj malo rokovať.

A čo sa týka Dopravného podniku, tam naozaj výpočty, ako som sa aj ja včera divila, sú väčšinou paušálne (gong) a alebo potom sú odhadometrické.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujeme za príspevok.

Ing. Viera K i m e r l i n g o v á , poslankyňa MsZ:

A toto je nedostatok, ktorý musíme riešiť.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujeme.

Pani starostka odpovedá na svoje, na reakcie na seba.

Dana Č a h o j o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem pekne za slovo.

Nebudem reagovať na ostatných kolegov, len pánovi Buocikovi ďakujem za vysvetlenie. Keby tam bolo riadok komentára, tak táto otázka nepadne. Mohol tam byť.

Ja som rada, že som počula na vlastné uši kde zasadá dozorná rada. Dúfam, že to zaplatil váš pozývateľ zo svojho vlastného vrecka a nie z vrecka daňových poplatníkov. Ja neviem či budú takí radi tí kto obyvatelia hlavného mesta, ktorí túto informáciu počuli.

Ja si nemyslím, že Dopravný podnik má v dnešnej situácii veľa dôvodov na príjemné posedenie, ja si myslím, že má veľa dôvodov na ťažkú prácu a zložité a náročné rokovania. Takže váš názor nezdieľam, kolega.

Ďakujem za slovo.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Žitný.

Mgr. Rastislav Ž i t n ý , poslanec MsZ:

Dovoľte mi, aby som si autoremedúrou osvojil príspevok, príspevok pána starostu Zaťoviča o zmene, o zmene textu, už, už sme to urobili? Tak som tu nebol. Tak ďakujem. ospravedlňujem sa.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Bu Budaj. Pardon, Hanulík.

Pán poslanec Budaj.

Ing. Peter H a n u l í k , poslanec MsZ:

Áno.

Ďakujem,

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Tak kto má teraz? Tak pán Hanulík ešte. Ale hlásil sa pán Budaj, nejak spadli tie príspevky.

Tak nech sa páči, hovorte.

Ing. Peter H a n u l í k , poslanec MsZ:

Veľmi krátky.

Prosím vás, ja by som chcel poprosiť organizačné nech sleduje tú jednu minútu. Padne, ďakujem za ich príspevok.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Teraz ide pán poslanec Budaj lebo mu. Má slovo pán poslanec Budaj.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Ďakujem pekne, pán primátor.

Chcel by som povedať niekoľko poznámok k rozpočtu 2016.

Kritizujem ho z pohľadov toho, že znižuje počet programov a podľa mojej mienky tým robí celý systém menej kontrolovateľný. Dokonca vypadol poč, z toho počtu, ktorý kedysi bol trinásť, respektíve dvanásť programov rozpočtu, vypadol samostatný program pre životné prostredie. Ten je rozptýlený do rôznych podprogramov, ale domnievam sa, že pre kontrolu verejnosti, angažovanej verejnosti, aj odborníkov je to krok späť.

Takisto kritizujem, že pri príprave programu, pri príprave rozpočtu na rok 2016 nebola zaangažovaná verejnosť, ani odborná verejnosť. Prezentácia, ktorá sa uskutočnila bola privčas, vy ste pán primátor vtedy okrem tabuliek, ktoré sa mimochodom ešte niekoľkokrát menili, nemali textovú časť, nemali ste východiská rozpočtu. Bola to prezentácia len pre prezentáciu, aby sa povedalo a tomu aj zodpovedá počet tri, slovom tri kusy reakcií, ktoré ste obdržali od občanov

Nemali ste tento rok o to záujem a ja chcem na vás apelovať, aby ste nešli smerom dozadu, tam kde Bratislava už dávno odišla. Bratislava sa roky snaží zvýšiť participáciu občanov na tom, ako sa rozhoduje a o čom sa rozhoduje. A rozpočet je zákonom roka. V rozpočte sú zakotvené všetky udalosti, investície a výdaje, aj príjmy mesta, s ktorými sa občan stretne budúci rok. Preto nie je namieste, aby sa prijímal pokútne, alebo aby občania naozaj boli tak málo vtiahnutí, že ste museli priznať, že celkove ste obdržali iba tri reakcie občanov. Ja som presvedčený, že keby ste boli mali záujem o participáciu občanov, že tých podnetov by bolo oveľa viac.

Napokon sa ešte dotknem previazanosti s mestským hospodárením. Rozpočet ako by vôbec nevníma to, že väčšina peňazí daňovníkov, či už na cestovné, na vodné, stočné, alebo za odpady sa uskutočňuje v mestských podnikoch. Väčšinu služieb, drvivú väčšinu služieb predsa nevykonáva magistrát, vykonávajú ju mestské podniky, príspevkové organizácie. Tieto sú zachytené, ale nie mestské podniky. Mestské podniky a ich previazanosť ich hospodárenia

s rozpočtom je v tomto predloženom rozpočte de facto neviditeľná, alebo len veľmi ťažko objaviteľná.

Ja verím, že sa v budúcnosti bude robiť opäť rozpočet, ktorý bude usilovať o participáciu, že ten rozpočet nebude mať stále menej a menej kapitol. Ja len pre vás, lebo ste sa Bratislavou v minulosti nezaoberali, si dovolím pripomenúť, pán primátor, že ten proces, že rozpočet mal viac programov a stále viac bol podrobnejší a preto aj kontrolovateľnejší, ten proces trval dlhé roky.

Áno, kedysi rozpočet nemal veľa programov a plynul prakticky ne, tak bol predkladaný, že prakticky občania v ňom nevedeli nájsť jednotlivé služby a jednotlivé programi mesta. Trvalo dlhé roky kým sa tlakom odborníkov, aj osvietených poslancov nakoniec rozpočty robili podrobnejšie. A vy ste teraz urobili krok späť. Participácia bola nulová, lebo tri reakcie, to je vysvedčenie prehry a previazanosť rozpočtu s hospodárením mestských podnikov je neviditeľná, nečitateľná a nezrozumiteľná.

Z tohoto hľadiska tento rozpočet, v ktorom máte mimoriadne veľa peňazí a naozaj budeme ako poslanci povinní svojim voličom vydať na konci roku 2016 svedectvo o tom, ako ste s nimi hospodárili.

Tak ako správne povedal pán kontrolór, takto bohatý rozpočet nemalo hlavné mesto už od prinajmenej od čias krízy, ak to vezmeme na kúpnu silu.

Prajú vám všetky okolnosti. Tým, že ste sa spojili so SMEROM v koalícii tu v meste, tak máte aj priazeň vlády. Už ako sa prejaví, to uvidíme (gong).

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Hanulík, faktickou.

Ing. Peter H a n u l í k , poslanec MsZ:

Áno.

Fakticky by som chcel povedať, v spojení so SMEROM, v tomto štyridsaťpäťčlennom zastupiteľstve je šty, sú štyria smeráci. Čiže to je úplne demagógia kolegu Budaja, ktorý ovšem tá jeho skupina dneska kandiduje do národnej rady za Lipšica a neviem ďalšie strany. Čiže ja beriem každé jeho vystúpenie, ako keď on tu bol námestník, ako to fungovalo. Že Bratislava úplne prekvitala, kvety boli v balkónoch, vítali sme turistov s kyticami, objímali sme ich a vítali sme ich v piatich rečiach. To zaniklo, a teraz bijeme turistov, nemáme radi, kvety vyhadzujeme pod kolesá áut a takto to asi teraz vyzerá.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán kontrolór.

Ing. Peter Š i n á l y , mestský kontrolór hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem za slovo.

Je mi ťažko teraz hovoriť po pánu Hanulíkovi, lebo to, to znelo milo a vtipne. To čo poviem ja, neni až také humorné.

Ja sa vyjadrím k otázke, k otázke programového rozpočtu.

Pán Budaj správne konštatuje, aj ja konštatujem v stanovisku, že tie počty čísiel klesli, ale ja súčasne s tým konštatujem, že sa aj stali zrozumiteľnejšími a rôzne väzby, ktoré mi chýbali v minulom volebnom období sa teraz upravili. Možno práve tá so životného prostredia nie a je priestor na to, aby sa tomu dalo venovať.

A chcem zdôrazniť, že napríklad v tom popro, v programe sedem, podprogram sedem šesť, ktorý riadi pani Greifová, je veľmi komentované podrobne, aj v tabuľke vysvetlené pro podrobne, rozdiel je len v tom, že teda nie je to zaradené do tých prvkov. Ale keby tie prvky tam boli vyčíslené, tak fakt, aspoň desať, ale pri dobrej vôli aj pätnásť by sa z nich dalo urobiť. Tá hodnotiteľnosť by bola tým pádom adresnejšia do úrovne prvku, (gong) ale aj v rámci podprogramu je adresne komentovateľná.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Poslednú faktickú má pán po starosta Bajan. Ostatní poslanci sa prihlásili neskoro.

Ing. Vladimír B a j a n , poslanec MsZ:

Ďakujem pekne.

Ja len chcem upozorniť, že nie je to z nejakej, voluntarizmu robený rozpočet, ale jednoducho, je to metodika ministerstva financií, ktoré jasne hovorí akú podobu musí mať rozpočet. Žiaľ, naozaj nie vždy je to najčitateľnejšie. Ja to riešim tak, že jednoducho do komisií dostanú, dostanú poslanci až na stupeň prvok príslušnú kapitolu a ide sa v tom rozobrať. Možno, možno o tomto by sme mohli robiť budúci rok.

Ale o tom, čo by sme chceli budúci rok, ako my ako skôr ľudia, ktorí by sme chceli vidieť Bratislavu aj o dva roky v nejakom (poznámka: nezrozumiteľné slovo) chcem hovoriť vo svojom vystúpení, pretože na to čo upozornil pán kontrolór, to sú kľúčové veci. Čiže dlhová služba a zahrnúť do toho naozaj aj problémy, ktoré sú v mestských častiach, lebo ten okruh financií je naozaj jeden. Ale to potom ja v Rôznom.

Len chcem povedať, že nie je to len nejaký výmysel, je to možno veľmi komplikované, ale treba o tom hovoriť. Tá metodika je jedno jednoznačná a ministerstvo financií a následne NKÚ kontroluje rozpočty .

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Budaj reaguje na seba.

(gong)

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Ďakujem.

Pán starosta Bajan dobre vie, že metodika ministerstva nehovorí nič o transparentnosti rozpočtu pokiaľ ide o počty kapitol a takisto nehovorí nič o tom, či mesto usiluje, alebo sa naopak vyhýba kontrole občanom. To je, to si každý o sebe vydáva svoje svedectvo.

Vy pán starosta, v Petržalke pripravujete rozpočet nejakým spôsobom, ja tam poslancom nie som, o vás vydáva ale ten spôsob určite isté svedectvo.

To, čo urobil pán primátor je, že nepraje si, aby mu do toho hovorili občania a nepraje si dostatočný počet kapitol, ktorý bol doteraz, ale chce ich redukovať. A nepraje si osobitnú kapitolu o životnom prostredí. Aj to niečo hovorí o jeho zase politike.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Kríž.

Mgr. Oliver K r í ž , poslanec MsZ:

Ďakujem veľmi pekne za slovo, vážený pán primátor.

Ja by som chcel vrátiť túto debatu do nejakej vecnej roviny, pretože mám pocit, že sa už dostávame na úplne inú platformu ako je, ako je rozpočet. Je to skôr teraz o istej prezentácii politických názorov pred, pred asi parlamentnými voľbami.

Ja chcem poďakovať za konštruktívny prístup počas prípravy tohto rozpočtu. Nám za náš poslanecký klub sa podarilo taktiež presadiť isté priority, ktoré vnímame ako, ako dôležité vo svojich mestských častiach.

V rámci Petržalky chcem vyzdvihnúť to, že podarilo sa naštartovať proces s ktorý by mal za cieľ zvýšenie bezpečnosti na veľmi, veľmi konfliktnej križovatke Rusovská cesta – Lenardová. Je to križovatka, ktorú Petržalčania poznajú ako veľmi rizikovú. Došlo tam viackrát k dopravným nehodám, aj k takmer smrteľným nehodám. Nedávno tam auto zrazilo osemročného chlapčeka, ktorý potom bol v nemocnici.

Čiže je to, je to naozaj križovatka, ktorá si zaslúži pozornosť a ktorú budeme musieť nejakým spôsobom spraviť a urobiť viac bezpečnou.

Táto priorita rezonovala už dlhšie zo strany obyvateľov, zo strany poslancov mestskej časti a nakoniec aj samozrejme poslancov tu prítomných, ktorí sú zvolení z mestskej časti Petržalka.

Čiže ja som rád, že sa nám podarilo spoločnými silami do toho rozpočtu zaradiť, zaradiť financie na začatie prípravy projektovej dokumentácie na to, aby tá križovatka mohla dostať povedzme nejaký semafór, alebo nejaké podobné riešenie, tak aby tam sme eliminovali ten počet dopravných nehôd a smrteľných zranení.

V tomto vystúpení veľmi krátko sa ešte dotknem jednej témy a neodpustím si to, je to moja dlhodobá iniciatíva a dlhodobá téma a to je financovanie hlavného mesta. Už to tu viacerí poslanci povedali.

My sa snažíme ten rozpočet spolu s vami, pán primátor, urobiť najlepšie ako vieme, tak aby slúžili tie peniaze, verejné zdroje obyvateľom Bratislavy , ale naozaj sa potýkame do istej miery s veternými mlynmi, pretože bojujeme s podfinancovaným hlavným mestom, teda s financiami, ktoré sú nedostatočné.

Ešte raz opakujem a už som to tu hovoril a budem to opakovať dovtedy, kým sa to nezmení. Bratislava je jediné hlavné mesto v rámci Európskej únie, ktorá nemá vlastnú kapitolu na výkon funkcií hlavného mesta a tým pádom sme odkázaní na plátanie toho rozpočtu a tak ďalej, a tak ďalej. Sme odkázaní na predaj, sme odkázaní na rôzne takéto neštandardné a nesystémové opatrenia.

Čiže opätovne vyzývam aj poslancov nášho zastupiteľstva, ktorí povedzme kandidujú v v v parlamentných voľbách a dostanú sa do parlamentu, aby túto vec komunikovali potom veľmi jasne aj na pôde národnej

rady, že Bratislava si zaslúži dôstojný model financovania a tak ako ostatné hlavné mestá.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Pán poslanec Chren chcel faktickou.

Ing. Martin C h r e n , poslanec MsZ:

Pán poslanec Kríž, ak chcete vrátiť diskusiu do vecnej roviny, tak sa dohodnite s kolegom Hanulíkom.

A pán poslanec Hanulík, toto teraz môžete považovať aj za lichotenie. Viete, niekedy v živote nie je dôležitá kvantita, ale kvalita. A to platí aj o počte členov SMER v tomto zastupiteľstve a o vplyve strany SMER na toto zastupiteľstvo.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch., Mgr. art. Elena P ä t o p r s t á ,
poslankyňa MsZ:

Ja by som chcela nadviazať na príspevok pána Uhlera ako predsedu komisie dopravy, ktorá neodsúhlasila rozpočet

a vravel, že sa tam niektoré veci dostali, ale nehovoril o cyklotrasách a nehovoril o buspruhoch. Ja by som veľmi bola rada, keby sa verejne povedalo koľko financií sa dáva na v tomto rozpočte na cyklotrasy.

Ja chcem vedieť sumu, pretože toto bola jedna z veľkých, alebo teda jedna z hlavných požiadavok dopravnej komisie, že cyklotrasy, bezbariérové prechody, ktoré takisto slúžia okrem handicapovaných ženám s kočíkmi, ale aj cyklistom.

Rovnako aj buspruhy, ktoré umožňujú rýchlejšie prepojenia MHD, veľmi úzko súvia, súvisia s parkovacou politikou.

Ja by som vás chcela poprosiť, ak chceme riešiť parkovaciu politiku v budúcom roku a nebudeme mať pripravené dostatočné kapacity na to, alebo už aj predpripravené kapacity na to, aby ľudia mohli používať ekologickú dopravu, tak parkovacia politika dopadne tak, ako dopadla v našej mestskej časti.

Tá príprava na parkovanie, alebo parkovaciu politiku je, podľa môjho názoru, aj celkom zaujímavo deklarovaná malou anketou, ktorú si urobili poslanci Petržalky, kde až päťdesiat percent vodičov uviedlo, že ak sa skrátia intervaly medzi v hromadnej doprave a keď sa urobia lepšie napojenia, tak prejdú z áut na mestskú hromadnú dopravu. Nebolo tam uvedené, že to budú lacnejšie lístky, ale práve naopak, zefektívnenie, to znamená rýchlosť a menšie, menšie časy na zastáv, že to šetrí.

To znamená, to neustále moje bazírovanie na cyklotrasách, na bezbariérových prechodoch na križovatkách a buspruhoch, veľmi úzko súvisí s parkovacou politikou. Preto sa pýtam, aké financie sú na cyklotrasy? Chcem počuť to číslo, nech ho verejnosť počuje. Aké financie sú na bezbariérové prechody, a aspoň odhadom a buspruhy.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Hanulík.

Ing. Peter H a n u l í k , poslanec MsZ:

Ďakujem pekne.

Ja by som tu pánovi, ja by som k tomu všetkému chcel niečo povedať. Že to, čo som povedal, že štyria za stranu SMER v Bratislave, kde má SMER tridsať percent.

Kolega Gren

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec, diskutujeme a o rozpočte, prepáč, hej?

Ing. Peter H a n u l í k , poslanec MsZ:

Ja viem, ale troška to súvisí s tým rozpočtom.

A chcem iba pánovi Grendelovi povedať, že oni sú dvojpercentná tá strana tá Lipšicova NOVA a majú tu štyroch kandidátov do parlamentu.

A už posledné čo chcem povedať. Nemám nemanželské deti. Ale keby som mal, tak na ne pravidelne platím.

Iba toľko.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Budaj.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Naozaj, pán primátor, pokiaľ niekto tu robí politickú propagandu, tak tomu trošku bráňte. Však to, toto nie je cirkus pre pobláznené výroky.

(poznámka: počuť slová mimo mikrofón „ale je“)

Ale je?

Pani Černá to tvrdí, že je. Tak sa s tým máme zmieriť.

Chcel by som reagovať na pani poslankyňu Pätoprstú.

Skutočne, pán primátor, nie je namieste, aby ste poslanca zahriakli slovami, veď je to v texte, pretože naozaj aj tá odborná verejnosť iba v posledných dňoch sa

dostávala k tomu, že skutočne mesto nepokračuje v mnohých rozbehnutých projektoch na cyklodopravu. Je to veľká škoda.

A znovu apelujem a budeme predkladať aj návrhy, aby sa rezervy, ktoré v rozpočte sú na cyklodopravu využili. Naozaj nám potom rok čo rok zostávajú dokonca nevyužité (gong) prostriedky.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Kríž.

Mgr. Oliver K r í ž , poslanec MsZ:

Ja som tiež chcel reagovať na kolegyňu Elenu Pätoprstú, ja som jej chcel teda tie čísla, ktoré sa pýtala, v mene asi Jozefa, ktorý musel vybehnúť.

To znamená, že ako keď dobre čítam, tak na rozvoj cyklodopravy je na budúci rok naplánovaných tristodvadsaťtisíc v rámci kapitálových výdavkov a stotisíc na bežné výdaje, s tým, že samozrejme, nie sme s týmto najšťastnejší. To je presne o tom, že do tej cyklodoopravy by si zaslúžili obyvatelia, aby išlo oveľa viac finančných prostriedkov. Súvisí to ale s tým, čo som povedal,. ak bude Bratislava mať iným spôsobom nastavené zdroje financovania zo strany štátu, tak ja budem prvý, ktorý zdvihne obe ruky za to, aby sme kompletne vybavili Bratislavu cyklotrasami tak, ako to má akékoľvek iné európske hlavné mesto.

Chcem povedať za náš klub, že sa nám podarilo ešte v rámci tých doplnení presadiť ďalších tridsaťtisíc na projektovú dokumentáciu na začiatok výstavby cyklotrasy Jarovce – Hrádza (gong), čiže toto je ďalšia vec.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa Pätoprstá reaguje na seba.

Ing. arch., Mgr. art. Elena P ä t o p r s t á ,
poslankyňa MsZ:

Reagujem na na príspevky faktické.

Ja by som chcela poprosiť pána pán primátora, aby trochu korigoval tú diskusiu. Ja, sme si dali taký záväzok, že nebudeme robiť osobné útoky. A to už počujem dneska, ja neviem, koľkáty osobný útok od pána Hanulíka. Nezdá sa mi to korektné, aby využíval v rámci faktickej pripomienky na môj príspevok útoky na, ja neviem, na koho.

Zmierme sa všetci s tým, že budeme mať parlamentné voľby a že to už, prosím vás, zabudnime na to. Každý normálny človek robí svoju prácu a vysvetľovať si to tým, že niekde kandiduje, alebo niekde neviem čo, tak sa budeme tu zbytočne zdržovať.

Ja by som chcela ale počuť nie od pána, iba pod od pána Uhlera alebo možno keď chce reagovať na tie buspruhy, ale na celkovú tú stratégiu parkovacej politiky, ktorú plánujeme spustiť, či naozaj sa berie do úvahy, že (gong)

z toho rozpočtu ešte budú dať financovať tieto tri veci. To znamená cyklotrasy, bezbariérové prechody a buspruhy ako nutná súčasť

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa, prekročili ste limit. Na vaše otázky vám odpovieme, samozrejme.

Pani poslankyňa Kimerlingová.

Ing. Viera K i m e r l i n g o v á , poslankyňa MsZ:

Vážení kolegovia, naozaj, musím poďakovať pracovníkom úradu, že boli schopní zostaviť vyrovnaný rozpočet, keďže vieme aké veľké sú nároky aj oddelení, aj organizácií. A to, za toto im patrí vďaka, ale nakoniec, je to ich povinnosť.

A trošku mám výhrady a práve som rada, že, že pred mojim príspevkom sa diskutovalo o cyklotrasách, pretože ten fond, teda prostriedky dvestotisíc, ktoré boli pridelené na cyklotrasy, neboli pridelené celkom transparentným spôsobom, pretože boli presunom z Fondu na rozvoj telovýchovy a na čerpanie týchto prostriedkov je stanovená odborná poslanecká komisia, ktorá určuje, alebo odporúča, na čo sa tieto prostriedky majú použiť.

Čiže na komisii pre školstvo sme boli dosť, nehovorím, že rozhorčení, ale roztrpčení, pretože sa to rozhodlo bez komisie.

Takže sme za to, aby sa cyklotrasy podporovali, ale dbajte trošku aj na komisie, ktoré sú zvolené a určené na, na rozhodovanie o použití týchto prostriedkov.

Tiež dlhodobo už vyjadrujem svoju nespokojnosť s tým, aké finančné prostriedky boli pridelené na riešenie parkovacieho systému, pretože tie, ktoré sú v rozpočte, to je naozaj veľmi smiešna suma. Dá sa povedať, že to nie sú žiadne finančné prostriedky rozpočtované na riešenie parkovacieho systému.

A tie poslanecké návrhy, ktoré predpokladám, že ešte odznejú, ako napríklad projektová dokumentácia na parkovisko v Petržalke na Jasovskej, to je naozaj veľmi slabá náplasť. A tiež to nevyšlo teda z úradu, alebo od pána primátora.

Viacej, aj čo sa týka tých nájomných bytoch na budovanie alebo riešenie problematiky nájomcov z reštituovaných domov, takisto pokladám za nedostatočné. Necítim tam žiadnu ambíciu reálne tento problém vyriešiť a pri tom vieme, že už v roku 2017 budeme musieť naozaj veľké prostriedky vynaložiť na to, aby sme nahradili, alebo doplatili nájomné týmto ľuďom.

Tieto moje výhrady voči rozpočtu považujem za tak závažné, že neviem či budem môcť hlasovať za prijatie tohto rozpočtu. Bude záležať na tom, aké doplňovacie a upravovacie návrhy budú prijaté.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Weinštuk.

Ing. Roman W e i n š t u k , poslanec MsZ:

Ďakujem pekne za slovo, pán primátor.

Ja dávam návrh na ukončenie diskusie.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem pekne.

O tomto návrhu ideme teraz hlasovať.

Sekundu, sekundu ešte. Ešte nepúšťajte to hlasovanie, zariadenie ešte.

Prosím poslancov, aby sa vrátili do

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Pani poslankyňa Zaťovičová, hlasujeme.

Tak, pustite hlasovacie zariadenie. Hlasuje sa o návrhu o ukončení diskusie.

(Prezentácia a hlasovanie.)

Tridsaťosem prítomných,
dvadsaťjedna za.

Uznesenie bolo prijaté.

To znamená, diskusia končí posledným prihláseným a ten bol, to bol pán poslanec Vetrák.

Čiže pán, pani poslan, starostka Čahojová, nech sa páči.

Dana Č a h o j o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem veľmi pekne za slovo.

Ja by som sa vrátila predsa len k tým základným umeleckým školám, lebo pán magister Buocik trošku zaviedol pozornosť nesprávnym smerom, ako som bola upozornená kolegami.

Keď si uvedomíme, že máme dvanásť, či štrnásť, dvanásť základných umeleckých škôl, ktoré navštevuje takmer desaťtisíc bratislavských detí a naozaj sa vymyká Základná umelecká škola Exnárova tým, že ten koeficient nárastu príjmov je vyšší v bežných výdavkoch, tak sa pýtam prečo? A pýtam sa znova prečo? Pretože na náklady na sťahovanie a rekonštrukcie sú čerpané v úplne z inej kapitoly a to je kapitola číslo osem Starostlivosť o bytové a nebytové priestory. Takže tam sú rozpočtované náklady na sťahovanie a rekonštrukciu priestorov.

Takže znovu sa pýtam prečo je indexovaná základná umelecká škola vyšším, vyšším percentom ako ostatné umelecké školy?

Predsedajúci: Ing. Milan Č e r n ý , I. námestník primátora hlavného mesta SR Bratislavy:

Faktickou reaguje pán poslanec Olekšák.

Mgr. Ing. Radoslav O l e k š á k , poslanec MsZ:

Ďakujem veľmi pekne.

Ja by som poprosil, keby sme dodržiavali rokovací poriadok, pretože vy ste si, pani poslankyňa požiadali o predíženie času, čiže už ste nemali vystúpiť ako v riadnom diskusnom príspevku. To je vec prvá.

Vec druhá. Keď ste vy mi vyčítali tú dozornú radu, tak som si nalistoval to vaše školenie za tri a pol tisíc eura, ktoré ste mali v Limbachu, kde ste vypili veľmi veľa minerálky.

Ďakujem veľmi pekne.

Predsedajúci: Ing. Milan Č e r n ý , I. námestník primátora hlavného mesta SR Bratislavy:

Poprosím organizačné oddelenie, aby sledovali tieto veci v súvislosti dodržiavania rokovacieho poriadku s počtom prihlásených poslancov.

Ďalej v diskusii pokračuje pán starosta Bajan.

Ing. Vladimír B a j a n , poslanec MsZ:

Ďakujem pekne.

Ja nebudem dlho hovoriť, možno dve, tri vety, ktoré som hovoril aj k rozpočtu minulého.

Chýba mi tu perspektívne nejaká predstava akým spôsobom budeme diskutovať o tom, čo napísal pán kontrolór vo svojej veci a to je, mňa osobne zaujíma dlhová služba.

Jednoducho, som presvedčený aj na základe vlastných skúseností, že je to téma, ktorá nás počká, respektíve mali by sme sa jej venovať, respektíve spôsobom, že si predstavíme, že nie sme tu len mestské časti a mesto, ale že ten okruh financií je spoločný.

Prečo o tom hovorím. Mestská časť robila rozvojový projekt, kde sme boli odkázaní na úver, kde sme boli doteraz naučení vzhľadom na takmer, iba teda dvadsaťpercentnú zadlženosť, že sme si v bankách vedeli veci veľmi korektne vybaviť na úrovni jedného percenta. Teraz ma zaskočila informácia, že banka už neberie naše stanovisko, ale ide do Viedne do materskej organizácie, lebo sme súčasťou mestského rozpočtu, ktorý má teoreticky problém. Preto o tom hovorím, že musíme si dať na stôl konečne naozaj rozpočty mestských častí, mesta, povedať si kde je dlhová služba nie len mesta, ale aj mestských častí. Kde sú problémy, ktoré jednoducho, ktoré, ktorá mestská časť možno prehrala aký súd, čo nám hrozí. Jednoducho, začať rozmýšľať analyticky čo s tým mestom o tri, päť rokov bude.

Čiže takéto pracovisko, alebo takéto nejakú, nejakú komisiu ja predpokladám, že by sme mali niekedy v budúcom roku začať rozmýšľať čo s tým ďalej. Tým skôr, že sme

nepohli s daňou z nehnuteľnosti, že stále maturujeme nad úplne jasnými vecami.

Chcem povedať, úplne mne neznámym spôsobom sa je ticho okolo nútenej správy Devína, ktorú jednoducho máme na stole a mali by sme zodpovedne k nej pristúpiť. Je to súčasť nášho rozpočtu a našich problémov. V týchto veciach je až nakoniec.

Ja sa vrátim ešte k jednej veci. Mali by sme vedieť naozaj o tom čo robí ktorá mestská časť. Ak pán primátor urobil nejaké rozhodnutie, že vedúci oddelenia alebo šéfovia oddelení sa stretávajú so svojimi partnermi v mestských častiach, tak na takýchto stretnutiach, minimálne na takýchto by malo zaznieť, čo ktorá mestská časť v tom segmente politiky robí. Robíme spoločné veci. Možno oceníme a budeme vedieť, že na životné prostredie už sme dali nie len z rozpočtu mesta toľko a toľko, ale povedzme mestské časti spolu urobia toto a toto.

Čiže jednoducho začať aj ľuďom vysvetľovať, že sme súčasťou jedného, pretože to človeka nezaujíma. My tuná sa hádame koľko dáme na kosenie v meste a pritom vedľajší pozemok v tej, ktorej mestskej časti je mestkočastný, ktorý je takisto pokosený.

Čiže tie peniaze sú nejakým spôsobom spoločné a mali by sme to vedieť predávať.

Obrovské rezervy sú vo financovaní materských škôl, kde nie je jednotná. Tam by sme si mali vedieť povedať.

Čiže ten okruh problémov, ktoré si myslím, že by mali systémovejšie riešiť mimo oprat, operatívnych problémov, ktorých sme každý z nás zahltený vo vedení aj v mestských častiach, aby sme vedeli. Čiže treba to dať na pracovisko a povedať si čo chceme, kam sa chce dostať toto mesto vo financiách v dvetisícosemnástom, dvetisícdvadsiatom a podobne.

Žiaľ táto, toto systémové riešenie mi absentuje a obávam sa, že jak si nepovieme čo s tým ďalej, budeme prekvapení čo nás počká o rok, dva, tri.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Kolek faktickou.

Ing. Ignác K o l e k , poslanec MsZ:

Ďakujem pánovi starostovi Bajanovi za ten príspevok a najmä v súvislosti s nutnosťou riešenia nútenej správy mestskej časti Devín.

Určite ten problém je riešiteľný minimálne dvomi spôsobmi. To čo my vieme ovplyvniť je, naozaj, rozhodnúť sa tuná v meste pre nájdenie cesty na to, aby mestská časť napriek samozrejme pretrvanie úveru či už voči mestu, mohla byť vyňatá z nútenej správy.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Kolek pokračuje v príspevku.

Ing. Ignác K o l e k , poslanec MsZ:

Ďakujem za slovo.

Ja pred tým ako začnem svoj príspevok by som rád povedal, že v mene Bratislavského klubu máme pripravený, pripravený návrh na zmenu rozpočtu.

Najskôr ho prečítam, aby snáď z nedostatku času nebol problém pri jeho predložení.

Podarilo sa nám nájsť v predloženom materiáli zdroje vo výške šesť miliónov tristošesťdesiattisíc Eur. Táto suma pozostáva:

- daň z nehnuteľnosti navýšiť o dvestotisíc,
- daň za ubytovanie navýšiť o sedemstotisíc,
- daň za užívanie verejného priestranstva navýšiť o stotisíc,
- príjmy z prenájmu navýšiť o stošesťdesiattisíc,
- položka 240 úroky znížiť o dvadsaťtisíc, nie je reálne predpokladať, že budú dvadsaťdeväťtisíc.

Čiže to je na príjmovej stránke.

Na výdaj, na výdajkovej strane znižujeme náklady:

- v položke 1.1.1 mestská hromadná doprava v položku úbytok tržieb mínus dva milióny,

- v položke predpokladané ekonomicky opodstatnené náklady Dopravného podniku voči mestu o polož, o sumu mínus päťstotisíc, čiže celú sumu,
- v položke 1.1.2 znižujeme výdaj o milión päťstotisíc Eur, je to kompenzácia zliav pre BID,
- v položke 7.1.1 ľudské zdroje znižujeme mzdové náklady o päťstotisíc,
- v položke 7.1.3 výkon funkcie námestníkov primátora znižujeme o päťdesiattisíc,
- v položke 7.1.4 činnosť poslancov navrhovanú sum, sumu navrhujeme znížiť o stotisíc,
- položka 7.4 finančné služby navrhujeme znížiť o päťstosedemdesiattisíc.

Čiže toto tvorí sumár šesť miliónov tristošesťdesiattisíc.

Tieto položky sú samozrejme na použitie aj pre vás, ale my navrhujeme takýmto spôsobom:

- jeden milión kapitálové výdavky na buda, budovanie cyklotrás,
- dvestosedemdesiatdvatisíc finančný transfer pre mestskú časť Karlova Ves na stavbu novej verejnej lodenice; je to len zaplatenie tej položky, ktoré mesto malo už pre mestskú časť odviesť už v minulom roku, respektíve v tomto;
- dvestodvadsaťtisíc kapitálové výdavky na bezbarérový, bezbariérový prechod na križovatke Jiráskova – Bratská zátvorka (Pečiarska),

- sedemstotisíc nárast kompenzácie, zníženie tržieb hromadnej dopravy z dôvodu navýšenia zliav pre držiteľov Bratislavskej mestskej karty o ďalších desať percent,
- päťstotisíc kapitálové výdavky, revitalizácia Námestia SNP,
- dva milióny šesťstošesťdesiatosemtisíc výstavba, kapitálové výdavky, položka 2.2.3, výstavba pešej a cestnej infraštruktúry.

Teraz poprosím o pozornosť, aby ste tieto položky, ktoré takýmto spôsobom predkladáme ako zmenu dokázali prijať a podporiť.

Už tu odznelo v mnohých príspevkov, že rozpočet je taký, aký môže byť najlepší, lebo je nedostatok zdrojov, je nedostatok toho, čo mesto Bratislava ako hlavné mesto by si zaslúžilo. Ale je tu naozaj aj možnosť ako prípadné prostriedky, ktoré máme šetrným spôsobom použiť na to, na čo sú najvýhodnejšie použiť.

Ja teda sa budem snažiť rýchlo zhrnúť to, čo sa nám podarilo nájsť.

Daň z nehnuteľnosti, zdôvodnenie. Prebiehajúca kontrola efektívneho výberu dane z nehnuteľnosti v tomto roku je rozpočtovaný náklad na túto, na túto činnosť v položke štyridsaťtisíc Euro, predpokladá minimálne zvýšenie výnosu dane z nehnuteľnosti o štyristotisíc, čím by teda pre mestské časti išlo dvestotisíc a pre mesto dvestotisíc. V navrhovanom materiáli rozpočtu táto suma nie je zakomponovaná.

Daň za ubytovanie. Pokiaľ si všimnete, návrh rozpočtu, teda zmenu rozpočtu na tento rok, tak už sa uvažuje s príjmom tri milióny. Návrh rozpočtu však uvažuje je stále (gong) v tej počiatočnej hodnote dva milióny sedemstotisíc, a preto vzhľadom aj

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec, berieš si ďalší čas? Lebo neviem (poznámka: nezrozumiteľné slová nakoľko hovoria naraz poslanec aj predsedajúci)

Ing. Ignác K o l e k , poslanec MsZ:

na to, že Bratislava sa stane, Bratislava sa stáva hlavné mesto Európskej únie, tak predpokladáme nárast o ďalších päťstotisíc ubytovaní, čiže preto nárast o sedemstotisíc.

Daň za užívanie verejného priestranstva. Tých stotisíc je taký môj skromný odhla, odhad vzhľadom na už existujúcu snahu finančnej komisie, ale aj pripravovanú tabuľkovú formu jednotných cien vzhľadom na zaujatie verejného priestranstva. Čiže stotisíc.

Príjmy z prenájmu pozemkov a budov. Tie vzhľadom na rok 2015 zostávajú nezmenené, napriek tomu ešte ako námestník primátora som koordinoval materiál, ktorý zabezpečoval mapovanie prenájmu pod stánkami. A keď sme uprav, upravili nájomné zmluvy podľa existujúceho vézetenka, tak vyšiel nárast o stošesťdesiattisíc Eur

ročne. Čiže táto suma takisto nie je uvažovaná v návrhu rozpočtu.

Úroky dvadsaťtisíc, v položke mínus dvadsaťtisíc. Zase navrhovaný materiál stále uvažuje s tým, že v tomto roku sa úroky naplnia vo výške dvadsaťtisíc približne Eur, avšak už v zmene rozpočtu terajšej máme, že budú len deväťtisíc tristo. Napriek tomu návrh rozpočtu na rok 2016 uvažuje dvadsaťdeväťtisíc, čož je nereálne vzhľadom na to, že ten finančný trh sa určite takýmto spôsobom nepohne. Takže mínus dvadsaťtisíc.

Daň z prerozdelenia dane fyzických osôb to tu už bolo riešené. Nevedeli sme o tom, lebo ten materiál sme dostali včera. Takže z tohoto dôvodu sú tieto prvé položky takýmto spôsobom zdokladované, čo samotná suma nie je zaujímavá koľko robí.

Idem na stránku vý, na stranu výdajkovú a dotknem sa len tých vecí, ktoré naozaj sú čitateľné. Je to program jedna Mobilita a verejná doprava a program sedem Efektívna a transparentná samospráva.

Mobilita a verejná doprava. Bežné výdavky roku 2015 sú navýšené o milión deväťstosedemdesiatpäťtisíc. Zo šesťdesiatdva miliónov štyristopäťdesiatdeväť dvestošesťdesiatšesť stúpli na šesťdesiatštyri miliónov sedemstosedemdesiatpäťtisíc.

K tomu teda. Je to integrovaný systém verejnej dopravy v časti 1.1 zo šesťdesiat miliónov šesťstoštyridsaťpäť na šesťdesiattri deväťsto. Táto položka je zložená z nákladov

mestskej hromadnej dopravy a tam stúpli náklady, alebo sú rozpočtované zvyšky šesťdesiat miliónov aj stoštyridsaťpäť tisíc na šesťdesiatjedna miliónov. Čiže rozpočtované sú o osemsto päťdesiatpäťtisíc Euro vyššie.

Z čoho pozostáva táto suma? Päťdesiatosemtisíc, zatiaľ som pýtal na finančnej komisii, aby nám bola predložená zmluva na tento rok aj na rok 2016 s Dopravným podnikom, nebola mi predložená. Čiže ako východiskové údaje môžem brať len to čo je v návrhu rozpočtu, päťdesiatosem miliónov. Predpokladané navýšenie ekonomicky opodstatnených nákladov. Vychádza sa z približnej sumy, ktorú sme uhradili tento rok, avšak táto suma nie je s ničím zdôvodniteľná, lebo Dopravný podnik si vytvoril viac ako tri milióny rezerv na krytie nákladov, ktoré vyplývajú z anulácie vymáhania pohľadávok voči čiernym fak, čiernym pasažierom. Tie nám tento náklad v roku 2014 navýšili o štyri milióny aj päťstošesťdesiattisíc.

Čiže šesťdesiatjedna päťstotisíc, tu nám narastajú náklady, rozpočtované náklady o milión tristopäťdesiat päť. Čiže spolu to je pre Dopravný podnik navýšenie o dva milióny päťdesiatpäť tisíc.

A teraz poprosím o pozornosť. Táto suma dva milióny päťdesiatpäť tisíc reprezentuje naše náklady voči uvedeným dopravným výkonom, ktoré sú o štyri milióny šesťsto tisíc vozokilometrov nižšie ako v roku 2015. Zopakujem, nárast o dva milióny, ale zníženie predpokladaných výkonov o takmer desať percent. Hej? Zo štyridsaťpäť jedna milióna vozokilometrov je v roku 2016 uvažované zazmluvnenými štyridsať celé sedem vozokilometrov. Zopakujem to ešte raz.

Štyri celé štyri milióna vozokilometrov menej, napriek tomu zaplatenie o dva milióny päťdesiatpäť tisíc Euro naviac.

Čiže z toho nám vychádza, znižujeme tie tých (gong) tie dva milióny v úbytku tržieb a v úbytku na päťstotisíc na EON.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Pán poslanec Budaj.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Ďakujem pekne.

Chcem len podčiarknuť upozornenie pána Ignáca Koleka, aby to počula aj verejnosť, pán primátor, vy navrhujete v rozpočte znížiť vozokilometre o štyri milióny. Verejnosť by potrebovala vedieť, aj my poslanci čo sa za tým skrýva, ktoré linky majú byť obmedzené, ktoré linky majú byť zrušené, pretože dnes sa kreslí život budúceho roku, roku 2016. Schválenie takéhoto rozpočtu s takým obmedzením vozokilometrov, samozrejme privedie nevyhnutnosť k tomu, že Dopravný podnik niektoré linky zruší, alebo ich skáti, alebo obmedzí frekvenciu. Aj to malo zaznieť pred prípravou rozpočtu.

Ja som presvedčený, že tak ako to neviem ja, nevedia to ani ostatní poslanci, ktoré linky a prečo majú byť zrušené.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa Šimončičová sa prihlásila neskoro, nedá sa faktickou na faktickú.

Pani poslankyňa Pätoprstá, máte slovo.

Ing. arch., Mgr. art. Elena P ä t o p r s t á ,
poslankyňa MsZ:

Ja by som chcela veľmi pekne poprosiť poslancov, aj pána primátora za rešpektovanie alebo vypočutie a akceptovanie tých pripomienok, ktoré dal Ignác Kolek a podporenie aj hlasovaním, pretože sú naozaj strategickým podkladom preto, aby, aby to, čo chceme plánovať, to znamená tá parkovacia politika, mala aj nejakú logiku, aby to nebola len reštrikcia, alebo len nejaká fráza, ale aby to malo aj hmotné zabezpečenie v tomto rozpočte, ktorý tu parkovaciu politiku v roku dvetisícšestnástom plánuje.

Preto sú dôležité tie, tie nápravy. Možno sa na tom celkom nebral do úvahy, ale tým pádom, že sa navýšia v tých položkách, ktoré Ignác Kolek navrhuje, tam ten predpoklad naozaj na to, aby sme to mohli spustiť, alebo mali tam nejakú rezervu, existuje. Preto vás poprosím, aby ste podporili ten návrh.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Olekšák.

Mgr. Ing. Radoslav O l e k š á k , poslanec MsZ:

Ďakujem veľmi pekne za slovo.

Nemôžem tento návrh podporiť, pretože je nesystémový.

A k tomu, že sa majú škrtať nejaké vozokilometre, to je preto, že došli nové električky a jednoducho, tam sa vykazovali dvojnásobné kilometre. Takže samozrejme, absolútne žiadne škrtanie. Máme zmluvu o výkone, sú tu eurofondy a všetky tieto veci. Len treba si nechať možno vysvetliť a nie utekať s nimi jak so zajacmi na bubon.

Ďakujem pekne.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa Augustinič.

Ing. Katarína A u g u s t i n i č , poslankyňa MsZ:

Ďakujem za slovo.

Ja som len chcela povedať, že ja by som veľmi rada podporila akýkoľvek rozumný návrh, ale myslím si, že pán Kolek tento návrh mal predniesť vo finančnej komisii, mal ho predniesť svojmu predsedovi klubu, ktorý by ho ďalej tlmočil a nerobiť na zastupiteľstve z toho trhací kalendár, že si tu každý navýši niekde príjmy, poprehadzuje výdavky. Keby sme to urobili každý, tak nakoniec z toho rozpočtu máme jeden veľký bodrel. Preto tu máme jeden pozmeňujúci návrh všetkých poslaneckých klubov.

Ak ste to doteraz tak neurobili, tak potom je mi ľúto, pán Kolek, ale ja nemôžem za to takto hlasovať, keďže netuším kde v akých položkách chcete pridávať, kde chcete uberať a nevidím ani žiaden papier na stole.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Kolek sa prihlásil neskoro, takže slovo má pani posla, pán poslanec Hrčka.

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

(poznámka: je počuť slová „a pani Pätoprstá mala, nie, nie, teraz mala Pätoprstá príspevok, príspevok mala Pätoprstá)

Ing. Ján H r č k a , poslanec MsZ:

Ďakujem za slovo.

Ja by som ešte teda dočítal to čo, to čo kolega Kolek nestihol dočítať vzhľadom k tomu, že tu máme historicky prvýkrát kedy sa ukončuje diskusia o rozpočte po možno hodine. To som teda nezažil. A napriek tomu, že tu máme štyroch smerákov, tak v tom klube sú naturálne, podľa mňa, rad radom všetci, že by sa nemuseli za členstvo v SMERe hanbiť, pretože proste vlastnosťami povahovými, charakterovými tam úplne zapadnú. Blahoželám im všetkým.

Takže pokračujem teda pred svojim príspevkom s tým, čo ešte kolega Kolek nestihol dočítať.

To je efektívna samospráva, 7.1.1 Zamestnanci, mínus päťstotisíc, rok 2015, 2016 jedenásť miliónov stosedemdesiattisíc dvestotridsať na jedenásť miliónov osemstoosemdesiatšesťtisíc stoštrnásť, to je plus sedemstotisíc Eur. (poznámka: nezrozumiteľné slová) navýšenia nesplnenia uvedený predpoklad, ale iba milión dvestotisíc.

Rok 2015 bol bohatý na odstupné. Veď po odchode pani hlavnej dopravnej inžinierky sa počet odídených zamestnancov vyšplhal k číslu osemdesiat v zátvorke alebo k stoosemdesiatim. Že by ste nám to vypočítali.

A priemerná mzda je tým nadsadená, zarátané je aj odstupné a jej výpočet.

Zaujímavosťou je, že v roku 2016 má nárok na odstupné a odchodné presne ten istý počet a ako v roku 2015, štyridsaťdeväť pracovníkov. Že by bol tento údaj iba prepísaný z návrhu rozpočtu 2015?

7.1.3 Výkon funkcie námestníkov. Zo stoštyridsaťsedemtisíc dvestošesťdesiatdva na dvestodvadsaťštyritisíc päťstošesťdesiatdva. To je sedemdesiatpäťtisíc Eur na jedného námestníka.

Primátor, na primátora vychádza osemdesiatjednatisíc osemstopäťdesiatštyri. To bude asi chyba. Možno by ste si ju mali opraviť.

Činnosť poslancov. Z päťstoštyridsaťštyritisíc, na šesťstoštyridsaťšesťtisíc, to je plus stotisíc. Čerpanie v roku 2015 nenapovedá potrebe zvýšenia v roku 2016. Tam je mínus stotisíc.

Finančné služby 2015, 2016 milión osemdesiat na milión šesťstopäťdesiat. To je plus päťstosedemdesiattisíc. Nie je tam zdôvodnenie prečo je tam päťstosedemdesiattisíc.

Druhú vec, ktorú by som, vzhľadom k tomu, že, vzhľadom k tomu, že bola naozaj, nebola proste, bola ukončená diskusia, tak ešte ďalšia kolegyňa Tvrdá by chcela odpoveď na otázku, a teda ja si to, ja to prečítam, aby sme dostali odpoveď. Že či bola podpísaná zmluva na výkony medzi mestom a Dopravným podnikom na rok 2015, kedy a na koľko? A ak nebola podpísaná, tak na základe čoho sa tieto výkony platili?

A to isté pre rok 2016, to je druhá otázka. Že či je podpísaná zmluva na výkony medzi mestom a Dopravným podnikom na rok 2016. Ak áno, keď už je podpísaná, tak kedy bola a na koľko?

A v tomtoročnom rozpočte, teda v budúcoročnom rozpočte, ktorý schvaľujeme na dvetisícšestnásť je štúdia parkovacej politiky. Na žiadnej finančnej komisii, na ktorú sa tu proste odvolávate, nebolo vysvetlené v čom to bude spočívať, načo to bude použité.

Že týmto ukončujem to čo som povedal za kolegov, ktorí z dôvodu, že pán totálne veľký demokrat Weinštuk dal ukončiť a ďalších dvadsaťjedna poslancov za to zahlasovalo,

lebo tu už naozaj v tomto zastupiteľstve nie je potrebná diskusia. Tu sa rozdali podniky a tu sa rozdali kšefty.

Napríklad, ideme takým nostradamovským okienkom, o PKO úplne čírou náhodou bude veľmi podobné hlasovanie ako o mestských podnikoch. Naozaj, keď si pozriete to hlasovanie za mestské podniky kto hlasoval za a pozriete si PKO, možno dve, tri mená sa tam posunú, ale ináč to hlasovanie bude úplne identické. Náhodnosť je úplne zrejmá.

Máme tu poslancov, ktorí sedeli na svojich klubových stoličkách pokiaľ si presadili do predstavenstva svojich nominantov, sami sa dostali do dozorných rád

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec

(poznámka: nezrozumiteľné slová hovoria naraz predsedajúci aj diskutujúci poslanec)

Ing. Ján H r č k a , poslanec MsZ:

Ja rozprávam k rozpočtu.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

aby ste rozprávali k rozpočtu.

Ing. Ján H r č k a , poslanec MsZ:

Ja rozprávam k rozpočtu. A, lebo toto veľmi súvisí s rozpočtom a vy to veľmi dobre viete, že to súvisí s rozpočtom a ja by som bol rád, aby všetci vedeli čo súvisí s rozpočtom.

Preto sa tu neni potrebná diskusia, pretože všetky tieto veci na tri roky dopredu boli determinované rozdelením funkcií, kšeftov a sfér vplyvov. Tieto sa teraz realizujú a samozrejme, tí čo podpísali svoju dušu, tak teraz si musia zaplatiť za to, čo podpodpisovali. Preto sa pokiaľ neboli vymenené vedenia jednotlivých podnikov, sa škrkalo kde sa dalo, aby sa ukázalo, že sú neschopní.

Ja netvrdím, že boli ideálni, že boli dobrí, alebo niečo podobné, len takými umelými nástrojmi robiť, že nedám, zákazané čokoľvek robiť, môžete len kúriť a svietiť a keď si tam dostaneme svojich nominantov, tak rýchlo začneme navyšovať všetko, aby tam prišli. S viac peniazmi dokáže dobre, alebo lepšie hospodáriť každý, veď to nie je zložité, horšie je to robiť s menším množstvom peňazí a dokázať, dokázať naozaj efektívne z toho čo, alebo s porovnateľnými zdrojmi, to sa, vtedy sa dá porovnávať, keď sú porovnateľné zdroje. Keď niekomu navýšim a začnem mu odpúšťať a začnem mu proste znižovať náklady v rôznych oblastiach, tak potom, potom samozrejme aj tie (gong) výsledky budú lepšie.

Poprosím o ďalší päťminútový príspevok.

Začneme, začneme teda čo sa týka tuto rozpočtu a napríklad sa vrátime aj k tomu čo som tu počul spoločný

poslanecký návrh, ktorý prešiel. Ja vám pripomeniem, aký bol spoločný poslanecký návrh v roku 2015, teda na rozpočet roku 2015. V roku 2015 sa predali akcie Slovenské plavby a prístavy a vtedy z toho predaja a z ďalšieho predaja sa rozdelili peniaze na poslanecké priority. Rozdelenie bolo asi nasledovné:

Zo štyridsaťpäť poslancov si poslanecké priority išla rozdeľovať koalícia, vtedy SMER v opozícii mal byť z toho vylúčený. Sedel som na finančnej komisii, kde vtedy šéf finančnej komisie, súčasný primátor dal takýto návrh a môj argument, že je tu štyridsaťpäť poslancov, ak sú poslanecké priority, tak by sa mali rozdeliť tieto finančné prostriedky medzi štyridsaťpäť poslancov, aby každý poslanec, bez ohľadu na to či je v koalícii, v opozícii, rovnakým dielom mal možnosť niečo realizovať, odpovedal: Keby oni boli vo vla vo vláde alebo by, by vládli, oni by nám takú možnosť nedali. Na čo som mu odpovedal, že ale ja za takúto vec nes, s takouto vecou nesúhlasím a dávam návrh, aby sa to rozdelilo medzi štyridsaťpäť spravodlivo. Nakoniec sa to podarilo a dostali.

Čo sa nám teraz. Každý poslanec dostal vtedy balík peňazí, ktorý mohol rozhodnúť na čo sa použije, ktorý vychádzal zhruba päťdesiattisíc a zhodou okolností z nášho klubu sme použili tieto peniaze na oddíženie. Teraz toho možno aj trochu ľutujem, lebo to čo sme my oddížili, teraz zase niekto, s prepáčením, rozbije na všetko možné.

No a teraz sa to urobilo zase takým spôsobom, ako sa to pred, teda v roku 2014 na 2015 plánovalo. To znamená, zase sa rozdelil balík peňazí medzi, medzi koaličníkov a samozrejme, náš klub bol obídený. S tým sme, samozrejme,

rátali v momente keď sme sa do tejto špinavej hry nešli zapojiť.

A ja by som len na to, aby občania vedeli ako to tu funguje, prečo sa s prepáčením každý pchá do zadku primátorovi a prečo každý chce byť v koalícii. Lebo ak chcete v tomto meste o niečom rozhodovať, tak musíte byť strčený vo veľa veľkom množstvý zadných častí tiel, aby ste dostali dvadsaťtisíc na nejakú, na nejaký chodník, pätnásťtisíc na nejakú opravu a potom mohli svojim voličom hovoriť, že toto som pre vás vybavil, toto som spravil.

Nechcite vedieť, toto sú najdrahšie chodníky, to sú najdrahšie opravy, lebo potom všetky tie peniaze sú na úkor toho, že ideme za štyridsaťtri miliónov vymeniť majetok. Čo by nebol problém, keby k tomu ten materiál neprišiel dneska ráno osem tridsaťsedem. Nebol by to problém, keby sa k tomu diskutovalo, keby k tomu boli nejaké analýzy, nejaké počty, ale je to na štyridsaťtri miliónov, akože proste fiktívnej, fiktívnej dlžoby, všetko je dohodnuté. Dostatočný počet poslancov za to zahlasuje, tak prečo by sa o tom robilo. Veď tie milióny potom niekto zaplatí. Samozrejme, že to budú Bratislavčania. A potom sa nemôžu čudovať, že tu nemáme dostatočné množstvo peňazí, že nemáme opravené cesty, že nemáme nič. No bodaj by sme mali, keď tu vždy kto je pri moci sa dohodne s veľmi silnými hráčmi, ktorí tu, bez urážky, vyrabujú všetko čo sa dá a potom tu nejaké drobné podaktorí dostanú, idú si sadnúť do UFA za nejaké peniaze a tak potom sa netreba čudovať, že tento systém takto nefunguje. Lebo naozaj nefunguje.

Slovensko je na tom veľmi zle, Bratislava je toho vzorovým príkladom a nebude to nikdy fungovať, pokiaľ takýto ľudia budú v takýchto pozíciách a takýmto spôsobom sa to bude deliť. Lebo to neni problém, problém toho, že by neboli peniaze na normálne veci, ale keď sa rozkradnú, keď sa rozdrancujú, keď sa neefektívne vynakladajú, tak nikdy nebudú. Vždy ich bude nedostatok, pretože toto, toto mesto keby malo dvojnásobok, tak aj dvojnásobok, tak aj dvojnásobok tu dokáže roztopiť, pretože tých hladných krkov a tých, ktorí by za jedno obdobie sa chceli zahojiť na celý život je také veľké množstvo, že nemáte to šancu proste nejakým spôsobom ustrážiť.

Čiže čo sa týka tohto rozpočtu, opätovne samozrejme prejde, tak ako predpokladám, že zhruba s hlasom okolo dvadsaťdeväť, tridsať prejde PKO. Opätovne na tom Bratislavčania prerobia, opätovne budú platiť za svoje chyby, ku ktorým sa priznávam aj ja, pretože tiež som urobil obrovskú chybu pri voľbe primátora tohto hlavného mesta.

A je to ale smutná vizitka, ale naozaj sa z tohto bude možno raz treba ponaučiť a urobiť zásadnú zmenu, lebo takto to skončí len tým, že už naozaj nebudeme mať čo za chvíľku predávať, ale jedine že by sme to potom riešili tak ako pán Olekšák povedal: Že veď nejak budeme ten dlh držať pokiaľ sú nízke úroky, a keď potom náhodou z tých záporných úrokov niekedy vyjdú na dva, tri, štyri percentné úroky, lebo to že budú záporné, oni nebudú záporné donekonečna, potom to, potom. Ono potom sa to bude splácať z čoho? Potom budete argumentovať s tým, že jéj, my sme ale počítali roky rokúce, že to bude záporné a bude to záporné donekonečna.

Čiže to sú presne tie logi, to je tá logika, keď sa dá splácať, tak treba niečo splatiť, ale splácajú len tí, ktorí budú musieť potom z toho v budúcnosti žiť. Ale tí, ktorí tu naozaj fungujú na jedno volebné obdobie a viac tu nechcú nič robiť, tak tí zadlžia hocičo.

(gong)

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Kolek.

Ing. Ignác K o l e k , poslanec MsZ:

K tomu čo tu odznelo ja len doplním to, respektíve dávam na známosť, že čo sa týka zaťaženia úverového alebo platenia úrokov, mám tu a dal som pánovi kontrolórovi, aj pánovi hlavnému ekonomickému vedúcemu predpoklad na vývoj a trojmesačného euriboru a ten je jednoznačne v celom roku 2016 pod hranicou nula. Čiže nás zaťažujú úroky jedine tie plusové 0,64 na strane ČSOB a 0,75 od Európskej rozvojovej banky.

Čiže naozaj je neopodstatnené, aby, aby z jedna milióna nula osemdesiat stúpli platenie úrokov na jedna šesť.

A to ešte keď si pozriete priebežné hospodárenie mesta, tak my tento rok minieme z rozpočtovaných jedna nula osem maximálne osemstotisíc. Maximálne osemstotisíc. Čiže

ja sa pýtam kde je tu tá kvalita zostavovateľa tohto materiálu?

Čo sa týka tej položky kde navrhujeme znížiť (gong) prima.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa Štasselová.

Ing. arch. Lucia Š t a s s e l o v á , poslankyňa MsZ:

Ja návrh na ukončenie diskusie považujem za, za návrh, ktorý vychádza z premisy vyhraj voľby, môžeš všetko.

Toto mesto a zastupiteľstvo môže reálne ovplyvniť dve veci a to je obsadenie podnikov a rozpočet mesta. Ako, ukončiť diskusiu po hodine, nevadí vám diskusia o stánku na noviny, ktorá trvá dve hodiny, vadí vám diskusia hodinová o rozpočte, je naozaj bezprecedentné.

Ďakujem.

(poznámka: potlesk)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa Tvrdá.

Ing. Jarmila T v r d á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem za slovo.

Ja tiež chcem hovoriť na túto tému.

Ja chcem poďakovať kolegovi Hrčkovi, že vlastne to čo som sa ja chcela opýtať, sa on opýtal a tajne dúfam, že na to aj dostanem aj odpoveď.

Myslím si, že nemálo hodín som strávila nad tým, aby som si niekoľko verzií rozpočtu preštudovala, mala k nim pripomienky na jednotlivých komisiách. Chcela som aj dneska vystúpiť, ale nebude mi to umožnené, ale učím sa celý život. To znamená, že pri každom bode sa zrejme musím včas prihlásiť, aby som sa dostala k slovu.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Hanulík.

Ing. Peter H a n u l í k , poslanec MsZ:

Ďakujem veľmi pekne.

Troška tak okrajovo spomenul kolega Hrčka PKO. Chcel by som mu pripomenúť, že jeho klub sa skladá zo všetkých kádehákov a pred šiestimi rokmi s (poznámka: nezrozumiteľné slovo) kádehá, ktorí do jedného podporili predaj pozemku pod, pod PKO, ktoré by nikdy nebolo prešlo, len vtedy, že mali tú silu a dokonca dneska je tu ešte zástupkyňa toho

kádehá, ktorá hlasovala za predaj toho pozemku, je to kolegyňa Kimerlingová, ktorej hlasom toto prešlo. Keby ona bola hlasovala opačne, tak sa nikdy pozemok nepredá.

Ďalšie chcem povedať. V tomto zastupiteľstve sú ešte zástupcovia, ktorí v tom čase boli v zastupiteľstve, konkrétne kolega Korček, ktorý bol proti, sedí v tejto sekcii a v našej sekcii sedí, sedí pani Černá a pán Kuruc, ktorí takisto boli proti.

Takže tuto vrchol drzosti, ktorý tu povedali, Hrčka, že oni bojujú za PKO, najskôr ho predajú, predajú všetky pozemky a teraz idú stáť, že proti tankom (gong).

Ďakujem.

(poznámka: potlesk)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Dostál.

Mgr. Ondrej D o s t á l , poslanec MsZ:

Tiež sa chcem vrátiť k tej téme, o ktorej hovoril rečník pán Hrčka, že sme skončili diskusiu a teda chcem sa spýtať pána primátora ako to on hodnotí, lebo na začiatku nám povie, že ideme prerokúvať najdôležitejší dokument roka a potom nepovie ani slovo k tomu keď jeden z poslancov navrhne ukončiť diskusiu o najdôležitejšom dokumente roka, už ani nehovoriac o tom, že tá väčšina, ktorá má odsúhlasiť rozpočet aj predaj PKO v rámci diskusie o najdôležitejšom

dokumente roka sa vytratí niekde na chodbu a vráti sa iba vtedy keď niekto navrhne prezenčné hlasovanie.

Ale naozaj by ma úprimne zaujímalo, predpokladám, že bude mať pán primátor nejaké záverečné slovo, ako on toto hodnotí. Lebo buď to teda nie je najdôležitejší dokument roka, pokiaľ je vhodné o ňom skracovať diskusiu, alebo je nevhodné o ňom skracovať diskusiu. Len potom nerozumiem, prečo nám to nepovedal (gong) ešte pred hlasovaním.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Je to právomoc zastupiteľstva, pán poslanec .

Vy ma neustále vyzývate, aby som dodržiaval rokovací poriadok. Však toto je (so smiechom) podľa rokovacieho poriadku.

Pán poslanec Olekšák.

Mgr. Ing. Radoslav O l e k š á k , poslanec MsZ:

Ďakujem veľmi pekne za slovo.

Najlepším spôsobom ako zefektívniť a zkonštruktívniť rokovania mestského zastupiteľstva by bolo, keby tu neboli kamery, keby tu nebol priamy internetový prenos, aby sa tu jednoducho nemuseli niektorí kolegovia nemuseli predvádzať.

Čo sa týka k ukončeniu diskusie, ktoré ste hovoril, pán poslanec. Ja som chcel vystúpiť, ja som sa prihlásil aj som vystúpil.

To že vy nejakým spôsobom taktizujete a hlásite sa potom na poslednú chvíľu a odhlasujete a prihlasujete, to je váš nejaký problém.

Ale keď hovoríte o tom odstupnom a navyšovaní a všetkých týchto veciach, keby ste nám porozprávali ako to robíte v Karlovej Vsi. To by bolo veľmi fajn teda. Keď vyčítate to UFO, keby ste porozprávali ako bolo na tom večierku v Limbachu dvojdňovom za tri a pol tisíc Eura, ktoré zaplatili daňoví poplatníci.

A veľmi by ma teda zaujímalo, čo ste pozitívne urobili za tento jeden jediný rok, lebo sme už rok vo funkciách. Aj na pozícii prednostu Karlovej Vsi, keď tu tak krituzujete ten magistrát a všetkých naokolo.

Ďakujem veľmi pekne.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Hrčka odpovedá faktickou na seba.

Poslanec Budaj sa prihlásil neskoro.

Ing. Ján H r č k a , poslanec MsZ:

Čo sa týka.

Aj pán Olekšák sa prihlásil neskoro, keby ste si to, pán primátor bol všimol.

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

Nie, ja už som mal skončenú.

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

Nie, nedalo sa.

Aj pán Budaj sa prihlásil v čase keď sa dalo prihlásiť a, to je jedno.

To čo sa týka, to čo sa týka ako to bolo v Karlovej Vsi sa dozviete. Ja som veľmi na toto, veľmi dobre pripravený, ale dozviete sa to až v januári, lebo viete, správne načasovanie tak ako s mestskými podnikmi, je veľmi dôležitá vec. A potom sa tu o tom veľmi rád porozprávam, lebo sú to veľmi zaujímavé veci.

Čo sa týka, čo sa týka pána Hanulíka. Pán Hanulík, ja nie som osmička na kandidátke OĽANO ako ste vy hovorili, za to ste sa mi neospravedlnili, nekandidujem vôbec do parlamentných volieb, čiže tam ste klamali opätovne.

A zhodou okolností ja som tiež nerozprával, že ideme zachraňovať, ja som povedal, že nemám problém s riešením PKO, mám problém s tým, že mi niekto dá materiál, ktorý som nevidel. Dá mi ho osem tridsaťsedem, lebo už je dávno dohodnuté, aby nikto sa k nemu nemôže pripraviť, vyjadriť k ničomu. To som kritizoval. Nekritizoval som to, ako to tu je riešené, že či sa to ide riešiť, kto to spôsobil? (gong) ako vám je to asi zbytočné vysvetľovať. Tiež si vysvetíme možno s tou spojitosťou na Karlovku, že prečo.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujeme.

Pán kontrolór Šinály, máte slovo.

Ing. Peter Š i n á l y , mestský kontrolór hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem, ďakujem za slovo.

Ja predsa ešte jednou myšlienkou sa vrátim aj k tomu čo som uviedol v stanovisku lebo je to až na jeho konci kde píšem o dlhovej službe a o týchto záležitostiach tu rozprávali viacerí poslanci, konkrétne reagujem na pána Koleka, ktorý hovoril o neprimerane vysokej položke nákladov na úroky.

Ja som túto záležitosť úplne podrobne analyzoval na strane 16 a17, kde som uviedol, že nemám k dispozícii takú analýzu, ktorú má mesto, komunikoval som to s mestom, ale táto vec už nie je napraviteľná pri tomto rozpočte a ani si nemyslím, že je vhodné, pokiaľ to nezasahuje významným spôsobom do nevyváženosti rozpočtu, tak neni nevyhnutné, aby to bolo dneska riešené.

Čiže taký návrh som ani v rámci návrhov, ktoré som tam uviedol nedal, ale kedykoľvek sa k tomu dá vrátiť a doporučujem najlepšie až po rozprave vo finančnej komisii, kde opätovne nech prídu kolegovia z finančného. A buď vysvetlia, že kde majú tie čísla, ale tie, ktoré som dostal od pána Koleka dneska na stôl sú úplne aktuálne

a jednoznačne potvrdzujú ten môj predpoklad, ktorý hovorí, že asi že sa vývoj euriboru nebude pohybovať tým smerom, ako to mám písomne potvrdené od magistrátu.

A teraz prejdem na financovanie budúcich rokov.

Jedine pán poslanec Bajan reagoval na otázku financovania rokov 2017 a 18 a to asi v myšlienke, že je treba sadnúť a zamyslieť sa nad tým ako sa postaviť spoločne mesto a mestské časti k problematike zadlženosti a v skutočnosti asi aj predíženosti mesta, lebo to , že pán poslanec Olekšák je potešený poklesom percenta to je síce príjemné, ale v skutočnosti to znamená len to, že nám stúpajú bežné príjmy. Čiže stúpa nám čitateľ v zlomku. Ale žiaľ. Teda pardon, naopak, menovateľ, lebo v čitateli máme zadlženosť. Žiaľ, celková zadlženosť výraznejšie neklesá.

A prechádzam do trojročného rozpočtu, kde na rok 2018, čo už iné mohli kolegovia na rozpočte pripraviť, no poctivo napočítali čísla, ktoré majú k dispozícii. A za to si to vážim. A urobili všetko čo mohli urobiť, aby to napočítali spôsobom, ktorý je ešte aspoň napísateľný do trojročného rozpočtu, len ako som už uviedol, v komentári niet o tom ani jedného jediného slova. Nuž zákon to nevyžaduje.

Tak jak pán poslanec Bajan povedal, že nevyžaduje ani podrobnú štruktúru programového rozpočtu, tak takisto štát nerieši v zákone na čo je vôbec dobrý výhľad na nejaké roky. Ale tu by som si dovolil zdôrazniť, že on je dobrý na to, aby teraz sme aspoň sekundou ticha si uvedomili čo nás čaká a čo nás neminie, lebo tieto čísla aj bez komentára, je úplne zreteľne vidieť vo všetkých tabuľkových prehľadoch nachádzajúcich sa za poslednou bodkou komentára kde

nasleduje prvá bilancia. A naši kolegovia na magistráte sa k tomu postavili veľmi poctivo a tie čísla vyzerajú objektívne z hľadiska potrieb výdavkov, len nedokážu pokryť množstvo takých potrieb, ktoré v rokoch 2016 a čiastočne ešte 17 pokrývame na 18-ty nepokrývame.

Prejdem rýchlo k snahe minulého poslaneckého zboru vedeného pánom poslancom Nesrovnalom, terajším primátorom, kde už vtedy sa pán poslanec snažil zaviazať primátora na rokovanie so štátom o potrebe nájdenia spôsobu financovania mesta ako hlavného mesta Slovenskej republiky. A mám za to, že pán bývalý poslanec Nesrovnal, terajší primátor Nesrovnal v tejto snahe aj pokračuje. A je to jediná cesta, ktorou sa dá riešiť, nie ozdraviť, ale riešiť otázku udržateľného financovania hlavného mesta. Lebo hlavné mesto je, s prepáčením, nepoužívam takéto slová, dojnou kravou financovania obcí a miest Slovenska, čo si dovolím prečítať jedným stručným komentovaním jedného materiálu mesta na Slovensku, ktorý som si z tohoto dôvodu vytiahol.

Čítam:

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán kontrolór, poprosil by som, aby sme sa nepúšťali do politiky, hej?

Ing. Peter Š i n á l y , mestský kontrolór hlavného mesta SR Bratislavy:

Ja teraz nečítam do politiky.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Dobre.

Ing. Peter Š i n á l y , mestský kontrolór hlavného mesta SR Bratislavy:

Ja rozprávam o tom, a to som nerád, pán primátor, že mi to takto hovoríte, preto lebo je našou úlohou a mojou zodpovednosťou, aby som hľadal a navrhoval riešenia do budúcnosti.

Ja som veľmi slušne povedal, že si myslím, že to riešite, nerozumiem prečo ste ma teraz zahriakol. Je mi to ľúto.

V jednom mestskom rozpočte je uvedené:

Umelecká škola bude financovaná z daní v roku 2016 (gong),

Ďakujem.

bude financovaná z daní v roku 2016 spôsobom, že na to vytvorí potrebné zdroje a v roku 2015 je ešte dofinancovaná z rozpočtových zdrojov, ktoré dostane od mesta Bratislavy.

To je jedno zrnko maku v systéme financovania obcí na Slovensku a tým skončím.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prepáčte, pán kontrolór, ospravedlňujem sa. Ja som vás nechcel zahriaknuť, ja som sa obával, že tá diskusia sa, sa vyvinie smerom Bratislava iné obce. Preto som sa zľakol.

Ja vám ďakujem za veľmi korektné vyjadrenia. Vážim si to, čo ste povedali.

Nechcel som vás zahriaknuť, len som nechcel ísť tým smerom.

Pán poslanec Kolek.

Ing. Ignác K o l e k , poslanec MsZ:

Ďakujem za slovo.

Pán kontrolór, vy ste nestratil optimizmus, ja ho niekedy strácam.

Tu moju požiadavku, aby mi bolo vysvetlené akým spôsobom sa nakladalo pri výpočte nákladov na úroky na finančnej komisii som predostrel. Bola požiadavka jasne zadokumentovaná v zápisnice. Doteraz som nedostal informáciu.

Vy ste, podľa toho čo som počul, obdobným spôsobom sa dožadovali, hej, týchto materiálov, no neboli vám dané. A dnes naozaj zisťujeme, že je to nadhodnotená na dvojnásobok suma oproti reálnym nákladom roku 2015.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Olekšák.

Mgr. Ing. Radoslav O l e k š á k , poslanec MsZ:

Ďakujem veľmi pekne za slovo.

Pán kontrolór, ja som posledný z tých, ktorí by bol za to, aby sme si brali nejakým spôsobom úvery. Ja som len hovoril, že v čase keď skutočne sú veľmi výhodné úrokové sadzby, že či má zmysel nejakým spôsobom dramaticky znižovať zadíženie mesta, ak sme zdraví. Lebo sám dobre viete, a preto som aj zdôrazňoval vlastne rast tých príjmov o šesť miliónov, lebo je to vykazované percentuálne, nie absolútnym číslom. A toto je pre ministerstvo financií dôležité. Šesťdesiat percent, päťdesiat percent a podobne.

Takže tu klesáme.

A skutočne, čo sa týka financovania Bratislavy, no povedzme si otázku: Kto to nastavil v roku 2005 v rámci finančnej decentralizácie? Ale to už je absolútne iná oblasť.

Ďakujem veľmi pekne.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán starosta Bajan, nemôžeš, si neskoro.

A pán Šinály reaguje na seba.

Ing. Peter Š i n á l y , mestský kontrolór hlavného mesta SR Bratislavy:

Zareagujem na pána poslanca Olekšáka. Nakoniec sa dohodneme preto, lebo vôbec som nesmeroval k otázke prijatia zdrojov, naopak v stanovisku píšem, že ešte aj v čase roku 2016 je vhodné zvážiť či neurýchliť prijatie zdrojov, ktoré by sa dali použiť aj na ušetrenia inde alokovaných finančných zdrojov, ktoré nám robia náklady. Čiže v tomto potvrdzujem, že sa stretávam s pánom Olekšákom.

A naozaj som chcel reagovať len na percento, ktoré je jednoducho stanoveným matematickým výpočtom, kde keď stúpajú bežné príjmy a nezadlžujeme sa, tak sa znižuje percento zadlžovania. Takže sme si to vysvetlili.

A vec pána Koleka hádam prerokujeme na tej finančnej komisii už aj s tým materiálom, ktorý ja žiadam, že nám predložia ich analýzu a získajú sa ďalšie voľné zdroje, aby sa dali účelne použiť v rámci nejakého rozpočtového opatrenia prijatého v roku 2016.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Posledným diskutujúcim je pon poslanec Vetrák.

JUDr. Milan V e t r á k , PhD., poslanec MsZ:

Ďakujem za slovo.

Budem sa snažiť byť čo najstručnejší, ale keďže budem tu čítať aj pozmeňovák, ktorý je pozmeňovákom kultúrnej komisie, tak neviem či mi to vyjde na päť minút, preto týmto si dovolím požiadať, ak by som to náhodou presiahol, že budem pokračovať plynule ďalej.

No, roz, zostavovanie rozpočtu, aj ja osobne ho považujem za najdôležitejší materiál, vždy ktorý sa každý rok schvaľuje, pretože ukazuje smerovanie akým sa to mesto bude posúvať ďalej dopredu a ktoré aktivity budú financované.

Nie je to jednoduchá vec, preto by som sa aj rád poďakoval zamestnancom magistrátu, ktorých sme niekedy na tých komisiách skutočne nešetrili, ale že nám vedeli odpovedať veľmi flexibilne na tie veci, ktoré sme sa pýtali. Už to, že či sme boli s tým spokojní, to je druhá vec, ja sa k niektorým veciam preto tuná vrátim. Ale viem, že to nie je jednoduché, vážim si ich prácu a chcem sa im za to poďakovať.

Rovnako aj pánovi primátorovi za snahu dohodnúť sa so všetkými, i keď sa to, žiaľ, nepodarilo. A o to ma to viacej mrzí, pretože viete, pravda je taká, ale je to objektívna skutočnosť, my sme relatívne veľký klub. Je nás tu dvanásť poslancov. Je to takmer tretina zastupiteľstva a zastupujeme skoro sedemdesiattisíc voličov.

Čiže, nie je to, nie je to ideálne, poviem tak, keď tá veľká časť tých našich požiadaviek nezapracovala. A ja som videl priestor na to zapracovanie už aj, už aj kvôli tomu, že došlo naozaj k navýšeniu tých príjmov, tej dane z príjmov.

A keď sa pozriem, bolo to asi nedorozumenie, ja som sa nakoniec teda od vedúcej organizačného dostal k tým položkám, keď sa pozriem ako sa tie položky delili, tak si to vysvetľujem tak, že tá najväčšia skoro za jeden a pol milióna je niečo, čo súvisí s vašou prioritou pri oprave infraštruktúry. Či nie? No z tohto to nie je zrejmé. Ale keby som si to aj prerátal, tak na jedného poslanca, tak nebude to rovnomerne rozdelené.

Čiže, ja by som, pán primátor, len na zamyslenie, teraz už s tým veľa nespravíme, ale do budúcich rokov zvážiť či vyváženejšie a tak spravodlivejšie nerozdeliť istú sumu na tie takzvané poslanecké priority rovnomerne medzi všetkých poslancov. Lebo potom sa nemožno čudovať, že samozrejme najviac budú diskutovať tí, ktorí, ktorí, ktorých požiadavky sa tam nezapracovali. Pretože tí ostatní nemajú prečo toľko diskutovať, keďže ich požiadavky sa tam zapracovali.

Čiže aj to je dôvod, prečo tu niektorí diskutujú viac a niektorí menej. A to nie je preto, že tu niekto chce niečo naťahovať. Jednoducho, chcú vysvetliť požiadavky aj svojich voličov, ktorých tu zastupujeme. A nie je ich málo. Je to sedemdesiattisíc, je to polovica všetkých voličov. Čiže to je veľká skupina ľudí, ktorí, ktorí pravdepodobne nebu, ne, ich požiadavky nebudú naplnené.

K tým jednotlivým veciam.

V rozpočte je veľa, veľa naozaj aktivít, ktoré vnímam pozitívne. Už tu o nich bolo hovorené, nebudem sa opakovať. Ja by som aj vzhľadom na krátkosť času chcel sa venovať tým veciam, ktoré mi tam chýbajú.

V prvom rade nezačnem od tých, ktoré ja osobne vnímam ako nedostatky, ale začnem od toho, čo navrhovala komisia kultúry a ochrany historických pamiatok. Hovorím to preto, pretože si myslím, že celkovo v tomto zastupiteľstve je rešpekt vo vzťahu ku komisiám zastupiteľstva veľmi nízky a mali by sme s tým niečo robiť. Napríklad, povedzme novelou rokováku. Jednoducho komisie zastupiteľstva sú niektorými poslancami tohto zastupiteľstva tu na zastupiteľstve častokrát ingnorované. Videli sme to aj dnes pri zaraďovaní bodov do programu. Ale takisto nie sú zohľadnené požiadavky komisií ani pri zostavovaní rozpočtu.

Ja teda spomeniem to čo žiadala komisia kultúry a ochrany historických pamiatok, teda ako poradný orgán tohto zastupiteľstva, aby do rozpočtu zapracované bolo. Aby som sa nemusel opakovať, rovno to prečítam ako pozmeňovák, ktorý dávam spolu s pani predsedníčkou tejto komisie, pani Šimončičovou.

Čiže, návrh na zmenu navrhnuté uznesenia znie tak, že

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Áno.

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Dobre, budem sa tomu venovať na konci, aby som teraz nezdržiaval. Prečítam tu požiadavku komisie kultúry na konci.

Čiže vrátim sa teda k tým nedostatkom, ktoré tam ja vidím.

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

No, lebo nemám, neviem teraz presne ten bod, musím sa k tomu vrátiť na konci.

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

No, veď mám. Ale ja mám desať minút, veď.

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

No, nemám tu ten bod upresnený vieš, do ktorého to dávame, takže to, toto ťa poprosím ešte doplň, že do cé, alebo do bé alebo tak, vieš, (gong) aby sme to vedeli.

No, čiže pokračujem ďalej, len toto si musíme vysvetliť.

Takže vrátim sa k tomu, čo ja tam vidím ako určité medzery, ktoré by sa mohli vylepšiť. Ak nie tento rok, tak v budúcom roku a v budúcich rokoch.

Nevidím tam veľmi snahu zatiaľ tých nových vedení mestských podnikov, aby sa snažili o o šetrenie na výdavkovej strane rozpočtu. Ako príklad uvediem, že som si pôvodne myslel, že tie automatické označovače, čo, ktoré

stoja viac ako milión Eur a ktoré boli pôvodne zahrnuté do investičného plánu Dopravného podniku, si Dopravný podnik dokáže uhradiť sám. Nakoniec sme sa dozvedeli na jednej z komisií, že aj na to bude chcieť Dopravný podnik mať transfer z mestského rozpočtu. Tak ja jednoducho ten spôsob, akým sa k tomu tie nové vedenia podnikov teraz postavili k mestskému rozpočtu považujem za nedostatočný a len dúfam, že teda dôjde k náprave pri budúcoročnom rozpočte a že už tam budeme vidieť aj nejaké výsledky zo strany týchto nových vedení, lebo zatiaľ smerom k šetreniu toho veľa neukázali.

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Ďalšia vec. všimol som si tendenciu podpory cyklotrasy. Som veľmi rád tomu, aj keď teda dostali sme viacerí poslanci asi, niekoľko mailov k tomu, že to tá verejnosť, ktorá a aktivisti, ktorí sa zaoberajú cy, cyklo, cyklistikou a cykloturistikou, to považujú za nedostatočné. Ja by som bol tiež rá, rád, keby sa aspoň v budúcnosti podarilo navýšiť tento rozpočet na cyklotrasy ešte viac, ako je tomu doteraz.

Rovnako mi tam chýba, alebo aspoň keď nie v rozpočte, zatiaľ nebola ani na komisie a do zastupiteľstva predložená koncepcia, ktorá by sa týkala pešej turistiky, hoci sme sa o tom minulý rok, minimálne na komisii cestovného ruchu, rozprávali, že niečo také by vedenie mesta malo v najbližšom čase vypracovať.

Ďalšia položka, spomínal som to aj na komisiách, na pomoc obetiam, častokrát ide o týrané ženy a podobne, sa

vyčlení len dvetisíc Eur. Ja som už aj z odborných kruhov počul kritiku na systém ako toto mesto doteraz riešilo. Teraz nehovorím, že je to záležitosť len terajšieho vedenia, ale už aj v minulosti. Takže budem vyvíjať aktivity, aby sme v tomto smere sa stretli s tými odborníkmi, aj s vedením a porozprávali sa o tom. Lebo vidím, že samo vedenie teda s tým znova neprišlo, takže asi je načase, aby bola vyvinutá iniciatíva aj z druhej strany.

Je tam položka na parkovanie, ktorá je stotisíc Eur. priznám sa, že neviem čo všetko zahŕňa. Ja som očakával, že budú sa, napríklad, aspoň projektovať záchytné parkoviská, čo by podporovalo aj ten systém celomestskej parkovacej politiky, ale z tohoto neviem vyčítať, tak by som sa rád spýtal, že od koho sa viem doz dozvedieť teda podrobnosti čo sa skrýva pod touto položkou.

A rovnako či aj celomestská parkovacia politika, to by som sa rád pána primátora spýtal, či ju plánuje predložiť povedzme na to februárové zastupiteľstvo, aby, aby sme sa vedeli troška aj pozariaďovať v mestských častiach.

Rovnako nie je mi celkom zrejmé čo sa tý, čo sa skrýva pod výdavkami v súvislosti s predsedníctvom v Rade EÚ. Je tam dvestotisíc Eur. Že teda kto by mi vedel poskytnúť trocha viac podrobností, lebo som to sa z toho nevedel dozvedieť.

No a potom, dopočul som sa, že tá suma na audit a poradenstvo, hlavne na ten audit bola vysúťažená. Zdá sa mi ale, že to koľko sa vynakladá napríklad na audit, je veľmi vysoká suma, že by sa to dalo spraviť aj lacnejšie.

Možnože iným vhodnejším výberom audítorskej firmy, aj keď teda najbližšie roky s tým asi nepohneme, keďže to bolo vysúťažené na niekoľko rokov.

To bolo, to boli tie, tie, by som to nazval podnety na zlepšenie za mňa, asi najmä do budúcna, keďže dneska už nejak toto riešiť by bolo neskoro.

Na záver by som sa ja veľmi pekne poďakoval, že sa dostala do rozpočtu tá položka, ktorá súvisí s projektovou dokumentáciou na rekonštrukciou terás. Budem ďalej komunikovať s pánom, s pánom, s pánom riaditeľom príslušným, aby sme to nejak dotiahli potom ďalej.

No na závere ešte ten pozmeňovák kultúrnej komisie.

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

No tak ja ho prečítam:

Požadujeme zvýšiť finančné prostriedky na grantový program

(poznámka: poslanec listuje v papieroch)

na grantový program Ars Bratislavensis na rok 2016 o dvestotisíc Eur na celkovú sumu dvestoosemdesiattisíc Eur.

V rozpočte na rok 2016 vyčleniť čiastku štyridsaťtisíc Eur na prípravu Stratégia rozvoja kultúry v Bratislave,

A v rozpočte na rok 2016 vyčleniť prostriedky na vyš, vo výške päťdesiattisíc Eur na projektovú dokumentáciu na

depozitáre Múzea mesta Bratislava, Galérie mesta Bratislavy.

Toto je niečo, čo schválila väčšinovo (gong) kultúrna komisia.

Ďakujem pekne.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Olekšák.

Mgr. Ing. Radoslav O l e k š á k , poslanec MsZ:

Ďakujem pekne za slovo.

Priznám sa, že nerozumiem tomu vášmu pozmeňujúcemu návrhu, lebo požadujem, požadujeme, ale dobre, v poriadku.

Ja nepochybujem o vašom úprimnom záujme čo sa týka vedenia podnikov. Len napríklad, ja som v dozornej rade Dopravného podniku a my sme nastúpili ako nové vedenie 16. októbra. Takže určite nemôžte čakať, že sa to premietne už v návrhu rozpočtu na rok 2016.

A verte, pán poslanec, že určite v toľko kritizovanom teda na pracovnom obede v tom UFE sme určite riešili aj čo sa týka úspory prevádzkové, aj čo sa týka označovačov, aj čo sa týka BID-ky.

A keď hovoríme o tých označovačoch nešťastných, no opýtajte sa predchádzajúceho vedenia mesta čo urobilo pre

to, že sme prišli v eurofondoch o dve celá dva milióna Euro a Bratislavčania to museli cvakať z vlastného rozpočtu preto, že niekto v minulosti tu urobil kopec, kopec chýb.

Ďakujem pekne.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa Šimončičová.

Ing. Katarína Š i m o n č i č o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem veľmi pekne.

Pán primátor, ja by som sa chcela opýtať všeobecne. Ak sme mali návrh rozpočtu prerokovať v komisiách, v našej komisii sme prerokovali časť týkajúcu sa kultúry, prijali uznesenie a nič z toho sa do do návrhu zmien, ktoré sme dostali včera, ja som to videla včera prvýkrát, nedostalo. Načo sme to potom mali v tých komisiách, keď tie komisie proste sa neberú vážne a sú tu návrhy zmien, ktoré s našou komisiou kultúry nemajú nič spoločné. Ale ten bod 7.5, ktorý tu je, podpora kultúry, to nebola v našej komisii kultúry. Len na to upozorňujem.

A ešte by som naozaj poprosila keby tie financie, keďže nemáme tú tabuľku urobenú tak, ako máte vy, že odkiaľ zobrať na to peniaze, tak by som si prosila zobrať to z tej dlhovej služby, ktorá tu bola viackrát spomínaná, že tam by sa tie peniaze mohli nájsť, ktoré spomínal aj pán kontrolór.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa, (gong) tie priority sú návrhy predsedov poslaneckých klubov.

Pán poslanec Vetrák ešte reaguje na seba.

JUDr. Milan V e t r á k , PhD., poslanec MsZ:

No ďakujem pekne.

Pán poslanec Olekšák, ono, nemusíte zase brať všetko tak osobne, lebo ja dozornú radu až tak veľmi za vedenie nepovažujem. Tam to, to je manažment. To nebolo myslené na vás.

No, vy by ste ich mali kontrolovať, takže ja verím, že.

Vy ste na to toľko času nemali. Ale to, oni sa tam nemenili všetci, že rozumiete. Nemenili sa všetci. Vymenilo sa síce to hlavné vedenie, ale sú tam, sú tam, no iste, ale sú tam aj zamestnanci, ktorí už musia tiež myslieť ako šetriť.

No a vy ich samozrejme musíte potom lepšie kontrolovať. Tento rok ste sa k tomu veľmi nedostali, ste povedali, tak budúci rok, ja tiež verím, že to budúci rok bude lepšie.

Mňa nezaujíma, čo robilo bývalé vedenie. Ja som nový poslanec, ja sa zaujímam o to, čo robí toto vedenie.

A ešte k tomu pozmeňo

No áno, ale označovače sú aj na tento rok plánované.

A k tomu čo hovorilo, k tomu pozmeňováku. No žiaľbohu, vieme to dať len ako nový bod E, pretože nemáme tu spravenú tú tabuľku, a tak že, a takže nedá sa to inak spraviť v tej rýchlosti, aj keď ja to sám považujem za nešťastné, že je to na poslednú chvíľu, ale (gong) je to kultúrna komisia, je to jej pozmeňovák.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem pekne.

Diskusia je skončená.

Poprosím pána riaditeľa sekcie financií, aby zodpovedal tie otázky, ktoré si zaznamenal.

A potom bude (poznámka: nezrozumiteľné slová)

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Ing. Radoslav K a s a n d e r , riaditeľ finančnej sekcie:

Dobrý deň ešte raz.

Tak padlo tu už viacej otázok, ale už aj viacej odpo, odpovedí v rámci poslaneckých roz, poslaneckej rozpravy. Ale skúsim nejaké také základné zhrnutie, alebo respektíve tých čo som sa, čo možno nepadli, alebo chcem opakovať.

Takže čo sa týka pro prognózy príjmov, z čoho vlastne sme, z čoho boli aj čerpané dodatočné zdroje na zmenu rozpočtu.

Došla z ministerstva financií až 30.11., za čo sme samozrejme my za finančné vďační, že máme vlastne možnosť mať nejaký dodatočných zdrojov, z čoho vieme vykrývať do navyše požiadavky na rozpočet.

Čo sa týka počtu programov a zníženia z počtu dvanásť na osem. Vlastne je to z dôvodu toho, aby boli prehľadnejší celkový programový rozpočet, pričom v roku tomto aj v predchádzajúcich rokoch, iba jeden jediný program, program tvoril päťdesiat percent, všetky ostatné programy boli pod desať percent. Napríklad taký program ako Územné plánovanie bol dvestotisíc a mal nejakých osem prvkov. Takže vlastne cieľom je sprehľadnenie a zjednodušenie štruktúry programu pre verejnosť, aj pre va, pre vás poslancov.

A hlavne zabezpečenie vyrovnanosti. Teraz sú programi cca vyrovnané skoro všetky. Takže aj to je vlastne ďalším cieľom.

Čo sa týka toho cyklodopravy. Tak áno, bolo, bude, je návrh na celkové výdavky štyristodvadsaťtisíc na, na cyklodopravu. Porovnanie 2015, tento rok je bol bo je je

celkový rozpočet tristotisíc, takže je tam navýšenie o stodvadsaťtisíc.

Čo sa týka potom aj z komisie dopravy, je v návrhu doplnenie na preferenciu verejnej dopravy vo výške päťdesiattisíc.

Čo sa týka Základnej umeleckej školy Exnárova, zdôvodnenia prečo vlastne je tam viac peňazí ako v iných školách. Je to na základe inšpekcie, ktorú, ktorá vys vytkla nedostatok pedagogických pracovníkov a z toho dôvodu vlastne je nutné tam doplniť pedagogických pracovníkov a na základe toho je tam aj vyšší rozpočet.

Čo sa týka Dopravného podniku. Reálny klasický transfer na základe zmluvy medzi mestom a Dopravným podnikom je o dva milióny menej v roku 2016 ako v roku tomto, s tým však že dochádza tam k zmene z dôvodu zavedenia BIDky, kedy vlastne budú vlastne vykompenzovávané vyššie, vyššie tržby a vyššie zľavy, ktoré vlastne boli schválené na tomto zastupiteľstve.

Čo sa týka zadíženia. Tak zadíženosť, áno, klesne z päťdesiatsedem celá sedem na päťdesiat celá štyri celá tri, aj keď celková výška dlhu samostatného hlavného mesta ostane na vo výške stodvadsaťsedem miliónov, ale je to pozitívne ovplyvnené vyšším, vyššími bežnými príjmami ako v minulých rokoch. Celková však zadíženosť mesta, ak počítame aj s organizáciami ako Dopravný podnik, OLO a ostatnými, klesne z dvestosedem miliónov na dvesto miliónov. Tak aj v tejto veci nastáva pozitívny pokles.

Čo sa týka toľko zmieňovaných úrokov, úroky už ako to bolo aj spomenuté, sú aj z dôvodu veľmi výhodných podmienok v súčasnosti, kedy sú záporné marže, sú nastavené pre prípad, že mesto, alebo aj vedenie a vy vážení poslanci, sa rozhodnete zapojiť celý úver desať miliónov, ktorý môžme ešte nace načerpať od CEBKY a na túto sumu sú nastavené vlastne tieto úrokové sadzby.

Čo sa týka ešte kultúrnej komisie, tak bola tam napríklad doplnená ešte aj tá požiadavka čo sa týka depozitárov, kde vlastne na Základnú školu Plickova a bude vlastne robený statický posudok a či je vhodná vlastne na zabezpečenie depozitárov.

Toľko asi tak zhrnutie čo som si zaznamenal, alebo také naj, naj, najzávažnejšie (poznámka: nezrozumiteľné slová).

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem pekne.

Ideme hlas hlasovať.

Prosím návrhovú komisiu o návrhy uznesení.

Pán poslanec, ešte máš nejakú fa, procesnú? Nech sa páči.

Ing. Ignác K o l e k , poslanec MsZ:

Poprosil by som, aby bol prečítaný návrh pozmeňujúcej tabuľky, ktorú predložila skupina poslan, poslaneckých klubov, mimo teda Bratislavského klubu. Ten náš bol prečítaný.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Je to, zaznelo to, jak to má zaznieť.

Pani poslankyňa, ešte fak, ešte máte procesnú.

Počuť mimo mikrofón slová „Bol rozdaný na stôl“)

Bol rozdaný na stôl.

Pani poslankyňa, faktickou. Teda procesnú.

Ing. Jarmila T v r d á , poslankyňa MsZ:

Ja som sa len chcela spýtať, tie otázky, ktoré padli prostredníctvom Hrčkovy, tie moje, proste na ne nebolo odpovedané. Vy ste povedali pánovi riaditeľovi, že má odpovedať na to, čo si zapísal.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prosím, k procesu, k procesu diskutujeme teraz.

Ing. Jarmila T v r d á , poslankyňa MsZ:

A pán riaditeľ mi ani na komisiách na to nevedel odpovedať, preto tie otázky boli na vašu adresu, nie na jeho.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Prosím návrhovú komisiu o návrhy uznesení.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

No.

K tomuto rozpočtu sme dostali viacero návrhov.

Prvý návrh bol predložený pánom poslancom Žitným a zároveň sa nachádzalo aj na našich stoloch. Bolo prezentované, že je to dohoda všetkých kluboch a je to také, taký návrh uznesenia.

Lenže potom pán Dostál aj pán Kolek, aj pán Vetrák aj so Šimončičovou dali návrh na zmenu, respektíve doplnenie týchto časti A, B, C, D, tak logi

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Hlasujeme o prvom pozmeňovacom návrhu ako o prvom.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Potom by sme o tom nemuseli

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

A potom budeme hlasovať o tých ostatných.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Potom by sme nemuseli o tom hlasovať, lebo keď toto sa

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

No, tak výborne. Keď schválime toto, tak nemusíme hlasovať o ostatných. Ďakujeme za informáciu. Tak poďme hlasovať o tom, čo máme hlasovať.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Môžme aj tak. Ja som chcela logicky na to ísť, aby sme nemali potom ešte roboty. No nevadí.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Nerozumiem. Vysvetlite toto.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Takže prečítam, prečítam ten návrh, ktorý bol.

Chceli ste počuť ešte raz ten celý návrh, ktorý bol predložený, takže návrh uznesenia:

Mestské zastupiteľstvo po prerokovaní materiálu v časti A. schvaľuje

Bod 1. rozpočet hlavného mesta SR Bratislavy na rok 2016 v príjmovej a výdavkovej časti vo výške 280 823 298,00 Eur vrátane finančných operácií,

bod 2. príjmy bežného rozpočtu 239 482 976,00 Eur výdavky bežného rozpočtu 229 456 784,00 Eur a prebytok bežného rozpočtu 10 026 192,00 Eur,

po 3 príjmy kapitálového rozpočtu 34 288 623,00 Eur, výdavky kapitálového rozpočtu 46 366 514,00 Eur a schodok kapitálového rozpočtu 12 077 891,00 Eur,

po 4. príjmové finančné operácie 7 051 699,00 Eur, výdavkové finančné operácie 5 000 000,00 Eur,

po 5. použitie peňažných fondov hlavného mesta SR Bratislavy na rok 2016,

po 6. záväzné ukazovatele, úlohy a limity rozpočtových a príspevkových organizácií hlavného mesta SR Bratislavy, magistrátu a poskytované transfery na rok 2016,

po 7. pgrogra programy výdavkov rozpočtu hlavného mesta SR Bratislavy na rok 2016.

V časti B. berie na vedomie návrh rozpočtu hlavného mesta SR Bratislavy na roky dvetisícsedem sedemnásť, dvetisícosemnáť.

V časti C. žiada

po 1. primátora hlavného mesta SR Bratislavy predkladať Mestskému zastupiteľstvu hlavného mesta SR Bratislavy informáciu o ria realizovaných zmenách rozpočtu vykonaných v zmysle splnomocnenia tohto uznesenia v časti D.

po 2. žiada riaditeľa magistrátu oznámiť rozpočtovým a príspevkovým organizáciám hlavného mesta SR Bratislavy a oddeleniam magistrátu schválené záväzné ukazovatele, úlohy, limity a programy rozpočtu hlavného mesta SR Bratislavy na rok 2016. S termínom 10. 1. 2016.

V časti D. splnomocňuje

primátora hlavného mesta SR Bratislavy upravovať v priebehu roka záväzné ukazovatele, limity, úlohy a programy schváleného rozpočtu hlavného mesta SR Bratislavy na rok 2016

po 1. v plnej výške v prípade účelovo určených finančných prostriedkov poskytnutých zo štátneho rozpočtu, z Európskej únie alebo iných európskych zdrojov,

po 2 v prípade iných prostriedkov poskytnutých na konkrétny účel a darov neprevyšujúcich čiastku 5 000,00 Eur v každom jednotlivom prípade,

po 3 vykonávať presun rozpočtovaných príjmov v rámci schváleného rozpočtu, pričom sa nemenia celkové príjmy,

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Môžem ďalej?

po 4 vykonávať presun rozpočtových výdavkov medzi programami do výšky 5-tich % a medzi podprogramami, prvkami a položkami rozpočtovej klasifikácie v rámci jedného programu (gong) do výšky 10 %, pri zabezpečení vyrovnanosti alebo prebytku bežného rozpočtu,

po 5 zvýšiť bežné výdavky a kapitálové výdavky rozpočtu v rozsahu všetkých položiek na rok 2016 v programe 5 Vzdelávanie a voľný čas a v programe 6 Sociálna pomoc a sociálne služby pri dosiahnutí vyšších príjmov škôl, školských zarie zariadení a zariadení pre seniorov.

To je všetko.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Registujte sa a hlas.

A počkajte, toto je ten pozmeňovací návrh toto?

(poznámka: počuť zo sály „áno“)

Takže v zmysle toho materiálu čo tam bol pripojený. Tak.

Dobre.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Toto je to čo bolo prvýkrát dané. Okrem toho sú (poznámka: nezrozumiteľné slová)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ale teraz hlasujeme o tomto. Teraz hlasujeme o tomto. To je ten pozmeňovací návrh pána poslanca Žitného s tými zmenami rozpočtu.

Prosím, registrujte sa a hlasujte.
(Prezentácia a hlasovanie.)

Tridsaťpäť prítomných,
tridsaťdva za.

Uznesenie bolo prijaté.

Teraz? To znamená, že čo?

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Teraz, teraz sú tu pozmeňovacie návrhy, ktoré dal pán poslanec Dostál a síce žiadal v časti D tohto uznesenia čo sme teraz prijali v bodoch jedna

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

Keď sa to. Tomu som chcela predísť. Keď sa toto prijme, tieto body čo dával návrh pán Dostál, tak budeme musieť doplňovať, vypúšťať z tohto pôvodného, čo sme už ako mali.

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pána námestníka zapnite, Černého.

Ing. Milan Č e r n ý , I. námestník primátora hlavného mesta SR Bratislavy:

Ja tomu rozumiem tak, že v tomto okamžiku sme schválili uznesenie, ktoré bolo pôvodné vrátane tabuľky, keďže kolega Žitný materiál, ktorý predložil ako zmena uznesenia predložil ho kompletné. Teda pôvodné plus zmena, tabuľka.

Tak, to znamená, že toho času sme v tomto prípade, aspoň ja to tak vnímam, schválili rozpočet vrátane zmenenej

tabuľky. Ak by sme teraz pristupovali k ďalším pozmeňovacím, tak už nemôžme k tomu pristupovať.

A to je to, čo pani Izabella Jégh hovorila na začiatku, že akonáhle zahlasujeme za tento návrh, ktorý podporil a predložil pán kolega Žitný a ostatní teda pos, ostatní predsedovia, tak automaticky je zbytočné hlasovať o všetkých ostatných.

Tak tomu chápem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Hej.

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Hlasovať o tých, ktoré

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ale my hlasujeme podľa poradia ako boli podané, podľa rokovacieho poriadku.

(poznámka: vrava v rokovacej sále a počuť slovo „áno“)

Dobre, ale toto je návrhová komisia, aby to rozhodla.

To znamená, že prosím teda záverečné stanovisko k procesu.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Môžem?

My sme sa tu v návrhovej komisii dohodli, že budeme najprv hlasovať o týchto návrhoch pozmeňujúcich, aby sme potom mohli, buď sa príjmu, alebo neprijmú a potom sa zapracujú do tej pôvodnej časti. Ale keďže sme ten pôvodný návrh teraz odhlasovali, tak keď budeme hlasovať aj o týchto, keď sa príjmu, tak budú sa musieť zapracovať do tohto. A tam je aj tabuľková časť, kde žiadajú zvýšenie, zníženie tých, tých, tak potom sa rozbúra (poznámka: nezrozumiteľné slovo)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Dobre. Takže ideme asi o nich hlasovať, teda pokiaľ tomu rozumiem.

Ták. Okej.

Tak, prečítajte.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Kocúrkovo, ale nevadí.

Takže pán Ondrej Dostál navrhoval v časti D tohto prijatého uznesenia do prvého bodu doplniť slová „nad rámec schváleného rozpočtu“ a tu na konci napísal: o každom navrhuje samostatné hlasovanie.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Dobre.

Hlasujeme o tomto návrhu pána poslanca Dostála.
(Prezentácia a hlasovanie.)

Štyridsaťpäť prítomných,
Trinásť za, tridsaťjedna sa zdržalo, jeden proti.

Uznesenie nebolo prijaté.

Prosím ďalší návrh.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

V tejto istej časti v déčku navrhuje vypustiť bod tri.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Hlasujeme o tomto návrhu pána poslanca Dostála.
(Prezentácia a hlasovanie.)

Štyridsaťpäť prítomných,
Trinásť za, tridsaťdva sa zdržalo.

Nebolo prijaté uznesenie.

Ďalší návrh.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

A v tomto istom vypustiť bod štyri.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Hlasujeme o tomto návrhu pána Dostála.
(Prezentácia a hlasovanie.)

Štyridsaťpäť prítomných,
Trinásť za, tridsaťdva sa zdržalo.

Nebolo prijaté uznesenie.

Ďalšie návrhy.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Ďalší návrh nám prečítal pán Kolek a navrhuje v časti C doplniť bod tri: žiada primátora zabezpečiť dopracovanie rozpočtu podľa dodanej tabuľky bé ká. Prečítal nám dve strany. Mám to čítať, alebo?

(poznámka: počuť zo sály „nie“)

Tak, skrátka toľko.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Dobre, ďakujem.

Hlasujeme o tomto návrhu pána Koleka.
(Prezentácia a hlasovanie.)

Štyridsaťpäť prítomných,
Dvanásť za, tridsaťtri sa zdržalo.

Uznesenie nebolo prijaté.

Návrhová komisia.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

A dostali sme ešte návrh na doplnenie časti A schvaľuje od pána Vetráka a Šimončičovej.

Dohodli ste sa? Môžem?

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ja počúvam.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Takže.

Ja viem, ale tuto dvaja predkladatelia sa dohadujú ešte kam to zaradiť.

Ako v časti A ako bod osem zvýšiť finančné prostriedky na grantový program Ars Bratislavensis o dvestotisíc.

Potom zvýšiť v rozpočte 2016, či vyčleniť čiastky štyridsaťtisíc na Stratégiu rozvoja kultúry v Bratislave a vyčleniť prostriedky vo výške päťdesiattisíc Eur na projektovú dokumentáciu na depozitáre Múzea mesta Bratislavy a Galérie mesta Bratislavy.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Hlasujeme o tomto návrhu.
(Prezentácia a hlasovanie.)

Štyridsaťpäť prítomných,
pätnásť za, tridsať sa zdržalo.

Uznesenie nebolo prijaté.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Tak to znamená, to bolo všetko, že ostáva v platnosti prvýkrát prijaté uznesenie.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Inými slovami chcete povedať, že Bratislava má prijatý rozpočet na rok 2016.

Dobre, ďakujem vám veľmi pekne, páni poslanci a pani poslanci za ústretovosť a

(poznámka: potlesk)

teším sa na spoluprácu s vami pri napĺňaní priorít spoločných a zlepšovania života v Bratislave.

Teraz sa chcem dohodnúť, že by sme vyhlásili krátku prestávku, alebo obednú rovno prestávku?

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Predsedovia klubov, prosím vás, poďte ku mne mi povedať.

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Dobre, ďakujem veľmi pekne. Po porade vyhlasujem hodinovú prestávku na obed. Obed je prichystaný. Dobrú chuť.

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

(Prestávka od 12.06 do 13.20 h)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

(po prestávke)

V bode 3A. Predtým ale ešte než otvoríme rokovanie o tomto bode, tak dovoľte aby som vás ešte informoval, že tie darčeky, ktoré ste našli na svojich miestach, pripravili žiaci základných umeleckých škôl a deti z centier voľného času v zriaďovateľskej pôsobnosti hlavného mesta.

A deti zo Základnej umeleckej školy na Karloveskej uliti ulici a Základnej umeleckej školy Miloša Rupheldta na Panenskej nás chcú pozdraviť vianočnou piesňou, ktorú prídu predniesť približne o pol štvrtej. Takže o pol štvrtej ja preruším diskusiu a je jedno čo bude, preruším diskusiu a vypočujeme si žiakov týchto dvoch základných umeleckých škôl.

BOD 3A I. ČASŤ

INFORMÁCIA O ROKOVANIACH SO SPOLOČNOSŤOU HENBURY DEVELOPMENT, S.R.O., REALIZOVANÝCH NA ZÁKLADE BODU 2. UZNESENIA MESTSKÉHO ZASTUPITEĽSTVA HLAVNÉHO MESTA SR BRATISLAVY Č. 139/2015 ZO DŇA 28.5.2015 A Z NEHO VYPLÝVAJÚCI NÁVRH NA SCHVÁLENIE DOHODY O UROVNANÍ VŠETKÝCH VZÁJOMNÝCH NÁROKOV, PRÁV A POHĽADÁVOK MEDZI HLAVNÝM MESTOM SR BRATISLAVOU A SPOLOČNOSŤOU HENBURY DEVELOPMENT, S.R.O., SO SÍDLOM HODŽOVO NÁMESTIE 2, 811 06 BRATISLAVA

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Tak, sme tu všetci dámy a páni.

Prechádzame do ďalšieho bodu tri A, to je Informácia plu o rokovaniach so spoločnosťou plus z neho vyplývajúci návrh na schválenie dohody tak, ako som to prečítal.

Dámy a páni, máme pred sebou jeden dlhotrvajúci problém, otvorenú jazvu Bratislavy, ktorá sa ťahá už tri volebné obdobia. Tri obdobia sa diskutuje a hľadajú sa riešenia ako zhojiť chybu, ktorú spravili v očiach mnohých naši predchodcovia, keď predali pozemok súkromnému

investorovi a nejak nedobre doriešili prevod poze, prevod budovy a budúci osud tohoto celého územia.

Po trojročnej, alebo trojobdobovolenej diskusii je výsledok ten, Dunajské nábrežie, najcennejší mestský priestor je zdevastované, PKO je schátralé, mesto nemá peniaze na jeho rekonštrukciu do tej pôvodnej podoby, mesto nemá peniaze na výkup pozemku od investora. Naopak, výsledok práce našich predchodcov je ten, že mesto čelí likvidačným žalobám vo výške štyridsaťtri miliónov Eur, o ktorých si môžeme myslieť čokoľvek, ale aj polovica z tejto čiastky je pre mesto finančnou katastrofou. Priestor je schátraný a Bratislavčania sú frustrovaní. Frustrovaní z neschopnosti vedenia mesta čokoľvek s týmto priestorom zmysluplné spraviť, pretože tá agónia pokračuje.

A toto, myslím, nie je spôsob práce, ktorý by sme mali občanom prezentovať. Preto som vás požiadal v máji, aby sme, ste mi dali mandát na to, aby som sa stretol s investorom a zistil vlastne aký je ná názor investora na to na toto, na tento priestor, aká je jeho predstava. Ja som tak spravil, o týchto stretnutiach som vás informoval a, a ten návrh je na stole.

Ja som presvedčený, že každý z nás jak tu sedíme, by sme sa radšej týmto problémom nezaoberali, pretože to nie je príjemný, dobrý problém. A priznajme si to, nemá ideálne riešenie. Nemá ideálne riešenie, ale naši voliči nás sem neposlali preto, aby sme sa problémom vyhýbali, tak ako to robili naši predchodcovia, ale aby sme ich vyriešili. A bude to znamenať zahry, zahryznutie do veľmi kyslého

jablka, ale my ten problém proste vyriešiť musíme, lebo sme to dlžní našim voličom, Bratislavčanom.

Ja som sa stretol s investorom, informoval som vás o tom stretnutí. Prvýkrát prišiel s návrhom, ktorý bol úplne neodpovedajúci tým kritériám, ktoré sme dali ako vstupnú diskusiu, ako kritériám pre vstupnú diskusiu. To znamená: zachovanie verejného priestranstva, zachovanie, obnova promenády, výrazný kultúrny prvok v tomto priestore, modernita a zachovanie prvkov z budovy PKO.

Ale v tom ďalšom návrhu už investor vyhovel týmto, alebo proste podarilo sa ho dotlačiť, keď to takto poviem, dotlačiť do návrhu, ktorý si myslím, že je, že je návrh hodný diskusie.

Tento návrh bol predložený verejnosti na v tejto, v tejto sále na verejnú prezentáciu, kde každý mal možnosť sa s ním zoznámiť, opýtať sa investora aj pracovníkov mesta na ich názor a na detaily spojené s týmto projektom.

Právnu, právnu štruktúru, alebo tú intelektuálno-právnu štruktúru tejto transakcie ste dostali tiež. Dostali ste ju začiatkom tohoto týždňa e-mailom, kde sú tie atribúty vyrovnania popísané tak, ako ako sú naplánované. To čo ste dostali dnes, tá zmluva, už je iba rozpísanie toho ďalšieho. Mňa mrzí, že ste to prišlo až dnes ráno, ale je to jednoducho fakt, že sa do poslednej chvíle rokovalo.

Rokovalo sa do skorých ranných rodín (poznámka: kýchnutie), nazdravie. Vidíte, hovorím pravdu. Rokovalo sa do skorých ranných hodín a od zase, vlastne celú noc sa

pripravovala zmluva a dostali ste to skôr ako ste mohli, ako ste, najskôr ako ste mohli. Ale hovorím, toto je už iba dokument, ktorý popisuje to, čo ste dostali skôr.

Dámy a páni, ale dnes nebudeme rozhodovať o právnických formuláciách (gong), pred nami je jedno zo zásadné rozhodnutie, a to je či chceme pokračovať v tej agónii, či budeme pokračovať v tej agónii, likvidačným žalobám, hádkam s investormi, nekonečnými diskusiami čo by bolo bývalo keby, čo by mohlo byť keby mesto malo prostriedky a peniaze a končiace frustráciou našich voličov a Bratislavčanov z devastácie tohoto priestoru. Či v tom budeme pokračovať, alebo či povieme nie.

My chceme ten problém vyriešiť, akokoľvek to neni jednoduché a ideálne riešenie, ale chcem to vyriešiť a chceme mestu ponúknuť jeden atraktívny verejný priestor s kultúrnou funkciou kam budú Bratislavčania budú radi chodiť.

Ja som za ten druhý prístup, pretože toto donekonečna nikam nevedie a myslím si, že ľudia toho už majú plné zuby.

Je niekoľko možností, samozrejme, ako sa s týmto vysporiadať. Ja si myslím, že vytvorenie jedného veľkého námestia s objektom planetária a mediatékou a obnovenou promenádou a ešte prístupom k Dunaju je niečo, na čo budú Bratislavčania hrdí a kam budú radi chodiť.

Ja viem, že Planetárium je vec vkusu, ale nikto nenavrhol nič lepšie, nič iné.

Podotýkam, že planetárium nie je observatórium kde sa dívame na hviezdy, ale je to premietanie, ktoré sa dá využívať multifunkčne ako konferenčné priestory, divadlo, koncerty, proste čokoľvek 24 hodín denne. A sú komunity, ktoré to vedia robiť.

Takisto mediatéka je niečo , čo Bratislava nemá, moderný priestor digitálnych médií, kam môžu chodiť rodiny s deťmi a je to pri vode, je to v tom najcennejšom priestore.

Myslím, že toto je spôsob, akým my vieme ešte zadať nejaké kritériá, nejaké funkčnosť tomu územiu, pretože návrh zobrať iba peniaze a odísť z toho územia a nechať investora si spraviť to, čo mu dovoľuje územný plán, je síce v prospech investora, ale výrazný neprospech Bratislavy , pretože mesto nemá plány, nemá projekt, ktorý by vedel realizovať za tieto peniaze, za druhé, nevieme vôbec aké peniaze zobrať, za tretie, nemáme také pozemky a za štvrté, mesto nemá stavebný úrad.

To znamená, že výsledok takéhoto postupu by bol, že mesto dostane nejaké peniaze, ale tie sa rozplynú, lebo budeme sa donekonečna hádať čo, kde a kedy. Preto nepovažujem toto za šťastný návrh a naopak, myslím si, že to čo je navrhnuté je pre mesto prospešnejšie, pretože my diktujeme čo bude na tom nábreží.

Paralelne sa pripravuje koncept Dunajskej promenády, ktorý bude v súlade samozrejme, alebo ktorý bude kolerovať aj s týmto, s týmto úmyslom verejnosti a kultúrnosti, ale ktorý sa samozrejme bude týkať celej promenády.

Nie je pravdou, že predávame nejaké budovy za Euro. To je zase samozrejme úmyselná mediálna lož, ktorú niekto chce používať aby pošpinil tú prácu ľudí, ktorí sa týmto zaoberali. Mesto nepredáva nič na Euro, mesto vymieňa v podstate tú budovu za pohľadávky vo výške štyridsaťtri miliónov.

Myslím si, že je to pre mesto dobré, ,pretože schátralá budova za štyridsaťtri miliónov, to znamená pohľadávky, ktoré by mesto zlikvidovali, je výhodnejší v prospech, je výhodnejší postup a rozhodne to nie je za Euro.

Naopak, projekt, tak ako je navrhnutý ten investičný, bude zabezpečený lepšemi, lepšími zárukmi ako doteraz, zmenky, ktoré budú vydané samostatne na každý investičný projekt, to znamená mediatéku, planetárium a promenádu, budú vydané nie len investorom, tak ako to je doteraz, ktorý buď bude, alebo nebude, ale budú avalované, bude tam vydaná záruka J&T holdingom, to znamená tou najvyššou skupinou spoločnosti, holdingom, holdingom. A spoločnosťou CRESCO. To znamená, že existujúcimi reálnymi, hodnotnými spoločnosťami a tie budú ručiť za splnenie toho záväzku.

Tá štruktúra je tra, tá transakcia je štruktúrovaná, etapizovaná. To znamená, najprv musia prísť verejné priestranstvá, promenáda. Do siedmich mesiacov bude obnovená promenáda, ale toto, tie detaily už nebudem hovoriť, pretože ste si mali možnosť prečítať v tom, v tom materiáli, ktorý sme vám poslali.

Samozrejme, že bude zachovaný Maťašíkov múrik, ktorý je významným bratislavským kultúrnym fenoménom.

Investor na seba preberá povinnosť zabezpečiť prevádzkovanie mediatéky a planetária minimálne po dobu tridsiatich rokov a zachovať tam túto funkciu.

Naopak, investor ide nižšie než je územný plán a nám sa podarilo rokovaním dosiahnuť, že pri rovnakej výmere pozemkov, ten investičný zámer bude minimálne o tridsať percent nižší ako má ten River park I, pretože všetci vieme, že ten postup pri River park I nebol úplne v poriadku.

Čiže dámy a páni, toto je krátke úvodné slovo (gong), môžeme sa potom rozprávať o tom projekte do detaily, do detailu, bol predstavený na verejnej prezentácii, detaily ste dostali, my máme k nemu samozrejme aj právny posudok externej advokátskej kancelárie White & Case, ktorú nemôže nikto podozierať z nejakej zaujatosti, alebo predpojatosti a ten posudok samozrejme tento postup odobruje. Je to zákonný postup a je to postup v súlade so záujmami mesta a predovšetkým ale v súlade so záujmami Bratislavčanov, pretože je čas, aby sme tento problém vyriešili, aby sme prestali donekonečna desať rokov diskutovať a omieľať tie isté argumenty nereálne, že mesto niečo stráca, že aká je náhrada za PKO. Nuž priatelia, my PKO už nemáme. Päť rokov už nemáme PKO, čiže nemáme čo za čo zameniť. Päť rokov nemáme, kultúra v Bratislave nezanikla, džezáky sa presunuly cez Dunaj. Proste veci fungujú ďalej.

Mňa mrzí toto všetko čo sa stalo a verte mi, že ja by som bol prvý, aby som to robil ináč. Chcel by som aj architektonickú súťaž, samozrejme, je to legitímna, len akosi by sme robili účet bez hostinského. Pretože nie my sme predali ten pozemok súkromnej osobe, ale naši predchodcovia. Bohužiaľ, my, vy a ja čelíme následkom tohto konania, čelíme jeho nedostatkom a frustrácii občanov a preto ten návrh je taký ako je.

Z mojej strany je k tomuto všetko.

Ja vás chcem požiadať, aby ste podporili tento návrh a aby sme otvorili dvere do Bratislavy do modernity, do 21. storočia, proste niečo, na čo budú Bratislavčania hrdí a čo ich nebude ťahať so sebou ako guľa z 19. storočia.

Ďakujem.

Otváram k tomuto bodu diskusiu.

Faktickými, tri faktické, pán poslanec Budaj.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Pán primátor, k tomu čo ste povedali iste vznikne kniha o zrade a klamstve mestských poslancov a mestských zástupcov. Píše aj v týchto chvíľach, tak jak sa písalo v časoch záchrany hradu, záchrany historických cintorínov a mnohých iných občianskych zápasov o Bratislavu. Aj v týchto minútach sa píše.

Ale nebudem sa vyjadrovať k tomu všetkému, ešte budeme mať dúfam možnosť, chcem len sa vás spýtať čo vám bránilo

predložiť dohody skorej? Prečo ste nás postavili pred hotovú vec? prečo ste zase až v noci posielali materiály? Pre predložte nám záznamy z rokovaní, ktoré ste boli povinný robiť podľa zákona o registratúre. Kde sú záznamy z rokovaní s investorom? Prečo by sme vám mali veriť všetky tieto rozprávky? Odovzdávate mestský majetok, ktorý je mestským majetkom (gong) za korunu.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Pán poslanec Dostál.

Mgr. Ondrej D o s t á l , poslanec MsZ:

Pán primátor, ráno sme dostali na stôl materiál, nebolo to v noci, až ráno, ktorý obsahuje dohodu na štyridsaťsedem strán. Považujem to za zlý vtip a obdivujem kolegov, ktorí absolvovali kurz rýchločítania a dokázali sa v tom tak rýchlo zorientovať. Ja som ho neabsolvoval, ani som sa nepokúšal si to preštudovať, preštudujem si to po zastupiteľstve, lebo nedokážem na základe takéhoto rýchleho čítania rozhodnúť o desať rokov sa tiahnúcej kauze.

A nebudem vás vyzývať, aby ste ten materiál stiahli, viem, že by to nemalo žiadny význam, prihovorím sa vám slovami človeka, ktorému dôverujete a slovami pani Farkašovskej, ktorú ste vymenovali za viceprimátorku a ktorá v decembri 2015 v podobnej situácii povedala: *Som sklamaná, že má rozhodnúť moc peňazí. Sľubovali ste, že*

búranie PKO nebude. Uverila som vám. Dnes máme bez prípravy podpísať ortieľ. Bratislavčanom chcete dať pod stromček búranie PKO. Prečo máme o tom rozhodnúť dnes? (gong) V mene slušných Bratislavčanov chcem poprosiť, aby ste materiál stiahli.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan V e t r á k , PhD., poslanec MsZ:

Ďakujem za slovo.

Ja, väčšinu z toho povedali už moji dvaja predrečníci, ja sa k nim teda pripájam a navyše poviem: Vy ste sám teraz povedali, že vás mrzí, že to bolo predložené na poslednú chvíľu a teda mňa to mrzí tiež.

A ja, ja to, čo nespravil pán Dostál, ja vás o to požiadam v zmysle korektnosti a slušnosti voči niektorým z nás, lebo možnože iní to už mali vopred, aby ste ten materiál stiahli a dali a vytvorili čas a priestor na to, aby sme si to mohli naštudovať.

Ja som si samozrejme naštudoval len časť, k tej sa vyjadrím, ale nebolo možné kvalifikovane si to teraz pozrieť a chceme k tomu diskutovať.

Vy ste hovorili, že sa ten materiál robil narýchlo. No, ono je to aj vidieť, že sa robil narýchlo.

A ďalšia vec, hovoríte, že je tam to stanovisko White & Case. Áno, to som si, to som si stihol narýchlo naštudovať a k tomu sa vyjadrím, lebo je ho možné spochybniť. Čiže nie je pravda, že je nespochybniteľné. Je ho možné spochybniť a na to upozorním aj poslancov potom v riadnom príspevku.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa Štasselová.

Ing. arch. Lucia Š t a s s e l o v á , poslankyňa MsZ:

No ďakujem.

Ja sa chcem opýtať, že prečo sa rokuje v noci o takýchto veciach? Ja si myslím, že všetci ste museli byť veľmi, veľmi unavení. Neviem, či nám hrozí nejaká vojna, alebo vpád islamistov, ktorí nám zbúrajú PKO.

Asi vám ušlo, keďže ste rokovali v noci, bod, ktorý ste, ktorý je v predloženom materiáli pod číslom 5.3 Mesto sa zdrží vykonávania právnych alebo faktických krokov vyplývajúcich z uznesenia mestského zastupiteľstva o obstarávaní územného plánu zóny pre lokalitu a keď tak mesto neurobí, tak dostane pokutu vo výške stotisíc Euro.

A páni poslanci, toto je v tomto materiáli. Čiže ja navrhujem, aby sme sa k tomu materiálu vrátili niekedy keď bude deň a čas a rozprávali sa o tom normálne, nie v noci.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Grendel.

Mgr. Gábor G r e n d e l , poslanec MsZ:

Zaujali ma tri výroky, pán primátor, vo vašom úvodnom slove.

Povedali ste po prvé, že rokovalo sa do rána. Prečo ste nám potom nedali čas si tento materiál naštudovať a prečo ste ho nepredložili až na ďalšie zastupiteľstvo? Prečo o tom musíme rozhodovať na dnešnom?

Po druhé. Povedali ste, že my diktujeme čo bude na nábreží. To znamená, že mesto diktuje, že tam má byť sedemdesiatdvatisíc metrov štvorcových bytov a kancelárií.

A po tretie. Ste povedali, že nie je to za Euro, ale za štyridsaťtri miliónov Eur. Čiže, mesto inými slovami považuje za hotovú vec, že je tu legálny a reálny nárok na štyridsaťtri miliónov Eur. To si rôzni páni s Cypru mysleli, napríklad, aj v kauze Lemikon a nepochodili.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch., Mgr. art. Elena P ä t o p r s t á ,
poslankyňa MsZ:

Ja by som bola veľmi rada keby ste ten materiál stiahol az ažpon, aspoň dovtedy, kým bude rozhodnutie Najvyššieho sú súdu ohľadom našich práv (poznámka: potlesk), pretože potom uvidíme reálnu výšku zodpovednosti za škodu, ktorý sme zodpovedný majiteľovi, ale dovtedy by som bola veľmi rada keby sme stiahli materiál aj do výs, výšky určenia poškodenia objektov PKO od času prevzatia budovy do správy Henbury, až po odovzdanie budov do správy hlavného mesta, pretože stále ešte dnes je v správe tej strážnej služby, ktorá sa hrdí tým, že nás zničí finančne. Ale my sa budeme pýtať, že čo vlastne ustrážila keď je PKO v takom dezolátnom stave. Čiže aj o tom sa dá diskutovať.

Čiže ak určíme túto výšku škody a to čo od vás chce táto súkromná firma, alebo teda táto (gong) služba, tak potom by som bola rada, aby sme vrátili k tomuto materiálu.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Pán poslanec Borguľa.

Ing. Martin B o r g u ľ a , poslanec MsZ:

Videl som pána Dostála ako si pomädlil ruky a povedal, že easy money

Nepovedal si to pri téme PKO, povedali ste to keď ste vchádzali do kina na film Guya Richieho. A presne rovnako ste vytrhli, vytrhli vaše slová z kontextu toho, čo hovorila pani Farkašovská na na tému PKO. Jednoducho vyberiete pár slov z dlhého príspevku a obviníte ju, že teraz zmenila názor, že pred pár mesiacmi bola, bola zástankyňou nebúrania PKO a teraz je zástankyňou búrania PKO. Je to od vás drzé, odporné, hnusné.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán Kolek.

Ing. Ignác K o l e k , poslanec MsZ:

Pán primátor, mňa štyri veci zaujali.

Existencia zmenky, ktorou, ktorá sa, ktorá aj existuje teraz, sa tým pádom ruší, z toho vášho vystúpenia som. Dobre, čiže.

Ja som materiál ne nedokázal čítať.

Prečo jedno Euro? No možno preto, že ten istý investor sa popálil pri Kráľovej hore, keď najskôr ohodnotil svoj majetok na osemnásť miliónov, potom keď zistil, že má z neho platiť DPH, tak chcel z toho urobiť šesť. No v tomto

prípade sa poistil tým, že hneď od začiatku hovorí o jednom eure.

Nič lepšie nebolo možné navrhnúť. Ale veď my sme nevedeli, že sa niečo navrhuje. A neviem kto iný okrem vás vedel.

Za štvrté. Nič neodsúhlasujeme, iba posúvame. No ale to posúvanie je tak niekde do pekla.

Ďakujem.

(poznámka: potlesk)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Chcem povedať, že väčšinu vašich otázok by ste si prečítali z toho materiálu, ktorý ste dostali, keby ste ho boli čítali a keby ste ma boli počúvali.

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Nie! V utorok ste ho dostali, priatelia. V utorok, v utorok dostali všetci atribúty vyrovnania. Všetci dostali atribúty vyrovnania v utorok. Tam je toto.

Pán poslanec Hanulík.

Ing. Peter H a n u l í k , poslanec MsZ:

Ďakujem veľmi pekne, vážený pán primátor, milí kolegovia. Ja by som chcel také trojvyznanie k PKO.

Aj ja som chodil do PKO do tanečnej. Chodil som tam ako mnohí iní, končilo to PKO tým, že tam bol venček. A keď bol venček dievčatá šli na jednu stranu, chlapci na druhú. A predstavte si, čo sa mne stalo. To najkrajšie dievča z triedy Táňa Šmidovičová ide po mňa. Po mňa, priatelia. Išla po mňa, zjavne išla po mňa. A keď prišla ku mne, tak sa spýtala: Nevieš kde je Ľubo Šťastný? Tak, ja sa

(poznámka: smiech v rokovacej sále)

ja mám odvtedy zachovaný ten názor na PKO troška iný, ako možno niektorí aktivisti.

Prišla druhá obdobie. Sedemdesiaty siedmi rok. Prišla Charta 77 a môj spolužiak Vlado Nahalka v krčme Fajka, ktorá bola hneď vedľa Sovietskej knihy, dneska je tam QUO VADIS, kresťanské vydavateľstvo, sa dozvedel, že v tej Charte sa rozprávali o ľudských právach. Lebo dovtedy všetci rozprávali, že sme proti Charte, ale nevedeli čo v tej Charte je. A pointa moja v tom čase bola, že sme vstupovali všetci do SZM na Slavíne a vzápätí sme šli podpísať dokument proti Charte. Ale Vlado Nahalka ho nepodpí, teda Vlado Nahalka nevstúpil do SZM. Nevstúpil. To bol jediný. Sa tvrdilo vtedy, že to neni možné.

A potom jedného dňa chcel ísť do tanečnej, asi tri mesiace potom a povedali mu, že do budovy svätej, ktorú súdruh Klement Gottwald zaštiťoval. Nemôže takýto živel nastúpiť.

Ale to sú dve veci osobné.

Nebolo by. Tieto dve veci nestačia na to, aby som sa ja rozhodol. Pre mňa sú dôležití ľudia, ktorí v Dúbravke majú na to nejaký názor.

Pred voľbami týmito, čiže asi pred rokom a dvoma mesiacmi, mnohí robia volebnú kampaň cez internet. Nakoľko ja som s počítačom nie kamarát, navštívil som v Dúbravke tisíc dvestoštrnásť bytov. Chcel som ich navštíviť viac, ale samozrejme, niektorí ľudia mi povedali, asi osemsto, že nemajú záujem buď o politiku, alebo o mňa, ale tých tisíc dvestoštrnásť bytov som priamo navštívil, z čoho polovica mi podala ruku a povedala, že je rada, že ma pozná a tým to bolo vybavené. A z druhou polkou, asi šesťsto ľuďmi som debatoval na témy herní, na debatovanie parkovanie, spojenie cez Harmincovu, a aj PKO. Poviem vám, z týchto šesťsto ľudí možno dvaja mali tú nostalgiu, PKO, že by mala, mala fungovať. Ale päťrokov nefungujúca stavba, už nikto neverí, že skrížime socializmus a krásne prvé pohlavné styky a všetko. To už nebude.

A úplne môj záver je ten, že námestníci, minulé volebné obdobie bola pani Kimerlingová, ktorej komplet kádehá prevalcovalo všetkých, že predalo tento pozemok, ktorá teraz sa tvári, že to chce zachrániť.

(poznámka: potlesk)

A druhý, ktorý tu bol námestník, bol pán kolega Budaj, ktorý takisto za tie dva roky, alebo tri roky čo tu bol, nespravil pre to nič.

Takže nech sa na mňa nikto nehnevá, že pripadá mi to stupídne.

Ďakujem.

(poznámka: potlesk)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Uhler.

Mgr. Jozef U h l e r , poslanec MsZ:

Navrhujem zmenu rokovacieho poriadku, aby pán Hanulík mal neobmedzené množstvo príspevkov.

(poznámka: smiech v rokovacej sále)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Som myslel, že chceš, aby sme zaradili ďalší bod, teda že prvý sexuálny styk v PKO.

Pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch., Mgr. art. Elena P ä t o p r s t á , poslankyňa MsZ:

Ja chcem reagovať na kolegu.

Treba si uvedomiť jednu vec. Vy hovoríte, že pán námestník tu mohol robiť dva roky. Lenže primátor je zodpovedný za majetok mesta. Primátor. Primátor Ďurkovský, primátor Ftáčnik, primátor Nesrovnal. My tu môžeme rozprávať, ale oni budú držať tú legislatívnu zodpovednosť.

Pán Ftáčnik urobil to, že prvé dva roky kedy pán Budaj bol obyčajným poslancom medzi vami, nebol námestníkom, mal riešiť PKO. Mal ho dať zrekonštruovať. Mal na to deväť miliónov v korunách, pardon, v rozpočte. Neurobil to, neriešil dohodu nájmu, neriešil výmenu potenciálnu pozemkov. Pri Kráľovej hore to mohol urobiť. Neriešil to, pretože vyhovoval mu ten status quo. Chcel byť dobrý na obidvoch stranách. Nevyriešil to.

Tá (gong), ten stav sa volá, že necháme to vyhniť. To robia veľmi často investori.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem pani poslankyňa.

Ďakujem.

Pani poslankyňa Kimerlingová.

Ing. Viera K i m e r l i n g o v á , poslankyňa MsZ:

No, nebudem reagovať na to, čo hovoril pán Hanulík na moju adresu, lebo to už sme sa viackrát k tomu vyjadrovali, alebo teda ja som povedala svoj názor,aj som sa ospravedlnila za tú chybu, ktorú som urobila, keď som vtedy

za to hlasovala, lebo sme uverili, že všetky tie veci, ktoré tam ešte v uznesení boli doplnené, sa aj uskutočnia.

Ale musím sa zastať pána bývalého námestníka Budaja, pretože v tom období keď bol on námestníkom, tak na, takmer na každej operatívke vyzýval primátora, aby riešil PKO. Chodil s ním na rokovania, aby vedel, aby bol o všetkom informovaný a snažil sa potlačiť tú záležitosť dopredu.

Takže, pán Hanulík, keď hovoríte o niečom, o čom nemáte šajnu, prosím vás, tak aspoň sa nevyjadrujte k veciam, ktoré ste si ani neoverili, ani nezistili ako to bolo. Nakoniec, nemali ste až také zlé vzťahy s pánom bývalým primátorom (gong) Ftáčnikom, že mohli ste sa od neho niečo dozvedieť keby ste sa boli pýtali.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán Hanulík reaguje na seba.

Ing. Peter H a n u l í k , poslanec MsZ:

Ďakujem veľmi pekne.

Mne to pripadá tým, že som bol poslanec tohto zastupiteľstva a kolegyňa mi povie, že vy ste o tom nemal ani šajnu. Tak asi to tu nepadlo. A že sa oni tajne scho, schová, stretával pán Budaj niekde na záchode s niekým, to predsa neni, neni rokovanie na úrovni.

Pán Budaj dneska žiada, aby to bolo rokované s poslancami, poukazuje na to, že primátor niekde rokoval

ako pomaly niečo nelegálne, ale vtedy som nedostal ani tú informáciu. Ja naozaj neviem.

A toto sa vyhovárať, aby jedna námestníčka nevedela, že predáva PKO, tak čo mala vtedy vypité, alebo kieho čerta?

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Budaj.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Pán primátor, úvodom vás chcem požiadať, že pokiaľ prichádza k osobným invektívam a útokom nejakých pablbov na na dámu, ktorou je pani Kimerlingová, aby ste sa netvárili, že tu nie ste. Vy riadite túto túto rozpravu a pod vašim riadením sa dostáva do stoky.

Netvárte sa, že tu nie ste. Zastaňte sa poslanca, na ktorého sa robia osobné špinavé útoky, alebo zoberte hlas tomu, kto takéto útoky tu produkuje.

A teraz k veci.

(poznámka: potlesk)

Pán primátor, na čej strane stojíte? To je moja zásadná otázka. A tá otázka je pred vami, preto ste sa tejto kauze tak báli, že ste ju takto nastražili, aby sa

verejnosť na poslednú chvíľu ani nedozvedela aký bod programu to bude.

To ste tajili až do dnešného rána, preto sa o PKO, hoci to viselo ako osobitný zreteľ, nesmelo rozhodnúť, že ktorý to bude bod. Bojíte sa sám toho čo idete urobiť a predsa to robíte. Na čej strane stojíte, pán primátor?

Tvrdíte, že PKO nemáme. Ale veď predsa niet pochýb, že PKO je majetkom mesta. Ako môžete ako právnik hovoriť takýto nezmysel? PKO mesto má. Má ho v majetku a vy ho idete znivočiť. Vydať ho developerom na zničenie. To je váš úmysel.

Hovoríte, že vy ho nedávate za jedno Euro, ale za pohľadávky. Na čej strane stojíte, pán primátor, veď tie pohľadávky nie sú právoplatné. Také pohľadávky bude mať mesto aj kvôli Predstaničnému. A vy dáte Predstaničné zase niekomu? Lebo takto stojí otázka. Vy vydávate mestský majetok keď niekto voči nám urobí pohľadávku? Požiadavku? Dajte mi ho, lebo vás budem súdiť. Tie pohľadávky nie sú právoplatne rozhodnuté a ja sa obávam, že vy to takto fofrujete a po nociach chystáte práve za to, že je vám známe, alebo developerom je známe, že to rozhodnutie bude v prospech mesta.

Na čiej strane stojíte, pán primátor, teda? Na strane mesta, alebo vám ide o to, aby sa predbehol súd a aby ste skorej než súd rozhodne odovzdali mesto za jedno Euro. Odovzdali majetok mesta za jedno Euro. Žiadne pohľadávky platné predsa neexistujú.

Chcem povedať, že PKO je príbehom, ktorý vojde do dejín, do moderných dejín Bratislavy práve za to, že už trvá desať rokov a práve za to, že žiadna kauza v Bratislave od čias Ondrejského cintorína nezmobilizovala takú širokú škálu osobností z vedy, z kultúry, z mimovládnych organizácií, ale aj spomedzi politikov, vrátane Ivety Radičovej, alebo bývalého ministra Lipšica, ako zmobilizovalo PKO. Za jeho záchranu sa zasadili od Zuzany Krónerovej až po Ladislava Chudíka celá škála Bratislavčanov, ktorí majú pamätníky v našich srdciach. A nezasadili sa zo žiadneho sentimentu, že tam mali nejaké, nejaké tanečné školy. Zasadili sa preto, pretože arogancia moci, ktorá odovzdáva majetok mesta, ktorá ožobračuje hlavné mesto im už proste trápila dušu aj srdce.

Preto PKO frustruje Bratislavčanov. Lebo znovu a znovu vidíme, že jedno vedenie za druhým je na strane developerov, je na strane boháčov, nie na strane ľudí z ulice, nie na strane Bratislavčanov.

Toto je dôvod, prečo PKO frustruje a toto je dôvod prečo sa ho takto rýchle nočnými rokovaniami snažíte zbaviť. Teraz pred vianocmi, v hurhaji veľkej politiky kde všetko má zakryť to, na čo ste sa dlho chystali a čo ste dlho pripravovali.

Znovu vás vyzývam, zverejnite rokovania. Čo to má byť, že ako zástupca rokujete potajme? Ešte aj Andrej Ďurkovský si na rokovania s developerom pozýval predstaviteľov mimovládnych organizácií. Vy ste ani na toto nemali nikdy odvahu.

Pán primátor, ako prvý príspevok končím týmto apelom: Stiahnite ten bod z rokovania. Zaraďte sa k primátorom, ktorí neničia mestský majetok a ktorý ho bránia dokedy to súdne možnosti umožňujú. To je vaša povinnosť, tak ste sľubovali.

(poznámka: potlesk)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán námestník Černý.

Ing. Milan Č e r n ý , I. námestník primátora hlavného mesta SR Bratislavy:

Ja len v krátkosti zareagujem na svojho predrečníka.

Pamätám si na cirka štyri roky dozadu ako ste nás plamennými rečami uisťovali o tom, že každý súdny spor predsa je predurčený na víťazstvo zo strany mesta a že pán Ftáčnik ešte vtedy má ísť smelo do toho a že dozaista vyhráme, pretože to čo sa udialo je v rozpore snáď so všetkými právnymi normami. Faktom je to, že sme o štyri roky bohatší skúseností a bohatší v tom, že sme prehrali.

Prehrali sme na dva súdne spory a dovolením Najvyššieho súdu dôjde už iba, dôjde už iba k odblokovaniu k tomu, aby sme mohli platiť developerovi.

Neviem, či je to vašim zámerom a či, či by ste rovnako tak hovorili aj keby sa jednalo o vaše financie, že by ste

vy boli za to zodpovední a niesli tú ťarchu potencionálnych, potencionálnych exekúcií za mesto.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Grendel.

Mgr. Gábor G r e n d e l , poslanec MsZ:

Ja mám práve opačné informácie ako pán viceprimátor Černý a skôr som počul verziu, že na Najvyššom súde by mohlo mesto uspieť a preto sa chcem opýtať, či mesto využilo svoje oprávnenie vyplývajúce s Občianskeho súdneho poriadku a požiadalo Najvyšší súd o urýchlené rozhodnutie mimo poradia v tejto veci?

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Budaj reaguje na seba.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Ďakujem.

Pán námestník, na Krajskom súde sa práveže potvrdilo, že primátor Ďurkovský nemal právo dať budovu na zbúranie. To je kľúčové rozhodnutie. Žiaden primátor nemá právo scudziť majetok bez zastupiteľstva. Pán primátor Ďurkovský potajme urobil dodatky k predanému pozemku a chcel utratiť aj budovu PKO.

Za druhé, teda súd sme v tomto zmysle vyhrali.

A to, že developer si nárokuje domnelý ušlý zisk, nech mi predloží, on má pozemok, na ktorý, ktorý je zaťažený budovou. Nech mi predloží jediný návrh, že tú budovu chcel odkúpiť. Jediný návrh, že chcel stavať. Jediný projekt na stavebné povolenie nepredložil. Nemá nič. Nemá žiadne argumenty na žiadne preukázanie škody.

Nakoniec, pán primátor, aj vo včerajšom roz rozhovore, ktorý sme mali sa nad touto požiadavkou iba smial. Smial. Lebo tá (gong) požiadavka je nereálna.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Grendel.

Mgr. Gábor G r e n d e l , poslanec MsZ:

Ďakujem za slovo.

Firma Henbury Development získala PKO a jeho okolie bez súťaže a za zlomok skutočnej hodnoty. Bolo to vinou bývalého vedenia tohto mesta. A najmenej dvadsaťsedem poslancov súčasného mestského zastupiteľstva chce povedať, že je to oukej, že takto sa to má robiť.

Každý z nás má asi vlastné dôvody na to ako bude hlasovať. Ja osobne budem proti a mimosúdnu dohodu nepodporím.

No nevedie ma k tomu žiaden sentiment za časy minulé, keďže hviezdne obdobie PKO som nezažil, ale spôsob akým sa firma Henbury Development dostáva, nie dostala, ale dostáva k PKO, mi naozaj dvíha žalúdok.

Táto mimosúdna dohoda znamená totálnu kapituláciu pred finančnými skupinami a ich metódami. Protekčne, netransparentne a za lacno.

Ja odmietam rezignovať na verejný záujem.

Vážený pán primátor, kolegyne, kolegovia, v utorok o pol deviatej večer bol na naše mailové adresy doručený materiál s názvom Základné atribúty návrhu dohody o urovnaní. Pre mňa osobne má tento materiál dve kľúčové posolstvá:

Po prvé, že Henbury development definitívne nesplní to, k čomu ho mestské zastupiteľstvo pred desiatimi rokmi zaviazalo.

A po druhé, urobí to spôsobom, ktorým zosmiešni Bratislavčanov, ktorým na záchrane PKO a na dodržiavaní dohôd záleží.

Vyjadrím sa k obidvom posolstvám tejto mimosúdnej dohody.

Najprv k tomu zosmiešneniu.

Keď pred dvomi týždňami investor predstavil verejnosti novú vizualizáciu tohto projektu, v médiách a na sociálnych sieťach to bolo interpretované tak, že PKO nahradí Planetárium. Je to nezmysel, samozrejme, pretože PKO

nahradia byty a kancelárie. Ďalšia presklená kocka s rozlohou sedemdesiatdva metrov štvorcových.

Isteže, pribudne aj Planetárium, ale to bude postavené na mieste, kde sa dnes prevádzkuje vonkajšie parkovisko medzi PKO a športovou halou VKP. Tento priestor nemá nič s PKO. Inými slovami, Planetárium sa môže začať stavať okamžite, nič tomu nestojí v ceste, netreba nič búrať. Môže sa začať stavať takpovediac hneď zajtra.

Pravdivý odkaz by mal preto po tej prezentácii znieť takto: Parkovisko nahradí Planetárium. Ale to neznie tak sexi, uznávam.

Z návrhu mimosúdnej dohody sa teraz dozvedáme, že projekt, ktorý má nahradiť PKO už nenesie názov River Park II, ako tomu bolo donedávna, ale autori ho premenovali na nové PKO. Tento názov má zrejme za cieľ evokovať rovnaký blud, ako to Planetárium, a síce že PKO prežilo a dokonca je nové. To je ako keby v tisícdeväťstosedemdesiatom druhom po zbúraní starej synagógy nazvali komunisti Most SNP Novou synagógou. Je to síce most a nie synagóga, ale je to nové a stojí to na mieste synagógy.

Prosím vás, nežartujte. Keď už nič iné, zariaďte, aby tento cynický názov bol zmenený a vrátený do pôvodného stavu River Park II, pretože PKO bude zbúrané a nebude nahradené žiadnym novým PKO. Na mieste PKO budú stáť byty a kancelárie s rozlohou sedemdesiatdvatisíc metrov štvorcových. Prosím, neprovokujte týmto arogantným názvom. To po prvé.

A teraz sa poďme pozrieť na minulosť, čo malo Henbury splniť a neurobilo a táto mimosúdna dohoda mu to definitívne odpustí.

Firma Henbury Development prišla k pozemkom pod PKO vďaka uzneseniu mestského zastupiteľstva z 30. júna 2005. developer bol vybratý vtedajším vedením mesta protekčne, netransparentne a bez súťaže.

Uznesenie zastupiteľstva z 30. júna 2005 stanovilo kúpnu cenu nasledovne:

po prvé, stopäťdesiat miliónov korún na účet hlavného mesta;,

po druhé, stotridsať miliónov korún vecným plnením tak, že Henbury vybuduje promenádu, a

po tretie, tretia položka sa týkala budov PKO. Podľa bodu Cé uznesenia, mal primátor Ďurkovský rokovať s investorom o odkúpení budov PKO. O odkúpení. To bola tretia položka.

A aká je realita.

Jediná položka, ktorá bola splnená je tá stopäťdesiat miliónová.

Promenáda za stotridsať miliónov korún sa nevybudovalo a budovy investor neodkúpil.

Primátor Ďurkovský rok a pol od citovaného uznesenia vo februári 2007 (gong)

Požiadam o predíženie príspevku.

Teda primátor Ďurkovský vo februári 2007 mestskému zastupiteľstvu len oznámil, že citujem: *Po rokovaniach so záujemcami o kúpu nehnuteľnosti vedenie mesta rozhodlo, že budovy PKO sa predávať nebudú.* Koniec citátu.

Bolo to totálne popretie pôvodného uznesenia o predaji PKO. A podvedenie tých poslancov, ktorí za to pôvodné uznesenie hlasovali. Bez rozhodnutia zastupiteľstva sa vedenie mesta rozhodlo, že v rozpore s uznesením mestského zastupiteľstva nehnuteľnosti v hodnote približne sto miliónov vtedajších korún sa predávať nebudú. Že ich dostanú žraloci grátis.

A vy dnes, kolegovia, idete povedať, že takto je to oukej. Takto sa to má robiť.

Suma sumárum. Jediný náklad investora bolo stopäťdesiat miliónov korún. Teda tretinová hodnota pozemkov s budovami. Hlavné mesto mohlo mať štyristopäťdesiat miliónov korún a dostalo len stopäťdesiat miliónov korún. A páni s Henbury sa čudujú, že s tým ma niekto problém a že sa to desať rokov nikam nepohlo.

Ak má niekto v tomto spore ušlý zisk, tak je to hlavné mesto. Žalovať nás o štyridsať miliónov Eur je čistá arogancia. Je to také cyperské.

Spoločnosť Henbury Development a bývalé vedenie tohto mesta z čias Andreja Ďurkovského urobili z uznesenia mestského zastupiteľstva toaletný papier, ak už tu niektorí kolegovia spomínajú toalety v PKO.

Pomaly, postupne, takzvanou salámovou metódou nezrekonštruovaná promenáda, neodkúpenie budov, to nie sú jediné nesplnené sľuby. Budem citovať hovorcu J&T Maroša Sýkoru z 2. mája 2006 pre denní SME, teda necilý, necelý rok po predaji pozemkov:

Pod PKO sa bude stavať len to, na čom sa dohodneme s mestom, koniec citátu.

A ďalej sa v článku píše: *Holandský architekt River Parku už na náklady investorov vypracoval štúdiu celého nábrežia.* Štúdia nepočítala so zrušením parku, naopak, chcela jeho využitie ešte posilniť. Podľa nej by tu mala vyrásť veľká športová hala s bazénom, letné kino, kurty na plážový volejbal. Niektoré budovy, alebo aspoň fasády sa mali zachovať. *Projektant počítal s citovou väzbou obyvateľov.* Koniec citátu z článku.

Nič sa nezachová priatelia. A pod PKO sa stavia presne to, čo chce investor. A ja sa pýtam, prečo sa nezachovajú niektoré budovy, alebo aspoň fasády, ako to investor na začiatku sľuboval. Lebo to technicky nie je možné? No asi nie, veď to by s tým potom nepočítal ani pôvodný holandský projektant River Parku. Jediná odpoveď je, že sa to developerovi neoplatí, že by malo Henbury menšie zisky.

A tým sa dostaneme na začiatok celého príbehu o PKO, kedy investor bol vybratý bez súťaže.

Pán primátor Ďurkovský, ale aj J&T vtedy argumentovali, že ak by bola verejná súťaž, možno by mesto získalo viac peňazí za svoje pozemky, ale kupujúci by sa to snažil kompenzovať cez svoju stavbu.

A čo sa deje dnes? Presne to isté. Napriek návrhu pôvodného architekta o zachovaní časti budov, sa ide celé PKO zbúrať presne pre to, aby investor mal čo najvyšší zisk z tohto projektu.

Vážený pán primátor, dámy a páni, na záver teda ešte raz zhrniem to napodstat, najpodstatnejšie, čo mi prekáža na tejto mimosúdnej dohode.

PKO bude zbúrané. Zbúra ho investor, ktorého si mesto pred desiatimi rokmi vybralo netransparentne bez súťaže. A PKO zbúra investor, ktorý mestu zaplatil iba tretinu skutočnej hodnoty. Stopäťdesiat miliónov korún. A za budovy, ktoré ide zbúrať, nezaplatil nič. Takýto investor nech sa netvári ako chudáčik ukrivdený. Skutočná krivda tu bola spáchaná na Bratislavčanoch. A dnes bude táto krivda na Bratislavčanoch dokonaná.

Jediný rozdiel medzi obdobím Andreja Ďurkovského a Iva Nesrovnala bude v tom, že teraz to odobrí zastupiteľstvo. Takže búranie PKO bude demokratické. Gratulujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa Pätoprstá.

(poznámka: potlesk)

Ing. arch., Mgr. art. Elena P ä t o p r s t á , poslankyňa MsZ:

Doplním pána Grendela ešte o jeden bod, ktorý bol na tom zastupiteľstve, kedy sa predávalo, kedy sa predávali pozemky pé, pod budovami PKO, kedy sa zaviazalo odkúpenie budov PKO. Bol tam ešte bod číslo tri, ktorý žiadal aby primátor urobil územný plán zóny pre túto lokalitu. Od tohto dňa kedy bolo toto uznesenie prijaté, toto uznesenie nebolo splnené. Do dnešného dňa.

Pokúsil sa o to pán Ftáčnik. Žiaľ tragickým výberovým konaním kde vybral architekta, ktorý ponúkol za päťtisíc Euro vypracovať územný plán zóny. Žiaľ, mal konflikt záujmov, preto bola táto cena taká nízka. Všetci sme ho na to upozorňovali, varovali sme ho, že to nebude dobré, (gong) tak to aj dopadlo.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Pán poslanec Dostál.

Mgr. Ondrej D o s t á l , poslanec MsZ:

A ja by som doplnil ešte jeden bod z toho uznesenia, ktoré tu citoval Gábor Grendel a síce bod 1.3. A je to uznesenie z toho roku 2005 kde boli predané pozemky.

Kupujúci sa zaväzuje, že uzatvorí s hlavným mestom SR nájomnú zmluvu na pozemky, ktoré sú zastavané stavbami vo vlastníctve hlavného mesta Bratislavy za nájomné v sume

jedna koruna za rok za celú plochu zastavaných pozemkov v lehote do tridsať dní od povolenia vkladu vlastníckeho práva predmetu predaja katastrom nehnuteľností a umožní prístup ku všetkým stavbám vo vlastníctve hlavného mesta Bratislavy pre verejnosť.

Čiže, keby nedošlo k žiadnej dohode, postupovalo by sa v zmysle tohto uznesenia, tak dodnes mohlo PKO normálne fungovať. Platili by sme nájomné za tie pozemky, ale nikto by si nemohol nárokovať na tú, na tú budovu.

Takže to, v akej do, v akej konštelácii to sa to schvaľovalo v roku 2005 (gong) a to čo sa navrhuje dnes je rozdiel.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa Kimerlingová.

Ing. Viera K i m e r l i n g o v á , poslankyňa MsZ:

Vážení kolegovia, myslím že všetci ste dostali ten istý materiál čo ja, ktorý sa volá Informácia o rokovaniach so spoločnosťou Henbury a tak ďalej, kde v uznesení v časti Bé dvakrát sa spomína Dohoda o urovnaní všetkých nájo vzájomných nárokov, práv a pohľadávok súvisiacich s investičným projektom tvoriacej prílohu číslo desať tohto materiálu.

V ďalšom a ešte stále v tomto bode Bé sa spomína tiež príloha číslo desať, ale nikde tu nie je žiaden materiál

označený ako príloha číslo desať. Nehovoriac o tom, že ak je tam desať príloh, tak ešte by tam mali byť aj tie jedna až deväť. Nič také v materiáli sa nenachádza. Ani v elektronickej podobe, ani v tejto písomnej čo sme dostali.

Preto sa môžeme iba domnievať, že akási dohoda, ktorá tu je bude pravdepodobne tá, čo mala byť prílohou číslo desať, tak povedzme, že to je ona. Ale v tej časti sedem dohody o urovnaní kde sú zmluvné pokuty a zabezpečenia tých dohodnutých vzťahov je to veľmi nevyrovnané, pretože čo sa týka Henbury, tam je, tam je povedané, že zmluvnú pokutu Henbury nie je povinná uhradiť ak požiada o vydanie kolaudačného rozhodnutia, vôbec nie že zabezpečí, alebo bude vydané kolaudačné. Stačí, že požiada o vydanie kolaudačného rozhodnutia už nemusí platiť pokutu. Ale mesto sa zaväzuje, že ak poruší svoje nasledovné povinnosti v bode jedna až tri, sú vymenované, jedno z toho je aj, aj to čo pani Štasselová povedala, že zriekame sa pod pokutou stotisíc obstarávania územného plánu zóny, čo teda pokladám za zvlášť veľkú nehoráznosť.

Tam je povedané iba: *Mesto sa zaväzuje uhradiť Henbury zmluvnú pokutu a to za každé jednotlivé čo i len čiastočné porušenie povinností vyplývajúcich z tých ustanovení jedna až tri, ku ktorým sa zaväzujeme.* To, to je už aj laikovi na pohľad nevyrovnané, nevyvážené a takáto dohoda jednoducho nemôže byť dobrá ak pominiem všetko to, čo bolo doteraz povedané.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani pán poslanec Kolek.

Ing. Ignác K o l e k , poslanec MsZ:

Ďakujem.

Pani kolegyňa hovorí o tom, že tam chýba teda dodatok, respektívne príloha číslo desať.

Ja by som poprosil keby ten tvorca, zamestnanec magistrátu predpokladám, ktorý robil túto zmluvu, sa vyjadril čo táto príloha obsahuje desať. Respektívne, mal by nám ju predložiť pokiaľ ju má.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch., Mgr. art. Elena P ä t o p r s t á ,
poslankyňa MsZ:

Doplním ešte pani Kimerlingovú.

Pani Kimerlingová povedala, že dostaneme zmluvnú pokutu vo výške stotisíc Euro za to, že vypracujeme územný plán zóny. Ale my ho dostaneme, aj keby sme si nebodaj uplatnili právo dať súhlasné stanovisko s investičnou činnosťou. A dokonca, čo je pre mňa absolútne šokujúce, neviem či to nie je aj v rozpore so zákonom, aj územko. To

znamená, povinnosť mesta ako vlastníka pozemku, alebo (poznámka: nezrozumiteľné slovo) vydať súhlas s umiestnením verejných stavieb.

Čiže, dostaneme za to pokutu.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Tá informácia s počtom príloh je v tom, že v tom materiáli je desať dokumentov. Oni nie sú očíslované jedna až desať, je tam desať dokumentov.

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

No, v tomto materiáli.

Pani poslankyňa Tvrdá.

Ing. Jarmila T v r d á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem pekne.

Vážení prítomní, prečítam príspevok predsedu poslaneckého klubu SDKÚ-DS – MOST-HÍD Iva Nesrovnala zo dňa 30. 6. 2011. Tým, čo sme tu boli, aby sme si cibrili pamäť, tí čo tu neboli, aby si to vypočuli a Bratislavčania si uvedomili aké otočky a piruety dokážu robiť zvolení zástupcovia ľudu.

Citujem:

Pán doktor Ivo Nesrovnal, poslanec mestského zastupiteľstva:

Ďakujem veľmi pekne.

Kolegyne, kolegovia, z môjho pohľadu chcem povedať k PKO, že táto kauza už pomaly začína traumatizovať nielen Bratislavčanov, ale aj poslancov, alebo všetkých. A nielen preto, že je veľa riešení a všetky sú horšie, ale preto, že sa to nekonečne ťahá.

Je sedem mesiacov po voľbách a my stále nemáme rozhodnutú jednu otázku, o ktorej tu hovoríme od začiatku. A hovoríme so všetkým, naľavo, napravo, s médiami, s tými, s tými, ale to líderstvo, pán primátor, myslím ten Ftáčnik, *ktoré sme očakávali v tejto veci, a to je aktívne brániť záujmy mesta, záujmy Bratislavčanov, to postrádame v tejto kauze, pretože sa dostávame k tomu až teraz.*

Je samozrejmé veľmi dobré, že sa mala možnosť verejnosť vyjadriť k tomuto, k tejto kauze, ale závery, ktoré sme zistili za milión korún z peňazí daňových poplatníkov zrejme asi nikoho neprekvapia.

A ten záver je, že verejnosť chce tento verejný priestor zachovať.

Myslím si, že nám to bolo jasné už v januári, to bolo jasné v decembri a v novembri minulého roku, že verejnosť chce tento priestor zachovať. A to je v podstate aj to, čo hovoríme my a čo hovorí aj náš klub, že sme za zachovanie tohto verejného priestoru pre Bratislavu, za jeho kultúrnu funkciu, za to aby mesto nevyhadzovalo zbytočné peniaze, a *za to aby sa nezopakovala kauza River Park I.*

My sme sa stretli aj s pani hlavnou architektkou o tomto, ktorá dúfam, že nám k tomu niečo povie. Pevne v to verím, ktorá predostrela to riešenie, ktoré diskutuje a diskutujete ho aj vy spolu s tým, že existuje nejaká vôľa aj zo strany investora dohodnúť sa na nejakých alternatívach.

Ale zase sa musím opýtať, máme nejaký záväzok, že keď mi pustíme vyšší kód do tohto územia, že investor sa s nami dohodne?

Inými slovami, aká je skúsenosť s týmto investorom?

A tu sa musím priklonit' k mojim predrečníkom, ktorí hovoria, že skúsenosť s týmto investorom je veľmi zlá. A tú šancu, tú jedinečnú šancu, ktorú mal okrášliť bratislavské nábrežie tento identitotvorný prvok tu premrhal. Pretože tam svojou aroganciou a nenásytnosťou navýšil tie indexy tak, že z tej perly čo tam mohla byť je tam neperla.

Takže ja si nemyslím, že posúvať, alebo schvaľovať vyššie intenzity je dobrý nápad. Tiež neverím tomu, že ten územný plán zóny, ktorý by sme museli robiť, keby sme posunuli tú vec, zachráni. Myslím si, že tento tromf by sme si mali nechať. A ak investor má dobrú vôľu, tak nech sa páči, poďme sa dohodnúť a potom to môžeme zmeniť. Ale myslím si, že prvý krok po tomto, po River Park I je prvý krok na strane investora.

A preto sa pripájam k návrhu pána Budaja, respektíve ho chcem posunúť trochu ďalej a predkladám vlastný návrh na vašom základe, ktorý aj posúva ďalej návrh pána Budaja s tým, že ten text uznesenia by znel nasledovne:

Mestské zastupiteľstvo

po prvé, berie na vedomie návrh na riešenie budúcnosti PKO a nábrežia,

po druhé, schvaľuje zachovanie celého PKO,

po tretie, žiada primátora, aby (gong) zabezpečil uvedenie,

ďalej budem hovoriť,

uvedenie PKO do verejnej prevádzky v súlade s jeho využívaním do decembra 2010, samozrejme, na základe dohody s vlastníkom pozemku spoločnosťou Henbury Development o vecnom bremene, to jest o užívaní pozemku za odplatu. V prípade, že nedôjde k dohode, podať určovaciu žalobu na vysporiadanie vlastníckych vzťahov v dotknutom území. Čiže nábrežie, PKO.

Po štvrté, súhlasí s vyhlásením stavebnej uzávery v dotknutom území po dobu obstarávania územného plánu zóny až do prijatia územného plánu zóny s cieľom zaregulovať územie z hľadiska verejného záujmu. V tomto zmysle žiada primátora podniknúť v danej veci potrebné kroky.

Po piate, v rokovaniach s vlastníkom pozemku spoločnosťou Henbury Development žiada primátora:

Po á) rokovať s pozície neplatnosti zmluvy o spolupráci uzatvorenej predchádzajúcim primátorom v zmysle právnej analýzy, ktorú predložili aktivisti, to znamená advokátska kancelária Babiaková & Wilfling.

Po bé) Navrhnúť vlastníkovi pozemku zámenu pozemkov v areáli PKO s pozemkami mimo dotknutého územia, a to znamená mimo toho nábrežia, či to bude; keď to bude, to už je potom iná vec.

Po c) Neuzatvárať so spoločnosťou Henbury Development žiadnu dohodu týkajúcu sa dotknutého územia pred predložením projektu zástavby na nábreží zo strany Henbury Development mestskému zastupiteľstvu na vyjadrenie.

Po d) Informovať o rokovaniach o rokovaniach so spoločnosťou Henbury Development na najbližšom zasadnutí mestského zastupiteľstva a potom pravidelne na každých ďalších zasadnutiach.

Toto je náš pozmeňovací návrh. Myslíme si, pán primátor, že prišiel čas na aktívne líderstvo, ktoré teraz od vás očakávame. Aktívne zastupovať záujmy mesta.

Ďakujem. (Veľký potlesk)

A ja očakávam ((poznámka: potlesk) aktívne zastupovanie záujmov mesta, pán primátor, od vás.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem, že ste to pripomenuli.

Toto je aktivita a nie pasivita, ktorú sme tu videli desať rokov.

Pán poslanec Hanulík.

Ing. Peter H a n u l í k , poslanec MsZ:

Ďakujem veľmi pekne.

Ja naozaj sa mi páči ten potlesk. Ale tí ľudia si musia uvedomiť, že klub KDH, komplet celý ako tu bol, tridsaťštyri ľudí podporilo predaj týchto pozemkov. Nie že podporilo, predalo tieto pozemky.

Dokonca ešte jedna kolegyňa v klube KDH tu dodneska je a pôsobila tu štyri roky ako námestníka.

Oni to predali. Oni. Táto časť od nich napravo, ktorí tu boli, tí boli proti. Oni to predali a teraz oni držia tú štafetu, že oni nedovolia. Však prečo to predali?

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Dostál.

Mgr. Ondrej D o s t á l , poslanec MsZ:

Ďakujem.

Budem reagovať aj na veci, ktoré tu zazneli a na ktoré som nemal možnosť reagovať.

Pán primátor hovoril, že dostali sme ten materiál až ráno, lebo až v noci sa rokovalo a robilo sa na tej dohode. Ak som dobre, dobre zachytil.

A máme tu aj vyjadrenie spoločnosti White & Case kde príloha číslo jedna je zoznam poskytnutých dokumentov a v nej je ako príloha číslo 5 uvedený návrh dohody o urovnaní všetkých vzájomných nárokov a pohľadávok, ktorý bol poskytnutý 8.12. Čiže v utorok.

Takže buď ten návrh dohody existoval a mohli ste nám ho poslať už v utorok a klamete keď hovoríte, že ste rokovali do noci na tej dohode, alebo ten návrh dohody ešte neexistoval, alebo neexistoval v definitívnej podobe, ale v tom prípade je vyjadrenie White & Case irelevantné, lebo vy ste ešte rokovali, upravovali ten materiál ešte v noci a White & Case sa vyjadroval k niečomu inému, ako to, čo dnes máme na stole. Tak klamete keď hovoríte, že to máte posvätenie, posvätené vyjadrením White & Case.

Chcem sa spýtať kedy klamete, lebo jedno vylučuje druhé. A buď ste nerokovali až do noci, alebo sa White & Case nevyjadroval k definitívnemu dokumentu.

A k pánu Borguľovi, ktorý vo svojej faktickej poznámke reagoval na moju faktickú poznámku bez toho, aby ho pán primátor upozornil, že faktickou poznámkou sa nemá reagovať na faktickú poznámku.

To vyjadrenie pani Farkašovskej bolo z roku 2009 a nič som nevytrhol z kontextu a len som prečítal jej citát, ktorý bol zverejnený v denníku SME. Prečítal som ho úplný ako som ho tam našiel a prečítal som ho práve preto, že tá situácia bola navlas rovnaká ako dnes. Materiál neprešiel komisiami, materiál neprešiel radou, poslanci ho dostali

ráno na stôl a bez akejkoľvek prípravy a bez možnosti si ho reálne si ho preštudovať, mali rozhodnúť.

Ja ho tu zopakujem ešte raz, lebo naozaj mi hovorí z duše:

Som sklamaná, že má rozhodnúť moc peňazí. Sľubovali ste, že búranie PKO nebude. Uverila som vám. Dnes máme bez prípravy podpísať ortieľ. Bratislavčanom chcete dať pod stromček búranie PKO. Prečo máme o tom rozhodovať dnes? V mene slušných Bratislavčanov chcem poprosiť, aby ste materiál stiahli.

Ja sa k tejto výzve pripájam a myslím si, že v rovnakých situáciách by sme sa mali chovať rovnako. A pani viceprimátorka by teda mala aj dnes, aj keď už je viceprimátorka, mala vyzvať pána primátora, aby návrh stiahol, alebo prinajmenšom by mala hlasovať proti takémuto návrhu.

Ukážte nám, prosím, že nemusí vždy rozhodovať moc peňazí, pani viceprimátorka, ako ste to povedali v roku 2009. stále mám nádej, že to tak môže byť.

K samotnému PKO.

Pochopiteľne, sú možné rôzne pohľady. Pre niektorých má kultúrnu hodnotu, pre niektorých historickú, pre ďalších emocionálnu, alebo ako sme sa dnes dozvedeli od pána poslanca Hanulíka, môže mať aj sexuálnu.

Pre mňa, podobne ako pre Gábora Grendela je najväčším problémom na celej tejto kauze to akým spôsobom sa diala a kde je. To aké spôsoby ju sprevádzajú a bohužiaľ, tie

spôsoby ju sprevádzajú od začiatku až do konca zrejme až do dnešného dňa.

Tie spôsoby sú netransparentné, zapáchajúce korupciou a uprednostňovaním záujmov súkromných investorov pred verejným záujmom.

V roku 2005 boli predané pozemky pod PKO a v okolí pred PKO bez predchádzajúcej verejnej diskusie, bez súťaže, pod cenu, ešte aj z tej ceny bola uhradená len časť.

Pán primátor v úvodnom slove povedal, že predchodcovia predali pozemok, ale nedobre poriešili prevod budovy. Nuž uznesenie sa tvárilo, že predáva sa len pozemok a že to PKO ostane prinajmenšom do čias, keď zastupiteľstvo nerozhodne inak. Teda nerozhodne, nerozhodne o predaji a dovtedy ho bude mať prenajaté za jedno Euro za meter za, pardon, za jednu korunu vtedy za celú plochu ročne. Čiže bez problémov by sme ešte sto rokov ho mohli, mohli takto využívať a nebol by tam žiadny problém.

A potom prišiel rok 2009 keď sa investor pokúsil začať búrať a poslanci pod vplyvom verejnosti sa najprv postavili proti (gong) a potom podobným spôsobom ako dnes odhlasovali, že môže, môžu si prenajať spoločenskú sálu v River Parku II. bez toho, aby

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Budete pokračovať v ďalšom?

Mgr. Ondrej D o s t á l , poslanec MsZ:

Nie, nie.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Hanulík.

Ing. Peter H a n u l í k , poslanec MsZ:

Ďakujem veľmi pekne.

Ja by som zase chcel pripomenúť, že ich klub predal tento pozemok lacno. Ich klub je zodpovedný za nízku cenu. Všetci ako sú tam.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Olekšák.

Mgr. Ing. Radoslav O l e k š á k , poslanec MsZ:

Ďakujem veľmi pekne za slovo.

Ja teda tiež budem reagovať na to, čo tu bolo povedané a plne podporujem pána poslanca Hanulíka, pretože je to presne tak. My sme tento problém, túto motanicu z roku 2005 nespôsobili. Nespôsobili sme to my, títo poslanci, ani pán primátor. Pán primátor chce jednoducho už toto ukončiť a ja

sa k tomu plne pripájam. Pretože tieto motanice spôsobili poslanci za KDH.

Pani Kimerlingová tu ešte teraz sedí a tak uznanlivo prikyvuje keď hovorí pán Dostál o tom, aké to bolo korupčné, netransparentné a všetky tieto veci. Tak možno by nám mohla nejakým spôsobom porozprávať keď túto motanicu vytvorili. Pretože logiku by malo to, ak by ste predali budovy a pozemok dali do nájmu. Ale predať pozemok, nehnevajte sa a budovy nechať tak, sami dobre ste vedeli, že jednoducho skôr alebo neskôr musia ísť nejakým spôsobom dole.

A taktiež sa ohradzujem voči tomu, aby tu niekto hovoril o tom, že to je predaj za jedno Euro. Pretože tu máme jednoznačne súdne spory v hodnote štyridsaťtri miliónov Euro, vážení. My sme pred chvíľkou, alebo pred dvoma hodinami schválili rozpočet mesta. Ja si neviem predstaviť keď prehráme potom tie súdy, príde sem exekútor, čo budeme v rámci mesta jednoducho robiť. Čiže toto si treba veľmi jednoznačne povedať.

A ja mám taký návrh teda, keď sú takí aktivisti a takto občanom velice záleží, a ja som sa pýtal taktiež v Lamači, mali sme oslavu šesťdesiatky, bola tam celá sociálna komisia. Vážení, nikto, nikto nebol za zachovanie PKO. Všetci povedali, prosím vás, dajte to dole. Dajte to dole. A to boli päťdesiat, šesťdesiatroční ľudia, Bratislavčania.

Takže neviem kde na to chodíte, že jednoducho nejaké prieskumy alebo neviem čo tu hovorí o tom, aby sa PKO zachovalo.

Ale keď teda skutočne. Mimochodom, tá demonštrácia, ktorá bola zvolaná na deviatu pred magistrát, bola zrušená. Čiže keby to ľudí tak skutočne zaujímalo, boli by tu nejaké tisíce a jednoducho, nie je tu nikto okrem pár, pár nejakých občanov. Ale ja im to neberiem, nech prídu, ale fakt, naozaj, nie je to téma.

A ja budem veľmi rád, keď sa táto trauma ukončí, pretože bol to vždycky bod na zastupiteľstve, ktorý sa natiahol niekedy aj na tri hodiny. A kvôli PKO, napríklad, vy ste povyťahovali karty a nemohli sme pokračovať ďalej a museli sme sa zísť nejakým spôsobom včera.

Bola tu kritika toho, že vlastne primátor nejakým spôsobom rokoval. Ale vážení, veď vy si pozrite uznesenie 139/2015, veď okrem pána Budaja, ktorý bol proti, vy všetcia ste boli za, ktorí ste pána primátora poverili rokovaním so spoločnosťou Henbury. On len plnil uznesenie, za ktoré ste vy hlasovali. My sme vtedy nehlasovali, lebo sme mali iný názor, čo sa týka toho uznesenia z roku 2011. takže teraz o čom tu hovoríte a jeho obviňujete a chytáte sa za slovíčka, že v noci, cez deň, ráno alebo ako.

A som rád, že ste potvrdili, pán Dostál, to čo hovoril aj pán primátor, že skutočne ten prvý materiál, ten návrh dohody, veď to je o tej filozofii, toto sú už právne veci, bol poslaný 8. decembra 2015 o 20.31. Takže veľmi dostatok

času čo sa týka preštudovania celého zmyslu a a a všetkých vecí, ktoré s tým súvisia.

Veľmi sa mi páčila taktiež aj tá veta, ktorá hovorila o tom , že ako sa to tu nejakým spôsobom aktívne riešilo za pána námestníka Budaja. No pán námestník Budaj, čo ste vyriešili? Čo ste, kam ste posunuli PKO, o koľko centimetrov? Ani o jeden milimeter.

Toto je reálna dohoda, pretože ja som vždycky za dohodu, ktorá konečne umožní ukončiť túto traumu, ktorá jednoducho je samozrejme vďačnou témou, pre určitých ľudí, ktorí potrebujú preferenčné krúžky do parlamentu, pretože sami ste tu, alebo niekto hovoril o hurhaji veľkej politiky.

Takže, za tie štyri roky, alebo koľko, keď tí aktivisti za to tak bojujú, tak už ste mohli urobiť nejakú zbierku, nech sa páči. Zoberte si celé PKO, zaplaťte všetky súdne spory, dajte tam desať miliónov Euro, alebo koľko treba na rekonštrukciu vlastne. Viem, že je tam v zlom stave kotolňa a všetky tieto veci.

Koľko stála prevádzka? Prečo vlastne sa v tom roku 2005 predávali pozemky a prečo sa hovorilo o nejakom kultúrnom priestore? Bolo to preto, že to PKO bolo v bezchybnom stave? Alebo pravdepodobne mesto nemalo na prevádzku, respektíve na rekoštrukciu peniaze.

A čo sa týka, čo sa týka vlastne pani poslankyne Tvrdej. Veľmi pekne ďakujem za to, že skutočne ako prečítala to čo hovoril pán primátor v roku 2011, ale ja

taktiež súhlasím s tým, že to je aktívne obraňovanie záujmov mesta, pretože je záujmom mesta, aby sme jednoducho ukončili potencionálne riziko niekoľko desiatok miliónov Euro, vážení, cashu, ktorý jednoducho by mesto muselo zaplatiť.

A budem veľmi rád, keď pani poslankyňa Tvrdá prečíta taktiež aj zápisnicu z mestského zastupiteľstva, ktorá bude pojednávať o tom ako transparentne bola vybratá ako šéfka GIBu, respektíve o tom predraženom zimnom štadióne, ktoré splácame ešte aj tento rok.

Takže toľko som len chcel k tomu povedať. Tento materiál určite podporím, pretože si myslím, že táto dohoda je dobrá, je v prospech (gong) mesta, je v prospech občana.

Ďakujem pekne.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch., Mgr. art. Elena P ä t o p r s t á , poslankyňa MsZ:

Ja len chcem upozorniť pána poslanca, že žiaľ podpísaním, alebo odklepnutím tejto dohody jedna trauma nahradí druhú traumu.

Totiž my si myslíme, že, alebo vy si myslíte, že odsúhlasením tohto sa zbavíte PKO a problému nábrežia. Presný opak nastane. Toho sa obávame všetci. Preto na

začiatku v roku 2015 tu bol, arki architekti chceli a žiadali územný plán zóny, aby bolo jasné, ak sa postaví to, čo sa tam má plánuje, táto, toto územie umrie. Už teraz ako sa doplní, alebo dokončí Zukermandel, je tam mimoriadne kritická doprava. Ak sa tam ešte aj tento malý úsek, ktorý by mal byť nábrežím, ktorý by mal byť priestorom, dýchať, mal tam potenciál námestia alebo mať možno kultúry, ak sa zaplní takouto náročnou stavbou (gong) a dvoma podlažia parkoviska, bude to druhá trauma dlhodobá. Máme tu traumu krátkodobú, toto bude dlhá, dlhá (poznámka: nezrozumiteľné slovo).

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Nasleduje pán poslanec Budaj.

Nech sa páči.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Ďakujem pekne.

Pán Olekšák, prevádzka PKO bola jedinou ziskovou prevádzkou mesta zo všetkých príspevkových organizácií. Nemáte informácie, nerozumiete tomu a šírite nepravdy. Zarábala dva milióny korún a pri tom mala desiatky iniciatív a aktivi aktivistov, ktorí dostávali bezplatne priestory poriadala bezplatné plesy pre okázaných, pre kresťanské skupiny.

PKO je, malo nenahraditeľnú rolu v kultúrnych službách mesta. A jeho zničením nem nenadobúdame žiadnu ďalšiu kultúrnu ustanovizeň, ktorú by mesto mohlo poskytnúť občanom.

Pokiaľ sa pýšite touto, podľa vás reálnou dohodou, viete, taká dohoda keď sme s niekým (gong) v sporu, že mu odovzdáme majetok, takú vie urobiť každý hlupák.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Pán poslanec Hrčka.

Ing. Ján H r č k a , poslanec MsZ:

Áno, tiež som chcel v tom duchu, že urobiť dohodu kedy sa vzdáte všetkého, to dokáže každý. Ja som rád, že niektoré veci sú nahraté a zaznamenané, i keď možno ešte k tomu keď, keď sa dá, že možno aj teraz by niektorí poslanci mohli spochybniť, čo kedysi povedali.

Jediná výhoda pána poslanca Olekšáka je, že tu nebol dlhodobejšie, lebo potom by si tak strašne neprotirečil, jak niektorí iní poslanci, ktorí tu sedia a ktorí na tú istú tému majú v dvoch rôznych časoch rôzne názory, ale najčastejšie preto, že záleží na ktorej strane stoličky sedia. Keď sedia na tej kde sa rozdáva, tak majú také názory, aké kritizujú. Keď sedia na tej strane stoličky kde sa nedá rozdávať, tak vtedy kritizujú, že sa rozdáva na tej

druhej strane. Tak ja som rád, že pán Olekšák sedí na tej, na ktorej sa rozdáva a môže sa rozdať do všetkých strán.

Ďakujem.

(poznámka: potlesk)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán Budaj tu vyzýval, aby sa tu neurážali, takže.

Pani poslankyňa Kimerlingová.

Pani poslankyňa Kimerlingová.

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

Tu sa urážajú poslanci, pán poslanec Hrčka teraz urážal poslancov, to je reakcia.

Takže, pani Kimerlingová, máte slovo.

A nevykrikujte!

Ing. Viera K i m e r l i n g o v á , poslankyňa MsZ:

Reagujem, reagujem na kolegu Olekšáka. A reagujem riadne prihlásenou faktickou pripomienkou.

Pán kolega, to všetko čo ste povedali sú polopravdy, ktoré opakujete donekonečna.

Ale ak chcete tvrdiť, že tá dohoda, ktorú máme na stole, dúfam, že ste si ju prečítali, je naozaj výhodná pre mesto, tak neviete o čom hovoríte a ešte horšie by som sa vyjadrila na vašu adresu, pretože na strane jedenásť v úvodných ustanoveniach je napísané, že Henbury prostredníctvom zástupcu podáva žiadosť o vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby pôvodnej promenády v roku 2014. V dvetisícom pätnástom (gong) mesto napísalo, že nesúhlasí

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujeme, pani poslankyňa.

Slovo má pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan V e t r á k , PhD., poslanec MsZ:

Áno, ďakujem za slovo.

Tri poznámky k tomu, čo povedal pán poslanec Olekšák.

Prvá vec, uznesenie pre primátora rokovať. Áno, viacerí sme za to hlasovali a ja by som bol rád, aby sa to robilo riadne a pokračovalo sa v tom, už len kvôli tomu, že nám tu chýbajú ešte stále zásadné veci, ktoré, ktoré mali predchádzať tomu uzavretiu rokovania napríklad. A budem o tom hovoriť v tom svojom príspevku. Napríklad znalecký posudok, či tá výška tej údajnej zmarenej investície je naozaj taká ako si ju vymyslel, vymyslela tá druhá strana, ktorá sa snaží s nami tú dohodu uzavrieť.

Štyridsaťtri miliónov. Ak sa pozriete do posudku White & Case, ani oni neuznali štyridsaťtri miliónov. Aj oni spomínajú iba dvadsaťosem.

Takže o niečo nespochybniteľnosti to je úplný blud, proste tuná, to je vymyslená suma, ktorá, ktorú doteraz nikto nikdy nepreukázal.

A že či celý klub odsúhlasil. My sme tu viacerí nováčikovia, takže som rád, že ste sa potom opravili, opravili pána Hanulíka, tu väčšina z nás ani (gong) nesedela keď sa v minulosti o tom rozhodovalo.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Slovo má pán kontrolór Šinály.

Ing. Peter Š i n á l y , mestský kontrolór hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem za slovo.

Pán Olekšák patrí k tým, ktorí majú aj načítané odborné záležitosti, takže sa opýtam odborne.

Strana trinásť odstavec dé pohľadávka voči mesta, mesta voči Henbury na zaplatenie druhej časti kúpnej ceny za pozemky vo výške štyri milióny tristoštyridsaťšesťtisíc šesťstošesťdesiatdva Euro, je uvedená ako sporná. Z môjho pohľadu určite nie je spornou, je zaknihovaná

v pohľadávkach hlavného mesta a je krytá právoplatnou zmenkou, ktorej bonitu si samozrejme dovolím spochybniť takým spôsobom, ako aj pán riaditeľ na finančnej komisii. Pán riaditeľ Kasander. Ale nič to nemení na veci, že tú pohľadávku tam máme a ja ju považujem za nespornú. A z toho pohľadu sa mi javí trošku divné prečo to v zmluve je. Pán kolega Olekšák, zamyslel ste sa nad tým?

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Olekšák.

Mgr. Ing. Radoslav O l e k š á k , poslanec MsZ:

Ďakujem veľmi pekne za slovo.

K tým dvadsiatimôsmim miliónom. No ďakujem pekne. To je polovica dotácie čo dávame na Dopravný podnik. Takže len aby sme si vedeli uvedomiť.

A čo sa týka vlastne pani Kimerlingovej. Je to fakt úsmevné, keď vy ste predali tieto pozemky. Vy ste predali tieto pozemky v roku 2005. Keby vy ste toto nepredali, tak tu dnes nesedíme, nerobíte si tu kampaň a jednoducho tento problém nie je. Vy ste postupovali, vy ste spôsobili tento problém a teraz my, ktorí sa ho snažíme nejakým spôsobom vyriešiť, tak nám tu idete umývať hlavu. Mne to príde veľmi smiešne.

A k pánovi Budajovi. Som veľmi rád, že len vy všetkému rozumiete absolútne odborným spôsobom. To sme si presne

mohli všimnúť pri tých vozokilometroch, ako ste to tu predviedli.

Ďakujem veľmi pekne.

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Vetrák, nevykrikujte, prosím vás.

Pri je, pri jedn.

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

No.

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

Prihláste sa, prosím vás, do diskusie, pán poslanec.

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

Slovo má

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

To, ja môžem tu diskutovať. Ja môžem a vy. A nekričte na mňa, a nekričte na mňa.

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

Pán poslanec Vetrák má slovo.

JUDr. Milan V e t r á k , PhD., poslanec MsZ:

Ďakujem za slovo.

Ja to rozdelím na dve časti. Tomu posudku sa White & Case sa budem venovať až v tých ďalších piatich minútach. Ale nepôjdu naraz, len na vysvetlenie.

Začal som o dvadsať sekúnd neskôr, potom poprosím o pochopenie, nebolo to mojou chybou ak tých prvých päť minút trošku pretiahnem. Čas, teda.

Niekoľko poznámok k tomu, čo sa tu už hovorilo.

Áno, každý máme k tomu PKO určitý vzťah a to je asi jediná, v ktorej budem s pánom Hanulíkom súhlasiť, že ja tiež neposudzujem túto vec podľa toho, že koľko spoločenských akty som v tom PKO v minulosti organizoval a podobne a nebolo ich málo. Čiže ja túto osobnú stránku do toho teraz nevkladám a budem sa snažiť len upriamiť pozornosť na niektoré skôr právne aspekty toho celého.

Pán námestník primátora spomínal, že teda na Najvyšší súd je to v takom stave, že v podstate tam nemáme veľmi šancu, ale pravda, pravda je naozaj iná. Už to tu naznačoval pán Budaj. Totiž ide o dovolanie a na ten Najvyšší súd by sa to nedostalo, kebyže to mesto nie je úspešné v tom konaní pred tým z určitej časti. A ja som sa aj osobne rozprával s človekom, ktorý mesto zastupuje a on mi povedal, že z päťdesiatich percent bolo úspešné, a preto to dovolanie bolo povolené. Čiže tá šanca je relatívne dosť vysoká na tom Najvyššom súde a je skutočne veľmi pre mňa záhadou prečo nedokážeme počkať ako sa to na tom súde vyvinie aj preto, že akonáhle začnete rokovať o urovnaní

s kýmkoľvek, ak máte skúsenosť s takýmito vecami pred súdom, tak súd veľmi rád preruší, preruší konanie a počká ako sa tie strany nakoniec dohodnú.

Čiže my sa nemusíme teraz báť, že nejaký súd niekde rýchlo rozhodne, stačí jednoducho jednoduchá, jednoduchý návrh na súde a my môžme rokovať ešte o tom ďalšieho pol roka.

Čiže tuná nie je kam sa ponáhľať, ale na tom Najvyššom súde sa to dostalo, na ten Najvyšší súd sa to dostalo preto, pretože to mesto má relatívne veľkú šancu v tom spore uspieť.

K zmarenej investícii.

No, aj ja si teraz môžem vymyslieť, že mi niekto tu dlhuje nejakú pohľadávku, alebo zažalujem niekoho, vymyslím si, na ochranu osobnosti a poviem si, že ale mne bola spôsobená ujma dvestotisíc. Ale pokiaľ nebudem kamarátom sudcov, ako bol pán Harabin, tak ja tých dvestotisíc si nevymôžem. Jednoducho, tá ujma sa zreálni.

Aj tu si niekto vymyslel štyridsaťtri miliónov, ale nepočkali sme ani na znalecký posudok, na ktorý sme tu čakali celý rok.

Veď jediným bonusom materiálu, ktoré, ktorý pán primátor celý rok tu predkladal bolo, že my čakáme kedy bude u urobený znalecký posudok či tá investícia mala naozaj tú, tá zmarená investícia či bola naozaj v takej výške, v akej tá firma tvrdí. A to sa nikdy nepreukázalo. Čiže my tu hovoríme o štyridsiatichtroch miliónoch

údajných, ktorú, o ktorých tvrdí tá druhá strana, ale tie nikto nikdy nepreukázal.

Čiže my tu ideme započítavať v rámci tej dohody niečo, čo je úplne virtuálna realita. A navyše od firmy, ktorá dneska nemá pomaly ani peniaze na to, aby splatila tú zmenku a potrebuje ešte ďalších dvoch ručiteľov. Čiže, s akými diletantami my to vlastne dohadujeme to urovnanie?

Potom pokiaľ ide o samotnú zmenku. Ako povedal pán kontrolór, no tá zmenka ako taká, tá pohľadávka je nespochybniteľná. To že druhá strana zrazu nejakým spôsobom tvrdí, že je nevymožiteľná a podobne, tak snáď sa nebudeme orientovať podľa názoru protistrany, ktorá má na tom obchodný záujem. Nakoniec ani ten posudok White & Case vôbec nespochybňuje, ten tú zmenku tam jednoducho uznáva ako pohľadávku a započítava ju.

Ku kultúrne, ku kultúrnej funkcii.

No, ponúka sa tu v podstate. Dneska máme spoločenskú sálu, mali sme spoločenskú sálu, ktorá mala kapacitu tisíc miest, ako sa pamätáme. (poznámka: nezrozumiteľné slovo) mala tuším tisíc dvesto a my dostaneme náhradu v podobe sto štyridsiatich miest, už je jedno ako by sa to volalo, teraz to ako Planetárium. To je podľa mňa nedostatočná náhrada za to, ak chceme nahradiť tú kultúrnu funkciu v tom priestore, ktorá tam bola.

Ďalej. Už tu bolo upozornenie na to, že nám tam hrozí sankcia v prípade ak by sme si chceli spraviť územné konanie. Ale ako tu pani Tvrdá správne citovala aj pána primátora z minulosti keď bol poslanec, ten sám o tom

hovoril ako o tromfe, ktorý by sme si mali nechať. Takže ani tento tromf sme si vlastne nakoniec nenechali.

A to ďalšie k tomu samotnému posudku (gong) ja potom poviem v tom druhom príspevku.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán námestník.

Ing. Milan Č e r n ý , I. námestník primátora hlavného mesta SR Bratislavy:

Ja len zareagujem v krátkosti.

Práve o to ide, že tá zmenka, ktorá je v tom trezore, tak je vystavená spoločnosťou, ktorá má v zásade nulové krytie. Pretože čo budeme robiť vo februári s tou zmenkou? Nič. No.

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

(poznámka: nezrozumiteľné slovo)

Má mínusové vlastné imanie. Takže čo vymôžete u tej spoločnosti? To je druhá vec.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa Augustinič.

Ing. Milan Č e r n ý , I. námestník primátora hlavného mesta SR Bratislavy:

Nechajte ma dohovoriť v tejto veci.

Druhá vec. boli tu takisto vyjadrenia o tom, jak máme tam sálu pre tisíc ľudí. A ja som sa už k tomu vyjadroval. Nemáme žiadnu sálu. Vtedy som povedal, že desať rokov sa neužíva, dobre opravuje, možno päť rokov sa neužíva minimálne, možno šesť, možno sedem, ale sedem rokov tam nikto žiadnu kultúrnospoločenskú akciu nespravil. Máme priestor, respektíve pozemok okolo toho je v dezolátnom stave. A tento návrh, ktorý tu leží, aspoň ja vnímam tak, že je návrhom na prinesenie a skultúrnenie (gong) toho priestoru.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa Augustinič.

Ing. Katarína A u g u s t i n i č , poslankyňa MsZ:

Ďakujem za slovo.

Ja len presne chcem na toto reagovať na pána Vetráka, že hovoril, že ne, že je tam slabá náhrada za tisíc miest, či koľko bolo v PKO.

No, bohužiaľ, dobre vieme, že keď tam boli akcie v PKO, tak tam bola vždycky dopravná zápcha, bol tam

kolaps, lebo tam nebolo kde parkovať. A to by tam nebolo parkovať ani teraz nebude kde parkovať pre, pre tisíc, pre halu s tisíc ľuďmi, preto si myslím, že to nie je správny priestor na takúto, na takúto halu a na takúto funkciu. Odvtedy máme Zimný štadión, odvtedy máme Starú tržnicu, kde sú, kde sú koncerty, odvtedy máme koncerty v Redute, čiže ja si myslím, že mesto nepotrebuje takúto veľkú halu pre svoje účely.

Samozrejme, alebo to poviem potom v riadnom príspevku.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec reaguje na seba.

JUDr. Milan V e t r á k , PhD., poslanec MsZ:

Áno.

K pani poslankyni Augustinič.

No, veď ja som ani nehovoril, že máme ísť teraz, alebo máme to zachovať celé, to by už bol návrh riešenia, ja iba hovorím, že za dvetisícdvesto miest nie je náhrada stoštyridsať. A my sa tu dneska bavíme o tom, že sa to ide zbúrať celé, ale môžeme sa baviť, a keby sme mali čas, by sme sa mohli baviť o tom, že sa časť zachová a časť sa zbúra. Ale to už by bol návrh iného riešenia, na ktorý sme tu nedostali priestor.

A k pánovi námestníkovi.

Tak, prečo potom keď je to taká beznádejná lúzerská firma, s ktorou ideme uzatvárať tú dohodu, prečo sa tam zrazu objavili tí známi ručitelia?

Tak a tie pozemky, ktoré oni odkúpili, tie už oni nevlastnia? Oni ich postúpili niekomu ako pohľadávku? Lebo viete, tak toto si treba tiež povedať.

A to riešenie by sa našlo, my tie podklady nemáme, vy ich máte a to čo ste navrhli, nezodpovedá tomu, čo je pre mesto výhodné, podľa môjho názoru.

Ja to ešte rozoberiem potom v tom druhom príspevku.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch., Mgr. art. Elena P ä t o p r s t á ,
poslankyňa MsZ:

Tak si skúsim predstaviť čo by sa stalo keby sme dneska prijali ten materiál. Niektoré strany by si vydýchli a aká by nastala realita.

Ja osobne si myslím, že jedna trauma by nahradila podstatne väčšiu traumu, okrem toho, že by sme museli čeliť tomu, že sa zbúra PKO.

Druhá alternatíva je, alebo teda druhé pokračovanie by bolo, že jednoducho mesto sa vzdalo svojho práva na

vypracovanie územného plánu zóny pod pokutou stotisíc Euro. A vzdalo sa aj pripomienkovania súladu s územným plánom, aj vydania územného, územným povolením. To znamená, všetky nástroje, ktorými by sme mohli ovplyvniť objemy a kapacity, my sa vopred vzdávame. To znamená, my nemáme žiadnu záruku čo tam vlastne investor postaví. Tým, že pod hrozbou stotisíc Euro sa vzdávame týchto práv, v podstate nebudeme vedieť ovplyvniť čo sa tu udeje po podpísaní zmluvy, pod sankciou.

Kto zodpovie za to, čo sa tam vlastne postaví kapacitne. Kto za to bude zodpovedať? Samozrejme, investor potrebuje čo najviac toto územie zhodnotiť. Čiže bude to tam dávať tak, ako to tam predkladal na prezentácii. Toto riešenie bude ale dopravným kolapsom a nebude využívať tie hodnoty toho územia, bude to naozaj veľmi kritické a viacerí architekti celkom sa z tohto, z tejto komunity upozorňujú na to, že tu bude druhá trauma Bratislavy. To bude dlhodobá trauma, pod ktorú sa podpíšu dneska konkrétni poslanci a budete si za to zodpovedať za pár rokov, za desať, za dvadsať, tam tie objekty budú stáť, už sa nebudú môcť zbúrať, nebude sa s nimi môcť dať nič riešiť. S tou dopravnou situáciou sa nebude dať nič riešiť.

Tam sa plánujú dvojpodlažné parkovacie domy. To znamená, ešte väčšie zvýšenie kapacity dopravy aká tam nastane po spustení Zuckermandlu.

Ja upozorňujem na to, že tá zodpovednosť, nie len tá majetková, ale aj táto z hľadiska dlhodobej, dlhodobého znehodnotenia tohto územia, tu nebude iba na ivestorovi, ten predá objekty, predá byty a zbaví sa celého priestoru.

Umrie za dvadsať, štyridsať, za päťdesiat, šesťdesiat rokov tu už žiadne J&T nebude, aspoň jeho súčasní majitelia, ale toto mestu tu bude a tá trauma tu ostane. A títo poslanci, žiaľ, budú zodpovedať za tú traumu.

Ja som rozmýšľala nad tým riešením. Ako, je to stresujúce, ale ja si myslím, že tie riešenia existujú. Bratislava bude mať summit, bude mať predsedníctvo Európskej únie, a keď vyjdeme z predpokladu, že toto územie by mohlo zachovať sa v istom, v istej takej kultúrnej, ale aj nad nadeuróps, alebo teda nad nad národnej nadnárodnom význame. Veď dalo by sa tu investovať financií vlády. Dalo by sa tu vlastne vybudovať niečo, s čím by mesto bolo spokojné.

A jediným riešením, ja osobne, vidím zámenu týchto pozemkov.

Pre mňa osobne je to nepríjemné, ale žiaľ, budem musieť, ak sa schváli toto uznesenie, dať ho na prokuratúru a prešetriť či prvý primátor, ako bol pán Ftáčnik, alebo aj pán Nesrovnal, neporušili základné svoje povinnosti správy majetku a nehospodárne nakladanie s majetkom.

Bohužiaľ, budem k tomu nútená, tak ako som bola keď začali v roku 2008 búrať PKO za spustenej prevádzky, nebola tam vypnutá elektrina ani plyn. Vtedy tiež naše občianske združenie dalo podnet na prokuratúru, že tu je všeobecné ohrozenie. Prokuratúra akceptovala. Výsledkom bolo, že investor op opravil a obnovil tieto búrané časti a následne sa stal toto PKO ešte funkčné niekoľko rok, alebo takisto bol tam koncert za záchranu PKO, ktorú mal pán Varga,

Marian Varga, bola tam Verejnosť 2008 veľká akcia a tak tento následok tam bol.

Čiže nemusím, nemusíme sa obávať, počkajme na to rozhodnutie súdu. Ja si myslím, že bude pozitívne, a potom sa uvidí či naša rokovacia poloha bude silnejšia a môžeme rokovať ďalej.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa Kimerlingová.

Ing. Viera K i m e r l i n g o v á , poslankyňa MsZ:

Áno, ja, ja by som doplnila, alebo tak viacmenej odpovedala na otázku kolegyni Pätoprstej, ktorá povedala, že, že čo tam teda uzavretím tejto dohody nastane. No áno, v júni 2015 mesto napísalo, že nesúhlasí so spôsobom a rozsahom realizácie pôvodnej promenády v zmysle návrhu Henbury. Staré Mesto zastavilo územné konanie a teraz my pol roka na to sa zaviažeme pod pokutou stotisíc, že im vydáme záväzné stanovisko na to, čo sme pred pol rokom povedali, že sa nám nepáči. Že ako vlastník vydáme súhlas s umiestnením verejných stavieb. To, to znamená, že my v tejto dohode sa zaväzujeme na také veci, ktoré zďaleka neboli ani pred tými desiatimi rokmi, keď sa pozemky predávali.

A tak ako stále omieľajú to, že (gong) posledná Kimerlingová je tu, ktorá za to zodpovedá

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem, pani poslankyňa.

Pán poslanec Borguľa.

Ing. Viera K i m e r l i n g o v á , poslankyňa MsZ:

súčasní budú tiež za to zodpovedať.

Ing. Martin B o r g u ľ a , poslanec MsZ:

Ďakujem za slovo.

Pani Pätoprstá, mne na vašom príspevku vadí, vadí jed jedna vec, a síce, že vy neuveriteľným spôsobom dokážete tendenčne podávať nejaké vaše videnie reality, alebo realitu samotnú.

Tie, sú to rovno dve témy, ktoré ste spomenuli a síce, čo nás to bude stáť a čo tam bude stáť.

Pri téme čo nás to bude stáť, kde nám reálne hrozí, že budeme platiť desiatky miliónov Eur nám hovoríte, nebojme sa toho, vyhráme tie súdy, ale pritom tie, tie, právnici hovoria, že pravdepodobne ich prehráme, dokonca už sme ich prehrali tie súdy a už sú dovolené. Čiže je veľká pravdepodobnosť, že to prehráme. Čiže tam hovoríte, že buďme v pohode.

A pri téme čo tam bude stáť, kde to máme jasne v rukách, lebo územný plán je dokument, ktorý mi

schvaľujeme. Územný plán zóny schvaľuje bratislavské Staré Mesto, tak pri tej téme nás strašíte, že ježiš, že tam bude stáť bohviečo obrovské. Postavia si tam čokoľvek chcú. No nepostavia si tam čokoľvek chcú. Pani Pätoprstá, postavia tam to čo my dovolíme. Bude tam stáť len a jedine to, čo dovolí toto zastupiteľstvo, alebo staromestské zastupiteľstvo.

Čiže pri téme čo nás to bude stáť (gong) strašíte, čo tam bude stáť a to máme v moci, tak

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan V e t r á k , PhD., poslanec MsZ:

Ďakujem za slovo.

Ja len nadviažem troška na to, čo pani Pätoprstá spomínala, teda že má ten, má ten úmysel ísť pod, ísť až do trestných oznámení, teda tak som to pochopil. No ono, vy ste spomínali vlastne iba bývalého primátora a terajšieho primátora. Len tam si treba uvedomiť aj to, že ten kto to ide schvaľovať osobitným zreteľom sú aj samotní poslanci, ktorí tiež v tomto momente vystupujú ako správcovia cudzieho majetku. Čiže to, tam keď budeme hodnotiť aj tú

zodpovednosť, tak to nebude zodpovednosť na pána primátora, to bude zodpovednosť aj jednotlivých poslancov.

A stalo sa to už aj v Českej republike, že potom vyšetrovatelia, alebo prokurátori si predvolávali jednotlivých poslancov pri takomto osobitnom zreteli a vypočúvali ich či sa náhodou nedopustili trestného činu porušenia povinnosti pri správe cudzieho majetku.

Čiže ak chcete ísť do toho, tak potom vám navrhujem zvážiť, pretože pán primátor v tomto už nie je sám. On to dáva poslancom na schválenie a poslanci o tom rozhodujú, všetci, ktorí za to zahlasujú.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec, prepáčte (gong) ohla, ohradzujem sa proti takémuto zastrašovaniu poslancov. Toto ich slobodný výkon mandátu.

Pán poslanec Buocik.

Mgr. Ján B u o c i k , poslanec MsZ:

Ďakujem pekne, pán primátor.

No, ja budem hneď reagovať na predrečníka. Teda ja budem prosiť, v akej konkrétnej veci a pre aký trestný čin prebiehalo nejaké konanie v Českej republike, ktoré sa týkalo postupu kolektívneho orgánu, to by ma teda naozaj zaujímalo. Ale striktne právne.

A druhá téma. Hovorilo sa tu, hovorilo sa tu o, o tej pohľadávke, ktorá, ktorá je skrytá zmenkou a o tom teda, že ako je to veľmi bonitná zmenka, tak ja chcem na to len uviesť, že ak si otvoríte list vlastníctva, na ktorom sú zapísané tieto nehnuteľnosti, tak od 18. 12. 2006 je na tieto pozemky zriadené záložné právo Tatra banky.

A pre vás, ktorí nie ste zorientovaní, to znamená, že aj v prípade konkurzu, aj v prípade uplatňovania akéhokoľvek, akejkoľvek exekúcie z tej zmenky, o ktorej hovoril pán námestník, a hovoril o nej aj pán mestský kontrolór (gong), tak toto je oddelený veriteľ. To znamená, že vy bez súhlasu oddeleného veriteľa nedostanete

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem pekne.

(poznámka: nezrozumiteľné, hovoria naraz poslanec Buocik a predsedajúci)

Mgr. Ján B u o c i k , poslanec MsZ:

vôbec nič.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

pán poslanec.

Pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch., Mgr. art. Elena P ä t o p r s t á , poslankyňa MsZ:

Ja by som chcela reagovať na pána Borguľu.

Ja som architekt, aj urbanista profesionál, čiže viem, mám istú mieru predstavivosti, myslím si, že tu je viacero architektov, ktorí na to upozorňujú, nie iba ja, takže to nie je strašenie. Jednoducho je to možnosť predstaviť si to, ktorú možno niektorí ľudia nemajú, ale ja asi tú možnosť mám, viem si to predstaviť ako to tam bude vyzerať.

Čo sa týka toho, že či my dovolíme, alebo my budeme tí, ktorí budeme určovať že čo tam bude stáť, no nie, touto zmluvou sa toho zriekame pod pokutou stotisíc Euro. To je ten problém.

Čiže nie, neurobíme to, čo by sme mali, čo máme v uznesení z roku 2005, že máme sa, máme tam urobiť územný plán zóny, aby sme zadefinovali čo tam má byť, aby sa urobila dopravná štúdia, či to tam vôbec kapacitne bude exi, môcť existovať (gong), žiaľ, to ne, toho sa vzdávame.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujeme.

Pán poslanec Hrčka.

Ing. Ján H r č k a , poslanec MsZ:

Ďakujem za slovo.

Ja by som lebo bolo to tu dávané do nejakej osobnej roviny, nechcel som pôvodne, ale teraz sa teda trošku vrátim aj ja naspäť, hlavne k pánovi Hanulíkovi, ktorý tu vystupuje veľmi vtipne, veľmi ľutujem, že tu neni jeho pani manželka, bývalá starostka, lebo týka sa to aj jej.

Tak ja by som možno sa skúsil teda spýtať: Pán Hanulík, vy s vašou manželkou ste spolumajitelia spoločnosti amper PEHA, v ktorej váš brat je konateľom, pani vaša manželka tam bola a pani terajšia poslankyňa tam bola do januára 2015. Ja by som vám tak možno vyparafrázoval vzhľadom k tomu, že tu nemám konkrétne teraz podklady, jednu komunikáciu, kde vtedajšia starostka, vaša manželka, posiela vašej obchodnej riaditeľke vašej spoločnosti e-mail

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec, prosím vás, diskutujeme k PKO.

Ing. Ján H r č k a , poslanec MsZ:

Áno, áno. Dostaneme sa k tomu, len potrebujem vysvetliť okolnosti.

Posiela e-mail, ktorá je obchodná riaditeľka je to vlastne sestra pani Hanulíkovej a posiela jej vizitku na senior managera J&T Real Estate a vzápätí sestra pani Hanulíkovej obchodná riaditeľka amper PEHA, spoločnosti, v ktorej ste vy a vaša pani manželka vtedy boli, v súčasnosti vy ste iba osemdesiatpäť percentný vlastník

a konateľom je váš brat, odpisuje, alebo teda píše mail senior managerovi Gener, J&T Real Estate: Dobrý deň, mám na vás kontakt od svojej sestry, starostky Karlovej Vsi. Predávame, posielam vám portfólio našich produktov. Radi by sme sa stali vašim spoľahlivým dodávateľom.

To len tak na margo toho.

Chcel by som sa spýtať, či ste teda dodávateľom J&T Real Estate? Či teda máte dobré obchodné podmienky a lebo, či náhodou nemá, či nie ste v konflikte záujmov keď o tomto hlasujete, lebo vlastne bavíme sa tu o nejakom J&T holdingu. Toto je jedna časť toho a vzhľadom k týmto informáciám, ktoré mám, by som sa chcel spýtať že či možno to vaše obraňovanie nebude mať aj iné, možno vám krivdím, neviem, len by som chcel keby ste sa mi na to proste vyjadrili.

A to k tej, k tej stránke, že ako to tu je, ako sú tu, ako je tu slobodný výkon povolania, tu sa za podstatne menej peňazí rozdáva, hlasuje a neviem čo podstatne menších hodnôt tu niekto dokáže za funkciu zabudnúť na to, čo sľúbil pred voľbami a podobné veci.

Takže teraz ale k tomu ako tento materiál vznikol.

Čiže tento materiál je pohľadávka vo výške štyridsaťtri miliónov Eur, ktorú tu niektorí priznávajú, že je teda reálna a legit, legitímna, hej. A (poznámka: nezrozumiteľné slovo), podľa môjho názoru je virtuálna, ale my o štyridsaťtri miliónovom vysporiadaní dostaneme v utorok nejaké rámcové veci, ráno osem tridsaťsedem dostaneme materiál.

Ináč akože materiál je tiež veľmi zaujímavý. Ten materiál vznikol sedem štyridsaťjedna ráno, bol vytvorený ten súbor a sedem štyridsaťtri bol ukončený. Celková čas, celkový čas úpravy toho materiálu trval dve minúty.

Ak si dobre spomínam, v parlamente bol taký problém, že keď sa niekto pozrel do toho, že kto vytváral súbory, tak potom v nich zistil, že vlastne tá protistrana bola autorom toho. Toto je myslím, že taký jeden z tých nástrojov, ktorý môže byť použitý, že keď nechcete zistiť kto je autorom toho materiálu, tak chytíte otvoríte si vlastný, skopírujete jeho a uložíte si ho. To za dve minúty štyridsať, tridsaťdeväť stranový materiál teda nenapíšete. A iný dôvod prečo vytvoríte nový materiál, skopírujete tam všetko a uložíte, je asi jediný dôvod na to, aby ste zahladili stopy, že kto je autorom toho materiálu.

Len tak pre informáciu, ten ktorý ste posielali ráno osem tridsaťsedem, tak si môžete pozrieť do vlastností toho materiálu ako vznikol. To je tiež trošku zaujímavé, že ten materiál vznikol za dve minúty, ale to je samozrejme hypotéza. Môže to, môže to mať tento smer, nemusí to mať tento smer.

No a teraz o štyridsiatich troch miliónoch sa dozvieme ráno, nepotrebujeme k tomu diskusiu, veď je to iba štyridsaťtri miliónov, veď je to iba desaťročná kauza, netreba k tomu diskutovať, netreba k tomu mať informácie, netreba k tomu nič. Treba rýchlo rozhodnúť, lebo z rôznych dôvodov tu mám dvadsaťsedem Kolesíkov, minimálne dvadsaťsedem, ktorí mi za to zahlasujú. Viem to urobiť ako

prípad hodný osobitného zreteľa. Viem preťať tento gordický uzol.

Ja teraz nehovorím, že stav, ktorý v súčasnosti je, je dobrý a že ho treba zachovávať, alebo niečo podobné. To, v tom sa zhodneme, že ten problém treba riešiť, a zhodneme sa v tom, že ten stav určite nie je dobrý. Ale spôsob akým ho idete vyriešiť naznačuje všetko, len nie transparentné riešenie.

A ten predslov na začiatku ako to tu bolo, že v akom sme stave, čo môžeme, čo nemôžme. Problém je, že je to len o hodnote tých slov. To znamená o dôveryhodnosti čo sa povedalo.

Tu som počul o transparentnom výberom konaní na mestské podniky, ktorého som sa osobne zúčastňoval, kde som videl, že teda nebolo to transparentné, napriek tomu nebol problém klamať do kamery, nebol problém klamať do očí, nebol problém klamať napriek tomu, že sú na to dôkazy. Ako mám veriť tomuto, kde nie sú žiadne dôkazy a všetky dôkazy, ktoré sú svedčia pravý opak toho, o čom sa tu bavíme?

Ďakujem. (gong)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Kríž.

(poznámka: potlesk)

Mgr. Oliver K r í ž , poslanec MsZ:

Ja som len chcel poprosiť pána poslanca Hrčku, aby sa držal témy, hlavne na začiatku. To že on si všetky pracovné rozhovory preventívne nahráva, sa nám už priznal. A to, že číta aj nejaké ďalšie e-maily z ostatných počítačov, to je teda novinka. Ale mali by sme sa naozaj držať témy.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Hanulík.

Ing. Peter H a n u l í k , poslanec MsZ:

Ďakujem veľmi pekne.

Áno, áno, som podielník firmy amper PEHA, ktorá zastupuje taliansku firmu Lovato. Nikdy sme do predmetnej firmy nedodali ani za jeden cent. Ponuky tohto typu podávame na území Rakúska, Českej republiky a Slovenska, kde máme zastúpenie úplne bežne. Dodávame veľa odberateľom, ale tejto firme sme nedost nedodali absolútne nič.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Budaj.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Jeden poslanec pred chvíľou veľmi spozornel, keď začala byť reč o zisťovaní osobnej, prípadne trestnoprávnej zodpovednosti za hospodárenie s majetkom mesta.

Skutočne, uisťujem vás, že v Čechách k takémuto vyšetrovaniu, pán kolega, došlo. A uspokojím každého. Ku kriminálnemu sprisahaniu by došlo iba vtedy, ak by nejaký verejný činitelia konali proti záujmom mesta vedome, boli o tom dohodnutí a boli dohodnutí ako skupina. A ak by za takéto svoje konanie získali nejakú, hoci aj nefinančnú výhodu.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Olekšák.

Mgr. Ing. Radoslav O l e k š á k , poslanec MsZ:

Ďakujem veľmi pekne za slovo.

Ja som si teda vypočul ten váš príspevok diskusný, pán poslanec Hrčka, neviem teda čo má me, pani Hanulíkovej, alebo teda jej, jej sestry spoločné s PKO.

Mňa by len zaujímalo, akým spôsobom ste sa dostali k mailovej komunikácii, pretože všetci vieme, že listové, respektíve mailové tajomstvo je garantované ústavou. Takže keby ste toto mohli nejakým spôsobom vysvetliť.

Ďakujem pekne.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Hrčka.

Ing. Ján H r č k a , poslanec MsZ:

Môžete, tak ako pán Kríž, podať trestné oznámenie a možno sa to dozviete. Ale dozviete sa to aj neskôr. Je to úplne legálnym spôsobom ako som sa dostal k takejto komunikácii. Je to o tom, že podaktorí ľudia, keď s tým nevedia robiť, nie je to moja chyba.

A viete, keď mi niečo príde a mám možnosť, tak si to prečítam. Som vcelku zvedavá osoba. A potom sa človek veľmi veľa vecí dozvie. A preto, keď sa to tu tvári. Viete, všetko je o tom, čo sa tu rozpráva. Keď pán primátor povie, že to je výhodné, niekto druhý tvrdí, že to je nevýhodné, je to slovo proti slovu. Rozhodujú dôkazy. A tie dôkazy sú bohužiaľ, presne uložené v mailových komunikáciách, v papieroch, v podkladoch. A ja si ich rád študujem, aby som mal prehľad o tom, že kto ktorá z tých strán, alebo aspoň aby som si urobil vlastný obraz, že ktorá z tých strán klame a ktorá z tých strán má teda naozaj úprimný záujem, aj keď sa mýli, ale aspoň chce niečo spraviť, ak toto robí z nejakého osobného prospechu.

Takže asi tak.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani námestníčka Farkašovská.

PhDr. Ľudmila F a r k a š o v s k á , námestníčka primátora hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem za slovo.

Ja začnem osobnou poznámkou na vašu adresu, pán Hrčka.

Ste ešte mladý, o dosť mladší ako ja a možno to ešte neviete, ale v živote sa všetko vracia. Život je zrkadlo a je dobré to čím skôr zistiť.

A teraz, ak dovolíte, vážené kolegyne, kolegovia, vážený pán primátor, najskôr by som v samotnom mojom príspevku zacitovala z jediného prieskumu agentúry Fokus o PKO z pred tri a pol roka:

Spomedzi niekoľkých ponúknutých riešení situácie s PKO najviac respondentov, 47%, by uprednostnilo zachovanie celého pôvodného PKO, ktoré by sa postupne rekonštruovalo. Variant zachovania časti pôvodného PKO celkovo preferuje 28 %, zbúranie pôvodného PKO a postavenie nového kultúrneho centra na inom mieste preferuje viac ako pätina, 22 %.

Až pre 80 % respondentov je dôležité, aby mesto pri rozhodovaní o budúcnosti o PKO bralo do úvahy skutočnosť do akej miery zvolený variant zaťaží rozpočet mesta. Viac ako tri štvrtiny respondentov, 77 %, si myslia, že mesto by malo mať snahu nájsť s investorom kompromisné riešenie.

Názor, že mesto by malo odkúpiť pozemky od investora a to aj za podstatne vyššiu sumu, než za ktorú ju v minulosti predalo, podporuje iba 9 % respondentov.

Podobnú mieru podpory, 8 %-nú, má aj variant zrušenia zmluvy aj za cenu súdnych sporov a ich prípadných následkov pre mesto.

Situáciu okolo budúcnosti PKO sleduje podrobne a vyhľadáva si k nej informácie 14 %.

To bolo v júni 2011. Nebudem hádať, ako je to dnes. Môžem si len domýšľať na základe reakcií vo svojom okolí, či už z umeleckých kruhov alebo z kruhov obyčajných, chcela som povedať ľudí, ale poviem radšej občanov, ktorí sa za PKO najskôr zasadzovali. Po desiatich rokoch v tom však vidia viacmenej už len politiku, ktorú vždy vytiahne niekto pred nejakými voľbami. Už dávno neveria tomu, že PKO sa naozaj dá zachovať, čo tu napokon včera doslovne potvrdil jeden z aktivistov keď povedal, že je päť minút po dvanástej a PKO je stratená téma.

Ja si veľmi vážim tých, ktorí sa za svoje ideály dokážu biť do posledného dychu. V tomto obdivujem Katku Šimončičovú, Elišku Pätoprstú, Ľubicu Trubíniovú. Jedným dychom však musím dodať, že PKO už dávno nie je o ideáloch. Je to o praktickom a reálnom riešení.

Ja by som bola naozaj veľmi rada, keby PKO zostalo stáť vo svojej pôvodnej kráse. A dlho som verila tomu, že je to možné. Presne ako ste to povedali, pán Dostál. Už tomu neverím. A presvedčil ma o tom paradoxne aj pán Budaj, ktorý mal na tomto kresle dva, či tri roky času a vari aj nejaké možnosti niečo s tým urobiť a verím, že sa aj snažil, ale asi to nebolo možné.

Nebudem rozobrať prečo, chcem len povedať, že všeličo je dnes inak, ako bolo v roku 2009, čas ani okolnosti, ani okolie PKO, nič z toho sa nedá vrátiť späť. Je to iné.

A ubezpečujem vás, pán Hrčka, hoci tu práve nesedíte, nie je to o sedení na inej strane stoličky. Zotrvávanie na tej istej pozícii totiž nemusí byť vždy iba prejavom principiálnosti. Niekedy to môže byť aj zadubenosť.

Z prieskumu Fokusu, ktorý som citovala, pre mňa vyplýva, že pred tri a pol rokom 77 % ľudí chcelo, aby mesto našlo s investorom v otázke PKO kompromis. Dnes je tento kompromis na stole.

A posledná (gong) veta na záver. Nie, nemusí vždy rozhodovať moc peňazí, pán Dostál, v tom sa zhodneme. Môže rozhodovať aj zdravý rozum.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem pekne.

Pán poslanec Budaj.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Pani Farkašovská, vy ste si sama na začiatku povedala, že človeka dobehnú jeho výroky a potom ste sa tu snažila otočiť inak. Ale nie je to nijak inak.

Vy ste stála na obrane verejného majetku a dnes sedíte tam, kde sedíte a chcete hlasovať za jeho zničenie.

Pokiaľ ide o odkupovanie za vyššiu sumu, vtedy názor verejnosti a ja si to dobre pamätám, ovplyvnila misia jedného z predstaviteľov vedenia mesta, ktorý prišiel s tým, že J&T vráti pozemok za astronomickú sumu nejakých sedemsto miliónov a samozrejme, s tým nikto nesúhlasil s takýmto výpalníctvom.

Predstavu, že naozaj nahlas povedia a nájde sa politik, ktorý to od nich preberie a bude im slúžiť, že chcú mestský majetok za jedno Euro, to nikoho nenapadlo. Andrej Ďurkovský nikdy nemal odvahu ísť takto ďalej, až (gong) súčasný primátor.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

A ešte poznámku. Nik z nás nevytiahol pred voľbami PKO. Vy ste chceli, pán primátor, predbehnúť súd.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán po, pán poslanec, prekročili ste

Slovo má pán poslanec Grendel.

Mgr. Gábor G r e n d e l , poslanec MsZ:

Presne toto som sa chcel opýtať, okrem iného, že kto vytiahol pred voľbami tému PKO? No, my sme to neboli.

Ja som dnes povedal, že predložme to na ďalších zastupiteľstvách, keď budeme mať čas preštudovať si štyridsaťsedem strán dokumentu.

Ideme sa riadiť prieskumami verejnej mienky? Tak sa poďme opýtať ľudí či sú za zbúranie River Parku. Ako budú, podľa vás, v takomto prieskume ľudia odpovedať? Alebo či súhlasia s tým, že Henbury získalo majetok v hodnote štyristopäťdesiat miliónov korún za stopäťdesiat miliónov korún. Že či s tým súhlasia. Poďme sa ich opýtať. A že 77 % ľudí je za kompromis, tak poďme sa ich v prieskume verejnej opýta, verejnej mienky opýtať, či tento návrh považujú za kompromis.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch., Mgr. art. Elena P ä t o p r s t á , poslankyňa MsZ:

Pani Farkašovská, ja si veľmi vážim vždycky vaše vystúpenia a je mi ľúto, že ste stratili nádej. Tá nádej tu existuje. Stále existuje nádej, že minister kultúry podporí kultúru v rámci Bratislavy, ktorému chýba takéto, takýto priestor, možno nie v takej podobe v akej si predstavujú aktivisti, ale určite v tomto priestore, pretože to je tá

odpoveď, pretože iné riešenie tam niet z architektonického a dopravného riešenia možné. Bude to traumatické to čo navrhuje investor.

Žiaľ, to čo si priali ľudia, to kompromisné riešenie je s investorom, ktorý žiaľ, nie je patriotom Bratislavy, ani, ani Slovenska. Ja, to, to je ten problém. Keby bol, možno že je, je tu nádej, že sa zmení, alebo že ho to napadne, alebo pochopí, že to je pre jeho biznis možno dôležité, aby taká (gong) dôvera nastala, tak vtedy tá nádej by bola aj reálna.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa Šimončičová.

Ing. Katarína Š i m o n č i č o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem veľmi pekne.

Pani viceprimátorka, ďakujem pekne za prečítanie toho prieskumu. Z toho vidno, že to robila seriózna agentúra Fokus, pretože tam položila otázky, ktoré boli reálne. Nemohla obísť ten fakt, že je tam, sú tam dvaja vlastníci, tak preto musela položiť tú otázku, že ako.

A som rada, že až sedemdesiat percent ľudí bolo takých uvedomelých, že nepovedal, že vykašleme na nich, že je to naše, ale musíme to riešiť v spolupráci s nimi.

Takže to, to je fajn. A bodaj by takýchto prieskumov verejnej mienky bolo viacej, ktoré by takými man

manipulatívnymi otázkami potom dosahujú to, čo chcú dosiahnuť.

A takže ďakujem vám pekne za to.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Dostál.

Mgr. Ondrej D o s t á l , poslanec MsZ:

A, pani námestníčka, ja súhlasím, že všeličo je dnes inak a, ale niečo je úplne rovnaké. A to čo je rovnaké, je ten spôsob predloženia toho materiálu. Deje sa tak na poslednú chvíľu, dostali sme ho ráno na stôl, neprebehla pred tým verejná diskusia, nebolo to v komisiách, nebolo to v rade.

Ja som citoval vaše vyjadrenie, ktorým ste ten spôsob označovali za nekorektný, tak sa chcem spýtať, že či považujete teraz za korektný prístup vedenia mesta, ktoré nám ráno dá na stoly štyridsaťsedemstranovú dohodu o urovnaní, ktorú sme. Áno, v utorok pred tým sme dostali nejaký, nejaký dvojstranový materiál k tomu. Ale, ale keď máme rozhodovať o takejto váženej veci, tak si potrebujeme predsa preštudovať celý ten materiál.

Takže sa spýtam, že či ten spôsob považujete vy za korektný? A pýtam sa, v čom vy vidíte ten kompromis. Lebo ja vidím, že mesto vo všetkom ustupuje, investorovi sa vo všetkom vyhovuje, my sa všetkého vzdávame, kompromis by bol

keby sa (gong) zachovala časť PKO, alebo by sme mohli aspoň hovoriť do toho, čo tam bude.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem pekne, pán poslanec.

Dámy a páni, my sme si odsúhlasili ráno, že o pätnástej hodine bude môcť vystúpiť pani architektka s krátkou prezentáciou. Chcem sa poradiť, či dokončíme tento bod a potom, alebo či budeme teda, či ju necháme hovoriť?

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Predsedovia klubov.

(poznámka: porada predsedov poslaneckých klubov s primátorom)

No, všetci musia niečo urobiť, všetci musia niekam ísť, aj poslanci musia niekam odísť.

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Takže, predsedovia klubov.

(poznámka: porada predsedov poslaneckých klubov s primátorom pokračuje)

Dobre, takže pani architektka, nech sa páči, máte tri minúty.

Občianka Jana G r e g o v o v á :

Ďakujem, že ste mi venovali trochu času, len by som poprosila teda.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Nech sa páči, pani architektka, beží vám čas tri minúty.

Občianka Jana G r e g o v o v á :

No iste, len by som rada, keby ma aj počúvali.

Ja len na úvod toľko, že som si dovolila prísť prihlásiť do tejto diskusie pretože som členom kultúrnej komisie mesta Bratislavy a tak isto aj členom komisie, alebo teda poroty u pani hlavnej architektky.

Zaoberám sa touto problematikou Bratislavy dosť dlho, počula som trošku o čom tu diskutujete, v zásade to, čo poviem by sa týkalo najmä problematiky územného plánu a akým spôsobom by s týmto územím sa mohlo robiť ďalej.

Čiže ja len som chcela po, poukázať, keďže mám len tie tri minúty, nebudem hovoriť veľa, vidíte na tomto obrázku vyfarbené časti nábrežia určitou farbou. Každá z tých farieb znamená, že to nábrežie má určitý charakter a ako som už minule ukazovala, je evidentné, že tá žltá znamená určitá zástavba modernistického typu, ktorú presekol River Park. Dúfali sme, že River Park neprejde na Podhradie, Podhradie s bývalou tradičnou zástavbou prešlo, mení sa nám

charakter mesta. Historické mesto, ktoré je kompaktné, začína naberať modernistický výraz. Napriek tomu, že boli návrhy, kde sa počítalo s obnovou historickej identity mesta.

Máme tu potom územie pamiatkovej zóny s tradičnou zástavbou v poriadku, je tu určitý potenciál industriálu.

Máme tu potom ukážku ako Starý most skutočne reaguje na to, že ten industriál, no devätnásťstoročový charakter pamiatkovej zóny má ostať.

Máme tu potom územie Eurovey, ktoré celkom vtipne a a vhodne vstúpilo do tohto nábrežia.

A máme tu potom ďalšiu zónu Zimného prístavu aj s industriálom ako takým.

V takomto kontexte charakteristík nábrežia ako súčasti identity Bratislavy, má určitý potenciál kultúrny každá časť tohoto nábrežia. PKO v rámci modernistickej. A ak ju chcete zmeniť na takú štruktúru ako je River Park, ako začal Zuckermandel, tak by som to neodporúčala.

Nebudem ďalej zdržiavať, bolo povedané na kultúrnej komisii, že sa má robiť kultúrna stratégia mesta, ja ponúkam spoluprácu, aby sme tento materiál nejako zapracovali.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem veľmi pekne, pani architektka.

(poznámka: potlesk)

My pokračujeme ďalej v diskusii.

Pán starosta Mrva, máš faktickú poznámku, si prihlásený.

Ing. Ján M r v a , poslanec MsZ:

Ja som chcel len dodať, že pani docentka Gregorová bola riadnym bodom programu. Ona nebola iba prezentácia. To bol riadny bod programu. Čiže sa o tom mohlo, na pätná, o pätnástej hodine viac diskutovať. Nemuselo sa takto hnať a ako divoký kôň na dostihoch a preletieť to. Lebo videl som včera mala nejakú peknú vizualizáciu a dneska sme moc toho od nej nevideli, ale počuli.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán starosta Bajan, Pätoprstá, Budaj sa prihlásili neskoro faktickými.

Takže pani poslankyňa Štasselová, poslankyňa, nech sa páči, máte slovo.

Ing. arch. Lucia Š t a s s e l o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem, pán primátor.

Vážený pán primátor, vážení poslanci,

minulý týždeň bol magistrát spoluorganizátorom konferencie za účasti francúzskych a českých expertov na tému plánovania a rozvoja miest v dnešných časoch. Prezentácie boli veľmi zaujímavé, diskusie plodné a uvedené príklady veľmi inšpirujúce.

Opakovane napríklad zaznievalo, že žijeme diametrálne iné časy, plánovanie sa naozaj mení a mestá, najmä tie hlavné mestá začínajú zohrávať, začínajú zohrávať kľúčovú rolu v rozvoji spoločnosti aj v takých témach ako je napríklad klimatická zmena. Preto je dôležité do rozhodovania o podobe miest zapájať odbornosť a odborníkov a nenechať rozhodovať len developerov, aj keď nikto nespochybňoval ani na tejto konferencii ich dôležitú rolu.

Nechcem sa nikoho dotknúť, ale na záver tejto konferencie bolo naozaj veľmi tristné počúvať ako o malý čas, o malý, malé, o niekoľko rokov predloží aj Bratislava svoj územný plán, ktorý bude odlišný od toho dnešného a a nebolo ani jasné ako s tým, ako sa tohto zámeru zhostí.

Ja len dúfam, že neostane pri sľuboch. Ak by ste chceli vedieť čo sa práve deje teraz v Prahe, v Prahe sa práve pripomienkuje strategický rozvoj Prahy. Pripomienkovanie sa deje na piatich verejných miestach. Strategický plán je, je k dispozícii komplet každému jednému obyvateľovi v Prahe a tak isto sa môže pripomienkovať on line. Tento proces sa takisto týka aj mestských regulačných plánov v Prahe, čo v preklade znamená náš územný plán zóny.

A to stále sme vo Východnej Európe, ktorá stále len dobieha dávno uplatňované procesy v praxi v rozvinutých krajinách Západnej Európy.

Napríklad pred rokmi v Amsterdame štvrť Jordaan, jedna z najfotogenickejších častí mesta dnes, bola určená na sanáciu. A po nátlaku občanov mesta sa táto štvrť začala zveďa, zveľaďovať, zrekonštruovať a dnes je to perlou Amsterdamu a je to najnavštevovanejšou časťou mesta.

V prípade PKO nejde vôbec oba o tie stavby PKO, ktoré tam ešte stoja. Pomôžem si Hanou Fábry, ktorá hovorí: *Neviem čím si to naše hlavné mesto zaslúžilo, že historickú pamäť likvidujú jeho vlastní otcovia a súčasní aj minulí. Pred očami, očami nám miznú, mizne mesto Kráľovské, ale aj industriálne, o ktorej, o ktorom hovorila pani docentka pred chvíľou, mesto kultúrne aj intelektuálne, bohémy, mesto Keltov, Rimanov, Slovanov, Nemcov, Židov a Maďarov, mesto hudby aj výtvarných umelcov, mesto korza aj Železnej studienky, v každej aj ťažkej dobe mesto nádej na lepší život.*

Lomcuje nami pocit máru a smútku, keď takmer denne počúvame čo sa kde v meste búra, čo sa kde bez podpory miestnych, často načierno stavia, kde zas bezdôvodne padajú stromy.

Ako je vôbec možné, že sa nám nedarí uchovať všetko čo, to, čo pre nás ako ľudí, ktorí sme tu vyrastali, mesto znamenalo. Ako je možné, že s človeka sa nestáva hrdý lokálpatriot, ale stáva sa z neho developer.

Ako to, že sme nezachránili krásu pokojnej provinčnej Bratislavy, ktorá prá, paradoxne bola spätá aj s veľkomestským duchom.

Rozvoj predsa znamená všetko možné, len nie pred nami nič a po nás potopa.

Kde a kedy začal tento pád? Ťažko povedať. Jedno je isté, Bratislava sa už preklopila do sfér, z ktorých niet návratu. Nepoznajú ju domáci a noví prichádzajúci už často nemajú chuť si ju spoznávať. (poznámka: nezrozumiteľné slovo) ani čo spoznávať.

Chladné prefabrikované, neúmerné veľké hmoty nových barákov s odkazom: Ja na to mám., stojace nie len pod hradom a na nábreží, na najcennejších miestach miest, nemajú čím poskytnúť ľuďom pocit domova. Genius loci nie je vecou prespania, zaparkovania hypermarketu, ani umelej zelene v pravideľných útvaroch. A práve o duchu miesta nás pripravuje arogancia ľudí, ktorí rozhodujú o tom, čo na tom ktorom mieste bude.

Verejné priestory beztrestne miznú v cudzích peňaženkách, dokonca bez adekvátnej náhrady pre tých, ktorým boli ukradnuté. A nikto sa nepýta či prinášali zisk, ak už má byť zisk tou jedinou mantrou. Lebo prinášali. Duchovní, aj ten v peniazoch.

Rozprávame príbeh Prešporku. Nič to, že tak trochu idealizovaného v časoch Vydrice a Zukermandla. Originálneho funkcionalizmu Bezručky, industriálnej krásy Cvernovky,

a mnohých ďalších bratislavských stavieb, ktorých architektonickú hodnotu si civilizované (gong) mestá

Prosím o predíženie.

Chránia a transformujú do podoby svojich moderných potrieb.

Príbeh narušenej kompato, kompaktnosti historickej zástavby centra, či odlesňovanie, navyše poľovníkmi okupovanej Koliby, príbeh Pečnianskeho lesa aktuálne.

Posvätením tých, čo majú mesto zveľaďovať, nie naopak, sa tento smutný zoznam neustále predlžuje a práve dnes je na rade PKO.

Ako dopadne kultový PKO, symbol novodobej kultúry miznúceho mesta? Ostane už iba spomienka ukradnutého genia loci, premeneného na hustú zástavbu bez duše, ktorá namiesto životných zážitkov produkuje už iba nájomné a parkovné.

Stane sa opäť mestské zastupiteľstvo len štafážou čachrov developera s primátorom?

Preto sme sa spolu s poslancom Jánom Mrvom dohodli na predložení uznesenia, ktoré znie:

Žiadame primátora začať nový proces hľadania dohody a spolupráce s developerom nasledovne:

Spracovať nový územný plán zóny, keďže predchádzajúca tvorba územného plánu zóny nebola, keďže predchádzajúcej tvorbe územného plánu zóny nebola prizvaná verejnosť,

následne vypísať medzinárodnú architektonicko-urbanistickú súťaž a zapojiť verejnosť, občianske združenie, nezávislé inacie, iniciatívy pod gesciou faktulty architektúry a ďalších odborných a profesionýchinštitúcií do všetkých štádií procesu s vyčlenením potrebných zdrojov v rozpočte na tento proces, so zachovaním kultúrneho využitie v pôvodnom objeme a s rešpektovaním dopravnej štúdie spracovanej dopravným oddelením mesta, ktorá už dávno mala byť zverejnená.

Ďakujem pekne.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa, prepáčte ale

Ing. arch. Lucia Š t a s s e l o v á , poslankyňa MsZ:

Termín: od januára.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ohradzujem sa voči vašim urážkam a vašej terminológii, že mám čachre s investorom.

Potom, ak mám s týmto investorom čachre

Ing. arch. Lucia Š t a s s e l o v á , poslankyňa MsZ:

Ja som citovala Hanu Fábry. Ja som citovala

(poznámka: nezrozumiteľné slovo hovoria naraz predsedajúci aj poslankyňa)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

To, to ste povedali vy, ak mám s investorom čachre, tak také isté čachre mám s vami keď chodíte za mnou a pýtate peniaze pre jedných, druhých, tretích. A vyberáme ich z rozpočtu. Presne také isté čachre mám aj s vami.

Pani poslankyňa Šimončičová.

Ing. Katarína Š i m o n č i č o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem pekne.

Ja som chcela doplniť ešte pani Štasselovú, tá spomínala a zrejme tú medzinárodnú konferenciu Kultúra a mesto, ktorá sa diala ôsmeho a deviateho v Pistoriho paláci, kde sa hovorilo aj o tej stratégii mesta Prahy, ktorú spomínal bývalý viceprimátor Martin Stropnický.

Ten ale hovoril aj o tom, že sa im podarilo a tomu občianskemu združeniu zachrániť zbúrať druhú najväčšiu budovu v Prahe a to Nákladnú stanicu na Žižkove. A teraz tam chodí verejnosť, sú tam všelijaké podujatia kultúrne rôzne, tanečné, divadelné a tak ďalej, zaujímavé a už asi stopäťdesiattisíc ľudí si vytvorilo k tejto budove vzťah taký, že raz tam boli a už majú k tomu vzťah. A už nedovolia, aby sa to zbúralo. Raz majú pozitívny vzťah.

Čiže tie pozitívne emócie sú vlastne (gong) veľmi dobrá vec.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán starosta Bajan.

Ing. Vladimír B a j a n , poslanec MsZ:

Ďakujem pekne.

Ja myslím s tým, čo nám prezentovala pani docentka možno v skrátenej forme, by sa dalo absolútne súhlasiť. Aj s tým, čo povedala kolegyňa Štasselová. Len doteraz, teda ku všetkej úcte som ekonóm, doteraz mi nikto nepovedal, my neriešime, obávam sa ako v Prahe zbúrať, nezbúrať, ale my sme pred Damoklovým mečom čo s tými prúsermi ekonomickými, ktoré tieto priestory, kde sú už vytvorený. Čiže my nejdeme na zelenej lúke. Na toto som nedostal odpoveď minimálne dve hodiny.

A ešte možno jedna malá poznámka k tomu, lebo v tom návrhu uznesenia sa hovorilo o zachovaní úplnej kultúrneho po, kultúry v pôvodnom objeme. Chcem len povedať, že mám kontakty s viacerými kultúrnikmi, napríklad poviem, Jazzové dni, kde mi povedal zriaďovateľ tohto celého projektu, že Vlado, už nepôjdeme nikdy do tohto priestoru, preto som podpísal na päť rokov Inchebu, pretože o desiatej večer ma vypnite, lebo už je to obytný priestor.

Ja len chcem povedať, že jednoducho, nie všetko to čo sa pôvodne v tejto, v tomto priestore robilo, sa dá zachovať.

Čiže hľadám (gong) v tom rácio v tomto, v tejto diskusii ho zatiaľ nenachádzam.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch., Mgr. art. Elena P ä t o p r s t á ,
poslankyňa MsZ:

Ja by som vás chcela poprosiť, pán primátor, aby ste počúvali, pretože naozaj vás pani Štasselová neurážala. Ako odborník, navrhla veľmi dobré riešenie, ktoré keby sa akceptovalo, a keby ho akceptoval aj investor, tak by to bolo asi riešením pre toto územie.

Ja by som aj možno v jej mene chcela poprosiť investora, aby prijal takéto riešenie, pretože by bolo nejakým kompromisným riešením, aké očakáva verejnosť.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Olekšák.

Mgr. Ing. Radoslav O l e k š á k , poslanec MsZ:

Ďakujem veľmi pekne.

Ja by som sa tiež dovolil ohradiť voči tým čachrom, pretože ja som naposledy čachroval s céčkami keď som mal sedem rokov a nie teraz pri tomto. Jednoducho je tu uznesenie a ide predovšetkým o záujem mesta.

Je to uznesenie veľmi krásne, ktoré ste navrhli, pani poslankyňa, len opomínate jeden fakt, že pozemky nie sú naše a že tu máme súdne spory za štyridsaťtri miliónov Euro.

Ďakujem pekne.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Drozd.

Ing. Slavomír D r o z d , poslanec MsZ:

Ja iba k tomu územnému plánu zóny.

V podstate keď sa začal proces územného plánu zóny, nedá sa ho skončiť, zača začínať odznova.

A samozrejme v tom procese prijímania územného plánu zóny verejnosť nikdy ani nemôže byť vylúčená, musí byť verejné prerokovanie.

Ale takisto by som privítal k tomuto bodu celkovému, aby sa vyjadrila pani hlavná architektka aj k tomu návrhu, ktorý, ktorý dáva majiteľ pozemkov. Dúfam, že pani Konrad vystúpi k tomuto bodu.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa Štasselová.

Ing. arch. Lucia Š t a s s e l o v á , poslankyňa MsZ:

Ja sa ospravedlňujem, ak som vás urazila, ja som čítala postoj pani Fábry, to bol blog. Čiže to nebolo moje osobné vyjadrenie.

Druhá vec, ja viem, že územný plán zóny nebol prijatý práve kvôli tomu, jedna z vecí bola, že nebola prizvaná verejnosť a druhá z vecí, že ho spracovával, samozrejme, za nízku sumu tím, ktorý pracuje pre tohto developera.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani starostka Čahojová.

Dana Č a h o j o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem veľmi pekne.

Nerada by som opakovala to, čo povedali niektorí moji kolegovia lepšie, ako kolega Gábor Grendel, to už nikto povedať z nás nevie, ale predsa uplynul istý čas a mne sa

zdá, že niektoré veci treba zopakovať a pripomenúť, lebo sú veľmi dôležité.

Budem hovoriť k veci. A ak môj čas prekročí pr čas prvého príspevku, prosím o jeho predíženie.

Citujem z tlače:

Pri Karloveskom ramene v bratislavskej mestskej časti Karlova Ves by mala vyrásť nová obecná lodenica.

Preto predalo zastupiteľstvo spoločnosti Karloveské rameno, s. r. o. územie s rozlohou päťtisícšesťstosedem metrov štvorcových. Spoločnosť časť kúpnej ceny pri tom uhradí vybudovaním lodenice a doplnením športovo-rekreačnej vybavenosti na susednom obecnom pozemku. Toľko citát z tlače spred ôsmych rokov.

Odvtedy sa všeličo stalo, všeličo sa zmenilo. Všetci dobre vieme, že hovoríme o spoločnosti, neviem či sa volá dnes J&T holding, je tam množstvo mien, všetci hovoríme, vieme že hovoríme o tom istom a stále o tých istých.

Dovolila som si pripomenúť problémy s Karloveskej zátoky, pretože si myslím, že sa jedná o pokračujúce nábrežie Dunaja. Je to veľmi dôležité.

V Karloveskej zátoke dodnes obecná lodenica nestojí, toto zastupiteľstvo nepodporuje snahu mesta dodotovať výstavbu novej karlo, ver verejnej lodenice v Karloveskej zátoke, stalo sa to pár hodín dozadu. Za to tam stojí objekt Karloveské rameno číslo jedna, objekt Karloveské rameno číslo dva a plánuje sa a tajne sa dúfa, že keď sa

ako tak zmenia pomery, podarí sa aj objekt Karloveské rameno tri.

Z bývalého Paddlera, takzvaný projekt dostavba rekre, oddychovo-rekreačného zariadenia, tento objekt sa celý zbúral, vykopala sa obrovská jama, lejú sa tony betónu a už sa predávajú byty, alebo takzvané apartmány.

Krátke vysvetlenie. Prečo sa predávajú apartmány. Mimochodom, apartmány v Karloveskej zátoke majú tri, dva, tri, štyri, päť izieb a rozlohou stopäťdesiat metrov štvorcových, stosedemdesiatosem, stošesťdesiatdva, niektoré sú mezonetové. Takže apartmány ako vyšité.

Prečo sa predávajú apartmány? Apartmány sa predávajú preto, pretože u nich nie je taká požiadavka na vybudovanie parkovacích miest, ako u bytových jednotiek. Čiže statická doprava sa rieši podstatne ľahšie. A zároveň ľahšie sa obchádza územný plán, pretože apartmány sa nepovažujú za bytový priestor, ale za nebytový priestor. Dokonca niekto v Karloveskej zátoke a možno aj niekde inde, budeme tu hovoriť o ďalších petíciách, hovorí, že slúžia na šport a rekreáciu. Ako športový hotel, športové ubytovanie, alebo neviem si presne vysvetliť, sú rôzne zdôvodnenia.

Pán primátor, prečítala som si pozorne materiál, ktorý ste nám poslali dva dni dozadu, Základné atribúty návrhu dohody o urovnaní všetkých vzájomných nárokov, práv, pohľadávok súvisiacich s investičným projektom Riverside city Bratislava neskôr River Park II, v súčasnosti Nové PKO.

Nebudem hovoriť o pocitoch, ktoré to vo mne vyvolalo, ale musím povedať, že ma zamrazilo keď som si prečítala tieto dva riadky. Mesto sa zaviaže poskytovať Henbury Development s. r. o. nevyhnutnú súčinnosť pri oprave promenády, pri vybudovaní novej promenády, ako aj pri realizovaní investičného projektu.

Myslím si, že nemáme pochybnosti, ale predsa len sa spýtam. Dám to ako otázku rečnícku: Predstavujeme si tú súčinnosť tak, ako poskytovala súčinnosť spoločnosť pri budovaní verejnej lodenice v Karloveskej zátoke keď sa, prepáčte, nevyjadrujem sa, za anciáša sa nedalo nájsť napojenie na siete len cez tu, cez proje, spoločne s projektom tejto spoločnosti?

Takto si predstavujeme budúcu súčinnosť na nábreží? Pán primátor, sám ste povedali. Veľmi pozorne som si vypočula vaše odpovede médiám. Rada by som vedela aké komunity žiadali takzvaný kultúrny atribút nového PKO na nábreží Dunaja.

Alebo aké komunity žiadali, lebo komunity ste povedali, (gong) Planetárium. Ja o takých komunitách neviem. Ale pán Olekšák ja sa tiež stretávam s ľuďmi. Áno, neprišli. Stáli tu pri Kráľovej hore, ako dopadla Kráľová hora? Obohatili sme spoločnosť súkromnú, a ľudia sa vysmiali tým, ktorí podpísali petíciu a ktorí tuná stáli na námestí. To tu majú stáť ako, stáť ako svätý za dedinou pri každom prerokovaní každého dôležitejšieho bodu, ktoré sa týka majetkov mesta? Však oni raz prídu. Ale potom nám to nebude milé. Aby nás to nemrzelo.

A nemyslím si, že Bratislavčanov nezaujíma táto téma. A veľmi účinne sa nám darí odpútavať pozornosť. Nejde už o staré, či zachovať staré budovy PKO alebo nezachovať. Či, tu sa jedná o niečo úplne iné. Pán Grendel to presne pomenoval. Tu sa jedná o to, ako hlavné mesto rezignovalo, alebo kapitulovalo na svoje postavenie rovnocenného partnera pri formovaní a tvá, stvárňovaní budúcej podoby nášho mesta. Z toho, z tej dohody, ktorú sme si nestihli prečítať, lebo nám pristala dnes ráno na stole vyplýva, že pri nulovej koncepcii nábrežia, pri nulových predstav, predstavách o tom, kde sa tam bude parkovať, koľko ľudí tam bude bývať. Koľko tam vznikne pracovných miest? Ako tam bude riešené statické parkovanie?

Ako vyriešime, pán primátor, potreby obyvateľov mestskej časti? Devínska Nová Ves, Dúbravka, Karlova Ves, ako budú cestovať do Bratislavy? Otvorí sa, alebo ubytujú sa ľudia v Zukermandli? Už dnes sú zápchy v špičke na tejto magistrále, ktorá spája tieto mestské časti s centrom mesta? Budeme rozširovať? Bude tam priestor na rozširovanie komunikácie, alebo nebude?

V tej štúdii, alebo z obrázkov, ktoré nám tu plávali nejako v hmle na verejnej prezentácii, som to ja nedokázala pochopiť.

Pán primátor, žalostný dojem aj z dohody, aj z materiálov, ktoré ste nám predložili, potvrdzuje sa, že mesto rezignovalo na svoje funkcie. Vy ste dostali mandát na rokovanie, ale pre nás, obyvateľov Bratislavy ste vyrokovali mačku vo vreci, o ktorej len vieme, že bude mať

obrovskú hmotovú zástavbu a takmer nulovú hodnotu pre spoločenské funkcie.

A považujem za výsmech a aroganciu, že sa tento projekt nazýva Nové PKO. Veď už aj tí komunisti naplnili, to už dnes ani nevedia mladí ľudia, že to je vlastne Park kultúry a oddychu. To bude park pre koho? Pre koho bude poskytovať tento projekt kultúru? Návštevníci River Parku sa roztiahnu po celom nábreží, alebo tam bude chodiť promile Bratislavčanov, ktorí si môžu dovoliť kúpiť kávu v drahých podnikoch, alebo bývať v drahých bytoch.

Mesto sa nebráni, nechráni svoje hodnoty, nepresadzuje svoje kompetencie, územné plánovanie nula, dopravno-kapacitné posúdenie nábrežia nula, to nie je submisívnosť, to je agónia.

Smutné konštatovanie, veľmi smutné, keď necítim vôbec žiadnu melanchóliu za bývalým režimom, ale úspešne pokračujeme v devastovaní tohto mesta, rovnako ako to robili komunisti. Škody sú rovnaké, vízia žiadna.

Ďakujem za pozornosť.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Vetrák.

(poznámka: potlesk)

JUDr. Milan V e t r á k , PhD., poslanec MsZ:

Ďakujem za slovo. Len krátko k tomu, čo tu bolo povedané, k tej mačky vo vreci, lebo niektorí poslanci to buď tu otvorene hovoria, alebo si to myslia. A to je tá suma tých štyridsaťtri miliónov, pretože nič iné v podstate tam nie je navyše, ostatné by sa započítalo takmer na nulu, respektíve ešte v neprospech mesta.

Ja sa pýtam tých poslancov všetkých, ktorí si myslia, že je tam naozaj štyridsaťtri miliónov, na základe čoho si to myslíte? Pretože znalecký posudok, ktorý čakal súd, ten vypracovaný nebol. Mesto si znalecký posudok nevypracovalo. O tom za chvíľu ako je to v tomto posudku uvedené budem hovoriť. Ten posudok len vychádza z informácií mesta, čiže z domnienky, že také niečo tam je.

Čiže to, tuná nehovoríme o obhajobe záujmov mesta. Tu sa bavíme o tom, že niekto nekriticky preberá biznis záujem finančnej skupiny a developera a vyhlasuje ho za pravdivý, ale to nikto nepreukázal. (gong)

Čiže ak by sme tu sa chovali ako riadny hospodár, tak ten znalecký posudok máme.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Budaj.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Faktická.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ste sa prihlásili ako faktickou, tak máte faktickú.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Chcel by som, no pravdupovediac chcel som hovoriť k tomu znaleckému posudku, o domnelej škode, ktorý celý rok sľubuje predložiť pán primátor, ale pripomeniem aj inú, iný aspekt prečo nemáme urbanisticko-dopravnú štúdiu? Táto urbanisticko-dopravná štúdia by bezpochyby preukázala, že dopravno-kapacitné posúdenie už dnes bráni akejkoľvek ďalšej výstavbe na nábreží.

Je to dôvod prečo odišla Tatiana Kratochvílová? Alebo musela odísť z magistrátu? Alebo pokiaľ som sa s ňou rozprával,

(poznámka: potlesk)

Pokiaľ tu bola, tak som si bol istý, že táto odborníčka nepodpíše nejaký fejk, (gong) nejaký podvod na občanoch.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Fejk, presne tak to je.

Pán poslanec Grendel.

Mgr. Gábor G r e n d e l , poslanec MsZ:

To bol iný fejk.

Chcel som sa vyjadriť k dvom veciam, ktoré spomenula pani kolegyňa Čahojová a teraz to už načrtol aj pán Budaj.

Čo sa týka tej dopravy, k tomu by sa mohla vyjadriť pani Kratochvílová. No, nemôže, keďže odišla po dohode. No, tak tej dohode môžeme tak veriť.

A čo sa týka tej druhej témy, že či ľudia prídu, alebo neprídu. No viete, keď prezentácia tej Dunajskej kvapky je na načasovaná na pracovný čas, keď ste včera hnali zastupiteľstvo, aby sme rýchlo skončili ešte pred šestnástou, kedy majú ľudia možnosť sa vyjadriť, dnes ste zaradili tento bod tiež do pracovného času, tak potom sa nečudujme kolegovia, že ľudia neprídu. Lebo ľudia sú v práci o takomto čase. Viete?

(poznámka: potlesk)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Chcem sa teraz opýtať

(poznámka: potlesk pokračuje)

pretože o pätnásť tridsať nás chceli prísť pozdraviť žiaci základných umeleckých škôl, či sú pripravení na tú chvíľku?

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

Áno, tu sú. Ale bežali tam.

Tak ich zavolajte.

Prišli nás pozdraviť žiaci Základnej umeleckej školy Jozefa Kresánka a Miloša Ruppeldta. Takže, nech sa páči deti, máte priestor.

(poznámka: vystúpenie žiakov základných umeleckých škôl)

Že? Pani Poláková.

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

Áno, bolo to posledné vystúpenie. Takže to bol taký vianočný pozdrav našich alebo nie našich žiakov, ale žiakov a detí z centier voľného času Jozefa Kresánka a Miloša Ruppeldta tomuto mestskému zastupiteľstvu.

Ďakujeme veľmi pekne deťam, deťom a tiež im prajeme krásne, požehnané Vianoce plné darčekov.

A my môžeme ešte prejsť jeden diskusný príspevok pani poslankyne Šimončičovej a potom je čas pre verejnosť.

Takže pani poslankyňa, nech sa páči, máte slovo.

Ing. Katarína Š i m o n č i č o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem veľmi pekne, pán primátor.

Mám veľmi neľahkú úlohu rozprávať o vážnych veciach po takomto peknom vystúpení. Až dojímavo peknom. Týmto aj sama za seba ďakujem mladým umelcom, že nás, že nám pripravili takú peknú chvíľu. Trošku nás preniesli niekam inam do pekného sveta. Ďakujem pekne.

No ale nedá mi, musím prečítať uznesenie komisie kultúry a ochrany historických pamiatok, ktorá ma poverila, aby som toto odporúčanie predniesla na rokovaní mestského zastupiteľstva.

Komisia rokovala 2. decembra a prijala takéto uznesenie:

Komisia kultúry a ochrany historických pamiatok odporúča mestskému zastupiteľstvu hlavného mesta Bratislavy:

po prvé, rešpektovať všetky doterajšie uznesenia mestského zastupiteľstva týkajúce sa obstarania územného plánu zóny bratislavského nábrežia, objektu PKO a stavebných uzáverí;

a po druhé, o objekte PKO rozhodovať až po verejnej diskusii.

Toto je uznesenie komisie kultúry. Za to hlasovalo osem prítomných, všetkých osem prítomných. Tak.

Teraz by som chcela niečo k dnešnému bodu.

Toľko toho by som chcela naraz povedať, ale malo by to mať hlavu a pätu a to sa obávam, že nebude mať.

Keď sa predávali pozemky pred desať a pol rokmi na nábreží, predvečer primátor Ďurkovský odpovedal v televízii na otázku pána Grendela, že prečo nie je verejná diskusia pred tým a povedal Ďurkovský: Najprv to predajme a potom sa opýtame ľudí čo s tým.

Dnes po desať a pol roku mi to pripadá znovu veľmi podobné, pán primátor. Neviem prečo ste to tak urobili, že rovno sme dostali tento materiál, ani nevisel, ani verejnosť si nemala možnosť pozrieť aspoň sedem dní vopred o čo tu ide. A nielen verejnosť, ale ani my, poslanci.

A potom sa budeme pýtať verejnosti čo s tým, pretože máme uznesenie kde má byť verejná diskusia o celom nábreží do 30. apríla 2016. Už s použitím novej participácie, na ktorú si mesto akože objednalo a zaplatilo a zmluvne odborníčku na túto participáciu pani Balašovú.

Načo nám bude tá participácia, keď budeme rozhodovať potom? Tak ja by som.

Nebudem už odpovedať na tie ďalšie otázky, čo som chcela, lebo to nemá, nie nebudem zaťažo, či zdržiavať, ale chcela by som povedať toľko, pán primátor, že na nad vchodom do Primaciálno paláca sú dva anjeliky. Tie držia dve písmená, Cé a I. Cé je clemencia a justícia. Znamenajú ducha tohto domu. Láskavosť a spravodlivosť. A ja vás prosím, pán primátor, a najmä v tomto adventnom predvianočnom čase, skúste sa postaviť k tejto veci láskavo

a spravodlivo a prosím aj mojich kolegov, aby dodržiavali ducha tohto domu, aby sme boli k sebe láskaví a spravodliví.

Ďakujem.

(poznámka: potlesk)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem veľmi pekne, pani poslankyňa.

Teraz prejdeme k vystúpeniu verejnosti.

(poznámka: prerušené rokovanie bodu)

BOD 3B VYSTÚPENIE OBČANOV O 16.00 H

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Do diskusie sa ako prvý prihlásil pán Sivák.

Nech sa páči.

Občan Mgr. Jozef S i v á k , Csc. :

Vážený pán primátor, vážené mestské zastupiteľstvo, k téme PKO nehovorím po prvýkrát. Som viedol dialóg aj s predchádzajúcim primátorom, aj s týmto, s poslancami a tak ďalej. Som tu tiež za právo, za občianske združenie Právo na bývanie.

Ako Právo na bývanie súvisí s PKO? No súvisí, pretože súčasťou práva na bývanie je aj právo na zdravé životné prostredie a na kultúrne okolie. A do toho spadá aj PKO. A ako také je chránené medzinárodným paktom pre sociálne hospodárske a kultúrne práva.

A súčasťou záchrany PKO, ktoré treba zachrániť a možno zachrániť, súčasťou tejto, tohto procesu mala byť, alebo môže byť ešte aj petícia adresovaná Organizácií spojených národov.

Nábrežie je verejný priestor, ktorý možno využívať len vo verejnom záujme, čo sa nedeje. Preto nemal magistrát na čele s predchádzajúcim primátorom Ďurkovským právo ho predať, nehovoriac o tom, že mesto pozemky kupuje, ale nepredáva.

Teraz zostáva jedna možnosť. Emitovať komunálne obligácie s cieľom financovať rekonštrukciu PKO a možno aj odkúpenie pozemku pod ním, pravda nie za trhovú cenu a možnože aj by bolo možné tú zmluvu o predaji zrušiť.

Občania Bratislavy i celého Slovenska by určite prejavili záujem o ich kúpu.

Taktiež by som mal jeden konštruktívny návrh. Bolo tu už naznačené, že PKO slúžilo aj občianskym združeniam. A Bratislava je možno jediné mesto na svete, ktoré nemá asociatívny dom. Áno. PKO by mohlo pokryť aj túto potrebu.

A nakoniec na minulom zastupiteľstve som vám predložil uznesenie týkajúce sa Laurinskej 19 a súdneho sporu, ktorý prebieha a v ktorom je hlavné mesto na strane odporcu, čo je neslýchané. A chcel by som teda vedieť ako sa naložilo s týmto návrhom uznesenia.

Ďakujem za pozornosť.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Vystupuje pán Igor Trenk, rozpočet, cyklodoprava.

Občan Igor T r e n k :

Dobrý deň.

Chcel by som sa vyjadriť vlastne k návrhu rozpočtu cyklodopravy. Konkrétne zastupujem občianske združenie Cyklokoalícia.

A v návrhu rozpočtu som našiel takú položku, bolo to Efektívna a kvalitná samospráva. Bohužiaľ ako cyklodoprava nevnímame tak, že by samospráva tak konala, čo je strašná škoda, pretože Bratislava má veľký dopravný problém a dá sa

pomerne veľmi jednoducho a lacno riešiť a to je podporou cyklodopravy.

Bohužiaľ, nevnímame, že by tá podpora bola dostatočná a preto sa snažíme, aby sa návrh rozpočtu navýšil aspoň na nejakú objektívnu sumu. A objektívna suma môže byť napríklad podľa Trnavy, keďže Trnava má tiež rozpočet tristotisíc Euro, ale Bratislava má relatívne desaťkrát viac obyvateľov, čo by vychádzalo na tri milióny Euro na cyklodopravu.

Veľmi častá odpoveď úradníkov je, že kde nájsť peniaze v rámci mesta na cyklodopravu. Mám tu pár príkladov. Napríklad prenájom parkovacích plôch súkromným firmám. Parkovanie na Námestí Franza Litza päťstopäťdesiattisíc Euro ročne, stopätnásť parkovacích miest v Petržalke na Šintovskej milión Euro ročne, Radlinského Vazovova parkovisko dvestodvadsaťtisíc Euro ročne.

Potom verejné osvetlenie, ktorých počet svetelných bodov je v Bratislave se štyridsaťsedemtisíc päťstotridsaťšesť, tak pokiaľ mesto dá prerobiť túto toto verejné osvetlenie na technológiu LED, tak dokáže ročne ušetriť dva milióny dvestopäťdesiat jednatisíc Euro ročne.

Po zavedení parkovacej politiky to môže byť od šesťdesiat do stodvadsať miliónov ročne.

Ďalej reklama, napríklad známe trojnožky, známa kauza. Kebyže je to dostatočne spoplatnené mesto tam môže získať ďalších šesťdesiattisíc Euro ročne.

Ďalej by som prešiel na neexistujúce alternatívy (poznámka: nezrozumiteľné slovo) spôsobov udržateľnej dopravy. Napríklad nepostačujúce kapacity statickej dopravy spôsobujú poškodenie verejného priestoru chodníkov, zelene, ktoré nie sú hmotnostne ani priespo priestorovo uspôsobené a dimenzované na parkovanie. A škoda je asi štyridsať percent z rozpočtu chodníkov ide na opravu tohto dôvodu, to je nejakých dvestopäťdesiattisíc Euro ročne.

Ďalej rastúci podiel IAD spôsobuje škody, spôsobuje aj výkonmi Dopravnému podniku Bratislava vo verejnom záujme, ktoré predstavujú až desať percent z rozpočtu Dopravného podniku Bratislava. A pri znaže pri znížení škôd na šesť percent z výkonov to predstavuje dva a pol milióna Euro ročne.

Čiže celkovo keď spočítame takéto peniaze tak vieme prísť na sedem miliónov Eur Euro ročne a my by sme chceli navýšiť iba dopravu na tri milióny Euro ročne a (gong) a tak že.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujeme pekne.

Pokračuje pán Horák.

Občan Ján H o r á k :

Vážený pán primátor, vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci,

ja som zo združenia Právo na bývanie a my sa sem chodíme pripomínať prakticky na každé zasadnutie.

Všetkým vám pánom poslancom je známe, že náš problém je dosť výrazný a je stále otvorený a na jeho riešenie prakticky je už iba necelý rok.

Chcel by som sa pri tejto príležitosti poďakovať pani pani poslankyne poslankyni Černej a pánovi poslancovi Budajovi, ktorí nás na minulom zastupiteľstve obhajovali a to vyvolalo v našom združení medzi našimi členmi ako veľkú vlnu sympatie. Takže aj za našich všetkých členov združenia by som im chcel obidvom srdečne poďakovať za podporu v našej veci.

Pokiaľ sa týka nás, my samozrejme takisto stále sa snažíme presadzovať naše problémy aktívne. Dneska sme napríklad dopoludnia boli na rokovaní na ministerstve dopravy a výstavby. Žiaľ, takisto ako magistrát, ani my sme v podstate neuspeli, akurát pozitívom bolo, že sme si upresnili niektoré nejasnosti okolo zákona 260 v tejto súvislosti tiež, lebo je určitá nezhoda a niektorí úradníci z magistrátu občas tento zákon si nevykladajú tak ako, ako je názor ministerstva dopravy.

Ale pokiaľ sa týka hlavných vecí našich, finančnej náhrady, za ktorú všetci jednoznačne bojujeme, je to, je to číslo jedna, dá sa povedať, nášho programu, pretože prevažná väčšina našich ľudí má záujem stále o finančnú

náhradu. V tomto prípade, v tomto prípade ministerstvo dopravy stále jednoznačne trvá na tom, že tento spôsob riešenia nášho problému nie je možný. Ministerstvo tvrdí.

My sme v tejto súvislosti poslali v septembri list premiérovi, ktorý podpísalo päťstodevaťti, päťstodeväť nájomníkov a chceli sme o osobné stretnutie, pretože obyčajne na ministerstve dopravy v našich záležitostiach neuspejeme nie len pokiaľ sa týka, pokiaľ sa týka finančnej náhrady, ale aj v iných veciach. Dostali sme od vedúceho kancelárie Romana Šipoša vyjadrenie, že pán premiér je zaneprázdnený a posunul vec na ministerstvo dopravy. Takže to bol výsledok, že dneska sme sa stretli na ministerstve dopravy. (gong)

Ďa ďakujem všetkým.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem veľmi pekne.

Nasleduje pán Kľuska.

Občan František K ľ u s k a :

Vážený pán primátor so spolupracovníkmi za predsedníckym stolom, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci,

nadväzujem na včerajšie moje vystúpenie v zastúpení Konfederácie politických väzňov Slovenska, považujem za

účelné a potrebné niečo objasniť a niečo navrhnúť, respektíve poprosiť.

Konkrétne. Moje vystúpenie, aj teraz som ponúkol pánovi poslancovi Budajovi preto, že sa ho ujal aj pred dvoma rokmi a že je so záležitosťami detailne oboznámený. Prosím, aby určité pripomienky poslancov nemali dôsledky antagonistických vzťahov a najmä, aby preto netrpeli znova práve tí, ktorí boli v minulosti tvrdo a nevinne postihnutí. Každý človek ako súkromná osoba je omylný. Aj pápež prosí o modlidby. V minulosti Konfederácia politických väzňov Slovenska a Zväz protikomunistického odboja žili v neúnosných rozporoch a dnes sme vo vzornej spolupráci.

Tak ako pani poslankyňa Hanulíková navrhla doplniť aj nositeľov Jánskeho plakety, podobne navrhujem doplniť aj postihnutých do združenia Zväzu protikomunistického odboja. Oni mali v minulosti len šesťdesiat držiteľov bezplatného cestovania v mestskej hromadnej doprave. Čiže je to mrňavé množstvo. Oba návrhy sú akceptovateľné pre ich záslužnosť.

Zdôrazňujem, že môj upravený návrh bol v Konfederácii politických väzňov Slovenska prediskutovaný a odôvodnený.

Asi všetci si môžeme osvojiť pracovnú zásadu, že aj tí, ktorí majú rôzne ideové názory, v celospoločenskom záujme je možné i potrebné spolupracovať.

Prosím vás, vážený pán primátor i vážené panie poslankyne a vážení páni poslanci, dnes:

po prvé, prijať rozhodnutie hlasovať spoločne za návrh pani poslankyne Hanulo, Hanulíkovej o doplnenie držiteľov Jánskeho plakety a o môj pôvodný návrh doplniť o postihnutých zo Zväzu protikomunistického odboja. Je to relatívne odrobinka.

Po druhé, prosím hlasovať za predložený i doplnený návrh, čiže za sociálnu spravodlivosť.

Ďakujem vám všetkým za pochopenie a ústretové hlasovanie.

(gong)

V zastúpení Konfederácie politických väzňov František Kľuska, Bratislava.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem veľmi pekne, pán Kľuska.

(poznámka: potlesk)

A slovo má pani Maš, Maška, asi ona vie, ktorá to je. Maškanová, Maškarová?

Čo to, kto to je?

Maschkanová, nech sa páči.

Ing. Lenka M a s c h k a n o v á :

Vážený pán primátor, vážení páni poslanci, pani poslankyne,

Predstupujem pred vás ako predseda petičného výboru petície občanov proti navrhovanému charakteru výstavby budúceho Dabubiaparku, ktorou chceme apelovať na vás predstaviteľov mestskej samosprávy, aby ste prispeli k zachovaniu charakteru predmetného územia, ktoré je určené pre šport a rekreáciu medzinárodného charakteru, ako to vyplynulo aj z rokovania medzirezortnej komisie, tak ako je to určené v územnom pláne hlavného mesta a schválenom územnom pláne zóny. A nie na bývanie v luxusných apartmánoch, ktoré sú oplotené, čo evokuje ich súkromné užívanie.

Pôvodný projekt Danubia Park, ako všetci vieme, sa niekoľkokrát menil. Investo, investor sľuboval krytú plaváreň, päťbojárske centrum olympijského významu, aquapark, golfové ihrisko, zimný štadión avša, avšak dnes v projekte vidíme len zopár outdoorových športovísk, autokemping v inundačnom území, nedodržanie brehovej línie z dôvodu navážky do zdrže.

Ďalším faktom je, že do kódu 401 Šport a rekreácia si investor započítava aj vodné plochy, čím mu umelo stúpa absolútna hodnota prípustných funkcií, ktoré svojim rozsahom nesmú prekročiť desať percent plochy pozemkov dominantnej funkcie. A navyše investor plánuje a sľubuje občiansku vybavenosť typu nákupné zariadenia, ubytovacie zariadenia, škola, banka, pošta, lekáreň a podobne, ktoré sú v danom území neprípustné. Ale to vy všetci veľmi dobre

viete, nakoľko vy ste práve tí, ktorí schvaľujú územný plán.

Ďalším dôležitým faktom je, že do riešeného územia vedie len jedna prístupová komunikácia. Plánovanú druhú komunikáciu podľa územného plánu hlavného mesta a územného plánu zóny si investor ponecháva len ako rezervu. Takéto neriešenie dopravy bude mať za následok zvýšenie a zahustenie dopravy, ktoré sa okrem Čunova týka aj okolitých mestských častí, najmä pamiatkovej zóny Rusoviec a už dnes je na hranici únosnosti.

Mestská časť Bratislava – Čunovo už niekoľko rokov poukazuje na vyššie uvedené rozpory, avšak jej pripomienky a požiadavky investor vyhodnotil ako nerelevantné.

Hlavné mesto Slovenskej republiky dalo v decembri roku 2014 súhlasné záväzné stanovisko k investičnej činnosti, ale absentuje v ňom vyjadrený súlad s územným plánom, podotýkam, že na toto opatrenie podal prokurátor protest v októbri tohto roku.

Mestská časť Bratislava – Čunovo vydala v marci tohto roku zamietavé stanovisko k územnému rozhodnutie, tiu, na čo investor podal odvolanie na Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, v ktorom tvrdí, že rozhodnutie mestskej časti je bezdôvodné a nezákonné.

Okresný úrad Bratislava ako odvolací orgán v júli 2015 vydal rozhodnutie, ktorým zrušil rozhodnutie stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Čunovo a vzápätí si

vyhradil právomoc stavebného úradu vo veci územného konania o umiestnení stavby Danubia Park.

V novembri tohto roku Okresný úrad vydal rozhodnutie o začatí (gong) územného konania.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem veľmi pekne.
To bol váš časový priestor.

Nasleduje pani Anička Poradová.

Nech sa páči.

Občianka Ing. Anežka P o r a d o v á :

Prajem vám pekný deň všetkým prítomným.

Najprv by som sa vám chcela poďakovať, pani poslankyne, páni poslanci, ktorí ste tu v rokovacej sále a vypočujete si názory občanov, obyvateľov mesta Bratislavy, že vás to zaujíma. To je úcta voči všetkým, ktorí vystupujú, aj voči všetkým, ktorí chcú vystupovať.

A teraz sa vrátim, prečo som vlastne tuná.

Pán poslanec Dostál permanentne upozorňuje na rokovaniach, že sa porušuje rokovací poriadok. A niekoľkokrát, desaťkrát, pätnásťkrát, a má pravdu.

Pán poslanec Budaj včera, myslím že interpeloval pána primátora ohľadne mestských podnikov, ohľadne predstaviteľov. V predchádzajúcom zastupiteľstve ste mali transparentný uka ukážte nám ich tváre. V podstate vidím, že mnoho poslancov ich nepoznáte.

Ale prečo o tomto hovorím.

Pán poslanec Budaj sa domáhal toho, aby boli tuná predstavitelia rozpočtových, príspevkových, predstavitelia obchodných spoločností, konatelia a tak ďalej.

Ja by som len chcela poukázať na článok 5 odsek 5 vášho rokovacieho poriadku, ktorý samozrejme by ste mali všetci dokonale ovládať, ktorý jednoznačne hovorí, že na rokovanie zastupiteľstva sa pozývajú všetci riaditelia príspevkových organizácií, rozpočtových organizácií, konatelia a predsedovia predstavenstiev a tak ďalej. Čiže tu niekde niečo zlyhalo. Pretože mali sedieť tam a vy keď poslanci niečo potrebujete o nejakej spoločnosti vedieť, tak automaticky vám majú byť k dispozícii.

Čiže si myslím, že akékoľvek akékoľvek uznesenie prijaté, alebo proste ako sa postupovalo na minulom zastupiteľstve, neviem či bolo v súlade s týmto rokovacím poriadkom. Neviem či dneska sú tu riaditelia, či ich vidíte, či ich poznáte, ale bolo by dôstojné, keby sa vám ukázali.

Čiže asi toľko.

Ďalej som sa prihlásila ešte, ste prerokovávali k Bratislavskej integrovanej doprave.

Viete, mne je to ľúto, ja zastupujem aj občianske združenie a je to s názvom Ľudskosť a je to neľudské. Je neľudské to, čo sa tu urobilo, že sa schválilo, hlavne tí zétepé, zétepečkári, ktorí sú a vôbec sa nebralo do úvahy, že zdravotne ťažko postihnutí sú so sprievodcom a sú bez sprievodcu. So sprievodcom tu absolútne nepadá ani jedno slovo.

Ja som čítala materiály Bratislavskej integrovanej dopravy, ja som sa tam nedočítala so sprievodcom. Ako budú riešení títo obyvatelia?

Idem ďalej. Ako bude riešená parkovacia politika? Pán poslanec Mikulec, neviem či je tuná, nevidím ho, hovoril, že on doma na tom pracoval. No dobre, pracoval na tom. Ale parkovacia politika nedomyslený systém.

Pán poslanec Budaj, aj pani poslankyňa Pätoprstá, pani poslankyňa Kimerlingová tu minule povedala: Ľudia nás budú hnať palicami. Má pravdu. Nedoriešený systém.

Musím jednu vec povedať, čo mi je veľmi ľúto. Pán poslanec Hanulík ma veľmi sklamal, pretože som si pozrela na TV Bratislava vysielanie, už neviem s ktorým pánom poslancom bol, a systém parkovacej politiky. Nie systém, ale o čo vlastne ide, čo je tu lobing? O čo tu ide? Znevýhodnenie nebratislavčanov? Viete, mňa sa to veľmi dotýka keď niekto (gong) povie

No, tri minúty.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujeme.

Občianka Ing. Anežka P o r a d o v á :

Škoda, pretože k parkovacej.

Pán primátor, jednu, jednu vetu ešte by som sa chcela opýtať.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujeme.

Mali ste tri minúty na všetky vety, ktoré ste chceli povedať.

Ak chcete, povedať.

Občianka Ing. Anežka P o r a d o v á :

No tak sa opýtam pána Olekšáka, pretože som zvedavá či aj zamestnanci Dopravného podniku budú sedieť na Ufe na vianočnom večierku?

To by ma zaujímalo.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

(poznámka: potlesk)

Ďakujem veľmi pekne. Ďakujem veľmi pekne.

A slovo má teraz pán Džatko.

Pán Džatko.

Občan Ľuboš D ž a t k o :

Dobrý deň vážené dámy, vážení páni.

Ja to nemám tak na papieri ako spísané ako moji predrečníci, no ale teda rýchlo by som teda prešiel k veci, že chcem hovoriť o takzvanej základnej obslužnej komunikácii v zóne, v v v v v v v teda v jednej zóne takzvaný Nový Lamač.

V územnom pláne mesta Bratislavy, ktorá je v dĺžke asi tri celé šesť kilometra a desať rokov má byť vystavaná. Je to povinnosťou mesta, pretože to je cesta prvej triedy a vôbec nič sa s tým nerobí. A vlastne ani ani ani nikde to nefiguruje.

Tí ľudia, ktorí tu chodia za Lamač, jeden je starosta a druhý je poslanec, tak tí na to úplne kašlú. Tí majú vytvoriť nejaký územný plán zóny, však ste o tom aj nejako informovaní. To je úplne zbabrané, desať rokov nič nevyrobili, peniaze sú vyplatené, všetky provízie sú vyplatené, všetci sú vyšábovaní, len územný plán zóny neni. A tým sa prekrýva aj to, že tá základná obslužná komunikácia má byť vystavaná, ktorá je ingerencii mesta. Ona neni v ingerencii mestskej časti.

Informoval som o tom na finančnej komisii poslednej a bolo mi povedané, že investičné zámery oni akože nepreberajú, že mám sa obrátiť na vedenie mesta. Tak sa tým pádom obraciam na vedenie mesta, že aby ste to nejako dostali do rozpočtu a niečo s tým urobili, lebo to neni možné, aby desať rokov sa s tým nič nič nespravilo, pretože to je v podstate reštitučná záležitosť, lebo vy ste to územie raz zobrali na výstavbu sídliska a potom tiež ste to zbabrali. Respektíve váš predchodca a tak ďalej, a tak ďalej.

No a v tej súvislosti chcem ešte hovoriť o tom, že počúval som na internete túto diskusiu okolo Henbury a teda niektoré veci naozaj nemôžem počúvať, že napríklad čo si tu dovolí pán poslanec Olekšák rozprávať, že sa tu naváža do pána Budaja, tak to je neskutočné.

Pán poslanec Olekšák, vy nie, vy nie ste, ani po kolená nesiahate pánovi Budajovi.

Neviem či viete kto je to pán Olekšák ako v Lamači. To je človek, ktorý pred rokmi predal. Je tam už tretie alebo štvrté obdobie. Predal za päťsto korún jednej nemenovanej investičnej skupine asi, asi päťdesiattisíc metrov za nejakých dvadsať miliónov korún, ktoré sa mala predať za zhruba cez sto miliónov korún. Rozumiete za päťsto korún meter štvorcový, čo, čo už vtedy boli ceny okolo dvetisíc korún.

Na to tá investičná skupina dala sedemnásť miliónov dar, rozumiete, lebo to bolo tak, že tých dvadsať miliónov sa malo deliť s mestom, tak to urobili tak, že tých dvadsať

miliónov si rozdelili desať, desať a potom sedemnásť už nemuseli deliť. Proste, úplne totálne machinácie.

A proste keď vidím ako on tu dvíha ruky za to, že aby Henbury zase za nejaké podradné ceny si kúpilo ten tovar, takže hovorím, dávajte pozor, že, že chcem vlastne v skratke povedať, či ste neurobili z capa záhradníka, lebo keď tento človek je aj v v (gong) komisii

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán Džatko, ďakujeme veľmi pekne za vaše vystúpenie.

Občan Ľuboš D ž a t k o :

Ešte to by som chcel povedať, že on je v dozornej rade v Dopravnom podniku

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Už, už (poznámka: nezrozumiteľné slovo), venujte sa, prosím, témam

Občan Ľuboš D ž a t k o :

(poznámka: nezrozumiteľné slovo) posledná veta, že že aby sa nestalo, že predá električky za päťsto korún, rozumiete, a potom ich zase zase dávať prenajímať

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán Džatko,

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

Ďakujeme veľmi pekne.

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

Už ste skončili.

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

Prosím vás pekne, urobte poriadok s pánom Džatkom (so smiechom)

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

Nikto neni do.

To je k PKO.

Do diskusie k verejnosti, sa myslím, už neprihlásil nikto, ostatné príspevky sú k PKO. To znamená.

Je to tak?

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

Áno. To sú k PKO.

To znamená, že my pokračujeme ďalej. Ovšem podľa nášho rokovacieho poriadku máme teraz prerokovať ustanovenia ako prvé po Vystúpení občanov body 24, 25 a 26 petí, to sú petície.

BOD 24 PETÍCIA OBČANOV PROTI NAVRHOVANÉMU CHARAKTERU VÝSTAVBY BUDÚCEHO DANUBIA PARKU

To znamená, že ja prerušujem rokovanie o PKO a otváram bod 24 Petícia občanov proti navrhovanému charakteru výstavby budúcemu Danubia Parku.

Dámy a páni, materiál máte pred sebou.

Petícia, ktorú podpísalo tritisícpäťstotridsaťsedem osôb a a ten materiál vysvetľuje všetko ostatné.

Takže otváram k tomuto bodu diskusiu.

Pani starostka Ferenčáková.

Gabriela F e r e n č á k o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem, pán primátor.

Aby som skrátila čas, tak som si napísala pár slov, aby som teda vedela čo.

Dnes máme predložené dve petície. Jednu, ako, ako to vnímajú poslanci jednu pre a jednu proti. Chcem len pripomenúť, že jedna je za výstavbu a druhá je proti charakteru výstavby, čiže nie proti výstavbe, čo je dôležité.

Chcela by som pár slov z histórie teda tohoto projektu Danubia Park.

Vláda v roku 2005 uložila ministrovi životného prostredia zabezpečiť uzatvorenie príslušných zmlúv so o nájme plôch pri stupni Čunovo spoločnosťou Danubia Invest na dobu nájmu na 99 rokov na rekreačno-športové účely.

Stavba mala začať v roku 2009 a mala byť ukončená v roku 2014 s predpokladaným nákladom osem miliárd slovenských korún, čo dnes v prepočte je dvadsaťšesť celé päť miliónov Eur. Hoci výstavba sa ani nezačala, jeho náročnosť sa zdvihla.

Základná zmluva o nájme bola menená viacerými účelovými dodatkami a začala sa odkláňať od pôvodne schváleného charakteru a zámeru vládneho uznesenia. Vyvíjali sa rôzne druhy nátlaku na miestnych poslancov, aby schválili stále sa meniace projekty. Následne vznikol upravený projekt na výstavbu luxusnej rezidenčnej štvrte, tak ako tu už pani inžinierka Maschkanová už uviedla, s bungalovmi a apartmánmi, a sedemdesiatsedem služobnými bytmi, všetko bez zmien a doplnkov územného plánu.

1. 12. 2014 vydalo hlavné mesto záväzné stanovisko k investičnej činnosti Danubia Park. Vo februári tohoto

roku som požiadala listom primátora o zrušenie predmetného záväzného stanoviska a opakovane sa tak udialo v septembri tohto roku, respektíve začiatkom októbra na základe uznesenia miestneho zastupiteľstva.

Investor predložil dokumentáciu k územnému rozhodnutiu, ktorú stavebný úrad zamietol a vo svojom odvolaní investor uvádza, že stavebný úrad ignoroval záväzné stanovisko hlavného mesta, taktiež uvádza, že stavebný úrad ignoroval tak, áno, že ignoroval záväzné stanovisko.

Vo ves. Čiže chcem k tomu len spomenúť, paragraf 37 stavebného zákona, ktorým v bode jedna hovorí, že podkladom pre vydanie záväzného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón, a v bode štr, štyri uvádza, ak stavebný úrad po posúdení návrhu podľa odsekov jedna až tri zistí, že návrh alebo predložená dokumentácia nie je v súlade s podkladmi podľa odseku jedna, s predchádzajúcimi územnými rozhodnutiami, so všeobecnými technickými požiadavkami, alebo predpismi uvedenými v odseku dva, návrh zamietne. Takto postupoval stavebný úrad Čunovo.

Následne okresný úrad zrušil rozhodnutie stavebného úradu s odôvodnením, že stavebný úrad vec nesprávne právne posúdil a vec mu vrátil na nové rozhodnutie, následne si okresný úrad vec atrahoval na seba.

Dávam do pozornosti, že v čase vydávania záväzných stanovísk okresný úrad v súvislosti s novelou zákona číslo 7/2010 o ochrane pred povodňami zaslal mestským častiam list o dodržiavaní ustanovení zákona 7/2010 o ochrane pred

povodňami, v ktorom uvádza: *Žiadame, aby príslušné stavebné úrady pri povoľovaní stavieb a iných činností v inundačných územiach tokov rešpektovali ustanovenia paragrafu 20 zákona 7/2010 o ochrane pred povodňami, ktorý presne stanovuje aké stavby a činnosti sú v inundačnom území zakázané a čo možno povoliť. Je potrebné zabrániť tomu, aby sa inundačnom území, alebo dokonca v toku rieky vodného v koryte vodného toku budovali trvalo obývané záhradné chaty, rodinné domy, ploty, nevyhovujúce premostenia, žumpy. Vzhľadom k tomu, že nepovolené stavby v koruta, v korunách toko, v korytách tokov a v inundačných územiach bránia odtoku vody, pri stúpaní hladiny vody priamo ohrozujú životy, zdravie a majetok obyvateľov a sťažujú výkon povodňových zabezpečovacích a záchranných prác. Je potrebné ich z korýt tokov a inundačných území odstrániť.*

Žiaľ, v projekte Danubia Parku sú v inundačnom území riešené stavby.

Keďže hlavné mesto nemá nadriadený orgán, mestská časť podala podnet na prokuratúru na preskúmanie zákonnosti postupu hlavného mesta voči vydanému záväznému stanovisku. Prokurátor krajskej prokuratúry vydal proti záväznému stanovisku (gong),

poprosím ešte ďalších päť minút.

protest, v ktorom konštatoval, že bolo vydané, teda toto záväzné stanovisko, v rozpore so zákonom a územným plánom, ale medzičasom začal okresný úrad konať a vydal oznámenie o začatí územného rozhodnutia.

Chcem uviesť len toľko, že áno, je pravdou, že projekt Danubia Parku sa značne zmenšil, z vyše dvesto hektárov sa zmenšil na osemdesiatdeväť. Pôvodne sa riešili sektory A až Há, dnes len sektor Cé a Dé, čiže tie zelené plochy, ktoré tam boli, boli vypustené.

Podstatne sa zmenil charakter športovísk na outdoorové, okrem krycej jazdeckej, teda krytej jazdeckej haly.

Znížil sa počet lôžok. Z pôvodne plánovaných ubytovacích zariadeniach typu hotel a penzión, kde boli plánované aj viaclôžkové izby na ubytovanie typu apartmán, čiže byt, kde v apartmáne sú plánované napríklad dve lôžka.

Priamo v dokumentácii k územnému rozhodnutiu je predložený stavebný objekt oplotenie, čo jazne na, jasne naznačuje k čomu ten areál bude slúžiť. Ale zrejme nie pre rekreáciu Bratislavčanov.

Investor viackrát deklaroval, že načúva hlasu mestskej časti, avšak pripomienky a požiadavky mestskej časti týkajúce sa rozporu s územným plánom a predovšetkým dopravy vyhodnotil ako nerelevantné.

Investor sa často odvoláva na súhlas so zámerom, ktorý mala odobriť aj medzirezortná komisia. V zápise z medzirezortnej komisie z roku 2010 je uvedené, citujem:

Táto komisia by mala napo, napomôcť odbornou fundovanosťou zástupcov k rýchlejšiemu uvedeniu Danubia Parku do života. Zároveň komisia sleduje či je naplnený

zámer vlády výstavba Danubia Parku športovo-rekreačnej zóny a jeho súlad s uznesením vlády číslo 986/2006.

Ďalej inžinier Hrnčíř vyzval zástupcov spoločnosti, aby p, aby podali informáciu o stave príprav Danubia Parku a odprezentovali nový masterplan.

Zástupca investora priblížil plénu históriu projektu a dôvody, ktoré viedli investora k zmene obsahu sektorov Ce a De a to: Vytvorenie olympijského päťbojárskeho centra na svetovej úrovni v sektori Dé, koncentrácia olympijských športovísk prístupných aj verejnosti na jednom mieste a outdoorové športoviská pre rekreačný šport budú v celom areáli Danubia Parku.

Záverom medzirezortná komisia upozornila na potrebu overenia zvýšeného dopravného zaťaženia stupňa Čunovo dopravnou štúdiou.

Nemôžem nespomenúť slová bývalého poslanca mestskej časti, ktorý od začiatku vlastne bol pri zrode tohoto projektu a predložil návrh na prehodnotenie projektu Danubia Parku. Tohoto roku nám poslal tento materiál, v ktorom uvádza, že projekt by mal byť predovšetkým pre obyčajných ľudí, navrhuje vybudovať skutočný Danubia Park ako športovo-rekreačnú oblasť pre vyše pol milióna obyvateľov hlavného mesta Bratislavy. Na vodné športy navrhuje využiť už vybudované za peniaze daňových poplatníkov a nie zasýpať a vytvárať nové plochy a jazerá predurčené pre elitu z plánových bungalovov a apartmánov.

Toľko len k územnému plánu.

A v súčasnosti je na hlavnom meste, aby preskúmalo protest prokurátora a zaujalo stanovisko k súladu dokumentácie k územnému rozhodnutiu s územným plánom.

Chcem však ešte uviesť väčší problém a to je doprava. Investor sa neustále odvoláva na dopravný projekt, ktorý mal spracovať a ktorý mal preukázať, že jestvujúca sieť cestná je postačujúca. Čím však v žiadnom prípade nemôžme súhlasiť. Rovnaké platí aj ostatnej infraštruktúre. Spracovateľ dopravného projektu sa nezaoberal križovatkou Petržalská na napojení na komunikáciu jedna lomeno dva, ktorá už dnes je veľmi zaťažená.

Okresný úrad, odbor výstavby vo sv, vo svojom stanovisku k dokumentácii k územnému rozhodnutiu uviedol, že súhlasí s návrhom, pokiaľ posudzovaný nárast dopr, cestnej dopravy na križovatkách ciest jedna lomeno dva pozemných komunikáciách vedúcich do obce Čunovo bude v súlade s platnými STN a vyhovie predpokladanému nárastu dopravy.

Krajský dopravný inšpektorát vo svojom stanovisku uvádza: upozorňuje ostatné orgány, dotknuté orgány na potrebu vybudovania okrižnej, okružnej križovatky na ceste I. triedy v obci Rusovce vzhľadom na plánované zvýšenie tranzitnej a cieľovej dopravy v území.

NDS-ka dala spracovať technickú štúdiu napojenia na diaľnicu D2. Na stretnutí, ktoré sa konalo pred dvomi týždňami v Čunove za účasti aj zástupcov magistrátu skonštatovali: Momentálne je priepustnosť Rusovce, teda Balkánska ulica, osemsto áut, v súčasnosti je táto zaťažená

sedemstopäťdesiatimi autami a konštatovali, že nie je možné riešiť výstavbu Danubia Parku, kým nebude vybudované napojenie na diaľnicu.

Na moju otázku kedy sa reálne plánuje výstavba privádzača sa zástupkyňa NDS vyjadrila (gong), že diaľničný navádzač sa bude možno riešiť v roku 2020, ak vôbec.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani starostka, ďakujeme.

Do diskusie sa prihlásili občania.

Takže, prosím, hlasujte či môže vystúpiť, či môže vystúpiť pán Andrej Hájek. K bodu Petícia výstavby proti, proti výstavbe.

(Hlasovanie.)

Tak, pán Hájek, nech sa páči, máte tri minúty.

Občan Andrej H á j e k :

Dobrý večer.

Vážené dámy, vážení páni, moje meno je Andrej Hájek a som projektovým manažérom spoločnosti Danubia Invest a pri projekte Danubia Park som od roku 2008.

Pôvodne som chcel reagovať, respektíve predniesť vám môj názor, môj pohľad na vý výhrady, ktoré sú, o ktoré je

opretá petícia, ale po predchádzajúcom príspevku pani starostky desaťminútovom by som chcel aj na to reagovať, ale mojich tri, tri minúty sú bezkonkurenčne málo na to, lebo to bola znôška polopravd a vytrhnutých, vytrhnutých konštatácií.

Skúsim na argumenty, ktorými argumentuje petícia občanov proti navrhovanému charakteru.

Prvá výhrada je k nesúhladu projektu, k nesúladu projektu Danubia Park s uzneseniami vlády. Ja si dovolím odcitovať z jedného uznesenia, z toho z dvetisíceho piateho, len malinkú čiastku:

Centrálnu ťažiskovú plochu sektor Cé ako jadro celého areálu sa navrhuje vybudovať ako typické dunajské prístavné centrum so všetkou potrebnou vybavenosťou a to na báze prístavu rekreačných motorových člnov, navrhovaná vybavenosť pozostáva z lodeníc s klubmi a príslušnými službami ubytovacích zariadení rôznej kategórie, z letných a celoročných kúpalísk, športovísk, pohostinských zama zariadení a podobne.

Toto je z materiálu, ktorý prijala vláda v roku 2005.

Ak niekto si pozrie náhodou ten projekt v rozpracovanosti dokumentácie pre územné rozhodnutie, tak musí povedať, že je absolútne v súlade.

Ďalšia námietka je nesúlad projektu s územným, s územnoplánovacími dokumentáciami, územný plán hlavného mesta a územný plán zóny.

Územný plán zóny Danubia Park je neaktualizovaný, nie je v súlade s územný plánom, tým pádom je neplatný. Nie je tam o čom sa baviť.

Čo sa týka nesúladu s územným plánom, tak vo vyjadrení hlavného mesta k dokumentácie k územnému rozhodnutiu sa konštatuje, citujem teraz:

Po posúdení a prerokovaní v urbanistickej komisii, hlavné mesto Slovenskej republiky súhlasí s umiestnením stavby Danubia Park Čunovo.

Pre nás to je jedno asi so štyridsiatich súhlasných vyjadrení, ktoré máme k tomuto projektu. Jediné nesúhlasné vyjadrenie je mestskej časti Čunovo.

A k doprave, čo je posledná výtka, výhrada, by som rád poznamenal: Áno, pôvodné kapacity, tie maximilas, maximalistické, ktoré vychádzali z kapacít povolené z procesu posudzovania vplyvu na životné prostredia EIA, tak tie (gong)

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujeme veľmi pekne.

Nasleduje pani Maschkanová.

Prosím, hlasujte o tom, či môže vystúpiť pani Maschkanová.

(Hlasovanie.)

No, pani Maschkanová.

Ing. Lenka M a s c h k a n o v á :

Tak veľmi pekne ďakujem, že ste mi dali príležitosť dokončiť ešte svoju reč.

Ja už len vážený pán primátor, vážení pon, poslanci, v skratke som vám pred chvíľočkou zhrnula skutočnosti ohľadom navrhovaného projektu Danubia Park.

Dúfam, že zaujmete k danému projektu objektívny postoj založený na odber, odborných vedomostiach a znalostiach.

A podotýkam, že tritisícpäťstotridsaťjeden ľudí podpísaní pod našou petíciou chce, aby sa nerozhodovalo o nás bez nás a aby investor postupoval v intenciách zákona a vybudoval športovo-rekreačný areál pri našom veľtoku Dunaji, ktorý bude slúžiť širokej verejnosti a nie len jednotlivcov, ktorí si zakúpia luxusný oplotený apartmán.

Veľmi pekne ďakujem za pozornosť.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem veľmi pekne.

Teraz do diskusie nastupuje pani Poradová, opäť.

Takže hlasujte o, prosím, či opäť pani Poradová môže vystúpiť.

(Hlasovanie.)

Pani Poradová, nech sa páči.

Občianka Ing. Anežka P o r a d o v á :

Takže ďakujem opätovne za to, že môžem vystúpiť k tomuto bodu.

Mala by som takých šesť okruhov.

Po prvé by ma veľmi zaujímalo. Už tu pani starostka povedala určité veci, aj pani poslankyňa miestna, ale mňa zaujala 1. 12. 2014 bol magistrátom vydaný list predchádzajúcim pánom primátorom, že zamestnanci magistrátu, ktorí toto pripravovali, prečo vlastne sa to podpísalo 1. 12. keď už bolo po voľbách a pred nástupom nového primátora?

Po druhé by ma zaujímalo. Vo februári 2015 požiadala pani starostka pána primátora Nesrovnala o za o zrušenie záväzného stanoviska. Do dnešného dňa, pokiaľ mám informácie od pani starostky, žiadny list neprišiel. Tu by ma zaujímalo, že či to jedenásť mesiacov na magistráte trvá vybavovanie jednej odpovede.

Po tretie, je tu vyhradenie právomoci stavebného úradu Okresného úradu Bratislava.

Po štvrté, ma zaujalo v materiáli, že tam v súčasnosti prebieha vyhodnocovanie protestu prokurátora a príprava rozhodnutia hlavného mesta, že vlastne aký proces je to, aké vyhodnotenie, keď ste myslím na minulom zastupiteľstve, alebo predminulom, prijali aj zásady petície. Tam jednoznačne sa hovorí aký postup má byť zvolený.

Po ďalšie by som sa chcela zmieniť o predloženom materiáli, že nepáči sa mi tuná vyškrtané veci, kde materiál predložila pani inžinierka Maschkanová. Je tuná vyškrtaná ako predsedníčka petičného výboru, keďže je to veľmi známe, že je to ona. Je to v dôvodovej správe.

A taktiež by som chcela upozorniť zamestnancov magistrátu a pána riaditeľa, že od roku 2015 máme nový zákon 29 z roku 2015, ktorý nehovorí, nepozná pojem orgán verejnej správy, ale orgán verejnej moci.

Po ďalšie by som ešte upriamila pozornosť, neviem či to pani starostka spomenula, že vláda prijala, neviem, na niektorom rokovaní tohto roku aj uznesenie v rozpore s medzinárodnou zmluvou.

Čiže ja vám veľmi pekne ďakujem za pozornosť, to je asi toľko.

Prajem vám príjemné rokovanie.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Ďalší do diskusie pán Ondáš.

Hlasujte, prosím, či môže vystúpiť pán Ondáš.

(Hlasovanie.)

Pán Ondáš, nech sa páči.

No tak to nie je pán Ondáš, prepáčte, tak toto je zle napísané, ale Ondriš. Prepáčte, zle som to prečítal.

Občan Pavol O n d r i š :

Dobrý večer dámy a páni, ja len poopravím. Ja sa volám Ondriš.

Som so spoločnosti takisto Danubia Invest a chcel by som k tomu povedať pár slov.

Z môjho pohľadu tento po, tento projekt nemá obdobu asi ani v Slovenskej republike, pretože pomer športových a plôch na oddych ku ubytovacím zariadeniam je taký, že zastavané plochy sú šesť celé osem percenta a všetko ostatné sú športoviská, prípadne plochy vyhradené na oddych pre občanov.

V pondelok som sedel s pani starostkou a debatovali sme vlastne o tom, že či tam je možné nájsť nejaké spoločné riešenie alebo nie. A chápem pani starostku, že sa snaží uchrániť občanov od zvýšeného počtu áut a dopravy, ktoré samozrejme s každou výstavbou súvisia.

Na druhej strane musím povedať, že máme legitímnu dopravnú štúdiu, zatiaľ jedinú, ktorá potvrdzuje, že tieto kapacity sú dostatočné a neviem o tom, že by bola nejaká iná dopravná štúdia spracovaná, o ktorú by sa dalo oprieť. Takže aj tá argumentácia mi nepripadá dostatočne vhodná.

A to je všetko, čo som chcel povedať.

Pekný večer prajem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem pekne, pán Ondriš.

Vraciame sa do diskusie a slovo má pani starostka Čahojová.

Dana Č a h o j o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem veľmi pekne.

Vážení kolegovia, dovoľte, aby tým, ktorí pozabudli som pripomenula, že územnoplánovacia dokumentácia komplexne rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, zosúlaďuje záujmy a činnosti ovplyvňujúce územný rozvoj, životný rozvoj a ekologickú stabul, stabilitu a ustanovuje regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia.

Územnoplánovaciu dokumentáciu obstarávajú orgány územného plánovania. A orgánmi územného plánovania sú obce,

teda my. My obstarávame územné plány a územné plány zón. Toľko na úvod.

Pozrela som sa len tak zbežne na tento projekt a samozrejme ako inak, vraciam sa k tomu, našla som tam číslo okolo štyristo apartmánové apartmánových bývaní. Opakujem, prosím, čo je to apartmánové bývanie. Apartmánové, normy požadujú, aby bytový dom, byt mal k dispozícii určitý počet parkovacích miest. Požiadavky na ten výpočet sú stanovené podľa veľkosti bytov. U apartmánov, ako i u zariadení ubytovacích, sú tieto požiadavky benevolentnejšie. Pokiaľ projekt nie je schopný vysporiadať sa s dostatočným počtom parkovacích miest pre bytové jednotky, môžu byť niektoré klasifikované ako apartmány.

Ďalším dôvodom prečo sú v objektoch obľúbené apartmány môže byť, že územný plán vyžaduje, aby bol dosiahnutý pomer medzi bytovými a nebytovými priestormi. Pre developerov je výhodnejšie predávať priestory ako apartmány, než ich prenajímať na kancelárske, obchodné alebo iné účely. Preto používaním termínu apartmány do značnej miery môžu obchádzať regulatívy dané územným plánom.

Tým, že väčšina takto vytvorených apartmánov sa využíva na dlhodobé alebo trvalé bývanie, je pomer využiteľnosti územia definovaný územným plánom splnený len na papieri.

Znovu, čo povedala pani diskutérka, (poznámka: nezrozumiteľné slovo) si pripomeňme, povedala, že územnému plánu my rozumieme. Niektorí mu rozumejú veľmi dobre,

niektorí mu nerozumejú a niektorí mu rozumieť nechcú. Dovoľte, aby som navrhla doplnenie navrhnutého uznesenia, ktoré máme v materiáli:

za, ako bod A mestské zastupiteľstvo prerokovalo danú petíciu,

a v bode Bé doplniť: mestské zastupiteľstvo hlavného mesta Bratislavy žiada vyhovieť protestu prokurátora zo dňa 20-teho šie, šiesteho desiaty roku 2015 proti vydanému záväznému stanovisku hlavného mesta zo dňa 1. 12. 2014 z dôvodu jeho nezákonnosti a žiada jeho prehodnotenie.

Ďakujem pekne za pozornosť.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani starostka, myslím, že si totálne, fatálne pletiete kompetencie, pretože rozhodnutie prokurátora je odborné rozhodnutie a tie sa, na to sa nedá argumentovať politicky. Vaše rozho, náš váš návrh je nevykonateľný.

Pán poslanec Dostál.

Mgr. Ondrej D o s t á l , poslanec MsZ:

No, je to práve naopak, ako hovoríte, pán primátor.

To čo pani starostka navrhla je v zmysle zásad, ktoré v septembri schválilo toto zastupiteľstvo a ktoré magistrát nie celkom dodržiava, pretože nám predkladá materiály, že máme iba zobrať na vedomie, pritom tie zásady hovoria

o tom, že máme, máme zobrať na vedomie a zároveň odporučiť primátorovi akým spôsobom sa má petícia vybaviť.

Tie zásady navrhol magistrát, zastupiteľstvo ich schválilo, nie je to povinnosť zo zákona, aby sme niečo odporúčali, napriek tomu na váš návrh, alebo na návrh vašich podriadených sme schválili také zásady, ktoré nám hovoria, že okrem toho, že to prerokujeme a zoberieme na vedomie predmet petície a spôsob prešetrenia, spôsob prešetrenia zatiaľ tam nevidím žiadny a zároveň odporučí primátorovi akým spôsobom sa má petícia vybaviť. Paragraf 4 odsek 4 zásad.

Tak aj keď ja som za tie zásady nehlasoval, lebo som mal výhrady, mali by sme ich rešpektovať keď sme si ich raz schválili. To znamená, že ak berieme na vedomie, tak by sme mali zároveň aj odporučiť vám ako s tým naložiť.

Čiže pani poslankyňa Čahojová iba postupuje v zmysle zásad, ktoré nám váš magistrát navrhol.

Potom by som mal ešte dve, skôr procesné poznámky. Jedna sa týka toho, že sme tu hlasovali a podobne to bolo už na minulom zastupiteľstve či pani Maschkanová môže vystúpiť. Chcem opäť pripomenúť, že zástupca petičného výboru môže vystúpiť na zasadnutí zastupiteľstva pri prerokúvaní petície na základe zákona. Vyplýva to priamo zo zákona, že má právo vystúpiť. Nemusíme to schvaľovať. Nie je to samozrejme vec pána primátora, aby vedel kto všetko sú členovia petičného výboru, ale v tomto by organizačné oddelenie, alebo teda zamestnanec, zamestnankyňa magistrátu, ktorý uvádzajú občanov, ktorí majú záujem

vystúpiť, mali v rámci takýchto bodov zistiť aj to či je, alebo nie je to zástupca petičného výboru, lebo ak je to zástupca petičného výboru a my o tom hlasujeme, tak vlastne zastupiteľstvo hlasuje o tom, či chce alebo nechce dodržiavať zákon. Čo je teda trochu absurdné.

Posledná poznámka sa týka toho upozornenia na anonymizovanú formu. Poslanci dostávajú materiály aj v neanonymizovanej forme. A je jasné, že ak sú tam nejaké osobné údaje, tak je dobré ich vyčierniť. Ale v prípade petícií to považujem za plne oprávnené vo vzťahu k tým občanom, ktorí sa podpísali. Čiže keď tam máme petičný hárok a sú tam uvedené mená, adresy a podpisy tých občanov, ktorí sa pod to podpísali, tak je to asi v poriadku. To nemusí verejne kolovať. Ale v prípade členov petičného výboru a osoby, ktorá je poverená zastupovaním a petičného v styku s orgánmi verejnej moci, to považujem za absurdné, aby, aby nie že poslanci, poslanci dostávajú úplné materiály, ale tie materiály, ktoré sú zverejnené, obsahovali petíciu, kde sú začiernení členovia petičného výboru. Zase to s tou ochranou osobných údajov netreba až tak preháňať.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani starostka Ferenčáková.

Gabriela F e r e n č á k o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem, pán primátor.

Ja sa len chcem spýtať, či teda bude akceptovaný ten návrh pani poslankyne Čahojovej? Ak nie, tak potom by som ja teda chcela taký istý návrh predložiť.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

O tom rozhodujete vy, nie ja.

Pán poslanec Kaliský.

Ing. arch. Branislav K a l i s k ý , poslanec MsZ:

Ďakujem za slovo.

Ja len by som chcel povedať, že kludne, budem sa snažiť zaväzovať niekoho k niečomu, ale až potom keď to budem mať naštudované.

Čiže ja nebudem vedieť zatiaľ teraz vyniesť nejaký ortieľ kým tú tematiku nemám tak naštudovanú, aby som vôbec o tom mohol hlasovať.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Dostál.

Mgr. Ondrej D o s t á l , poslanec MsZ:

Ak som dobre počúval čo navrhovala pani poslankyňa Čahojová, tak nebolo to o tom, že zaväzuje, ale že odporúča.

Zastupiteľstvo môže v takejto veci vyjadriť svoj názor, môže nie, môže niečo odporučiť, ale samozrejme že nie je našou kompetenciou, aby sme o tomto záväzným spôsobom rozhodli.

A, a to, čo hovoril pán poslanec Kaliský. No tak, z tých materiálov, a teda, je tam ešte aj ďalší materiál, ktorý o tom hovorí. Ani mne celkom nie je jasné, aký postoj by som mal zaujať, lebo nie je mi jasné, aký je postoj magistrátu v tejto veci. Je tam iba, že to bude preverovať akým spôsobom naloží s tým protestom prokurátora.

Čiže ak by sme sa mali rozhodnúť, ak nemáme žiadne ďalšie informácie, iba tie, ktoré sú v tom, v tom materiáli, tak, tak môže to byť ťažké pre niektorých poslancov, pokiaľ nemajú aj tie ďalšie informácie, nemajú na to vytvorený názor. To uznávam.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa Svoreňová.

Ing. Soňa S v o r e ň o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem veľmi pekne za slovo.

Ja len v veľmi skratke by som chcela. Ja som sa teda oboznámila s vizualizáciou tohto projektu. Možno aby padlo aj nejaké dobré slovo. Ja si myslím, že takýto projekt by Bratislave celkom pomohol z hľadiska cestovného ruchu, aj z hľadiska toho, že Bratislavčania by sa mali kde rekreovať. Pretože povedzme si na rovinu, v tejto chvíli nás v tomto smere absolútne tunu, tuneluje šamorínsky Elements Resorts, ktorý nám proste odlakáva z mesta podujatia, ktoré vyžadujú športový areál, ktorý nám odlakáva Bratislavčanov, ktorí chcú tráviť svoj voľný čas.

Takže podľa mňa aj na toto treba prihliadať keď sa budeme rozhodovať o tom celom.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch., Mgr. art. Elena P ä t o p r s t á ,
poslankyňa MsZ:

Chcem vás poprosím, keby sa mohla vyjadriť pani hlavná architektka k tomu projektu.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Teraz sa bavíme o petícii, nie o projekte.

Takže pani starostka Čahojová.

Dana Č a h o j o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem pek, veľmi pekne.

Samozrejme, že pri predkladaní doplnenia uznesenia som si uvedomila, uvedomovala rozpornosť toho, že mestské zastupiteľstvo žiada, ale som ochotná, urobím to autoremedúrou, slovo žiada zmením na odporúča. Mestské zastupiteľstvo odporúča.

Budem rada keď sa mesto naozaj vysporiada a vyhodnotí nezákonnosť vydania svojho zá, žiadosť prokurátora a vyhodnotí nezákonnosť svojho vydaného záväzného stanoviska tak, aby bolo v súlade so zákonom.

Takže autoremedúrou si opravujem na odporúča.

Ďakujem pekne.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

K tomuto bodu sme dostali jeden návrh na doplnenie uznesenia a to tak, že do časti Bé odporúča mestskému

zastupiteľstvu, či mestské zastupiteľstvo odporúča primátorovi vyhovieť pro protestu prokurátorovi zo dňa 26. 10. 2015 proti vydaniu, či vydanému záväznému stanovisku zo dňa 1. 12. 2014 z dôvodu jeho nezákonnosti a žiada jeho prehodnotenie.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Prosím, registrujte sa a hlasujte o tomto návrhu.
(Prezentácia a hlasovanie.)

Štyridsaťjedna prítomných,
dvadsať za.

Uznesenie nebolo prijaté.

Návrhová komisia.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Hlasujeme o pôvodnom návrhu uznesenia tak ako nám bolo písomne predložené: Mestské zastupiteľstvo po prerokovaní materiálu berie na vedomie predloženú petíciu občanov a tak ďalej.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prosím, registrujte sa a hlasujte.

(Prezentácia a hlasovanie.)

štyridsať prítomných,
tridsaťosem za.

Uznesenie prijaté.

BOD 25 PETÍCIA OBČANOV ZA SCHVÁLENIE VÝSTAVBY REKREAČNO-ŠPORTOVÉHO STREDISKA DANUBIA PARK

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prechádzame do ďalšieho bodu dvadsaťpäť a tou je naopak petícia občanov za schválenie výstavby tohoto diela. A tú podporilo osemtisíc štyristoosemdesiatšesť osôb.

Je to tá istá problematika.

Otváram k tomuto bodu diskusiu.

Keď sa nehlásia poslanci, tak do diskusie sa prihlásili zástupcovia občanov.

Prosím, rozhodnite hlasovaním, či pán Július Kováčik môže vystúpiť k tomuto bodu.

(Hlasovanie.)

Ak neni predkladateľ?

Tak pán Kováčik, nech sa páči.

Občan Július K o v á č i k :

Dobrý večer.

Dovoľte, aby som sa predstavil, som Július Kováčik. Som riaditeľ spoločnosti Danubia Invest, ktorý stojí za projektom Danubia Park.

Projekt Danubia Park vznikal dlhých deväť rokov. Základnou myšlienkou je vybudovať prvý prístav na Dunaji pre malé vodné plavidlá s komplexnou infraštruktúrou tak, ako to môžme vidieť v Chorvátsku alebo v Taliansku.

Chceme ďalej vybudovať športoviská, zariadenia pre oddych a rekreáciu. Chceme vybudovať zariadenia vrátane malého aquaparku, biokúpalisiek, dunajských pre, dunajského prírodného vodného parku a náučného chodníka.

Všetky tieto zariadenia nám vyšli ako z bo bol urobený výskum verej verejnej mienky agentúrou Gfk a tá nám potvrdila, že tieto športoviská sú najviac žiadané v Bratislave.

Počas prepro, predprojektovej prípravy sme komunikovali so všetkými dotknutými orgánmi a všetky tieto ich stanoviská, požiadavky sme zapracovali do, do našeho projektu. A výsledkom bolo to, že vlastne jediná obec nesúhlasila, dala nesúhlasné stanovisko.

Toto dopravné riešenie, ktoré ona vlastne napáda, je bolo potvrdené dopravnou štúdiou, bolo to potvrdené dopravno-kapacitným posúdením. A v zásade my nad rámec vlastne tieto štúdie boli schválené magistrátom. Preto vlastne magistrát aj vydal záväzné stanovisko, ktoré bolo súhlasné.

Dal. Nad rámec tohto riešenie my sme ponúkli obci, aby sme, že spravíme odbočovací pruh z Petržalskej na Bajkalskú ulicu. Ďalej sme im ponúkli, že vlastne nový nápad, ktorý prišiel z Rusoviec, že účelová cesta, ktorá bola vybudovaná na zákla, pre za účelom výstavby vodného diela v prípade, že nebude prekážať čerpanie fondov pre Eurovelo, by sme chceli používať iba hlavne, teda nie hlavne, ale iba medzi siedmou a deviatou ráno ako obchvat Rusoviec a Čunovova. Čo privítali Rusovce, privítali niektorí Čunovčania. Ja dúfam, že tento nápad ako by sme mohli teoreticky realizovať.

Ja by som chcel ešte povedať aj vlastne to, že dané športoviská chceme urobiť prístupné pre všetkých Bratislavákov. Ploty, ako pani starostka uviedla, sú len kvôli bezpečnostným rizikám (gong)

Ďakujem za pozornosť.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem vám pekne.

Prosím ďalej pán Palásek.

Hlasujte, či môže vystúpiť pán Palásek, pokiaľ teda neni člen výboru?

Pán Palásek, nech sa páči, máte tri minúty.

Občan Martin P a l á s e k :

Dobrý večer, vážení poslanci, vážené poslankyne, pán primátor.

Dovoľte, aby som sa predstavil. Moje meno je Martin Palásek. Som predseda petičného výboru, ktorý reprezentuje názor osemtisíc štyristoosemdesiatdeväť občanov, ktorí súhlasili s touto výstavbou.

Naša petícia vznikla preto, že chceme vyjadriť podporu tomuto projektu Danubia Park a v súvislosti s prieťahmi zo strany mestskej časti Čuňovo a sme presvedčení, že je v súlade s územným plánom a má všetky potrebné náležitosti.

Príprava projektu je vo finále a myslíme si, že, teda ne nechceme nechať takýto dobrý projekt stroskotať.

Môj osobný postoj je taký, že bývam v Petržalke, mám vzťah ku každému športu, aj k Dunaju a konečne sa vybuduje nejaké miesto, kde ľudia môžu chodiť oddychovať, relaxovať, kúpať sa a bude to pre všetky skupiny obyvateľov. Čiže pre rodiny s malými deťmi, pre dôchodcov, mladé partie, športovcov aj nešportovcov.

Každý kto pozná ako to v lete vyzerá na Čunovských jazerách, musí, musia, musí ho tá situácia hnevať. Pretože ľudia tam sa chodia kúpať nezákonne, nemajú kde parkovať,

ne nie je tam proste zázemie, toalety, odpadkový kôš. Všetko toto by sa presunulo do Danubia Parku, ktorá je k tomu perfektná alternatíva.

A ešte by som chcel povedať, že obrovské množstvo ľudí dalo najavo svoju podporu tomuto projektu. A za našim petičným výborom stoja mená ako Peter Čonka, Samuel Piasecký, pán Hochschorner, ale aj osobnosti z kultúry ako je Adriana Kučerová, pán Drlička a odborníci ako pán architekt Ján Bahna.

Petícia za výstavbu Danubia Parku vzbudila taký veľký ohlas, že sa nám prihlasovali zástupci, zástupcovia športových zväzov, napríklad Zväz potápačov, Zväz moderného päťboja, Slovenský zväz jachtingu a Slovenský rybársky zväz.

Ja by som na záver chcel povedať, že nikto z nás nevidí dôvod na bránenie výstavby Danubia Parku a práve naopak, verím že naša podpora bude vypočutá a pomôže presadiť výstavbu areálu aký v našej oblasti chýba.

Ešte by som rád teda povedal, že športoviská určite nebudú ohradené, budú ohradené len kvôli bezpečnosti. Všetky prístupy k vodným plochám budú, budú zadarmo, žiaden vstup sa tam platiť nebude, proste bude to normálny areál pre všetkých ľudí a nevidím tam problém, že by to malo byť nejako spopla, teda že by to malo byť spoplatnené. Spoplatnené to určite nebude. Čiže tento areál bude otvorený úplne pre všetkých.

Ešte rád by som povedal, že, že vlastne ako na začiatku som spomenul, reprezen, reprezentujem (gong) názor osemtisíc štyristoosem občanov.

Ďakujem pekne.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem pekne.

A ešte pán Kachlík, posledný.

Prosím, hlasujte, či môže vystúpiť pán Kachlík.

(Hlasovanie.)

Pán Kachlík, nech sa páči, máte tri minúty.

Občan Ing. Arch. Rado K a c h l í k :

Dobrý večer pán primátor, vážené pani poslankyne, páni poslanci,

volám sa Kachlík, som architekt, aktívne sa zúčastňujem na projektovej a inžinierskej činnosti tohto projektu.

Chcel by som jednoznačne podporiť tento projekt, pretože si myslím, že bude mať jednoznačný prínos nie len pre mestskú časť, ale aj pre mesto a jeho obyvateľov. To znamená, že jeho význam vidím nie len lokálny, ale myslím, že to bude v rámci širšieho územia, že to bude význam v rámci celého regiónu.

Projekt prešiel svoju veľmi komplikovanú a zdĺhavú cestu vo svojom vývoji, kde sa od štádia štúdie, cez vlastne na začiatku bola súťaž, potom štúdie, dostal sa do fázy dokumentácie pre územné rozhodnutie.

Počas tohto zložitého obdobia sa rôznymi formami menil, ale nakoniec sa v podstate rôznymi kompromismi dostal do štádia, kedy je v súlade s územným plánom, respektíve s tým, čo územný plán povoľuje.

K tomuto by som chcel povedať, že v rámci tohto komplikovaného vývoja aj v rámci inžinierskej činnosti sa k nemu vyjadrovalo cirka štyridsaťpäť orgánov a organizácií, z ktorých okrem jednej inštitúcie všetci sa vyjadrili kladne a pozitívne s tým, že žiadna z nich tento projekt neodmietla. Jediné negatívne stanovisko sme dostali od mestskej časti.

To znamená, že ak by sme chceli spochybňovať kredit týchto inštitúcií, museli by sme potom spochybňovať aj právne, alebo právne predpisy, vyhlášky, slovenské technické normy a tak ďalej.

Počas celej doby vývoja projektu v jeho rôznych štádiách, investor vyvinul maximálne úsilie na to, aby, alebo riadil sa politikou absolútnej transparentnosti voči občanom a verejnosti, odbornej verejnosti. To znamená, každý kto chcel, tak sa mohol dostatočne podrobne zoznámiť s týmto projektom. A investor vždy bol ochotný proste každú nejasnosť, alebo každú námietku alebo pripomienku relevantne riešiť.

Z toho titulu, že sú tu vlastne dve petície vidno, že aj vyhlasovatelia tej antipetície v podstate svojimi polopravdami a nie celkom relevantnými hodnovernými informáciami zavádzali ľudí v tom, že človek sa nevedel relevantne rozhodnúť, že či je za, alebo proti z toho titulu, že uvádzali napríklad, že nie je v súlade s územným plánom, čo nie je pravda.

To čo sa tu pretaktovalo, že prokurátor podal protest, tak to je vyslovene len formálna záležitosť čo sa týka záväzného stanoviska hlavného mesta, kde (gong)

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujeme pekne.

Vraciame sa do diskusie. Pani starostka Ferenčáková, máte slovo.

Gabriela F e r e n č á k o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem, pán primátor.

Nechcela som ísť do konfrontácie, ale bohužiaľ, nemôžem inak, pretože tu odznievajú veci, ako keby mestská časť zavádzala.

Ja chcem ešte najskôr k tej doprave. Nedopovedala som a zároveň týka sa to aj záväzných stanovísk.

Je veľmi zará žaráža, zarážajúce, že hasiči vydali súhlasné stanovisko k napojeniu Danubia Parku, kde je jediné mostné teleso a je to jediný vstup do územia. Mnohí chodíte do areálu Divokej vody a do Danubiany. Čiže viete o aké mostné teleso hovorím. Na tomto mostnom telese sme nahustili cyklo cyklotrasu a bolo veľký problém vôbec toto riešiť.

Bol, mala som v úrade projektantov Vodného diela Gabčíkovo, ktorí keď počuli čo sa ide diať, povedali, že mostné teleso bolo pôvodne projektované len na obsluhu územia.

Je veľmi zarážajúce, že práve títo istí hasiči, ktorí dali súhlasné stanovisko k takémuto veľkému projektu, momentálne robia problém v mestskej časti s napojením účelovej komunikácie pre tri rodinné domy.

Čiže naozaj, asi tí ľudia, ktorí v tom Danubia Parku budú, tak budú mať únikový východ, že naskáču do vody a odídu teda preč.

Chcela by som k pánovi inžinierovi Kachlíkovi, ktorý vlastne vystupoval teraz.

Pán inžinier Kachlík spracovával urbanistickú štúdiu priestorového potenciálu mestskej časti. A v tom čase mal k dispozícii aj projekt Danubia Parku. Až si to dobre pamätá, mám to aj zapísané niekde, vyslovene nám povedal, aby sme im nepovolili veci, kým nedoriešia dopravu a veci, ktoré potrebujeme. Čiže to sú slová pána Kachlíka. Prešiel na opačnú stranu, dnes tvrdí, že vlastne my sme tí, ktorí sme proti Danubia Parku.

Stále hovorím, my nie sme proti Danubia Parku, sme proti charakteru.

Investor tu uviedol, že navrhol mestskej časti odbočovací prúd do mestskej časti. Až na nátlak mestskej časti. A keď zistili, že sa dostali do problémov, vtedy bol ten odbočovací prúd navrhnutý. Dovtedy stále sa opierali o štúdiu, ktorú, teda dopravnú štúdiu, ktorú mali spracovanú a nerešpektujú absolútne vyjadrenia odborníkov, ktorí spracovali technickú štúdiu. Ďalší odborníkov, teraz z oddelenia dopravy.

Nechcela som to tu vôbec spomenúť, aby sme sa nedostali do problémov, ale Vodohospodárska výstavba v minulosti odmietla mestskej časti otvoriť komunikáciu pod, popod priesakový kanál, aby sa odbremenila doprava cez Rusovce a dnes je uzatvorená nájomná zmluva so spoločnosťou Danubia Invest, aby tade prechádzali motorové vozidlá.

Chcem len pripomenúť a možno týmto vyhlásením sa dostaneme do veľkého problému, ale musím to tu povedať. Tým spodným, tou komunikáciou vedie medzinárodná cyklotrasa Eurovelo 6. Akonáhle sa tam pustí doprava, je možné, že mestská časť Čunovo a mestská časť Rusovce vrátia finančné prostriedky, ktoré získali v rámci programu HUSK na vybudovanie tejto cyklotrasy, čo by ma veľmi, veľmi mrzelo.

Chcela by som k pánovi Haláskovi. Je pravda, že osemtisíc štyristoosemdesiatdeväť respondentov podpísalo petíciu za Danubia Park. Sú to občania Slovenskej republiky, čiže samozrejme, že áno. My sme predložili

petíciu s tritisíc dvesto hlasmi, teda podpismi, ale to sú prevažne občania Jaroviec, Rusoviec, Čunova, ktorí vedia, čo nás čaká.

A pán Halásek, prosím vás, keď chodíte do Čunova, máte Čunovo rád a ste z Petržalky, tak my nie sme Čuňovo, ale Čunovo. Zapamätajte si, prosím vás.

Takže ja len toľko.

Ešte, ešte by som chcela dodať jednu vec. Že my je veľmi ľúto, že pán Hochschorner sa dal takto zne zneužiť doslovne, pretože ja si ho veľmi vážim v tom, že pochodil naozaj celý svet, vie ako to vo svete chodí. Určite apartmány sú ubytovacie zariadenia aj pre športovcov. Len pán Hochschorner veľmi dobre vie, okrem toho Ria čo bol teraz, aké komunikácie vedú k takýmto rezortom a vie aká je v Čunove.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani starostka Čahojová.

Dana Č a h o j o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem veľmi pekne.

Dovoľte, aby som zacitovala z textovej časti platného územného plánu hlavného mesta. Hovorím o území šport, telovýcho, z regulačnou funkciou šport, telovýchova a voľný

čas pod kódom 401. *Je neprípustné umiestňovať bývanie okrem prípustného v obmedzenom rozsahu, areálové zariadenia občianskej vybavenosti, zariadenia a areály výroby, skladové areály, distribučné centrá a logistické parky, stavby na individuálnu rekreáciu, tranzitné vedenia technickej vybavenosti nadriadeného významu, zariadenia odpadového hospodárstva, stavby a zariadenia nesúvisiace s funkciou.*

Prípustné v obmedzenom rozsahu: zariadenia občianskej vybavenosti, ktoré neprekročia desať percent z funkčnej plochy, byty v objektoch funkcie – služobné byty.

V tomto projekte, ak je to tak, čo uvádza text petície, je sedemdesiatsedem služobných bytov a tristosedemdesiatsedem apartmánov. Ak to nie je tak, prosím, že by ste mi to vyvrátili.

Ďakujem pekne za pozornosť.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Hlasujeme o návrhu uznesenia: mestské zastupiteľstvo po prerokovaní materiálu berie na vedomie predloženú petíciu občanov a tak ďalej.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Prosím, registrujte sa a hlasujte.
(Prezentácia a hlasovanie.)

Tridsaťosem prítomných,
tridsať za.

Uznesenie prijaté.

NÁVRH PROCEDÚRY K ROKOVANIU MESTSKÉHO ZASTUPITEĽSTVA HLAVNÉHO MESTA SR BRATISLAVY

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pred tým než prejdeme k ďalšiemu bodu a to je ďalšia petícia, priatelia, ja vám chcem povedať pár slov k dnešnému priebehu.

Je štvrť na šesť, my máme pre prebraté päť bodov rokovania zastupiteľstva a jeden ešte veľmi vážny otvorený.

V návrhu pozvánky sú body, ktoré keď neprerokujeme, tak napríklad percentuálne podiely mestských častí, keď to

neodsúhlasíme, tak my nebudeme vedieť koľko máme posielať mestským častiam od januára.

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

Podľa minulého roku, ale tak, to keď neodsúhlasíme, nebudeme vedieť.

Keď neodsúhlasíme BTB, tak nebude môcť byť valná hromada, respektíve zhromaždenie v utorok BTB, lebo nebudú schválené stanovy.

Ale predovšetkým, keď neschválime bod 20 a to je Indikatívna časť Plánu hospodárskeho a sociálneho rozvoja, ktorá je nevyhnutnou podmienkou na to, aby Bratislava mohla čerpať z Integrovaného regionálneho operačného programu čiastku do výšky stodvadsať miliónov Eur, keď to neschválime, tak sme o tieto peniaze prišli.

Takže vám dávam iba na úvahu, akým spôsobom budeme teraz ďalej postupovať. Ja, pravdupovediac, neviem.

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

No, máme petíciu, ktorú musíme podľa rokováku zobrať teraz status quo, potom sa vraciame do PKO a až potom môžme ísť na ten bod 20.

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Pán Kolek.

Ing. Ignác K o l e k , poslanec MsZ:

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

Že prerušme bod o PKO, pokračujme v bodoch, ktoré sú v programe a PKO dokončíme na najbližšom zastupiteľstve.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán Hrčka.

Ing. Ján H r č k a , poslanec MsZ:

V zmysle rokovacieho poriadku dávam teda procedurálny návrh a myslím si, že v zmysle platného môžme aj tú petíciu potom prerušiť a otvoriť ďalšie body, lebo je to tak možné.

Tak ak je to naozaj tak dôležité a vzhľadom k tomu aký je vysoký čas a myslím si, že v niektorých tých bodoch nebude ani nejaká zdíhavá diskusia, tak môj procedurálny návrh je, aby a ešte ste zabudli aj na to, že od jednej nebola žiadna prestávka, čiže to je, ako len tak pre informáciu, že z psychohygienických dôvodov tu štyri hodiny si myslím vcelku problém, takže môj procedurálny návrh je aby sme teda doriešili poslednú petíciu, potom prerušili aktuálny bod a prešli tie body, ktoré ste vymenovali ako dôležité v poradí, ktoré sú najmenej problematické. Predpokladám, že ten bod 20 bude asi najmenej problematický. A začali, začali a potom sa vrátili k týmto bodom, aby, aby s tým naozaj nebol problém. Lebo naozaj, bez urážky, PKO počká a tieto veci keď nepočkajú do januára, tak je to asi otázka priority.

Takže taký procedurálny návrh.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Preto sa s vami radím.

Takže (gong) ideme späť a ideme o

To, to je návrh na hlasovanie, alebo. Procedurálny.

To znamená, že sa preruší PKO, bude sa rokovať dvadsiatka a potom

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Petícia, preruší sa PKO, prerokuje sa dvadsiatka a vrátime sa k PKO.

To je na. To je to, ja iba hovorím, že to je to čo navrhuje pán Hrčka. Ja si myslím, že by sme mali dokončiť PKO a zostať tu a potom dať tú petíciu, teda tú dvadsiatku. Lebo keď budeme prerušovať, tak už sa nedostaneme nikdy k ničomu. Ja som to iba povedal, aby ste vedeli, plánovali si dnešný večer.

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Takže, hlasujeme o tom, čo navrhol

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Dobre. To je dobrý návrh.

Porada predsedov. Prosím vás, predsedovia klubov, poďte sem.

(poznámka: predsedajúci primátor a predsedovia klubov sa radia)

Dobre. Čiže dohoda predsedov poslaneckých klubov je, že dokončíme petíciu 26, dokončíme PKO a potom pôjdeme hneď na bod 20.

Takže pokračujeme v.

Pán poslanec Hrčka.

Ing. Ján H r č k a , poslanec MsZ:

Ja neviem, ale podľa rokovacieho poriadku keď dá poslanec (poznámka: nezrozumiteľné hovoria naraz poslanec aj predsedajúci)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ideme hlasovať o návrhu pána poslanca Hrčku.

Ing. Ján H r č k a , poslanec MsZ:

Čiže ja by som poprosil o tom bode tak, jak som, sme to (poznámka: nezrozumiteľné, hovoria naraz poslanec aj predsedajúci)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Dobre, hlasujeme o návrhu pána po poslanca Hrčku.

(poznámka: je počuť slová „zopakujte prosím“) (gong)

Ing. Ján H r č k a , poslanec MsZ:

A ten ná

(poznámka: počuť slová mimo mikrofón „zopakovať“)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Návrh bol prerušiť aj PKO, všetko prerušiť a vrátiť sa potom

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

(Prezentácia a hlasovanie.)

Dvadsaťosem prítomných,
sedem za.

Uznesenie nebolo prijaté.

Čiže ideme podľa dohody poslaneckých klubov.

BOD 26 PETÍCIA ZA ZACHOVANIE STATUS QUO V BEZPLATNEJ PREPRAVE ŤZP OBČANOV V MHD V HLAVNOM MESTE SR V BRATISLAVE

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

To znamená, že pokračujeme v bode 26 a to je Petícia o zachovanie Status Quo.

Otváram k tomuto bodu diskusiu.

Nech sa páči, pán poslanec Kolek.

Ing. Ignác K o l e k , poslanec MsZ:

Poprosil by som vysvetliť, či predsedovia poslaneckých klubov môžu zmeniť body programu.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ale nezmenil sa žiadny bod programu. Teraz sa vra, ideme v bode 26 a potom sa vraciame k PKO.

Takže, je diskusia k bodu 26.

Pán poslanec Budaj.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Nie, ďakujem. Ja som len chcel upozorniť, že tá dohoda nenahrádza zmenu programu. Čiže dajte hlasovať o takej zmene programu, ak ju chcete urobiť.

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Máme prihláseného jedného obyvateľa. Pán Raš, pán Krippel.

Nech sa páči, hlasujte, či má, môže vystúpiť.

(Hlasovanie.)

Nech sa páči, máte tri minúty.

Občan Rastislav K r i p p e l :

Ďakujem za priestor.

Chaos, beznádej, zúfalstvo. To sú len niektoré slová, ktorými možno charakterizovať Bratislavskú integrovanú dopravu počas jej prvej, prvých dní existencie.

Vážený pán primátor, vážení poslanci,

nie je to tak dávno, čo som tu sedel za týmto mikrofónom a hovoril k vám o dôvodoch, ktoré narúšajú zmysel a koncepciu zavedenia spoplatnenia prepravy osôb s ťažkým zdravotným postihnutím v prostriedkoch mestskej hromadnej dopravy. Napriek tomu ste toto nezmyselné

a diskriminačné, zároveň pre nás genocídne rozhodnutie schválili.

Síce to nebolo s veľkou cťou, nakoľko sa viacerí z vás schovali za tlačítko zdržal sa hlasovania, ale schválili.

Dnes sami vidíte, že nie len spoplatnenie cestovania ľudí s ťažkým zdravotným postihnutím, ale celý Bratislavský integrovaný systém bol nezvládnutý a technicky nepripravený krok, ktorý stál občanov tohto mesta veľa síl a nervov, aby dokázali túto skutočnosť nie len prijať, ale predovšetkým ustáť a to i po stránke svojich fyzických možností.

Áno, páni poslanci, spríjemnili ste život v Bratislavke stovkám ľudí, ktorí, medzi ktorými boli aj starí, či chorí ľudia.

Vážený predkladateľ tohto uznesenia, vážený pán primátor, v súčasnosti rezonujú medzi obyvateľmi tohto mesta témy ako sú ostré výzvy majiteľom novinových stánkov na odstránenie grafitov zo svojich stánkov, ktorí si tie stánky isto nepopísali sami, teda nenesú žiadnu vinu na tom, že im ich podnikanie niekto takýmto nepríjemným spôsobom znehodnotil.

Ďalej návrh na zvýšenie daní z nehnuteľností, ktorý ste pod tlakom verejnosti zbabelo stiahli, ako i až príliš výrazne transparentné výberové konanie na šéfov mestských podnikov.

No a samozrejme, mi nedá nespomenúť samotnú zbabranú Bratislavskú integrovanú dopravu, v rámci ktorej sme sa zviezli aj my, ľudia s ťažkým zdravotným postihnutím.

Dnes sa tu pravdepodobne navrhne nejaké riešenie. Kompenzácia na kompenzáciu, záplata na záplatu, investície na šetrenie.

Pán poslanec Budaj na ostatnom zasadnutí mestského zastupiteľstva predniesol aj výsledky výhodného biznisu s čiernymi pasažiermi v mestskej hromadnej doprave, kedy sa advokátskej kancelárii, ktorá vymáhala pokuty od čiernych pasažierov v MHD zaplatil z mestskej pokladne až desaťnásobok vymôženej čiastky.

Aj na základe týchto skutočností sme sa spolu s mojimi dvomi kolegami rozhodli, že je čas konať. A našu iniciatívu podporilo za necelý mesiac vyše tritisíc signatárov. Vaše argumenty, pán primátor, (gong)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Tak poďakujeme veľmi pekne za váš príspevok.

Slovo má pán poslanec Dostál.

Mgr. Ondrej D o s t á l , poslanec MsZ:

Ja navrhujem, aby sme doplnili uznesenie o odporúčanie vyhovieť petícii.

Pán poslanec Hrčka, faktickou.

Ing. Ján H r č k a , poslanec MsZ:

No, ja som chcel dať návrh, aby dotyčný občan mohol dovystupovať.

Prepáčte, ako mne to príde až svinské, nazvem to tak, ako to cítim, že tu niekto dlho čaká, aby sa mohol vyjadriť k petícii a vy mu úplne necháte tri minúty, pričom z rokovacieho poriadku kludne mu môžte nechať viac. Príde mi to naozaj svinstvo, bez urážky.

(poznámka: potlesk)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Borguľa.

Ing. Martin B o r g u ľ a , poslanec MsZ:

Ja rovnako súhlasím s pánom Hrčkom. Bolo by nekorektné nedať viac ako tri minúty ľuďom, ktorí tu čakajú hodiny.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Samozrejme, o tom rozhodujete vy. A všetci keď, keď dávam viacej, tak pán poslanec Hrčka, pán poslanec Budaj ma upozorňujú, aby som bol všetkým dával rovnakým mierom, teraz keď som dal všetkým, tak samozrejme ma upozorňujete, že to je svinské. Tak, to je váš terminus, vaša terminológia, pán Hrčka.

Ale samozrejme, pán Krippel, nech sa páči, môžte pokračovať.

Občan Rastislav K r i p p e l :

Ďakujem ešte raz za podporu.

Vaše argumenty, pán primátor, že z tohto spoplatnenia zrekonštruujete a architektonicky prispôsobíte bezbariérovú dopravu aj pre nás, ľudí na vozíčkoch, či to, že Bratislava má najvyššiu zľavu pre ťažko zdravotne postihnuté osoby z takmer všetkých krajských miest sú zavádzajúce a v konečnom dôsledku vyznejú teatrálne, či priam ašpirujú na cenu Davida Copperfielda. Stačí si pozrieť ceny dopravy pre ťažko zdravotne postihnutých ľudí v prostriedkoch verejnej dopravy v Trnave, Nitre, Žiline, či Košiciach a vidíme, že tu ide cen o centové položky.

I pre túto zavádzajúcu argumentáciu sme sa rozhodli spustiť pet, nie len predloženú petíciu, ale i zhromaždenie, ktoré sa konalo dňa 21. 10. 2015, na ktoré ste nám prišli tieto argumenty povedať.

Vážený pán primátor, za všetky rozhodnutia by mal slušný politik nie len vyvodzovať, ale predovšetkým niesť politickú zodpovednosť. Doposiaľ sme len videli ako si zodpovednosť za tieto kroky, pre ktoré sa Bratislava stala jedným z miest, ktoré sú pre ťažko zdravotne postihnutého človeka nepriateľské, prehadzujete medzi Bratislavským samosprávnym krajom, Bratislavou hlavným mestom a Bratislavskou integrovanou dopravou ako horúci zemiak.

Pán primátor, týmto vás verejne vyzývam, aby ste odstúpili a na svoju funkciu abdikovali.

Vážený pán primátor, vážení poslanci, táto sieň je významným miestom nie len svojim Bratislavským mierom, ale pre mňa má osobitný význam. V tejto sieni uzavreli manželstvo moji rodičia a v tejto sieni som sa nedávno minulý rok ženil aj ja. V tejto miestnosti dnes oslavujem svoje tridsiate piate narodeniny. Rád by som, aby s, aby táto sieň bola svedkom ďalšej veľkej udalosti, a to je schválenie bezplatnej prepravy nie len pre mňa, ale predovšetkým pre mojich priateľov a kolegov, ktorým život nenadelil do vienka to, čo nadelil vám, zdravie.

Na záver mi dovoľte, idú Vianoce, sviatky pokoja a mieru, popia, popriať vám krásne a milostiplné prežitie týchto sviatkov, aby ste i v novom roku 2016 dokázali ustáť svoje neľahké politické poslanie.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a ľ ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem veľmi pekne.

(poznámka: potlesk)

Pán poslanec, chcete faktickou ešte?

Ing. Ján H r č k a , poslanec MsZ:

Áno, ja by som pre upresnenie. Ja nemám nič proti tomu, keď sú fakty, ale ja vám prečítam článok 5 odsek 16 rokovacieho poriadku:

V prípade, že chce vystúpiť k problematike, ktorá nie je predmetom rokovania, predsedajúci im udelí slovo v bode Rôzne. Časový rozsah obyvateľa hlavného mesta nesmie presiahnuť tri minúty. V odôvodnených prípadoch môže predsedajúci tento limit predĺžiť.

Čiže žiadne zastupiteľstvo. Je to absolútna právomoc predsedajúceho, aby ohodnotil či je to odôvodnený prípad, alebo to neni odôvodnený prípad.

Ja len tak, aby nám bolo jasné, kto má aké kompetencie.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Budaj.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Ďakujem pekne.

Veľmi si vážim ak dokázali títo ľudia zohnať tritisíc podpisov. Naozaj, klobúk dolu. Už sme nejaké podpisy kde kto zháňali, tritisíc signatárov v dnešných časoch, to je fantastický výkon. A naozaj vám k tomu blahoželám.

Je to zvláštna chvíľa keď tu pred nami stojí takýto človek, občan a upozorňuje nás na zodpovednosť za to, čo tu robíme a čo hlasujeme. Ja si to naozaj veľmi cením a chcel by som poďakovať tomu občanovi, že vytrval toľké hodiny.

Pán primátor, apelujem znovu, tak ako pri minulom stretnutí pri rokovaní o rozpočte, zasaďte sa za bezodkladnú reformu integrovanej dopravy, ktorá Bratislavčanom za prvé strpčuje život, a za druhé oberá mesto o státisíce Eur ročne. Aj v tomto rozpočte máme obrovský balík peňazí ako náš príspevok na integrovanú dopravu.

Vy sám ste rea reagovali s tým, že si uvedomujete, že vyše deväťdesiat percent výkonov robí Bratislava, platí Bratislava, ale v integrovanej doprave nemá vplyv. Zasaďte sa za to, aby sme mali väčší vplyv než jednu tretinu a za to, aby sa takéto trpké svedectvá ľudí na vozíčku už nikdy nezopakovali.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Čo ste spravili pán Budaj vy, keď ste boli námestníkom na to, aby sa to zmenilo? Čo ste, čo ste spravili vy?

(poznámka: poslanec Budaj hovorí mimo mikrofón)

Pán poslanec Mrva.

(poznámka: poslanec Budaj hovorí mimo mikrofón)

Ing. Ján M r v a , poslanec MsZ:

Môže, môže

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

A kto teraz má slovo?

(poznámka: poslanec Budaj hovorí mimo mikrofón)

Ide mi čas, vypnite ma.

(poznámka: smiech v rokovacej sále)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Nech sa páči, pán starosta, máš slovo.

Ing. Ján M r v a , poslanec MsZ:

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

Už ma zap. Desať sekúnd hneď. Fúha.

Takže ja by som chcel vypočuť to čo tu povedal pán, ktorý celý deň tu sedí na vozíčku. Myslím, že sa volá pán Krippel. A on k dnešným narodeninám, nechcel by som predkladať zrušiť bezplatné, teda zrušiť, obnoviť bezplatnú prepravu, ale mám taký návrh uznesenia, ktorý smeruje k tomu, čo sa má pýtajú ľudia na ulici, nie len Vajnoráci ale aj na facebooku, ale aj inde, že prečo teda sme tak bezhlavo zrušili bezplatnú prepravu pre obyvateľov Bratislavy.

Veľmi som bol prekvapený tým, čo povedal pán riaditeľ na poslednej finančnej komisii a v dobrom. Otvoril nám mnohým oči, že teda mesto Bratislava, my z magistrátu, platíme deväťdesiatštyri percent prepravy BIDky a máme len tridsaťpäť percent v Bratislavskej integrovanej doprave. Aj zástupcov, ale ani len generálneho riaditeľa myslím, výkon tam nenominujeme my.

Tam treba otvoriť okamžite tú zmluvu, lebo je skutočne pravda, že Bratislavská integrovaná doprava bola zle pripravená. Niesli sme dôsledky tej zlej prípravy my tu poslanci, ty pán primátor, lebo nás verejnosť pomaly opľúvala na ulici, že čo sme to spravili a ako sme to zle spravili, lebo nebola dobre pripravená propaganda a iné veci.

Ja som v júni bol tiež prekvapený, že sa toto ruší a bolo nám povedané, že sa to ruší preto, lebo musí byť prijatá tretia etapa, inak by prepadli, prepadli by tie veci.

Idem rýchlo čítať uznesenie:

Čiže ja by som rád, aby zastupiteľstvo sa dobre zamyslelo nad týmto a vypočulo si uznesenie, ktoré by malo riešiť dopady, keby sme sa vrátili k tomu bezplatnému tej preprave:

Mestské zastupiteľstvo žiada primátora na januárové mestské zastupiteľstvo pripraviť materiál, kde bude vyčíslený dopad bezplatnej prepravy pre bratislavských ťažko zdravotne postihnutých, nositeľov Jánskej plakety a držiteľov preukazu protifašistického a protikomunistického odboja a najbližších príbuzných.

Toto by sme vedeli, vyčíslenie tej straty, na január a podľa toho by sme sa zariadili ako na tom rozpočte stojíme a či môžeme túto bezplatnú prepravu vrátiť.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Budaj.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Pán primátor, každé jedno zastupiteľstvo porušujete rokovací poriadok. Som schopný to preukázať kedykoľvek. Porušujete neustále rokovací poriadok.

Pán primátor, každé jedno zastupiteľstvo zneužívate úlohu toho, kto má v rukách mikrofón a namiesto aby ste si odsadli a umožnili, aby viedol schôdzu niekto iný a potom si brali faktické poznámky, tak vy robíte tie faktické poznámky.

A do tretice, žiaľ, musím to povedať. Je predvianočné rokovanie. Pán primátor, vy ste tak nervózny z tých právd, ktoré sa tu vyslovili, ten muž na vozíčku vám povedal do očí, že už vás mnohí Bratislavčania nechcú, vy ste z toho tak nervózny, že urážate raz dámy, ktoré tu sedia, inokedy poslancov, ktorí sú k vám kritickí. Vy to musíte zniesť. My máme právo vyslovovať kritiku. Vy na kritiku nám neadresujte urážky a nadávky, pretože tým (gong) si

vystavujete naozaj žalostný obraz ustrašeného a zbabelého primátora, ktorý sa skrýva

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem veľmi pekne, pán poslanec, prekročili ste limit. Ten poriadok platí aj na vás.

Pani poslankyňa Tvrdá.

Ing. Jarmila T v r d á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem za slovo.

Ja by som k Jankovi Mrvovi, k tomu návrhu uznesenia, také dve chyby tam vidím.

Jedno, v januári neplánujeme mať riadne mestské zastupiteľstvo, čiže 4. 2. je až naplánované, tak sme si to schválili. A potom povedal si, že nositelia Jánskeho plakety. To sú bronzoví, strieborní, zlatí. Tak si treba uvážiť, že či všetci, alebo iba tí zlatí, ktorých sme mali predtým.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Bajan nie je s poslednou faktickou, lebo páni poslanci Káčer a (poznámka: nezrozumiteľné slová, hovoria naraz poslanec i predsedajúci)

Ing. Vladimír B a j a n , poslanec MsZ:

Myslím, pani kolegyňa to povedala jasne, že odporúčam zmeniť uznesenie na najbližšie mestské zastupiteľstvo a zlaté Jánskeho plakety, i keď ja som strieborný, kludne by som to bral, ale toto neni o tom, no.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán Mrva reaguje na seba.

Ing. Ján M r v a , poslanec MsZ:

Na seba a.

súhlasím s tým. Je možné prijať autoremadúru. Som tvorca toho uznesenia, čiže na najbližšie zastupiteľstvo a nositeľov teraz neviem či zlatej alebo plaketovej Jánskeho pla. Dajme zlatej. Zlatej. Uvidíme dopad. To čo bolo pred tým, tak. To čo bolo pred tým tak. A podávam to s pani poslankyňou Štasselovou.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Mrva reagoval na seba, takže teraz diskutuje pán poslanec Olekšák.

Mgr. Ing. Radoslav O l e k š á k , poslanec MsZ:

Ďakujem veľmi pekne za slovo.

Ja som veľmi rád keď z výsostne odbornej témy sa tu robí divadlo a fakt tie parlamentné voľby sú veľmi blízko.

Pán poslanec Budaj, teda ako, aj vy ste porušili rokovací poriadok, lebo ste mali reagovať faktickou poznámkou na pána poslanca Mrvu a nie aby ste tu pánovi primátorovi čistili nejakým spôsobom žalúdok.

Ale čo sa týka tej integrovanej dopravy.

Prosím vás, o zrušení bezplatnej dopravy sa rozhodlo v roku 2012. Opakujem, v roku 2012. My sme iba zaviedli tretiu etapu, ktorú sme zaviesť museli z dôvodu čerpania eurofondov.

A pán primátor predložil návrh systémový, kde deväťdesiat percentná zľava pre obyvateľov s pobytom trvalým v Bratislave.

A ja som plne za to, aby sme robili konečne pre pre Bratislavčanov, nezachraňujme celé Slovensko, vážení. Lebo je veľmi smutné a ja to chápem a plne re plne podporujem všetky tie oprávnené požiadavky, lebo je ťažká sociálna situácia. Ale keď sa sociálna politika má robiť cez zľavy, tak to už potom skutočne sadnime si so štátom a povedzme si ako nastaviť tú sociálnu politiku, pretože my to platíme zo svojich daní vážení a ten výpadok v rámci rozpočtu je veľmi veľký.

A čo sa týka tej BIDky. Ja som to už hovoril stále a budem to opakovať. Chyba bola urobená na začiatku, keď šesťdesiatpäť percent tam má VUC-ka a iba tridsaťpäť

percent mesto. Takže my môžme vyskakovať iba do výšky tridsaťpäť percent.

A pán Budaj, teda keď ste boli viceprimátor, tak presne opakujem to, čo hovoril pán primátor: Čo ste urobili vy v záujme toho, aby ľudia jednoducho tu bezplatne cestovali.

Čiže skutočne, nerobme z toho politiku. Je to odborná téma, ktorá by mala byť na pôde komisie.

Ja si veľmi vážim to, pravdepodobne aj vystúpi naša pani poslankyňa Hanulíková, ktorá má obdobné uznesenie ako, ako pán poslanec Mrva, pretože skutočne, rozpočet nie je trhací kalendár. Veď teraz sme ho schválili na rok 2016 a už ho ideme nejakým tuto odporúčaním pána poslanca Dostála trhať? Veď sme sa jasne bavili pri zľavách na deväťdesiat percent, že po pol roku to vyhodnotíme ako systém funguje a vrátime sa k tomu.

Ja viem, že voľby sú 5. marca, že ste nedočkaví a musie jeden, druhý, tretí vypisovať na facebooku aký je najväčší záchranca, ale fakt naozaj, prosím vás, vecne rokujme, vecne pracujme a najmä majme na mysli blaho Bratislavčanov a držme sa troška tohto kritéria.

Ďakujem pekne.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Budaj, faktickou.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Pán Olekšák, integrovaná doprava bola proste hanba a babráctvo. Buď nemala byť spustená, alebo mala byť pripravená. K tomu pochybujem, že môžte mať iný názor.

A keď sem chodia rozhorčení občania, tak veľmi presne vám zopakujú toto isté.

Pokiaľ ide o to, že stále by ste chceli a to je teraz vaša obľúbená téma, vidieť v tom, že viceprimátor mohol zmeniť niečo, dokonca na integrovanej doprave, tak len poznamenávam, že súčasný pán primátor Nesrovnal bol vicežupanom. Bol zároveň predsedom najsilnejšieho klubu a predsedom finančnej komisie. Ak teda majú dve tretiny moci nad integrovanou dopravou ľudia zo župy, tak možnože on mohol urobiť. Ale ani raz som mu to nepripomínal, lebo je mi jasné, ako to asi na župe chodilo.

Jednoducho integrovaná doprava, ešte raz opakujem, sa spustila teraz v novembri, bola nepripravená, je to hanba pre nás a babrátstvo pre všetkých, čo to spustili.

(gong)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Hrčka.

Ing. Ján H r č k a , poslanec MsZ:

Ďakujem.

S radosťou počúvam ako poslanci SMERu a teraz originál SMERu, obhajujú pána primátora. Akože, nič. Pri tom na začiatku ho samozrejme kritizovali, to bolo v čase keď nemali obsadený post námestníka, keď nemali dohodnutý pridelený OLO a podobné veci.

(poznámka: potlesk)

Neviem, ako.

Ale teraz ešte k tomu rozdávaniu cez dotácie. Neviem, kto to prišiel s tým zadarmo jazdením vo vlakoch? Kto to prichádza so zadarmo jazdením v autobusoch a podobne? Lebo pred chvíľkou som tu počul, že cez dotácie sa takéto veci neriešia. Ja teda neviem. A to teda nie je pre ZŤP ak si dobre, ak si dobre spomínam. A takisto to neni pre nejaké ďalšie veci. Je to, je to dosť tak celoplošne nad určité, nad určité kritérium.

Takže poprosil by som, dúfam, že máte rovnaký postoj aj k týmto, k týmto zľavám, ktoré sú uplatňované celoslovensky a na ktoré, ako ste správne povedali, ktoré platíme všetci, všetci za to platíme, aby, aby niekto mohol jazdiť zadarmo, lebo nikdy to nie je zadarmo, vždy to niekto zaplatí. (gong)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Grendel.

Mgr. Gábor G r e n d e l , poslanec MsZ:

Vidím, že rozmýšľame rovnako s kolegom Hrčkom, aj s Ondrom Dostálom, ktorý mal podobnú otázku pripravenú.

Pán Olekšák, povedali ste, že citujem: *Nerobme sociálnu politiku zľavami.* Tak sa vás chcem opýtať, aký je váš názor na vlaky a autobusy zadarmo, teda na balíčky SMERu? Keď už spomínate to predvolebné obdobie, ktoré sa blíži.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa Tvrdá.

Ing. Jarmila T v r d á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem pekne za slovo.

Reagujem na kolegu Ole Olekšáka, ktorý vyzval pána kolegu Budaja, vraj keď bol ako námestník, že nedal žiadne návrhy.

No, nesedeli ste tu, takže nemôžte vedieť. A keď neviete, radšej sa opýtajte a potom hovorte. Lebo pán námestník Budaj bol ten, ktorý navrhol nulové cestovné pre protifašistických bojovníkov a vlas a zároveň v tom čase doplnil uznesenie, pán kolega Kríž pre zlatých držiteľov Jánskeho plakety.

Takže keď neviete, nehovorte.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Dostál.

Mgr. Ondrej D o s t á l , poslanec MsZ:

Pán poslanec Olekšák, mňa teda tiež zaujíma váš postoj a teda zdala sa mi to taká zaujímavá odvážna myšlienka, že nerobiť sociálnu politiku cez zľavy a vcelku sa mi to aj pozdáva. Ale vo vzťahu k ťažko zdravotne postihnutým my tá debata príde tak trochu divná.

Nemyslím si, že, že toto by sme mali až tak príliš veľa zvažovať. A keďže nám zásady vybavovania petícií ukladajú, aby sme okrem zobratia na vedomie, aj nejakým spôsobom odporučili nejaké riešenie, tak by sme to mali odporučiť. Ja som navrhol jedno odporúčanie, že vyhovieť petícii, pán poslanec Mrva a pani poslankyňa Štasselová navrhli nejaké iné riešenie, že preskúmať, preskúmať tie dopady, budeme hlasovať asi o oboch riešeniach. Nič sa nestane keď zastupiteľstvo vyjadrí vôľu (gong) riešiť to tak, že petícii vyhovie.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Pán poslanec Olekšák.

Mgr. Ing. Radoslav O l e k š á k , poslanec MsZ:

Ďakujem veľmi pekne za slovo.

Len podotýkam, že nie som členom teda žiadnej politickej strany, keď už vyhadzujete, som v Klube pre Bratislavu.

A vy veľmi závidíte tie vlaky zadarmo ako vidím, ale vlaky zadarmo nie sú sociálna politika, pretože je to, je to benefit pre študentov a pre dôchodcov a chvalabohu že je. O tom že je úspešný, je takmer milión ľudí má tie preukazy.

Ja som tiež bol sám študent, ktorý každý deň chodil do Trnavy vlakom a ako by to bolo fajn, keby som tie peniaze, ktoré som musel minúť na cestovné mohol nejakým spôsobom dať inde.

Ale toto je troška iná kategória, lebo tu sa bavíme o postihnutých, tu sa bavíme o kategórii politickí väzni, respektíve darcovia krvi. Kedysi darcovia krvi mali odpočítateľnú položku na dani z príjmov vážení. A kto tú položku zrušil?

Ďakujem veľmi pekne.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Uhler.

Mgr. Jozef U h l e r , poslanec MsZ:

Ďakujem za slovo.

Ja si myslím, že pri tejto príležitosti by sme sa mali zamyslieť ešte nad jednou vecou. Človek, ktorý dostane stopercentnú zľavu, tak my zaňho platíme dopravcovi dvestošesťdesiattri Eur. Je to preto, lebo ma preplácame výšku ročnej električenky. Lenže v skutočnosti dopravcovi nemusí vzniknúť škoda dvestošesťdesiattri Eur.

Ja si myslím, že v mnohých prípadoch to tak vôbec nie je, pretože tými autobusmi, električkami sa vozia ľudia, ktorí za normálnych okolností, ak by sme im nedali žiadnu zľavu, tak by išli raz za týždeň, raz za mesiac možno. Sú invalidní dôchodcovia mnohokrát, nemajú prácu, chodia k lekárovi, chodia občas na návštevu, ale nevyťažujú nám tie spoje každý deň. Takých je naozaj málo, práve z kategórie ťažko zdravotne postihnutých.

A možno ak by sme prehodnotili výšku, ktorou dotujeme dopravcu, nie dvestošesťdesiattri, povedzme, že to bude polovica, alebo nejaký priemer sa vypočíta, určí sa iná metodika výpočtu, tak by sme si mohli dovoliť dávať tieto zľavy bez toho, aby to bolelo mestský rozpočet a všetci by boli spokojní.

Ja si myslím, že toto bude treba riešiť práve vtedy keď sa rozhodneme zľavy meniť.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán starosta Bajan.

Ing. Vladimír B a j a n , poslanec MsZ:

Ďakujem pekne.

Nechcel som veľmi vystupovať, len z tohto všetkej diskusie mi je veľmi smutno, pretože pre mňa je nepochopiteľné bez ohľadu na to, kto je primátorom, že sme si nechali nasadiť psiu hlavu za BIDku, za ktorú v tejto chvíli reálne môže BSK. My sme to akceptovali, lebo neviem prečo.

Za druhé. Podľa mňa od toho apríla, kedy sa trošku vášne ukludia, by sme naozaj mali si povedať čo s BIDkou ako reálne, pretože ak pôjdu, keď sú tam traja hráči ako je štát železnice, SADka, Dopravný podnik, reálne to nemôže fungovať, ak jeden z hráčov sa má vzdať alebo všetci hráči sa vzdávajú časti príjmov v prospech celku. Jeden to bude mať zadarmo, že vraj aj autobusy budú zadarmo.

Jednoducho BIDka v tej pôvodnej funkcii reálne nebude fungovať.

Čiže sme, máme na stole problém, ktorý si musíme reálne povedať.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Hrčka.

Ing. Ján H r č k a , poslanec MsZ:

Ďakujem.

Áno, veľmi rozumne to teraz, Jožo Uhler podľa mňa pomenoval. Lebo tam sa dostávame k tomu, že my preplácame niečo, čo reálne nenavyšuje výkony, lebo proste či v tom autobuse ide a zase si povedzme na rovinu, tí ťažko zdravotne postihnutí sa tam ne zväčša netlačia sedem tridsať, alebo o siedmej, keď je naozaj problém s mestskou hromadnou dopravou. Tí to využívajú zrovna v časoch kedy, alebo drvivá väčšina z nich to využíva v časoch, kedy naozaj tie kapacity nie sú využité a či tam ide o jedného, o dvoch, o troch ľudí naviac, nenavyšuje to žiadne náklady. Len je to presne takto nastavené.

Čo sa týka BIDky, tak argument prečo my musíme zrušiť zdravotne ťažko postihnutým bolo, že v prípade, že dáme stopercentnú zľavu a ostatní dopravcovia dávajú päťdesiat, tak my musíme päťdesiat doplácať. Pričom sa ale dalo jednoducho povedať, že tí, ktorí sú ťažko zdravotne postihnutí to zadarmo budú mať iba v mestskej hromadnej doprave. To znamená, že päťdesiat percent majú inde. A ak bude chcieť sa prepraviť, tak si počká na tú mestskú hromadnú dopravu, nepôjde SADkou, nepôjde železnicou, nepôjde niečim iným, ale pôjde mestskou hromadnou dopravou (gong) kde bude mať stopercentnú zľavu a nemuselo sa nič doplácať. Dalo sa to tak spraviť. Stačilo chcieť.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Budaj.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Pripomeniem, že deväťdesiatpercentné zľavy sa tu odôvodňovali ako riešenie, tieto zľavy pre vybraté skupiny ako riešenie a ja a náhrada za zbabraný výberové, výber elektronických označovačov.

Potrebujeme, hovorilo sa, pre BIDku preukázať, koľko ľudí naozaj cestuje, koľko necestuje. Je celkom očividné, že títo ľudia s týmito zľavami si spravidla zaobstarajú preplatné preukazy, že títo ľudia nebudú chodiť na jednorazové lístky až na malé bezvýznamné výnimky. A preto nám to v ničom problém s tým, že máme nespravodlivo veľký podiel poukazovaných peňazí do BID nerieši.

Táto cesta bol omyl a zdôrazňujem, že náš klub na to upozorňoval od začiatku a žiadali sme stopercentné zľavy. Dávali sme tu návrhy na stopercentné zľavy. Ale práve poslanci, ktorí teraz mnohí diskutujú a (gong) zdá sa im, že to hovoríme iba teraz, hlasovali proti.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa Hanulíková.

Ing. Iveta H a n u l í k o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem.

Pán Dostál tu hovoril o nekom, nekoncepčnosti pri predkladaní materiálov na stôl, preto sme spolu s pánom poslancom Káčerom predložili tento návrh na uznesenie pre zľavy pre darcov krvi a ten je v tomto znení:

Čiže predkladá Hanulíková, Káčer: žiadame pána primátora, aby rokoval so všetkými partnermi a urobil všetky potrebné kroky vo veci zľavy pre bezpríspevkových darcov krvi, minimálne držiteľov zlatej plakety Jánskeho. Je to pre obyvateľov s trvalým pobytom v Bratislave. Termín tak, aby tento zámer bol zrealizovaný v rámci tretej Bé etapy, teda do apríla, od apríla 2016.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Dostál.

Mgr. Ondrej D o s t á l , poslanec MsZ:

No, ja len že teraz tu rokujeme o petícii, ktorá sa týka ťažko zdravotne postihnutých. Toto je legitímna téma, legitímny návrh, ale teda myslím, že je to návrh uznesenia k niečomu k trochu inému, ale samozrejme máte právo predložiť.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Káčer.

Ing. Juraj K á č e r , poslanec MsZ:

Ďakujem za slovo.

Ja som rád, že medzi kolegami je toľko odborníkov na integrovanú dopravu. Ja by som do toho možno len vniesol trošku tej, tej systémovosti, aby sme týmito rozhodnutiami o zľavách, alebo návrhov o zľavách, ten systém úplne celý nezhodili zo stola.

Integrovaná doprava je systém troch objednávateľov. Čiže železnica, BSK, hej, medzimestská doprava a mestská hromadná doprava. A tí musia spoločne komunikovať aj o systéme zliav, aj o celkovom fungovaní. Inak ten systém bude nefunkčný. Do toho systému, už to povedal pán Bajan, boli naliate, naliate niekoľko miliónov Euro. A teraz zrazu v rámci nejakej predvolebnej kampane, alebo ja neviem ako to nazvať, sa tu strieľa s návrhmi od stola. Celý ten systém znefunkčníte.

Áno, otvorme tú debatu. Otvorme ju v tej etape, tak ako nám povedala pani Hanulíková III Bé, kedy sa bude prijímať elektrická peňaž, elektronická peňaženka a poprosme pána primátora, aby rokoval s týmito partnermi a našli sa teda, našiel sa spôsob, ak tu je ten záujem, aby sa teda ľuďom, či už darcom krvi, alebo ostatným skupinám, nejakým spôsobom vyhovelo.

Nerobme to takto od stola, lebo celý ten systém akurát znefunkčňujeme. To sú fakty.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán starosta Mrva.

Ing. Ján M r v a , poslanec MsZ:

A práve preto, pán poslanec Káčer, sme nedali návrh teraz na zrušenie, alebo zavedenie bezplatnej prepravy, ale len zistenie dopadu, aký to bude mať dopad. Je to otvorené a na základe toho sa potom zariadime ďalej.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa Černá.

RNDr. Marta Č e r n á , poslankyňa MsZ:

Pripomínam všetkým, že niekedy je múdrejšie vrátiť sa z kratšej cesty.

Pokiaľ mám dobré informácie, integrovanú dopravu zaviedli aj v Brne, aj ju zrušili, lebo narobila bodrel jak v tanku. A u nás je to tiež. A ja aby som chodila po kanáloch, lebo všetci starí ľudia hovoria, že čo ste sa tam

zbesnili, že my tam máme vystávať a vybavovať si seniorpasy a načo, veď máme občianky. A majú pravdu.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Hrčka.

Ing. Ján H r č k a , poslanec MsZ:

Ďakujem.

Tiež si ale myslím, že naozaj táto debata je v tomto momente dosť sa rozširuje o o viacero ďalších bodov, na ktorých tu ani nebol plán byť.

A hovorím, to neviem, naozaj to vedenie začína byť trošku problematické, lebo potom nám tu, nedáte nám prestávku. Akože ná náhodou keď odídem preč a som prihlásený, prídem o slovo alebo niečo podobné. A naozaj by som zvážil, aby ste nejakým spôsobom ľudí, ktorí čakajú a chcú sa napríklad vyjadriť k k PKO, tak aby sme nejakým spôsobom túto tému otvorili, dali im možnosť vystúpiť, lebo nikto netuší ako dlho to tu ešte budeme sedieť.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

K tomuto bodu sme dostali tri návrhy.

Prvý návrh bol od pána poslanca Ondreja Dostála. Navrhoval doplniť uznesenie do časti Bé: odporúča petícii vyhovieť. Teda mestské zastupiteľstvo odporúča petícii vyhovieť.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prosím, registrujte sa a hlasujte.
(Prezentácia a hlasovanie.)

Tridsaťpäť prítomných,
trinásť za.

Uznesenie nebolo prijaté.

Návrhová komisia.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Druhý návrh na znenie nového uznesenia dal pán poslanec a starosta Mrva aj s Luciou Štasselovou. Mes, miestne zastupiteľstvo, či mestské zastupiteľstvo žiada primátora na najbližšie mestské zastupiteľstvo pripraviť materiál, kde bude vyčíslený dopad bezplatnej prepravy pre bratislavských ŤZP nositeľov zlatej Jánskeho plakety

a držiteľov preukazu protifašistického a protikomunistického odboja a najbližších príbuzných.

To je nové znenie.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prosím, registrujte sa a hlasujte.
(Prezentácia a hlasovanie.)

tridsaťštyri prítomných,
tridsaťtri za.

Uznesenie prijaté.

Návrhová komisia.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Máme tu aj tretie úplne nové znenie uznesenia, ale iného charakteru.

(poznámka: počuť slová mimo mikrofón „to je nové?“)

Áno.

Nie, návrh na znenie nového uznesenia. Nie, žiadna úprava v texte nie je, čo dala pani.

Ak si to.

(poznámka: počuť slová „doplnenie, doplnenie“)

No, to som chcela počuť od nej, to nemôžem ja povedať, že doplnenie.

Takže doplnenie k pôvodnému uzneseniu, čo dáva pani Iveta Hanulíková a Juraj Káčer:

Mestské zastupiteľstvo žiada primátora, aby rokoval so všetkými partnermi, aj BID a urobil všetky potrebné kroky vo veci zľavy pre bezpríspevkových darcov krvi, minimálne držiteľov Zlatej plakety Jánskeho s trvalým pobytom v Bratislave. Termín: tak aby tento zámer bol zrealizovaný v rámci etapy III Bé, teda od apríla 2016.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Prosím, registrujte sa a hlasujte.
(Prezentácia a hlasovanie.)

Tridsaťtri prítomných,
dvadsaťjedna za.

Uznesenie prijaté.

A to bolo posledné uznesenie v tomto bode.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

To bolo posledné, lebo sme prijali (poznámka: nezrozumiteľné slovo)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem veľmi pekne

Tým sme zavŕšili bod petície

BOD 3A POKRAČOVANIE – II. ČASŤ

INFORMÁCIA O ROKOVANIACH SO SPOLOČNOSŤOU HENBURY DEVELOPMENT, S.R.O., REALIZOVANÝCH NA ZÁKLADE BODU 2. UZNESENIA MESTSKÉHO ZASTUPITEĽSTVA HLAVNÉHO MESTA SR BRATISLAVY Č. 139/2015 ZO DŇA 28.5.2015 A Z NEHO VYPLÝVAJÚCI NÁVRH NA SCHVÁLENIE DOHODY O UROVNANÍ VŠETKÝCH VZÁJOMNÝCH NÁROKOV, PRÁV A POHĽADÁVOK MEDZI HLAVNÝM MESTOM SR BRATISLAVOU A SPOLOČNOSŤOU HENBURY DEVELOPMENT, S.R.O., SO SÍDLOM HODŽOVO NÁMESTIE 2, 811 06 BRATISLAVA

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

a vraciame sa do prerušeného bodu a tým je diskusia k bodu 3A PKO.

Do diskusie boli prihlásení poslanci, ja ich mám tu na papieri, pretože to hlasovacie zariadenie neprežilo, alebo nevydržalo celú túto organizačnú perepúť: Kaliský, Černý, Kimerlingová, Hanulík, Buocik, Vetrák, Konrad, ko Kolek, Dostál, Budaj, Šimončičová, Hrčka a potom plus samozrejme občania.

Takže.

Pán poslanec Hrčka má nejakú procesný návrh.

Ing. Ján H r č k a , poslanec MsZ:

Áno, chcel by som dať procedurálny návrh, aby sme umožnili vystúpiť občanom teraz, pretože naozaj tu už niektorí čakajú strašne dlho a bolo by dobré, možno chcú aj niečo zaujímavé povedať, takže bolo by dobré, aby sme im teraz dali priestor.

Takže to je môj procedurálny návrh, o ktorom by som poprosil hlasovať.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Dobre.

Prosím, hlasujte o tomto procedurálnom návrhu. Že občania vystúpia ako prví pred poslancami.

Teraz.

(Prezentácia a hlasovanie.)

Tridsaťštyri prítomných,
devätnásť za.

Uznesenie prijaté.

Čiže začnú vystupovať teda občania k PKO. Dobre, ale bude sa hlasovať o tom, o. Tak, tak tomu správne rozumiem? O každom sa bude hlasovať, lebo to je v rámci diskusie k bodu.

Takže hlasujeme o tom, či vystúpi opäť pán Siv Sivák. Pán Sivák už vystupoval teda.

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

Prosím?

Jeden, dva, tri, štyri, päť, šesť, sedem, osem.

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Takže hlasujeme o tom, či pán Sivák.

Pán Sivák odišiel.

Druhý je pán Hajdin, ktorý chce diskutovať.

Hlasujte o tom, či pán Hajdin môže vystúpiť?

Aj ten odišiel.

Pani Trubíniová.

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Tá tu bola aj včera, áno.

Takže hlasujeme o pani Trubíniovej.

(Hlasovanie.)

Pani Trubíniová, máte slovo.

Občianka: Ing. Ľubica T r u b í n i o v á :

Ďakujem.

Počuť? Počuť.

Vážený pán primátor, v júni 2011 ste vy osobne predložili návrh uznesenia, ktoré okrem iného žiada zachovať celé PKO a vyhlásiť stavebnú uzáveru až do prijatia územného plánu zóny vo verejnom záujme.

Vo svojom volebnom programe ste sľúbili:
Nastavím developerom jasné pravidlá, a vypracovať koncept Dunajskej promenády aj s projektom PKO.

Ste primátorom už rok, uznesenie nie je splnené. Nevieme, že by ste pracovali na koncepte Dunajskej promenády, ani že by ste investorovi PKO nastavili nejaké jasné pravidlá. Za celý rok ste sa neopýtali na názor verejnosti, naopak. Robíte svoje kroky bez informovania a diskusie s verejnosťou i mestským zastupiteľstvom. Teraz ich autoritatívne presadzujete, v chvate a doslova za každú cenu.

Takže teraz po roku z čista – jasna žiadate, aby sa mesto vzdalo všetkých svojich oprávnených a vecne podložených nárokov a práv, morálnych, kultúrnych, strategických, finančno-ekonomických, mesto má prísť o veľkú ekonomickú hodnotu a ešte oveľa väčšiu, doslova

unikátnu hodnotu urbanistickú, kultúrnu, historickú a spoločenskú.

To všetko len preto, aby mesto ustúpilo vydieračskej taktike developera, ktorý prišiel k svojmu dielu PKO netransparentne a nečestne za chrbtom všetkých. Ktorý do dnes nijako nepodložil číslami svoje pofidérne finančné nároky, a ktorý iba skúša kam asi je mesto schopné ustúpiť a zničiť samo seba. Každému súdnemu človeku je jasné, že tieto nároky sú prehnané a vyfabulované. Veď ani vy sám určite neveríte, že nároky developera sú reálne a vyhrá s nimi súd.

To všetko sa tu deje bez serióznej diskusie, bez serióznych podkladov a analýz. To je proste nonsens a výsmech verejnému záujmu a morálke. Ak toto myslíte vážne, tak ste sa nadobro odpísali u všetkých serióznych ľudí.

Vážení páni poslanci a panie poslankyne,

ak toto odhlasujete, tak sa nadobro odpíšete u všetkých serióznych ľudí. Vy teraz svojim hlasovaním

(poznámka: potlesk)

Vy teraz svojim hlasovaním tieto nenormálne a nemorálne praktiky alebo odobríte, podporíte, alebo stopnete. Vám možno na tom nezáleží, ale nám neľahostajným občanom áno. A budeme veľmi pozorne sledovať ako hlasujete. (gong)

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Mám prihlásených do diskusie poslancov. Ale neviem teraz, či pri vystúpení občanov je aj priestor na diskusiu s poslancami, teraz vystupujú ľudia, ktorí nám chcú niečo povedať.

Takže hlasujme o tom, aby vystúpil teda ďalší občan, ktorý sa prihlásil.

Do diskusie sa prihlásil pán Ftáčnik.

Hlasujeme o tom, či môže, či vystúpi pán Ftáčnik.
(Hlasovanie.)

Nech sa páči, pán Ftáčnik, máte slovo.

Občan doc. RNDr. Milan F t á č n i k , CSc.:

Vážený pán primátor, vážené pani poslankyne, páni poslanci,

ja nadviažem na pani Trubíniovú a chcem vám povedať myšlienku, že kto chce mať všetko, tak možno na konci dňa skončí s tým, že nemá nič.

My sme v PKO skúšali taktiku, pretože sme vychádzali v ústrety občanom a prieskumu, ktorý tu citovala pani námestníčka Farkašovská v roku 2011, že chceme zachovať celé PKO. V situácii, kedy sme roky pre tým, teda šesť rokov pred tým predali pozemok, sa ukázalo, že to nie je reálne. Tak sme sa zastavili na tom, že nevieme ani jedna

strana, ktorá chcela mať všetko, to je investor, ani mesto, ktoré chcelo mať všetko, to znamená zachované celé PKO, nevieme sa navzájom dohodnúť.

Tento mandát trval celé štyri roky a pán primátor Nesrovnal na začiatku tohto volebného obdobia povedal, že s týmto mandátom nemôže rokovať, lebo je príliš komplikovaný, príliš obmedzujúci, preto chcel po vás, aby ste mu uvoľnili ruky, aby sa hľadalo iné riešenie.

To riešenie, ktoré prek predkladá pán primátor Nesrovnal je podľa mňa predčasné. Predčasné preto, pretože mesto spochybnilo zmluvu, ktorú uzatvoril tajne primátor Ďurkovský o búraní PKO a povedalo, že o búraní takéhoto objektu môžu rozhodnúť iba poslanci. Odvolací krajský súd nám dal za pravdu a povedal, že iba poslanci môžu rozhodnúť o nakladaní s majetkom. Ale vyslovil názor, že poslanci pri predaji pozemku rozhodli o búraní, pretože to predali za účelom investičného zámeru.

V tejto otázke sa mesto do od dovolalo na Najvyšší súd a Najvyšší súd bude rozhodovať o tom, či pri predaji pozemku bol vyslovený zo strany poslancov súhlas s búraním budovy, to znamená so vzdaním sa majetku, alebo sa taký súhlas musí vysloviť iným spôsobom. Zrozumiteľne, tak ako to prípadne chcete urobiť niektorí z vás teraz.

Ten súd sa ešte len bude konať. Podľa mňa by bolo korektné, aby ste rozhodli o osude PKO vtedy, keď budete poznať rozhodnutie Najvyššieho súdu. Ak ho prehráme, aj to je možné, pretože spravodlivosť je slepá, tak vtedy bude pozícia mesta oslabená a ten návrh, ktorý dnes je na stole,

bude možno jediné východisko z tej situácie. Ale ak ho vyhráme, ten súd, tak vlastne presvedčíme všetkých, aj investora, že takto sa s majetkom mesta nakladať nedá a je možná presadiť koncepcia, že sa aspoň časť toho PKO zachová.

Ja som presvedčený, že v situácii kedy nám ne nepatrí pozemok, návrh, ktorý predložila pani poslankyňa Štasselová, že zachovať kultúru v plnom rozsahu, aj s pánom poslancom Mrvom, že ten už nie je reálny. Je možné hľadať kompromis, ale len za podmienky, že vyhráme súd. Ak ho nevyhráme, to riešenie ktoré je tu predložené, je asi jedinou cestou z toho von, samozrejme s domyslením čo je zmenka a všetky tie podrobnosti, ktoré dnes ste si nestihli prečítať. Žiaľ, ani občania, ktorí tu sedia, pretože (gong) materiál nemáme.

Takže veľmi dobre zvážte či teraz, alebo inokedy budete rozhodovať o tom ako to celé dopadne.

Ďakujem za slovo.

(poznámka: potlesk)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Áno, ak ho nevyhráme, tak toto riešenie samozrejme už nebude vôbec možné.

Pán Zajac.
Hlasujte, prosím, o tom či môže pán Zajac vystúpiť.

(Hlasovanie.)

Pán Zajac, nech sa páči.

Hlasujte, prosím, o tom či môže pán Zajac vystúpiť.
(Hlasovanie.)

Pán Zajac, nech sa páči.

Občan Mgr. Marcel Z a j a c :

Dobre. Ja nechcem opakovať veľa čo tu bolo povedané. Chcem poďakovať všetkým poslancom, ktorí vystupovali dneska. Som tu od jednej a veľa som toho počul. Chcem poďakovať aj tým čo hovorili za PKO, aj tým čo hovorili proti, preto, lebo to bolo poučné. Človek má počúvať o čom kto hovorí. A mne otec vždy hovoril: Dôležitá je historická pamäť. Pozri sa na ľudí čo robili, kedy robili a ako robili a veľa ľudí z vás to tu povedalo.

Chcem povedať, že nechcem veľa tých dôvodov preto, ktoré povedali, aby ste dnes nerokovali o tom a aby ste nepustili tak ľahko PKO a nepustili tak ľahko verejný priestor. Lebo Dom kultúry a oddychu bol verejný priestor, čiže je to priestor aj môj.

Ja som dlho Bratislavčan, moja celá rodina sú Bratislavčania a považujem to za môj priestor.

Chcem povedať, chcem k tomu povedať len toľko, že je to aj symbol. Ja vidím, chcem hovoriť o inom rozmere. PKO je symbol, je symbol boja občanov za verejný priestor. Za právo používať verejný priestor.

Vy tu hovoríte o sumách. Ja v prvom rade si myslím, že kým súd neprehral, tak sumy neexistujú. Tým teda by som považoval to, že pred tým ako rozhodne súd o tom, že či teda mesto je dlžné, alebo nie je dlžné, tak neexistuje dlh štyridsaťtri tisíc, alebo miliónov.

Ale keby aj existoval, ja sa chcem spýtať, čo z toho máme my občania? Štyridsaťtri miliónov pre tie chyby úradníkov, poslancov a úradníkov, ktorí doteraz tu boli. A mnohí z vás tu sedia. Ja ako občan z toho nebudem mať nič. Nebudem mať nové mesto kultúry.

No, je mi to veľmi ľúto, ale ja by som veľmi rád, keby mi mesto povedalo čo budem mať ja ako občan z toho, že vy si umoríte dlh za vaše chyby. To je prvá vec.

Tá druhá vec je, vy ste tu hovoril často o tom, že a tým ste ohriakoval poslancov, že slobodný výkon mandátu. Áno, poslanci majú slobodný výkon mandátu, nikto sa im tu nemá vyhrážať, nemá tu hovoriť o súdnych sporoch. Ja ale chcem dodať k čomu má mandát poslanec. Ja žijem v tom, že ten mandát je k spravovaniu vecí verejných a tým aj dobrému spravovaniu verejného majetku.

A chcem len povedať toľko, akokoľvek dnešné hlasovanie dopadne, budeme sa pozerať na to ako to hlasovanie dopadne a PKO sa môže stať novým symbolom. Môže sa stať symbolom čudnej koalície, pán primátor. Čudnej koalície. Pozrite sa s kým idete hlasovať. Bol tu občan z odkiaľ, z Lamača, tak tam sme počuli niečo o nejakých predajoch, hej? Čiže tu sa, tu sa idete takto pokrývať. Tuto vzniká čudná koalícia. Ja sa pýtam čo drží po kope čudnú koalíciu? A pýtam sa všetko

čo sa robí, robí sa pre niečo (gong) to je zase iné latiské cui bono, budeme sa pozerať na to.

(poznámka: potlesk)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujeme pekne, pán Zajac.

Hlasujeme o tom, či môže vystúpiť pán Adorján.

Hlasujeme o pánovi Adorjánovi.
(Hlasovanie.)

No moment.
Stále to nie je viac ako polovica.

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Je? takže dobre. Už sa tam zdvihli ruky, takže pán Adorján, nech sa páči.

Občan Zoltlán A d o r j á n :

Ďakujem, ďakujem.

Vážený pán primátor, vážené dámy poslankyne a vážení páni poslanci,

poprosili ma známi, aby som prišiel aj ja a vás požiadal aj poprosil, aby ste hlasovali proti, pána primátora, aby stiahol tento návrh.

Ďakujem tým poslancom, ktorí vystúpili proti. Pretože musíme vyhrať. Tu si dovolím opone oponovať aj s pánom Ftáčnikom, pretože to musí vyhrať mesto. A súhlasím s tým, neviem, ktorý poslanec diskutoval, že to je kapitulantský postoj, ktorý ako vedie vedenie mesta, magistrátu.

Pripomína mi to opak, teraz mi to prepáčte, nechcem nikoho dotknúť, ako postupovala švajčiarska banka. Pri našich troch podvodníkoch a toho českého europoslanca. Tam odmietli keď žiadali tých tristopäťdesiat miliónov. Našli tú chybu.

A postup tej firmy, ani nechcem menovať, je podvodom od začiatku, podvod na podvod.

Ja som si dovolil kandidovať za primátora v deväťdesiatom ôsmom. Bol som štvrtý, keď vyhral pán Moravčík a od toho času sledujem vývoj mesta. Aj činnosť všetkých magistrátov.

Verte mi, poslanci ste všetko vymenovali, alebo väčšinu, ďakujem vám za to, pretože musíme vyhrať. Vedenie mesta keď zaujme dobrý postoj. A vyzerá tak, ako keby tá švajčiarska banka postupovala tak, že poďte my vám dáme nie tristopäťdesiat miliónov, ale štyristo. Pretože už pri kúpe z tej kúpnopredajnej zmluvy je strašne nízka cena. To my sme to hovorili bazárová cena niekedy z tej lavicovej strany občianskej aj robotníckej. Takto to prosím vás, nepredávajte mes, majetok mesta.

Bol som vo Varšave. Videli sme, aj vy ste určite viacerí boli, ako krásne vybudovali Varšavu po vojne

Poliaci. Prečo my sme dopustili ten Zuckermandel? Už sa to rieši, zatiaľ v diskusiách. Zbúrame to. Ja ako politekonóm navrhujem, po štyridsiatich rokoch, architekti lepšie vedia aká bude životnosť, ale musíme vybudovať tú malú Bratislavu, to centrum tak, ako bola, prosím vás. A nevzdajte sa.

Tu jedna poslankyňa hovorila, že už neverí tomu. Dá sa to.

A preto som si dovolil aj trošku ísť ďalej ako pán Ftáčnik, že musíme vyhrať mesto ten spor. Nebuďte takí kapilanti, kapitulanti. Ja mám sedemdesiatštyri rokov, ale bojujem. Nemusel by som bojovať. Ale srdce mi bolí a pri každom podvode mám boľavé srdce.

Minule som vám spomínal tých osemsto až neviem koľko bytov. Nebojujem len za seba. Za naše deti, za našich vnukov a za národ bojujeme. Proste v tom, hlavné mesto Bratislava musí dostať šmrnc. A pôjde dolu a samozrejme keď dôjde životnosť. Niektorí už teraz chcú zbúrať Zuckermandel. Ale to je nezmysel, ako ja (poznámka: nezrozumiteľné slovo) hovorím. Ale keď príde čas, prečo?

Poznáte delo, dielo Tisícročná včela. (gong) a

Končím, ďakujem.

Ešte prosím vás, nezabudnite na slovenského generála, sochu má v Budapešti, dobil Berlín, aj my musíme dobiť. Verte všetci, zvíťazíme.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Hladík, Hladík sa volal.

Občan Zoltlán A d o r j á n :

Pekné Vianoce vám prajem.

Áno.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujeme pekne.

Hlasujeme o tom, či vystúpi pán Šuhajda.

(Hlasovanie.)

Tak, väčšina je.

Pán Šuhajda máte slovo.

Občan Dušan Š u h a j d a :

Dobrý večer, ja by som iba krátko chcel niečo povedať.

Takto sa tu už tento rok nezídeme, tak ja by som chcel povedať akurát toľko, že, že vám prajem, vážení spoluobčania veľmi veľa zdravia a šťastia. Príjemné prežitie vianočných a novoročných sviatkov, aby sme sa tu už na budúci rok zišli jako dobrí spoluobčania, aby sme nemuseli brať rozoberať také témy ako kšeftovanie,

šmelinovanie tými pozemkami a kdejakým našimi nehnuteľnosťami a tak ďalej, a tak ďalej.

Ešte raz, veľa zdravia a šťastia vám prajem. Príjemné a veselé prežitie vianočných sviatkov, bohatého Ježiška.

To, to by bolo asi tak všetko. Mockrát ďakujem.

Dovidenia.

(poznámka: potlesk)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujeme pekne, pán Šuhajda.

A posledným prihláseným je pán Kubica zo Združenie slovenských planetárií.

Takže prosím, hlasujte o tom.
(Hlasovanie.)

Pán Kubica, nech sa páči.

Občan Juraj K u b i c a :

Dobrý deň.

Vážené poslankyne, vážení poslanci,
Som tu ako reprezentant Združenia slovenské planetáriá, ktoré združuje jednak slovenské planetáriá, jednak gastronómov na Slovensku.

Viem, že tu prebieha diskusia o odpredaji PKO, dovolím si dať ale niekoľko poznámok k tomu, čo sa týka samotnej doplnkovej časti planetáriá.

Už dnes tu odznelo niekoľko názorov, že planetárium vlastne nejaký vrtoch nadšencov, niečo čo neni potrebné pre Bratislavčanov a sú aj dôležitejšie témy, ktoré nás trápia. Dovolím si nesúhlasiť. Ja tvrdím, že Bratislava planetárium potrebuje. V kraji je viac než päťsto škôl. Sú to tisíce záujemcov o prírodné vedy a po zániku astronomického úseku PKO v roku 2006 a po vlastne ukončení činnosti Ekoiuventy na Búdkovej v Bratislave, nám nezostáva veľa možností kam môžu ísť rodičia s deťmi, alebo učitelia so žiakmi.

Ja sám som v Parku kultúry a oddychu sa zúčastňoval astronomických krúžkov, chodil som tam od dvanástich rokov a neskôr som tam aj pracoval až do jeho zániku v roku 2006.

V súčasnosti neexistuje žiadne podobné pracovisko pre verejnosť v celom Bratislavskom kraji a sme vlastne jediný kraj, ktorý nemá ani ľudovú hvezdáreň, ani planetárium.

Bratislavčania sa v minulosti už skladali na Štefánikovu hvezdáreň v roku 1936, ale prišla vojna a tie peniaze sa použili na výstavbu hvezdárne na Lomnickom štíte, prosím pekne.

Bratislava dokonca kúpila planetárium neskôr v roku 1958, ale toto planetárium ostalo v debnách a nikdy sa nepostavilo. Zrejme kvôli vtedajším výmenám vedenia národných výborov.

Jedno planetárium sa opäť začalo stavať v roku 1989, ale ako už ten rok naznačuje, tak došlo ku spoločenským zmenám a toto planetárium sa nikdy nepostavilo.

V ďalších rokoch to bolo náročné, boli turbulentné časy, ale moji predchodcovia získali písomnú deklaráciu primátora Moravčíka. Zažili sme aj výsmech námestníka Romana Vavríka, že načo je nám vlastne dobrá astronómia, že ju nepotrebujeme podporovať.

Myšlienku podporil následne pán primátor Ftáčnik, no a konečne aj pán primátor Nesrovnal ešte v kampani pred voľbami sa zaviazal verejne podporovať astronómiu v meste, za čo sme mu vďační.

Prosím, vezmite na vedomie, že planetárium ako také je užitočné a je potrebné. Dá sa viesť diskusia o tom, či má planetárium stáť vo vstupnom námestí PKO alebo niekde inde, ale nevylejte s vaničkou aj dieťa. Naše združenie aj odborníci s vedeckej komunity majú dostatok argumentov v prospech planetária na čo je to zariadenie dobré a nech už bude umiestnené kdekoľvek, bude potrebné ho tu vybudovať.

Prosím teda, keď už budete argumentovať tak, tak argumentujte najmä o tom, že či Bratislava by mala odpredať za jedno Euro budovy, alebo nie, to je rozhodnutie na vás, ale neargumentujte o tom, že planetárium nie je potrebné a že planetárium je nejaký výmysel malej skupinky. Nie, nie je. Naozaj Bratislava toto zariadenie, ako jedna z posledných (gong) dnes v Európe, nemá.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Veľmi pekne ďakujem za vystúpenie.

Teraz tie faktické sa vzťahujú k čomu? Alebo ideme späť do diskusie?

Poďme do diskusie.

Do diskusie bol prihlásený pán Kaliský.

Nech sa páči, pán poslanec Kaliský, máte slovo.

Ing. arch. Branislav K a l i s k ý , poslanec MsZ:

Ďakujem pekne za slovo.

Ja sa teda vrátim k diskusii o PKO.

Musím sa priznať, že keď prebiehala prezentácia návrhu novej výstavby PKO a planetárium, tak som do polky diskusie zostal v šoku a nedokázal som na to ani reagovať. Sa mi to zdalo, že si investor robí z nás srandu, že ide meniť PKO za planetárium, ale zase na druhej strane, keď si pozrieme jak PKO rieši zastupiteľstvo, nie, nie toto naše, ale posledných desať rokov, tak tiež mi to pripadá, keby som to osobnil, že je to osoba, taký akože mierne retar retardovaný občan, ktorý si predá byt, minie peniaze a potom začne rozprávať o tom, že on sa nevysťahuje, lebo že nemá kam a už nemá za čo a nemá čo urobiť.

Myslím si, že odovzdanie týchto priestorov za jedno Euro nie je asi to, to najlepšie riešenie. A pamätám si na dobu keď sa, keď sa pozemky pod PKO predávali za pána Ďurkovského. V tom čase prišli za nami zástupcovia mesta. Bola to pani Pavlovičová a s pánom Ďurkovským a hovorila o tom, že majú päť miliónov na to, aby sa vybudovalo nové PKO. My sme v rámci Eurovei vtedy urobili projekt, ktorý je do dneska niekde, niekde založený ešte, ja ho mám a týchto päť miliónov malo ísť do výstavby nového PKO.

Keď sme tento projekt dokončili a napočítali koľko to bude stáť, tak to vychádzalo necelé tri milióny Euro.

V polke tej prezentácie som sa zmohol na to, že som sa spýtal, teda že koľko asi Henbury uvažuje investovať do, do toho priestoru planetária a mediatéky. Bolo vtedy povedané, že je to medzi tri a pol až štyri milióny Euro.

Čiže k tomuto celému by som chcel povedať, že asi by bolo lepšie riešenie pre pre mesto, pre Bratislavu, keby naozaj sme predali to, tie budovy, tie ruiny budov PKO za tie štyri milióny Euro, keďže znalecký posudok v čase predaja pozemkov, sa pamätám, že bol nejakých sedemdesiatpäť miliónov korún, bolo to desať rokov, alebo osem rokov, čiže dneska to bude o niečo menej. Predpokladám, že znalecký posudok dneska by bol okolo dvoch miliónov korún, čiže štyri milióny, sa mi. Dvoch mili, dva milió, dva milióny Euro. Čiže štyri milióny sa mi zdajú v podstate primerané. A verím tomu, že, že Henbury je združenie tak silných investorov, teraz som čítal, že Zuk Zuckerberg daroval deväťdesiatdeväť miliárd dolárov na charitu. Snáď možno aj bez toho, aby sme ich nútili,

postavia niekde planetárium, alebo sa nejak prejavia ináč, alebo niečo iné pekné postavia na námestí, ktoré budú užívať. A toto si myslím, že by bolo adekvátne riešenie celého tohto problému.

Preto som sa rozhodol s pánom poslancom Bullom dať návrh na zmenu uznesenia v znení:

Mestské zastupiteľstvo, zastupiteľstvo schvaľuje navrhovanú dohodu o urovnaní všetkých vzájomných nárokov, práv a pohľadávok súvisiacich s investičný projektom Riveside city Bratislava tak ako bola predložená s nasledujúcimi zmenami:

Za prvé, kúpna cena za budovy, alebo za súbor budov PKO predstavuje štyri milióny plus to jedno Euro, čiže štyri milióny jedno Euro, pričom štyri milióny Euro spoločnosť Henbury uhradí do deväťdesiatich dní od podpisu zmluvy a jedno Euro sa započíta.

Za druhé: Spoločnosť Henbury nebude podľa zmluvy povinné vybudovať planetárium a mediatéku. A zmluva nebude obsahovať žiadne ustanovenia súvisiace a zabezpečujúce tieto povinnosti.

Bol by som rád, keby akákoľvek investícia takýchto veľkých investorov bola založená na dobrovoľnosti.

Potom som pripravil ešte jedno uznesenie, teda jedno, jeden pozmeňovák, v ktorom sa hovorí:

Mestské zastupiteľstvo žiada primátora, aby finančné prostriedky, ktoré získa za predaj budov PKO boli poukázané na rezervný účet a viazané na prípravu

a realizáciu projektu vybudovania nových priestorov pre funkcie vzniku nového Parku kultúry a oddychu.

Potom som si všimol v zmluve ešte bod päť, ktorý ma v zásade celkom zaujal. Že sa mesto snaží pod zmluvnou pokutou stotisíc Euro vzdať svojich budúcich práv. Myslím si z mojich skúseností z projektovania, že, že vzdanie sa vopred svojich práv nie je možné, je tu pokuta stotisíc Euro, ale myslím si, že štyri milióny pokryje aj túto prípadnú pokutu v prípade, že by sme neboli spokojní s tým, čo Henbury pripravuje v danom území.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Ing. arch. Branislav K a l i s k ý , poslanec MsZ:

Zmenu uznesenia, alebo pozmeňovák dávam písomne.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Faktickými poznámkami sa prihlásil pán poslanec Budaj.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Nebudem sa.

Ďakujem, pán primátor.

Nebudem sa v tejto chvíli, musím si to premyslieť a možno aj v klube prediskutovať, že čo vlastne znamená zhasínanie svetiel v tomto podniku.

(poznámka: v rokovacej sále sa vypli svetlá)

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Končíme?

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

No dobre, tak vyťahujeme

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Asi sa niekto oprel o svetlá.

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Nebudem sa vyjadrovať k meritu veci, chcem len poznamenať, pánovi poslancovi pripomenúť, že sme nepredali náš byt a vlastne sme nepredali ani pozemok. My vlastne úverujeme už desať rokov tieto odkázané spoločnosti Cresco a J&T, združené vo firme Henbury, ktorú omylom, pán poslanec, považujete za bohaté. Lebo tieto spoločnosti chcú (gong)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Mali ste zhasnuté svetlo, tak môžte dokončiť.

Nie?

Pán poslanec Bulla.

Ing. Pavol B u l l a , poslanec MsZ:

Ďakujem za slovo.

Pre tento návrh sme sa rozhodli z nejakých takých architektonických a ekonomických dôvodov. Ja chcem len zopár poznámok.

Je to veľká traumatizujúca kauza, za ktorú tu prakticky nikto nemôže. Pred desiatimi rokmi sme predali pozemky bez budov. Ak prehráme nejaký súdny spor, tak Bratislava nemá rezervy. Ja sa nechcem dostať do toho, že nám niekto zexekuuje mestské podniky.

Predaním budovy za peniaze sa opraví aj tak zlé desaťročné rozhodnutie a vyrieši sa námietka, že to predávame za jedno Euro. Preto dávame aj túto alternatívu a nechávame to na poslancoch, že aby ju zvážili.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Pán starosta Bajan.

Ing. Vladimír B a j a n , poslanec MsZ:

Nejak sa v tom trošku strácam. Lebo ja mám pocit, že sem niečo naozaj predali za stopäťdesiat miliónov v starých korunách, to za prvé.

Za druhé. Tento návrh, ktorý vzišiel je možno zaujímavý, ale moja podmienka je, že naozaj, ak by sme išli do tohto finančného vyrovnania, nie do vecného, tak pod podmienkou, že celá tá partia mojich kolegov, ktorí majú ambície od pani docentky architektky až po ďalšiu, jednoducho by si to zobrali pod patronát a jednochu by pod jejich gesciou vznikol nejaký nový kultúrny viacpriestorový priestor, potom s tým viem súhlasiť.

Ale, ale ja naozaj, ak by to vyriešilo ten ekonomický problém áno, ale, ale nejak sa v tom začínam strácať.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán námestník.

Ing. Milan Č e r n ý , poslanec MsZ:

Ďakujem za slovo.

Ja tu mám také tri oblasti, ktoré chcem povedať.

Tak tá za prvé. Že nevidím také to nadšenie z architektonického ani historického významu budovy, ktorá je tam teraz. To vám poviem, ešte v dobách, keď som študoval architektúru pozemné staviteľstvo a jeden profesor

a našiel by som jeho index, alebo môj index a povedal by som vám aj jeho meno, sa vyjadroval o tých obkladačkách, ktoré tam sú ako o záchodových obkladačkách, kde na vojne to bolo na pisoárovom státí používané, lebo iné neboli v socializme. Takže nehovorme ani o tom, že to má nejaký veľký architektonický, alebo historický význam nebodaj.

Chcem vyzdvihnúť tvrdenia, ktoré hovorila a pripomenúť pani Farkašovská, ktorá si dala tej námahy a naštudovala prieskum Fokusu z toho roku 2011 kde sme si povedali, že asi s tou vôľou obyvateľov k zachovaniu PKO bez akýchkoľvek, akýchkoľvek nákladových položiek a sankcií zo stranu, zo strany investora, asi to nebude až také vaľné. Hej?

Po tretia a to je dôležité. Tá diskusia, ktorá tu zaznela, odklonila sa od toho vecného argumentu až do nejakých emotívnych. Je treba si uvedomiť a to dôležité čo bolo povedané:

za a) tá zmenka. Zmenka vo februári sa stala úplne zdrapom papiera z tých dôvodov, ktoré tu zazneli.

Za druhé, my ako mesto, od ktoréhokoľvek obyvateľa v prípade, že nám zaberie naše, naše pozemky, či už plotom, dva metre, jeden meter, vjazdom, tak žiadame od neho nájomné. Prečo si myslíte, že ten investor nebude od nás žiadať to nájomné? A to je vyčíslené v tej zmluve ako štyri celé sedem milióna minimálne.

Z tohto vyplýva, že my sa nevzdávame budovy PKO za jedno Euro. To je len usporiadanie tých vzťahov k tomu, aby mohlo dôjsť k mimosúdnej dohode.

My sa tu bavíme o tom, že v rámci tej jednej Euro vymieňame, alebo symbolickou cenou jedno eu Euro dosahujeme to, že tie spoločnosti, ktoré sú majetné sa zaručia za tú zmenku, že bude ďalej v platnosti a dôjde k tomu, že sa zbavíme všetkých týchto súdnych sporov, ktoré majú hodnotu, ktorú sme si povedali rádovo od štyri alebo teda štyri sedem minimálne až po štyridsaťštyri.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Faktickou pán poslanec Budaj.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Ďakujem.

Pokiaľ ide o vaše amatérske názory na PKO, ja som tiež v tom amatér, odporúčam vám vyše stostránkovú, no to ste aj nie ste pamiatkár, pane. Odporúčam okrem stoviek článkov, ktoré vám vieme dať k dispozícii, aj vyše stostránkovú štúdiu, ktorú vypracoval Štátny pamiatkový ústav na objednávku jej vtedajšej riaditeľky, a ktorá potvrdzuje vysoké pamiatkové hodnoty PKO.

Samozrejme, isté vplyvné sily a bránili a bránia podnes, aby sa PKO hodnotilo ako významná technická a kultúrna pamiatka. A to nejdem komentovať. Vieme aké sú to sily.

Tiež chcem poznamenať, že pán Černý, odporúčam, aby ste si dávali pozor pri tom degradovaní zmenky, už na to upozornil pán kontrolór. Zrejme jeho vyjadrenie vás vôbec neza nezaujalo, alebo ste ho nepočuli.

Celý deň dnes vystupuje vedenie akoby bolo (gong) investorom a nevysvetľuje a neobhajuje hodnotu zmenky, ale obhajuje pochybných požiadaviek investora.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujeme pekne.

Pani poslankyňa Šimončičová.

Ing. Katarína Š i m o n č i č o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem pekne.

Ja by som chcela pánu viceprimátorovi či k tej architektúre doplniť. Možno ste nepočuli o tom, pán viceprimátor, že toto boli pred tým veľtržné budovy a veľtržné budovy sa nestavali tak, aby človek, zákazník, klient sa zastavil pred fasádou a obdivoval fasádu. To sa robilo na kostoloch, alebo na nejakých hradoch, že obdivujete zvonka.

Bol, zámerne boli robené tak, že absolútne nezaujímavo zvonka, lebo vnútro bolo to, čo lákalo dovnútra, poďte, vstúpte. Hovorí sa tomu introvertná architektúra, pán viceprimátor.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Grendel.

Mgr. Gábor G r e n d e l , poslanec MsZ:

Pán viceprimátor, povedali ste niečo v duchu, že netvárme sa, že tie budovy majú nejakú architektonickú, alebo inú, iné, inú hodnotu a že tie obkladačky sa za socializmu dávali na pisoáre. No, neviem kam chodil váš profesor na toaletu, ale chcel by som vidieť tie pisoáre s Alexyho vitrážami, alebo s najkrajším slovenským mamorom, mramorom, ktorý sa dodnes ťaží v Tuhári pri Lučenci.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Hrčka.

Ing. Ján H r č k a , poslanec MsZ:

Ďakujem.

V minulom volebnom období toho súčasný prvý námestník toho moc neporozprával, ale vyjadroval sa rovnako k nejakej ekonomickej výhodnosti predaja v spoločnom podniku, kde bol v dozornej rade. To bol predaj budovy, ktorá mala, teda

predaj akcií. A vtedy, odvtedy mám sľúbené, keď sme sa bavili, vlastne my sme predávali vtedy za dvestopäťdesiat Eur, pričom existoval na magistráte znalecký posudok za šesťstopäťdesiat, o ktorom sa tu nevedelo, na meter štvorcový. Tiež sa vtedy, vtedy to bola opačná situácia, vtedy my sme vlastnili pozemok, na ňom bola nejaká cudzia budova, a my sme nemohli s tou budovou nič spraviť a museli sme ten pozemok predať a museli sme potom vysporiadať predaj, predaj kúpy, teda predaj akcií v podieli, ktorý sme mali spoločných štyridsať percent v spoločnom podniku, lebo ne nepodnikáme v hotelierstve. No a toto je niečo podobné. To znamená, tu sa dá krásne operovať so slovami, problém je, že, že zmenka splatná, nesplatná. Je hodnotná, neni hodnotná. To sa nikdy nedozvieme, pretože toto (gong) vedenie to nechce vedieť.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan V e t r á k , PhD., poslanec MsZ:

Ďakujem za slovo.

No, ja myslím, že s tou zmenkou to už naozaj povedal aj pán kontrolór. Ja by som, ale myslím, že pán námestník, to ani nikto zatiaľ nikto nespochybňoval to, že by si ten investor nepýtal tú sumu, ktorá sa týka toho nájmu a tak ďalej. Ale to slabé miesto celej tej dohody o urovnaní je tá virtuálna realita, ktorá je tam načrtnutá vo forme zmarenej investície. Pretože pokiaľ nemáme znalecký

posudok, tak my nevieme, či to je pravda. A nikto z nás nemá.

Čiže to, čo povedal aj pán primátor Ftáčnik, však ja sa tomu budem venovať v tom príspevku, je naozaj pravda, že to je zatiaľ predčasné a nikto nás nedonúti skorej aj tak konať, ani ten súd, ani ten investor, pretože aj ten súd čaká na ten znalecký posudok.

Čiže my dneska naozaj ne nemôžeme z zo znalosťou veci rozhodovať o tomto probléme.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán námestník ešte reaguje na seba.

Ing. Milan č e r n ý , poslanec MsZ:

Ja len zareagujem.

Čo sa týka toho architektonického a historického výrazu a vyjadrenia k tým obkladačkám, ktoré som povedal, to som vám len povedal, že to je názor. Aj iné, iný názor odbornej verejnosti, ktorý existuje. Nepotierajme to, že všetci sú iba za to a celý v úžase z tej budovy aká existuje, aká je.

Čo sa týka k tomu vyjadreniu pána kolegu Hrčku. Keby si občas a určite on si nájde čas, pozrie si tam aj výpisy, výpisy, alebo účtovné uzávierky tej spoločnosti. Doteraz je

v hrubom mínuse. Veľkom mínuse. Mínus milión. Už ubehlo od toho predaju štyri alebo tri roky a stále je to pod milión do mínusu. Takže ak by sme mali štyridsať percent, tak len počítajte straty, koľko by sme tomu nainvestovali.

No a vyjadrím sa aj k tomu, otázkam, že či je to predčasné. Myslím si, že nie. Pretože v okamžiku keď my ten súd prehráme, tak už sa s nami nebude nikto baviť o tom, že poďme sa urovnať za Euro.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa Kimerlingová.

Ing. Viera K i m e r l i n g o v á , poslankyňa MsZ:

Vážení kolegovia, povedal už veľmi krátko, stručne kolega Kaliský, že v tej navrhnutej dohode sa naozaj vzdávame množstva našich práv. A je naozaj zarážajúce, že sa to tam niekoľkokrát opakuje. Či sa to týka mediatéky, či sa to týka promenády, planetária, alebo investičného projektu, ktorý tam chce investor realizovať. Všade sa mesto zaväzuje, že nebude vykonávať právne alebo faktické kroky vyplývajúce z uznesení mestského zastupiteľstva. A to či sa to týka uznesenia z roku 2003, kde sa hovorilo o územnom pláne zóny, alebo sa to týka uznesenia, ktoré bolo prijaté v roku 2005. A to bolo práve uznesenie, kde sa hovorilo o predaji budovy, kde sa hovorilo o tom, že nájomné za pozemok má byť jedna koruna, preto im záleží veľmi na tom, aby sme my nevykonávali žiadne kroky v tomto.

Čiže neobstarávať územný plán, žiadna stavebná uzávera. Nemáme podnikať žiadne právne alebo faktické kroky, kde by sa vydávali tieto sta. Ak bola náhodou stavebná uzávera, že urobíme všetko preto, aby sa zrušila.

Takisto sa nebudeme zaoberať tým, že by sme zabezpečili nejakú zmenu územnotechnických, urbanistických, architektonických, alebo enviromentálnych požiadaviek.

Čiže že nič vlastne už nebudeme v tom v tejto oblasti podnikať. Nehovoriac o tom, že by sme organizovali nejakú urbanistickú, alebo architektonickú súťaž.

A teraz prichádza to najzaujmavejšie, k čomu sa zaväzujeme. Umožníme Henbury alebo tretím subjektom, ktoré určí Henbury, dočasné bezplatné užívanie prístupových komunikácií a pozemkov, ktoré sú vo vlastníctve, alebo v správe mesta. A umožníme prístup k nim, prechod a prejazd cez ne na čas a v rozsahu potrebnom k vykonaniu investičného projektu a verejného priestoru a to na základe žiadosti zo strany Henbury. To znamená, žiaden nájom. Žiadne zaujatie verejného priestranstva. Zadarmo budú mať všetko pokým si nevybudujú to, čo potrebujú.

Zároveň sa zaväzujeme, že nebudeme pokračovať v súdnych sporoch, že nebudeme organizovať verejnú diskusiu k budúcnosti dunajského nábrežia v časti od mosta SNP po Most Lafranconi.

Z dôvod.

Áno, vymedzenia dôrazu na kvalitu verejnej líniovej promenády a jej urbanistického charakteru, alebo nebudeme organizovať a overovať možnosti získať externé finančné zdroje na rekonštrukciu Parku kultúry a oddychu. A na verejnú architektonickú súťaž na riešenie areálu.

Nebudeme začínať proces participácie na tému dunajského nábrežia.

Alebo čo, nebudeme začínať žiadne kroky, ktoré by mali vplyv na realizáciu ich investičného zámeru, alebo verejného priestoru.

Takisto v tejto dohode mesto výslovne prehlasuje a súhlasí, že oprava promenády, promenáda investičný projekt a verejný priestor sú v súlade s územným plánom hlavného mesta.

Ďalej prehlasujeme, že oprava promenády sú v súlade s parametrami zadania urbanistická štúdia Bratislavské nábrežie, pričom podotýkam, že pred pol rokom mesto nesúhlasilo, písomne nesúhlasilo s tým ako chce Henbury budovať a opravovať promenádu.

A to všetko samozrejme pod pokutou tých stotisíc Eur aj pri čiastočnom, alebo akomkoľvek začatí týchto krokov.

No toto naozaj chcete schváliť? Kolegovia poslanci?

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani starostka Čahojová.

Dana Č a h o j o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem veľmi pekne.

Vyslovujem obdiv s pani kolegyňou, pani poslankyňou Kimerlingovou, že dokázala naštudovať do takejto hĺbky štyridsaťstranový materiál.

A uvažujem o dvoch alternatívach, ku ktorým by sme mohli pristúpiť na záver dnešného rokovania. Jedna z týchto alternatív je rozšíriť mandát pána primátora na rokovanie so spoločnosťou Henbury a inými podobnými spoločnosťami a rozšíriť jeho mandát o všetky kompetencie miestneho zastupiteľstva, ktoré mu patria a náležia podľa zákona o obecnom zriadení a nemusíme sem chodiť, prípadne sa aj môžme vzdať vlastných poslaneckých mandátov.

A druhá alternatíva, ktorá ma napadla, aby sme vymysleli nejaké schodné riešenie, je alternatíva, aby sme všetci boli sympatickí občianskemu združeniu Náhradné bývanie, či ako sa volajú, Právo na bývanie, pardon. A dohodnúť sa s developerom na vybudovaní päťstoosemdesiat náhradných bytov na nábreží Dunaja. Ja si myslím, že možno by bola väčšia ochota takýto projekt (gong) podporiť.

Ďakujem za pozornosť.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Poslanec Budaj.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Vy sa chcete, kolegovia poslanci, teraz sa naozaj obrátim na nás, na náš poslanecký zbor, vy sa chcete podľa tohoto textu, ktorý podčiarkla pani Kimerlingová naozaj zaviazať k tomu, že neodovzdáme len budovu PKO za jedno Euro pred vypršaním súdu bez znalosti odhadu toho majetku a bez odhadu tých domnelých strát, ale vy chcete odovzdať celý verejný priestor nábrežia ? Umožniť primátorovi, aby zrušil akékoľvek verejné pripomienkovanie? Toto chcete na seba zobrať?

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďalší do diskusie je prihlásený pán poslanec Hanulík.

Ing. Peter H a n u l í k , poslanec MsZ:

Ďakujem veľmi pekne.

Ja by som možno nie tak priamo k tomuto bodu, ale naozaj by som sa chcel kolegovi Grendelovi ospravedlniť, že som bol veľakrát, veľakrát moje vystúpenie, v ktorom som ho nechcel uraziť, som ho vlastne urážal a formu, ktorú som použil, bola nevhodná. Takisto sa to týka aj pani Kimerlingovej. Ospravedlňujem sa a budem sa v budúcnosti takýmto veciam vyhýbať.

Ďakujem pekne.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Iba doplním, že to čo hovorila pani Kimerlingová sa týka iba tej časti, že by to mohlo zmariť tú opravu promenády. Takže to treba dočítať potom, pani poslankyňa, tiež.

Pán poslanec Grendel.

Mgr. Gábor G r e n d e l , poslanec MsZ:

Som milo prekvapený, prijímam a oceňujem, pán kolega Hanulík.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa Kimerlingová.

Ing. Viera K i m e r l i n g o v á , poslankyňa MsZ:

Ja hovorím svojmu kolegovi poslancovi Hanulíkovi: Spokojne, môžete sa vybúriť, ak vám to dobre urobí, ak si myslíte, že týmto pádom zabezpečíte pre Bratislavu a Bratislavčanov to najlepšie rozhodovanie, kľudne môžete, ja som sa neurazila, beriem každú kritiku.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Buocik.

Mgr. Ján B u o c i k , poslanec MsZ:

Ďakujem pekne, pán primátor.

K téme PKO sme tu toho počuli veľmi veľa, ale ja sa skúsim na celú tú, na celú tú, na celý ten problém pozrieť naozaj striktne právne, pretože to je to čomu, ja myslím, že celkom rozumiem.

Tie konania, ktoré sú vedené dnes, poďme si to zosumarizovať. A možno ja by som poprosil aj kolegov, aby sme si to počúvali, lebo to tu úplne tak nezaznelo.

To prvé konanie je o platnosť právnych úkonov, konkrétne zmluvy o spolupráci a preberacích protokolov číslo jedna a dva, ktoré podpísal primátor Ďurkovský bez súhlasu mestského zastupiteľstva.

Sme tam v stave, že krajský, okresný súd povedal, že to ro, že to bolo, že tie úkony boli právoplatné, povedal to krajský súd, potvrdil rozhodnutie okresného súdu, ale pripustil súčasne krajský súd dovolanie na najvyšší súd, pretože ak by ho nepripustil, tak by tam nebol dovolací dôvod.

Ak, ak ale mal krajský súd, mal pochybnosti o tom, že či takéto úkony sú právoplatné, no z môjho pohľadu možnože mohol rozhodnúť rovno sám a zmeniť rozhodnutie okresného súdu.

Čo považujem ale za alarmujúce a tuto to už padlo, že možnože v dovolaní bude mesto úspešné, a teraz som sa rozprával s pánom poslancom Vetrákom, ktorému sám pán

Fogaš, ktorý zastupuje hlavné mesto v tomto spore pred na, pred najvyšším súdom povedal, že tie šance sú päťdesiat na päťdesiat. Len ja potom nerozumiem konaniu najvyššieho súdu, pretože 19. 11. sme podali to dovolanie a súčasne sme požiadali ako hlavné mesto o odklade vykonateľnosti. Sme rok odvtedy a my nemáme rozhodnuté o odklade vykonateľnosť, právoplatnosti a vykonateľnosti, vykonateľnosti, pardon len, toto rozhodnutia krajského súdu.

To znamená, dnes nie je žiadna prekážka v tom, aby súd vo veci uplatnenia bezdôvodného obohatenia, čo sú tie tri milióny osemstotisíc a súd v konaní o náhradu škod, o ušlý zisk dvadsaťosem miliónov Euro, tie istiny, aby, aby nekonali. Dnes v tomto nie je žiadna prekážka. V tom, v tom konaní o dvadsaťosem miliónov Euro, tam sa čaká o znalecký posudok, oukej, dajme tomu, že tam sa koná, ale v prípade toho bezdôvodného obohatenia, súdy vôbec nikam nepokračujú. Nikde sa to neposunulo a musím povedať, že chvalabohu, v prospech mesta, pretože keď by tie súdy konali tak ako majú, tak už dnes sa dávno v tej veci rozhoduje.

V tej súvislosti považujem za potrebné povedať, pán Dostál o tom hovoril a verifikoval som si to u pána Katriaka, že bola uzatvorená nájomná zmluva v roku 2006, bolo to aj v tom uznesení, nájomná zmluva na jedno Euro na pozemky pod stavbami. Lenže táto nájomná zmluva je od roku 2009 vypovedaná, pretože v tom uznesení bolo uvedené, nebolo uvedené, že tá zmluva má byť na dobu určitú. Tá zmluva bola na dobu neurčitú a jednoducho bola v trojmesačnej výpovednej lehote v súlade s občianskym zákonníkom vypovedaná. To znamená, dnes neexistuje žiaden záväzok na strane Henbury na to, aby nám prenají, aby nám

prenajímal pozemok pod, pod stavbami PKO za jednu korunu. Toto neexistuje.

Súčasne ten právny stav je taký, že od roku 2007 je vydané právoplatné búracie povolenie. Tiež to prešlo odvolacím konaním cez krajský stavebný úrad a krajský stavebný úrad raz to zrušil, ale potom sa k tomu spätne vrátil a búracie povolenie potvrdil.

To znamená, dnes je právny stav taký, že tie budovy už majú právoplatné búracie povolenie.

Dávam si, dávam si otázku, ja si potom zoberiem ešte jeden, ešte jeden príspevok, dávam si otázku, že čo sa stane vtedy, ak v konaní o dovolaní bude mesto úspešné. Hej? Berme túto, túto situáciu, že bude v konaní o o dovolaní, to znamená, najvyšší súd povie, že úkony, úkony primátora Ďurkovského boli, boli neplatné. Tak po konzultácii aj s pánom Vetrákom, aj s pánom Katriakom konštatujem, že minimálne konanie o o bezdôvodnom obohatení, ktoré dnes je v sume tri milióny osemstotisíc a ro, to je stav (gong), to je stav k roku 2013, ročne narastá o štyristoosemdesiatštyritisíc Eur, na toto to nemá žiaden vplyv, pretože dnes my užívame cudzie pozemky. Stavby sú postavené na cudzích pozemkoch, súčasne je to strážené a súčasťou tej žaloby je aj náklady, ktoré súviseli s tým projektom.

Z môjho pohľadu toto je veľmi ťažko spochybniteľné. Veľmi ťažko spochybniteľné.

Čo má byť cieľom tej, čo má byť cieľom toho, aby tttt, celej tejto debaty, hej. Celej, súčasťou celej tejto debaty je a tým ideálnym riešením je to, aby, aby sa vrátil ten verejný priestor, aby sa vrátil späť mestu. Ale to sa stane len vtedy, my sme za to dostali päť miliónov Euro, a dostali sme to pred, pred desiatimi rokmi, keď by investor zostal len na nule, na nule. A že by si uplatnil len nulu, tak som presvedčený o tom, že si uplatní, uplatní si úrok vo výške desať percent. Keď to počítate veľmi nahrubo, tak dnes len, len nulová cena, nula k nule, nezarobil by na tom ani mäkké f, je niekde na úrovni desať miliónov Eur. Desať percent je úrok od roku, od roku 2005, od kedy my sme zis, oni zaplatili stopäťdesiat miliónov korún, to znamená päť miliónov Euro, nič tam neurobili, nič tam neurobili a na to, aby, aby oni boli len na nule a vyrovnali si svoj úrokový náklad, pretože je to, ja opakujem znova, aby boli na nule, majú to založené v Tatra banke, to znamená, to znamená, že majú na to úver, oni majú s, oni s tým majú spojené nejaké úrokové náklady, tak len na to. A tie úrokové náklady v roku 2006 teda boli diametrálne odlišné, ako sú dnes. Tak tá suma by bola niekde blízko desiatich miliónov Euro na to, aby sme sa len dostali k pozemkom pod PKO a budova stále vyzerá tak ako vyzerá.

Voči tomu, voči tomu je, alebo, alebo ďalšia vec, ktorá sa v tej dohode, ktorá sa v tej dohode konštatuje: V súčasnosti je tam od roku 2007. Mne sa nepodarilo zistiť, že či ten, či aj v čase keď to kupovali, ten územný plán bol takýto, ale je tam regulačný kód 201 a je tam eL. Je to rozvojové územie. To znamená, toto zastupiteľstvo, alebo predchodcovia tohto zastupiteľstva predali pozemky pod PKO

a súčasne schválili taký územný plán, ktorý tam dovoľuje stavať. Hej? To, to nie je, že my sa teraz rozprávame o tom, že je nulový stav a a teda, že že tam sa nesmie stavať, lebo územný plán to nedovoľuje. Územný plán to dovoľuje a je to, je to koncipované ako rozvojové územie.

Vy veľmi dobre viete všetci, ktorí tu sedíte dlhšie, že tie veľké prúsery sa v tomto meste udiali práve v stabilizovaných územiach. Ešte pri tom, ešte pri tom rozvojovom území sa máte čoho chytiť, lebo sú tam nejaké regulatívy.

Pýtal som sa tiež na to aj pána Černíka, aj pána poslanca Kaliského, pána architekta Kaliského na tie podlažné plochy, ktoré sú tam uvedené. Ja neviem, však to tu celý čas nezaznelo. Oni sa zaväzujú k tomu, že z možnej plochy deväťdesiatsedemtisíc metrov štvorcových, to bude sedemdesiatdvatisíc metrov štvorcových. To znamená, niekde o dvadsať percent idú nižšie ako povoľuje jeden, alebo ako, ako povoľuje základný regulačný predpis tohto mesta. Však základný regulačný predpis tohto mesta je územný plán, o ktorom si ja nič dobré nemyslím, ale to si nemyslím o veľa zákonoch. Ale on platí. Čo im chcete povedať, že, že, že to takto nemá byť? Alebo čo im chcete povedať? Však on platí.

A ja som presvedčený o tom, že keď by som skúmal, že kto ten územný plán takto schválil, tak vám garantujem, že tu sedia medzi nami tí poslanci. Pretože niektorí tí poslanci sú tu už od roku 2007. Jak mohol potom niekto schváliť rozvojové územie na na nábreží a s takýmto kódom

a s tým, že sa tam dá postaviť deväťdesiatsedemtisíc metrov štvorcových? To je absurdné.

Ďalšia vec, ešte ohľadom toho, že už týmto sa už povoľuje výstavba a neviem čo. Ale však tu tu nesedí jeden právnik? Však majú pred sebou kompletne celé územné konanie, majú pred sebou kompletne celé stavebné konanie. V rámci územného konania, počul som tu, že doprava nebude vyhovovať. A prosím vás pekne, na čo je dopravno-kapacitné posúdenie, ktoré je súčasťou územného konania? Však to je, však to je absurdné. Hej? To prejde normálnym, normálnym správnym konaním. (gong).

Dovoľte mi poslednú poznámku.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ale už si v tretej, v tretej päťminútovke.

Mgr. Ján B u o c i k , poslanec MsZ:

Áno. Posledná poznámka.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

No tak, pán poslanec, to sa asi nedá.

Mgr. Ján B u o c i k , poslanec MsZ:

Ten.

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Tak môžem mať faktickú.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Potom na konci faktickou môžeš reagovať na ostatných.

Mgr. Ján B u o c i k , poslanec MsZ:

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa Čahojová.

Dana Č a h o j o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem veľmi pekne.

Vážim si právne vzdelanie, preto pánovi kolegovi poslancovi položím dve otázky.

Prvá je. Keďže sú známe skutočnosti podľa správy hlavného kontrola, kontrolóra z minulého zasadnutia, že investor, myslím si, že z tej istej skupiny, dnes bez súhlasu cestného správneho orgánu, alebo správneho orgánu zaujíma verejné priestranstvá, to znamená, komunikácie na nábreží Dunaja a my sa v tejto dohode zaväzujeme, že umožníme bezplatné dočasné využívanie, užívanie prístupových komunikácií a pozemkov, ktoré sú vo

vlastníctve, alebo v správe mesta, umožníme k nim prístup, prechod a prejazd na čas a v rozsahu potrebnom k vykonaniu investičného pr, investičného projektu, ak sa rozhodne investor zabrať dva jazdné pruhy, alebo tri, alebo štyri, akým spôsobom bodom, potom budeme postupovať, keď sa neodvážime ani dnes?

Druhá moja otázka znie (gong)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Slovo má pos pán poslanec Budaj a pán Vetrák a pani Tvrdá sa prihlásili neskoro.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Ďakujem.

Pán kolega, nik netvrdil, že Henbury (poznámka: vrava v rokovacej sále)

Poprosím, aby sa tu nevyrušovalo.

Nik netvrdil, že Henbury je povinné prenajímať za jednu korunu. Celý deň sa tu o tom diskutuje, nikto tu nevyslovil.

Za druhé, nie je pravdou, že by bolo búracie povolenie právoplatné. Dávno jeho právoplatnosť vypršala. Ďalšia nepravda, ktorú ste tvrdili.

Možno, pán kolega, sme mali poskytnúť súdu znalecký posudok, keď sa tak čudujete, že rok sa nič nedeje. Ten znalecký posudok sľuboval pán primátor na každom zastupiteľstve. Nie je dodnes a má sa hlasovať.

Pokiaľ ide o bezdôvodné oobohatenie a žalobu o tri celé osem milióna, samozrejme, že je ľahko spochybniteľná a znovu nemáte pravdu. nepoznáte tú kauzu, pán doktor. A ako vás počúvam záver vašej diskusie, ani len tú zmluvu ste nestihol prečítať, lebo samozrejme (gong), aj vy ste ju dostali len teraz.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Pán poslanec Dostál.

Mgr. Ondrej D o s t á l , poslanec MsZ:

Pán poslanec Buocik, ja som nehovoril, že to je nájomná zmluva za jednu korunu ročne na všetky pozemky pod budovami PKO platí dodnes a ja som iba dopĺňal tú informáciu o tom v akom stave a v akej atmosfére a v akom znení bolo schválené to uznesenie.

A to uznesenie nehovorilo o tom, že sa predáva aj budova, naopak v bode Cé to isté uznesenie poverilo primátora rokovať s kupujúcim o odkúpením budov PKO. Tak je zja zjavné, že to zastupiteľstvo nepredalo budovy PKO a v bode C3 požiadalo stavebný úrad o vyhlásenie stavebnej

uzávery na predávané pozemky areálu PKO do doby schválenia územného plánu zóny na túto lokalitu. A bolo to isté uznesenie iba iný bod, kto, ktorým boli odpredané tie pozemky.

Čiže investor to kupoval s vedomím, že bude vyhlásená stavebná uzávera, až až do doby schválenia územného plánu zóny. (gong)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa Šimončičová.

Ing. Katarína Š i m o n č i č o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem pekne.

Pán Buocik, prosím vás pekne, predávalo sa v dvetisícpiatom a vy sa pýtate, že či už vtedy platil územný plán z dvetisícsedem. No to ste nemysleli vážne.

Ale po pokračujem, čo povedal pán Dostál. V dvetisíctreťom uznesením bolo schválené obstaranie územného plánu zóny. A vedome kupovali pozemky s tým, že rok a pol platilo to uznesenie, že tam bude podrobne zaregulovaný pozemok. A aj tá stavebná uzávera je priamo v tom uznesení. Nebolo to pre nich prekvapenie, museli to poznať. Vedome to kupovali.

Ďalej. búracie povolenie bolo vydané bez toho, aby o tom niekto vedel. My sme sa o vydanom búracom povolení dozvedeli úplne náhodou, asi tri roky po ňom a jak si

jedno, v jednom kuse predlžovali to búracie povolenie, teraz im skončila platnosť, nie platnosť, ale vykonateľnosť 31. 12. 2011. (gong)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Hrčka.

Ing. Ján H r č k a , poslanec MsZ:

Ďakujem.

Pán Buocik, ja veľmi pekne ďakujem za vaše vystúpenie.

A teraz na jednom konkrétnom, nebudem rozoberať, na jednom konkrétnom príklade ukážem ako sa tu argumentuje.

Takže vy tvrdíte, že Henbury development si požičalo s Tatra banky päť miliónov Eur a za desať rokov na úrokoch zaplatilo desať percent ročne. Čiže momentálne by zaplatilo, má to hodnotu desať miliónov.

Ja sa s vami stavím, povedzte si ako moc si veríte na toto, že žraloci finanční si požičiavajú za desaťpercentný úrok. Že v Tatra banke si požičali a desať rokov platili desaťpercentný úrok. Že dá sa to preukázať, určite, že či Tatra banke platili desať percent ročné úroky. Lebo to by neboli finanční žraloci, to by boli finanční hlupáci. Lebo s desaťpercentným úrokom by to neufinancoval nikto. To proste, to asi si robíte srandu.

Tak mi len povedzte, ako moc si veríte, že Tatra banke Henbury development za päť roko, za desať rokov zaplatilo sto percent na úrokoch. Prosím, povedzte mi, ako moc si veríte. Na akú sumu v stávke si veríte. Prosím.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Obávam sa, že pán poslanec Vetrák a pani

Ja som to videl, že diskutu, bola faktická pripomienka a prihlásila sa pani Tvrdá.

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

Pán poslanec Vetrák, máte slovo.

JUDr. Milan V e t r á k , PhD., poslanec MsZ:

Ďakujem za slovo.

Keďže som bol niekoľkokrát v tom príspevku aj menovaný, ale chcem upresniť to, čo sme sa s pánom Buocikom bavili, že ja si myslím, že minimálne čiastočne ten spor, alebo výsledok sporu na tom najvyššom súde môže mať aj dopad na na tú pohľadávku za bezdôvodné obohatenie aj kvôli tomu, že tá dohoda o spolupráci niečo hovorila a oni ju vypovedali až oveľa neskôr. Len to by bolo treba si rozmeniť na drobné, že z čoho oni vychádzajú pri tejto sume.

Ale čo považujem za oveľa väčší problém je to, čo tuná už aj bolo spomenuté, čiže oni za to zmarenie investície

určite takú vysokú sumu ako si vyčíslili nedostali, pretože od začiatku vedeli, že tam nebudú môcť stavať.

A ďalšia vec je, že naozaj tam neexistuje ten znalecký posudok, to je virtuálna realita.

A aj to, čo hovoril pán námestník pred tým, je len ani nie na neho reagujem, len to poviem v tej, v tejto chvíli, že, že ten súd (gong) tiež čaká na znalecký posudok. Takže najprv znalecký posudok, potom rozhodnutie súdu.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa Tvrdá.

Ing. Jarmila T v r d á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem.

Ja nechcem hovoriť k téme, pán primátor.

Klasická pracovná doba trvá osem hodín. My už teraz rokujeme osem hodín. Že či ste si to uvedomili?

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ja nediskutujem, ja riadim diskusiu.

Pán Buocik.

Mgr. Ján B u o c i k , poslanec MsZ:

Ďakujem pekne, pán primátor.

Veľmi rýchlo. Tá jedna koruna je je v bode 1.3 uznesenia 719/2005 kde kupujúci sa zaväzuje, že uzavrie s hlavným mestom SR Bratislavou nájomnú zmluvu na pozemky, ktoré sú zastavané stavbami vo vlastníctve hlavného mesta SR Bratislavy za nájomné v sume jed, jedna koruna rok za celú plochu zastavaných pozemkov v lehote do 30 dní od povolenia vkladu. To znamená, to tam je.

Búracie povolenie nestráca právoplatnosť, prosím vás pekne, ale búracie povolenie má určenú len lehotu, do kedy to majú zbúrať. Ak túto lehotu porušia, tak je to dôvod na sankciu. Ale ne neznamená to, že búracie povolenie nie je, nie je už právoplatné. Preto si ho predlžujú. Hej?

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Sta k stavebnej uzávere. K stavebnej

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Ak dovolíte, k stavebnej uzávere. (gong)

Ja s vami súhlasím, ale veď celý tento problém sa smeruje (poznámka: nezrozumiteľné slovo).

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Slovo má pán poslanec Vetrák.

Ďakujem. Slovo má pán poslanec

Mgr. Ján B u o c i k , poslanec MsZ:

Ďurkovský.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Vetrák.

JUDr. Milan V e t r á k , PhD., poslanec MsZ:

Výborne. Ďakujem za slovo.

Čiže teraz začína ten riadny príspevok môj druhý.

No,

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Už tu bolo veľa povedané, ja som spomínal, že sa troška viac chcem zamerať na ten posudok, ktorý vypracovala advokátska kancelária White & Case aj kvôli tomu, že celá tá konštrukcia, ktorá je tu teraz postavená tak, že vypracovala sa nejaká dohoda o urovnaní, ten dátum, ktorý tuná je uvedený aj v prílohe k tomu posudku je 8. 12.

Čiže ja, možno to tak nebolo, ale predpokladám, že tú dohodu o urovnaní asi ani nerobilo mesto, lebo myslím si, že mesto by si nedovolilo v tak krátkom čase poslancom dávať materiál. Čiže pravdepodobne to spravil investor. A teda aby a možno ani pán primátor si nebol istý, že či tá

dohoda je správna, tak potom to dal ešte pre istotu, aby bol krytý vyhodnotiť, alebo posúdiť tej advokátskej kancelárii, aj s tým cieľom, aby tí z vás, ktorí si to nemali čas prečítať, alebo nechcú, alebo teda proste iba budú zdvíhať ruky, tak aby uverili tomuto posudku.

Len ja v tom posudku chcem upozorniť na niektoré veci. Hneď na začiatku je tá klasická alibistická klauzula, ktorú si dáva každá advokátska kancelária, je to v bode jedna, že naše stanovisko vychádza výlučne z informácií a dokumentov poskytnutých mestom. To znamená, že nejde o komplexné posúdenie, ide len o posúdenie toho, čo dalo mesto a mesto žiaľ nemalo všetky dokumenty k dispozícii, čiže nemohlo dať všetko. To znamená, že ani my nemôžeme teraz so znalosťou veci a po po po komplexnom posúdení o tom rozhodovať. A to vlastne potvrdzuje aj tento posudok White & Case. Pretože tento posudok hovorí len to, že je odôvodnené uzavrieť dohodu o urovnaní, no ono by to bolo aj v iných prípadoch keď sú tam vzájomné pohľadávky. Len otázka je, že ako by sa to malo riešiť. Lebo pokiaľ by tam boli len vzájomné pohľadávky, ktoré sa dajú započítať, tak by sa to mohlo započítať. Pokiaľ je tam už nejaká vyššia pohľadávka, tak potom môžme hovoriť aj o inom riešení.

Ale čo tuná chýba a čo nespochybňuje ani toto stanovisko, je už ten toľko spomínaný znalecký posudok. Nie je ani v zozname tých dokumentov, ktoré mala k dispozícii aj kancelária a vlastne ani súd ho dodnes nemá. Čiže bez toho, bez toho aby existoval ten znalecký posudok, ktorý nám povie presnejšie aká výška je tej údajnej zmarenej investície, tak táto zmluva a dohoda o urovnaní je pre mesto nevýhodná. Nechcem hovoriť, že zjavne, ale podľa

môjho názoru nevýhodná, pretože tie ostatné pohľadávky, aj keby platili, tak ako sú tam napísané, tak by sa dali započítať a nebolo by treba tú budovu predávať.

Pokiaľ ide o to, čo sa tu už uvádzalo a týkalo sa to zodpovednosti poslancov za hlasovanie. No, viete, my všetci nejakým spôsobom spravujeme ten majetok a mali by sme ho spravovať spôsobom, aby sme nepredávali pri osobitnom zreteli veci neodôvodnene, alebo nevýhodne a v tomto konkrétnom prípade, jednoducho my nemáme ten dôvod na to, aby sme to predávali osobitným zreteľom, keďže nemáme stále vyčíslenú tú výšku pohľadávky za zmarenú investíciu. To tuná nikto doteraz ani z tej strany, ktorá by to chcela takýmto spôsobom riešiť neuviedol.

A preto si myslím, že to čo tuná v tejto súvislosti povedal aj pán bývalý primátor Ftáčnik, že momentálne to riešenie, ktoré je na stole, je predčasné jednoducho preto, že sú rozbehnuté tie súdne spory, nemáme znalecký posudok, a ani toto stanovisko advokátskej kancelárie White & Case nie je kompletné. Ono vychádza len z toho, čo bolo k dispozícii a aj tú pohľadávku o zmarenej investícii oni neposudzovali, to je možno aj odpoveď na to, čo tu dneska pán poslanec Olekšák tvrdil.

Čiže oni vychádzali z informácie, ktoré mesto povedalo a mesto povedalo, že sa uplatnila pohľadávka na súde dvadsaťosem miliónov. Oni si ju medzitým narátali na štyridsaťtri, ale White & Case len prebralo informáciu, ktorú dostalo od mesta a neposudzovala jej pravdivosť. Ono len spisovalo, že taká pohľadávka existuje, ale tá pohľadávka je virtuálna, to je virtuálna realita.

A ako tu už bolo povedané, kvôli tým viacerým okolnostiam, ktoré tam boli, či už je to stavebná uzávera, alebo tie ďalšie veci, že ten investor od začiatku vedel, že ide do problematického územia, tak tá zmarená investícia bude oveľa, oveľa nižšia, ale ani ja to nedokážem povedať, pokiaľ nemáme ten znalecký posudok. A bez toho znaleckého posudku sa za ten materiál nedá zahlasovať, ani keď by som veril pánovi primátorovi, proste on je presvedčený o správnosti toho. Však v poriadku, to môže byť. Ale hlasovať budeme my, zodpovednosť budeme mať my a pán primátor následne keď to podpíše.

Ďakujem pekne.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Dostál.

Mgr. Ondrej D o s t á l , poslanec MsZ:

No, s tým, s tým stanoviskom White & Case je to niečo podobné ako s tým, že Transparency odobrilo výberové konania na šéfov mestských podnikov.

Ja tiež môžem zacitovať čo sa píše v stanovisku White & Case, napríklad bod:

2.2 Nedokážeme s dostatočnou mierou istoty predvídať, ako by o existujúcich sporoch, ktoré sú predmetom urovnania podľa dohody o urovnaní, definitívne rozhodol príslušný slovenský súd.

Nevedia.

2.3 Predmetom nášho posúdenia nie je analýza výhodnosti, či nevýhodnosti komerčných podmienok dohody o urovnaní pre mesto, alebo pre spoločnosť Henbury, ktoré sú výsledkom rokovaní zmluvných strán.

2.4 Vychádzame z predpokladu, že pri rokovaniach o uzatvorení dohody o urovnaní konali zástupcovia mesta s náležitou starostlivosťou a v súlade so záujmami mesta.

No, to si nie som celkom istý.

Ale ešte stále som nedostal odpoveď na tú otázku kedy bol ten návrh dohody hotový? Či White & Case posudzoval ten finálny návrh, alebo to bol nejaký predfinálny (gong) návrh?

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan V e t r á k , PhD., poslanec MsZ:

Ja len krátko reagujem.

Ďakujem aj pánovi Dostálovi, že ešte doplnil to, čo tá dohoda obsahuje.

Ja len teda zdôrazním, že my ani na základe toho posudku, alebo stanoviska advokátskej kancelárie White & Case, nevieme so znalosťou veci dneska posúdiť, že je to pre mesto výhodné. Práve naopak. Javí sa, že ten spôsob riešenia teraz a v tejto chvíli je nevýhodný. Čo bude o dva tri mesiace, k tomu by sme sa mohli vrátiť. Ale podľa mňa v tomto momente to nie je výhodné.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Dostál, oni ten dátum. To bola prvá verzia.,oni si samozrejme. To stanovisko je k tej poslednej verzii, ktorú máte na stole.

Pán pani Konrad.

Ing. arch. Ingrid K o n r a d , hlavná architektka:

Dobrý večer, vážené poslankyne, vážení poslanci.

Ja som sa doslova neodvážila skôr prihlásiť, kým som si materiál nenaštudovala aspoň z tých, z toho pohľadu, ktorý by som rada aj v mojom príspevku sa dotkla a to je pozícia územného plánu hlavného mesta a vašich uznesení, ktoré boli počas posledných rokov, alebo aj tento rok schválené, čo sa týka, čo sa týka riešenia tohoto územia.

Napriek tomu spomeniem, spomeniem základné atribúty PKO.

V dvetisícjedenástom roku bola, bol, bol proces deliberácie, možno si to mnohí pamätáte, kde sa občania

mohli vyjadrovať aké hodnoty považujú v rámci PKO za dôležité. A vtedy jednoznačne bez nostalgie, s nostalgiou, vyšiel z toho víťazne verejný priestor. Verejný priestor dunajskej promenády, lebo ľudia sa od histórie vlastne tých to päťdesiatročného fungovania PKO, spájajú PKO s verejným priestorom, s promenádou, s nábrežím, s pohľadom na Dunaj. Túto kvalitu vždy vnímali naši obyvatelia.

Čo sa týka budov, ich hodnota tiež nie je zanedbateľná. Už tu bolo spomenuté. V mesiacoch február, marec 2010 na priame zadanie riaditeľky Pamiatkového úradu bol, bol vypracovaný pamiatkový architektonicko-historický výskum v areáli Parku kultúry a oddychu, pôvodný názov Pavilóny Dunajských veľtrhov.

Len podľa tohoto materiálu, ktorý mal byť podkladom pre schválenie areálu Parku kultúry a oddychu za národnú kultúrnu pamiatku, si môžme, myslím, nárokovať na výber historických artefaktov, ktoré chceme naozaj zachrániť a pre budúcnosť zachovať.

Nielenže sa v tomto materiáli hovorí o významných architektonických hodnotách samotných objektov, aj celkového areálu. Hovorí sa tam o kamenných dlažbách, o obkladoch, o dreve, o skle. Dnes keď sa pozrieme na budovu, nestačíme sa diviť, kde sú tie atribúry? Alebo kto robil tie sochy, čo sú na fasáde, ktoré, ktoré sa v podobe, v podobe ako v. Venujem sa konkrétne tomuto materiálu. V podobe (poznámka: nezrozumiteľné slovo) dve terakotove skulptúry, ocitované aj v tomto materiáli ako, ako historický cenný artefakt.

Tieto dve sochy robil Bartfay. Vôbec tam pôvodne neboli. Pôvodne boli tam dvaja robotníci, ktorí nevedia, nevedia datovať kedy sa to presne odstránilo. Niekedy v päťdesiatom piatom roku sa miesto dvoch mohutných sôch robotníkov, prišiel taký bartfayovský krojovaný, prišli dvaja krojovaní, hej?

Čiže o tom by sa dalo dlho diskutovať. Samotní odborníci sa nevedia zhodnúť, či to je tá originálna hodnota.

To len na margo toho, keď chceme hovoriť o hodnotách,m musíme siahnuť na tento materiál.

Keď som, žiaľ som sa teda pre chorobu nezúčastnila verejnej prezentácie tohoto predloženého investičného zámeru. Nebudem teraz posudzovať architektonické riešenie, a veľmi sa zhodujem s tým, čo povedal pán Kaliský. Ale z odborného hľadiska som sa zamýšľala nad tým, čo potrebuje Bratislava a či v tejto lokalite je optimálna výstavba takej funkcie, ktorá určite v Bratislave chýba, o tom niet pochýb, ako je planetárium a takzvaná mediatéka. Podľa mňa je to treba využiť keď chceme dať verejnú funkciu na toto námestie, tak sa tam má dostať taká verejná funkcia, ktorá využije tú neopakovateľnú atmosféru dunajského nábrežia a bude transparentná.

Obidve tieto funkčné využitia, či už stavba planetária, alebo mediatéka, sú do seba uzavreté priestory. Čiže ten kontakt tej architektúry interiéru s vonkajškom, s tým úžasným exteriérom, je podľa mňa v tejto lokalite veľmi dôležitý.

Aj som sa teda trošku zahíbila do toho, že či sa stavajú nové planetáriá, kde sa stavajú nové planetáriá, či sa stavajú medio, mediatéky.

Dnes sa nové planetáriá očividne nestavajú. Planetáriá sa stavajú len ako vo vnútri stavieb ako sú technické múzeá, kde sa venuje jedna miestnosť planetáriu, alebo prírodovedecké múzeá. Takto sa to udialo nedávno v New Yorku, v Mníchove alebo v Berlíne.

Čo sa týka mediatéky, tomu vôbec nerozumiem. Poviem úprimne, pre mňa je mediatéka toto. Ja som zástanca, že keď chceme zanechať nejakú kultúrnu vrstvu aj my, tak dožičme tomuto mestu (gong) no novostavbu knižnice.

Ďakujem.

Ešte budem pokračovať.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Pani poslankyňa Kimerlingová.

Ing. arch. Ingrid K o n r a d , hlavná architektka:

Ešte budem pokračovať.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prep. Prepáčte.

Ing. arch. Ingrid K o n r a d , hlavná architektka:

Ale aby som teda prišla k tomu územnému plánu, ktorý je tu spomínaný.

V bode, v bode 5.3 Povinnosť mesta zdržať sa vykonávania právnych alebo faktických krokov vyplývajúcich z uznesení mestského zastupiteľstva, mestského

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

Ďakujem.

Čiže idem teda konkrétne in medias res. Povinnosť mesta vlastne to je ten bod 5.3 Zdržať sa vykonávania o obstaraní územného plánu zóny pre lokalitu.

V roku 2003, pani Šimončičová to už spomenula, bolo schválené uznesenie, ktoré ako keby dalo základ celej histórii nového územného plánu. Potreba spracovania územného plánu zóny v zóne PKO, vlastne celého nábrežia, sa dostáva do územného plánu v roku 2007, minulý rok boli schválené zmeny a doplnky územného plánu 05 a keď, a keď si ich otvoríte, tak nájdete v textovej časti aké územia je vlastne sa mesto v rámci tohto záväzného dokumentu vlastne zaväzuje vypracovať v podobe územného plánu zóny. A jednoznačne je tam PKO.

A ja sa teda obávam, že popri tých uzneseniach, ktoré by mali byť zrušené, ako pani Kimerlingová odhalila v tomto materiáli, že, že či nezasahujeme do súčasného platného územného plánu mesta, ako základného dokumentu pre rozvoj mesta.

Ja to ešte raz zopakujem. Základný dokument pre rozvoj mesta Územný plán 2007 v znení zmien a doplnkov 05 predpisuje pre zónu PKO vypracovanie územného plánu zóny.

Keď mesto územný.

Realita je taká. Keď mesto územný plán zóny nevypracuje, investor má právo stavať. Právnický výklad. Má právo stavať, je to rozvojové územie, on mal právo stavať aj pred zmenami 02, ale mal právo stavať s kódom Há a navýšenie na kód eL,zväčšenie intenzity zastavanej plochy, zväčšenie intenzity podlažných plôch sa stalo zmen, schválením zmenami a dop, zmien a doplnkov 02.

Ďalej by som rada, rada podotkla ešte k tým zrušeným uzneseniam, medzi ktorými a pani Kimerlingová ich čítala, je aj nové uznesenie, ktoré, ktorým sa zaoberáme jeho plnením. Je to uznesenie 228 z roku 2015. To je to, čo ste vy tu schválili zo dňa 24. 25. v júni, kde bolo primátorovi uložené začať proces participácie na tému dunajského nábrežia. Bratislava podpísala, je účastníkom takzvaného Dunajského fondu. Možno ste o tých aktivitách počuli. Ja som sa zúčastnila za mesto konferencie Verejné priestory, kde som bola doslova torpédovaná, prečo nič nerobí mesto s nábrežím. Je to vysoko akútne.

Ja v tomto uznesení a z toho čo ste uložili mestu a ktoré, teda čo mám plniť ja rozumiem, že ja sa nemám venovať v tomto uznesení len PKO, ale sa mám venovať všetkým nábrežiam pozdĺž, na celom katastrálnom území hlavného mesta. Toto mi potrebujeme. Potrebujeme si urobiť koncepciu, plán , rozvoj, súťaž, čokoľvek, dunajských brehov, aby sme vedeli čo budeme robiť v budúcnosti so Zimným prístavom, ako sa dostaneme možno, možno lodnou dopravou do Slovnaftu a do Devína a naopak.

Čiže ja si myslím, že je škoda, že toto uznesenie by sa malo v súvislosti so snahou riešiť tento problém rušiť.

Samozrejme, že treba hľadať cestu rieše, teda riešenie tohto problému, a preto sme v dvetisícjedenástom, a ja vás nechcem tou prezentáciou unavovať, na to bol na hodinu, ale sme riešili zachovanie celého PKO, vtedy sme rozumeli tomu PKO ako len kultúrnej časti a vstupnej hale, zachovanie časti PKO a samozrejme sme riešili aj zachovanie vstupnej haly PKO, ktorá z nášho pohľadu a nie len z nášho, ale aj podľa historikov a odborníkov, je to tou, tou najvzácnejšou časťou súčasnej, súčasného PKO.

A v tomto duchu bolo aj vtedy aj od investora, boli vypracované tri návrhy. V zmysle. A jeden bol teda v zmysle, v zmysle zachovania tej vstupnej haly. A naozaj sme v tom roku 2011 snívali o tom, že táto vstupná hala nebude teda vstupnou halou, ale bude tančiarňou, pretože tančia, tančiarne boli vždy v exteriéri PKO. Možno si to mnohí pamätáte, sa v lete konali tančiarne. Či to bol, bola taká, taký, taký, taký sen, ktorý podľa mňa, keďže vtedy

v tom dvetisícjedenástom investor aj krásny projekt k tomu navrhol, nie je až taký, taký nerealizovateľný. (gong)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa Kimerlingová.

Ing. Viera K i m e r l i n g o v á , poslankyňa MsZ:

Ja sa chcem spýtať pani hlavnej architektky ako to je s územným plánom, pretože pán Buocik položil otázku, že veď sme schválili v roku 2007 územný plán a tam je povedané, že možno v tom území stavať. Lenže my sme ten územný plán schvaľovali tak, že vtedy tam stála budova PKO. My sme nemohli tú budovu vymazať v územnom pláne a povedať, že ona tam nie je.

Čiže podľa mňa, nech mi pani architektka povie. Podľa mňa platí, stála tam budova, tak sme ju zabudovali, teda zapracovali do územného plánu. Ale to automaticky neznamená, že ten čo kúpil pozemok tam môže tú budovu odstrániť a stavať. On by musel tú budovu kúpiť a až potom by ju mohol odstrániť. Alebo teda vlastník by ju odstránil. Lenže to sa nestalo. To znamená, tam automaticky nevyplýva, že my sme mu zmarili nejakú investíciu, lebo tam ešte stále stojí naša budova, ktorá je zakreslená (gong) v územnom pláne.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Budaj.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Ďakujem.

Pani hlavná architektka, zmluva predložená primátorom vás, pokiaľ ide o verejný priestor nábrežia, vyraďuje z hry. Žiadne už verejné diskusie, žiadne architektonické súťaže, žiadne prekážky súkromným komerčným záujmom. Zrejme môžete len ozdobiť túto najšpinavšiu kauzu desaťročia svojim menom.

Mám dve otázky ešte. Toto bola taká konštatácia. Vy ste pani hlavná architektka bola pri rokovaniach o tomto verejnom priestore, ktoré sa ukončili touto dohodou? Alebo tou návrhom dohody? To je prvá.

A druhá. Vy ste, pani hlavná architektka, čítala túto kapituláciu na dunajské nábrežie až tu, ako my ostatní, alebo ste dostali aspoň dajme tomu dvadsaťštyri hodín si to vôbec prečítať tento rozsiahly dokument.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani Pätoprstá.

Ing. arch., Mgr. art. Elena P ä t o p r s t á ,
poslankyňa MsZ:

Ja dávam procedurálny návrh, vzhľadom na to, že sú tu body, ktoré sú pre verejnosť dôležité, alebo pre verejný záujem dôležité z hľadiska času a tento bod z hľadiska času je dôležitý pre investora a nie pre nás, ten procedurálny

návrh je prerušenie diskusie a začať schvaľovať, alebo rokovať o bode číslo štyri Percentuálne podiely mestských častí, číslo 19A Informácia o materiáloch, ktoré budú prerokované na riadnom valnom zhromaždení Bratislav, teda organizácií Bratislavská organizácia cestovného ruchu, bod 20 Indikácia a finančná časť PHSR a bod 27 Informácia o stave Nosného systému MHD.

Vzhľadom na to, že tieto body sú dôležité z hľadiska verejného záujmu a z hľadiska času, vás prosím, aby ste podporili tento návrh.

Prosím vás, môžu sa takéto návrhy dávať v procedurálnej, vo faktickej, vo faktickej? Nemôžu? Tak nemôžu. Tak.

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Musí sa riadne prihlásiť?

Takže slovo má pán poslanec Korček.

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

JUDr. Tomáš K o r č e k , poslanec MsZ:

Ďakujem za slovo, pán primátor.

Ja by som chcel doplniť pani hlavnú architektku a zároveň aj odpovedať na tú otázku, ktorú tu dal do pléna pán poslanec Buocik. Už v roku 2005 bol v tomto území územný plán zóny, ktorý umožňoval stavať. Teda nie územný plán zóny, pardon, sa ospravedlňujem, bol tam územný plán

vtedajšia aktualizácia z roku 1993, ktorá určovala pre toto územie funkčné využitie občianska vybavenosť.

Vtedajšia aktualizácia nemala takzvané priestorové kódy, čiže neboli tam žiadne kódy eM, nebolo ani stabilizované územie, vtedy ten územný plán bol veľmi jednoduchý. Boli to iba farby, ktorý bol, ktoré boli príslušné k jednotlivým funkciám. A tu bola funkcia občianskej vybavenosti. A preto sa aj predpokladal, že sa tam spraví územný plán zóny, pretože keďže tam nebola priestorová regulácia, tak sa tam v zásade mohlo stavať akékoľvek objemy. Takže toľko. (gong)

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani Konrad reaguje na seba.

Ostatní už sa nemôžu.

Ing. arch. Ingrid K o n r a d , hlavná architektka:

Materiál v tejto podobe som dostala na stôl i ja dneska, preto som si ho tu študovala. Bola som na jednej prezentácii.

Bola som pozvaná na dve, ale bola som v zahraničí, takže pán primátor ma pozval na prezentácie, kde som deklarovala, nechcem to tu opakovať, ale keď hovoríme o tom, že v Bratislave nechýbajú koncertné sály, tak prosím vás, každému odporúčam, choďte do Incheby na koncert

normálnej vážnej hudby a budete mať z toho naozaj hlboký estetický zážitok. Väčšinou kde som sa ja zúčastnila, odchádzajú ľudia cez prestávku.

Čiže my dlžíme obyvateľom naozaj kvalitnú hudobnú sálu.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán Kolek.

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

Takže teda. A o tom ideme hlasovať hneď.

Takže hlasujeme teraz o tom návrhu, ktorý dala pani poslankyňa Pätoprstá.

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

Prosím?

A to je prerušiť rokovanie o PKO a začať bodom štatút a tak ďalej, jak to navrhla.

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Takže o tomto návrhu pani Pätoprstej.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Ospravedlňujem sa, môže podávať faktickou poznámkou procedurálny návrh.

Takže budeme hlasovať o tom, čo prečítala pani Pätoprstá.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Dobre.

Prosím, registrujte sa a hlasujte o návrhu pani Pätoprstej.
(Prezentácia a hlasovanie.)

Tridsaťdeväť prítomných,
trinásť za.

Uznesenie nebolo prijaté.

Pokračujeme v diskusii.
Slovo má pán poslanec Kolek.

Ing. Ignác K o l e k , poslanec MsZ:

Ďakujem za slovo.

Ja by som chcel túto dlhú rozpravu už len mojim krátkym príspevkom nejak doplniť.

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán Kolek, nech sa páči, máte slovo.

A prosím pána Budaja, aby nevykrikoval. Je to proti rokovaciemu poriadku.

Ing. Ignác K o l e k , poslanec MsZ:

Poprosím od začiatku časomieru.

Časomieru poprosím od začiatku.

Dobre, ďakujem.

Najskôr mi dovoľte teda v spleti tých názorov a postojov len pár krátkych postrehov.

Ja by som najskôr chcel poďakovať predstaviteľom Henbury, že nám dali tretiu možnosť rozhodnúť o zmierlivom urovnaní našich postojov voči PKO.

Ak si dobre pamätáme, už sme mali dva materiály, ktoré boli vždy vyhlasované ako ostatné, teda posledné v tom čase, vždy sme ho viacmenej odmietli, tak teraz máme tretiu možnosť. Pokiaľ by sa riadili zásadou, že trikrát a dosť, tak naozaj je to posledné. Ale ja si myslím, že v tomto prípade bude naozaj skôr dobré zostať trikrát na tom našom stanovisku. A to by som prosil teda aj vážené kolegyne, kolegov, tento materiál neprijať.

Spochybňovaná tu bola otázka opodstatnenosti, či neopodstatnenosti výhodou, výhod či nevýhod našich pohľadávok voči Henbury a opačne, ich pohľadávok voči nám. Jednoznačne z tejto argumentácie vychádza vytvoriť naozaj dojem, že máme byť vlastne radi, že Henbury nám dáva ešte raz možnosť bez ujmy finančnej čo sa týka rozpočtu mesta, si uchrániť čistý štít, že sme my poslanci rozhodovali v záujme mesta. Opak je naozaj pravda. To čo sa nám teraz podsúva je posledná hra tých, ktorí chcú rozhodnúť v neprospech mesta.

Rád by som počul názor, zatiaľ tu neodznel. Pred dvoma týždňami, keď bol pre prezentovaný program, respektívne snaha investora zasadiť do tohto územia svoju predstavu, tak som bol na tej predstave v týchto priestoroch a predseda klubu MOST-HÍD, ktorý tam bol tiež prítomný, sa po chvíľke zdvihol, ale verejne povedal, že vážený architekt tým čo ste nám tu ukázali, predostreli, ste nás zatiaľ nepresvedčili. A toto hovorím v mene svojom, a toto hovorím v mene nášho klubu.

Ja by som rád počul stanovisko MOST-HÍD či už sú presvedčení čo je dobré a čo je zlé. A akým spôsobom sa nechali presvedčiť, lebo naozaj, ja som zatiaľ nezname, nezaregistroval nič nové na tomto poli, že by teda investor nejakým spôsobom dopĺňal to, čo nám predstavil pred dvoma týždňami.

Jednu poznámku mám ešte aj ku Katke.

Katka, teraz počúvaj, prosím ťa. Mám tu dve, dve správy pre teba. Jednu zlú a jednu dobrú.

Ja som išiel teraz popred Primaciálny palác, pozrel som na to moje okno, pod ktorým sú tí anjelikovia a ja som tam nevidel Cé ani Í. Ono tam bolo J a T. No tá dobrá správa je, že ťa klamem. Ale možnože sa to raz objaví a možno v krátkej dobe na nejakej karikatúre. A toho by som sa ale nerád dožil.

Vážené kolegyne, kolegovia, my dnes naozaj rozhodujeme aký signál dávame kto za koho kope. Jednoznačne.

A už len troška z takého emočného pohľadu.

Viem sa vžiť do situácie, keby som sedel vedľa pána riaditeľa. Bolo to nedávno, ale verejne poviem, že som rád, že tam nesedím a skôr momentálne tak spolu nejak aj vyjadrujem, respektívne verejne vyjadrujem ten vnútorný postoj, že tá úloha tých našich troch viceprimátorov nie je ľahká. Viem o čom hovorím. Ja som si chcel zachovať tvár. Preto sedím tuto.

Vážené kolegyne, kolegovia, dnes sme tu možno len ako poslanci, ešte možno hodinu, možno dve pred tvárou verejnosti, ale možno o hodinu, o dve budeme doma a budeme manželia, manželky (gong), otcovia, deti. A možno keď som videl ten spevácky zbor, čo tu bol, som si tak predstavil, že by som tam mal dcéru, ktorá by nejakým spôsobom bola registrovala čo sa tu deje a sa ma opýta: Tato, aj ty si zahlasoval za?

Predsedajúci: Ing. Milan Č e r n ý , I. námestník primátora hlavného mesta SR Bratislavy:

Poprosím

Ing. Ignác K o l e k , poslanec MsZ:

A tu ja viem dôvodiť, prečo, prečo som za to zahlasovať pred tvárou verejnosti. Ale do očí svojho dieťaťa by sa mi ťažko vymýšľali argumenty.

O to vás prosím, uvedomte si aj túto skutočnosť.

Ďakujem.

Predsedajúci: Ing. Milan Č e r n ý , I. námestník primátora hlavného mesta SR Bratislavy:

Faktickou reaguje pani starostka Čahojová.

Dana Č a h o j o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem veľmi pekne.

Chcela by som podotknúť, že neviem tak dobre po anglicky, ako by som si želala, ale J a T asi pán bývalý námestník myslel dží end tí. Sme však na Slovensku, preto to je stále J a T a ja sa obávam, aby si to niekto nevysvetľoval slovami ješitnosť a korupcia.

Ďakujem.

Predsedajúci: Ing. Milan Č e r n ý , I. námestník primátora hlavného mesta SR Bratislavy:

Nesedí.

Dana Č a h o j o v á , poslankyňa MsZ:

Sorry.

Predsedajúci: Ing. Milan Č e r n ý , I. námestník primátora hlavného mesta SR Bratislavy:

Faktickou ďalej pokračuje pani poslankyňa Šimončičová.

Ing. Katarína Š i m o n č i č o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem veľmi pekne.

Ja som len chcel reagovať na pána Koleka, že ďakujem za tú dobrú správu, len sa naozaj obávam, že ona dlho dobrou správou nebude, pretože ja som bola hovorila ešte, ešte za čias prvého Ďurkovského a to, to len začínala spoločnosť J a T, že zanedlho budeme mať tou spoločnosťou vyhradené koridory kade budeme môcť sa pohybovať. A dokonca nám povedia, že od kedy, do kedy. Že od sedemnástej do osemnástej môžete ísť touto ulicou a potom inokedy môžete ísť. Že budeme priamo takto nimi obmedzovaní a pomaličky nebudeme mať pohľad už ani na nebo. A vidím, že sa to stáva týmto predloženým návrhom uznesenia.

Predsedajúci: Ing. Milan Č e r n ý , I. námestník primátora hlavného mesta SR Bratislavy:

Faktickou reaguje pán poslanec Budaj.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Bude veľmi stručná.

Pán Kolek hovoril veľmi, veľmi presne. A ja mu chcem poďakovať za jeho dobré aj zlé správy.

Samozrejme, že svojim spôsobom to bolo smutné lúčenie s týmto rokom z jeho strany, s rokom, ktorý začínal s tým, že bol, že bol plný nádejí, že pán primátor Nesrovnal naozaj bude plniť svoje predvolebné sľuby. Nastúpil k nemu ako námestník pre ekonomiku. A všetci vieme, že pán Kolek je veľmi pracovitý chlapík a že dostal hneď tie najťažšie úlohy, inventarizovať majetok a s chuťou sa do toho pustil.

Ak dneska nesedí vo vedení, tak k tomu neviedlo nič iné, iba etické dôvody.

Upozorňujem naozaj, že popri všetkom, že máte hlasovaciu silu, že môžte zvalcovať, môžte sa nám smiať, ale to všetko nenahradí pravdu. Boli už iní páni, ktorí si mysleli, že zvalcujú, zvalcujú, umlčia pravdu, aj tí (gong) sa pominuli.

Predsedajúci: Ing. Milan Č e r n ý , I. námestník primátora hlavného mesta SR Bratislavy:

Diskutuje pán poslanec Dostál.

Mgr. Ondrej D o s t á l , poslanec MsZ:

Ďakujem.

Inšpiroval som sa pánom poslancom Buocikom a nebudem teda politicky sa pýtať, že kedy nás pán primátor klamal, či vtedy, alebo vtedy, ale skúsim sa sústrediť na tú právnu stránku veci.

Tá právna stránka veci mne napríklad hovorí, že máme tu nejaký zákon o majetku obcí, ktorý hovorí, že okrem dražby, súťaže a priameho predaja najmenej za cenu znaleckého posudku, možno postupovať v určitých výnimočných prípadoch, jeden z nich je pri prevodoch majetku obce z dôvodu hodného osobitného zreteľa, o ktorých obecné zastupiteľstvo rozhodne trojpätinovou väčšinou všetkých poslancov, pričom osobitný zreteľ musí byť zdôvodnený, zdôrazňujem zdôvodnený a zámer previesť majetok týmto spôsobom je obec povinná zverejniť najmenej pätnásť dní pred schvaľovaním prevodu obecným zastupiteľstvom na svojej úradnej tabuli a na svojej internetovej stránke.

V dôvodovej správe chýba informácia kedy a kde bol zverejnený zámer. Ja som sa dostal k nejakému linku na webovej stránke, ale v tom zámere tiež nie je napísané kedy bol zverejnený. Tak či tam bola dodržaná tá lehota, to je moja jedna pochybnosť. Lebo ani v materiálu, ktorý máme k dispozícii, ani z toho zámeru, ktorý bol zverejnený, sa k tej informácii neviem dostať.

Ale predovšetkým, chýba tam dôvod. Je tam síce uvedené niečo, niečo také, že sa to k predaju vyššieuvedených nehnuteľností má dôjsť v súvislosti s uzatvorením do dohody

o urovnaní všetkých vzájomných nárokov a tak ďalej. Ale toto podľa môjho názoru, nevyhovuje tej litere a hlavne zmyslu zákona prečo má byť zdôvodnený a ako má byť zdôvodnený, zdôvodnený ten, ten zámer, alebo ten, ten návrh.

To, že sa to zverejňuje, sa to zverejňuje preto, aby sa verejnosť a prípadní iní záujemcovia o kúpu toho majetku dozvedeli nie len to, že čo sa ide predávať, komu sa ide predávať, za koľko sa ide predávať, ale prečo sa to predáva osobitným zreteľom a má to tam byť zrozumiteľne zdôvodnené. Toto zrozumiteľne zdôvodnené, podľa mňa, nie je.

A, a dovolím si podotknúť, že zákon o majetku obcí obsahuje aj paragraf 9b, podľa ktorého fyzická osoba, ktorá má v obci trvalý pobyt sa môže domáhať neplatnosti právneho úkonu, alebo určenia vlastníctva obce k majetku, ktorou bol obcou prevedený na tretiu osobu, ak prevod majetku obce nebol realizovaný na základe súťaže, dražbou, priamym predajom, okrem prípadov keď tento zákon iný spôsob prevodu pripúšťa.

Tuto síce pripúšťa, ale ja namietam, že neboli do dodržané tie procedurálne podmienky a jeden rok bude mať od prevodu každá fyzická osoba s trvalým pobytom na území Bratislavy možnosť napadnúť to na súde. A tá pochybnosť možno sa nezakladá na pravde, možnože súd rozhodne inak, ale v takejto veci som presvedčený, že sa nájde nejaká fyzická osoba, alebo prípadne viac fyzických osôb, ktoré do toho pôjdu a spochybnia to. Neviem či vám to stojí za to, aby ste porušovali normálne pravidlá rokovania, normálny proces schvaľovania materiálov v zastupiteľstve

a v zrýchlenom konaní to odhlasovali už teraz a budete riskovať, celý rok budete riskovať, že niekto to, niekto, niekto to spochybní na súde.

Okrem toho dávam pozmeňujúci návrh, ktorý sa týka návrhu zmeny textu v materiáli.

Navrhujem v dohode vypustiť v článku 5 odsek 9, v článku 6 odsek 3, 8 a 9, v článku 7 odsek 5. Je to veľmi nahrubo, nemal som čas si to preštudovať, možno by som vyhodil niečo aj iné, možno niečo by som tam nechal, ale v tejto rýchlosti iba takto. Ale myslím, že to bolo korektnejšie ako spôsob, akým nám bol ten materiál predložený.

A, a zacitujem, že jed, jedna z tých vecí, ktorú chcem vyhodiť je napríklad toto: *Mesto týmto vyslovene prehlasuje a súhlasí, že oprava promenády, promenáda investičný zámer a verejný priestor sú v súlade s územným plánom hlavného mesta Slovenskej republiky schválený mestským zastupiteľstvom.*

Čo toto preboha má byť? To to má byť záväzné stanovisko? To nejaká dohoda nahradí záväzné stanovisko? Potom už mesto nebude môcť dať, môcť dať iné záväzné stanovisko? Nevstupuje tu primátor a zastupiteľstvo, ktorý toto schvaľujú do kompetencií stavebného úradu, do. Ako sa môžme dopredu k niečomu, k niečomu takémuto zaviazať?

Čiže predkladám, samozrejme, materiál aj v písomnej podobe a opätovne apelujem na to, aby sme postupovali normálnym korektným spôsobom. Mohli sa k tomu vyjadriť. Máme tu nejaké pozmeňujúce návrhy od, od viacerých

poslancov a ťažko sa zodpovedne rozhodnúť keď to máme takýmto spôsobom predložené.

Takže aj ja sa prihováram za to, aby sme odložili (gong) a myslím, že sa nič nestane, keď o tom rozhodneme neskôr.

Predsedajúci: Ing. Milan Č e r n ý , I. námestník primátora hlavného mesta SR Bratislavy:

Faktickou reaguje pani poslankyňa Šimončičová.

Ing. Katarína Š i m o n č i č o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem pekne pán viceprimátor.

Ďakujem, že pán Dostál začal túto tému. Ja som ju mala pripravenú vtedy na tú našu, pán viceprimátor, hovorím vám.

Predsedajúci: Ing. Milan Č e r n ý , I. námestník primátora hlavného mesta SR Bratislavy:

Áno.

Ing. Katarína Š i m o n č i č o v á , poslankyňa MsZ:

Som mala pripravenú na tú diskusiu, ktorú, ktorú sme boli v rozhlase. Naozaj, ten dôvod, ktorý bol zverejnený na osobitný zreteľ pätnásť dní pred dneškom, nie je súladný so zákonom, respektíve právnici, ktorí pripravovali túto novelu zákona kde sa dával ten osobitný zreteľ, ma na toto

sami upozornili, že tento je nesúladný so zákonom. A ako taký je proste, je neplatný.

Predsedajúci: Ing. Milan Č e r n ý , I. námestník primátora hlavného mesta SR Bratislavy:

Faktickou reaguje pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan V e t r á k , PhD., poslanec MsZ:

Ďakujem pekne.

Ja som rád, že Ondrej otvoril aj tieto veci. Ono, je to tak zložitá téma, že by sme tu každý potrebovali niekoľko príspevkov, aby sme to rozobrali. Ale to je dôsledok toho, že sme nemohli diskutovať napríklad na komisiách kde by bol väčší priestor. Dneska sme nemuseli vôbec tak dlho o tom diskutovať. Naozaj by sa nič nebolo stalo.

A tak, ako keď tu pozorujem, ako, vo vzťahu k niektorým poslancom keď sa snažia predkladať materiály, sa tu tak veľmi bazíruje na tom, aby to išlo cez tie komisie, cez tú mestskú radu, jednoducho všetko tip – top, tak toto bola ukážka toho, ako sa to skutočne nemá robiť. A je mi ľúto, že to spravil pán primátor, ktorému doteraz vo vzťahu k poslancom záležalo na tom, aby ten proces prebehol správne. Toto bola skutočne ukážka toho ako sa to nemá robiť. A že to zrovna spravil on, no je to na škodu veci a je je to na škodu veci a je to zlý príklad aj pre ostatných poslancov.

Predsedajúci: Ing. Milan Č e r n ý , I. námestník primátora hlavného mesta SR Bratislavy:

Faktickou teraz už nebude reagovať nikto, lebo sa prihlásili neskoro. A to jest pôvod, pôvodný príspevok bol pán Dostála, hej?

To znamená, nasleduje (gong) ter.

Pán Dostál môže.

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

Neni pravda, vy nasledujete riadnym príspevkom, ale pán Dostál ako rečník má právo reagovať na faktické, ktoré išli k nemu.

Mgr. Ondrej D o s t á l , poslanec MsZ:

No, ďakujem.

Ja podobne ako poslanci, ktorí na mňa reagovali, ešte raz, nerozumiem tomu, prečo toto nemôžme prerokovať normálnym spôsobom. Čo také by sa stalo, keby sme prerušili rokovanie o tomto bode, zobrali si tie dohody a všetky materiály so sebou, naštudovali si to, dali k tomu pripomienky, rokovali o tom na komisiách a prerokovali to v mestskej rade. Čo, čo sa tak strašne, čo sa stane? Ako, vie mi niekto povedať čo sa stane?

Boli sme tu strašení, že keď v marci nezrušíme ne uznesenie z roku 2011, tak bude katastrofa, mesto príde o ťažké milióny a všetko bude stratené. Nestalo sa. Potom

v apríli. A prečo máme stále jednať pod vplyvom nejakých ultimát. A v tomto prípade to netlačí investor, bohužiaľ, v tomto prípade to tlačí vedenie mesta (gong) a väčšina zastupiteľstva.

Predsedajúci: Ing. Milan Č e r n ý , I. námestník primátora hlavného mesta SR Bratislavy:

Riadnym príspevkom ďalej bude pokračovať pán poslanec Budaj.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Veľa argumentov o PKO zaznelo, aj od odborníkov. Mohli by sme dlho opakovať fakty pre ktoré PKO nie je len sentimentálne a miesto génia loci, ale je to mimoriadne cenný verejný priestor.

Z rozhodovania o ňom teda má byť vy vylúčená verejnosť, z rozhodovania o tom, čo má byť na námestí má byť vylúčená hlavná architektka. Touto dohodou sa všetci vedome pripájate k takémuto politickému, ja by som to nazval hanebnému postupu.

Ide o nábrežie hlavného mesta a vy sa vzdávate v prospech developera akýchkoľ, akejkoľvek obhajoby verejného záujmu. Argumenty, ako nás to bude stáť peniaze, stoja na vode a je absurdné, že tieto neobjektívne argumenty opakuje vedenie mesta a niektorí poslanci. Napríklad pán poslanec Buocik hovoril, že tu je žaloba na bezdôvodné obohatenie o tri celé osem milióna a že tá je

stopercentne pevná. Vôbec nie je na ničom pevná, pretože mestu budova nebola nikdy zápisnične odovzdaná.

Napokon pán poslanec Buocik, škoda že tu nesedí a nepracuje. Pán poslanec Buocik by mal sa tam ísť pozrieť. Dodnes PKO stráži strážna služba Henbury a mesto na ňu nemá vôbec žiaden dopad. Ako by si mohli vyn, na súde vysúdiť aké nájomné, keď nám ju proste nikdy neodovzdali?

To že Henbury desať rokov nestavia a to má byť dôvod na nejakú pokutu?

Ukážte nám akýkoľvek dokument až do dnešného dňa, že požiadali o odkúpenie ťarchy. Oni proste kúpili pozemok s ťarchou a nikdy ho nechceli kúpiť, vždy ho chceli scudziť za jednu korunu. To čo im teraz pomáhate urobiť. Vždy sa chceli dostať k mestskému majetku zadarmo. To je systém ich podnikania.

Na to, aby Henbury preukázala nejakú ujmu, museli by naozaj dať ponuku na odkúpenie tejto ťarchy, ktorá leží na ich pozemku. Samozrejme, museli by sa vyrovnať s tým, že skoro polovicu ceny vôbec nezaplatili.

Až do roku 2010 ani len necekli o tom, že idú zbúrať PKO. Dokonca vtedajší primátor Ďurkovský, aj za ich asistencie, vystupovali ako záchranci PKO. V posledných rokoch sa už vykľulo šidlo z vreca, ale hlavne sa vykľulo to, že to chcú zadarmo.

Na to, aby sme sa ďalšia výhrada bola, že ako by sme sa len mohli dostať k pozemkom PKO? Vážený pán kolega

Buocik, k pozemkom pod PKO sa dostaneme veľmi ľahko. Stačí si uplatniť zmenku. Veď oni nám polovicu sumy nezaplatili. Tá zmenka by presne vykryla vrátenie pozemku.

Pokiaľ ide o limity výstavby, hovorilo sa, že veď tam je územný plán. Áno, oni si kupovali pozemky s tým, že v tom istom uznesení bolo napísané, že má byť prijatý územný plán zóny. Prijali to s vedomím, že tam bude robená stavebná uzávera a že bude vypracovaný územný plán zóny, ktorý dodnes neexistuje. Kedykoľvek sa môže začať obstarávať a oni to musia strpieť a nie je na tom čo vysúdiť.

No ale viem, že pre mnohých z vás sa zrejme, najmä pre pána primátora, ani tie najpoctivejšie argumenty nič neznamenajú. Proste oni sa dohodli s týmito developermi a oni im ten mestský majetok za jedno Euro chcú dať.

Som presvedčený, že majú v pláne zmariť aj zmenku, pretože dnes sa tu už prezrádzalo, napriek protestu hlavného kontrolóra, že zmenka sa pred našimi očami spochybňuje. No nič lepšie by si neprial developer, než ešte sa zbaviť aj tejto, tohoto problému a nezaplatiť ani len za zmenku.

Vážení kolegovia, vážený pán primátor, mnoho, mnohí možno podceňujete dnešný deň, ale myslím, že robíte chybu. Je to naozaj desať rokov trvajúca príšerná kauza, o ktorej vie každý Bratislavčan. A každý bude zreteľne vidieť kto sa postavil za obranu majetku mesta a kto pred uskutočnením súdu bez odhadov, bez toho, aby s materiálom boli oboznámené odborné komisie, bez toho, aby ich poslanci,

hlavná architektka, alebo ostatní videli aspoň štyridsaťosem hodín pred hlasovaním. Sme v noci, máme utratiť tento, túto najväčšiu kultúrnu halu bez toho, že by bola akákoľvek náhrada pre kultúrne služby hlavného mesta Bratislava. (gong)

Vážení

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujeme pekne.

Pán poslanec Vetrák, faktickou.

JUDr. Milan V e t r á k , PhD., poslanec MsZ:

Ďakujem pekne.

Som rád, že pán Budaj zosumarizoval niektoré veci aj ohľadne tej zmenky a čiastočne sa síce budem asi opakovať, ale zdôrazním to.

My sme počas tohto roka v podstate ku kauze PKO poč, nepočuli nič nové, okrem dvoch vecí. Prvá bola tá, že teda robí sa na nejakom znaleckom posudku, ktorého sme sa aj tak nedočkali.

A druhá vec bola tá zmenka, kde nám vedenie, teda aj právne oddelenie potvrdilo, že sa stane splatnou, ak sa dobre pamätám, vo februári budúceho roka. A nikto, nikdy to nebolo spochybnené. Dneska naozaj dochádza aj k spochybneniu samotnej tej zmenky a ja som z toho skutočne

veľmi, veľmi prekvapený a znechutený, že tak buď, buď je to neprofesionálny prístup, alebo sme boli vyslovene zavádzaní. Ale ani jedna z tých možností nie je dobrá. A je na škodu, škodu veci a len dokazuje to, že takto nastavené riešenie, je to pre to mesto nevýhodné.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani. Teraz ide pani (gong) Šimončičová.

Ing. Katarína Š i m o n č i č o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem veľmi pekne.

Vďaka, pán primátor, že ste prišli naspäť.

Chcela by som vám povedať, že naozaj ja som tiež nemala času preštudovať ten materiál, ale vďaka tým, ktorí si to preštudovali, ja sa chcem opýtať, vy ho poznáte, pán primátor, ten materiál, ktorý ste nám predložili?

Viete čo ste nám predložili? Aký materiál?

Pán primátor, áno? Poznáte ho?

Dobre, tak môžte kývnuť hlavou, že áno, nie? Ale nie.

Ja, lebo, naozaj týmto materiálom sa mesto vzdáva svojich verejných povinností, ktoré. Lebo nič iné verejné funkcionár nemá konať, iba vo verejnom záujme. Má územne plánovať, čo je tiež verejný záujem. To robí samospráva. Ak sa tohoto vzdávame na tom najcennejšom kusu, kuse mies,

mesta Bratislavy a ešte aj pod pokutou, keby náhodou sa niekto pomýlil a chcel by tam niečo zaregulovať, tak ešte za to zaplatíme pokutu.

Pán primátor, toto myslíte vážne? Takéto návrhy uznesenia? To vám robil pán Katriak? Alebo kto ste to robili? White & Case? Alebo to robilo J a T? Vy sa naozaj úplne vzdávate všetkého, pozemky, priestory, nebo, slnko, všetko im dajte. Však možnože aj aj tú túto budovu by sme im mohli pomaličky. Však by sme (poznámka: nezrozumiteľné slová) nemuseli tuto stretávať, však možnože by to na niečo využili aj túto budovu.

Lebo to je, to je signál, pán primátor. My nie sme iba mesto obyčajné. My sme hlavné mesto. A my týmto dávame signál celému Slovensku. Že keď sa v Bratislave môže, tak sa môže aj inde. A že nemusí sa dodržiavať územný plán, nemusí sa dodržiavať zákon, ne nemusíme zastávať verejný záujem. Stačí, že je tu nejaký silný, no ja neviem či je silný, proste nejaký investor, ktorý sa tvári, že je silný a nech sa páči, nech nás, nech, proste nech to má on namiesto vás, pán primátor, a namiesto mestského zastupiteľstva.

To fakt vážne? Nesmieme tam nič plánovať?

Ja som minule na konferencii povedala, že u nás urbanista nie je slobodný človek, ale to som netušila, že až tak veľmi nie je. Ako tuto to, niektorí sa na mňa hnevali, že čo som čo som to povedala, ale veď týmto dokazujete, že som mala naozaj takú pravdu, o ktorej som ani netušila, že mám takú pravdu. Naši urbanisti robia to,

čo si u nich objedná súkromný investor. Ale zo zákona je to presne opačne.

A je to naozaj protiprávne konanie, pán primátor. Lebo verejný funkcionár musí konať vo verejnom záujme. Toto nie je verejný záujem.

A preto dávam takýto návrh uznesenia. Možno by vám to pomohlo, pán primátor.

Mestské zastupiteľstvo žiada primátora, aby predložil zastupiteľstvu en ekonomickú analýzu nákladov a ušlých ziskov oboch strán, jak mesta, tak vlastníka pozemku.

Ďalej žiada primátora pokračovať v obstarávaní územného plánu zóny Bratislavské nábrežia a o PKO rozhodovať až po verejnej diskusii.

Tento návrh uznesenia som musela dať, lebo to je návrh uznese, vlastne to je uznesenie našej komisie.

Takže toto dávam ako pozmeňujúci návrh.

A ešte som chcela, pán primátor, ešte právnici, ktorí ma upozorňovali, neboli ste tu, ma upozorňovali na to, že keď sa to predáva osobitným zreteľom a keď je to zverejnené na webe, musí byť ten osobitný zreteľ jasne a presne popísaný. A a tam toto popísané presne podľa zákona nebolo. A je možné, že dochádza k bezdôvodnému, bezdôvodnej štátnej, nedovolenej štátnej pomoci týmto, týmto materiálom. Áno. Neoprávnenej štátnej pomoci.

A ešte. Ešte som chcela, pán primátor, naozaj, nerobme to teraz pred Vianocami. Nenúťte nás, aby sme pred Vianocami takto rozhodovali o niečom, čo vyplynulo z debaty, že viacerí poslanci, tam čo sedia na druhej strane, nepoznajú materiál, lebo teraz sa dozvedajú o tom. Je to naozaj neseriózne nie len voči nám, aj voči im, že nás nechávate rozhodovať o niečom, čo nepoznajú.

Ďakujem pekne.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Budaj, faktickou.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Ďakujem pekne.

Myslím, že Katka Šimončičová tomu dala veľmi pozitívny záver. Ponúka vám, pán primátor, naozaj dať priestor na rozumné zváženie na oboznámenie sa s materiálmi a na hľadanie východísk, ktoré budú konsenzuálne.

Inak v tom dlhoročnom úsilí o demokratickú samosprávu sa dnes udeje veľké poníženie samosprávy. Veľké poníženie všetkých našich predchodcov, ktorí verili, aj tých voličov, ktorí nás volili a ktorí verili, že predsa len z jedného volebného obdobia na druhý to bude niečo lepšie. Že neoklamú tí poslanci, ktorí prijímali uznesenia o ochrane verejného majetku a ktorí schal sľubovali na zlatú reťaz, že budú obhajovať verejný záujem a nie záujem developerov.

Princíp osobitného (gong) zreteľa má byť zneužitý. A pokiaľ k tomu príde, ja vás uisťujem, že nájde sa dosť ľudí, ktorých sa bude dovolávať

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem, pán poslanec .

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

aj na európskych inštitúciách.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Teraz má slovo pán poslanec Kolek.

Ing. Ignác K o l e k , poslanec MsZ:

Ďakujem.

Katka, ty si sa pýtala pána primátora či vie, alebo nejakým spôsobom absorboval ten obsah zmluvy, ktorú nám predložil. Ja ti poviem. Len čo sa týka zmenky, tá je jednoznačne riešená v článku 4 Urovnanie sporných nárokov a jeden zo sporných nárokov je aj nárok mesta voči Henbury vo vyplatení zmenky. V bode 4 sa hovorí o odovzdaní blankozmenky. Sporná pohľadávka podľa článku 3 odsek 1 písmeno d) je zabezpečená blankozmenkou jedna, ktorá bola vydaná na základe dohody o vyplnení blankozmenky jedna. Vzhľadom na to, že urovnaním táto pohľadávka mesta zaniká rozhodným dňom, mesto sa zaväzuje až do rozhodnutného dňa

nebude vykonávať právo a povinnosti vyplývajúce z dohody o vyplnení a vyplatení blankozmenky.

Čiže my sa vzdávame. My nehovoríme o tom, že ju nemôžme vymôcť. My sa vzdávame práva vymáhať.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani Konrad.

Ing. arch. Ingrid K o n r a d , hlavná architektka:

Ja som sa nedostala k tomu. Som si v mojich poznámkach našla jednu vec.

V rámci toho, toho deliberačného fóra 2011 sme sa venovali PKO. Na mestskom zastupiteľstve sme iniciovali študentskú súťaž na Fakulte architektúry ako by mladí ľudia reagovali na PKO. Zbúrali by ho, mali úplne voľné ruky. Výsledkom bolo, že zachovali strednú vstupnú halu a obostavali ju. Tomu sa hovorí, odborníci vedia, hybridná architektúra. Toto nájdete v mnohých mestách kde sa to, čo je cenné zachová a prispôsobí novým podmienkam, novej funkcii, doplní sa to. To sú riešenia, ktoré sa robia všade. Prečo by sa v Bratislave takéto riešenia robiť nemohli?

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa Štasselová, vy ste sa prihlásili s faktickou neskoro.

Takže pani Šimončičová reaguje na seba.

Ing. Katarína Š i m o n č i č o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem pekne.

Ďakujem, pán Kolek, že ste mi pripomenul, lebo som zabudla povedať, že my sa nevzdávame tej zmenky, my sa vzdávame aj hodnoty budovy. Tá budova má hodnotu a nie len podľa mňa, pán primátor, účtovnú, ak niekto chce tak môže povedať, že má päť korún hodnotu, ale budova PKO má takú hodnotu, za koľko to postaví mesto v takom rozsahu, v akom to teraz je a na približne podobnej lokalite, aby bola prístupná verejnosti.

Takže to sú veľké peniaze a my sa tohoto úplne vzdávame, lebo im dávame možnosť. Nech sa páči, tu máte budovu, robte si s ňou čo chcete. Len tak sa vzdávame majetku za niečo, čo nie je dokázané a je predčasné.

A preto som ten pozmeňovák dala. Dúfam, že ste ho počuli, pán primátor. A dúfam, že vám bude vyhovovať. By ste si ho mohli aj, aj osvojiť.

Ďakujem pekne.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Slovo má (gong) pán poslanec Hrčka.

Ing. Ján H r č k a , poslanec MsZ:

Á, ďakujem za slovo.

S radosťou sa tu pozerám na niektorých kolegov poslancov ako držia, trpia, lebo vedia, že dneska to musí prejsť. Pripomína mi to tie Pelíšky. Že príkaz znel, nesmie prejsť cyklista s kaps, s hnedou kapsou, tak príkaz znel, dneska to musí byť schválené. Nech sa deje, čo sa deje, bude to schválené. Tak ako trpíte, ale ako príkaz musíte splniť.

To čo, to čo je tu fakt že čo som tu nezažil za štyri roky. Pripomína mi to trochu keď sa zaradil nočný, nočný bod, keď sa rýchlo chcelo dať HB Reavisku. Ale HB Reavis evidentne nemá taký veľký výtlak ako má J&T. Proste to dokáže túto takýto, takýto materiál bez problémov presadiť.

Naozaj, neviem, je to až trápne, hlavne keď tí. Ako zoberme si, ne, tu máme nejaké právne analýzy a podobne, ale zoberme si formu, hej? Ono, desaťročný spor za štyridsaťtri miliónov sa v utorok dá rámec, štvrtok ráno sa pre istotu skopíruje súbor, aby nebolo jasné kto je jeho autorom a v štvrtok sa rýchlo chce, alebo v štvrtok sa chce, aby to proste prešlo, respektíve to musí prejsť.

Prestávka nebola deväť hodín? Nejak tak. Nie, to som možno prehnal. (poznámka: mimo mikrofón počuť slová „deväť hodín“) Ale áno, deväť hodín, hej. Neni prestávka. Nemôže byť žiadny dôležitý bod, ktorý sa týka funkcie mesta predradený, lebo náhodou by tu niektorí nevydržali a museli by odísť a musí sa to schváliť.

A ľudská dôstojnosť mestského poslanca Bratislavy nemá vysokú hodnotu, to som videl v minulom volebnom období, v tomto sa to ešte zhoršilo. Jediným pozitívnym na tom je, že sa naozaj asi zvýšil počet poslancov. Kým v minulom volebnom období, si myslím, že sme tu tak nejakým spôsobom robili nejaký vzdor možno tak skupinka sedem, osem, desať ľudí, tak tu sa to trochu zväčšilo, ale stále to neni dostatočné. Napriek tomu, napriek tomu tá arogancia moci, ktorú tu je vidieť, je obrovská.

Ja často krát vidím tých prispievateľov, ktorí sa sťažujú na osemdesiattri Kolesíkov, ktorí valcujú v parlamente a hnusných červených Smerákov, no neviem, ja si myslím, že tuto MOST-HÍD, SDKÚ a exSDKÚ a neviem čo všetko si môžu teda podať ruky v bratskom objatí, lebo ne nemyslím si, že to čo, to čo vidím a sledujem v parlamente, vo veľkom parlamente, v tom čo vidím tuto momentálne, že by v tom bol nejaký rozdiel. Vyhraj voľby, môžeš všetko, máme dosť hlasov, tak predáme najbližšie Primaciálny palác, lebo však máme na to dostatočný počet hlasov, vieme si to presadiť, prejde to.

A hej, možno, možno dotyčný mladý muž, ktorý po voľbách mal také, také citácie, že všetkých sme roz, nech idú do p, asi platí, lebo takto sa, takto sa tu asi podaktorí správajú k poslancom a k všetkému, čo sa tu deje.

No, neviem. Ja, ja pevne dúfam, že pri tej rýchlosti ste urobili nejaké formálne chyby a na tých formálnych chybách vás, tak ako tu bolo spomenuté, nachytajú pri rozporovaní tohto materiálu. Napriek tomu si myslím, že toto je veľké memento toho, že pokiaľ sa, pokiaľ sa nezmení

osadenstvo v takomto zastupiteľstve, tak sa tu nikdy nič poriadne robiť nebude.

Lebo ešte raz, nemám žiadny spor o tom, že ten problém treba riešiť, ale forma ako to riešite, v živote nikto nikdy neuverí, že to bolo riešené s dobrým úmyslom v snahe naozaj ten problém vyriešiť. Takže či.

Akože vyzerá to, podľa toho čo robíte ako čistý kšeft, na ktorom sa niekto brutálne nabalí. A to je jedno, že či to je pravda, neni pravda, takto to vyzerá. Ktokoľvek si to pozrie, alebo deväťdesiatpäť percent ľudí bude o tom presvedčených a je to, je to dobrá vizitka, lebo to už nikdy ne, nebudete vedieť rozporovať. Už nikto sa nikdy nedozvie aká bude pravda, ale ten pocit z toho bude, že toto bolo čistá korupcia, vykšeftované, nabalené. A tí čo sa, tých dvadsaťsedem, ktorých sa tu za to musí prihlásiť, budú vysvetľovať, budú zdôvodňovať, budú hovoriť.

A ja som teda fakt strašne zvedavý ako to chcú obhájiť, lebo naozaj čo tak strašne súri? Kľudne to môže počkať mesiac. Argumenty pána Buocika, že sa to tu ťahá desať rokov, tak čo, bojíte sa, že idú parlamentné voľby a už proste vo februárovom zastupiteľstve vám tých dvadsaťsedem skalných nevydrží takto sedieť deväť hodín. Neviem, som zvedavý. Teším sa.

Je jasné, samozrejme, že to prejde. To je už od začiatku jasné, je to dohodnuté. Tipujem tak dvadsaťosem, dvadsaťdeväť hlasov, ale, ale skalne. Ako naozaj, dobrý pohľad. Dobre som sa pobavil. Mal som síce dôležitejšie veci ako toto, ale stálo to za to.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa Štasselová.

Ing. arch. Lucia Š t a s s e l o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem.

Ja by som oponovala pánovi Hrčkovi, ja stále verím v to, že vás možno nejako presvedčíme. Možno zmeniť ten prístup, alebo spôsob.

Takisto nám záleží na tom, aby sa tento problém vyriešil čo narj, najrýchlejšie, ale dávam do pozornosti, práve v týchto dňoch bola udelená najvyššia cena v Anglicku umelcom, prvýkrát v histórii to nezískali umelci, ktorí vytvárajú dielo, ktoré sa dá predať, alebo zavesiť, ale získali to mladí ľudia okolo dvadsať, dvadsaťpäť rokov, ktorí revitovali, revitalizovali štvrť. Bola to spoločnosť, ktorá sa dala dokopy a a rozhodla sa, že, že štvrť, ktorá bola odsúdená na zánik, ktorá upadala, kde bol neporiadok podobne ako v okolí PKO, sadli si spolu s obyvateľmi a boli jediní, ktorí ich počúvali a na základe ich pripomienok vytvorili víťazný návrh.

Čiže môj, náš, náš pozmeňovací (gong) návrh, ktorý dávame s pánom Mrvom, ide týmto smerom.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujeme.

Pani poslankyňa Šimončičová.

Ing. Katarína Š i m o n č i č o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem pekne.

Ja som si spomenula pri tom jak hovoril pán Hrčka na, na hlasovanie mestského zastupiteľ, zastupiteľstva v decembri v dvetisíc treťom roku, keď sa rozhodovalo o zvyšovaní podlažnosti River Parku z päť na päť až osem.

Odsúhlasilo to mestské zastupiteľstvo a potom som videla poslancov normálnych, dospelých ľudí v mezaníne od radosti, som videla že oni plávu, lietajú pod plafónom od radosti, že jedine, že jedenkrát správne stlačený gombík a pár miliónov zarobených. Lebo to sa potom začalo rozprávať o miliónoch. Ale, ale to neviem presne. Ale od radosti, že dobre stlačili gombík a to bola radosť.

A ja som ešte chcela povedať, že pán primátor, zoberte nás ešte do PKO, aby sme videli čo predávame. Dobre? Díky. (gong)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Kolek.

Ing. Ignác K o l e k , poslanec MsZ:

Ďakujem za slovo.

Janko, ty obyčajne mávaš pravdu. Ja len dúfam, že teraz bude mať pani Štasselová pravdu a že tí, ktorí svoji spôsobom majú na čo spomínať aj v tom minulom období, a ja mám iks takých dní keď som odchádzal smutný, veľmi smutný z týchto miestností, alebo z tejto miestnosti, dnes si skôr poviem, že tí moji kolegovia sú predsa len osoby, ktoré si ctia keď nič iné, tak aspoň ten svoj obraz pred verejnosťou.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Hrčka reaguje ešte na seba.

Ing. Ján H r č k a , poslanec MsZ:

Ďakujem.

Ja by som tiež bol rád, keby pani Štasselová mala pravdu, len za tie štyri roky čo som tu bol v predchádzajúcom volebnom období a čo som videl, krutá realita a čísla nepustia. Na to sa tu viacerí spoliehajú. Čiže, čiže som presvedčený o tom, že dostatočný počet hlasov tu bude.

Na druhej strane, ak to má prispieť k tomu, aby už v živote sme si nezvolili takéhoto primátora a také, takúto

väčšinu v zastupiteľstve, tak asi žiadna cena neni dostatočne vysoká. Dopredu môžem povedať, že naozaj, ak sa z tohto Bratislava nepoučí, tak nemá zmysel mrhať v komunále normálnym ľuďom, pretože tých nenažraných svíň sa k válovu dostane vždycky dosť a naozaj je to potom boj s veternými mlynmi. Pretože tí, čo to robia s presvedčenia dlho nevydržia, pretože tí, čo to robia z iných motivácií, majú predsa len tú inú motiváciu, pre ktorú sa tu oplatí sedieť toľko hodín a stlačiť ten správny gombík.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Ja mám teraz poznačeného pána Greksu.

Máš slovo, Marian.

Nie, nie, to je až. Systém to nahodil, ale ty si sa prihlásil za pánom Hrčkom.

Chceš? Aha,nie.

Tak pani Pätoprstá, nech sa páči.

Ing. arch., Mgr. art. Elena P ä t o p r s t á ,
poslankyňa MsZ:

Nebudem hovoriť k poslancom, ani k občanom, ale všimla som si, že tam vzadu v sále sedí, sedia developeri,

o ktorých tu tiež rozhodujeme. Ja to budem hovoriť čisto im.

Európska kultúra to je niečo, čo považujeme za celkom normálne. Lenže to je vec, ktorú musíme aj chrániť. A vy ste tiež ľudia, ktorí ovplyvňujú túto krajinu a môžte sa rozhodnúť či tu budeme žiť v totalite, alebo v demokracii.

Tá totalita to je dnešný obraz. Presadilo sa niečo bez diskusie verejnosti, bez diskusie a akceptovania obdobnej verejnosti a výsledok bude, podľa môjho názoru ani nie pre vás celkom, celkom výhodný aj po tej ekonomickej stránke.

Rozdiel medzi totalitou a demokraciou je veľký. Je tam veľká červená čiara. Demokracia je otrasná, náročná, únavná, dlhotrvajúca, často finančne náročná, ale výsledok, výsledné riešenie je vždycky pre krajinu, alebo spoločnosť, alebo pre rodinu, lepšie.

Totalitné rozhodnutie je rýchle, možno lacné, veľmi rýchlo presaditeľné, ale môže mať fatálne, fatálne následky pre krajinu, pre rodinu alebo nejakú komunitu.

Vy ste súčasťou tejto krajiny a máte veľkú moc. Veľkú moc. Ale s tou mocou musí byť aj tá zodpovednosť. Ak ju nemáte, alebo necítite, môže sa stať, že po vás ostane len naozaj zlá príchuť.

Za šesťdesiat rokov tu nebudete, nikto z vás. Ani z nás. Toto mesto tu ostane a niečo tu po vás ostane. Ja vás prosím, ja vás prosím, aby ste na tom nábreží zachovali

niečo, aby vaši vnuci boli hrdí na to, že naši dedovia toto postavili.

To je všetko.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Budaj.

(poznámka: potlesk)

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Ďakujem pekne, pán primátor.

Obrátim sa na záver nie tentoraz na vás, ani nie na poslancov, ale na Bratislavčanov, na verejnosť.

Lebo akokoľvek sa nám to takto neskôr večer zdá, že jej niet, bratislavská verejnosť je vlastníkom PKO, bratislavská verejnosť je vlastníkom samosprávy, ona ju vytvára a jej sme sem prišli slúžiť.

Obraciam sa teda na túto verejnosť a dávam jej osobne sľub, že urobím všetko pre to, aby pokiaľ príde k zničeniu tohoto majetku, odovzdaniu za jedno Euro a pokiaľ ešte má hroziť aj ďalšie škody vo veci, vo veci zmenky a tak ďalej, že urobím všetko pre to a verím, že aj viacerí členovia klubu, aby jednak nebolo zabudnuté kto nesie za to zodpovednosť a jednak aby sme využili všetky právne kroky na to, aby sme zamedzili týmto škodám.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem pekne.

Končím diskusiu k bodu 3A a pred tým, než prejdeme k ďalšej, procesne k ďalšiemu, vám chcem povedať za predkladateľa, že v živote platia dve veci, kto chce, hľadá spôsoby, kto nechce hľadá dôvody.

Diskusia o tomto probléme neuralgickom trvá desať rokov. Desať rokov sa omieľajú stále tie isté argumenty a výsledok je aký? Mesto čelí likvidačným žalobám a či to bude štyridsať, tridsať alebo dvadsať, čudujem sa niektorým, že jak ľahko spochybňujú dvadsať miliónov. Aj to je likvidačné pre mesto. To je výsledok práce našich predchodcov.

Pozemok je predaný, PKO chátra, mesto k nemu nezíska peniaze na kúpenie pozemku a Bratislavčania sú z toho frustrovaní a čakajú riešenie, nie donekonečna stavanie vzdušných zámkov. Toto je náboženstvo, ľudia, čo vy robíte, pretože vy zatvárate oči pred faktami. A donekonečna sa omieľajú tie isté veci. Stále, stále, stále, stále.

Ja navrhujem riešenie. Toto je návrh, ktorý zachováva verejný priestor, promenádu, Bratislava bude mať modernú architektúru, veci, ktoré jedno moderné mesto má mať a za tento návrh ja dávam svoj hlas. Podľa mňa to je dobrý návrh, výhodný, pretože odvracia mesto od finančného kolapsu a naopak, nakročuje Bratislavu do 21. storočia atraktívnym, moderným priestorom.

To je z mojej strany všetko a teraz vyhlasujem dvadsaťminútovú prestávku.

Nech sa páči a dole je prichystané občerstvenie, takže kto, kto si chce dať niečo, tak v mezaníne je občerstvenie.

(prestávka od 20.10 do 21.04 h)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

(po prestávke)

... piť k hlasovaniu, dámy a páni, sme sústredení.

Sme tu všetci. Predsedovia poslaneckých klubov to majú spočítané, respektíve svoje ovečky.

Takže návrhová komisia má pripravené teda tie návrhy ako, ako prišli.

Prvý návrh bol ktorý?

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Dostali sme k tomuto materiálu štyri návrhy.

Prvý návrh pozmeňujúci dávala Lucia Štasselová a Ján Mrva. A znenie uznesenia je: Miestne zastupiteľstvo žiada primátora začať nový proces hľadania dohody so spoločnosťou Henbury na základe spracovania nového územného plánu zóny keďže do predchádzajúcej tvorby územného plánu zóny nebola prizvaná verejnosť, následne vypísať medzinárodnú architektonicko-urbanistickú súťaž a zapojiť verejnosť, občianske združenia a nezávislé iniciatívy pod gesciou Fakulty architektúry Slovenskej technickej univerzity a ďalších odborných a profesných inštitúcií do všetkých štádií procesu s vyčlenením potrebných zdrojov rozpočtu so zachovaním kultúrneho vyžitia v pôvodnej kapacite a rešpektovaním dopravnej štúdie dopravného oddelenia mesta. Termín: január 2016.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Prosím, registrujte sa a hlasujte o tomto návrhu.
(Prezentácia a hlasovanie.)

štyridsaťpäť prítomných,
šestnásť za.

Uznesenie nebolo prijaté.

Návrhová komisia.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Druhý návrh došiel od pána poslanca Kaliského a pána Bullu.

O tomto návrhu máme hlasovať spolu aj s pôvodným návrhom uznesenia v častí A a Ce.

On navrhuje zmenu v béčku, v časti Bé schvaľuje a síce: 0,50 Eur nahradiť sumou dva milióny aj v prvom aj v druhom prípade, takže dva, dva milióny. Spolu to budú štyri milióny. To je v tej prvej časti toho textu Bé. A doplniť za týmto textom nasledovné: navrhovanú dohodu o urovnaní všetkých záujových, vzájomných nárokov, práv a pohľadávok súvisiacich s investičným projektom Riverside city Bratislava tak, ako bola predložená hlavnému mestu SR Bratislavy s nasledovnými zmenami teda:

3.1 kúpna cena za súbor budov PKO predstavuje štyri milióny jedno Euro, pričom štyri milióny Eur Henbury Development uhradí do deväťdesiat dní a jedno Euro sa započíta.

Ďalej Henbury Development, s. r. o. Nebude povinné podľa zmluvy vybudovať planetárium a mediatéku a zmluva nebude obsahovať žiadne ustanovenia súvisiace a zabezpečujúce tieto povinnosti. Zmeniť ustavenia dohody o urovnaní tak, aby zohľadnili pozmeňovací návrh v celom rozsahu.

Toto je tá časť do tej Bé doplnenie.

Potom ešte žiada doplniť ďalej.

(poznámka: počuť slová „to potom, to bude ďalšie hlasovanie)

Dobre, tak to bude ďalšie hlasovanie. Tak o tomto by sme mali hlasovať.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Je to nevýhodné, áno.

Prosím, registrujte sa a hlasujte.
(Prezentácia a hlasovanie.)

štyridsaťpäť prítomných,
šestnásť za.

Nebolo prijaté uznesenie.

Návrhová komisia.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Ďalšie, ďalší návrh od pána Kaliského a pána Bullu.

Miestne, či mestské zastupiteľstvo žiada primátora, aby finančné prostriedky, ktoré získa za predaj budov PKO boli poukázané na

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

na zvláštny účet a viazané na prípravu

(poznámka: je počuť slová: „už tým, tým že ten neprešiel, tak toto je asi irelevantné“)

Dobre, tak asi nemáme o tom hlasovať, sťahuje to.

(poznámka: je počuť slová: „nemôže stiahnuť, len nedáva zmysel“)

Nemá zmysel teda.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Tak návrhová. Nemá zmysel, áno.

Návrhová komisia, ďalší.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Ako tretí návrh sme dostali od poslanca Ondreja Dostála a on navrhuje v dohode vypustiť v článku 5 odsek 9 v článku 6 odsek 3, 8a 9, v článku 7 odsek 5.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Prosím, registrujte sa a hlasujte o tomto návrhu.
(Prezentácia a hlasovanie.)

Štyridsaťpäť prítomných,
štrnásť za.

Uznesenie nebolo prijaté.

Návrhová komisia.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Ďalšie sme dostali od pani Šimončičovej nové znenie uznesenia.

Mestské zastupiteľstvo žiada primátora predložiť mestskému zastupiteľstvu ekonomickú analýzu nákladov a ušlých ziskov oboch strán, teda mesta a spoločnosti Henbury, pokračovať v obstarávaní územného plánu zóny Bratislavské nábrežie, o PKO rozhodovať až po verejnej diskusii.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Prosím, registrujte sa a hlasujte o tomto návrhu.
(Prezentácia a hlasovanie.)

Štyridsaťpäť prítomných,
pätnásť za.

Uznesenie nebolo prijaté.

Návrhová komisia.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Teraz by sme mali hlasovať o pôvodnom návrhu uznesenia tak ako nám bolo predložené. V časti A berie na vedomie, v časti Bé schvaľuje a v časti Cé zrušuje. Trojpätinová väčšina.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Prosím, registrujte sa a hlasujte o pôvodnom návrhu uznesenia.

(Prezentácia a hlasovanie.)

Štyridsaťpäť prítomných,
Dvadvadsa, za dvadsaťosem.

Uznesenie bolo prijaté.

Tým pádom máme uznesenie, hej?

Ďakujem vám veľmi pekne.

(poznámka: potlesk)

Ďakujem všetkým poslancom, ktorí prejavili politickú zodpovednosť a aj chva, zodpovednosť voči Bratislave, voči budúcnosti Bratislave a prejavili tento racionálny prístup.

Ďakujem.

BOD 20 PROCESNÉ HLASOVANIE O PREDRADENÍ BODU 20 INDIKATÍVNA FINANČNÁ ČASŤ PHSR NA OBDOBIE 2015 – 2020

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Dovolím si vás teraz požiadať, aby sme prerokovali ako ďalší bod dvadsať. Chce to hlasovanie zmeny, zmeny rokov, zmeny programu, alebo?

Pani Kramplová, prosím vás, keď chceme prerokovať bod dvadsať, musíme o tom hlasovať teraz, posunúť ho?

Prosím, hlasujte o tom, či môžme teraz následne prerokovať bod dvadsať. Je to Informácia o indikatívnej časti Plánu hospodárskeho a sociálneho rozvoja, ktorý musíme schváliť, aby sme ho poslali na ministerstvo, aby sme neprišli o financovanie z IROPu, z IROPu. To musíme schváliť ako strategický dokument.

Prosím, hlasujte o tom, či môžme

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Potom.

Prosím, hlasujte teraz o tom

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Iba hlasujeme procesne, či môžme ísť do bodu dvadsať teraz. Tak.

Prosím, pustite hlasovacie zariadenie.

(Prezentácia a hlasovanie.)

tridsaťštyri prítomných,
tridsaťtri za.

Ďakujem pekne.

BOD 20 INDIKATÍVNA FINANČNÁ ČASŤ PHSR NA OBDOBIE 2015 – 2020

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Poďme do bodu dvadsať.

Pán riaditeľ, povedzte o čo ide.

Pustite prosím mikrofón pánu riaditeľovi.

Mgr. Martin M a r u š k a , riaditeľ magistrátu:

Ak dovolíte, v stručnosti. Predkladáme na rokovanie Indikatívnu finančnú časť PHSR na obdobie rokov 2015 – 2020.

Všetky podstatné detaily sú uvedené v materiáli. Ja by som rád zdôraznil len tú hlavnú a základnú vec, že spracovaní Indikatívneho finančného plánu na roky 2015 – 2020 sú zásadnou podmienkou pre čerpanie externých prostriedkov na splnenie defa definovaných aktivít, najmä v Integrovanom regionálnom operačnom programe v skratke IROP.

Všetky komisie, všetky poradné orgány, mestská rada navrhuje samozrejme materiál schváliť.

Návrh uznesenia je schváliť.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Prosím, otváram k tomuto bodu diskusiu.

Nikto sa nehlási, končím diskusiu.

Prosím návrhovú komisiu.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Hlasujeme o návrhu uznesenia tak ako nám bolo písomne predložené v zmysle textácie.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Prosím, registrujte sa a hlasujte.
(Prezentácia a hlasovanie.)

Tridsaťšesť prítomných,
tridsaťtri za.

Uznesenie prijaté.

Ďakujem veľmi pekne.

BOD 4 PERCENTUÁLNE PODIELY MESTSKÝCH ČASTÍ A NÁVRH NA URČENIE PRÍSPEVKU MALÝM MESTSKÝM ČASTIAM PODĽA ČL. 91 ŠTATÚTU HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

A teraz vlastne v procese normálneho rokovania sa nachádzame v bode štyri a tým sú Percentuálne podiely mestských častí a návrh na určenie príspevku malým mestským častiam.

Je to pravidelný materiál. Vlastne bez úvodného slova. Obidva grémia ho schválili.

Otváram k tomuto bodu diskusiu.

Pán poslanec Mrva.

Ing. Ján M r v a , poslanec MsZ:

Ak by mi to trvalo dlhšie, tak prepáčte, pot potom ďalší príspevok si poprosím.

Ja krátko vám musím vysvetliť, krátko vám musím vysvetliť čo to je príspevok pre malé mestské časti a koeficienty, ktoré sa takto schvaľujú každoročne na konci roka s rozpočtom.

V roku 2008 bola novela zákona o Bratislave a štatút, kde sa po dlhých rokovania prijala určitý systém

financovania peňazí medzi mesto a mestské časti. Nakoniec sa teda dohodol systém 50 na 50 dane z nehnuteľnosti, 68, 32 dane z fyzických osôb a tri percentá príspevky malým mestským častiam z celkovej sumy príjmov mestských častí a že ich budú platiť štyri veľké mestské časti.

Nemyslím si, že to je šťastné riešenie. Bolo to riešenie z núdze cnosť, nejak sa museli prostriedky rozdeľovať.

Pôvodne pri tých rokovaniach v roku 2007 bola navrhovaná daň z príjmov fyzických osôb na 56, 44, ale tých dvanásť percent na šesťdesiatosem bolo zobraté mestským častiam kvôli Dopravnému podniku, pretože štát nesanoval už jednou miliardou slovenských korún verejnú dopravu, tak ako to robil dovtedy do roku 2005, ale a dovtedy do roku 2008 sme mali také všelijaké prerozdelenie medzi mesto a mestské časti.

Tento systém už doznal času. Všetci vieme, že nie je spravodlivý. My sme sa v období rokov 2010 až 2014 snažili nájsť v audite kompetencií nejaké spravodlivejšie prerozdelenie. Audit robil pán Nižňanský, je v šuflíku každého starostu, aj primátora a naposledy sa ním zaoberali sme vo februári 2014. A odvtedy sa s tým nerobilo nič a mal by sa použiť tento audit, a to hovorím teraz tebe, pán primátor. Ten audit, ktorý je v šuflíku u teba, aj u starostov mestských častí, by sa mal použiť ako základ na to objektívnejšie prerozdelenie mestských častí.

Tento rok keď som predsedal Regionálnemu združeniu mestských častí, som ťa žiadal začiatkom roka, aby si

vymenoval komisiu na objektívnejšie prerozdeľovanie tohto koeficientu. V apríli si vymenoval komisiu na daň z nehnuteľnosti a v máji tá komisia pána Koleka mala aj ďalší obsah a to je objektívnejšie prerozdeľovanie financií.

Od mája do augusta keď tá komisia interne zasadala kvôli dani z nehnuteľnosti, som ju žiadal, aby sa zaoberala objektívnejším prerozdelením týchto príjmov aj na základe počtu dĺžky komunikácií a veľkosti zelene. Nič takého sa neudialo, vždycky som bol prehlasovaný a ani sa o tomto nerokovalo. Nedostali sme podklady z magistrátu.

A pán primátor. Pán primátor, teraz smerujem k tebe. Ty si hovoril na poslednej rade mestskej, že chceš zriadiť len komisiu v januári priamo na objektívnejšie prerozdeľovanie tohto koeficientu, tohto čo sa tu dneska schvaľuje. To sú tieto výsledné koeficienty.

Ja chcem poslancom ukázať taký vzorec, teraz sa postavím a ukážem to. Je to tak dlhý vzorec na prerozdeľovanie vlastne peňazí a z toho vzjídu takéto čísielka pre mestské časti. Ja to ukážem

(poznámka: poslanec ukazuje vzorec a čísla do pléna)

v tomto, v tomto vzorci je prerozdelená daň z nehnuteľnosti, daň z fyzických osôb, prepočítaná na počet obyvateľov, potom mestské časti sú rozdelené podľa veľkostného koeficientu a to čo si vy myslíte, že dostáva každá mestská časť päťdesiat percent svojej dane z nehnuteľnosti, nie je pravda, nedostáva to. Staré Mesto

dostáva 38 %, Nové Mesto 39 %, Vajnory 40 %, ale zase naopak, veľké mestské časti, aby som bol objektívny, ktoré majú veľa obyvateľov, dane z fyzických osôb nedostávajú to čo majú dostať zase na obyvateľov, lebo sa im zase berie.

Aby som smeroval už k záveru. Prerozdelenie v budúcnosti musíme dôjsť k nejakému objektívnejšiemu prerozdeleniu financií, aby sme nemali každoročne handrkovanie o nejakom príspevku pre malé mestské časti a aby v tom koeficiente týchto takzvaných percentuálnych podielov už bol nejaký príspevok pre tie malé mestské časti zakomponovaný.

Je teraz otázkou to, kto by toto mal platiť. Ja si stále myslím, že je nespravodlivé, aby veľké mestské časti platili nejaký príspevok pre malé mestské časti. Nemá to logiku. Keď mesto chce, aby súčasťou mesta boli malé mestské časti, tak by to malo, podľa mňa, hradiť ono.

Nepresadil som tento názor v Regionálnom združení mestských častí. Chcel som, aby na súčasnej solidarite participovala aspoň nejakým pol percentom, alebo percentom mesto. Nepodarilo sa mi to presadiť. (gong)

Neberiem to ako moje osobné zlyhanie, nepodarilo sa to ani v minulých volebných obdobiach. Ja dúfam, pevne verím, že sa to podarí v priebehu budúceho roka, lebo v veľmi hektických časoch a dobe sa pripravil, pripravil pán poslanec a starosta Bajan pozmeňovací návrh, ktorý určuje určitý strop solidarity. My ako malé mestské časti chápeme, že solidarita, ktorá bola predminulý rok jedna celá deväť milióna, minulý rok bola dva celé jedna milióna, tento rok

je dva celá tri milióna a bud ten a budúci rok by mala byť dva celá šesť milióna, rastie, preto lebo sú daňové príjmy väčšie, nemá logiku. Preto sme za strop.

Ten strop sa vyrokoval. Ja som na rade dával, že dva celé dvadsaťpäť milióna, veľké časti sa rozhodli, že by to mohlo byť jedna celá deväťdesiatpäť milióna, ktoré sa potom prerozdelia medzi malé mestské časti.

Ja teraz deklarujem, že nám neostáva nič iné, iba s tým súhlasiť. Vždycky lepšie niečo ako nič. A potom v priebehu roka 2017 pripraviť skutočne objektívne nejaké lepšie kritériá.

Keď, keď sa tento návrh, ktorý predloží pán Bajan príjme, tak sa začne proces zmeny štatútu. Proces zmeny štatútu začne, pán primátor, možno v januári. On má určitú dobu a som zvedavý teda kedy sa schváli.

Ja sa tu snažím, páni poslanci, vám vysvetliť, aby ste vedeli, že kde je sever. No nepotrebujete, ale ja to potrebujem povedať, no.

Čiže, som zvedavý teda jak to bude pokračovať budúci rok. My, teda ja hovorím za seba, som sa s tým zmieril, že už by to mohlo byť jedna deväť päť. Väčšina starostov malých mestských častí to prijala, že teda tak. A budeme rokovať budúci rok o lepšom, o spravodlivejšom prerozdelení, aby na funkcie, ktoré plníme my pre obyvateľov mesta a dostávame na ne také isté peniaze na hlavu dva celá tridsaťpäť koeficient veľkostný, tak ako dostávajú v Novom Meste, v Jarovciach, v Rusovciach,

v Ružinove, v Rači aj vo Vajnoroch dva celé tridsaťpäť, tak aby to bolo prerozdelené spravodlivo. A aby sme mali nie len na funkcie, ktoré máme plniť pre našich občanov, ale aj na rozvoj.

Viem, že som tŕňom v oku, že máme vraj vo Vajnoroch Dom kultúry, že máme novú škôlku. My sme si na Dom kultúry a na novú škôlku požičali. A my ten dlh splácame. A máme neumiestnených ešte ďalších sedemdesiat detí a budeme musieť stavať nadstavbu škôlky a budeme si zase musieť požičať.

Čiže ak nás v Bratislave chcete, tak je treba pripraviť tak nás malé mestské časti, tak treba pripraviť objektívnejšie prerozdelenie.

A smerujem aj k tomu, mám pocit, že som už v Regionálnom združení starostov urobil dobrej veľa roboty, ale dnes nie som tak prijatý starostami veľkých a stredných častí, tak veľmi vážne zvažujem o tom, aby som v januári zvolal Regionálne združenie a požiadal nejakého starostu strednej mestskej časti, ktorý je objektívnejší v spore medzi kvázi, v takom spore, medzi veľkými a malými mestskými časťami mohol by byť spravodlivejší v tejto veci a objektívnejšie sa k situácii vyjadrovať.

A myslím, že také niečo v januári sa aj udeje.

Ďakujem pekne.

Predsedajúci: Ing. Milan Č e r n ý , I. námestník primátora hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem za vyčerpávajúci príspevok.

Pán starosta Bajan.

Ing. Vladimír B a j a n , poslanec MsZ:

Ďakujem pekne, pán námestník.

Pochopil som tak, že ja naozaj len prednesiem pozmeňovací návrh s tým, že ide o takú väčšinovú dohodu našich kolegov. Ja som im za to vďačný, vôbec to nebolo jednoduché. A predpokladám, že týmto pozmeňovákom len začíname diskusiu o tom ako nie len k solidarite, ale všetky ostatné financie začínať rozdeľovať ináč. Myslím si, že o tom nemá význam dneska o pol desiatej rozprávať.

Ale naozaj ten pozmeňovák, aby ste vedeli o čo ide. Ak máte uznesenie pred sebou, odporúčam vypustiť pôvodný bod Bé. Nový bod Bé znie:

Schvaľuje príspevok malým mestským častiam pre rok 2016 vo výške milión deväťstopäťdesiattisíc Eur z celkovej sumy pre malé mestské časti.

A nový bod Cé, žiada primátora hlavného mesta Bratislavy spustiť proces zmeny štatútu článku 91 odsek 1 s termínom ihneď po nadobudnutí platnosti tohto uznesenia.

Preto o tom hovoríme takto, pretože prvá výplata, alebo prvá časť tých financií z tejto solidarity bude tretí mesiac prvého štvrťroku, čiže v marci. Čiže máme na to v zastupkách mestských častí možnosť to schváliť, alebo

neschváliť, podľa toho jak sa miestni poslanci vyjadria a zároveň sa potom vrátiť na hlavné mesto s tým, s týmto zmenou štatútu.

Budem apelovať na kolegov, aby podporili tento, tento, tento návrh, ktorý považujem za spoločný návrh kolegov starostov a staros, starostiek.

Ďakujem.

Predsedajúci: Ing. Milan Č e r n ý , I. námestník primátora hlavného mesta SR Bratislavy:

Nasleduje pán poslanec Olekšák.

Mgr. Ing. Radoslav O l e k š á k , poslanec MsZ:

Ďakujem veľmi pekne za slovo.

Ja taktiež len veľmi krátko, pretože už je pol desiatej večer a tento materiál je veľmi dôležitý.

Ja by som chcel veľmi pekne poďakovať pánu starostovi Bajanovi, že sa ujal tej iniciatívy a navrhol prijateľný kompromis, myslím si, že pre všetkých, pretože pán starosta Mrva absolútne zlyhal čo sa týka ako predseda Regionálneho združenia. Chcel by som troška tak ako odľahčiť, no jednoducho domrvil to absolútne brutálnym spôsobom. Pán starosta, pretože na Regionálnom združení bola schválená solidarita jeden a pol percenta. To by znamenalo pre malé mestské časti jedna celá dva milióna Euro, čiže

o stodesaťtisíc Euro menej pre každú malú mestskú časť ako je navrhnutý teraz pozmeňovací návrh pána starostu Bajana.

Takže som veľmi rád, že ste vyvodili zodpovednosť zo svojej strany a že odstúpite z funkcie predsedu Regionálneho združenia. Skutočne si to veľmi vážim a cením, pretože je potrebné, aby Regionálne združenie malo opäť svoju váhu tak, ako to bolo za ča čias pána predsedu Bajana.

A ak si môžte prehrať záznam, ja som v apríli pri schvaľovaní rozpočtu vás vyzýval a hovoril o tom, a pri schvaľovaní vlastne koeficientov pre jednotlivé mestské časti, aby sme pracovali na týchto spravodlivých kritériách, ktoré sú. A to uznávam, skutočne, aj pri dani z nehnuteľnosti, aj pri fyzických osobách troška nejakým spôsobom pokrivené ešte od čias keď tu bol pán starosta starostom a dával si tam tie všelijaké svoje koeficienty do toho svojho notebooku, ktorý nikdy nepustil a je potrebné jednoducho urobiť v tom poriadok. Preto sa pripájam k tomu čo povedal pán starosta Bajan, že jednoznačne toto chápeme ako diskusiu o tom, že je potrebné tie kritériá nejakým spôsobom zmeniť. Namiesto toho, pán starosta, ste sa venovali Bratislavskému hradu prvý polrok, keď ste tu dávali uznesenia ako v Sýrii a v Iraku, dobre si to pamätám, skoro som tu zvalil túto obrazovku a potom ste sa začali venovať tej petícii.

A vlastne s týmto, čo ste tu ukazovali, tak bolo brutálnym spôsobom teda, že pozrite sa ako tomu nerozumiete, tak ste prišli na finančnú komisiu 23. novembra. To uznáte sám, že v novembri, 23. novembra začať

sa nejak seriózne baviť o tak dôležitej otázke ako je prerozdelenie peňazí medzi mestskými časťami je skutočne veľmi neskoro.

Ale som rád, že našli sme kompromis a že jednoducho môžme prijať aj v malých mestských častiach rozpočty a pevne verím, že budúci rok to dotiahneme tak, aby sme systémovo nastavili kritéria, aby žiadna mestská časť, či malá, či veľká, či stredná, sa nejakým krivým spôsobom nepozerala na ostatných.

Ďakujem pekne.

Predsedajúci: Ing. Milan Č e r n ý , I. námestník primátora hlavného mesta SR Bratislavy:

Faktickou reaguje pán starosta Mrva.

Ing. Ján M r v a , poslanec MsZ:

Iba minútku mám? Škoda.

Kľud, kľud.

Ja som vám hovoril, že som sa snažil od apríla v tej komisii nastoľovať primátorovej problematiku, ktorá sa volá objektívnejšie prerozdelenie príjmov na meste. Nepodarilo sa mi to.

Nepodarilo sa to za minulé štyri roky pánovi Bajanovi. Ja si nemyslím, že som v tejto veci zlyhal. Tieto veci sú veľmi ostro povedané a ja som doniesol na novembrové,

novembrovú komisiu to, čo schválilo Regionálne združenie. A to je jeden a pol percenta, ktoré priniesol pán starosta Kusý na rokovanie. Tam sa to v chvate nedokvasené schválilo a prišlo sa s tým na mestskú radu. Ja som na potom finančnej komisii informoval o tom, čo schválilo Regionálne združenie a že ja ako poslanec podávam návrh iný. A som tam dával podiel mesta, aby sa podieľal na solidarite. (gong) A hovoril som, no dobre.

Predsedajúci: Ing. Milan Č e r n ý , I. námestník primátora hlavného mesta SR Bratislavy:

Teraz by mal reagovať pán, s diskusným príspevkom pán starosta Šramko.

Ing. Peter Š r a m k o , starosta mestskej časti Bratislava - Lamač:

Ďakujem pekne za slovo.

Pôvodne som myslel, že budem hovoriť o pol desiatej doobeda, ale vydržal som.

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

Veď preto hovorím.

Pôvodne som myslel, že budeme hovoriť trošku viac o tých nejakých koeficientoch a o prepočtoch, ale takto o pol desiatej, ja myslím, že to čo už aj odznelo, že je tu forma dohody, ja som vždy za dohodu a nemá význam, aby sme sa tu presviedčali o nejakých matematických výpočtoch, lebo

na to majú byť tie odborné komisie, ktoré majú pripraviť materiál a aby sme vedeli, že to prerozdeľovanie finančných prostriedkov by sa nemalo teda volať solidaritou, ale spravodlivé prerozdelenie finančných prostriedkov, jak daní z nehnuteľnosti, tak aj dane z príjmu fyzických osôb na základe kritérií, ktoré sa odobria v tejto nejakej odbornej komisii. Takže, nemá význam teraz hovoriť o nejakých matematických výsledkoch.

Čakám od pána primátora, že tak jak inicioval túto myšlienku na poslednej mestskej rade, takže vo veci sa začne naozaj konať, aby sme pre budúci, alebo pre nasledujúci rok 2017 hovorili už o prerozdelení, ktoré nebude naozaj nikomu klať oči.

Pri tom však treba naozaj povedať, ja si myslím, že Bratislava je celá rada, že má aj Devín a bolo by hanbou, keby sme povedali Devínu: No, my Devín nepotrebujeme. To by sa nám asi tá Európa smiala, všakáno.

Takže ja si myslím, že aj s tým Devínom, aj s tými Vajnorami, s tými peknými domami a krojami a podobne, ja si myslím, že treba mať aj kultúru.

Ďakujem pekne.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem pekne.

Ja by som prosil, aby sme diskutovali už teda s cieľom to schváliť, pretože toto už nie je fakt priestor na. Dajme si to na tú komisiu, o ktorej som sľúbil.

Nechcem nikomu brať slovo, ale je pol desiatej a ešte máme dva dôležité body.

Takže pá pani starostka Kolková.

Ďakujem pán, ďakujem pán starosta.

Ing. Ľubica K o l k o v á , starostka mestskej časti Bratislava - Devín:

Ďakujem. Budem stručná.

V prvom rade ďakujem veľkým mestským častiam, že aspoň aký-taký milodar sme teda nám bol uchovaný.

Pre tých, ktorí si to nevedia predstaviť čo to v akékoľvek krátenie tejto takzvanej solidarity, toho nešťastného riešenia znamená pre takú malú mestskú časť ako je Devín, tak pri návrhu pôvodnom jedna celá päť percenta namiesto dnešných troch, by Devín prišiel o tretinu, o štvrtinu svojho rozpočtu. A to už je potom naozaj o likvidácii.

Čiže ďakujem kolegom z veľkým mestským častiam, teda z veľkých mestských častí, že aspoň teda navrhujú tento jedna deväť päť, z ktorého ako tak prežijeme. Chcem len vyjadriť, že nesúhlasím s tým znížením. Nemôžem s tým totižto súhlasiť, lebo jednoducho nebudeme mať peniaze na plnenie si istých povinností a ja budem musieť hľadať

peniaze niekde inde. Zatiaľ mi nikto nepovedal, že pokiaľ nám tieto peniaze budú len zobraté bez nejakej adekvátnej proti prepočtu novému, ktorý by zohľadnil všetky povinnosti, ktoré sme ako mestská časť povinný plniť a počula by som, že ale veď si súhlasila, tak asi by mi chýbal argument.

Čiže len mi dovoľte prehlásiť, že nemôžem s tým znižovaním súhlasiť už len z hľadiska týchto našich malých príjmov, ktoré sú výrazne, teda budú výrazne krátené pre iných ľudí, iných kolegov. Pre vás všetkých je možno nejakých štyridsaťpäťtisíc, o ktoré ja prídem, teda v Devíne, možno smiešna suma, pre nás sú to čiastky neskutočné.

Ako, ozaj, neviem čo nebu, ako, asi zrejme budúci rok môžeme odkázať Bratislavčanom, turistom, návštevníkom, záchody, pokiaľ sa nenájde niekto kto si ich zoberie do prenájmu, Devín na ich prevádzku mať nebude. Tie tak často diskutované verejné toalety.

A čo ďalšie nebudeme robiť

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani starostka, prosím, vráťme sa k materiálu.

Ing. Ľubica K o l k o v á , starostka mestskej časti Bratislava - Devín:

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Je ešte potreba k tomuto diskutovať zásadne, alebo to môžme schváliť, aby sme vedeli čo máme robiť budúci rok?

Ďakujem veľmi pekne.

Pani Ferenčáková sa odhlasuje.

Návrhová komisia.

Gabriela F e r e n č á k o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Aha, ešte diskutuje.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

K tomuto materiálu.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pardon, ja som myslel, že sa odhlasuješ, pani starostka, prepáč.

(poznámka: mimo mikrofón počuť slová „už sa odhlásila)

Už sa odhlásila.

Pani, návrhová komisia.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

K tomuto materiálu sme dostali jeden návrh doplňujúci od pána poslanca Bajana a síce navrhuje vypustiť pôvodný bod teda časť Bé schvaľuje a nahradiť s novým bodom Bé v nasledovnom znení:

Schvaľuje príspevok malým mestským častiam pre rok 2016 vo výške stodeväťdesiatpäťtisí, milión deväťstopäťdesiattisíc Eur semimu Brati celkovej sumy pre mestské časti a navrhuje zaradiť nový bod Cé, žiada primátora hlavného mesta Bratislavy spustiť proces zmeny Štatútu Bratislavy v článku 91 odsek 1 písmeno bé.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Takže najprv musíme zmeniť štatút, aby sa toto dalo zrealizovať. Takže, toto je štartuje sa proces. Áno. Však to sme si povedali už. Dobre, okej.

Prosím, registrujte sa a hlasujte.
(Prezentácia a hlasovanie.)

Tridsaťsedem prítomných,

tridsaťsedem za.

Prosím, poďme rýchlo ešte tú Dúbravku.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Ešte nemôžme, máme ešte aj

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Aha. Ježiš.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Berie na vedu, na vedomie percentuálne podiely mestských častí tak, ako je v tabuľke uvedené.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Dobre.
Prosím, registrujte sa a hlasujte.
(Prezentácia a hlasovanie.)

Tridsaťosem prítomných,
tridsaťsedem za.

Takže schválené.

BOD 4A NÁVRH NA BEZODPLATNÝ PREVOD STAVBY SÚP. Č. 2898 NA PARC. Č. 3026/4 V BRATISLAVE, K. Ú. DÚBRAVKA, DO VLASTNÍCTVA MESTSKEJ ČASTI BRATISLAVA-DÚBRAVKA – DOM KULTÚRY DÚBRAVKA A NÁVRH NA ZVERENIE POZEMKOV V BRATISLAVE, PARC. Č. 3026/4 A 3026/5 V K. Ú. DÚBRAVKA, DO SPRÁVY MESTSKEJ ČASTI BRATISLAVA-DÚBRAVKA

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Poďme do bodu 4A, to je prevod to je bývalý bod 31 Návrh na bezodplatný prevod stavby Dom kultúry Dúbravka. Navrhujeme ho previesť, aby si ho Dúbravka zrekonštruovala. Majú na to pripravený proces, financie.

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

Zveriť, áno.

Bez úvodného slova. Je to schválené všetkými.

Pán poslanec Dostál.

Mgr. Ondrej D o s t á l , poslanec MsZ:

Nie je pravda, že je to schválené všetkými. Prerokovala to finančná komisia a nedala odporúčanie to schváliť. Finančná komisia, požiadala

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pardon, áno.

Mgr. Ondrej D o s t á l , poslanec MsZ:

o to, aby bola vyjasnená právna pochybnosť, ktorú som vnie, vzniesol na rokovaní komisie.

Ide tam o takú vec, že ten tento materiál ja ho z vecného hľadiska nespochybňujem, ale z právneho hľadiska sa odvoláva na zákon o Bratislave paragraf 31 b, podľa ktorého Bratislava môže bezodplatne previesť do vlastníctva mestských častí nehnuteľný majetok, ktorý im zverila do 31. decembra 2008 ak je nevyhnutný na to, aby mestské časti mohli vykonávať samosprávu Bratislavy a prenesenej pôsobnosti v rozsahu vymedzenom týmto zákonom, inými zákonmi a štatútom.

Iný zákon, konkrétne zákon o majetku obcí takýto prevod ne, neumožňuje, umožňuje iba verejnú súťaž, dobrovoľnú dražbu, priamy predaj alebo osobitný zreteľ, alebo iné výnimky, ale hovorí o tom, hovorí o tom, že, že je potrebné postupovať podľa tohoto zákona a ak tento zákon nestanovuje inak. Nehovorí ak tento zákon alebo iné zákony.

Čiže je tam zjavne rozpor medzi zákonom o Bratislave a zákonom o majetku obcí. Existujú takzvané kolízne pravidlá, ktoré pokiaľ ide o právne normy rovnakej právnej sily, jedna hovorí o tom, že špeciálna úprava má prednosť pred všeobecnou úpravou a v tomto prípade by asi tou špeciálnou úpravou mohol byť zákon o Bratislave. Ale druhé

pravidlo hovorí o tom, že neskoršia úprava má prednosť pred skoršou úpravou. Tá úprava v zákone o Bratislave je platná od 1. januára 2009, tá zá, úprava v zákone o majetku obcí je platná od 1. júla 2009, čiže je neskoršia, a teda podľa môjho názoru sme v tomto prípade mali postupovať podľa zákona o majetku obcí, ktorý má neskoršiu právnu úpravu, pretože ak postupujeme podľa zákona o Bratislave, tak je tento postup spochybniteľný a vystavujeme sa riziku, že ktorákoľvek fyzická osoba s trvalým pobytom na území Bratislavy spochybní ten postup na súde, v priebehu jedného roka má tú možnosť, pretože nie sú dodržané podmienky zákona o majetku obcí.

Čiže opakujem, nemám vecne s tým problém, že, že to prevedieme v Bratislave, v Dúbravke za tých podmienok aké sú tam navrhnuté, mám problém s tým, že podľa môjho názoru, je to z právneho hľadiska spochybniteľné a že sa malo ísť osobitným zreteľom. Ten rozdiel by bol úplne minimálny. Muselo by to visieť, muselo by to byť uvedené a nejako zdôvodnené. Tie dôvody sú tam dostatočné, podľa môjho názoru, a nebolo by to zadarmo, ale bolo by to povedzme, za jedno, za jedno Euro.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Predkladateľ, vieme sa s týmto nejak vysporiadať s touto argumentáciou? Nech sa páči, povedzte.

Pa pani poslankyňa Zaťovičová.

Mgr. Zdenka Z a ť o v i č o v á :

Kujem. Ďakujem za slovo.

Je mi ľúto, že pán starosta Zaťovič, teda manžel tu teraz nemôže byť, aby to obhájil, ale teda nerátal s tým, že budeme rokovať o trištvrte na desať o tomto bode.

Ja by som k tomu len povedala, že všetky tieto veci, ktoré teraz pán Dostál povedal boli prerokované na mestskej rade kde to aj dokladoval, kde mal výklad právnika, ktorý dostal aj pán Dostál do mailu. A myslím, že tam vôbec žiadny rozpor nie je, bolo to všetko v poriadku.

Teraz mi to tu dokonca posiela aj mailom manžel.

A teraz neviem, že prečo to tu ako pán Dostál rozoberá, keď na mestskej rade to bolo jednohlasne schválené s tým, že to tam bolo vysvetlené, že je to v poriadku.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Pán starosta Bajan.

Ing. Vladimír B a j a n , poslanec MsZ:

Ja len faktickou.

Viem asi presne o čo ide pánovi kolegovi Dostálovi. Ale v tejto, v tomto prípade sme to viackrát riešili s tým, že pred zákonom, v zákone o majetku obcí, pred týmto zákonom je obcou hlavné mesto, teda mesto Bratislava. Tie ostatné veci sa riešia potom už internou vecou cez štatút a zákon o Bratislave ako lex specialis.

Ale pred týmto zákonom také bolo vysvetľovanie v iných kauzách, čo sme tu mali zverovačkách, že sme pred týmto zákonom ako obec mesto.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Dostál reaguje.

Mgr. Ondrej D o s t á l , poslanec MsZ:

Ja som toto všetko povedal na finančnej komisii, nedostal som tam odpoveď, ktorá by sa mi zdala dostatočná, respektívne nedostal som žiadnu odpoveď.

Finančná komisia pod vplyvom toho čo som povedal požiadala o vysvetlenie, žiadne vysvetlenie sme nedostali.

Nebol som na mestskej rade, neviem čo zaznelo na mestskej rade, ale to vy, vysvetlenie, alebo vyjadrenie právnika, ktoré mi poslal pán Zaťovič, tak bolo tam nejakých akože pár paragrafov, ale vôbec to nereagovalo na tieto moje, moje pochybnosti a teda konštatovanie, že je to v poriadku sa mi teda nezdá celkom adekvátnou odpoveďou. Ja som konkrétne pomenoval, ktoré ustanovenia sú, podľa mňa,

v rozpore a aký problém tam môže nastať, a odbyť to tým, že je to v poriadku a právnik povedal, sa mi zdá nedostatočné.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Mrva sa prihlásil neskoro, takže spracovateľ, spracovateľ.

Končím diskusiu a prosím spracovateľa o vyjadrenie.

Ing. Miroslav B i a l k o , riaditeľ sekcie správy nehnuteľností:

Takže prezentované na mestskej rade.

Základný zákon 369 z roku 90 o obecnom zriadení je základný zákon, ktorým sa riadi fungovanie mesta. Tento zákon bol doplnený troma špeciálnymi zákonmi a to je zákon 377 z roku 90, zákon 138 z deväťdesiateho prvého, zákon 182. Každý a jeden zákon rieši samostatnú časť nakladania s majetkom.

Pre ú, napríklad zákon 377 rieši bezodplatný prevod, zákon 138 rieši prípady osobitného zreteľa, stoosemdesiat dvojka je klasika prevádzanie majetku pod budovami. Čiže sú to tri špeciálne zákony, ktoré sa navzájom nevylučujú a celý sumár je v podstate zhmotnený v Štatúte hlavného mesta.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Prosím návrhovú komisiu.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Hlasujeme o návrhu uznesenia tak, ako nám písomne bolo predložené: mestské zastupiteľstvo po prerokovaní materiálu schvaľuje v bode jeden bezodplatný prevod stavby, v bode dva zverenie pozemkov a tak ďalej.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Prosím, registrujte sa a hlasujte.
(Prezentácia a hlasovanie.)

Tridsaťšesť prítomných,
tridsaťšesť za.

Uznesenie prijaté.

(POZN.: NÁVRH PROCEDÚRY ĎALŠIEHO POSTUPU ROKOVANIA MESTSKÉHO ZASTUPITEĽSTVA)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Dámy a páni, ja by som sa teraz s vami rád dohodol na ďalšom postupe, pretože evidentne nedokončíme dnešné zastupiteľstvo, tak chcem navrhnúť, aby po dohode s predsedami klubov, teda ho prerušíme, ale, ale prosím ešte, aby sme prevzali,

Čože?

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

Aby sme prebrali ešte rýchlo a odhlasovali dva body a to je Stanovy BTB, aby sme v utorok mohli mať tú valnú hromadu a Protest prokurátora, kde nám beží zákonná lehota.

Prosím, odhlasujme si, že prerušujeme zastupiteľstvo a ešte teraz, respektíve najprv preberieme bod 19A BTB, potom bod 22 Protest prokurátora, potom prerušujeme zastupiteľstvo a po dohode s klubmi sa stanovíme ďalší termín, hej?

Prosím, registrujte a a hlasujte o tomto procesnom návrhu.

(Prezentácia a hlasovanie.)

Tridsaťdva prítomných,

dvadsaťdeväť za.

Čiže máme postup.

BOD 19A INFORMÁCIA O MATERIÁLOCH, KTORÉ BUDÚ PREROKOVANÉ A SCHVAĽOVANÉ NA RIADNOM VALNOM ZHROMAŽDENÍ ORGANIZÁCIE BRATISLAVSKÁ ORGANIZÁCIA CESTOVNÉHO RUCHU DŇA 15. 12. 2015, NÁVRH NA SCHVÁLENIE ZMENY STANOV ORGANIZÁCIE BRATISLAVSKÁ ORGANIZÁCIA CESTOVNÉHO RUCHU

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Sme v bode 19A Zmena stanov BTB.

Pán magister Katriak, prosím vás, povedzte o čo ide.

Mgr. Martin K a t r i a k , riaditeľ sekcie právnych činností

Ďakujem veľmi pekne.

Predkladáme vlastne materiál, ktorý je vlastne nutné predložiť. Ide o zmenu stanov. Valná hromada BTB bude 15. 12. s tým, že máte stanovy, ktoré vlastne BTB nám

predložila doložené s tým, že BTB poslalo ešte drobné úpravy týchto stanov a to je v článku 13 v bode 2 za bodkočiarkou vypadáva predseda alebo a ďalej vypadáva alebo podpredseda spoločne s členom predstavenstva za mesto. Následne sa mení účinnosť

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

No to je podľa materiálu, nie? Podľa materiálu. Tak, lebo to je v tom materiáli napísané.

Mgr. Martin K a t r i a k , riaditeľ sekcie právnych činností

No toto, toto nie je práveže v materiáli, lebo nám donie, doniesli nové stanovy a vlastne tam vypadli, vypadli tam tri slovíčka a vlastne schválené, účinnosť týchto stanov sa mení z 15. 12. na 1. 1. Ale ináč tie stanovy ako ich máte predložené sú v nezmenenom (poznámka: nezrozumiteľné slovo).

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem pekne.

Diskusia?

Končím diskusiu.

Návrhová komisia.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Hlasujeme o návrhu uznesenia tak, ako nám bolo písomne predložené: mestské zastupiteľstvo po prerokovaní v časti A berie na vedomie informáciu, v časti B berie na vedomie návrh zmeny stanov a tak ďalej.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prosím, registrujte sa a hlasujte.
(Prezentácia a hlasovanie.)

Tridsaťjedna prítomných,
dvadsaťšesť za.

Uznesenie prijaté.

BOD 22 PROTEST PROKURÁTORA PROTI VŠEOBECNE ZÁVÄZNÉMU NARIADENIU HLAVNÉHO MESTA SR BRATISLAVY Č. 4/1999 O POUŽÍVANÍ ZÁBAVNEJ PYROTECHNIKY NA ÚZEMÍ HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

A posledný bod dnešného je Protest prokurátora.

Kto povie o čo ide?

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Nech sa páči, prosím vás, dve vety.

PhDr. Žofia H a l m o v á , oddelenie kultúry, športu a mládeže:

Ďakujem.

Tak, hlavné mesto dostalo protest prokurátora proti všeobecne záväznému nariadeniu číslo štyri z roku 1999 o používaní zábavnej pyrotechniky na území hlavného mesta Bratislavy z tých dôvodov, že toto všeobecne záväzné nariadenie už nezodpovedná novému zákonu číslo 58 z roku 2014, ktorý obciam neumožňoval všeobecne záväzným nariadením upravovať si používanie zábavnej pyrotechniky.

Medzitým v procese vybavovania však bol už prerokovaný národnou radou nový zákon, ktorý teda už prešiel aj bol

zverejnený, teda aj v zbierke zákonov a je účinný dňom vyhlásenia, ktorý už umožňuje, aby si obec upravila toto všeobecne záväzným nariadením teda používanie zábavnej pyrotechniky, používanie pyrotechnických výrobkov.

Ale vzhľadom na to, že toto protest prokurátora bol daný ešte v čase keď bol platný zákon 58/2014 odporúčame, aby bolo protestu prokurátora vyhovené s tým, že na najbližšie mestské zastupiteľstvo sa predloží všeobecne záväzné nariadenie, ktorým sa zruší všeobecne záväzné nariadenie číslo 4 z roku 1999 a zároveň sa začne s prípravou nového všeobecne záväzného nariadenia, ktoré už bude v súlade s platnou legislatívou.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem pekne.

Otváram diskusiu.

Pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan V e t r á k , PhD., poslanec MsZ:

Ďakujem za slovo.

My sme sa tým dosť podrobne zaoberali na kultúrnej komisii. Škoda, že tu nie je pani predsedníčka, žiaľ musela odísť medzitým.

Ja vám poviem, ja sa pri tomto materiáli zdržím, chcem vysvetliť prečo.

Nie preto, že by som nesúhlasil, že sa to tak nedá spraviť, ale preto, že nepovažujem ten spôsob za najšťastnejší. Myslím, že vhodnejšie by bolo keby sa súčasne so zrušením toho nariadenia aj predložil návrh nového. Ja rozumiem, že asi by z časového hľadiska bolo veľmi náročné.

Nemám tu ani ten pozmeňovák, ktorý sme na tej kultúrnej komisii, a ten bol práve o tomto, že aby sa to súčasne prijalo. A keďže ho tu nemám, tak ho nebudem ani uplatňovať a nebudem to vymýšľať teraz.

Akceptujem to, len sa chcem pána primátora spýtať, že, lebo v najbližšej dobe predloží teda návrh nového, že ako, ako to vidíte, že kedy bude tá najbližšia doba, aby sme mali aspoň predstavu.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Viete čo, neviem vám teraz na to odpovedať, pravdupovediac, neviem.

JUDr. Milan V e t r á k , PhD., poslanec MsZ:

Dobre.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Končím diskusiu, prosím návrhovú komisiu.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Hlasujeme o návrhu uznesenia tak, ako nám bolo písomne predložené, mestské zastupiteľstvo po prerokovaní materiálu vyhovuje protestu krajského prokurátora a žiada primátora predložiť na najbližšie zasadnutie mestského zastupiteľstva a tak ďalej, a tak ďalej.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Prosím, registrujte sa a hlasujte.
(Prezentácia a hlasovanie.)

Tridsaťjedna prítomných,
dvadsaťšesť za.

Uznesenie prijaté.

(POZN.: ZÁVER PRVÉHO DŇA ROKOVANIA MESTSKÉHO ZASTUPITEĽSTVA)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

To bol posledný bod dnešného rokovania, dámy a páni. Ja vám ďakujem veľmi pekne za, za to, že ste sa zúčastnili,

nie, za aktívny prístup. Bolo to veľmi náročné, vyčerpávajúce, ale verím tomu, že dnes sme urobili jeden veľmi dôležitý krok do budúcnosti Bratislavy. Ďakujem všetkým poslancom, ktorí tento krok spoluprevádzali.

Ak by sme sa náhodou nevideli, tak vám prajem pokojný adventný čas a krásne požehnané sviatky vianočné. A všetko dobré a veľa zdravia a spokojnosti.

Dovidenia.

(poznámka: prerušené rokovanie mestského zastupiteľstva o 21.52 h)

DRUHÝ DEŇ ROKOVANIA – 03. FEBRUÁRA 2016

OTVORENIE ROKOVANIA MESTSKÉHO ZASTUPITEĽSTVA HLAVNÉHO MESTA SR BRATISLAVY

(otvorenie o 14.18 h)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

...by náš počet mal dosiahnuť hranicu uznášaniaschopnosti, takže môžme začať.

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

...hlavného mesta Bratislavy, na ktorom vítam poslancov mestského zastupiteľstva, starostov mestských častí a ostatných prítomných.

Vážené poslankyne, vážení poslanci, dámy a páni, kým prikročíme k pracovnej časti dnešného zasadnutia, chcel by som upriamiť vašu pozornosť na výstavu prác detí a študentov Základnej umeleckej školy Ľudovíta Rajtera. Väčšina týchto prác je realizovaná technikou voskovej batiky. Najrozmernejšia z nich predstavuje dekoratívnu maľbu na textilný podklad.

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Nepočuť?

(poznámka: nerozumieť, taká ozvena a iné poznámky z pléna)

Prosím informačné, sú údajne nejaký problém s hlasitosťou.

(poznámka: nezrozumiteľné slovo)

Prosím? (poznámka: ruch) Alebo to je možno aj preto, že tu je ruch.

Ani takto nie je počuť dobre keď budem takto rozprávať? Moc to hučí? Niečo nie je ako má byť, hej?

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Pán Peev, prosím vás, čo je s tým zariadením? Poslanci signalizujú, že je nezrozumiteľné, alebo je príliš hlučné, alebo tu je nejaká veľká ozvena. Alebo je iné ozvučenie?

(poznámka: vrava v rokovacej sále, technik nastavuje ozvučenie)

Pri príprave dnešného zastupiteľstva sa postupovalo nejakým iným spôsobom, alebo robilo sa niečo iné technicky?

Alebo budem hovoriť pomalšie a mož snáď ma bude dobre rozumieť.

Čiže vrátim sa na upozornenie. Prosím? (poznámka: hovor mimo mikrofón) Všetko bolo odskúšané.

Prostredníctvom voskovej batiky sa zoznamujú žiaci s tradičným umením ostrovov Indonézie, Filipíny a Bali a niektorých častí afrického a austrálskeho kontinentu, napríklad Nigéria a Keňa, alebo aborigínske austrálske umenie.

Druhou ukážkou je veľkorozmerná práca s motívom Benátok. Študenti museli zvládnuť základnú orientáciu v dramatickom texte, výber primeraného motívu a farebnosti so zreteľnosťou na dej a divadelné osvetlenie.

Verím, že tieto diela vo vás zanechajú osviežujúci vizuálny dojem.

Ďalej by som si dovolil vás informovať, že dňa 21., 25. 1. 2016 mi bol písomne oznámený vznik nového poslaneckého klubu pod názvom Otvorený klub OK, ktorého predsedom je pán poslanec Juraj Káčer, podpredsedom pán poslanec Branislav Kaliský a členmi sú poslanci Černý, námestník primátora, pani poslankyňa Jégh, pani poslankyňa Ferenčáková, Zaťovičová, páni poslanci Bulla a Milan Jambor.

Takže poďme teraz na pracovnú procesnú časť.

Podľa prezenčnej listiny je prítomná nadpolovičná väčšina všetkých poslancov a preto konštatujem, že mestské zastupiteľstvo je uznášaniaschopné.

O ospravedlnenie neúčasti požiadali pán poslanec Hochschorner na celý deň.

Na riadnom zastupiteľstve dňa 10. 12. boli zvolené za overovateľky zápisnice poslankyne Hanulíková a Ferenčáková, ale mám signál, že pani Ferenčáková tu nie je, takže navrhujem vymeniť v návrhovej, pardon v overovateľstve pani Ferenčákovú za pána poslanca Káčera.

Čiže dávam hlasovať o tomto návrhu. **Za overovateľa bude pán poslanec Káčer** namiesto pani poslankyne Ferenčákovej.

Prosím, hlasujte.

(Prezentácia a hlasovanie.)

Hlasujeme o Káčerovi namiesto Ferenčákovej.

(Prezentácia a hlasovanie pokračuje.)

Ďakujem.

Tridsaťsedem prítomných,

tridsaťsedem za.

Takisto na zasadnutí mestského zastupiteľstva 10. 12. bola zvolená návrhová komisia v zložení pani poslankyňa Jégh, pán poslanec Olekšák a pani poslankyňa Pätoprstá.

Čiže overovatelia zápisnice a návrhová komisia budú pracovať v tomto zložení ako na zasadnutí mestského zastupiteľstva 10. 12.

Návrhová komisia už sedí na svojom mieste a vedia čo majú robiť. Aj páni poslanci a pani poslankyne vedia ako majú formulovať svoje návrhy.

Program dnešného rokovania bol už schválený, čiže pokračujeme v bode kde sme sa prerušili sa naposledy, a to je číslo päť.

BOD 5 NÁVRH VŠEOBECNE ZÁVÄZNÉHO NARIADENIA HLAVNÉHO MESTA SR BRATISLAVY, KTORÝM SA MENÍ A DOPĹŇA VŠEOBECNE ZÁVÄZNÉ NARIADENIE HLAVNÉHO MESTA SR BRATISLAVY Č. 4/2013 O POPLATKU ZA ZNEČISŤOVANIE OVZDUŠIA MALÝM ZDROJOM ZNEČISŤOVANIA OVZDUŠIA

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

A to je Návrh všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta SR Bratislavy, ktorým sa mení a dopĺňa všeobecne záväzné nariadenie číslo 4/2013 o poplatku za znečisťovanie ovzdušia malým zdrojom znečisťovania ovzdušia.

A je to bez úvodného slova, to znamená, že stanoviská sú súhlasné.

Otváram diskusiu.

Pani poslankyňa Jégh.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Pred tým než dávam návrh na nové znenie uznesenia tohto bodu, poprosím kolegov, aby boli tichšie, lebo preto nepočujeme, lebo oni sa medzi sebou bavia.

Ďakujem.

Dávam návrh na znenie nového, nové znenie uznesenia kvôli tomu, že tento bod by mal byť na prerokovaní už v minulom roku a musíme zmeniť dátumy.

Takže návrh uznesenia:

Mestské zastupiteľstvo po prerokovaní materiálu schvaľuje návrh všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, ktorým sa mení a dopĺňa všeobecne záväzné nariadenie hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy číslo 4/2013 o poplatku za znečisťovanie ovzdušia malým zdrojom znečisťovania ovzdušia s účinnosťou od 1. 3. 2016.

Tento dátum sa upraví aj vo (gong) všeobecne záväznom nariadení v hlavičke pri čísle takisto 2016 a pri značke takisto 2016 a na konci toto všeobecne záväzné nariadenie nadobúda účinnosť prvý, prvého 3. 2016.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Máme signál minútový, alebo nefunguje ani to?

Lebo si sa prihlásila, pani poslankyňa, faktickou jedna dvadsaťpäť, ja som nepočul poriadne, že by zaznel signál. Máme ho?

(poznámka: zo sály je počuť „áno“)

Pípalo? Pípalo, dobre.

Ja si toto osvojujem autoremedúrou, samozrejme, tie dátumy sa menia.

Ďakujem za upozornenie.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Ne

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Končím diskusiu. Ideme hlasovať o doplnenom návrhu uznesenia, to znamená, že

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Nemožno osvojiť, lebo už to viselo.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Tak to viselo, ďakujem.

Tak hlasujeme za. Najprv hlasujeme o pozmeňujúcom návrhu, alebo ako, hej?

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Môžeme o celku.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Vo faktickej pripomienke sa nedajú dávať pozmeňovacie návrhy, takže sa, prosím, prihlás ešte raz.

Otváram znovu diskusiu a nech to zaznie ešte raz.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Mám ešte raz prečítať? Takže sa opravuje dátum. Návrh uznesenia:

Mestské zastupiteľstvo po prerokovaní materiálu schvaľuje návrh všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, ktorým sa mení a dopĺňa všeobecne záväzné nariadenie hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy číslo 4/2013 o poplatku za znečisťovanie ovzdušia malým zdrojom znečisťovania ovzdušia s účinnosťou od 1. 3. 2016.

Tento dátum sa upraví aj v samotnej hlavičke vézetenky na 2016 a takisto aj na konci vézetenky: toto všeobecne záväzné nariadenie nadobúda účinnosť 1. 3. 2016.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem za návrh.

Prosím, registrujte sa a hlasujte.
(Prezentácia a hlasovanie.)

Tridsaťpäť prítomných,
tridsaťpäť za.

Uznesenie prijaté. Ďakujem.

BOD 5A NÁVRH NA ZĽAVY MHD

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prechádzame do bodu 5A, ktorý tam bol zaradený minule a jedná sa o Návrhu na zľavy MHD.

Dámy a páni, vraciame sa k týmto diskusii, ktorú sme mali pri zavedení integrovanej, alebo III. etapy integrovanej dopravy, ktorej parametre boli dané už v júni 2012, kedy sa povedalo, že zľavy pre jednotlivé skupiny občanov sú časovo obmedzené a končia zavedením III. etapy.

Tá tretie etapa sa zaviedla rozhodnutím tohoto zastupiteľstva od 1. januára.

Vtedy sme mali diskusiu, ja som navrhoval, aby sme pokračovali v tých zľavách, ale nakoniec sme sa priklonili k návrhu pracovnej skupiny, ktorá hovorila o pokračovaní, nie sto percent, ale deväťdesiat percent so štatistického dôvodu a z dôvodu registrácie vlastne počtu cestujúcej verejnosti.

Predpoklad, alebo tá úvaha bola taká, že sa registráciou zreálnia čísla cestujúcej verejnosti a vlastne mesto bude vedieť koľko ľudí cestuje, za koho má vykrývať stratu a zavedie sa do systému poriadok.

Teraz tri mesiace po spustení integrovanej III. etapy, respektíve dva mesiace sme mali skúšobnú prevádzku november, december a teraz končí prvý mesiac ostrej a tie čísla dobiehajú, sa ukazuje, že tento predpoklad bol správny. To znamená, mesto nie hospodárne vynakladalo svoje, svoje prostriedky, keďže vykrývalo Dopravnému podniku ujmu za necestujúcich ľudí. Pretože necestovalo sedemnásťtisíc držiteľov preukazov, tak ako sa vykrývalo a predpokladalo a toľko je registrovaných na ministerstve, ale ukazuje sa, že cestuje omnoho menej a je ich okolo jedenásť, dvanásť tisíc. Tie čísla sa zreálnia až potom, čo prídu definitívne čísla z januára. Ale je ich rozhodne omnoho menej a tým pádom aj finančné nároky na mesto sa znižujú z jedna celá osem milióna, na približne jedna celá dva milióna.

To znamená, že toto opatrenie malo veľký zmysel, pretože sme ušetrili peniaze Bratislavčanov, zaviedli sme poriadok a tie ušetrené prostriedky vieme dať tým, ktorí to potrebujú. A to znamená, to sú Bratislavčania.

A ja sa preto chcem vrátiť k tomu môjmu pôvodnému návrhu, aby sme pokračovali v stopercentných zľavách pre držiteľov ZŤP a ich sprievodcov, chcem vás ale požiadať ešte aby sme počkali mesiac kým budeme mať tie čísla definitívnejšie a potom ja pripravím a vám predložím materiál na túto zľavu spolu s riešením technickým ako sa to dá spraviť.

Zľavu chcem navrhnúť aj pre držiteľov diamantovej plakety jáns, diamanatnového medaily Jánskeho plakety, protifašistickí a protikomunistickí bojovníci zľavy majú, pretože sú vo veku nad sedemdesiat percent, takže, sedemdesiat rokov, takže tam tie zľavy budú pokračovať.

Čiže toto z mojej strany krátke úvodné slovo. Opakujem, ukáza, urobili sme to správne, ušetrili sme peniaze Bratislavčanov, zaviedli sme do systému poriadok, to čo tu nikto nevedel a neurobil a tie ušetrené prostriedky budeme dávať tým, ktorí ich potrebujú a budeme podporovať Bratislavčanov.

Takže toľko úvodné slovo.

Ďakujem.

Otváram diskusiu a pani poslankyňa Černá ešte faktickou.

A hlási sa pán Budaj.

RNDr. Marta Č e r n á , poslankyňa MsZ:

Ja sa domnievam, že toto isté by sme mohli urobiť u ľudí nad sedemdesiat rokov z Bratislavy, pretože sa zbytočne jedujú a stresujú nad tým, že musia mať tie debilné seniorpasy.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Neni to zbytočné, je to kvôli zákonu.

RNDr. Marta Č e r n á , poslankyňa MsZ:

Neni problém to zaviesť.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ale k tomu poviem tiež.

My sme. My to budeme riešiť túto vec. Nedá sa vyriešiť teraz v januári, ale v priebehu roka ju chceme vyriešiť. Nie seniorpasy, ale tú povinnosť mať lístok. Lebo lístok musí mať každý, hej? Aj na železnici.

Pán poslanec Budaj.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Ďakujem, pán primátor.

Ja si myslím. Jednak ma oslovili protifašistic, protikomunistickí bojovníci a politickí väzni, ktorí znovu prišli na naše zasadanie, ktoré je odložené teda ešte z decembra a tento bod 5A som navrhol práve, práve pre ich iniciatívu.

Čiže ja by som chcel, ak dovolíte, podať pozmeňovací návrh v zmysle ich návrhov tejto organizácie. Zároveň nevidím, keďže som to navrhoval už viackrát, nevidím nejaký dôvod prečo by sme mali odkladať aj stopercentné zľavy v cestovnom pre občanov Bratislavy, ktorí dosiahnu, dosiahli sedemdesiat rokov. Myslím si, že všetky, všetky registrácie informácie o príjmoch tak či tak obdržíte do konca februára. Ten návrh môže platiť od 1. apríla, aby jedna, jeden kvartál dobehol v tomto režime.

Takže, ak dovolíte, navrhujem aby

za prvé, pozmeňovací návrh zmeny v cestovnom pre držiteľov preukazov politických väzňov a ich príbuzných v prvom rade v zátvorke (manžel, manželka, brat, sestra a deti narodené pred 17. 11. 89).

Toto je presne dikcia, ktorou Zväz politických väzňov navrhol. Konfederácia politických väzňov, sa určujú na sto percent ceny cestovného. Zľavy pre občanov Bratislavy, ktorí dosiahli sedemdesiat rokov sa určujú na sto percent cestovného. Termín 1. 4. 2016.

Ešte raz zdôrazňujem, že tá štatistika, o ktorej ste hovorili, tým nie je nijak narušené, lebo ten termín bude až po prvom kvartáli.

Ďakujem za pozornosť.

Odovzdávam návrh návrhovej komisii.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Len pripomínam, že nie je k tomuto materiál, tak neviem zmenu akého uznesenia navrhujete, ale nech sa páči.

Pani poslankyňa faktickou.

Ing. arch., Mgr. art. Elena P ä t o p r s t á ,
poslankyňa MsZ:

Ja len faktickou chcem doplniť, že podobný záujem vyjsť v ústrety politickým väzňom a ich rodinám je aj na VUCke, kde pán Frešo povedal, že je to jeho srdcovka a určite bude v tejto veci teda aktívne pracovať.

Čiže bolo by, je dobré, že to urobí aj hlavné mesto, pretože sú to obidvaja účastníci integrovanej dopravy. Čiže keď majú tento spoločný záujem, je dobré, že ho majú rovnaký.

Takže sa teším, že sa to aj zrealizuje.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Mrva.

Ing. Ján M r v a , poslanec MsZ:

Pán primátor, ja by som chcel sa spýtať v súvislosti s týmto bodom, ktorý sa dneska volá Návrh na zľavy v emhádé, zajtra je v rokovacom vlastne pláne dva, bod 23A Analýza dopadov poskytnutých zliav pre cestujúcich v emhádé na rozpočet hlavného mesta Bratislavy. Ten asi teda nebude, keď si ty spomínal, že teraz sa spracúva. A vlastne aj na rade sme o tom rozprávali, že by si rád dokon, aby to bol kvartál, aby sme vedeli presný dopad toho, tých štatistických údajov.

Ja som sa chcel len spýtať, ty, ty si spomínal číslo, že sme predpokladali, že to bude sedemnásťtisíc ľudí, ale došlo sa na to, že je to jedenásťtisíc ľudí. Kto sú to tí jedenásťtisíc ľudí? A to sú ťažko zdravotne postihnutí, Červený kríž, protifašistickí a protikomunistickí bojovníci? Čo to všetko v tom je? A tvoja predstava potom je, lebo to by splývalo s tým návrhom pána Budaja, že od 1. apríla by sme dali, pán Budaj chce tých protikomunistických, ale od 1. apríla my sme chceli tú analýzu preto, aby sme vedeli koľko je ten dopad na tých všetkých na ten Dopravný podnik.

Čiže tie čísla som ja počul iba v tom, že počet, ale nepočul som ten dopad asi koľko to bude.

A analýza zajtra bude, alebo nebude? Stiahne sa, nestiahne? Chcem, chcem počuť tvoje odpovede na to.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Do diskusie sa prihlásil pán František Kľuska z radu verejnosti.

Tak prosím, hlasujte, či môže vystúpiť pán Kľuska.

(Hlasovnie.)

Pán Kľuska, nech sa páči, máte.

Občan František K ľ u s k a :

Vážený pán primátor so spolupracovníkmi za predsedníckym stolom, vážené panie poslankyne, vážení, vážení páni poslanci.

Chcem v zastúpení Konfederácie politických väzňov Slovenska teraz niekoľko aktuálnych vecí zdôrazniť.

Po prvé, transparentnosť a zdôvodnenie našich tvrdení a postojov. Dôsledná evidencia príslušných osôb. Ja to teraz aj poviem, je to presne dvestodvadsaťpäť, je to pätnásť politických väzňov, štrnásť manželky, stodevaťdesiatšesť detí, o tri bude asi zakrátko menej, pretože dovŕšia sedemdesiat rokov veku.

Čiže toto je presná evidencia. My sme ochotní teda ísť do toho, že by sme len tých, ktorí, teda aktualizovali, ktorí majú trvalý pobyt v Bratislave. A zdôrazňujeme, že evidujeme deti narodené nie po 17. novembri 1989.

Ja by som teraz zdôraznil ešte, že to čo my tvrdíme, že naše deti trpeli, mám tuná jeden dokument, bol som pred nejakým časom požiadaný, aby som pre určitú organizáciu historicky zdokumentoval niektoré záležitosti, tak jeden dokument tuná prikladám a odovzdám, kde sa hovorí pre poslucháčov vysokej školy na Slovensku, ale platí to aj samozrejme, platilo v Čechách v rokoch 48 až 89 obsahove, obsahove. Ale toto je dokument, podľa ktorého sa to všetko akosi realizovalo a tu sú také položky:

člen KSČ áno – nie, kandidát a tak ďalej, člen takého a takého a tak ďalej, otec taký – onaký, robotník, roľník, iný. Čiže tu všetko ostatné už bolo menej hodnotné a tak ďalej.

Čiže ja to teraz odovzdám a by som chcel zdôrazniť, že táto záležitosť to neni politická vec, to boli tam aj ľudia z takej partaje a z onakej partaje a tak ďalej a a my sme by som chcel teraz zdôrazniť, ja som v družstevníctve sa angažoval aj s otcom pána Hanulíka. Pán Hanulík neviem či počúva. S otcom pána Hanulíka, vedeli sme o sebe, že sme inej ideovej or teda príslušnosti, ale sme sa tolerovali a sme vychádzali kamarátsky navzájom na se, teda navzájom.

A to chcem teraz aj zdôrazniť, aby ste to nebrali ako politickú záležitosť.

Ja vám chcem teraz od, dovolím odporúčať, aby podobné fakty preukázali aj ostatní požadovatelia týchto úľav ohľadne mestského, cestovania mestskou hromadnou dopravou.

Ďakujem, že ste ma vypočuli a nádejám sa, že budete postupovať ústretovo. Je to vec nie straníckej príslušnosti, ale je to vec spravodlivosti.

Ďakujem pekne.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem veľmi pekne.

Do diskusie sa ďalej prihlásil pán Kollár.

Prosím, hlasujte o tom, kto, či môže vystúpiť pán Kollár.

Ďakujem pekne, pán Kľuska.

(Hlasovanie.)

Ďakujem.

Občan Miroslav K o l l á r :

Dobrý deň,
ďakujem páni kolegovia, len v krátkosti.

Chcel by som upozorniť, že mali by byť prijaté všeobecne záväzné nariadenia, ktoré by mali byť vykonateľné. A sústredím sa na jeden bod, to jest zľavy účastníkom protifašistického odboja a politickým väzňom.

Páni, najmladší Janko Giertli, partizánska spojka, mal sedem rokov, dnes by mal osemdesiat rokov. Všetci spadajú pod nariadenie, že sedemdesiatroční majú bezplatne. Nezavádzajme. Robme veci správne a nazývajme ich aj správne.

Som za to, ako navrhol pán Budaj, aby sme určitú satisfakciu dali rodinám, ktoré trpeli jednak ich otcovia v povstaní a jednak boli prenasledovaní po po po vzniku našej republiky a je to len maličké odškodnenie za tie útrapy, ktoré tieto rodiny prežili.

Takže i považujem nie za celkom reálne, že narodení po osemdesiatom deviatom práve takých by sme mali oceniť, veď môj otec by mal, by mal včera aj sto rokov by mal a keby bol plodil deti po osemdesiatom deviatom, tak potreboval by dostať medailu. Ja si myslím, že to veľmi ani nepripadajú tí potomkovia narodení po osemdesiatom deviatom roku.

Ešte raz by som vás chcel poprosiť, aby ste zvážili túto vec a zohľadnili rodinných príslušníkov tých, ktorí ich otcovia a mamy boli v odboji.

Ďakujem.

A neprijímať také uznesenie, ktoré sa nedajú realizovať.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem pekne, pán Kollár.

Pán Budaj, chcete reagovať na, faktickou poznámkou?

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Ďakujem, pán primátor.

Keďže som dával návrh, len chcem pánovi Kollárovi objasniť, že nespomínam protifašistických bojovníkov.

Podľa môjho informovania na centrále protifašistických bojovníkov, nie to v priamom, v priamej generácii, ani príbuzných v takej vekovej.

Čiže má úplne pravdu, preto sa hovorí len o politických väzňoch, ktorých proste utrpenie trvalo až do roku osemdesiatdeväť. Čiže mohol byť niekto politickým väzňom pred dvadsiatimi šiestimi rokmi a môže mať samozrejme aj potomkov v prvom rade, v tom prvom slede.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa Hanulíková.

Ing. Iveta H a n u l í k o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem veľmi pekne.

Ja som predkladala tuná návrh na uznesenie čo sa týka darcov krvi. Takže v tom komplexnom materiáli, ktorý bude predložený v marci, bude sa určite myslieť aj na nich.

Ďakujem veľmi pekne.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Končím diskusiu.

Ešte v tom záverečnom slove poviem, áno, chcem tú najvyššiu formu pre darcov krvi Jánskeho plakety, to je tá diamantová. Tu navrhnem.

Čo sa týka otázky pána starostu, ide o odhad jedenásť, dvanásťtisíc držiteľov ZŤP. V tom nie je samozrejme, definícia, respektíve analýza akí to sú. To mi nevieme kto to je, my vieme, že držitelia sú rôzni. Od ťažko zdravotne postihnutých až po napríklad, ja neviem, celiakia, ktorí teda myslím, že nemajú problémy s cestovaní v emhádé, ale sú zahrnutí a ja to nechcem komentovať. Je to proste rozhodnutie odborných útvarov a tam sa nedá, tam sa nedá medzi nimi diferencovať.

Predložíme to v marci, pretože najbližšie zastupiteľstvo bude v marci. Nie kvôli kvartálu, ale kvôli tomuto, s tým že teraz nám dobiehajú tie čísla z januára a ja chcem, aby boli kompletné. Aby sme potom materiál, ktorý bude prezentovať, mohli oprieť aj o nejaké skutočné čísla, nie len tie predbežné z novembra, decembra, preto, preto som navrhol ten ďalší mesiac. Dostanete písomný materiál, toto všetko bola iba ústna informácia bez materiálu, bez návrhu uznesenia.

Ale pán poslanec Budaj predložil, takže prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Takže je tu návrh uznesenia k ústnemu, k ústnym informáciám, pán Budaj nám predložil: mestské zastupiteľstvo schvaľuje zľavy v cestovnom pre držiteľov preukazu politických väzňov a ich príbuzných v prvom rade, manžel, manželka, brat, sestra a deti narodené pred 17-tym novembrom 89 sa určujú na 100 percent ceny cestovného.

Po druhé, zľavy v cestovnom pre obyvateľov Bratislavy, ktorí dosiahli sedemdesiat rokov sa určuje na 100 percent ceny cestovného. Termín od 1. 4. 2016.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Prosím, registrujte sa a hlasujte.
(Prezentácia a hlasovanie.)

Tridsaťpäť prítomných,
Dvadsať prit päť za.

Uznesenie prijaté.

BOD 6 NÁVRH NA SCHVÁLENIE PREDAJA AKO PRÍPADU HODNÉHO OSOBITNÉHO ZRETEĽA TÝKAJÚCEHO SA POZEMKOV V BRATISLAVE, K. Ú. DEVÍNSKA NOVÁ VES, PARC. Č. 1187/2 A PARC. Č. 1201/96, DO BEZPODIELOVÉHO SPOLUVLASTNÍCTVA MANŽELOV IVANA ONDRIŠA A MIROSLAVY ONDRIŠOVEJ

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prechádzame do bodu šesť.

Prosím pána riaditeľa o úvodné slovo.

Mgr. Martin M a r u š k a , riaditeľ magistrátu:

Ďakujem pekne.

Predkladáme návrh na schválenie predaja ako prípadu osobitného zreteľa týkajúceho sa pozemkov v Bratislave katastra Devínska Nová Ves do bezpodielového spoluvlastníctva manželov Ivana Ondriša a Miroslavy Ondrišovej.

Stanovisko finančnej komisie.

Tak, pardon. V návrhu uznesenia odporúčame schváliť uvedený predaj za kúpnu cenu deväťtisíc štyristodvadsaťštyri celá dvadsaťpäť eura pri jednotkovej cene sedemdesiattri celá deväťdesiatpäť Eur za meter štvorcový.

Máme tu dva rozdielne návrhy. Jeden vyšiel z finančnej komisie, druhý z mestskej rady. Návrh finančnej komisie bol kúpnu cenu osemnásťtisíc stosedemdesiat pri jednotkovej cene stopäťdesiat Eur za meter štvorcový. Mestská rada určila cenu štrnásťtisíc sedemstodvadsať pri jednotkovej cene stodvadsať Eur za meter štvorcový.

Návrh uznesenia predkladaný mestom je schváliť za kúpnu cenu deväťtisíc štyristodvadsaťštyri celá dvadsaťpäť za jednotkovú cenu sedemdesiattri celá deväťdesiatpäť.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Otváram diskusiu.

Pán starosta Jambor.

Milan J a m b o r , poslanec MsZ:

Ďakujem pekne za slovo.

Ja by som chcel dať pozmeňujúci návrh v duchu uznesenia a to ako to schválila mestská rada. To znamená, že zvyšujeme tú cenu na celkovú cenu štrnásťtisíc sedemstodvadsať Eur.

Chcel by som vás poprosiť o podporu tohto materiálu, nakoľko ide o vysporiadanie pozemku, ktorý mestská časť ani mesto nevedia využiť. Ten vlastník to užíva, zaplatí nám za to a vyriešime dlhoročný problém.

Takže tento návrh v duchu tak ako to schválila mestská rada dávam ako pozmeňujúci návrhovej komisii.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Pani poslankyňa Šimončičová.

Ing. Katarína Š i m o n č i č o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem pekne.

Ja by som chcela mať takú všeobecnú pripomienku k textu uznesení pri predaji pozemkov. Keďže tento je prvý, tak to poviem teraz. Nie je to zamerané len na tento predaj, ale všeobecne.

V uznesení máme, že kúpna zmluva bude podpísaná s nasledovnými podmienkami:

po prvé, kúpna zmluva bude kupujúcimi podpísaná do štyridsaťpäť dní. Ja navrhujem, aby tam bolo, kúpna zmluva bude obidvoma zmluvnými stranami podpísaná do štyridsaťpäť dní, lebo zo skúseností doteraz vieme, že povedzme kupujúci to podpísal do tých daných dní, niekde tridsať, niekde šesťdesiat, tuto štyridsaťpäť, ale predávajúci to môže podpísať nevedno kedy.

A potom tá druhá podmienka je, kupujúci uhradia celú kúpnu cenu naraz do tridsať dní odo dňa podpísania kúpnej zmluvy obidvoma zmluvnými stranami.

To znamená, že ak ten prvý prípad nastane ten, ktorý občas nastal, že zo strany predávajúceho bude tá kúpna cena podpísaná oveľa neskôr ako tých štyridsaťpäť dní, tak potom tie peniaze mesto dostane oveľa neskôr. Preto chcem, aby to bolo pre istotu napísané, bude kúpna zmluva podpísaná obidvomi zmluvnými stranami, ostatok ostáva, v prípade, že nebude kúpna zmluva podpísaná obidvomi zmluvnými stranami v uvedenom termíne, toto uznesenie stratí platnosť. To je ten prvý bod.

A druhý bod, kupujúci uhradia naraz celú kúpnu cenu naraz do tridsať dní odo dňa podpísania kúpnej zmluvy obidvoma zmluvnými stranami. V prípade, ak neuhradia, tak toto uznesenie stratí platnosť, alebo nejakú inú sankciu. Pán Bialko navrhoval, že dať ďalší mesiac o tých tridsiatich dní, ale so sankciami, ktoré sú uvedené v kúpnej zmluve. Čiže tam by to malo byť naformulované nejak tak, že do tridsať dní, potom ak nie, tak majú ešte prípadne jeden mesiac ale už so sankciami uvedenými v kúpnej zmluve a ak ani to nesplnia, tak stratí platnosť uznesenie ako také.

Pretože stáva sa, že peniaze potom prídu na účet hlavného mesta oveľa neskôr, respektíve hlavné mesto musí vymáhať od kupujúceho uhradenie za predaj pozemkov a trvá to dlhšiu dobu ako je to v uznesení napísané.

Takže týmto by sme sa mohli vyhnúť tomu, aby bolo jasné už aj z uznesenia, že ak nezaplatí, tak stratí platnosť toto uznesenie.

Pán Bialko, čo vy na to hovoríte, prosím, prípadne pán kontrolór? Ak by ste ma podporili v tomto návrhu.

Chcem sa opýtať, buď si to teda osvojíte, alebo mám dať návrh na zmenu toho textu uznesenia?

Pán Bialko? By ste

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa, prepáčte, ale diskusiu riadim ja.

Ing. Katarína Š i m o n č i č o v á , poslankyňa MsZ:

Áno.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

A ak máte nejaký návrh, alebo ešte ste neskončili, tak povedzte či.

Ing. Katarína Š i m o n č i č o v á , poslankyňa MsZ:

Chcem sa opýtať teda či mám dať návrh na zmenu tohto uznesenia, alebo si to predkladateľ, alebo spracovateľ osvoja?

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ja neviem, čo je podstatou tohoto. Ak máte nejaký systémový návrh, prosím, predneste tak v komisii, alebo obráťte sa na magistrát. Sadneme si s právnikmi a vyriešime ten problém. Neriešme to, prosím, takto na zastupiteľstve takýmito výstrelmi a vypytovaním sa či si to niekto osvojí. Neosvojí si to nikto. A keď máte nejaký problém, ktorý navrhujete vyriešiť, tak ho vyriešme, prosím, nejak kultúrne, štábnou formou a obráťte sa buď na svoju komisiu, ktorej ste členom a jej predsedu, aby sa tento obrátil na magistrát, alebo priamo na mňa a vyriešime to.

Pán kontrolór.

Ing. Peter Š i n á l y , mestský kontrolór hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem za slovo.

Vážený pán primátor, dámy a páni, ja si myslím, že to je zaujímavá myšlienka, ale rozhodne sa pripájam k slovám pána primátora, že to treba v pracovnom poriadku riešiť, lebo keby sme urobili rovno to, čo pani poslankyňa hovorí, tak by sme primátorovi dali okrem toho, že môže nepodpísať uznesenie, ktoré zastupiteľstvo schválilo, tak ešte opätovne tým, že by nepodpísal kúpnu zmluvu, tak by sme sa mohli dostať do situácie, že to uznesenie stratí preto platnosť.

Proste, nie je vhodné a mysliteľné, aby počas rokovania zastupiteľstva sa definovali, inak zrejme dobre myslené, návrhy pani poslankyne Šimončičovej.

Čiže riešiť to buď cez magistrát, alebo na komisii.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa.

Ing. Katarína Š i m o n č i č o v á , poslankyňa MsZ:

Ne neviem akú komisiu ste mali na mysli, pán primátor, ja som v komisii územného a strategického plánovania, tam to asi preberať nebudeme, možno by to bolo témou finančnej komisie, takže prosím, obráťte sa na ňu.

A ešte by som chcela poprosiť, keby ste sa nevyjadrovali tak znevažujúco o tom čo hovorím.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Budaj, predseda komisie, je to predseda vášho klubu, tak si to tam vyriešte.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Pán primátor, tiež vás chcem poprosiť aj ako predseda klubu, aby ste načúvali keď pani poslankyňa, ktorákoľvek,

aj pán poslanec prednáša svoje návrhy. Potom ste podráždený, lebo ste nevedeli o čom pani poslankyňa hovorila. A potom ju odkazujete nie celkom džentlmenským spôsobom na nejaké iné fórum.

Toto je fórum kde prednášala otázky a návrhy a ja vás prosím, aby ste tomu venovali pozornosť.

Teraz si dovolím predložiť návrh na znenie uznesenia, ktoré vyplýva z rokovania finančnej komisie. Navrhujeme, finančná komisia schválila predaj ako prípad hodný osobitného zreteľa so zmenou ceny. Text uznesenia navrhujeme, aby sa zmenil na kúpnu cenu deväťtisíc štyristodvadsaťštyri celých dvadsaťpäť Eur.

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

Kúpna.

Aby sa zmenil z deväťtisíc štyristodvadsaťštyri na osemnásťtisícstoosemdesiat. Kúpna cena potom pozostáva z dvoch častí. Prvá časť ceny kúpnej ceny je stopäťdesiat Eur za meter štvorcový, pri výmere stopätnásť metrov štvorcových prvá časť kúpnej ceny predstavuje sumu celkom sedemnásťtisíc dvestopäťdesiat Eur.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Hrčka.

Ing. Ján H r č k a , poslanec MsZ:

Ďakujem.

Ja by som sa tiež iba vyjadril na margo toho, že sú tu na poslancov dvojité metre a predseda by mal, predseda, kto vedie toto zastupiteľstvo by mal mať rovnaký meter. Takže tiež si myslím, že keď tu príde poslanec s nejakým návrhom, a teda ak si niekto vypočul ten návrh, ktorý bol, tak vecne bol rozumný. To že niekde formálne niekto s tým nesúhlasí, si nemyslím, že by malo sa tu znevažovať poslanca.

Primátor opakovane porušuje a neovláda rokovací poriadok a tiež ho tu za to nikto neznevažuje, si myslím. Tak si mys. A toto naozaj nie je asi vhodné na toto fórum to robiť, tak by som poprosil, keby naozaj nejaká, nejaký nadhľad a nejaký rovnaký meter tu bol zachovaný, v opačnom prípade takisto môžeme začať aj my takýmto spôsobom komunikovať.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

To dávno robíte.

Pán poslanec Bulla faktickou.

Ing. Pavol B u l l a , poslanec MsZ:

Pani Šimončičová, prosím, predložte to písomne, my nevieme čo sa navrhovalo. Čiže predložte písomne, zahlasujeme, nezahlasujeme a tak ďalej.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Faktickou sa nedá na faktickú. Pani poslankyňa prihláste sa do diskusie.

Nech sa páči.

Ing. Katarína Š i m o n č i č o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem pekne.

Pán Bulla, prijala som návrh pána primátora, aj keď bol takým tónom povedaný, že nepredkladám teraz tento návrh, predložíme ho potom, prediskutujeme to v komisiách príslušných a predložíme to potom prípadne na budúci mesiac.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia, alebo návrhy.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Dostali sme dva návrhy na zmenu uznesenia čo sa týka ceny.

Prvý návrh je od pána poslanca Milana Jambora, navrhuje, navrhuje zmeniť cenu predaj pozemkov parcela číslo 1187/2a, 1201/96 pre manželov zo sumy sedemdesiattri celých deväťdesiatpäť Eur za štvorcový meter na 120,00 Eur za štvorcový meter a celková kúpna suma takto by bola 14720,00 Eur.

To je návrh pána Jambora.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prosím, registrujte sa a hlasujte o tomto návrhu.
(Prezentácia a hlasovanie.)

Tridsaťpäť prítomných,
dvadsaťštyri za.

Uznesenie prijaté.

Návrhová komisia.

Tým pádom je.

(poznámka: hovor mimo mikrofón „nemôže byť, tri pätiny“)

Tu je napísané, že uznesenie bolo prijaté, ale zrejme to nie je trojpätinová väčšina. Osobitný zreteľ, to znamená, že nemáme prijaté uznesenie.

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

Tak prosím, vyriešte tento problém.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Keď sa to má odhlasovať trojpätinovou väčšinou, aj všetky zmeny sa musia hlasovať trojpätinovou väčšinou.

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Trojpätinovou väčšinou všetkých poslancov. To znamená, že nemáme prijaté uznesenie a ideme hlasovať o ďalšom návrhu uznesenia.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Ďalší návrh dal pán Budaj.

Text uznesenia v znení: za kúpnu cenu deväťtisíc štyristodvadsaťštyri celých dvadsaťpäť Eur sa mení na 18170,00 Eur a kúpna cena pozostáva z dvoch častí, jedna je 150,00 za štvorcový meter, pri výmere 115 štvorcového metra a to predstavuje sumu 17250,00 Eur.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Prosím, registrujte sa a hlasujte.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Ostatné nezmenené.

(Prezentácia a hlasovanie.)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Tridsaťsedem prítomných,
tridsaťpäť za.

Uznesenie prijaté.

Takže to je všetko tým pádom. Ďakujem.

BOD 7 NÁVRH NA SCHVÁLENIE PREDAJA AKO PRÍPADU HODNÉHO OSOBITNÉHO ZRETEĽA TÝKAJÚCEHO SA POZEMKU V BRATISLAVE, K. Ú. DEVÍNSKA NOVÁ VES, PARC. Č. 2285/89, SPOLOČNOSTI DIVENDOOR, S.R.O. SO SÍDLOM V BRATISLAVE

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prechádzame do ďalšieho bodu.

Pán riaditeľ.

Mgr. Martin M a r u š k a , riaditeľ magistrátu:

Ďakujem pekne.

Je to Návrh na predaj Bratislava, Devínska Nová Ves, spoločnosti DIVENDOOR, s.r.o. so sídlom v Bratislave ako prípadu hodného osobitného zreteľa.

Návrh uznesenia, ktorý predkladáme, znie odporúča schváliť uvedený predaj za kúpnu cenu tritisíc šesťstodvadsaťtri celá osemdesiatpäť Eur pri jednotkovej cene šestdesiatštyri celá päťdesiattri.

Rokovanie mestskej rady dáva iný návrh uznesenia. Odporúča schváliť za kúpnu cenu 5520,00 Eur pri jednotkovej cene 100,00 Eur za meter štvorcový.

A ešte uvediem informáciu v súvislosti s uznesením finančnej komisie, ktorá odporučila spracovateľom, aby

zistili či je záujem aj ostatných susedných vlastníkov pozemkov o odkúpenie pozemkov medzi cestou a ich pozemkom a taktiež o zistenie ďalšieho postupu pri nezáujme zo strany ostatných vlastníkov riešené formou vecného bremena právo prechodu cez pozemok, alebo nájomnou zmluvou.

Informácia, a respektíve odpoveď je, že ostatní vlastníci boli oslovení, do dnešného dňa nereagovali na ponuku, svoje pozemky majú riadne oplotené, to znamená, to je odpoveď na otázku finančnej komisie.

Čiže ešte raz, návrh uznesenia, ktoré predkladáme je kúpna cena tritisícšesťstodvadsaťtri celá osemdesiatpäť pri jednotkovej cene šesťdesiatštyri celá päťdesiattri Eur.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Otváram diskusiu.

Pán poslanec Jambor.

Milan J a m b o r , poslanec MsZ:

Ďakujem pekne za slovo.

Ja by som chcel v duchu rozhodnutia mestskej rady dať návrh na zmenu uznesenia kde cena pozemku nebude šesťdesiatštyri celá päťdesiattri Eur meter štvorcový, ale suma sto Eur meter štvorcový. Takže prvá časť kúpnej ceny bude 4500,00 Eur a celková cena je 5220,00 Eur.

Je to pozemok v priemyselnej zóne, tento investor tam chce stavať halu, z ktorej budeme mať ďalšie peniaze na dane z nehnuteľnosti, takže vás poprosím o podporu tohto uznesenia.

Ďakujem pekne.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch., Mgr. art. Elena P ä t o p r s t á ,
poslankyňa MsZ:

V materiáli je napísané, že oddelenie stratégie žiada, aby sa zvážilo či tam nie je z hľadiska územného plánovania nejaká plánovaná buď cyklotrasa, alebo niečo také. Ja tam ale nevidím v tom materiáli odpoveď na to, či by mi mohlo buď oddelenie dopravy, alebo pani hlavná architektka povedať či to nekoliduje s budúcim územným plánom.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Dostál.

Mgr. Ondrej D o s t á l , poslanec MsZ:

No, tá pochybnosť finančnej komisie vyplývala najmä z pohľadu na mapu. Určite ste si pozerali tú mapu. A keď si

ju dobre pozriete ešte raz, tak uvidíte, že sa tam ide z nejakého slížika, ktorý tam existuje popri komunikácii vyčleniť nejaká časť.

Podľa môjho názoru je to absolútne nesystémové riešenie a ak teda nemáme s tým slížom žiadne zámery, tak potom by sme to mali, mali predať všetko, ale určite by sme to nemali robiť tak, že teraz iba na jednom z tých pozemkov popri, popri komunikácii odpredáme ten slížik jednému záujemcovi a tým si navždy znemožníme akékoľvek využitie toho pásu, ktorý existuje pri pozemkoch.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán starosta Jambor.

Milan J a m b o r , poslanec MsZ:

Ďakujem pekne.

Ja by som to len chcel vysvetliť pánovi poslancovi.

Nie je to neštandardné riešenie, je to úplne štandardné, že formou vecného bremena dávame niekomu prístup na jeho pozemok.

To teraz môžeme povedať, že nikomu nedovolíme cez chodník, aby chodili na nejaké, na svoje vlastné pozemky?

Úplne štandardné riešenie. Je to normálne priemyselná zóna kde sa stavia, kde, kde je to takto nastavené. Tam neni ani žiadna pochybnosť čo sa týka územného plánu.

Poprosím opäť o podporu tohto materiálu.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Poslanec Hrčka faktickou na faktickú nemôže, ale pán poslanec Dostál nech sa páči.

Mgr. Ondrej D o s t á l , poslanec MsZ:

Chcem sa poďakovať pánu poslancovi Jamborovi, ja som prehla, prehliadol, že schvaľujeme vecné bremeno.

V materiáli je napísané, že schvaľujeme predaj, tak som sa domnieval, že platí to, čo je napísané v materiáli, že schvaľujeme predaj. Ale keď ste ma teraz ubezpečili, že schvaľujeme iba vecné bremeno, tak to je samozrejme, že úplne iná vec. Len by som potom poprosil, aby sme to opravili aj v písomnom materiáli a v návrhu uznesenia, že ideme schváliť vecné bremeno, čo je úplne štandardné, aby sa dostali na pozemok, ako ste povedali.

Ďakujem veľmi pekne.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Dostali sme jeden pozmeňujúci návrh čo sa týka sumy od pána Jambora.

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Dal návrh a pokiaľ viem, tak to nestiahol.

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Je to predaj pozemku.

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Hlasujeme prosím. Diskusia je ukončená a slovo má návrhová komisia.

Hlasuje sa o materiáli.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Pán Jambor dal pozmeňujúci návrh k tomuto bodu čo sa týka predajnej sumy. Suma zo šesťdesiatštyri celých päťdesiattri Eur za štvorcový meter sa mení na sto Eur za štvorcový meter, prvá časť kúpnej ceny bude 4500,00 Eur a celková cena bude 5220,00 Eur.

Toľko zmeny. Ostatné ostávajú tak, ako je uvedené písomne.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Prosím, hlasujeme o návrhu pána poslanca Jambora.
(Prezentácia a hlasovanie.)

Tridsaťseden prítomných,
dvadsaťpäť za.

Uznesenie nebolo prijaté.

Návrhová komisia.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Tak budeme hlasovať o pôvodnom návrhu uznesenia tak, ako nám bolo písomne predložené, mestské zastupiteľstvo po prerokovaní schvaľuje predaj pozemku a tak ďalej, tak jak je uvedené.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Registrujte sa a hlasujte.
(Prezentácia a hlasovanie.)

Tridsaťsedem prítomných,
šestnásť za.

Uznesenie nebolo prijaté.

BOD 8 NÁVRH NA SCHVÁLENIE PRÍPADU HODNÉHO OSOBITNÉHO ZRETEĽA TÝKAJÚCEHO SA NÁJMU ČASTÍ POZEMKOV V BRATISLAVE, K. Ú. STARÉ MESTO, PARC. Č. 21904/1, PARC. Č. 21909, PARC. Č. 21910 A PARC. Č. 21916/1, SPOLOČNOSTI YIT REDING A.S. SO SÍDLOM V BRATISLAVE

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prechádzame do bodu osem.

Pán riaditeľ, prosím o úvodné slovo.

Mgr. Martin M a r u š k a , riaditeľ magistrátu:

Ďakujem.

Návrh na schválenie prípadu hodného osobitného zreteľa týkajúceho sa nájmu častí pozemkov v Bratislave katastra Staré Mesto, spoločnosti YIT Reding so sídlom v Bratislave a vybudovanie dopravných objektov.

Návrh uznesenia predložený magistrátom je: odporúča schváliť nájom pozemkov na dobu neurčitú pri nájomnom vo výške 18,00 Eur za meter štvorcový rok, čo pri výmere 2454

metrov štvorcových predstavuje ročnú sumu vo výške 44172,00.

Finančná komisia a rovnako aj mestská rada navrhuje upraviť uvedené uznesenie, odporúča schváliť nájomné vo výške 30,00 Eur za meter štvorcový na rok, pri výmere 2454, čo predstavuje 73620,00.

To znamená, návrh uznesenia predložený magistrátom je 18,00 Eur za meter štvorcový, 44172,00 versus ďalšie návrhy schválené.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Pán poslanec Budaj, nech sa páči.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Ďakujem, pán primátor.

Ja si dovolím teda predniesť návrh finančnej komisie, aby nájomné bolo 30,00 Eur za meter štvorcový, čo ročne predstaví sumu vo výške 73620,00 Eur.

Táto suma vychádza z cenníka, ktorý platí od 1. januára. Keďže sme sa chceli držať tohoto, tohoto cenníka, tak sme navrhli cenu 30,00 Eur za meter štvorcový.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem za návrh.

Pani poslankyňa Šimončičová.

Ing. Katarína Š i m o n č i č o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem pekne.

V tejto nájomnej zmluve nie je tá podmienka, ktorá platí i pre iných investorov, že pri investičnej stavbe ak dôjde k likvidácii zelenej plochy, tak musí ju investor nahradiť. Ono to zatiaľ na tých fotografiách vyzerá, že je tam iba betónová plocha, ale okolo tých stromov sú sú zelené plochy a nemá v podmienke investor zachovať tú časť okolo stromov, ktorá je zelená. Je možné, že to vydláždi nejakým iným spôsobom si zväčší plochu na parkovanie.

Ja by som predsa prosila, pán Bialko, aby ste tú podmienku tam dali do tej nájomnej zmluvy tak ako to platí pre každého investora.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

K tomuto bodu sme dostali jeden návrh na úpravu ceny za štvorcový meter.

Pán Budaj dal návrh, že namiesto 18,00 Eur za štvorcový meter, nech sa nahradí sumou 30,00 Eur za štvorcový meter, čo spolu činí 73620,00 Eur.

Ostatné ostáva tak, ako je písomne uvedené.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Prosím, registrujte sa a

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Trojpätinová väčšina.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

hlasujte. Áno.

(Prezentácia a hlasovanie.)

Tridsaťšesť prítomných,
šestnásť za.

Uznesenie nebolo prijaté.

Prechádzame k bodu číslo deväť. Pán riaditeľ, prosím o úvodné slovo.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Pôvodné. S pôvodnou sumou.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Aha, prepáčte. Prepáčte, beriem to späť.

Ešte ideme hlasovať o tom pôvodnom

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Takže hlasujeme o pôvodnom návrhu uznesenia tak, ako bolo nám písomne predložené, mestské zastupiteľstvo po prerokovaní schvaľuje nájom pozemkov s tými sumami 18,00 za štvorcový meter a vie výsledná suma 44172,00 Eur.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prosím, registrujte sa a hlasujte.
(Prezentácia a hlasovanie.)

Tridsaťsedem prítomných,
päť za.

Ten istý výsledok, neprijaté uznesenie.

BOD 9 NÁVRH NA SCHVÁLENIE PRÍPADU HODNÉHO OSOBITNÉHO ZRETEĽA TÝKAJÚCEHO SA NÁJMU ČASTÍ POZEMKOV V BRATISLAVE, K. Ú. RUŽINOV, PARC. Č. 21949/4, PARC. Č. 21949/14, PARC. Č. 21949/29 A POZEMKU V K. Ú. NOVÉ MESTO, PARC. Č. 15132, SPOLOČNOSTI MURLABO SLOVAKIA, S.R.O. SO SÍDLOM V BRATISLAVE

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Teraz ideme do bodu deväť.

Pán riaditeľ.

Mgr. Martin M a r u š k a , riaditeľ magistrátu:

Ďakujem pekne.

Návrh na schválenie prípadu osobitného zreteľa týkajúceho sa nájmu častí pozemkov v Bratislave v katastri Ružinov spoločnosti MURLABO. Realizácia výstavby vjazdov a výjazdov na ulici Trnavská cesta – Tomašikova k pozemkom vo vlastníctve žiadateľa.

Doba nájmu. Nájomná zmluva bude uzavretá na dobu neurčitú.

Trošku to rozvediem z hľadiska navrhovaného uznesenia je, výška navrhovaného nájomného:

po prvé, jedno Euro za meter štvorcový rok za obdobie od nadobudnutia účinnosti nájomnej zmluvy do konca mesiaca, v ktorom nadobudne právoplatnosť územné rozhodnutie na stavbu vjazdov a výjazdov, čo pri výmere 534 metrov štvorcových predstavuje ročne sume 534,00 Eur,

bod dva, šestnásť Eur za meter štvorcový rok od začiatku mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom nadobudne právoplatnosť územné rozhodnutie na stavbu vjazdov a výjazdov čo pre pri výmere spolu 534 metrov predstavuje ročne sumu 8544,00.

To je návrh uznesenia, ktoré predkladáme.

Mestská rada v bode jedna sa stotožňuje s návrhom magistrátu, v bode dva navrhuje 30,00 Eur za meter štvorcový na rok, s celkovou sumou 16000,00 Eur dva, 16020,00 Eur.

Finančná komisia navrhuje zmeniť aj bod jedna, aj bod dva. V bode jedna navrhuje 5,00 Eur za meter štvorcový na rok. Pri celkovej sume 2670,00 a v bode dva je to rovnaké ako u mestskej rady 30,00 Eur na meter štvorcový na rok, čo predstavuje 16020,00.

Ďakujem pekne.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Otváram diskusiu.

Pán poslanec Budaj.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Ďakujem za uvedenie pánovi riaditeľovi, mne teraz zostáva len oficiálne to prečítať.

Na navrhuje finančná komisia nahradiť text 1,00 Euro, textom 5,00 Euro za meter štvorcový za rok, na na to obdobie kedy bude už účinná nájomná zmluva do konca mesiaca, v ktorom nadobudne právoplatnosť územné rozhodnutie. Získaná suma bude 2670,00 Eur.

V druhom bode navrhujeme zo 16,00 Eur zmeniť na 30,00 Eur za meter štvorcový na rok, z čoho mestu pribudne 16020,00 Eur.

Návrh predkladám v písomnej podobe.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Pán poslanec Olekšák.

Mgr. Ing. Radoslav O l e k š á k , poslanec MsZ:

Ďakujem veľmi pekne za slovo.

Neviem, nejakí sme zaspatí, mám taký dojem. Asi pravdepodobne niektorí páni poslanci by sa mohli troška zobudiť a byť v tej miestnosti, pretože, ako, máme body, ktoré sú majetkové. Bohužiaľ, je to z 10. decembra a teda som členom finančnej komisii a pozerám, že občas tie

hlasovania sú také nekonzistentné, pretože napíňame rozpočet mesta. A sú to aj praktické veci, ako myslím, aj v tej Devínskej Novej Vsi.

Čiže bol by som rád, keby sa troška, keby sme sa sústredili a hlasovali tak, aby skutočne, jednoducho, veci prechádzali, pretože pokiaľ nie je nejaký závažný dôvod a teda nikto nevystúpi v diskusii, tak potom niektorým hlasovaniam skutočne nechápem.

Ďakujem pekne.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Pán poslanec Kaliský.

Ing. arch. Branislav K a l i s k ý , poslanec MsZ:

Ďakujem pekne za slovo.

K týmto osobitným zreteľom, to čo hovorí práve kolega Olekšák, by som chcel povedať, že nie všetky osobitné zretele sú len o finančnej komisii. Napríklad materiál, ktorý bol pred chvíľočkou YIT idú zaberať niekoľko parkovacích miest. Čiže mňa by zaujímalo, či či nahradia tie parkovacie miesta tým ľuďom počas tej výstavby, ako sa to bude diať. Bohužiaľ, tieto materiáli nechodia do našej komisie, čiže veľmi ťažko sa nám reaguje bez nejakého vysvetlenia a bez toho, aby sme si povedali o čo ide v osobitných zreteľoch.

Mňa to hrozne mrzí, ale keď neviem o čo ide, tak nič iné mi neostáva, len sa zdržať hlasovania, čo je vlastne proti.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Otváram diskusiu.

Pán poslanec, presne pre toto sa stretávam s predsedami poslaneckých klubov na politickom grémiu pred každým zastupiteľstvom, a aj pred týmto a nebolo mi signalizovaný žiadny problém so žiadnym materiálom.

Takže sa pýtam, na čo sa potom stretávame?

Respektíve, nie neschválili sme ani jeden verejný zreteľ. Osobitný.

Ale dobre, môžeme pokračovať takto ďalej a nemusíme sa potom stretávať.

Diskusia je ukončená. Návrhová komisia.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Dostali sme návrh na zmenu uvedenej sumy od pána Budaja ako od finančnej komisii.

V časti, teda v bode jedna navrhujú zmeniť 1,00 Euro za štvorcový meter na 5,00 Euro a tým pádom výsledný, výsledná suma bude 2670,00 Eur.

V bode dva 16,00 Eur navrhujú zmeniť na 30,00 Eur za štvorcový meter a tým pádom výsledná suma bude 16020,00 Eur.

Ostatné ostáva nezmenené.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Prosím, hlasujeme o návrhu finančnej komisie.
(Prezentácia a hlasovanie.)

Tridsaťdeväť prítomných,
dvadsaťdeväť za.

To znamená, uznesenie bolo prijaté.

Tým pádom už nemáme o čom hlasovať, že?

BOD 10 NÁVRH NA SCHVÁLENIE PRÍPADU HODNÉHO OSOBITNÉHO ZRETEĽA TÝKAJÚCEHO SA NÁJMU ČASTI POZEMKU V BRATISLAVE, K. Ú. KARLOVA VES, PARC. Č. 2005/1, SPOLOČNOSTI LÚČKY DEVELOPMENT S.R.O., SO SÍDLOM V BRATISLAVE

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Takže ideme k ďalšiemu bodu desať.

Pán riaditeľ, úvodné slovo.

Mgr. Martin M a r u š k a , riaditeľ magistrátu:

Osobitný zreteľ týkajúci sa nájmu časti pozemku Bratislava Karlova Ves spoločnosti Lúčky Development so sídlom v Bratislave.

Predkladaný návrh uznesenia znie: odporúča schváliť nájom pozemkov na dobu neurčitú pri výške nájomného 14,00 Eur za meter štvorcový na rok, ročné nájomné pri výmere 182 metrov štvorcových predstavuje sumu 2408.

Mestská rada neprijala uznesenie, finančná komisia odporúča schváliť nájomné vo výške 30,00 Eur na meter štvorcový na rok, čo pri uvedenej výmere predstavuje 5160,00 Eur.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Otváram k tomuto bodu diskusiu.

Pán poslanec Jenčík.

Radovan J e n č í k , poslanec MsZ:

Ďakujem pekne.

Dneska som bol na politickom grémiu namiesto pána Uhlera ja. Pán primátor, ja som presne podobný názor deklaroval, čo hovoril teraz kolega Kaliský. A teda chcel by som poprosiť pána riaditeľa, bolo by ideálne, práve takýto dokument by mal byť u nás v komisii. Čiže asi by bolo lepšie, pravdepodobne nenájde tri pätiny, tak jak pozerám jak prebieha to hlasovanie, takže asi by bolo lepšie keby ste to stiahli, dáte nám to do komisie a nabudúce sa k tomu môžeme vrátiť.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Áno, o tomto, o tomto materiáli bola signi signalizovaná potreba diskutovať, tak si povedzme čo treba povedať a čo treba doplniť a my to potom tak aj spravíme.

Pán poslanec Budaj.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Pán primátor, opravte ma, ale ja si pamätám tak, že tento materiál neprešiel cez mestskú radu a o jeho zaradení sa teda malo hlasovať osobitne.

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

Pokiaľ ide o Lúčky.

A tiež chcem teda. Ja som sa chcel prihlásiť hneď potom vašom vstupe, lebo veď pred pár minútami sme sa rozišli z vašej kancelárie a tam práve zazneli výhrady, ktoré tlmočil tuná pán Kaliský, ktorý tam prítomný nebol, ale zaňho to povedal predseda Otvoreného klubu, že naozaj celkom je načase urobiť nejakú inventúru vo veciach ako fungujú komisie a najmä komis komisia, ktorá sa zaoberá územným plánom by mala dostávať materiály, ktoré si poslanci vyžiadajú.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Áno, však to sme sa aj dohodli. Ale to neznamená, že sedem materiálov po sebe neprejde.

Pani poslankyňa Čahojová.

Dana Č a h o j o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem veľmi pekne.

Ja som tiež veľmi prekvapená teda, že sa otvorilo rokovanie o tomto bode, pretože naozaj mestská rada neodporučila ho predložiť na rokovanie mestského zastupiteľstva.

A dovolím si pripomenúť, že aj v materiáli priloženom máte stanoviská mestskej časti, v ktorom aj bývalá pani starostka, aj nové vedenie mestskej časti sa vyjadruje s tým, že by nebolo vhodné rokovať o tomto, kým sa nevyrieši iná otázka v blízkom okolí žiadateľa. Takže som veľmi prekvapená, teda že tento bod bol otvorený napriek opakovanému stanovisku mestskej časti.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Do diskusie sa prihlásila pani Priečinská.

Prosím, hlasujte, či môže vystúpiť pani Priečinská, inžinier architekt?
(Hlasovanie.)

Nech sa páči.

Občianka Ing. arch. P r i e č i n s k á :

Dobrý deň.

Ja som chcela tiež vysvetliť ako architektka, ktorá býva vedľa a naozaj sme robili petície už dosť dávno, tak aj dvakrát, vzniká na tom obrázku čo vidíte, dolná časť je

Lacková a prudko do kopca idú nad ulica Nad lúčkami. A tá ulica Nad lú

Tuto nie je vidno ten prudký kopec, lebo je zobraté dole akurát pri plote. Ten prudký kopec, ktorý je vyše sto metrov vzdialený, tak tí ľudia sa chcú z tej ulici dostať samozrejme na električky. Tak my sme mali, bol po, ešte náš spojovací chodník taký nárok, že bude od jednej aj druhej strany, ale taký dlhý nemôže byť, lebo sa to nedá ani udržať, tak po petíciách sme schválili o päťdesiat metrov nižšie, lebo ten, ten ulica Nad lúčkami prudko zase aj klesá, tak tam by už ten spojovací chodník bol logický. To sa dosiahlo petíciou a toto sme schválili. To ale asi pred siedmimi rokmi.

Teraz tento developer navrhol tam dom, ktorý je absolútne nevhodný do toho prostredia z rôznych hľadísk a tvrdí, že urobí ten spojovací chodník, aby ste mu dali kúsok súhlasu tuto popri plote a on že na svojom pozemku dokončí tých ďalších päťdesiat metrov vedľa toho domu až na ulicu Nad lúčkami. Čo nie je možné, lebo ten mohutná, mohutný dom, ktorý nespĺňa ani bezpečnostné, požiarne, žiadne hľadiská, ten na tom pozemku sa už ten chodník nezmestí.

Takže zostanú dva paralelné chodníky. Už sa tu vytvoril jeden developer chodník, ktorý končí v garážach jeho domu a tento zase vytvorí chodník a schody, ktorý zase skončí v dvojposchodových garážach jeho domu.

Čiže absolútne tu nejde o tých obyvateľov, ide tu len o svoje súkromné záležitosti. Ja som myslela, že ak by mal

dokázať, že to myslí dobre, tak by mal v objektovej sústave zahrnúť celú, celý ten spojovací chodník a nepovedať, že no dalo sa to urobiť len po spodok môjho domu. To je dom, ktorý s Nad lúčkami vyzerá ako štvorpodlažný, takže do sa hodí, že podľa nejakých kritérií, ale z troch strán má sedem podlaží. To je prudký svah.

Takže je to veľmi, je to najväčší dom, najväčší vežiak z týchto všetkých. Vedľa je hneď individuálna výstavba, znehodnote, znehodnotené sú pozemky svetelné, ale to tu nepatrí.

Ja som chcela dať len taký návrh, že oddialiť to až potom, keď dostane stavebné povolenie, ktorý, ktoré zdokumentuje, že tam v objektovej sústave ten chodník konštrukčne (gong) dorieši.

To je akurát, som skončila.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem veľmi pekne.

Pani poslankyňa Hanulíková.

Ing. Iveta H a n u l í k o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem.

Áno, pani presne povedala, my sme ešte neviem pred koľkatími rokmi robili petíciu a na základe toho sme mesto vyzvali, aby dalo pozemky, aby sa tam mohol ten priechodný

chodník, ktorý ide z doly a vlastne ľudia z Nad lúčkami, aby sa krásne dostali na električku, takže možno by bolo otázkou opýtať sa toho investora, či ten chodník zostane prístupný verejnosti a či bude priechodný s tými Nad lúčkami dole na na električku. Pretože ten prvý dom, ktorý sa staval ešte za predchodcu, spravil tam síce ten prechodový chodník, ale ten chodník uzavreli a bol iba pre ten bytový dom, čiže ľudia z Nad lúčkami nemohli prejsť dolu, čiže nie je verejne prístupný. A tam bola chyba, že sa tam nedala tá podmienka, aby ten chodník zostal pre ľudí, aby mohli krásne ľudia z Nad lúčkami chodiť, teda verejnosť mohla chodiť dole na električkovú trať.

Čiže toto je niečo také podobné, čiže tam je treba dôležité, aby to zostalo verejnosti prístupné, aby ľudia mohli chodiť z Nad lúčkami dole na električku.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani starostka Čahojová.

Dana Č a h o j o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem veľmi pekne.

Aby som poslancom, ktorí nie sú celkom zorientovaní v tejto oblasti, aby som im ozrejmila situáciu.

Mestská časť Karlova Ves požiadala niekoľkokrát hlavné mesto o zverenie pozemkov, aby mohla na vlastné náklady vybudovať spojovací chodník. Tento materiál sa

nikdy nedostal na rokovanie mestského zastupiteľstva, ale keď požiada o to developer, ktorý tam chce nejakú svoju investíciu realizovať, tak to sa na rokovanie mestského zastupiteľstva dostane.

Voči tomuto teda rezolútne protestujeme, lebo nám záleží na tom, aby sa obyvatelia dostali vhodným spôsobom k električkovej doprave, aby nemuseli používať indivdi, individuálnu automobilovú dopravu. Toto im ne, celé roky nedokážeme vyhovieť, ale akonáhle požiada developer, napriek tomu, že mestská rada neodporučila, máme to tu na rokovaní zastupiteľstva. Ja sa len čudujem.

Ďakujem za slovo.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

To by som.

Dobre, končím diskusiu a poprosím riaditeľa sekcie, aby to vysvetlil toto, pretože ja mám informáciu, že naopak, sme nedostali odpoveď zo, z miestnej časti.

Ale poprosím, pán Bialko, vysvetliť.

Ing. Miroslav B i a l k o , riaditeľ sekcie správy nehnuteľností:

Môžem?

Takže čo sa týka tohto riešenia, je to vyvolaná investícia z Krajského dopravného inšpektorátu, kde hovorí,

že investor musí vybudovať bezpečné trasovanie komunikácií po dobudovaní, samozrejme, daný chodník prechádza do bezplatného vlastníctva hlavného mesta. Čiže bude pre širokú verejnosť. Nie je to súkromný chodník.

Z matematického hľadiska ani ten súkromný chodník by sa im to nejako neoplatilo, aby za to platili.

Čiže to bude prevedené do vlastníctva.

Riešime veci, ktoré sa týkajú príjmu mesta. Takže v prvom rade sú spracované tieto veci.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Dobre. Ale keďže bolo signalizované aj na grémiu, že sa o tomto bude ešte diskutovať, takže materiál sťahujem a nemusíme o ňom hlasovať.

BOD 11 NÁVRH NA SCHVÁLENIE PRÍPADU HODNÉHO OSOBITNÉHO ZRETEĽA TÝKAJÚCEHO SA NÁJMU ČASTÍ POZEMKOV V BRATISLAVE, K. Ú. RUŽINOV, PARC. Č. 1155, PARC. Č. 1157/15 A PARC. Č. 1157/16, SPOLOČNOSTI CRESCO RUŽINOV S.R.O. SO SÍDLOM V BRATISLAVE- MATERIÁL SPRACUJE SEKCIA SPRÁVY NEHNUTEĽNOSTÍ

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

A ideme do bodu jedenásť.

Pán riaditeľ, úvodné slovo.

Mgr. Martin M a r u š k a , riaditeľ magistrátu:

Ďakujem pekne.

Ďalší osobitný zreteľ týkajúci sa nájmu častí pozemkov v Bratislave, kataster Ružinov spoločnosti CRESCO Ružinov s.r.o. so sídlom v Bratislave.

Realizácia. Za účelom realizácie stavby odbočovací pruh Ružinovská – Jašíkova.

Návrh uznesenia: odporúča schváliť nájom pozemkov na dobu neurčitú vo výške 16,00 Eur za meter štvorcový, rok, čo pri výmere 119 metrov štvorcových prestavuje sumu 1904,00 Eur.

Finančná komisia a mestská rada navrhujú zmenu, rovnakú zmenu, to znamená odporúča schváliť nájomné vo výške 30,00 Eur za meter štvorcový, rok, čo pri celkovej výmere predstavuje 3570,00 Eur.

Ďakujem pekne.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Otváram diskusiu.

Pán Budaj.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Ďakujem.

Znovu povinná jazda. Na základe uznesenia komisie ako poslanec podávam návrh, aby sa nájomné z vo výške 16,00 Eur na meter štvorcový a rok zvýšilo na nájomné vo výške 30,00 meter štvorcový a rok, čo pri výmere 119 metrov štvorcových bude predstavovať ročne sumu 3570,00 Eur.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Končím diskusiu.

Návrhová komisia, najprv budeme hlasovať o návrhu finančnej komisie a mestskej rady, ktorú neviem prečo.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

K tomuto materiálu sme dostali pozmeňujúci návrh čo sa týka sumy. Finančná komisia, pán Budaj, navrhuje sumu 16,00 Eur za štvorcový meter a rok nahradiť sumou 30,00 Eur za štvorcový meter a rok a tým pádom výsledná suma bude 3570,00 Eur.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prosím, hlasujte o tomto návrhu.
(Prezentácia a hlasovanie.)

Tridsaťjedna prítomných,
štyridsať za.

Uznesenie prijaté.

BOD 12 NÁVRH NA SCHVÁLENIE PRÍPADU HODNÉHO OSOBITNÉHO ZRETEĽA TÝKAJÚCEHO SA NÁJMU A BUDÚCEHO ZRIADENIA VECNÉHO BREMENA K ČASTI POZEMKU V BRATISLAVE, K. Ú. STARÉ MESTO, PARC. Č. 21639, ING. MIROSLAVOVI DOLNÁKOVI

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prechádzame do bodu dvanásť.

Pán riaditeľ, úvodné slovo.

Mgr. Martin M a r u š k a , riaditeľ magistrátu:

Návrh na schválenie prípadu hodného osobitného zreteľa týkajúceho sa nájmu a budúceho zriadenia vecného bremena k časti pozemku v Bratislave, kataster Staré Mesto inžinier Miroslav Dolnák.

Účel: uloženie inžinierských sietí a vybudovanie a užívanie prístupu k nehnuteľnosti na pozemku.

Návrh uznesenia je:

po prvé, 18,00 Eur za meter štvorcový rok, za obdobie od nadobudnutia účinnosti nájomnej zmluvy do konca mesiaca, v ktorom nadobudne právoplatnosť kolaudačné rozhodnutie, čo predstavuje ročne sumu 144,00 Eur,

bod dva osem Eur za meter štvorcový rok za obdobie od začiatku mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom

nadobudne právoplatnosť kolaudačné rozhodnutie na stavbu, čo predstavuje ročne sumu vo výške 64,00 Eur

(poznámka: nezrozumiteľné slovo) prípadoch na dobu neurčitú.

Výška navrhovanej odplaty za zriadenie vecného bremena, (poznámka: nezrozumiteľné slovo) odplata za vecné bremeno vo výške 500,00 Eur.

Finančná komisia a mestská rada odporúča schváliť za nájomné v bode jedna 30,00 Eur za meter štvorcový rok, čo predstavuje sumu 240,00 Eur.

V bode dva 8,00 Eur za meter štvorcový rok, čiže totožný návrh ako predkladá magistrát, čo predstavuje ročnú sumu 64,00 Eur.

Ďakujem pekne.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Otváram diskusiu.

Končím diskusiu.

Prosím návrhovú komisiu.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Nedostali sme žiadny návrh na úpravu, takže budeme hlasovať o pôvodnom.

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prepáčte, tak sa vraciame do diskusie a pán poslanec Budaj nech sa páči.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Ospravedlňujem sa, pán primátor, nestihol som zavčasu stlačiť gombík.

Pán riaditeľ to vlastne uviedol. Z ceny 18,00 Eur na meter štvorcový sa vecné bremeno zvyšuje na 30,00 Eur za meter štvorcový, čo pri výmere osem metrov štvorcových predstavuje ročne sumu vo výške 240,00 Eur.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem pekne za pozmeňovací návrh.

Takže tak, ako ho prečítal riaditeľ aj pán poslanec Budaj.

Končím diskusiu a prosím teda návrhovú komisiu, aby prečítala pozmeňujúci návrh.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Takže sme dostali k tomuto bodu úpravu sumy v bode za nájomné

1.1 18,00 Eur nahradiť sumou 30,00 Eur za štvorcový meter na rok a tým pádom to bude 240,00 Eur.

Ostatné ostáva nezmenené tak, ako je v písomnej forme dané nám.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Prosím, hlasujte o tomto návrhu do pozmeňujúcom.
(Prezentácia a hlasovanie.)

Tridsaťosem prítomných,
Tridsaťsedem za.

Uznesenie prijaté.

Tým pádom máme aj ná aj celé uznesenie.

Ďakujem.

BOD 13 NÁVRH NA SCHVÁLENIE PRÍPADU HODNÉHO OSOBITNÉHO ZRETEĽA TÝKAJÚCEHO SA NÁJMU STAVIEB TROLEJBUSOVÁ TRAŤ KONEČNÁ GAŠTANOVÁ, PRESTUPNÁ INTEGROVANÁ ZASTÁVKA MHD NA RADLINSKÉHO ULICI V BRATISLAVE A TROLEJBUSOVÁ TRAŤ TRENČIANSKA, SPOLOČNOSTI DOPRAVNÝ PODNIK BRATISLAVA, AKCIOVÁ SPOLOČNOSŤ, SO SÍDLOM V BRATISLAVE

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prechádzame do bodu číslo trinásť a ten je bez úvodného slova.

Otváram diskusiu.

Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Nedostali sme žiaden návrh na úpravu.

Hlasujeme o pôvodnom návrhu uznesenia tak, ako nám bolo písomne predložné. Mestské zastupiteľstvo po prerokovaní materiálu schvaľuje nájom stavieb Trolejbusová trať a tak ďalej.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prosím, hlasujte.

(Prezentácia a hlasovanie.)

Tridsaťosem prítomných,
tridsaťšesť za.

Uznesenie prijaté.

BOD 14 NÁVRH NA SCHVÁLENIE PRÍPADU HODNÉHO OSOBITNÉHO ZRETEĽA TÝKAJÚCEHO SA NÁJMU ČASTI POZEMKOV V BRATISLAVE, K. Ú. PETRŽALKA, PARC. Č. 70/5, 91, 1043, 1044, 1065, 1066 PRE SPOLOČNOSŤ BILLA REALITY SLOVENSKO, SPOL. S R.O. SO SÍDLOM V BRATISLAVE

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prechádzame do bodu číslo štrnásť.

Pán riaditeľ, úvodné slovo.

Mgr. Martin M a r u š k a , riaditeľ magistrátu:

Ďakujem pekne.

Návrh na schválenie prípadu hodného osobitného zreteľa týkajúceho sa nájmu časti pozemkov, Bratislava, kataster Petržalka, pre spoločnosť BILLA REALITY SLOVENSKO so sídlom v Bratislave za účelom vybudovania chodníka ako súčasť miestnej komunikácie, objektov, svetelná signalizácia k stavbe Supermarket Billa.

Návrh uznesenia predkladaný magistrátom znie: odporúča schváliť nájom pozemkov na dobu neurčitú pri výške nájomného 14,00 Eur za meter štvorcový rok, čo predstavuje pri výmere 259 metrov štvorcových sumu 3626,00.

Návrh finančnej komisie a mestskej rady je pozmeňujúci a zároveň v obidvoch (poznámka: nezrozumiteľné slovo) totožný, to znamená odporúča schváliť nájom pozemkov za o za nájomné 30,00 Eur za meter štvorcový, pri celkovej sume 7770,00 Eur.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Pán poslanec Budaj, ešte prečítate. Nech sa páči.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Ďakujem.

Vychádzajúc z nového cenníka sme navrhli na finančnej komisii, aby nájomné zo štrnástich stúplo na 30,00 Eur za

meter štvorcový, čo predstavuje pri výmere 259 metrov štvorcových ročne sumu 7770,00 Eur.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Končím diskusiu a prosím hlasujeme najprv o návrhu finančnej komisii a mestskej rady.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Dostali sme návrh na úpravu ceny, takže 14,00 Eur navrhujú zmeniť na 30,00 za štvorcový meter a rok a tým pádom to bude výsledná suma 7770,00 Eur a ostatné ostáva.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prosím hlasujte.
(Prezentácia a hlasovanie.)

Tridsaťosem prítomných,
dvadsaťsedem za.

Uznesenie bolo prijaté.

Tým pádom máme uznesenie.

BOD 15 NÁVRH NA SCHVÁLENIE PRÍPADU HODNÉHO ZRETEĽA TÝKAJÚCEHO SA NÁJMU ČASTI POZEMKU V BRATISLAVE, K. Ú. PETRŽALKA, PARC. Č. 5206/18 PRE SPOLOČNOSŤ VI GROUP PETRŽALKA, S.R.O. SO SÍDLOM V BRATISLAVE

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prechádzame do bodu pätnásť a tým je Petržalka.

Pán riaditeľ, prosím o úvodné slovo.

Mgr. Martin M a r u š k a , riaditeľ magistrátu:

Ďakujem pekne.

Návrh na schválenie prípadu hodného oso zreteľa týkajúceho sa nájmu časti pozemku v Bratislave kataster Petržalka VI GROUP, alebo Šesť Grup Petržalka, s.r.o. so sídlom v Bratislave.

Návrh uznesenia je schválenie nájomnej zmluvy na dobu neurčitú:

po prvé, 14,00 Eur za meter štvorcový rok od dňa účinnosti nájomnej zmluvy do konca mesiaca, v ktorom nadobudne právoplatnosť kolaudačné rozhodnutie, čo predstavuje pri výmere 202 metrov štvorcových 2828,00,

bod dva, 6,00 Euro za meter štvorcový rok od začiatku mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom nadobudne

právoplatnosť kolaudačné rozhodnutie, čo pri výmere 202 metrov štvorcových predstavuje sumu 1212,00.

Finančná komisia odporučila schváliť za nájomné v bode jedna 30,00 Eur za meter štvorcový, čo predstavuje sumu šesťdesiattisí, pardon, 6060,00

a v bode dva totožný návrh ako magistrát, 6,00 Eur za meter štvorcový, to zostáva, pri výslednej sume 1212,00.

Na mestskej rade nebolo prijaté uznesenie.

Ďakujem pekne.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Otváram diskusiu.

Predseda finančnej komisie.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Ďakujem.

Ja iba prečítam uznesenie.

Ja navrhujem, aby sa cena zo 14,00 Eur v bode A za meter štvorcový a rok zvýšila na 30,00 čo pri výmere dvestosdvads, 202 metrov štvorcových prinesie mestu sumu 6060,00 Eur.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Končím diskusiu.

Návrhová komisia, ideme najprv hlasovať o návrhu finančnej komisie.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

K tomuto bodu sme tiež dostali pozmeňujúci návrh čo sa týka sumy.

Navr, navrhujú 14,00 Eur zmeniť na 30,00 za štvorcový meter a rok a tým pádom výsledná suma bude 6060,00 Eur. ostatné ostáva.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prosím, hlasujte o tomto návrhu.
(Prezentácia a hlasovanie.)

Tridsaťosem prítomných,
dvadsaťosem za.

Uznesenie prijaté.

BOD 16 NÁVRH NA SCHVÁLENIE PRÍPADU HODNÉHO OSOBITNÉHO ZRETEĽA TÝKAJÚCEHO SA NÁJMU NEHNUTEĽNOSTI 3- IZBOVÉHO BYTU NACHÁDZAJÚCEHO SA NA GERCENOVEJ ULICI Č. 10 V BRATISLAVE, V K. Ú. PETRŽALKA, PRE SPOJENÚ ŠKOLU SVÄTEJ RODINY SO SÍDLOM V BRATISLAVE

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prechádzame do bodu šestnásť a to je, nie, bez úvodného slova.

Otváram k nemu diskusiu.

Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Hlasujeme o návrhu uznesenia tak, ako nám bolo písomne predložené, mestské zastupiteľstvo po prerokovaní materiálu schvaľuje nájom nehnuteľnosti a tak ďalej.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prosím, hlasujte.
(Prezentácia a hlasovanie.)

Tridsaťosem prítomných,
tridsaťsedem za.

Uznesenie prijaté.

BOD 17 NÁVRH NA SCHVÁLENIE PRÍPADU HODNÉHO OSOBITNÉHO ZRETEĽA TÝKAJÚCEHO SA NÁJMU ČASTI POZEMKU V BRATISLAVE, K. Ú. PETRŽALKA, PARC. Č. 995 PRE VLASTNÍKOV BYTOV A NEBYTOVÝCH PRIESTOROV BYTOVÉHO DOMU HROBÁKOVA 7, V ZASTÚPENÍ H-PROBYT, SPOL. S R.O. SO SÍDLOM V BRATISLAVE

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prechádzame do bodu sedemnásť.

Pán riaditeľ, úvodné slovo.

Mgr. Martin M a r u š k a , riaditeľ magistrátu:

Ďakujem.

Návrh na schválenie prípadu hodného osobitného zreteľa týkajúceho sa nájmu časti pozemku, Bratislava kataster Petržalka, pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu Hrobákova 7, v zastúpení H-PROBYT, na vybudovanie a užívanie prístavby pre hlavný vstup a tak ďalej.

Návrh uznesenia predkladaný magistrátom znie:

po prvé, zmluva na dobu neurčitú, po prvé 14,00 Eur za meter štvorcový rok od dňa účinnosti nájomnej zmluvy do konca mesiaca, v ktorom nadobudne právoplatnosť kolaudačné rozhodnutie, čo pri výmere 62 metrov štvorcových predstavuje 868,00 Eur,

po druhé, 15,00 Euro za meter štvorcový rok od začiatku mesiaca nasledujúcom po mesiaci, v ktorom nadobudne právoplatnosť kolaudačné rozhodnutie, čo pri výmere 21metrov štvorcových predstavuje sumu 315,00 Eur,

a po tretie, 6,00 Eur za meter štvorcový rok od začiatku mesiaca nasledujúcom po mesiaci, v ktorom nadobudne právoplatnosť kolaudačné rozhodnutie na stavbu na predmete nájmu pre spevnenú plochu, čo predstavuje pri výmere 41 meter štvorcový sumu 246,00 Eur.

Stanovisko mestskej rady. Navrhuje upraviť toto uznesenie v bode jedna na 30,00 Eur za meter štvorcový, celková suma 1860,00.

V bode dva je návrh totožný a v bode tri je rovnako návrh totožný.

Finančná komisia v bode jedna navrhuje 30,00 Eur za meter štvorcový ročne, čo predstavuje sumu 1860,00,

v bode dva navrhuje upraviť na 17,00 e Eur meter štvorcový rok, čo predstavuje sumu 357,00

a v bode tri zostáva pôvodný návrh 6,00 Eur za meter štvorcový.

Ďakujem pekne.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Pán predseda finančnej komisie, nech sa páči.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Áno, ďakujem.

Tuná ide o zmenu textu v A aj Bé, nahradiť text 14,00 Eur za meter štvorcový sumou 30,00 Eur za meter štvorcový, čo pri výmere 62 metrov bude ročne pre mesto 1860,00 Eur.

A sumu v odstavci Bé nahradiť tri, nahra, počkajte, suma v odstavci Bé 6,00 Eur zostáva tak ako bolo, tak ako bolo navrhnuté, čo celkove pre mesto prinesie 603,00 Eur.

Takže mení sa 14,00 v odseku A na 30,00 za meter štvorcový.

Navrhnem v písomnej podobe.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Pán poslanec Bajan faktickou.

Ing. Vladimír B a j a n , poslanec MsZ:

Ďakujem pekne.

Ja som nemal žiadne problémy pri tých iných zvyšovačkách, ale tuto predávame ľuďom v baráku vchod do domu, ktorý si chcú upraviť. Sa mi to zdá dosť také, také zvláštne v každom prípade, áno.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Pilinský.

Mgr. Peter P i l i n s k ý , poslanec MsZ:

Ďakujem.

Tiež možnože by som sa priklonil k tomu. Je to podobný prípad ako keď prenajímame pozemok pod kontajnerovým stojiskom, ktoré si ide zrekonštruovať spoločenstvo vlastníkov.

Ale moja otázka bola k nejakému inému prípadu, ktorý momentálne riešim s vlastníkmi bytov v Rači na Cyprichovej ulici, ktorí majú podobný prípad, majú tu žiadosť rovnako na magistráte. Už si presne nepamätám či o prenájom, alebo o zriadenie vecného bremena, samozrejme za odplatu, a majú odpoveď z magistrátu, jedná sa o bytový dom, kde je vyše stodvadsať bytov, to znamená, ak sú tam v bezpodielovom vlastníctve, možno dvestoštyridsať vlastníkov, a údajne teda to stojí na magistráte na tom, že jeden z tých vlastníkov má voči mestu ne nedaňovú pohľadávku.

Tak ja sa chcem spýtať, či skutočne magistrát robí takúto nadprácu a kontroluje každého vlastníka. Možnože ten

človek nezaplatil čiernu jazdu v emhádé, ale myslím si, že kvôli tomu aby ďalších dvesto ľudí trpelo a nemohlo si poriešiť svoj nejaký vzťah, ktorý chce urobiť s hlavným mestom, myslím, že to je skutočne až nadpráca a je dosť pravdepodobné, že títo ľudia to budú chcieť riešiť aj nejakým iným spôsobom.

Ja sa chcem preto spýtať, či skutočne sa to musí riešiť takto. Oni by aj radi, ak to je nejaká suma, tak by to aj radi napríklad uhradili z fondu opráv, ale ne nakoľko sa jedná o ochranu osobných údajov, tak samozrejme, mesto im nemôže pri dať informáciu ani kto to je, ani o akú sumu sa jedná.

A myslím si, že toto skutočne neni nejaký ústretový krok samosprávy k svojim obyvateľom kedy vo forme nejakej kolektívnej viny teraz musí dvestopäťdesiat ľudí čakať na to kým si niekto vybaví nejakú, nejakú dlžobu voči hlavnému mestu.

Tak toto by som ťa poprosil pán primátor, pán riaditeľ, skúsme sa na to pozrieť a poriešme to, lebo myslím, že toto nie je správna cesta, ktorou by sme chceli ísť.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Keďže nikto z nás nevie o čom rozprávame teraz, lebo sme v bode sedemnásť, v Hrobákovej 7, mesto určite nerobí nadprácu a určite sa riadi pravidlami nejakými, zákonom. Takže keď túto informáciu dostaneme, tak pochopiteľne ju spracujeme a odpovieme na ňu tak, aby boli všetci spokojní.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Budaj.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Ďakujem pekne.

Ja som si osvojil návrh finančnej komisie kde sa táto vec diskutovala, podľa pravidiel, ktoré navrhlo vedenie mesta. My sa snažíme nepozerať na nejaké individuálne záujmy, snažíme sa presadzovať dobrú cenu pre mesto. Samozrejme, že je to otvorené diskusii. Ak vy vidíte nejaký dôvod na iný prístup, alebo na nejaké zľavy, poslanci to majú v rukách.

Ja sa domnievam, že zľavy tam sú na mnohé oblasti, charita, školy, cirkev a tak ďalej, a tak ďalej. Ak sa do nich rozhodnete zasiahnuť, tak sa upravia a finančná komisia sa ich bude určite držať.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan V e t r á k , PhD., poslanec MsZ:

Ďakujem pekne.

Len dve poznámky.

Ja si myslím, že finančná komisia postupovala správne, ale v tomto prípade tiež to čo pán Bajan spomínal, je to spoločenstvo vlastníkov, takže možnože by sme nemuseli byť prísni. Nakoniec finančná komisia je jedna vec a zastupiteľstvo je druhá.

A druhú poznámku. Aj na mňa sa obrátila, obrátili ľudia, o ktorých hovoril pán Pilinský a myslím si, že je to takisto v tom prípade veľmi prísne posudzované zo strany mesta. Ja to tu nechcem rozvádzať. Ja sa na to popýtam aj príslušnej pani riaditeľky, či je to, či je to nevyhnutné, ale teda možno aj v spolupráci s pánom Pilinským. Lebo niekedy tiež mi to príde tak, že mesto áno, ja som za nech je to prísne, ale niekedy to ide až, by som povedal, troška do extrému.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch., Mgr. art. Elena P ä t o p r s t á , poslankyňa MsZ:

Ja si myslím, že je dobré, že finančná komisia posudzuje veci z hľadiska financie a je pritom slepá ako spravodlivosť. To je správne. Má posudzovať veci po finančnej stránky, ale dostáva sa to k nám na zastupiteľstvo a vždycky zvažujeme či ten pozemok je napríklad finančne zhodnotia obyvatelia, alebo nejakí iní účastník toho prenájmu a podľa toho aj hlasujeme.

Ja si myslím, že oni to z vlastných financií skultivujú, čiže tam je, tam je celkom prijateľné, aby sme vlastne akceptovali ten pôvodný návrh a nie zvýšenie.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa Šimončičová a pán starosta (poznámka: nezrozumiteľné slovo)

Ing. Katarína Š i m o n č i č o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem pekne.

Ja by som, možno som zle rozumela a predsedovi finančnej komisie keď predkladal ten pozmeňujúci návrh, on opravil sumu podľa komisie finančnej stratégie v tom bode A na 30,00 Eur meter štvorcový, ale v bode Bé povedal, že zostáva tých 6,00 Eur, ale výsledná suma je 603,00. A tá výsledná suma 603,00 Eur sa dosiahne tak, že sa zmení prvá odrážka z 15,00 Eur met, za meter štvorcový za rok na 17,00. Ale to tuším nepovedal. Aspoň som nepočula.

Čiže neviem, ako dospel k sume 603,00. Buď nech to opraví, alebo po.

Proste opraviť buď tých 17,00 alebo 603,00.

Ďakujem pekne.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Starosta Bajan.

Ing. Vladimír B a j a n , poslanec MsZ:

Ďakujem pekne.

Ospravedlňujem sa, že do toho vstupujem, možno je to malá suma, ale, ale skôr. Možno Jano Budaj mal pravdu, že by sme sa mali na tú tvrdosť toho predpisu pozrieť možno systémovejšie.

Tu skôr išlo o to, že tí ľudia by mali byť nejakým spôsobom možno drobne odmenení tým, že sa starajú o predzáhradku, že si robia ten barák okolo seba. Skôr z našej strany to bola taká motivačná pripomienka, ako nejaká systémová. Samozrejme, že budeme rozhodovať hlasovaním.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Budaj.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Ďakujem pekne.

Ja potom poprosím, aby návrhová komisia prečítala celý ten návrh a to vyvráti obavu pani Šimončičovej.

Tých 600,00 Eur, to je len tá druhá položka, nie celková suma.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Dostali sme k tomu bodu návrh na zmenu sumy predajnej a síce v bode A 14,00 Eur za nahradzuje so sumou 30,00 Eur za štvorcový meter a rok a tým pádom výsledná suma tam bude 1860,00 Eur.

V bode Bé čiastka 15,00 Eur sa nahradí so sumou 17,00 Eur za štvorcový meter a rok, 6,00 Eur zostáva a tým pádom suma bude 603,00 Eur, tak ako je napísané.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Prosím, hlasujte o tomto návrhu.

(Prezentácia a hlasovanie.)

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Je to nájom, nie predaj.

(Prezentácia a hlasovanie pokračuje.)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Tridsaťpäť za,

tridsaťpäť prítomných,
päť za.

Uznesenie nebolo prijaté.

Návrhová komisia.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Hlasujeme o pôvodnom návrhu uznesení tak, ako nám bolo písomne predložené, mestské zastupiteľstvo po prerokovaní materiálu schvaľuje nájom troch častí pozemku a tak ďalej.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prosím, hlasujte.

(Prezentácia a hlasovanie.)

Tridsaťsedem prítomných,
tridsaťšesť za.

Uznesenie je prijaté.

BOD 17A VYSTÚPENIE OBČANOV O 16.00 H.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Dámy a páni, teraz je šestnásť hodín a to je čas kedy pred nás predstúpia zástupcovia verejnosti.

Čiže, ak tu nejakí sú, tak prosím, aby sa ujali slova.

Takže zatiaľ jeden.

Pán Kľuska, nech sa páči.

Občan František K ľ u s k a :

Vážený pán primátor, vážené panie poslankyne a vážení páni poslanci, ja sa vám len chcem poďakovať ku bodu 5A za vcelku racionálne a humánne hlasovanie, za postoj.

A chcem sa vám aj poďakovať v mene nebohého Antona Srholca. My sme boli a zostali sme dobrí priatelia aj

napriek tomu, že sme nemali na všetko rovnaký názor. A som presvedčený, že on sledoval toto zasadnutie a že vám tiež ďakuje.

Tak spolu s donom Antóniom, ako sme mu zvykli hovoriť, ďakujeme za váš postoj.

Všetko dobré prajem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujeme veľmi pekne, pán Kľuska.

Aký je procesný postup, keď nikto tu nie je? Tak môžeme ísť ďalej, hej?

Ideme ďalej.

BOD 16 NÁVRH NA SCHVÁLENIE PRÍPADU HODNÉHO OSOBITNÉHO ZRETEĽA TÝKAJÚCEHO SA NÁJMU NEHNUTEĽNOSTI 3- IZBOVÉHO BYTU NACHÁDZAJÚCEHO SA NA GERCENOVEJ ULICI Č. 10 V BRATISLAVE, V K. Ú. PETRŽALKA, PRE SPOJENÚ ŠKOLU SVÄTEJ RODINY SO SÍDLOM V BRATISLAVE

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Takže ideme do bodu šestnásť a tým je Správa o výsledkoch kontrol.

Pán kontrolór, nech sa páči, máte slovo.

Ing. Peter Š i n á l y , mestský kontrolór hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem pekne za slovo.

Ostal som naozaj zaskočený, lebo sa nám to asi ešte nestalo, nie len v tomto volebnom období.

V prvom mojom materiáli predkladám záznam o Poloreckého, to je naše sociálne zariadenie.

Tým že je to záznam, tak by si možno ani nezaslúžilo, aby sme nejaké úvodné slovo robili, ale predsa tak urobím.

My sme tam kontrolovali opatrenia a všetky boli splnené a naozaj sme nenašli žiadne ďalšie pochybenia aj keď sme sa dosť snažili, až na jedno, ktoré sa ovšem

netýkalo tohoto zariadenia, a preto ani k tomu nemohlo prijať opatrenie a nachádza sa v poznámke na konci tohto záznamu.

Došlo k veľmi perkérnej situácii kedy v rokoch 2013 a 2014 hlavné mesto peniaze, ktoré dostalo od štátu na fungovanie tohto sociálneho zariadenia im poskytlo až na konci kalendárneho roka a dokonca až v polovice decembra, kedy už tieto peniaze neboli použiteľné a preto mesto muselo vrátiť zhruba stošesťdesiat a štyridsaťtisíc štátu, čo teda konštatujem, že v situácii v ktorej sa naše sociálne zariadenia nachádzajú, je vec nebývalá a zlá.

O tomto budem informovať aj pravidelnú poradu pána primátora, aby sme sa nad tým zamysleli a aby sa do budúcnosti takéto niečo nemohlo udiať.

Ináč teda som rád, že sa vyskytujú aj také organizácie, kde naozaj niet čo vytknúť.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Otváram diskusiu.

Faktickou pani námestníčka.

MUDr. Iveta P l š e k o v á , námestníčka primátora hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem veľmi pekne.

Ja možno, hlavne pre tých, ktorí nie sú z Petržalky, naozaj toto je jedno z vynikajúco fungujúcich sociálnych zariadení. Ja tam chodím pravidelne. Chodila som tam ešte aj pred tým, než som sa stala poslankyňou mesta.

Naozaj som rada, že kontrola nenašla vážne pochybenia v tomto zariadení, i keď samozrejme, je pravdou, že sú tam skôr také iné problémy, typu rozšírenia sociálnych služieb, ponuky, zvýšenia platov zamestnancov a podobne. Ale o tom je práve aj tá vrátená suma peňazí, o ktorej hovoril pán kontrolór, čo ma veľmi mrzí, že v roku 2013 sa udialo. Takže už je to v podstate dávnejšie.

Ďakujem veľmi pekne.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Vetrák, nedá sa faktickou na faktickú.

Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Hlasujeme o návrhu uznesenia tak, ako nám bolo písomne predložené, mestské zastupiteľstvo po prerokovaní materiálu

berie na vedomie Správu o výsledku kontroly a tak ďalej a schvaľuje presun kontroly a tak ďalej.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prosím, hlasujte o tomto návrhu.

(Prezentácia a hlasovanie.)

Tridsať prítomných,
tridsať za.

Uznesenie prijaté.

BOD 19 PLÁN KONTROLNEJ ČINNOSTI MESTSKÉHO KONTROLÓRA HLAVNÉHO MESTA SR BRATISLAVY A JEHO ÚTVARU NA I. POLROK 2016

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prechádzame do bodu deväťnásť, Plán kontrolnej činnosti.

Pán kontrolór.

Ing. Peter Š i n á l y , mestský kontrolór hlavného mesta SR Bratislavy:

Vážený pán primátor, panie poslankyne a poslanci, predkladám vám návrh Plánu práce na prvý polrok rok roku 2016, ktorý pozostáva z jedenástich kontrol. Niektoré sú zdanlivo jednoduché a možno aj naozaj budú jednoduché, niektoré chcem zdôrazniť, že nebudú jednoduché. Pôjde o kontrolu pohľadávok a podrobnú kontrolu zmluvno-právnych vzťahov.

Obe sa týkajú magistrátu. Obidve sú už opakované, kde už v minulosti bol prijatý rad opatrení, ktoré ste aj v minulom a začiatkom tohto volebného obdobia sledovali ako budú plne, ako boli plnené a teraz dostanete odo mňa v priebehu prvého polroka odpočet o tom, ako sa to celé vyvinulo.

Ja viac k tomu nemám.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Otváram diskusiu.

Končím diskusiu.

Prosím návrhovú komisiu.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Hlasujeme o návrhu uznesenia tak, ako nám bolo písomne predložené, mestské zastupiteľstvo po prerokovaní materiálu schvaľuje Plán kontrolnej činnosti a tak ďalej.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prosím, hlasujte.
(Prezentácia a hlasovanie.)

Dvadsaťdeväť prítomných,
dvadsaťdeväť za.

Uznesenie prijaté.

BOD 19B STARÝ MOST A JEHO NÁZVY

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prechádzame do bodu devätnásť bé.

Je to poslanecký materiál, Starý most a jeho názvy. Prosím predkladateľov, aby krátko uviedli.

Pani námestníčka.

MUDr. Iveta P l š e k o v á , námestníčka primátora hlavného mesta SR Bratislavy:

Vážené kolegyne a kolegovia, vzhľadom k tomu, že sme sa posunuli z decembra už do januára, tak zdá sa ako keby ten materiál bol trošku opozdený, pretože my sme tam v podstate dávali v návrhu uznesení, aby do 31. teda najskôr do 20-teho, ale potom sme to naozaj reálne až do 31-teho januára zbierali tie podnety od verejnosti.

Ja som si dovolila na stoly vám rozdať výsledok zberu tých podnetov od občanov.

Celkovo nám prišlo 695 podnetov. Šesťstoosemdesiat bolo elektronicky a ostatné boli písomne.

Najviac podnetov bolo na zachovanie názvu Starý most. Potom boli podnety na Most Ľudovíta Štúra, v podstate taký tretí najpočetnejší bol Most Františka Jozefa, tie ostatné tam vidíte.

Dovolili sme si tie viacpočetnejšie oddeliť od tých ostatných.

V podstate poprosím vás teraz, aby sme zmenili ten text toho uznesenia v časti Bé, kde bol termín do 20-teho, na 31. 1. 2016, lebo takto to sa udialo a v bode Cé je termín január až február. Tam by ostal len február 2016. komisia kultúry by sa tým zaoberala a v podstate v marci by sme potom sa k tomu mohli vrátiť.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Otváram diskusiu.

Pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan V e t r á k , PhD., poslanec MsZ:

Ja len veľmi krátko.

Ja by som sa chcel pani viceprimátorke poďakovať, že akceptovala tie návrhy poslancov niektorých, vrátane mňa, že dá šancu aj občanom, obyvateľom Bratislavy sa vyjadriť k názvom, ktoré sú nimi preferované, lebo pôvodný návrh tak úplne neznel. Takže za to sa chcem poďakovať.

A teda aspoň máme aj trošičku také indikácie, akým spôsobom, predpokladám, že tá anketa teraz, teda nie anketa, ale že, že nejakým spôsobom to bude pokračovať aj vzhľadom na to aké názvy sa tuná objavili a asi podľa pôvodného plánu, predpokladám.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán olek, poslanec Olekšák.

Mgr. Ing. Radoslav O l e k š á k , poslanec MsZ:

Ďakujem veľmi pekne za slovo.

Musím povedať, že toto sú už také príjemné starosti spojené so Starým mostom, pretože asi pravdepodobne pred rokom by si nikto nevsadil ani jeden cent na to, že ho stihneme včas dokončiť. Takže skutočne ako je to taká oddychovka, teraz už sa nemusíme baviť a trpnuť o tom čo bude preplatené, nebude preplatené, a ako pôjde mesto do nútenej správy.

Ja by som taktiež poďakoval za to, že je tu takáto iniciatíva, aby sme sa možno pobavili v širšom kontexte o tom, akým spôsobom vlastne túto dominantu Bratislavy pomenovať.

Mne sa veľmi páči ten návrh, ktorý hovorí o tom Moste Emila Galla, pretože je to obyčajný človek. Pamätáte si asi pravdepodobne tú známu fotku z roku 68. Myslím si, že je na zamyslenie, aby sme vytvorili možno aj nejaké také turistické miesto, ktoré by sa dalo nejakým spôsobom okomentovať.

A taktiež, samozrejme, je to aj návrh, ktorý teda som dneska sedel doobedu s mojim pánom profesorom politológie, pánom profesorom Bielikom, ktorý dal návrh teda na Most zahraničných Slovákov, pretože on bol aj v tej názvoslovnej komisii, ktorá po roku deväťdesiat vlastne premenovávala ulice v Petržalke, ktoré sú po zahraničných Slovákoch. A myslím si, že zahraničných Slovákov je vo svete zhruba dva milióny. Takže myslím si, patrilo by sa a chodili vlastne aj cez tento Starý most smerom, smerom do Rakúska, aby sme sa týmto skutočne vážne zaoberali.

Ja si myslím, že Bratislava je hlavné mesto Slovenskej republiky a je treba toto jednoznačne mať na zreteli a na pamäti aj v súvislosti s pomenovaním vlastne tohto Starého mosta.

A pokiaľ vidím tú anketu, pokiaľ by sa neujal ani ten Most Emila Galla, alebo zahraničných Slovákov, alebo teda Ľudovíta Štúra, respektíve generála Štefánika.

Ono je dosť smutné, že pri tej Eurovei máme Štefánika navlečeného v leteckej kombinéze a nemáme ho v generálskej uniforme, hej?, že máme taký ten čechoslovakistický stále pohľad na to z tej I. republiky, ktorá tu bola, pretože Štefánik bol jednoznačne generál. A mnohí turisti, teda keď pozerajú na to a čítajú, ako sú, sa zamyslia nad tým, že prečo nemá vlastne generálsku uniformu.

Ale chcel by som skutočne poďakovať a podporiť všetkých tých, ktorí sa zúčastnili na tom hlasovaní. Ja si myslím, že viacmenej, neviem ako komisia rozhodne a zasadne, ale myslím si je asi jasné, že jednoznačne vyhráva ten Starý most.

Takže toľko k tomu.
Ďakujem pekne.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a ľ ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem pekne.

Ja by som si dovolil vo všetkej skromnosti pripomenúť, keby komisia chcela ešte rozhodovať o tom, že bol tam návrh na to aj, aby sa to volalo Most Iva Nesrovnala. Tak keď si to náhodou niekto nevšimol, tak pri všetkej skromnosti to pripomínam. (so smiechom)

(poznámka: smiech v rokovacej sále)

Pán poslanec Pilinský.

Mgr. Peter P i l i n s k ý , poslanec MsZ:

Ja myslím, že tých bývalých primátorov tam bolo tiež zopár, po ktorých to chceli nazvať.

Ja si dovolím teda nezdieľať také veľké nadšenie kolegov. Ja si myslím, že to je dosť veľká hanba nás všetkých Bratislavčanov, že do takejto výzvy sa, sa, sa jej zúčastnilo len 235 podnetov. Hovorím

(poznámka: počuť zo sály „695“)

Šesťstodeväťdesiatpäť, aj to je hanba. Akože, či či dvestotridsať, či šesťsto, aj to je hanba, aby sa rozhodovalo fakt skutočne desiatimi, akože v desiatkach hlasov, si myslím, že skutočne niekedy ako keby sme si tú demokraciu niektorí z nás nezaslúžili.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Hanulík.

Ing. Peter H a n u l í k , poslanec MsZ:

Ďakujem pekne.

Ja by som tu chcel trošku nadviazať na kolegu Olekšáka, ktorý naozaj povedal jednu dôležitú vec. mnohí, ani z nás neverili, že ten most bude ukončený. Naozaj, preto som si, tuto mám napísané, nie že teraz ma niekto ovplyvnil, Ivo Nesrovnal na prvom mieste. Ale potom si hovorím, ešte žije, vyzerá celkom tak zdravo, tak asi by sa to nehodilo. Ale naozaj ten, ten Emil Gallo, zaujal ma ten jeho príbeh. Nezaujíma ma Franz Jozef. Aj tak nemal rád Slovákov, ani (poznámka: nezrozumiteľné slovo) Rakúšania, ale proste ten Gallo bol hrdina z môjho pohľadu dosť výrazný. A bolo to na tom mieste. A myslím, že by to stálo za to proste to ľuďom pripomenúť.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa Štasselová.

Ing. arch. Lucia Š t a s s e l o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem.

Bolo by to akože celkom vtipné testovať loajalitu k pánovi primátorovi cez názov mostu. (poznámka: so smiechom)

Ale ja by som len chcela prečítať: Martin Strižinec zhrnul vlastne diskusiu do veľmi takej celkom podnetného návrhu. Hovorí o tom, že tri mosty cez Dunaj by tak boli pomenované podľa lokality a to je Prístavný, Apollo a Lafranconi, a dva symblicky podľa najvýznamneších udalostí slovenských dejín dvadsiateho storočia: SNP a Nežná revolúcia.

Takéto poma pomenovanie nie je samoúčelné. Most sa začal znova stavať dvadsaťpäť rokov po revolúcii a ústi na Šafárikovom námestí kde študenti demonštrovali už 16. 11. 89 pri Umelke.

Takže ja, keď budeme o tom hovoriť, tak tento kontext by sme možnože mohli brať v úvahu.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Pani poslankyňa Šimončičová.

Ing. Katarína Š i m o n č i č o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem pekne.

Ďakujem predkladateľom, že dali do návrhu uznesenia aj ten bod, že prerokovať všetky návrhy na zmenu pomenovania v komisii kultúry a ochrany historických pamiatok, len dopíňam, že je to komisia kultúry a ochrany historických pamiatok, takže nech je to tam presne uvedené.

Len všetky návrhy tých, neviem koľko ich je, určite v našej komisii prerokovať nebudeme, neviem si predstaviť. My sme už mali teraz na januárovej komisii kultúry a ochrany historických pamiatok túto tému kde sme dostali informáciu, že podľa právneho názoru z vedenia mesta, teda z magistrátu, návrhy predkladajú na pomenovanie mostov, ulíc, námestí a podobne, predkladajú príslušné mestské časti. Neviem ako sa s tým potom vysporiadajú tí právnici, alebo ako to bude pod podľa doterajších zvyklostí, lebo neviem či je to predpis. Nevidela som presne. Ale určite chcem povedať, že na našej komisii kultúry a ochrany historických pamiatok nebudeme my vyberať z tých návrhov spôsob ako, ako sa má pokračovať v tom.

Viem, že bolo vra, povedané, že možno nejaká špeciálna komisia, ktorú možno vyberie pani viceprimátorka, alebo niekto určí kto bude tá špeciálna komisia, ktorá sa tým bude zaoberať, ale to je asi vecou predkladateľa, len na kultúrnej komisii môžeme len skonštatovať, že asi my to asi nemôžeme robiť.

Ďakujem pekne.

Takže neviem čo pani predkladateľka ako vytvorí špeciálnu komisiu, alebo akú komisiu mala na mysli keď spomínala teda v svojom úvodnom slove? Či našu kultúrnu,

alebo nejakú svoju špeciálnu? Alebo? Neviem ako to bude ďalej, nerozumiem tomu.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Hanulík.

Ing. Peter H a n u l í k , poslanec MsZ:

Ďakujem pekne.

Ja by som len chcel tu k tomu Emilovi Gallovi, že neviem, či sme to vysvetlili, teda (poznámka: nezrozumiteľné slovo), že je to ten čo sa postavil pred tank a rozopol si tú tú košeľu a chránil demokraciu.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Budaj.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Ďakujem pekne.

Ako sa dalo čakať sa rozprúdila bohatšia diskusia než o majetkových veciach, ale v poriadku. Takéto veci sú citlivé.

Chcem teda konštatovať, že testovanie záujem o túto problematiku veľmi nepotvrdilo.

Za druhé, že Bratislavčania by zrejme hovorili tomuto mostu naďalej Starý most aj kvôli tomu retrodizajnu, aj kvôli tradícii.

Tým nechcem zhadzovať, čo urobila pani námestníčka, že nám priniesla tento dokument s množstvom zábavných detailov, ale chcel by som naozaj sa, pán primátor, na vás aj celé vedenie sa obrátiť, aby ste participáciu s občanmi brali veľmi vážne, nepripustili jej karikovanie a používali tú participáciu naozaj na vážne a dôležité rozhodnutia mesta.

Aké ju. V poriadku ak sa použila účasť občanov aj pri výbere názvu. Ale ak ju za celý rok nepoužijete na nič iné, tak potom môže občan oprávnene nadobudnúť ná zá, názor, že ho, že sa ho pýtate len keď dohromady o nič nejde, ale keď o niečo ide, tak sa rozhoduje za zatvorenými dverami.

A pokiaľ ide o ten váš vtip, tú vtipnú poznámku, že dostali ste aj vy hlas, tak Most PKO tiež dostal hlas. Nebudem horšie menovať, ale to len tak na okraj.

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Hanulík.

Ing. Peter H a n u l í k , poslanec MsZ:

Mňa sa nepýtali, ale keby sa ma boli pýtali, tak tri hlasy.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec

Ing. Peter H a n u l í k , poslanec MsZ:

(poznámka: nezrozumiteľné slovo)

(poznámka: smiech v rokovacej sále)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Mrva.

Ing. Ján M r v a , poslanec MsZ:

Jaj?

Som študoval tie materiály a som prekvapený, že Bratislaváci v tých šesťstodeväťdesiatpäť návrhoch, ja som to nezachytil kedy to bolo, ale vidím, že to bolo do 31. januára na neviem akom portáli, či to bolo na Bratislave, docela dobre, vážne to zobrali. Nezobrali to tak ako hlasovanie o béeská Moste slobody, kde teda suverénne

vyhral Chuck Noris. Tentokrát získal len šesť hlasov, čo je nepomer oproti Starému mostu, čo som rád.

Ale som sa chcel spýtať, že ďalší postup teda bude v takto závažnej veci, ktorú pred troma, štyrmi rokmi rozoberalo béeská a muselo teda dať názov Mostu slobody cez Moravu, ten cyklomost. Aký bude ďalší postup, že či teda vyberieme desať, dvadsať, päť, štyri názvov z tohoto a o tých potom následne budeme tajne, alebo aklamačne po prerokovaní v komisii ochrany pamiatok hlasovať.

Toto by som rád, pani námestníčka, aby si nám povedala jasne, aký je ďalší zámer.

Ale neviem čo je s tou aparatúrou a či neni na čase s ňou niečo spraviť, lebo neni dobre počuť.

Ďakujem pekne.

Predsedajúci: Ing. Milan Č e r n ý , I. námestník primátora hlavného mesta SR Bratislavy:

Faktickou reaguje pani poslankyňa Černá.

RNDr. Marta Č e r n á , poslankyňa MsZ:

Ľudia, ľudia, nebláznite. To je tak signifikantný rozdiel, že čo okolo toho chcete, preboha, špiritizovať.

Okrem toho zajtra mám písať do Bratislavských novín. Keď chcete veľký cirkus, ja vám ho kľudne vyrobím.

Predsedajúci: Ing. Milan Č e r n ý , I. námestník primátora hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujeme za príspevok.

A bude diskutovať pán poslanec Dostál.

Mgr. Ondrej D o s t á l , poslanec MsZ:

Ďakujem.

Pán poslanec Pilinský tu hovoril o tom, že je hanba, že sa tak málo ľudí zapojilo. Ja si naopak myslím, že ľudia ukázali, že majú rozum a tiež sa stotozni, stotožnili s tým, že netreba vyrábať problém tam, kde neexituje a netreba meniť veci, ktoré fungujú a nikto s nimi mená žiadny vážny problém, len z toho dôvodu, že niekoho z nás napadne, že by sa tie veci meniť mohli.

To je taký zdravý konzervativizmus, ktorý by som ja nechcel haniť, ale naopak, by som ho chcel oceniť.

A ľudia nám to ukázali nie len tým ako málo sa ich do tej ankety, alebo te toho zasielania podnetov zapojilo, hoci šesťstodeväťdesiatpäť nie je až tak málo, ale aj tým, že z tých podnetov až dvestotridsaťpäť smerovalo k tomu, aby bol zachovaný názov Starý most. Je to suverénne najviac. Je to šesťkrát viac, ako sa vyslovilo za druhú napreferenо, najprefero, najpreferovanejšiu alternatívu.

A verím, že predstavitelia samosprávy zaujmú v tejto veci rovnako rozumný postoj ako občania. Takže ja by som sa

skôr prihováral za to, aby sme to nechali tak a nechali Starý most, Starým mostom.

Predsedajúci: Ing. Milan Č e r n ý , I. námestník primátora hlavného mesta SR Bratislavy:

V diskusii pokračuje pani poslankyňa Tvrdá.

Ing. Jarmila T v r d á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem pekne za slovo.

Keď pani námestníčka Plšeková otvorila túto tému pred niekoľkými mesiacmi, tak som sa tak pozerala, že vlastne ako keby sme v Bratislave nemali iné starosti a problémy.

Tých šesťstodeväťdesiatpäť ľudí, mne sa to zdá, že málo sa zúčastnilo, myslím, že aj oni vnímajú, že majú iné starosti. Ja to vnímam tak, že väčšina sa prihlásila k tomu Starému mostu, ja to tiež tak vnímam. Ja, ja ešte nechápem, že čo ešte sa k tomu má robiť, aká komisia sedieť. Prosím vás pekne, však robme to, čo treba v tej Bratislave, ľudia sa vyslovili za to, že nechú zmenu, tak ja neviem, že načo sa bude ešte sedávať a hodiny a hodiny riešiť veci, ktoré sú dávno vyriešené.

Ďakujem.

Predsedajúci: Ing. Milan Č e r n ý , I. námestník primátora hlavného mesta SR Bratislavy:

Diskutuje pani poslankyňa Jégh.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Ja by som podporila tiež ten názor občanov, ktorí sa prihlásili do tejto ankety.

A keď sa nemýlim, tak aj o farbe sme ich oslovili a povedali, že tá zelená je najlepšia, vyhoveli sme. A si myslím, že ten Starý most, ten názov, si zaslúži, aj keď je obnovený ten most a netreba ozaj žiadne ďalšie sedenie, treba počúvnuť tento hlas, ktorý nám dali.

Že len šesťstodeväťdesiatpäť sa ich zapojilo, to nie je naša vina, môžeme to brať ako, ako bernú mincu na to, že teda opravený most sa bude nazývať po starom Starý most a netreba žiadne iné sedenia okolo toho.

Ďakujem.

Predsedajúci: Ing. Milan Č e r n ý , I. námestník primátora hlavného mesta SR Bratislavy:

Nasleduje pán poslanec Buocik.

Mgr. Ján B u o c i k , poslanec MsZ:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Ja musím povedať, že som trošku sklamaný z niektorých kolegov, ktorí hovoria o tom, že tejto téme sa netreba venovať.

Ja len pripomeniem a už to tu v tej debate zaznelo, že toto je za dlhé obdobie a asi aj na dlhé obdobie najvýznamnejšia investícia v hlavnom meste. Zaznelo to tu, takto pred rokom nikto neočakával, že ten most vôbec budeme nejako volať a nebude to Rozostavaný most alebo Nikdy nedokončený most.

A a ja práve naopak, tú aktivitu vítam, pretože jednak teda som bol jedným z navrhovateľov, ale teda tá aktivita patrila pani námestníčke, ale pre mňa to otvorilo minimálne dve také zaujímavé ďalšie mená, alebo názvy, nad ktorými sa treba zamyslieť v tomto meste, pretože bohužiaľ, opustil nás pán Anton Srholec. Ja si myslím, že jeho osobnosť si zaslúži či pomenovanie v tomto prípade mosta, alebo nejakého iného verejného priestranstva, alebo ulice. A tak isto Emil Gallo. Tí ľudia sa takýmto spôsobom vyjadrili.

Tak predsa sa mi zdá, že nie je všetko len schvaľovanie osobitných zreteľov na prenájom, alebo predaj tridsať metrov štvorcových na nejakú vynútenú investíciu, ale aj toto tvorí prácu mestského zastupiteľstva. Týmto istým štýlom postupovali, alebo postupovalo zastupiteľstvo v minuloti, kde pomenovávalo veci a dnes sme na tie veci pyšní.

Tak ja nechápem, prečo by sme tu mali tú aktivitu nejakým spôsobom dehonestovať tým, že toto je posledný problém, ktorý mesto má? No nie, aj toto je úloha mestského zastupiteľstva a ja za to pani námestníčke ďakujem.

Predsedajúci: Ing. Milan Č e r n ý , I. námestník primátora hlavného mesta SR Bratislavy:

Faktickou reaguje pán poslanec Dostál.

Mgr. Ondrej D o s t á l , poslanec MsZ:

Ja súhlasím s tým, že sú osobnosti, ktoré si zaslúžia, aby po nich bolo pomenované verejné priestranstvo v Bratislave a v súčasnosti nie je. Zaoberajme sa týmto, týmto problémom a možno aj táto tieto podnety budú pre nás v tomto ohľade podnetné, s tým nemám najmenší problém. Ak sa vytvorí nejaký nový priestor, ktorý je potrebné pomenovať, tak berme to do úvahy.

Ak je nejaký priestor pomenovaný spôsobom, ktorý je nevhodný a chceme ho zmeniť, riešme to. Starý most z tohto hľadiska sa mi nezdá vôbec problémový.

Až sa raz nájdu peniaze na nejakú rekonštrukciu, opravu Primaciálneho paláca, celý bude vynovený, no tak nebudeme ho kvôli tomu premenovávať na nejaký, na nejaký iný palác.

Predsedajúci: Ing. Milan Č e r n ý , I. námestník primátora hlavného mesta SR Bratislavy:

Diskutuje ďalej pán poslanec Chren.

Ing. Martin C h r e n , poslanec MsZ:

Ďakujem veľmi pekne.

Potvrdzuje sa nám tu, že keď rokujeme o desiatkach, niekedy stovkách tisíc, tak to tu prebehne občas aj celkom bez diskusie a keď ide o takúto všeobecnú vec, tak je každý odborníkom, lebo však každý z nás aspoň raz prešiel po tom moste a veľmi dobre ho pozná.

No chcem povedať, že v prvom rade nekrúti sa svet len podľa nás. Tak ako nedokážeme odhlasovať na tomto mestskom zastupiteľstve aké počasie bude v Bratislave zajtra, tak nech budeme hlasovať akokoľvek, pre mnohých ľudí Starý most vždy zostane Starým mostom. Tak ako pre moju generáciu Bratislavčanov je Nový most stále Mostom SNP, a tak ako si rande dávame na Mierku pri guli a nie na Hodžovom námestí.

Proste Bratislavčania ho Starým mostom budú volať. Mne sa však páči, ja podporujem ten návrh, aby sme zároveň mu dali aj oficiálny názov, ktorý možno nebudú ľudia tak bežne používať vo svojich konverzáciách, názov po niekom, kto si to naozaj zaslúži.

Každý z nás pozná fotku Paľa Bielika, na ktorej sa odvážny človek postavil ruským tankom v šesťdesiatom ôsmom roku a priznám sa, že až kým sa nespustila táto diskusia, ja som nevedel, že tento muž sa volal Emil Gallo.

A myslím si, že tak ako moja generácia, tak aj ďalší mladí ľudia by mali mať nejakú možnosť zachovať si v úcte meno tohto človeka, spoznať to ako sa tento človek volal, aj keď pre nich Starý most bude stále Starým mostom. Aj keď je najnovší dnes v Bratislave, ani Staronovým ho nebudú volať. On vždy bude Starým mostom. Pre mnohých starších bude Mostom Červenej armády, nech tu odhlasujeme čokoľvek.

Ale aspoň ten oficiálny krok, dať mu názov niekoho, kto v sebe našiel dosť odvahy, aby sa postavil ruským tankom, som prekvapený, že práve z tej ľavej strany ľudí, pre ktorých by hodnoty tohto človeka mali byť naozaj najbližšie.

Tak ten formálny krok dať tomto mostu meno podľa Emila Galla, by sme urobiť mohli. Práve preto, že ten človek si to zaslúži, práve preto že ja som nevedel ako sa ten človek volá a že chcem aby moje deti raz vedeli ako sa ten človek volá.

Ďakujem veľmi pekne.

Predsedajúci: Ing. Milan Č e r n ý , I. námestník primátora hlavného mesta SR Bratislavy:

Faktickou reaguje pán poslanec Hanulík.

Ing. Peter H a n u l í k , poslanec MsZ:

Ďakujem veľmi pekne.

Keby sme, chcem nadviazať na obidva tie príspevky, že keby sme nemeli nemenili názvy ako, tak je to stále Most Červenej armády. Hej? Aj to sme zmenili dobou.

A tento človek, ktorého tu spomínal kolega Martin predo mnou, sa zaslúžil na tú demokraciu.

Ja som čakal kolegu Budaja, že on bude úplne keď to sa dozvie, že je tá možnosť, že bude úplne nadšený, že takéhoto človeka sme ochotní pomenovať.

Viete, pre mnohých ľudí SNP je Staliňák, a Obchodná je Molotovova. Ale je to dneska Obchodná. Proste nebudeme sa, história sa proste zmenila, ľudia niečo znamenali v histórii. Ten most nie je starý a keď zoberieme jeho dávny názov, pred tým bol Franza Jozefa, bol Červenej armády, proste dneska, tak to bude Starý most Emila Galla.

Ďakujem pekne.

Predsedajúci: Ing. Milan Č e r n ý , I. námestník primátora hlavného mesta SR Bratislavy:

Pokračuje faktickou pani poslankyňa Šimončičová.

Ing. Katarína Š i m o n č i č o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem pekne.

Ja znovu prečítam teda, už viem presne kde to, právny predpis, ktorý som spomínala, sa nachádza. A to v Štatúte hlavného mesta, článok 7 bod 6 mestskému zastupiteľstvu je vyhradené, pod písmenom dupľované w) určovať a meniť nariadením Bratislavy názvy ulíc a iných verejných priestranstiev na návrh mestskej časti.

Nie je to návrh mestskej časti. Ja som zvedavá ako chcete v tomto ďalej pokračovať, keď to nie je v súlade so štatútom mesta.

Ďakujem.

Predsedajúci: Ing. Milan Č e r n ý , I. námestník primátora hlavného mesta SR Bratislavy:

Pokračuje faktickou pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch., Mgr. art. Elena P ä t o p r s t á , poslankyňa MsZ:

Reagujem na pána Chrena.

Pán Chren, plne súhlasím a ako som prihlásená v normálnom príspevku, dám návrh na názov tohto mosta ako ste to povedali. Mne sa to veľmi páči. Emila Galla.

Predsedajúci: Ing. Milan Č e r n ý , I. námestník primátora hlavného mesta SR Bratislavy:

Faktickou bude pokračovať pán poslanec Budaj.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Ja som sa vlastne k veci už vyjadril.

A predsa len pán Chren a najmä pán Hanulík sa zaoberá, teda pán Chren nie, ale pán Hanulík aj mojou maličkosťou.

Pán Hanulík, dneska buď sa vtierate komusi do pozornosti, kto, kto doteraz viedol schôdzu, až spôsobom rektoskopickým, alebo chcete mňa nasrať. To sa vám nepodarí, neviem nakoľko sa vám podarí pichnúť sa

primátorovi kamsi. Ale dneska mám takú náladu, že ma nenaštvete.

Čo ja mám prosím vás, proti pánovi Gallovi? To že vy ste tak nedovzdelaný, že neviete tento príbeh a ste úplne očarený a sa z toho vyznávate, my ten príbeh poznáme štyridsať rokov. Pán Gallo potom spáchal samovraždu a celý ten príbeh je veľmi zložitý. Oveľa zložitejší, než vy si myslíte.

(gong)

Predsedajúci: Ing. Milan Č e r n ý , I. námestník primátora hlavného mesta SR Bratislavy:

Okej.

Ja by som nechcel pokračovať vo faktických na faktickú, pretože neni to potrebné.

Posledný kto diskutoval bol pán poslanec Chren riadne a všetko ostatné boli faktické na faktickú. Aj pán Budaj už bol po limite.

Bude teda pokračovať pani poslankyňa Tvrdá.

Ing. Jarmila T v r d á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem pekne.

Ja si dovolím predložiť uznesenie.

Na základe jasného väčšinového názoru občanov Bratislavy na zachovanie názvu Starý most navrhujem, aby sa mestské zastupiteľstvo touto témou už nezaoberalo.

Predsedajúci: Ing. Milan Č e r n ý , I. námestník primátora hlavného mesta SR Bratislavy:

Teraz faktickou sa prihlásil pán poslanec Hanulík.

Ing. Peter H a n u l í k , poslanec MsZ:

Ďakujem.

Ja by som naozaj sa chcel ospravedlniť, že som ten príbeh nevedel.

A chcel som sa tak trošku vtírať pánovi Budajovi tak nenápadne a on to zistil. Ale myslel som, že on tak vníma tú demokraciu, tak citlivejšie, ale už ho to asi prešlo.

Ďakujem.

Predsedajúci: Ing. Milan Č e r n ý , I. námestník primátora hlavného mesta SR Bratislavy:

Tak sme sa pobavili a teraz diskutuje pani poslankyňa Šimončičová.

Ing. Katarína Š i m o n č i č o v á , poslankyňa MsZ:

(poznámka: hovor mimo mikrofón „nie, ja som sa zabudla odhlásiť, nie“)

Predsedajúci: Ing. Milan Č e r n ý , I. námestník primátora hlavného mesta SR Bratislavy:

Dobre.

Prepúšťa slovo pani poslankyne Pätoprstej.

Ing. arch., Mgr. art. Elena P ä t o p r s t á , poslankyňa MsZ:

Veľmi jednoduché uznesenie.

Navrhujem názov pre nový most. Jedná sa o nový most, nie o rekonštrukciu. To bola len fiktívna rekonštrukcia, Most Emila Galla.

Predsedajúci: Ing. Milan Č e r n ý , I. námestník primátora hlavného mesta SR Bratislavy:

Diskutuje pani poslankyňa Plšeková.

MUDr. Iveta P l š e k o v á , námestníčka primátora hlavného mesta SR Bratislavy:

Vážené dámy, vážení páni, milí kolegovia, ja som rada, že ste sa toľkí k tomu vyjadrili. A na rozdiel od mojich kolegov, ja si myslím, že šesťstodeväťdesiatpäť písomných mailových a iných podnetov nie je málo. Nie je málo, pretože naozaj keď sme robili akékoľvek iné námety, alebo diskusie s občanmi, toľko námetov alebo mailov sme nedostali.

Je niečo iné keď niekto má iba zakliknúť áno, nie, ale niečo iné, keď má niekto naozaj napísať mail, zdôvodniť prečo si myslí, že tak, alebo tak pomenovať most.

A ja si myslím, že splnilo to ešte iný účel. Mnohí ľudia, aj mladí ľudia, aj starší ľudia si opäť pozreli históriu toho mosta. Pozreli sa čo bolo, dozvedeli sa. Možno keď diskutovali doma o tom, tak poučili aj svoje deti, svoje vnúčatá.

Nemá nikdy, podľa mňa, nie je zbytočná diskusia o takýchto veciach. O pomenovávaní verejných priestranstiev. O pomenovaní dominánt v meste, ktoré sú viditeľné nie len smerom k našim občanom, ale k turistom.

Ja si veľmi cením každého, kto sa zapojil do tejto našej ankety a poslal nám takýto podnet. Áno, aj preto, lebo sme sa, napríklad, mnohí, nemyslím tým mňa konkrétne, ale možno aj tí, ktorí nevedeli príbeh pána Galla, dozvedeli o ňom. Možno to bude námet aj na to, aby vznikla na Šafárikovom námestí socha pre pána Galla. V duchu tej slávnej fotografie. Aby ľudia ešte viac sa o tom dozvedeli.

Možno bude viac podnetov na to, aby v niektorej mestskej časti vznikla nová ulica, námestie pomenovaná po Antonovi Srholcovi. Aby sme sa vrátili možno aj k téme, že tá Mária Terézia stále v Bratislave nemá nič, čo by ju pripomínalo.

Tieto témy sú zaujímavé. Sú zaujímavé pre verejnosť, ale aj pre odborníkov. Ja som sa rozprávala s mnohými ľuďmi z oblasti pamiatkovej a hovorili, že si cenia, že sa k tej

téme vraciame, že sa vôbec pýtame verejnosti, diskutujeme s verejnosťou, lebo nie je to naozaj už len o tom, že developerské projekty, predávanie pozemkov, ceny, o tom by nemalo byť len zastupiteľstvo.

Aj keď sa ten samotný most pred vyše sto rokmi staval, mesto desať rokov ho pripravovalo, diskutovalo a tak ďalej. Takže podľa mňa, má význam hovoriť o takýchto veciach s našimi občanmi. Hovoriť s nimi o histórii a podobne. Pôvodný koncept, keď si pamätáte, že v týchto námetov od občanov, vyberie špeciálna komisia zložená z odborníkov, kde by bol hlavný architekt, riaditeľ Mestského úradu pamiatok, zástupcovia mesta, zástupcovia komisie kultúry a historických pamiatok. Že by táto komisia vyrala tri, štyri návrhy, potom to skonzultovala v komisii pamiatkovej a teda kultúry. Dalo by sa to na stránku mesta a ľudia by hlasovali.

Je jasné, aj z tejto ankety, že najviac ľudí by sa priklonilo k zachovaniu terajšieho názvu Starý Most. Je to vo vašich rukách, či prijmeme uznesenie pani poslankyne Tvrdej a povieme dneska definitívne, že nechávame názov Starý most, alebo či posuniete ten návrh ďalej a poviete si áno, poďme s tou komisiou odborníkov vybrať tie tri, štyri návrhy na verejné hlasovanie a potom sa k tomu vrátime. Je to naozaj vo vašich rukách, ale ja nikdy si nemyslím, že nemá cenu diskutovať s ľuďmi aj na takéto témy, lebo sú zaujímavé a patria k životu mesta i k propagácii jeho histórii, pamiatok a podobne.

Predsedajúci: Ing. Milan Č e r n ý , I. námestník primátora hlavného mesta SR Bratislavy:

Faktickou reaguje pani poslankyňa Šimončičová.

Ing. Katarína Š i m o n č i č o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem pekne.

Pani námestníčka Plšeková, neviem čo s tým mám robiť, keď navrhujete postup, ktorý nie je v súlade so štatútom. Ak by návrh navrhol starosta buď Starého Mesta, alebo Petržalky, lebo most spája obidve mestské časti, tak to by bolo najlepšie, asi by to nemal byť starosta Záhorskej Bystrice, ale týchto dvoch mestských častí, tak potom sa by sme sa mohli tomu venovať. Ale aby som to ukončila, môžeme, môžeme si toto isté povedať na našej komisii kultúry a ochrany historických pamiatok.

Prosím teda, aby sa opravila gramatická chyba, na to netreba návrh uznesenia v odporúčaní Cé a potom môžeme povedať výsledok komisie kultúry a ochrany historických pamiatok, ale s tým, že potrebujem vedieť ako to máme riešiť keď nie sme v súlade so Štatútom hlavného mesta. (gong)

Predsedajúci: Ing. Milan Č e r n ý , I. námestník primátora hlavného mesta SR Bratislavy:

V diskusii pokračuje, faktickou, pardon, faktickou reaguje pán poslanec Olekšák.

Mgr. Ing. Radoslav O l e k š á k , poslanec MsZ:

Ďakujem pekne za slovo.

Mne sa veľmi páčili tie slová pani námestníčky o tom, že skutočne ako myslím si, že Bratislava má veľmi veľa dominánt a námestí, ktoré sa dajú pomenovať po významných ľuďoch, preto sa prihováram za to, aby skutočne minimálne v komisii teda bol ten návrh na Most toho Emila Galla, pretože si myslím, aj tá diskusia ukazuje, že jednoznačne, zaslúži si byť v tej komisii.

A pripomenul by som ešte aj rok 2013, keď. Nebol som teda vtedy mestským poslancom, ale mestské posla, mestskí poslanci tu riešili to súsošie svätého Cyrila a Metoda, ktoré bolo pri príležitosti 1150-te výročia ich príchodu, to taktiež je taká nedopovedaná téma. A bol by som rád keby sme sa k nej vrátili, pretože patrí to jednoducho k Bratislave. Je veľmi dôležité si túto našu históriu pripomínať, pretože opakujem, sme hlavné mesto Slovenska a jednoznačne, títo významní činitelia, spolupatróni Európy, si zaslúžia miesto v hlavnom meste Slovenskej republiky. Jednoducho nemajú tu sochu a je potrebné aj na toto pamätať a (gong) doriešiť.

Ďakujem pekne.

Predsedajúci: Ing. Milan Č e r n ý , I. námestník primátora hlavného mesta SR Bratislavy:

Faktickou pokračuje pán poslanec Dostál.

Mgr. Ondrej D o s t á l , poslanec MsZ:

Ja súhlasím s tým, že diskusia je dobrá a teda nechcel som, aby moje vystúpenie vyznelo nejako dehonestujúco k tejto iniciatíve, len som teda chcel dať najavo, dal som to najavo už pri tej prvej príležitosti keď sme sa o tom bavili, že si nemyslím, že by bol dobrý nápad meniť Starý most, ktorý nijakým spôsobom neni problematický.

Podľa mňa tá diskusia by sa skôr mala uberať tým smerom, že po akých osobnostiach by sme ešte v Bratislave chceli mať pomenované nejaké verejné priestranstvá, ale nemuseli by sme ju nutne viesť v kontexte toho či premenovať, alebo zmeniť zaužívaný názov Starého mostu. Lebo to naozaj nie je o tom, že by sme niekto mali niečo proti Emilovi Gallovi, generálovi Štefánikovi, alebo Františkovi Jozefovi I. To nie je meritum tej diskusie. Meritum tej diskusie z môjho pohľadu je, či sa má, alebo nemá (gong) meniť názov Starého mosta.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Budaj.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Ďakujem.

Pán primátor, ja chcem pripomenúť, aj kolegom poslancom, že existuje prijaté, prijatý postup ako sa tvoria názvy v meste. Všetci sme chápali, že pani

námestníčka sa rozhodla vyjsť s takouto participáciou občanov, s takou priamou demokraciou.

Už tu bolo konštatované, že tá účasť napovedá, že je to síce milé gesto, ale občania vidia iné problémy, o ktorých tu pol hodinu nediskutujeme, tak ako sa teraz bavkáme na tému, na tému týchto názvov a vzájomne sa prekárame.

Súhlasím úplne s vami, pani námestníčka, že je pozitívne dať občanom tu i tam do pozornosti históriu mesta a pohovoriť si aj o tom kto môžu pripadať do nejakého menného zásobníka, ktorý keby možno mesto postupovalo systematicky, tak by malo a naozaj by cieľavedome čakalo na vhodné nové štvrte, nové ulice, ktoré by dostali, dostali ponuku nejakých názvov, aby to nebola taká improvizácia, akú nakoniec predvádza aj táto anketa. Našťastie

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prosím, prosím

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Ľudia mali zdravý rozum a zostali konzervatívne pri moste, ktorý je, pri názve, ktorý je zaužívaný.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem pekne.

Ešte pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch., Mgr. art. Elena P ä t o p r s t á , poslankyňa MsZ:

Ja akceptujem to, že chceme, aby to urobila, urobili odborníci, preto sťahujem ten návrh, (poznámka: nezrozumiteľné slovo) to vlastne v odbornej komisii kultúrnej sa naozaj vytvoril nejaký návrh odborníkov, historikov a predložil sa tak, ako sa má na zastupiteľstvo.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Zariadenie signalizuje, že už sa hlásite tretíkrát. Je to asi nejaký

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

Ste, spolu sedíte aj v kultúrnej komisii, možnáže tam by bolo to to tá platforma na vzájomnú diskusiu.

Čiže pokiaľ je správna táto informácia čo mi signalizuje zariadenie, že už nemôžete mať diskusný príspevok, pani poslankyňa, končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu.

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Môžem? Návrhová komisia?

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Návrhová komisia.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Dostali sme návrh od pani poslankyni Tvrdej, ktoré sme trošku legislatívo-no-právne a jazykovo upravili, ale nemenila sa podstata toho čo ona prečítala, takže prečítam návrh na znenie nového uznesenia:

Mestské zastupiteľstvo berie na vedomie jasný väčšinový názor občanov Bratislavy za zachovanie názov Starý most, a preto sa touto témou nebude ďalej zaoberať.

Toľko uznesenie.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prosím, hlasujte.
(Prezentácia a hlasovanie.)

Tridsaťdva prítomných,
trinásť za.

Uznesenie nebolo prijaté.

Návrhová komisia.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

O pôvodnom znení uznesenia nie je možné hlasovať, lebo nie je upravené, predkladatelia tohto neupravili. Nakoľko je to prechod z minulého roka a tu sú staré dátumy a nemôžme niečo s retroaktivitou dávať nejaké termíny.

Už prebehlo, takže.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Dobre, čiže o tomto sa hlasovať nedá, to znamená bod je uzatvorený.

BOD 19 C NÁVRH NA PODPORU MAJSTROVSTIEV EURÓPY V KRASOKORČUĽOVANÍ 2016

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

A prechádzame do ďalšieho bodu devätnásť Cé a tým je Návrh na podporu Majstrovstiev Európy v krasokorčuľovaní 2016, ktoré už prebehli

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Čože?

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

Čoho podpora?

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

Podpora, chcem, chcem sa, áno chcem, bohužiaľ paradoxne, paradoxne

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

paradoxne, ale chcel by som vás požiadať, aby ste to predsa len schválili, pretože bolo to veľmi úspešné. Bratislava skutočne sa dobre prezentovala, bolo tam veľa ľudí a my sme aj podporili tým, aby tie vstupenky boli, boli ako lístky emhádé tak, ako majstrovstvách sveta v hokeji. Veľmi dobre to všetci prijali, ale chcem, prosím ešte, aby ste to aspoň dodatočne, aj keď sa to stalo, schválili.

Takže prosím, návrho

Pán pos, pán starosta Pilins, pán poslanec a starosta Pilinský.

Mgr. Peter P i l i n s k ý , poslanec MsZ:

Ďakujem, ďakujem, pán primátor.

Ja by som len chcel veľmi pekne poďakovať organizátorom, aj, aj STARZu za tú ideu, že teda v tých

doobedných hodinách, kedy tá, tá návštevnosť bola slabšia, tak mali možnosť bratislavské školy navštíviť to podujatie. Ja si myslím, že to bola superaktivita. Zapojili sa do toho naše obe račianske školy, aj niektoré stredné školy.

A pardon.

Takže nielen STARZ, ale pani námestníčka. To bola jej jej idea, pardon, ja sa omlúvam.

A teda som rád, že že Rača to tam zaplnila ako sa len dalo. Takže ja si myslím, že to bola príležitosť ke kedy tie naše deti mohli vidieť túto stavbu zvnútra, pretože na na Slovan a KHL sa tam málokto dostane keď sa teraz Slovanu darí, keď je vypredané.

Takže ešte raz, super. Myslím, že aj dobrý obraz do médií, do zahraničia. Takže ešte raz, keby bolo takýchto podujatí v Bratislave každým rokom čo, čo len viac.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Bolo to aj iniciatíva a nápad pani námestníčky Plšekovej, takže to jej poďakujte.

Pán poslanec Hanulík.

Ing. Peter H a n u l í k , poslanec MsZ:

Ďakujem veľmi pekne.

Ja by som chcel len podporiť tú myšlienku, že tá propagácia tak dobrá, že dokonca na CNN bežalo to, že sú tu tie majstrovstvá.

Veľmi to bolo, vraj, spropagované dobre.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Olekšák.

Mgr. Ing. Radoslav O l e k š á k , poslanec MsZ:

Ďakujem veľmi pekne za slovo.

Ja len teda veľmi krátko. Taktiež chcem poďakovať všetkým, ktorí podporili toto podujatie. A veľmi rozumný bol aj ten nápad, že vstupenka bola zároveň aj cestovným lístkom v daný deň. Je to štandard, ktorý je bežný vo svete. Že skutočne, ľudia to veľmi kvitovali, len teda čo mám takú nejakú pripomienku a mi to aj ukazovali nafotené na mailoch, bolo, bolo by fajn potom, ak v budúcnosti bude takéto nejaké podujatie, aby po skončení vlastne tohto podujatia bola zabezpečená posilovaná doprava MHD, lebo skutočne, ľudia sa tlačili v tých autobusoch a troška toto bol taký jediný šrám, čo sa týka vlastne tohto podujatia. Ale inak to bolo skutočne na jednotku.

Ďakujem pekne.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa Štasselová.

Ing. arch. Lucia Š t a s s e l o v á , poslankyňa MsZ:

Ja sa chcem opýtať, že či môžeme hlasovať spätne, alebo schvaľovať niečo spätne a či nezmeníme to uznesenie, že berieme na vedomie, že, že sme takúto podporu dali.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Tu neni dátum. Tu je schvaľuje poskytnutie dotácie z rozpočtu na bezplatnú prepravu preteká, pretekáto, to to si myslím, že sa dá.

Pani námestníčka, nech sa páči.

MUDr. Iveta P l š e k o v á , námestníčka primátora hlavného mesta SR Bratislavy:

Ja chcem poďakovať všetkým, nášmu marketingovému, tlačovému oddeleniu, oddeleniu školstva a všetkým, ktorí sme na tom participovali.

My sme naozaj tie školy naháňali v troch vlnách. My sme s nimi komunikovali už od septembra. Totiž keď za nami prišiel krasokorčuliarsky zväz s tým, že budú majstrovstvá a ten kto pozeráte majstrovstvá, viete že tie povinné

programy čo sú nie sú až tak atraktívne pre verejnosť a nikdy nie sú tie lístky vypredané. A mne sa zdalo strašne dobré, že decká už v tom čase mali uzavreté vysvedčenia, v škole, ani sme ešte netušili, že bude štrajk, sme vedeli, že až toho sa veľa nenaučia a zase nemá každý možnosť sa zúčastniť majstrovstiev Európy, tak sme prišli s nápadom, že teda pozvime všetky školy, aby prišli. Prišlo mnoho škôl z Bratislavy, ale čo bolo zaujímavé, využili túto príležitosť aj školy mimobratislavské, dokonca až z Východného Slovenska. Ale pozor, pozvali sme nielen školy, ale aj kluby seniorov, kluby dôchodcov. Aj tie mali presne v týchto doobedných hodinách vstup zdarma.

Musím povedať, že zo strany organizátorov a zo strany samotných športovcov to bolo veľmi, veľmi dobre kvitované, lebo povedali, že úplne inak sa im išli tie povinné jazdy, než keď pred prázdnym štadiónom, v Paríži naposledy keď to bolo, naozaj štadión bolo sto ľudí možno na celom štadióne, tu bolo päť až sedem tisíc detí i dospelých a veľmi dobre sa im športovalo a pretekalo práve pred takmer plným štadiónom.

Mnohí naozaj ocenili aj to, že prvýkrát mali možnosť vidieť ten štadión, veľmi sa im páčil a myslím, že aj na základe toho, čo všetko sme urobili z hľadiska marketingu, propagácie, vznikla dokonca idea, že Bratislava sa bude uchádzať Krasokorčuliarsky zväz o organizáciu Majstrovstiev sveta v krasokorčuľovaní asi v roku 2019.

S tým, že boli tu zároveň aj ľudia z Ostravy, z magistrátu Ostravy, ktorí budú po nás organizovať Majstrovstvá Európy v krasokorčuľovaní, boli sa pýtať na

organizačno-technické zabezpečenie práve na tú dopravu zadarmo a podobne, takže mnohé informácie sme si vymenili a naozaj Bratislava v tých dňoch bola centrom športu celej Európy a dostala sa aj do médií sveta. Mala veľmi dobré, pozitívne ohlasy.

A ja chcem ešte raz poďakovať všetkým, ktorí sa na tom podieľali.

A čo sa týka toho preplatenia dopravy. Keď si pamätáte keď tu boli Majstrovstvá sveta v hokeji, tiež zastupiteľstvo ex post schvaľovalo financie. Toto bolo dohodnuté, že stačí päťtisíc Euro zo strany Dopravného podniku, lebo sa vedelo, že mnohí ľudia prídu, Bratislavčania tí majú električenky, čiže to nebol taký problém, išlo o hlavne o hostí zo zahraničia, ktorí vlastne nemuseli v ten deň si kupovať cestovné i novinári. O ktorých tiež musím povedať, že bolo špeciálne postarané zo strany BTB, množstvom informačných materiálov, propagačných letákov a dokonca mali dve výletné jazdy po Bratislave, aby videli aj pamiatky, centrum Bratislavy, aby nevideli len ten štadión a hotel, v ktorom boli uzavretí a ubytovaní.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem, pani námestníčka, ktorá, vy ste bola tou, alebo ty si bola tou dušou a energiou aj prípravy zo strany mesta, takže tá vďaka a uznanie za tie výsledky samozrejme patria aj námestníčke pani doktorke Plšekovej.

Pán poslanec Drozd.

Ing. Slavomír D r o z d , poslanec MsZ:

Ďakujem.

Ja to kvitujem, že mesto takto podporilo tieto majstrovstvá Európy, ale chcem zareagovať na pani námestníčku. Povinné jazdy sú už dávno zrušené, je už iba krátky program, voľný program a exhibícia je v nedeľu z tých prvých troch miest.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

My vieme, áno.

Kimerlingová.

Ing. Viera K i m e r l i n g o v á , poslankyňa MsZ:

Mňa veľmi potešilo keď som počula ako všetci chválili zimný štadión. Všetci vieme v ako, ako ťažko sa zimný štadión ro, rodil a koľko tam bolo obviňovaní a podozrení, čo nakoniec ani kontrolný úrad nepotvrdil, ale taká pachuť zostala. Poznáme to, že napľuje sa a potom už nikto slinu nezotrie.

Takže naozaj bolo vidno, že ten štadión má svetovú úroveň a že takéto európske a svetové podujatia sa tam organizovať dajú.

Malo to jednu malú chybičku krásy, ja to bola na tej exhibícii v nedeľu. Občerstvenie tam bolo nedostatočné, v bufetoch bol nedostatočný sortiment. Keďže pri vstupe strážna služba, alebo teda tí dobrovoľníci čo tam boli nedovolili zobrať ani keksík pre dieťa so sebou, ani jabíčko a samozrejme, že minerálky, všetko odhadzovali do koša, ale ani len jabíčko, ani keksík a v bufete potom nebolo nič dostať (gong), to bola len maličká chyba krásy.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Dostál.

Mgr. Ondrej D o s t á l , poslanec MsZ:

Len malá poznámka k tej debate o tom či môžeme alebo nemôžme dodatočne schváliť dotáciu, ktorá už v skutočnosti bola poskytnutá.

Tak je pravda, že slovo schvaľuje má viacej významov. Jeden je ten, ktorý sa bežne používa pri schvaľovaní uznesení, napríklad mestského zastupiteľstva, teda má význam, že odsúhlasíme, že sa niečo môže urobiť. Rozumie sa urobiť v budúcnosti.

Ale slovo schvaľuje má aj ten význam, že niečo akoby sme pochválili, alebo sa s tým stotožnili. Ja napríklad schvaľujem to, že Peter Kalmus a Luboš Lorenc potreli Biľakovu pamätnú tabuľu v Krajnej Bystrej a teda samozrejme, že od môjho schválenia nie je závislé či to urobili alebo neurobili, ale ja to schvaľujem, čím možno sa

aj dopúšťam trestného činu schvaľovania trestného činu. Čiže slovo schvaľujem má aj tento druhý význam.

Takže teoreticky to môžeme použiť aj, aj v tomto slova zmysle, aj keď to bude neštandardné a použitie tohoto termínu vo vzťahu k iným použitiam slova schvaľuje v uzneseniach mestského zastupiteľstva.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán, pani poslankyňa Štasselová.

Ing. arch. Lucia Š t a s s e l o v á , poslankyňa MsZ:

A keby to znelo, že schvaľujeme preplatenie nákladov v tej výške, v ktorej sme im sľúbili?

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan V e t r á k , PhD., poslanec MsZ:

No ešte som nepočul pána kontrolóra, možno by sa mohol k tomu vyjadriť.

Ale ja myslím, že tam bude podstatné to, že kedy sa to zaplatí. Že to, že my to dodatočne schvaľujeme, to asi nie je taký problém, že ak to ešte nebolo vyplatené. Ako z hľadiska, z hľadiska finančnej kontroly, si myslím, že toto bude asi podstatné.

Čiže to znenie mne sedí tak ako je tiež. Len či to bolo zaplatené už, alebo nie. Myslím, že potom to uznesenie to bude (poznámka: nezrozumiteľné slovo).

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Olekšák.

Mgr. Ing. Radoslav O l e k š á k , poslanec MsZ:

Ďakujem veľmi pekne za slovo.

Priznám sa, že už som nechcel hovoriť. Téma zimného štadióna, pani poslankyňa, mám tu Správu o výsledku kontroly financovania rekonštrukcie Zimného štadióna Ondreja Nepelu z prostriedkov štátneho rozpočtu Slovenskej republiky a prostriedkov hlavného mesta. Má dvadsaťšesť strán. Je to jedna veľká katastrofa. Takže keď chcete, môžeme si potom niekedy urobiť špeciálny bod a hovoriť o dodatkoch, o predraženiach a všetkých týchto veciach.

Ďakujem pekne.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Hanulík.

Ing. Peter H a n u l í k , poslanec MsZ:

Ďakujem veľmi pekne.

Ja by som chcel k tomu pridať to, že kolegyňa spomínala, že nedovolili tam ani minerálku a tak. Sú také časy, že sa môže stať, že príde medzi tých divákov náš kolega z Blízkeho východu, zakričí Alah ich Akbar a zrazu máme na celom svete nie len reklamu, ale i negatívnu reklamu. Tak tomuto sme chceli predísť. Preto tá bezpečnosť tam bola taká vysoká.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem pekne.

Ja by som chcel poprosiť ctené kolegyne, kolegov, aby sme do tejto diskusie nevnášali Vasila Biľaka, Národný kontrolný úrad, Alah Akbar, proste, sme v pozitívnej správe o vý o výbornej udalosti, ktorá bola v Bratislave, tak prosím, vráťme sa k tomu späť a skončime to v tomto pozitívnom duchu.

Pani poslankyňa Tvrdá.

Ing. Jarmila T v r d á , poslankyňa MsZ:

Máte pravdu, nebudem reagovať.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem veľmi pekne.

Pán kontrolór.

Ing. Peter Š i n á l y , mestský kontrolór hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem za slovo.

Vraciam sa k predchádzaniu katastrofám.

V prípade, že by som bol názoru, že to je protiprávne, celkom určite vás požiadam, aby ste zvážili vaše hlasovanie. Vzhľadom na to, že poskytnutie akejkoľvek dotácie prislúcha práve rozhodnutiu mestského zastupiteľstva, si myslím, že je správne, aby ste o tom hlasovali.

A pokiaľ tieto peniaze, dúfam, dopredu poskytnuté neboli, respektíve, som si istý, že neboli poskytnuté dopredu, vy to teraz schválite, bude to v súlade s rozpočtom. Zrovna keby to nebolo v súlade s rozpočtom, tak pán primátor prijme rozpočtové opatrenie a bude to v súlade s rozpočtom.

Čiže na základe vášho schválenia Dopravný podnik dostane takú sumu, ktorá teda bude zodpovedať dotácii, ktorá bola zaumienená včas, ale nestihla sa včas schváliť, a dostane ju vlastne ako refundáciu nákladov.

Ďakujem za pozornosť.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Kolek.

Ing. Ignác K o l e k , poslanec MsZ:

Ja by som mal len teda otázku na pána kontrolóra, čiže to sú rozpočtové prostriedky roku 2016?

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa Čahojová.

Dana Č a h o j o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem veľmi pekne za slovo.

Ja si myslím, že každá takáto akcia je pre Bratislavu dôležitá, veľmi zaujímavá a významná, ale napriek tomu by sme si nemali maľovať ružové obrázky, keď to celkom tak ružové nie je. A úprimne, samochvála niekedy smrdí. Takže zatvárať oči pred skutočnosťou by sme si nemali.

A ja si dovolím zacitovať postrehy jedného z návštevníkov majstrovstiev:

Bufety: štatisticky vykázaná návšteva okolo tridsaťpäťtisíc ľudí počas majstrovstiev absolútne nekorešpondovala z množstvom bufetov a ponúkaným sortimentom. Nedá sa to porovnávať s ponukou, ktorá je bežná na hokejovom stretnutí, ktoré trvá s príchodom aj s odchodom cca tri hodiny. Počas majstrovstiev strávili

návštevníci na štadióne osem, desať, ba aj dvanásť hodín, ak chceli absolvovať celý program. Pochopiteľne potrebovali väčší sortiment a veru aj teplé jedlo a nie párky v ho v rožku a horalky za nehoráznu cenu Euro päťdesiat.

Mimochodom, práve vo štvrtok tie spomínané párky v rožku o jedenástej ešte nemali a o dvadsiatej hodine už nemali.

V sektore Bé boli otvorené len dva bufety, ktoré ponúkali iba nápoje a predražené horalky, pričom prestávka pred poslednými dvomi skupinami pretekárov trvala trištvrte hodiny.

Do sektoru A, kde bolo menej návštevníkov a možno viac bufetov, bol prístup návštevníkom zo sektoru Cé, Bé zamedzený.

Suma sumárum, majstrovstvá nám priniesli veľa krásnych zážitkov, no najčastejšie nám ich pripravili samotní krasokorčuliari svojimi úžasnými výkonmi.

Ďakujem pekne za pozornosť.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán kontrolór.

Ing. Peter Š i n á l y , mestský kontrolór hlavného mesta SR Bratislavy:

Odpovedám pánu Kolekovi.

Peniaze budú poskytnuté v šestnástom, čiže mali by byť v súlade s rozpočtom roku 2016.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani námestníčka.

MUDr. Iveta P l š e k o v á , námestníčka primátora hlavného mesta SR Bratislavy:

Ja len krátko.

Mesto nebolo organizátorom podujatia, organizátorom je Krasokorčuliarsky zväz.

Čo sa týka brania, alebo nebrania jedla na štadión, je to v súlade s ISSU pravidlami, ktoré nerobíme my.

Čo sa týka sortimentu v bufetoch, sú zaňho zodpovední vlastníci bufetov, ktorým samozrejme štadión prenajíma priestory. Zase mesto nevie ovplyvniť či bufet daný má dosť sortimentu a nie je na nás, aby sme to robili.

V každom prípade, my si sadneme s Krasokorčuliarskym zväzom aj riaditeľom štadióna STARZ-u a budeme vyhodnocovať akciu. Ja len hovorím, že v globále naozaj akcia bola veľmi pozitívne hodnotená zo strany organizátorov i medzinárodnej asociácie. Čo sa týka bufetov a podobne, naozaj toto my nevieme vyhodnotiť, ale samozrejme môžeme s pánom riaditeľom sa porozprávať o prenájme tých priestorov pre tých bufetárov a o sortimente, ktorý poskytujú.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Jenčík.

Radovan J e n č í k , poslanec MsZ:

Pani námestníčka to povedala absolútne presne. Povedala takmer všetko.

Ja len doplním k tým bufetom. Tie bufety dokonca ani neboli bufety naše, čo sú zo štadiónu, ale boli bufety organizátorov. Čiže všetky tie sťažnosti patria niekde inde.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Hlasujeme o návrhu uznesenia tak, ako nám bolo písomne predložené, mestské zastupiteľstvo po prerokovaní materiálu v časti A berie na vedomie informácie a v časti Bé schvaľuje poskytnutie dotácie a tak ďalej.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prosím, hlasujte o tomto návrhu.
(Prezentácia a hlasovanie.)

Tridsaťšesť prítomných,
tridsaťštyri za.

Uznesenie prijaté.

BOD 21 NÁVRH NA ODVOLANIE RIADITEĽA ROZPOČTOVEJ ORGANIZÁCIE RESOCIALIZAČNÉ STREDISKO RETEST, ĽADOVÁ 11, 811 05 BRATISLAVA A NÁVRH NA POVERENIE VEDENÍM ROZPOČTOVEJ ORGANIZÁCIE RESOCIALIZAČNÉ STREDISKO RETEST, ĽADOVÁ 11, 811 05 BRATISLAVA

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prechádzame do bodu dvadsaťjedna a tým je odvolanie riaditeľa a poverenie vedeniu iného človeka do doby výberu nového riaditeľa.

Je to bez úvodného slova.

Otváram diskusiu.

Pán poslanec Kolek.

Ing. Ignác K o l e k , poslanec MsZ:

Len jednu otázku, pán primátor. Je ešte vo funkcii, alebo nie je?

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Čo hovorí materiál?

Neviem, neviem vám na toto odpovedať. A má to nejaký.

Pani poslankyňa Kimerlingová.

Ing. Viera K i m e r l i n g o v á , poslankyňa MsZ:

Vážení kolegovia, dovoľte mi, aby som sa poďakovala odchádzajúcemu riaditeľovi RETEST-u doktorovi Šulákovi, ktorý naozaj za tie roky práce dostal, jednak postaral sa o mnohých drogovo závislých a potom aj dostal ich do riadneho života, vrátil ich do riadneho života. Odchádza naozaj odborník, ktorý urobil kus práce pre mesto aj pre Bratislavčanov.

A tak trošku podpichnem, že pán, pán poslanec Hanulík môže byť rád, odchádza zasa jeden odborník a môžu urobiť transparentné výberové konanie na to, aby tam dosadili nejakého kamaráta.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Odpovedám pánovi Kolekovi, že v druhom odstavci je napísané, že sa v ku koncu roku vzdal.

Je to tam napísané. V dôvodovej správe.

Pán poslanec Budaj.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Ďakujem.

No, ale ak sa vzdal, prečo ho odvolávame?

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pretože niektoré funkcie, pán poslanec a to by ste už asi mali vedieť sa, aj keď sa niekto vzdá, napríklad riaditeľ mestskej organizácie, tak zaniká tá funkcia odvolaním a vzniká menovaním. Z právneho titulu. To už by ste mohli vedieť.

Pán poslanec Kolek.

Ing. Ignác K o l e k , poslanec MsZ:

Ďakujem za slovo.

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Dobre.

Neviem pán primátor, či počúvate teraz mimo, alebo mňa. Dobre.

Ja by som teda len zdôvodnil prečo tá moja otázka vôbec padla. Je to v troška iných farbách môj prípad, keď ja som podal žiadosť o uvoľnenie z funkcie a akceptovanie mojej žiadosti sa mi dostalo plus mínus dva a pol mesiaca po dátume. Čiže tento istý prípad sa, zhodou okolností len preto že sme materiály, ktoré boli na decembrovom zastupiteľstve neabsolvovali, dostali do tej istej polohy.

Čiže pokiaľ zastupiteľstvo má výhradnú právomoc odvolať niekoho z postu organizácie, ktorá patrí magistrátu, tak on doteraz musel byť vo funkcii. Pokiaľ to nemá, tak naozaj je otázne, prečo to máme my teraz ho odvolávať.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Toto malo byť v decembri, tento materiál. Bohužiaľ, nie je mojou vinou, že ten materiál sa neprerokoval.

To si vstúpte vy do svedomia, prečo sme to v decembri neurobili a neurobili sme to poriadne, tak ako to malo byť. Aj voči tomuto pánovi riaditeľovi to bolo veľmi neseriózne.

Pán poslanec Pilinský.

Mgr. Peter P i l i n s k ý , poslanec MsZ:

Ďakujem.

Možno keby to niekto vysvetlil či už z právneho aparátu, lebo akože chápem kolegov, že majú nejaké pochybnosti. Ale ja tie pochybnosti rozhodne nemám, pretože myslím, že je úplne normálne, že aj keď sa, neviem, keď sa menili v komisiách členovia, alebo keď sa menili v dozorných radách, tak tiež sa odvolávali a a následne sa menovali.

Tuná odznelo z ich úst, že ten pán nič také závažné, pre ktoré by sme od odvolali z funkcie neudialo. Proste je to jeho, je to jeho rozhodnutie, on končí a proste je to len čiste, aby to bolo po tej právnej stránke hotové.

Takže zase si myslím, že je zbytočná diskusia o ničom.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani Poláková to vysvetlí, lebo vidím, že vôbec nerozumieme o čom sa bavíme.

Pán poslanec Hrčka.

Ing. Ján H r č k a , poslanec MsZ:

Ja si počkám na to vysvetlenie a vzápätí budem reagovať.

Ďakujem.

Mgr. Elena P o l á k o v á , riaditeľka sekcie sociálnych vecí, kultúry, školstva a športu:

Aha.

Neodvolávame pána riaditeľa z funkcie, odvolávame ho preto, lebo tak to stanovuje zákon.

Pán riaditeľ RETEST-u požiadal o odchod do dôchodku. A keďže to malo byť prerokovávané už v decembri, takže on už nastúpil na dôchodok a je tam poverená kolegyňa, teda poverená zastupovaním do vyhlásenia výberového konania.

Tak to je materiál spätne.

No práveže on vzniká, jeho funkcia vzniká a zaniká odvolaním, menovaním zastupiteľstvom. Čiže preto je materiál pre predložený do zastupiteľstva.

Čiže teraz je už na dôchodku.

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

Je na dôchodku.

Čiže ešte nejaká otázka?

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Hrčka.

Ing. Ján H r č k a , poslanec MsZ:

No tak sú tu iba dve možnosti. Ak ho my odvolávame, tak do dnešného dňa je stále riaditeľom, lebo nebol odvolaný a funkcia mu nezanikla ani tým, že išiel na dôchodok. Ak teda ho neodvolávame a skončil mu pracovný pomer z dôvodu odchodu na dôchodok, tak my ho neodvolávame, my berieme na vedomie, že sa, že išiel na dôchodok, alebo skončil a tak len.

Nemôžu byť tie dve veci naraz. To znamená, buď, buď ho odvolávame a to znamená, že je momentálne stále vo funkcii a teda asi mu aj prináleží na to plat, keďže je v tej funkcie, alebo teda neni v tej funkcii, a potom my ho nemôžme odvolať keď tam nie je a môžeme iba zobrať na vedomie, že k nejakému dátumu z nejakých dôvodov skončil.

A možno by som sa ešte tak drobne vyjadril k tomu. Že keďže tento materiál mal byť dvanásteho, 10. decembra, tak my sme boli takí, že by sme mu teda nedovolili odísť samotnému, ale odvo, išli sme ho odvolať alebo ako, tam sa to tiež dalo zobrať na vedomie, že z tohto dôvodu odchádza.

Len proste naozaj, je, je, je. Tým že sa to posunulo, tak asi by sa ten materiál aspoň tak formálne mohol zmeniť, aby to sedelo.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

V každom prípade pán riaditeľ chce odísť do dôchodku. Ak neodišiel k decembru, lebo sme ho neodvolali, tak možnože ešte to platí, ale pre naše rozhodovanie toto irelevantné. My mu chceme vyhovieť a tú funkciu, to rozhodnutie prijať, aby skončila jeho funkcia. Jediný rozdiel je ten, že možnože tam ešte je, alebo nie, alebo je a s tým sa bude musieť vyrovnať úrad s tým mesiacom. To je náš problém ako sa s tým vyrovnáme. Vás žiadame o to, aby ste mu pomohli a vyhoveli v v jeho žiadosti, aby ukončil tú funkciu a pomohli sprocesovať nájsť nového. To je podstata, gró tohoto materiálu.

Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Ja sa musím opýtať, lebo tu je zase dátum k 31. 12. 2015, že ho odvoláva mestské zastupiteľstvo. Nemôže byť to odvoláva namiesto toho berie na vedomie odchod do dôchodku ix, ypsilon dňom 31.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Tak ho odvolávame k dnešnému dňu, pre mňa, za mňa, hej? Dajte tam dnešný deň. Mením to autorem, kto je predkladateľ, ja? Mením to autoremedúrou k 3. februáru.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Môž, môžeš to autoremedúrou keďže si predklateľ.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Dobre. K 3. februáru ho odvolávame. Všetky dátumy sú 3. február.

Prosím, hlasujte.

Alebo, návrhová komisia.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Takže keď autoremedúrou toto, táto časť A sa upravuje, tak v časti Bé vyslovuje poďakovanie a v časti Cé poveruje zastupovaním pani, pani magistru Janu Hlaváčkovú a tak ďalej.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prosím, hlasujte o tomto návrhu.
(Prezentácia a hlasovanie.)

Tridsaťšesť prítomných,
dvadsaťdeväť za.

Uznesenie prijaté.

Ďakujem.

BOD 23 NÁVRH NA ZMENU ROKOVACIEHO PORIADKU MESTSKÉHO ZASTUPITEĽSTVA HLAVNÉHO MESTA SR BRATISLAVY

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prechádzame do bodu dvadsaťtri a tým je Návrh na zmenu Rokovacieho poriadku mestského zastupiteľstva.

Prosím, je to poslanecký návrh, pánov predkladateľov, aby ho uviedli.

Pán poslanec Jambor.

Milan J a m b o r , poslanec MsZ:

Ďakujem pekne za slovo, pán pán primátor.

V mene predkladateľov tento návrh sťahujem z rokovania. O dôvodoch stiahnutiach budeme radi informovať osobne.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem veľmi pekne.

Takže bod nebudeme rokovať.

(poznámka: potlesk)

BOD 27 INFORMÁCIA O STAVE REALIZÁCIE NOSNÉHO SYSTÉMU MHD V BRATISLAVE

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prechádzame do bodu dvadsaťsedem a tým je Informácia o stave realizácie nosného systému, ktorý ale keďže je aj zajtra na programe rokovania, tak dneska rokovať nemusíme a tiež ho dávame dole a budeme o ňom hovoriť zajtra.

BOD 28 NÁVRH NA MENOVANIE ZÁSTUPCU DO RADY ŠKOLY PRI ZÁKLADNEJ UMELECKEJ ŠKOLE ISTRIJSKÁ 22 V BRATISLAVE

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prechádzame do bodu dvadsaťosem, Návrh na menovanie zástupcu, a ten je bez úvodn, do školy, a ten je bez úvodného slova.

Otváram k tomuto bodu diskusiu.

Končím diskusiu, prosím návrhovú komisiu.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Hlasujeme o návrhu uznesenia tak, ako nám bolo písomne predložené, mestské zastupiteľstvo po prerokovaní berie na vedomie Informáciu o stave realizácie emhádé.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prosím, hlasujte.
(Prezentácia a hlasovanie.)

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

(Prezentácia a hlasovanie pokračuje.)

Tridsaťtri prítomných,

tridsaťtri za.

Uznesenie prijaté.

BOD 29 NÁVRH NA PREDAJ NEHNUTEĽNOSTI V BRATISLAVE, K.Ú. JAROVCE, POZEMKU PARC. Č. 95/9, MGR. VERONIKE MORVAYOVEJ A TOMÁŠOVI MORVAY, AKO MAJETKOVOPRÁVNE USPORIADANIE POZEMKU POD STAVBOU ROZOSTAVANÉHO RODINNÉHO DOMU VO VLASTNÍCTVE ŽIADATEĽOV

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prechádzame do bodu dvadsaťdeväť, predaj nehnuteľnosti v Jarovciach.

Bez úvodného slova. Otváram diskusiu.

Končím diskusiu.

Prosím návrhovú komisiu.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Hlasujeme o návrhu uznesenia mestské zastupiteľstvo po prerokovaní materiálu schvaľuje predaj pozemku a tak ďalej.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prosím, hlasujte o tomto návrhu.
(Prezentácia a hlasovanie.)

Tridsaťštyri prítomných,
tridsaťtri za.

Uznesenie prijaté.

BOD 30 NÁVRH NA PREDAJ NEHNUTEĽNOSTI V BRATISLAVE, POZEMKU REGISTRA „C“ PARC. Č. 2211/36 V BRATISLAVE, K. Ú. RUŽINOV, SPOLOČNOSTI MFK PETRŽALKA A.S. AKO MAJETKOVOPRÁVNE USPORIADANIE POZEMKU POD STAVBOU VO VLASTNÍCTVE ŽIADATEĽA

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prechádzame do bodu tridsať.

Pán riaditeľ, úvodné slovo, krátko.

Mgr. Martin M a r u š k a , riaditeľ magistrátu:

Ďakujem pekne.

Návrh na predaj nehnuteľnosti v Bratislave katastel, kataster Ružinov, spoločosti MFK Petržalka ako majetkoprávne usporiadanie pozemku pod stavbou vo vlastníctve žiadateľa.

Návrh uznesenia znie: odporúča schváliť predaj za kúpnu cenu celkom trinástisícosemstodvadsať celá dvadsaťšesť Eur pri jednotkovej cene stosedemdesiatštyri celá deväťdesiatštyri Eur za meter štvorcový.

Finančná komisia a mestská rada navrhuje upraviť uznesenie, a to: schváliť predaj za kúpnu cenu celkom 15800,00 Eur pri jednotkovej cene 200,00 Eur za meter štvorcový.

Ďakujem pekne.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Predseda posl, predseda finančnej komisie, nech sa páči.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Ďakujem.

Osvojujem si návrh finančnej komisie, aby sa cena, kúpna cena zvýšila zo s zo stosedemdesiatštyri celých deväťdesiatštyri Eur za meter štvorcový na 220,00 Eur za meter štvorcový, čo pri výmere sedemdesiatdeväť metrov štvorcových prinesie mestu celkovú cenu 17380,00 Eur.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem pekne.

Ideme hlasovať najprv o návrhu finančnej komisie, to je 220,00 Eur za meter štvorcový, celková cena 17000,00 tak ako to prečítal pán predseda.

Ešte pani poslankyňa Čahojová.

Dana Č a h o j o v á , poslankyňa MsZ:

Veľmi pekne za slovo.

Ja len upozorňujem, že sa jedná o pozemok, časť pozemku pod budovou športového zariadenia v areáli, tak sa volal vtedy športový klub, alebo futbalový klub Rapid.

Upozorňujem kolegov poslancov, že rozhodujeme o predaji pozemku, ktorý doteraz slúžil na športové účely, nevieme na čo bude slúžiť v budúcnosti a predávame ho spoločnosti, ktorej akcionár má adresu Nicosia P.C. 2012 Cyprus.

Takže vyzývala by som vás, nabádala k veľkej opatrnosti, lebo vieme ako končia športové areály a športové stavby v Bratislave.

Neodporučím, neodporúčam podporiť tento predaj. Pokojne môže žiadateľ dostať tento pozemok do nájmu ak o to požiada.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa, pripomínam iba, že pán starosta Pekár s predajom vyslovil súhlas. To je starosta mestskej časti, ktorý zrejme vie o čo sa jedná najlepšie.

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Takže končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Dostali sme návrh na úpravu ceny. Pán poslanec Budaj navrhuje namiesto stosedemdesiatštyri celých deväťdesiatštyri Eur za štvorcového metra, dvestodvadsať Eur za štvorcového metra a tým pádom sa upravuje konečná suma na sedemnásťtisíc tristoosemdesiat Eur. ostatné ostáva.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Hlasujte, prosím, o tomto návrhu.
(Prezentácia a hlasovanie.)

Tridsaťpäť prítomných,
desať za.

Neprijaté uznesenie.

Návrhová komisia.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Hlasujeme o pôvodnom návrhu uznesení, tak ako nám bolo písomne predložené, mestské zastupiteľstvo po prerokovaní materiálu schvaľuje predaj pozemku a tak ďalej.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prosím, hlasujte o tomto návrhu.
(Prezentácia a hlasovanie.)

Tridsaťštyri prítomných,
sedem za.

Čiže uznesenie nebolo prijaté.

BOD 28 HLASOVANIE O NÁVRHU UZNESENIA

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Musíme sa, priatelia, vrátiť do bodu dvadsaťosem, upozornilo ma organizačné oddelenie, že pri hlasovaní o bode dvadsaťosem, ktoré bolo bez úvodného slova, ale zaznel nesprávna formulácia návrhu uznesenia, nepresná, takže ja sa vraciam do bodu dvadsaťosem a prosím návrhovú komisiu, aby pre poriadok ešte raz navrhla, alebo prečítala návrh uznesenia.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

To nebolo vôbec počuť, že ten Nosný systém bol stiahnutý, lebo tu bol taký hluk a ku nám sa to nedostalo.

Takže v bode dvadsaťosem návrh uznesenie tak ako nám bolo písomne predložené, mestské zastupiteľstvo po prerokovaní materiálu v časti A odvoláva

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Áno, je to dvadsaťosem. To je základná škola umelecká.

A v časti Bé deleguje podľa textácie.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Prosím hlasujme ešte raz o tomto, bode dvadsaťosem.

(Prezentácia a hlasovanie.)

Tridsaťsedem prítomných,
tridsaťsedem za.

Uznesenie prijaté.

BOD 32 NÁVRH NA ZVERENIE POZEMKOV V BRATISLAVE, K. Ú. DEVÍNSKA NOVÁ VES, DO SPRÁVY MESTSKEJ ČASTI BRATISLAVA – DEVÍNSKA NOVÁ VES, POD BUDOVOU DETSKÝCH JASLÍ, MATERSKEJ ŠKOLY, ZÁKLADNEJ ŠKOLY A POD KOMUNIKÁCIOU

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prechádzame do bodu tridsaťdva.

Pán poslanec Jambor.

Milan J a m b o r , poslanec MsZ:

Ďakujem za slovo.

Ja by som chcel poprosiť o podporu. Chceme rozširovať škôlku. A to sú pozemky, za ktoré som tri roky bojoval na Slovenskom pozemkovom fonde.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Končím diskusiu.

Prosím návrhovú komisiu.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Hlasujeme o návrhu uznesenia tak, ako nám bolo písomne predložené, mestské zastupiteľstvo po prerokovaní materiálu schvaľuje zverenie pozemkov a tak ďalej.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prosím, hlasujte.
(Prezentácia a hlasovanie.)

Tridsaťsedem prítomných,
tridsaťsedem za.

Uznesenie prijaté.

BOD 33 NÁVRH NA ZRUŠENIE PREDKUPNÉHO PRÁVA HLAVNÉHO MESTA SR BRATISLAVY K SPOLUVLASTNÍCKYM PODIELOM NA POZEMKOCH V BRATISLAVE, K. Ú. PODUNAJSKÉ BISKUPICE, PARC. Č. 2224 V PODIELE 7456/35414, PARC. Č. 2225 V PODIELE 7456/35414, PARC. Č. 2226/3 V PODIELE 1/2, V SPOLUVLASTNÍCTVE ROBERTA MÓNOŠIHO A ZOLTÁNA MONOSIHO

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prechádzame do bodu tridsaťtri. Zrušenie predkupného právo.

Bez úvodného slova. Sú súhlasné stanoviská.

Otváram diskusiu.

Pán poslanec Budaj.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

To sú Podunajské, pardon, ospravedlňujem sa.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Končím diskusiu.

Prosím návrhovú komisiu.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Hlasujeme o návrhu uznesenia tak, ako nám bolo písomne predložené, mestské zastupiteľstvo po prerokovaní schvaľuje zrušenie predkupného práva a tak ďalej.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prosím, hlasujte.
(Prezentácia a hlasovanie.)

Tridsaťšesť prítomných,
Tridsaťštyri za.

Uznesenie prijaté.

BOD 34 NÁVRH NA ZRUŠENIE ČASTÍ B., C. A D. UZNESENIA MESTSKÉHO ZASTUPITEĽSTVA HLAVNÉHO MESTA SR BRATISLAVY Č. 955/2010 ZO DŇA 29.04.2010 ALEBO NÁVRH NA ZMENU ČASTI D. UZNESENIA MESTSKÉHO ZASTUPITEĽSTVA HLAVNÉHO MESTA SR BRATISLAVY Č. 955/2010 ZO DŇA 29.04.2010

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prechádzame do bodu tridsaťštyri Návrh na zrušenie častí z roku 2010.

Pán riaditeľ, úvodné slovo.

Mgr. Martin M a r u š k a , riaditeľ magistrátu:

Ďakujem pekne.

Čiže Návrh na zrušenie častí B., C. D. uznesenia Mestského zastupiteľstva hlavného mesta číslo 955/2010 alebo návrh na zmenu časti D. uznesenia Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR 955/2010.

Mestské zastupiteľstvo týmto uznesením súhlasilo s prevodom a respektíve kúpou pozemkov od spoločosti Incheba. Ide o pozemky pod petržalským korzom, ktoré má mestská časť Bratislava-Petržalka od roku 2007 prenajaté od spoločnosti Incheba.

Podľa opakovaných oznámení spoločnosti Incheba, a. s., valné zhromaždenie spoločnosti viac ako päť rokov nerokovalo o predaji predmetných pozemkov. Preto predkladáme uvedený materiál v dvoch alternatívach. Jedna alternatíva je zrušiť časti Bé, Cé, Dé predmetného uznesenia. To je alternatíva jedna. Alternatíva dva je schváliť zmenu časti Dé v plnom znení takto a tak ďalej ako to je napísané. To znamená posunutie termínu na 17. 12. 2016.

Mestská, mestská rada odporučila schváliť alternatívu číslo jedna, to znamená zrušiť časti uznesenia, finančná komisia odporučila schváliť alternatívu dva, to znamená zmenu v časti Dé.

Ďakujem pekne.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Budaj.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Ďakujem, pán primátor.

Neviem, chcete dať hlasovať o alternatívach, alebo musím predložiť. Lebo ja som predložil teda ten návrh, ktorý prešiel vo finančnej komisii, že alternatíva Dé. Čiže odkúpenie tých kúskov pozemkov od Incheby.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Dobre, tak dáme hlasovať prvé o návrhu finančnej komisie. To znamená, budeme hlasovať o alternatíve číslo dve.

Ale ešte pani poslankyňa Kimerlingová.

Ing. Viera K i m e r l i n g o v á , poslankyňa MsZ:

Škoda, že tu nie je starosta Bajan z Petržalky, lebo ten by vedel povedať, opísať celú situáciu.

Toto uznesenie bolo prijaté na môj návrh v tom období keď ešte pán poslanec Ftáčnik bol poslancom a nie primátorom a on sa zasadil o to, že prijmime, predajme Inchebe pozemky v ich areáli a nepodmieňujme to tým, že od nich odkúpime pozemky, ktoré oni majú mimo areálu pod petržalským korzom. Skrátka toto boli také sľuby, ktoré vyleteli hore komínom a pozemky pod petržalským korzom zostali nevysporiadané.

Varujem pred takými všelijakými sľubmi, ktoré potom nikto nevie dodržať.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Dostál.

Mgr. Ondrej D o s t á l , poslanec MsZ:

Ja by som chcel pána predsedu finančnej komisie doplniť, že teda jednak že ten návrh alebo odporúčanie finančnej komisie bolo jednohlasné prijaté všetkými členmi, ktoré boli prítomní a zároveň komisia a tiež jednohlasne požiadala zástupcu mesta, ktorý je v dozornej rade, aby predložil na valné zhromaždenie požiadavku, aby sa prerokovalo odkúpenie toho pozemku a aby sa v tejto veci konalo teda.

Tak len dopíňam, že aj toto odhlasovala finančná komisia.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Končím diskusiu.

Prosím návrhovú komisiu a hla respe áno, budeme hlasovať o prvom ako o návrhu v alternatíve číslo dve.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Takže alternatíva číslo dva podľa písomného predloženia.

Mám čítať, alebo máte to pred sebou? Prečítam?

Takže alternatíva dva hovorí

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Netreba, je to tam napísané.

Hlas

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Dobre.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prosím, hlasujte o alternatíve číslo dva.
(Prezentácia a hlasovanie.)

Tridsaťštyri prítomných,
tridsaťštyri za.

Uznesenie prijaté.

To znamená, že je to vybavené, nemusíme už hlasovať o ďalšej alternatíve.

BOD 35 NÁVRH NA ZRUŠENIE BODU 6. PÍSMENA C. UZNESENIA MESTSKÉHO ZASTUPITEĽSTVA HLAVNÉHO MESTA SR BRATISLAVY Č. 721/2005 ZO DŇA 30.6.2005

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prechádzame do bodu tridsaťpäť a to je bez úvodného slova, je tam súhlas.

Otváram diskusiu.

Končím diskusiu. Prosím návrhovú komisiu.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Hlasujeme o návrhu uznesenia tak, ako nám bolo písomne predložené, podľa textácie.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prosím, hlasujte.
(Prezentácia a hlasovanie.)

Tridsaťštyri prítomných,
tridsaťdva za.

Uznesenie prijaté.

BOD 36 NÁVRH NA ODPÍSANIE POHĽADÁVOK V SUME 4 469,99 EUR

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prechádzame do bodu tridsaťšesť.
Bez úvodného slova. Súhlasné stanoviská.

Otváram diskusiu.

Končím diskusiu.

Prosím návrhovú komisiu.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Hlasujeme o návrhu uznesenia tak, ako nám bolo písomne predložené.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prosím, hlasujte.
(Prezentácia a hlasovanie.)

Tridsaťtri prítomných,
tridsaťdva za.

Uznesenie prijaté.

BOD 37 INFORMÁCIA O VYBAVENÝCH INTERPELÁCIÁCH POSLANCOV MESTSKÉHO ZASTUPITEĽSTVA HLAVNÉHO MESTA SR BRATISLAVY

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prechádzame do bodu tridsaťsedem a to sú Informácie o vybavených interpeláciách.

Tam ja za seba poviem, že mi signalizovali oddelenia magistrátu, že dve interpelácie neboli vybavené preto, lebo si poslanci nevyzdvihli poštu, doručenku na pošte a nám sa to vrátilo.

Neviem presne koho sa to týka. Oni asi budú vedieť. Tí, ktorí nedostali tú interpeláciu, tak to poviete.

Otváram k tomuto diskusiu.

Pán poslanec Hanulík.

Ing. Peter H a n u l í k , poslanec MsZ:

Ďakujem.

Ja by som iba chcel povedať, že mne bolo odpovedané na moju interpeláciu, že už to opakujem niekoľkokrát, takže už mi na ňu netreba odpovedať.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

A mi vám to radi pripomenieme.

Končím diskusiu. Prosím návrhovú komisiu.

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Hlasujeme o návrhu uznesenia tak, ako nám bolo písomne predložené, podľa textácie.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prosím, hlasujte.
(Prezentácia a hlasovanie.)

Tridsaťpäť prítomných,
tridsaťpäť za.

Uznesenie prijaté.

BOD 38 INTERPELÁCIE

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prechádzame do predposledného bodu nášho stretnutia a tým sú Interpelácie.

Nech sa páči, otváram tento bod.

Pán poslanec Kuruc.

JUDr. Ing. Martin K u r u c , poslanec MsZ:

Ďakujem pekne, pán primátor.

Ja (poznámka: buchot skla) hops, pohár.

Ja by som chcel interpelovať, pán primátor, asi teda teba.

Jedná sa o takú záležitosť, že MARIANUM v poslednej dobe má veľký problém s hrobovými miestami, ktoré zarastajú stromami. Už to bolo medializované aj v televízii. A MARIANUM dáva súhlas na výrub stromov priamo občanom, ktorých sa tieto hrobové miesta týkajú.

Keďže najväčší, najväčší cintorín v Bratislave je Vrakunský cintorín u mňa, čiže my sme odbor životného prostredia u mňa má tieto stromy a tieto výruby na starosti a my musíme skonštatovať, že teda ak výrub povolíme, tak občan, ktorý požiada o výrub, musí urobiť náhradnú výsadbu. Čo si myslím, že je to veľmi scestné, lebo MARIANUM je správca majetku mesta, má zverený majetok mesta, stromy sú

mestské, alebo teda MARIANUM-u, poškodzujú hrobové miesto, ktoré má občan v nájme a občanovi dáme za úlohu.

Pri poslednom výrube teda to bolo v hodnote tisíc Euro. Tá pani má osemdesiat rokov a s plačom prišla ku mne, že či naozaj má za tisíc Euro vysadiť nové stromy a jej hrob je úplne zdevastovaný.

Tak chcel by som ťa, pán primátor, interpelovať, že či je toto normálne a či by nebolo treba s MARIANUM-om o tomto porozprávať ako majú zverený majetok a ako sa majú oňho starať a či by MARIANUM nemal byť teda ten, ktorý by požiadal o tú, o tú, ten výrub tých stromov a potom následne aj urobil náhradnú výsadbu.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujeme, preveríme, odpovieme.

Pani poslankyňa

JUDr. Ing. Martin K u r u c , poslanec MsZ:

Toto by bola prvá interpelácia, mám ešte jednu.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Aha, pardon, nech sa páči.

Neviem či sa dá faktickou v interpeláciách, prosím vás?

Nedá sa, nedá.

JUDr. Ing. Martin K u r u c , poslanec MsZ:

Druhá interpelácia by bola ohľadne zverovania pozemkov.

Dlhodobo sa bavíme o problémoch s parkovaním, či už v Bratislave, alebo teda aj v mestských častiach. Mali sme aj veľké sedenie minulý týždeň, zajtra by sa malo o nejakom teda debatovať, aj o podpise nejakého ďalšieho riešenia.

Vrakuňa dlhodobo má problém s parkovaním obrovský. Požiadali sme schválením teda miestneho zastupiteľstva sme vytipovali tri pozemky, ktoré sú v správe hlavného mesta. Sú to betónové plochy, o ktoré sa hlavné mesto nestará dlhodobo. Sú zarastené, za špinavé, zahádzané neporiadkom. Požiadali sme o zverenie týchto pozemkov za účelom vybudovania parkovacieho domu. Na jeden list mi nedošla odpoveď dva roky, teda ne nie je to priamo teda o tebe, pán primátor, ale dva roky. Na priamo list, ktorý som adresoval už tebe, mi nedošla odpoveď pol roka.

A off rekord zamestnanec tu magistrátu povie mojej zamestnankyni, keď som to ja naháňal u mňa, že majú zakázané zverovať pozemky.

Tak ja neviem proste. Naozaj nechceme tam žiadnu výstavbu robiť, nič. Chceme tam postaviť parkoviská. Tak by som chcel ťa poprosiť, keby si mi vedel na toto povedať ako mám postupovať, aby sme tri plochy, o ktoré sa magistrát nestará, sú zanedbané, my tam chceme vybudovať parkovacie

domy, máme na to investora. Vieme s tým vyriešiť asi pätnásť až dvadsať percent parkovacích plôch vo Vrakuni. Keby sa dalo s tým niečo urobiť.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Dobre.

Pani poslankyňa Šimončičová.

Ing. Katarína Š i m o n č i č o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem pekne.

Ja vás in interpeluje, pán primátor v téme projekt Bratislava sa pripravuje na zmenu klímy.

Som jedným z partnerov, čiže môj podpis na tej zmluve je neďaleko vášho podpisu. Čiže som informovaná o tom, čo sa tam deje s týmto projektom.

A žiadam vás o informáciu v akom štádiu sú verejné obstarávania v rámci projektu Bratislava sa pripravuje na zmenu klímy financované z Úradu vlády cez Nórske fondy.

Projekt musí byť ukončený do 30. apríla 2017 a ešte neboli viaceré verejné obstarávania ani vyhlásené. Obávam sa, že sa to nestihne a nám prepadnú milióny Eur, ktoré sme mohli použiť na to, aby sa Bratislava aspoň čiastočne cez tie tri milióny Eur trošku pripravila na zmenu klímy.

Ak chcem využiť čas, ešte ktorý mám, chcela by som reagovať na pána poslanca Kuruca, ktorý hovoril o MARIANUMe a o výrube stromov.

Tento problém v Bratislave riešime už roky a stále tam nie je jasné. Vlastníkom pozemku na cintorínoch

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa, prepáčte, ale toto sú interpelácie a nie diskusia medzi posla.

Prepáčte, že vám skáčem takto do reči, ale toto nie je diskusia.

Ing. Katarína Š i m o n č i č o v á , poslankyňa MsZ:

Mám ešte čas povedať k tomu.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Môžete na interpeláciu. Ak chcete interpelovať mňa, tak nech sa páči.

Ing. Katarína Š i m o n č i č o v á , poslankyňa MsZ:

Interpelovala.

Ja som už skončila.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Aha, ďakujem.

Ja vám hneď môžem odpovedať na tú otázku o zmene klímy.

Je to skutočne dôležitý projekt, ale jeho projektové vedenie je zlé. Za to je zodpovedný útvar hlavnej architektky. Dostali sme veľmi protestné signály z Úradu vlády, ktorý to vedia a my sa s nimi musíme stretnúť, aby sme zachránili čo sa dá, pretože skutočne, tá hrozba tu je.

Je to zle vedený projekt.

Pán poslanec Pilinský.

Mgr. Peter P i l i n s k ý , poslanec MsZ:

Ďakujem.

Pán primátor, ja by som si dovolil interpelovať ohľadne jednej skutočnosti. Od 1. januára nadobudla účinnosť novela zákona o priestupkoch a pri prejednávaní priestupkov sme doposiaľ ako mestské časti trovy konania boli uhrádzané na účet štátu. Tou novelou sa udialo to, že sú príjmom samosprávy. Bohužiaľ, štatút to nerieši a je v súčasnosti štatút nastavený tak, že sú príjmom hlavného mesta.

Bolo by dobré, aby si pri teda trovy, trovy z konania. Takže bolo by dobré, aby si využil tú svoju kompetenciu

a vydal rozhodnutie dokým nebude upravený štatút, pretože je asi hlúposť, aby priestupky, ktoré prejednávame my malo príjem z trov z takýchto konaní hlavne mesto.

Takže navrhujeme, aj teda som to prejednával na regionál, regioregionálnom združení starostov. Verím, že teda príde taký podnet aj od našeho predsedu, aby sa pripravila úprava štatútu. A tie, tie konania, ktoré bude prejednávať Bratislava, trovy budú príjmom Bratislavy, a tie konania, ktoré bude prejednávať mestská časť, budú príjem, bubudú príjmom mestskej časti.

Odovzdávam. Nech sa páči.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem pekne. Zodpovieme.

Toto, tu nie sú interpelácie, respektíve faktické v tejto debate prípustné.

Pán poslanec Chren.

Ing. Martin C h r e n , poslanec MsZ:

Ďakujem veľmi pekne.

Vážený pán primátor, chcel by som sa na vás obrátiť s otázkou, ktorú som už kládol niekoľkokrát.

Ide o potenciálnu výstavbu Lidl v Ružinove. Viem, že v minulosti aj vďaka našej spolupráci, aj vďaka tomu ako

sme komunikovali a táto výstavba, ktorá má nesúhlas občanov nedostala súhlasné záväzné stanovisko mesta, avšak mám informáciu od občanov, že sa tento proces znova rozbehol, že investor zvažuje opäť nové ďalšie kroky, opäť bez toho aby komunikoval s obyvateľmi v Ružinove.

Tak vás chcem požiadať o informáciu, že či sa obrátil na mesto s nejakou žiadosťou? Ako v tomto bolo postupované a prípadne, aj aby ste ma vždy teda vedeli upovedomiť, ak sa v tejto veci začne niečo diať.

Ďakujem veľmi pekne.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Zistíme, povieme. Ja teda neviem o ničom. Môj názor sa nemení na to, tak ako som komunikoval.

Pán poslanec Budaj.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Ďakujem, pán primátor.

Zbúranie PKO sa udialo od minulého zasadania mestského zastupiteľstva. Dovolím si dve interpelácie v tejto veci.

Jednak sa udialo podľa búracieho povolenia, ktoré si od stavebného úradu Starého Mesta vyžiadal v minulom desaťročí pán Andrej Ďurkovský.

Ako vieme, krajský súd s definitívnou platnosťou, čiže s naplnením právoplatnosti rozsudku rozhodol o tom, že pán Andrej Ďurkovský ku tomu právomoc nemal.

Preto na tento dokument, na toto búracie povolenie, na ktoré právomoc nemal je treba pozerať ako na dokument, ktorý vznikol z nezákonnej činnosti a je zo svojej podstaty neprávoplatný.

Toto povolenie prevzal developer, toto podľa môjho názoru neprávoplatné búracie povolenie prevzal developer, avšak podľa našich zistení takýto prenos búracieho povolenia nie je možný.

Chcem vás interpelovať, pán primátor, v tejto veci či prevod búracieho povolenia, ktoré ste vykonal pri predaji pozemku, pri predaji budovy PKO, či tento predaj je, prenos búracieho povolenia je v súlade so zákonom?

Alebo či ste vlastne nebúrali PKO vy bez prevedenia búracieho povolenia?

Druhá otázka sa týka zbúrania PKO z hľadiska jeho príčiny.

Na minulej schôdzi ste nám, pán primátor, odôvodnil obavu z prehry súdneho sporu na Najvyššom súde. Preto ste vlastne poslancom, aj keď veľmi neštandardným spôsobom rovno na stoly položil vyše štyridsaťstranovú dohodu o mimosúdnom vyrovnaní s firmou Henbury. Toto mimosúdne vyrovnanie, podľa môjho názoru, je mimoriadne nevýhodné pre mesto, ale v tom vás v tejto chvíli nejdem interpelovať.

Podľa mojich informácií totiž v okamihu keď ste nám predkladali mimosúdne vyrovnanie, súd na Najvyššom súde už prebehol a vyriekol rozsudok v prospech mesta.

Chcem vás interpelovať, aby ste ma informovali kedy ste sa dozvedeli a či ste sa a akým spôsobom vám boli doručené dokumenty, alebo či ste zanedbali túto otázku a navrhli ste mimosúdne vyrovnanie bez toho, aby ste si overili či súd prebehol?

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a ľ ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

K tomu prvému poviem, že mesto nebúralo žiadne budovy.

A po druhé, nezanedbali sme žiadnu, žiadny, žiadny.

Dostane pán poslanec písomnú odpoveď.

Pani poslankyňa Svoreňová.

Ing. Soňa S v o r e ň o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem, ďakujem veľmi pekne za slovo.

Pán primátor, my sme na júnové zastupiteľstvo predkladali s pánom starostom Kurucom materiál, kde sme žiadali vlastne o vyriešenie problému, ktorý má nie len naša mestská časť, ale i iné mestské časti s tým, že vlastne existujú pozemky, najmä zelené plochy , o ktoré sa

mestská časť stará, mestské pozemky a nemá ich zverené do správy.

Padol vtedy od vás prísľub, že na jeseň sa táto situácia bude riešiť a že sa nejakým spôsobom zosúladí ten stav. Buď sa bude o tie pozemky starať mesto, alebo budú zverené do správy mestskej časti.

Máme nový rok, ešte sa tak nestalo, takže sa chcem sa opýtať, kedy sa vlastne táto situácia bude riešiť a kedy možno očakávať nejaké zosúladenie tohto stavu.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch., Mgr. art. Elena P ä t o p r s t á ,
poslankyňa MsZ:

Ja mám tri interpelácie.

V prvej sa chcem spýtať či sa pri stanoviskách s investičnou činnosťou zohľadňujú strategické materiály mesta. To znamená PHSR a koncepcia, (poznámka: nezrozumiteľné slovo) proti klimatickým zmenám, pretože viaceré stavebné úrady, alebo teda petržalský, nám vraví, že jednoducho v tých stanoviskách sa nemajú o čo oopreť keď chcú napríklad od investora, aby vybudoval zelené

parkovisko, alebo vodu odviedol do zelene a nie do kanalizácie. Alebo napríklad urobil zelené strechy, alebo nejaké iné odporúčania, ktoré sa práve v týchto opatreniach spomínajú. Veľmi by im pomohlo keby práve v týchto stanoviskách už mesto dalo nejakú požiadavku, aby sa tieto opatrenia robili. Pretože naozaj tie horúčavy v letách sú pri tých novovybudovaných parkovísk, ktoré sa, ktoré dostali súhlas stále zhoršujúce. Čiže nerešpektuje sa to, čo sme vlastne prijali na hlavnom meste.

Druhá ot, druhá interpelácia sa týka ohňostroja v Pečnianskom lese, ktorý sa konal v januári 24-tého na protest obyvateľov. Sa chcem spýtať z akého dôvodu bol povolený v tomto chránenom území ohňostroj?

A posledná moja otázka. Kedy bolo doručené stanovisko pána Fogača, ktorý nás zastupoval v PKO, na hlavné mesto? Informácia o

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

Prosím?

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

A čo som povedala?

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

My vieme koho ste mysleli, docenta Fogáša. 7. januára sme sa dozvedeli.

Ing. arch., Mgr. art. Elena P ä t o p r s t á , poslankyňa MsZ:

Áno. 7. januára ste sa dozvedeli.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l , primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Dozvedeli sme sa to toho 7. januára, áno.

Až v januári.

Ing. arch., Mgr. art. Elena P ä t o p r s t á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l , primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa Čahojová.

Dana Č a h o j o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem veľmi pekne.

Po tejto informácii sa mi natíska otázka: Teda, mesto vyhralo alebo prehralo? Ale to nie je moja interpelácia. To by ma teda veľmi zaujímalo. Dúfam, že dostaneme na toto odpoveď. A na to netreba písomnú odpoveď, stačí ústna.

Ja mám dve interpelácie.

Jedna sa týka zmluvy hlavného mesta o prenájme nehnuteľnosti v katastrálnom území Karlova Ves. Jedná sa

o objekt takzvanej Kotvy. V roku 2014 v marci prenajalo hlavné mesto tento ob objekt spoločnosti Medúza group za ročný nájom 1,00 Euro s tým, že okrem iných povinností sa nájomca zaviazal vyinkulovať v prospech, v prospech organizácie Lepší svet nejaké prostriedky a v prospech opravy alebo rekonštrukcie knižnice v tomto objekte, ktorá je v dezolátnom stave, zateká, má iné problémy.

Overili sme si to, prostriedky sú, spoločnosť Medúza group tieto prostriedky, tento dar účelovo viazaný, splnila si tento záväzok.

A my sme sa obrátili na hlavné mesto s potrebou rekonštrukcie a naliehavých opráv naš, v mestskej knižnici na Jurigovom námestí, ale nedostali sme žiadnu odpoveď. Tak by som sa pýtala, kedy mesto plánuje tieto prostriedky na rekonštrukciu knižnice použiť?

Druhá moja interpelácia sa týka toho, že mestská časť Bratislava – Karlova Ves požiadala listom zo dňa 25. 11. 2013, opätovne 22. 9. 2014 a 8. 1. 2015 o zverenie novovytvorenej parcely číslo 1674/280 o vlastníctve hlavného mesta o výmere 188 metrov štvorcový za účelom vybudovania chodníka. Mestská časť Karlova Ves do dnešného dňa neobdržala k uvedeným žiadostiam žiadne vyjadrenie.

Pýtam sa prečo? A pýtam sa či má hlavné mesto Bratislava záujem, záujem zveriť par, parcelu číslo tiší 1674/280 mestskej časti? A kedy bude naša žiadosť predložená na rokovanie mestského zastupiteľstva?

Ďakujem pekne.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Končím bod Interpelácie.

K dis. K otázke rozhodnutiu Najvyššieho súdu konštatujem, že toto rozhodnutie sa netýkalo merita veci. Meritórne postavenie mesta vôbec neriešilo, nikomu nepomohlo. Išlo o procesnú vec, ktorou sa vrátila, ktorou sa vec vrátila na Krajský súd, ale vôbec sa to netýkalo merita. A už vôbec nie, že mesto vyhralo, prehralo. Bola to procesná otázka.

BOD 39 RÔZNE

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Otváram ďalší bod rokovania a tým je bod Rôzne.

Pán poslanec Hrčka.

Ing. Ján H r č k a , poslanec MsZ:

Ak som z vašej odpovede správne pochopil, to znamená, že pri dovolaní súd usúdil, že druhostupňový, druhostupňové rozhodnutie nie je právoplatné z nejakého procesného pochybenia a vrátil to naspäť. Čiže vlastne druhostupňové

rozhodnutie nebolo právoplatné, respektíve bolo vrátené naspäť.

Len či tomu rozumiem správne. Lebo to bola tuto najväčšia argumentácia právnických guru, ktorí tvrdili, že to už je proste právoplatné, nedá sa voči tomu nič spraviť. My sme prehrali v druhom. To je jedno či tam bolo procesné, neprocesné, len si chcem ujasniť túto situáciu, že teda tomu rozumiem správne, že to na čo sa tu teda odvolávalo pri tom predaji, nebolo v danom čase právoplatné. To je jedno či to bolo pre procesnú chybu, merito veci, alebo tak, ale nebolo to právoplatné. To chcem počuť na to odpoveď.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Kuruc.

JUDr. Ing. Martin K u r u c , poslanec MsZ:

Ďakujem, pán primátor.

Ja by som chcel požiadať. Blíži sa tento rok ukončenie zmluvy, dlhodobej zmluvy ohľadne osvetlenia. Mňa ako starostu, a teda aj väčšinou, väčšinu starostov trápi osvetlenie v jednotlivých mestských častiach, ale teda aj v hlavnom meste magistrát, nakoľko pre prípad pred dvomi rokmi pri Pentagone spílili Siemens osvetlenie a dva roky ho tam nevedia dodať. Na moju interpeláciu na Siemens vždy

len hovoria: magistrát neobjednal. Viete v akom, v akej situácii je Pentagon, čo sa tam robí a keď je v okolí tma, tak je to proste hrozné.

Čiže, mňa by zaujímalo, keďže koncom roka končí zmluva s doterajším dodávateľom, či by bolo možné z tvojej strany predložiť nejaký materiál do zastupiteľstva čo sa plánuje robiť ďalej, či teda nejaký kvázi PPP projekt, že by niekto vybudoval nové svetlá, alebo teda či ideme robiť nejaké nové verejné obstarávanie, alebo niečo také, lebo rád by som bol ako starosta nejak možno aj nápomocný v tejto veci a bol by som rád súčasťou nejakého komisie, alebo ktorá by ohľadne takejto veci sa zapodievala, pripravovala podklady a podobne.

Takže, možno by bolo na rade sa o tom pobaviť, alebo na Regionálnom združení. Len dávam do pozornosti, aby sme to potom neriešili v septembri, keď bude dva mesiace pred koncom.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Budaj.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Pán primátor, ešte k tomu vášmu vyjadreniu.

Však iste, nebudeme to riešiť v Rôznom, ale predsa len povedzte prečo ste argumentovali prehratým súdom na

Najvyššom súde, keď ste vedeli, že je vyhratý? A že Najvyšší súd odmietol výhradu, to vôbec nie je procesné, dal za pravdu nášmu dovolaniu. Prečo ste nás o tom neinformovali?

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a ľ ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani Konrad.

Ing. arch. Ingrid K o n r a d , hlavná architektka:

Nejak to mám ďaleko (poznámka: pani architektka si upravovala mikrofón).

Ďakujem pekne.

Ja sa chcem len vyjadriť k tomu, čo povedal pán primátor.

Tak projektový tím BA klíma pozostáva aj z iných kolegov z oddelenia verejného obstarávania, OSAP, to je oddelenie stratégie, oddelenie životného prostredia, spolupracujeme s GIB-om, čiže tím je veľký.

Ja som upozorňovala na to, aj na komisii pre stratégiu, že 18. decembra bolo pripravené verejné obstarávanie na Hlavné námestie, na zelenú strechu na Domov dôchodcov ARCHA, na, na prepáčte, nie na Hlavné, ale na Námestie Slobody dve obstarávania: alej a časť revitalizácie námestia a doteraz nám nebolo vysvetlené prečo tieto verejné obstarávania neboli, neboli vypísané.

Ja som zvolala pred dvoma týždňami poradu aj s oddelením verejného obsta, kde sme si to vysvetlili tieto obstarávania. Tak ako sú pripravené, môžu byť vypísané. Nemám žiadne signály, že vlastne ako sa toto bude riešiť.

Chcela som tu len objasniť.

Ďakujem pekne.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa Šimončičová.

Ing. Katarína Š i m o n č i č o v á , poslankyňa MsZ:

Ja len doplním termíny pani hlavnej architektky. Verejné obstarávanie na Námestie Slobody dve časti. Jedna časť je alej a druhá časť je námestie. Malo byť vyhlásené v päťdesiatomprvom týždni 2015. Neviem prečo nebola.

Rožňavská mala byť vyhlásená v januári 2016, máme február a Domov seniorov ARCHA mala byť v päťdesiatomprvom týždni 2015. Ja by som chcela vedieť prečo to nebolo zo strany oddelenia verejného obstarávania neboli signalizované chybné dodania podkladov od útvaru hlavnej architektky.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa, ešte raz, nech sa páči.

Ing. Katarína Š i m o n č i č o v á , poslankyňa MsZ:

Aha, dobre. Ďakujem pekne.

Chcem sa vrátiť k téme neviem úprava promenády, alebo ako sa to volá teraz podľa nového, o ktorom má byť od RiverParku po, myslím že po Most Lafranconi, ako bola pôvodne v kúpnej zmluve pred desať a pol rokmi schválená, že spoločnosť Henbury má revitalizovať (poznámka: nezrozumiteľné slovo) nábrežie v hodnote štyri celá tri milióny Eur. Podľa dohody o urovnaní sa má tam vykonať iba úprava povrchu asfaltu, doplniť mobiliár, opraviť svetlá, očistiť múrik a orezať stromy.

Dovolím si upozorniť na to, že tie stromy rastú presne na hranici dvoch pozemkov. Pozemku vo vlastníctve mesta a pozemku vo vlastníctve Henbury.

Tie stromy keď tam zostanú a začne spoločnosť Henbury stavať neviem čo, ale niečo tam asi začne stavať a pôjde, bude kopať do hĺbky, pretože tam potrebuje mať podzemné garáže, korene stromov budú poškodené.

Urobili to isté pri RiverParku. Tam takisto bola tá stromová alej rovnako na hranici mestského pozemku a pozemku Bratislavského nábrežia, s. r. o. a pri tom keď kopali podzemné garáže, všetky stromy padli, bola aj nejaká sankcia za to zo strany Starého Mesta voči nim, potom tam vysadili nejaké nové stromy.

Ale len chcem na to upozorniť, pán primátor, že neviem kto bude robiť ten projekt. Bolo by dobré, keby bol predložený do komisie plánovania, životného prostredia

a výstavby, aby sme upozornili na to, že s tými stromami, je zbytočné tam položiť asfalt, nechať tam tie stromy. Proste treba to riešiť nejako koncepčne. A potom tie stromy aj tak padnú a bude sa znovu predlážďovať, ale potom možnože už za financie mesta. Takže bolo by dobré, keby celý ten projekt sme dostali do našej komisie.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Hrčka.

Ing. Ján H r č k a , poslanec MsZ:

Ďakujem.

Aj žiadna odpoveď je odpoveď.

Ja by som len teraz, strašne ľutujem, že tu neni pán poslanec Buocik, ktorý pri argumentácii pri bode PKO teda tvrdil, že investor má právoplatné rozhodnutie a môže exekvovať majetok mesta, v tom prípade ak teda je pravda, že to rozhodnutie bolo, bolo zrušené to druhostupňové a bolo vrátené naspäť, tak je to čistá lož.

Čiže vlastne to čo sa, čím sa tu operovalo, je doslova že klamanie, zavádzanie poslanca. Potom sa nečudujem, že, že to tak strašne horúcou niťou bolo šité, že to trebalo z večera do rána schváliť. A možno tá informácia by asi prekazila nejaké plány. To sa, bude zaujímavé sa na tom dovtipovať. Lebo hovorím, ja som stále teda ešte nedostal

odpoveď na to, že či teda druhostupňové rozhodnutie bolo. Ako, zatiaľ sa to iba domnievam z tých odpovedí, čo tu je, a zatiaľ sa ešte nikto priamo nevyjadril, že teda druhostupňové rozhodnutie bolo zrušené a bolo to vrátené naspäť.

Ak áno, tak tú šarádu, ktorú ste tu proste predviedli, už potom jej rozumiem, prečo ste ju tu robili. Všetci čo ste za to zahlasovali, ste urobili zo seba riadnych hlupákov, podľa mňa, ale, tak, je to na každom. Každý je tu so svojim mandátom. Keď proste tak to spravíte v čase kedy naozaj neni ani, ani právoplatný ten rozsudok, lebo v momente keď to bolo teda vrátené z druhého stupňa, tak je neprávoplatný, lebo sa ešte v danej veci koná. A to je jedno či z procesného, neprocesného, meritórneho rozhodnutia, ale vlastne v tej veci neni právoplatne rozhodnuté.

No a ako prejsť to tichom. Hovorím, aj žiadna odpoveď je odpoveď. Len neviem.

Ako, keď som prvýkrát tú informáciu počul, tak som si hovoril, že tak hlúpy nikto nemôže byť, že by takúto informáciu zatajil, mýlil som sa.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a ľ ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec, vy si tiež musíte ujasniť čo chcete, ako meriate koľkatími metrami. Pretože teraz mi vyčítate, že

vám neodpovedám hneď, keď odpoviem hneď, tak mi vyčítate, že porušujem rokovací poriadok. Tak si, prosím vás, aj vy urobte v hlave poriadok, akým spôsobom chcete uplatňovať kritériá.

Ja vám odpoviem na to.

Pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan V e t r á k , PhD., poslanec MsZ:

Ďakujem, ďakujem za slovo.

Ja tri také poznámky si dovolím aj s otázkami.

V prvom rade by som rád podporil ten návrh, ktorý tu predniesol pán Kuruc, lebo som si všimol aj v Petržalke a bude to problém asi aj iných mestských častí, že firma, ktorá má na starosti osvetlenie spiluje viaceré nosiče toho osvetlenia. A keďže tá zmluva končí, ak sa bude robiť ten materiál, tá informácia o tom, akým spôsobom sa bude ďalej postupovať, tak by bolo dobré tam, podľa mňa uviesť aj to, že aký je plán na tento rok tej samotnej firmy, teda či to, či to stihne aj opraviť a dať tam nové tie nosiče toho osvetlenia. Nie že to ostane spílené a potom to bude spílené rok, dva. Takže ak sa bude tá informácia pripravovať, ja by som teda si dovolil požiadať, aby sa tam toto doplnilo.

A moja otázka je teda, či sa taká informácia bude robiť, či je záujem zo strany vedenia mesta pána primátora takú informáciu pre nás pripraviť? To je prvá vec.

Druhá vec. My sme tu mali niekedy koncom minulého roka, hovorilo sa tuším o októbri pôvodne, diskutovať aj o tej celomestskej parkovacej politike. Nejakým spôsobom to zamrzlo. Robia sa z toho troška také tajnosti, že kedy to bude predložené, kedy nebude, tak sa chcem sa spýtať aký je plán, aby sme vedeli v niektorých mestských častiach potom si plánovať veci ohľadne parkovania. To je takisto otázka na pána primátora.

A tretia vec. Už to tu bolo spomenuté pánom Pilinským, mnou len tak okrajovo. Jedná sa o ten prípad s plynovou prípojkou v tej Rači, kde podľa mňa prístup magistrátu, ako filozofia je podľa mňa správna, ale tuná sa ide troška do extrému. Je to skôr otázka na pána riaditeľa magistrátu a nie na na vás, pán primátor, ale nevidím ho tu, tak vás chcem požiadať, aby ste sa na ten prípad pozreli.

Ide tam o to, že je tam nejaká pohľadávka voči jednému z tých vlastníkov toho spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov, a kvôli tomu neurovnaniu tej pohľadávky sa vlastne zdržuje vybudovanie plynovej prípojky a pravdepodobne aj celkove toho zariadenia tepelného. Tak sa mi to zdá príliš prísne proste, aby všetci tí ostatní, ktorí vlastne ani nevedia o koho ide, trpeli kvôli tým ostatným.

Ďakujem pekne.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Budaj.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

K inej veci. Ja myslím, že k tejto ešte bude hodne povedané.

Chcem sa spýtať, pán primátor, v Rôznom, že pred schôdzou sme našli na stolíkoch darčeky. Kto dal súhlas k ich rozdaniu a či to považujete za.

Ja, ja neodmietam darčeky, nech sa páči, ak radnica takto postupuje. Počujem, že niektorí poslanci už urgujú, že nedostali. Takže poprosím, tiež o spravodlivosť. Odovzdajte darček pani Šimončičovej.

Ale ja v tejto chvíli mimo vtipkovania, sa vás chcem, pán primátor, spýtať či sledujete záväzky, ktoré plynú z Etického kódexu a to jednak samozrejme zamestnancov, aj poslancov? A či teda toto je v poriadku z toho hľadiska?

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Neviem o akých darčekoch hovoríte, ja som žiadny tu nenašiel.

Pani poslankyňa Šimončičová.

Ing. Katarína Š i m o n č i č o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem pekne.

Chcela som len reagovať na pána starostu Kuruca. Nie je tu, ale (poznámka: nezrozumiteľné slová) chcem tu odpovedať všeobecne, pretože tento problém, čo sa týka výrubu stromov na cintorínoch, riešime už možno dvanásť rokov, odkedy rozhodnutia na výrub drevín vydávajú samosprávy, v Bratislave mestské časti.

Vždy bol ten problém, že stromy vadili povedzme nejakému náhrobnému kameňu, pomník mal prenajatý daný človek, pozemok patrí hlavnému mestu, spravuje to MARIANUM a tento mal prenajatý. Čiže tri formy, vlastník, správca, nájomca. A nikdy sa nevedelo komu má treba vydať súhlas na výrub, respektíve aj potom uložiť aj náhradnú výsadbu, alebo finančnú náhradu. Dodnes tento problém nie je vyriešený.

Ja v tejto súvislosti chcem povedať, že mali sme na komisiách koncepcie jednotlivých príspevkových organizácií. Koncepcia MARIANUM-u bola určená niekým z vedenia mesta, že patrí do sociálnej komisie. To je v poriadku, možno pochovávanie patrí tam, ale MARIANUM má okrem toho na starosti ešte aj historickú zeleň, nie len tú zeleň obyčajnú na obyčajnom cintoríne, ale zdedilo to po Pamingu. Možno o tom pán riaditeľ MARIANUM-u nevie, pretože v tej koncepcii sa toho vôbec ani nedotkol. A takisto má v správe aj národné kultúrne pamiatky. Dva cintoríny celé a jednak náhrobné, náhrobné kamene sú tiež každý jeden národnou kultúrnou pamiatkou, plus krematórium. Bolo by dobré, keby ten riaditeľ o tom vedel.

Chcem sa vás zároveň opýtať o to zajtra keď budeme prerokovávať koncepcie jednotlivých príspevkových

organizácií. Dúfam, že budú prítomní riaditelia tých príspevkových organizácií, aby sme sa ich mohli pýtať, keďže sme na komisii túto možnosť nemali.

Ďakujem pekne.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Samozrejme, že budú prítomní. A každý predseda komisie si mohol pozvať na komisiu koho považoval za potrebné.

Pán poslanec Hrčka.

Ing. Ján H r č k a , poslanec MsZ:

Ďakujem.

Ja len v zmysle rokovacieho poriadku by som poprosil o prezenčné hlasovanie.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Výborne, takže budeme pokračovať zajtra.

Nech sa páči, prezenč. Áno, prezenčné hlasovanie, no.

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

V bode Rôzne? Asi áno.

Nech sa páči, prezenčne hlasujeme.
(Prezentácia a hlasovanie.)

Čiže nie sme uznášaniaschopní.

To znamená, vyhlasujem pätnástminútovú prestávku, potom budeme pokračovať.

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Prosím? Nie. Večera bude až po prestávke.

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

(Prestávka od 17.58 do 18.16 h)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

(Po prestávke)

Prestávka dávno skončila, prosím, príďte sem.

(poznámka: čaká sa na poslacov, vrava v rokovacej sále)

Prezenčné hlasovanie. Prosím o prezenčné hlasovanie.

Prezenčné hlasovanie.
(Prezentácia a hlasovanie.)

Potvrdilo sa, že zastupiteľstvo nie je uznášaniaschopné.

Ja ďakujem tým paniam poslankyniam a pánom poslancom, ktorí ukázali slušnosť a kolegialitu voči ostatným a boli tu a neodignorovali to.

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Počkaj ešte. Ešte dvaja. To nám nepomôže, ale štrnásť, pätnásť, šestnásť. Ešte dvoch keby sme mali, tak sme uznášaniaschopní.

Predsedovia klubov.
(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Je pravda, že bohužiaľ, keď sa klub, veľký klub, ako napríklad pána Budaja rozhodne, že sem nepríde, tak je problém.

Ešte pani poslankyňa.

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Ja prosím pána predsedu Budaja, aby prišiel aj s klubom do zastupiteľstva a umožnil rokovanie. Pán poslanec Budaj, prosím, zoberte klub a vráťte sa, prestaňte ignorovať mestské zastupiteľstvo.

(poznámka: čaká sa na poslancov)

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Pán poslanec Budaj, prosím, môžete sa dostaviť s klubom do rokovania, do rokovacej sály? Čakajú na vás kolegovia poslanci.

(poznámka: čaká sa na poslancov)

Pán poslanec Hrčka, môžete, prosím vás, zavolať členov vášho klubu, ostatní kolegovia na vás čakajú.

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

Nikto dneska o prestávku nežiadal.

Odkazujete ostatným kolegom, že teda nebudete rokovať a ignorujete.

Dobre, aj to je poslanecký postoj konštruktívny.

To znamená, že prerušujem rokovanie mestského zastupiteľstva a o tom kedy bude pokračovanie sa dozviete včas. Môžeme ho urobiť do štrnástich dní.

Zajtra pokračuje nor, zajtra začíname normálnym zastupiteľstvom podľa programu.

Ďakujem pekne tým čo tu zostali, ukázali kolegialitu a slušnosť. A vidíme sa zajtra.

Dovidenia.

(poznámka: prerušené rokovanie mestského zastupiteľstva o 18.21 h)

TRETÍ DEŇ ROKOVANIA – 30. MARCA 2016

OTVORENIE ROKOVANIA MESTSKÉHO ZASTUPITEĽSTVA HLAVNÉHO MESTA SR BRATISLAVY

(otvorenie o 14.16 h)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

...popoludnie dámy a páni, prosím, dostavte sa do rokovacej sály, aby sme mohli pokračovať v mestskom zastupiteľstve.

Dámy a páni, otváram pokračujúce zasadnutie mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy vyplývajúce z riadneho zasadnutia mestského zastupiteľstva, ktoré sa uskutočnilo 10. decembra a z jeho, 2015 a z jeho pokračujúceho zasadnutia mestského zastupiteľstva dňa 3. februára 2016, na ktorom vítam poslancov mestského zastupiteľstva, starostov mestských častí a ostatných prítomných.

Vážené poslankyne, vážení poslanci, dámy a páni, kým prikročíme k pracovnej časti dnešného zasadnutia chcel by som upriamiť vašu pozornosť na výstavu prác Základnej umeleckej školy Exnárova v predsálí Zrkadlovej sály, založenej na výbere najlepších prác žiakov zastúpených každou vekovou kategóriou.

Na výstave sú prezentované plošné práce so širokou škálou výtvarných techník. Táto výstava zaznamenala rozvoj kreatívneho myslenia, emočnej inteligencie, pestovania zmyslu pre dobro a krásu, budovania zdravého hodnotového systému a skrátka usmerňovanie našich detí k vyšším duchovným hodnotám. A som rád, že vám to dnes môžeme prezentovať.

Dámy a páni, podľa prezenčnej listiny je prítomná nadpolovičná väčšina všetkých poslancov, preto konštatujem, že mestské zastupiteľstvo je uznášaniaschopné.

O ospravedlnenie neúčasti požiadala pani poslankyňa Černá a pán poslanec Greksa.

Je táto informácia správna, organizačné, lebo keď sa pozriem pred seba, tak, tak sa mi nezdá, že by tu všetci boli?

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Organizačné oddelenie! Chýba nám, tri lavice poslancov nám chýbajú.

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Pán poslanec Hanulík, pán poslanec Bajan, kde máte svojich súdruhov?

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

No ako myslím v tom dobrom, súputníkov?

(poznámka: smiech) Dobre.

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Dámy a páni na pokračujúcom zasadnutí zostáva overovateľkou zápisnice pani poslankyňa Hanulíková, pre neprítomnosť pani poslankyne Ferenčákovej na pokračujúcom zasadnutí mestského zastupiteľstva, ktorá bola takisto zvolená na riadnom zastupiteľstve. 10. 12. bol zvolený za overovateľa pán poslanec Káčer. Čiže na tomto pokračujúcom zasadnutí mestského zastupiteľstva ostávajú **overovatelia zápisnice poslankyňa pani Hanulíková a poslanec pán Káčer.**

Takisto na zasadnutí mestského zastupiteľstva 10. 12. 2015 bola zvolená návrhová komisia v zložení pani poslankyňa Jégh, pán poslanec Olekšák a pani poslankyňa Pätoprstá. V tomto zložení komisia pracovala a pracovať bude.

Čiže návrhová komisia už sedí na vyhradených miestach a priebežne spracúva návrhy. A moja žiadosť na vás, aby ste návrhy dávali písomne, čitateľne a zrozumiteľne, samozrejme, platí.

Dámy a páni program dnešného rokovania mestského zastupiteľstva bol už schválený 10. 12. 2015.

Na pokračujúcom zasadnutí mestského zastupiteľstva 3. 2. 2015 pri bode Rôzne ostalo mestské zastupiteľstvo neuznášaniaschopné a z tohoto dôvodu pokračuje zasadnutie mestského zastupiteľstva v bode Rôzne.

Ešte pred tým než otvorím bod Rôzne, tak dovoľte, aby som využil jednu milú príležitosť a vyjadril veľké uspokojenie nad tým, že naše mestské zastupiteľstvo a naše mesto bude mať veľmi významné zastúpenie v najvyššom zákonodarnom orgáne Slovenskej republiky, Národnej republiky Slovenskej republiky, traja naši, vaši kolegovia sa stali poslancami národnej rady, pán poslanec Budaj, pán poslanec Dostál a pán poslanec Grendel.

Páni ja vám k tomuto srdečne gratulujem. Je to aj pre Bratislavu veľká pocta, že aj mestskí zastupitelia sa dostali do najvyššieho orgánu parlamentnej moci.

Pred Bratislavy, pre Bratislavu a pred našim mestom a pred nami spoločne veľmi veľa práce, pretože Bratislava potrebuje vyriešiť svoje zásadné finančné a kompetenčné veci a ja sa teším na spoluprácu v tomto s vami a verím, že mesto aj kolegovia vám budú v tomto vždy oporou a podporou v presadzovaní a podpore Bratislavy aj na najvyššej zákonodarnej úrovni, pretože táto práca je pred nami.

Čiže prijmite ešte raz moju gratuláciu a teším sa na spoluprácu.

BOD 39 RÔZNE

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

A teraz otváram bod Rôzne.

Nech sa páči, dámy a páni, kto sa chce prihlásiť do bodu Rôzne.

Nech sa páči, pán poslanec Budaj.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Pán primátor, ešte. Toto je procedurálne keď môžem poprosiť, aby ste to. Lebo som sa hlásil k procedúre kým ste hovorili.

Môžem hovoriť procedurálne?

Obávame sa, že poslanci, ktorí zastupujú súčasnú vládnu koalíciu sa chcú vyhnúť diskusii v bode Rôzne, preto je.

Toto je stále prerušená schôdza z 10. decembra 2015, keďže neustále sa nevieme dopátrať niektorých odpovedí, za ktoré hlasovali práve aj poslanci súčasnej vládnej koalície, aj tunajšej koalície, poslanci SMER-u, poslanci MOST-u a tak ďalej.

Chcem sa vás spýtať, či nezvážite nejakým spôsobom, keďže prišiel práve pán predseda klubu, počkať na to, kým

zrejme nedopatrením nestihnú prísť na toto dôležité zasadanie?

Je to na vás.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

No uz, zastupiteľstvo je uznášaniaschopné. Čiže my sme schopní rokovať, diskutovať aj prijímať uznesenia.

Pán poslanec Borguľa, prepáčte, bola tu dota, bol tu otaz kde sú členovia vášho klubu zvyšní?

Pán poslanec Budaj sa pýta, že kde sú vaši členovia vášho klubu.

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

Áno, ako predsedu klubu.

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

Pán poslanec Borguľa hovorí, že nevie. Takže, takže podľa mňa, budeme pokračovať, budeme pokračovať v zastupiteľstve a nech sa páči, pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch., Mgr. art. Elena P ä t o p r s t á , poslankyňa MsZ:

Ja by som chcela v bode Rôzne povedať tri témy. Neviem či sa mi to podarí v jednom, skúsim.

Jedná sa týka možno drobnosti, ale otravuje to verejnosť. Na námestí pred sochou Štefánika na nábreží Eurovea je trošku nekultúrne postavená reklama na Mercedes. Ľudia sa nám ozvali, že naozaj toto nie je vhodné miesto.

Toto územie spravuje mestská organizácia Správa námestia Eurovea, kde je za mesto pani Skokaníková. To znamená, ja by som bola rada keby sme sa k tomu nejakým spôsobom vyjadrili za verejnosť.

Možno nie v tomto čase, ale možno v tom ďalšom zastupiteľstve, ktoré bude po tomto.

Ďalšia vec, ktorá, na ktorú upozornili niektoré médiá, bolo financovanie televízií, ktoré robí hlavné mesto, ktoré vizuálne sa zdá, že by to bolo, že by to bolo celkom kóšer. Ale ja som si dala tú námahu, že som zisťovala aká je vlastne cena na výrobu jednej minúty a prekvapilo ma, že vlastne cena za minútu vysielania je mimoriadne rozdielna, sú tam až štyristo percentné rozdiely.

Takže pravdepodobne v najbližšom období sa budem asi bližšie s tým zapodievať, len chcem na to upozorniť, že je rozdiel financovať nejakou konkrétnou sumou, ale aj poč počet minút, za ktoré sme si toto kúpili je rozdielny.

A tretia vec, ktorá je takmer akútna, Janko, prosím ťa, keby si trochu tichšie.

Tretia vec, ktorá je dosť akútna, pretože sú tu termíny, hrozí nám tu aj zo strany Mestských lesov aj zo strany Štátnych lesov výrub stromov na územiach, ktoré sa týkajú rekreácie a dôvodom je žiaľ, že sa hlavné mesto nestalo účastníkom konania a nepripomienkovalo, že v poriadku, súhlasíme s výrubom, nebudeme znižovať ťažbu, ale nechceme to na územiach rekreácie.

Ja sa k tomuto vrátim ešte v bode Interpelácie, pretože nie som spokojná s tou odpoveďou. A chcela by som upozorniť magistrát, že stačí naozaj jeden, jediný list ako majiteľa pozemkov, ako hlavné mesto, ktoré si nepraje na rekreačných plochách výrub, aby to reš, aby sa toto rešpektovalo práve v tom programe Starostlivosti o les.

Ono to znie pekne, že Program starostlivosti o les, ktoré teraz spracuvávajú až do roku 2025 aj Mestské lesy, aj Štátne lesy, ale v podstate to znamená výrub, výruby a ťažba. A ak sa my ako majiteľ a hlavné mesto nezúčastníme ako účastníci a nenapíšeme naozaj jeden list, v ktorom chceme a máme záujem, aby sa práve v týchto rekreačných plochách neťažilo, veď to sú územia kde je Železná studnička, kde sú, kde je Vydrica, kde sú viaceré rekreačné plochy, tak jednoducho sa bude ťažiť aj na týchto územiach.

Takže ja by som chcela veľmi pekne poprosiť a podrobnejšie o tom budem hovoriť v bode Interpelácie v tom ďalšom dnešnom zastupiteľstve.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán magister.

Mgr. Martin K a t r i a k , riaditeľ sekcie právnych činností:

Ďakujem pekne.

Ja by som chcel podať informáciu podať informáciu k tomu reklamnému automobilu v Združení námestia.

Je to za bežný komerčný nájom. Je to bežná, bežný komerčný nájom, ktorý tam už prebieha nejaký ten mesiac s tým, že pokiaľ prišli nejaké podnety, do Združenia námestia takéto neprišli, neevidujeme ich. Ale pokiaľ došli tak nám ich kľudne postúpte, my sa tomu budeme venovať. A samozrejme, pokiaľ to je nejaký rušivý element, tak normálnu komerčnú zmluvu s týmto reklamným automobilom rozviažeme, ako, tam nie je žiaden problém.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan V e t r á k , PhD., poslanec MsZ:

Ďakujem za slovo.

Ja by som rád podporil kolegyňu Pätoprstú pokiaľ ide o tie záležitosti týkajúce sa Mestských lesov.

Aj ja som zaregistroval niektoré podnety, ktoré mi prišli ako poslancovi zo strany odbornej verejnosti v tomto smere.

Ona sa chce tomu venovať v Interpelácii, ja myslím, že sa k tomu ešte možno vrátime aj pri hodnotení uznesení na zajtrajšom zastupiteľstve, ale v princípe ju chcem podporiť v tej snahe, aby mesto si prešlo všetky tie kroky, ktoré tam bolo treba spraviť, či sa niečo náhodou nezanedbalo. Ak sa na niečo zabudlo, tak aby sa to ešte dodatočne spravilo.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa reaguje na seba.

Ing. arch., Mgr. art. Elena P ä t o p r s t á ,
poslankyňa MsZ:

Ja len reagujem na váš podnet. Obyvatelia nemusia presne vedieť na akú inštitúciu sa majú obrátiť, to je komplikované. Obrátili sa na nás ako poslancov, ja sa obraciam na vás. A ja chcem, aby sa posudzovali tie pozemky kde sa umiestňujú tie reklamy. Pred sochou Štefánika je to naozaj veľmi nevhodné, pri Dunaji je to nevhodné.

To znamená, buď to budete konzultovať s útvarom hlavnej architektky každé umiestnenie takejto plochy, alebo mal by tam byť nejak, nejaká, nejaká kultúra.

Čiže ja sa len obraciam na vás, aby ste to zariadili, ja to nebudem zariaďovať.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa Šimončičová.

Ing. Katarína Š i m o n č i č o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem pekne.

Dovoľte mi prečítať časť mojej mailovej komunikácie s vami, pán primátor, vtedy ste boli ešte poslancom. Bolo to v tom predvolebnom týždni v novembri 2014 a týkalo sa to PKO. Keďže ste boli verejný funkcionár, nepovažujem túto komunikáciu za súkromnú, ale idem, chcem ju práve teraz zverejniť.

11. novembra 2014 ste v debate v TA3 rozprávali na otázku týkajúcu sa zachovania PKO ste povedali, čítam teraz:

Dobre som počula dnes večer, pán Nesrovnal? Povedali ste v debate na TA3, že z PKO by ste zachovali iba nejaké artefakty? To znamená, že zvyšok by ste dali zbúrať? Potrebujem to od vás vedieť, lebo mojou podmienkou dať vám hlas je zachovanie PKO, najmä celého jeho vnútra s oboma sálami tak ako je v uznesení mestského zastupiteľstva,

ktoré ste sám navrhli a schválili. A ide nie len o môj hlas.

Odpovedali ste mi, odpovedali ste mi:

Nie, asi som to zle povedal, mal som na mysli tie vzácne artefakty a urbanistické prvky, to jest sály a hovorím to tak všade.

Na druhý deň v televíznej diskusii na STV ste to už povedali trošku jasnejšie a vysvetlili ste, že áno, PKO som znovu včera vysvetlil, zachovať čo najviac vnútrajšok, artefakty kultúra a samozrejme rokovať s investorom a tak ďalej.

To znamená, pán primátor, že vy ste ma oklamali a nie len mňa, ale aj tých ľudí, ktorí počúvali tie diskusie pred primátorskými voľbami a podľa toho zrejme vám dali aj hlas.

Takže, keďže ste ma oklamali, ja vám to budem stále pripomínať.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Budaj.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Pán primátor, toto samozrejme je dokončovanie diskusie, ktorá bola prerušená 10. de decembra pri tom nešťastnom zastupiteľstve kedy ste zaviedli poslancov

a navrhli ste im schváliť mimosúdnu dohodu vo veci, kde už mesto nemalo žiadnu, kde Najvyšší súd už rozhodol.

Chcel by som, aby si toto vypočuli nie len Bratislavčania, to s čím začala pani Šimončičová, ale aj poslanci, a preto vás prosím o procedurálne hlasovanie či je uznášaniaschopnosť naozaj dostačujúca.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Dobre.

Prosím, registrujte sa.

Páni poslanci, príď, príďte ešte kto sú vonku v sále budeme ro robiť prezenčné hlasovanie.

Registrujte sa a hlasujte. Prezenčné hlasovanie.

Pán poslanec Hanulík, aj vy robte prezenčné hlasovanie.

(Hlasovanie.)

Dvadsaťpäť prítomných, pán poslanec, takže uznášaniaschopnosť je daná.

Nech sa páči.

Pokračuje pán poslanec Kolek.

Ing. Ignác K o l e k , poslanec MsZ:

Ďakujem za slovo.

Pán Budaj ma predbehol, lebo zdá sa mi naozaj bezúčelné, aby niektorí ľudia tu otvárali, alebo poslanci, ktorí berú svoju zodpovednosť za takú, k akej sa zaviazali, otvárajú tému, alebo otvárajú otázky a tí, ktorí tu nesedia, potom budú hovoriť o tom, že veď my sme nevedeli, my sme sa nechali pomýliť. Je to naozaj v súvislosti aj s PKO, tých hlasov potom sa už objavilo dosť.

Ja by som mal ale dve malé otázky.

Nám sa podaril presun v čase. Uvedomme si, že dnes je desiateho dvanásty, teda čo sa týka programu minulého roka. Pred pár bodmi tohto zastupiteľstva sme schválili rozpočet. V rámci rozpočtu ja osobne som mal niektoré výhrady voči číslam, ktoré sú v prijatom, už teraz v prijatom rozpočte za naplánované. Jedna z nich, alebo jeden z týchto bodov je aj predpokladané náklady na dlhovú službu.

Pán primátor, poprosím, keby do zajt, teda do zastupiteľstva z februárového, to je možno o pár teda o pár minút alebo hodín, nám bola zverejnená informácia koľko boli náklady na dlhovú službu za minulý rok. Čiže za rok 2015. Dnes ten údaj už je zreteľne jasný, čiže museli sme v decembri zaplatiť. A z toho nám vyjde aj to, že do akej miery sme boli v obraze všetci, alebo neboli sme.

Čiže poprosím o túto jednu službu.

Druhá vec je, v bode Rôzne pod bodom gé sme obdržali informáciu mestskej polície. Mňa tam zaujala jedna skutočnosť, že sa urobilo desať kontrol v rámci taxislužby, pričom boli zistené tri nezrovnalosti, alebo porušenia zákona. Nie je tam však záver, ktorý by hovoril akým spôsobom sa s touto informáciou chce mesto nejakým spôsobom popasovať, lebo tri zistenia z desiatich kontrol je pomerne vysoké číslo.

Čiže stálo by za úvahu, aby buď mesto samotné, alebo v rámci mestskej polície sa prijali opatrenia, ktoré by takýmto neduhom v rámci taxislužby sa zamedzilo.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Budaj.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Ďakujem pekne, pán primátor.

Budem pokračovať v téme PKO pretože naozaj sme v desiatom decembri, kedy ste nás informovali, pán primátor, že nám hrozí obrovská pokuta a preto navrhujete, aby sme schválili mimosúdnu dohodu kde za dvakrát pol Euro odovzdáme náš majetok. Vy ste však zanedbali povinnosť správcu mestského majetku. Zanedbali ste povinnosť verejného činiteľa pri správe cudzieho majetku a neinformovali ste sa o tom, že v tejto chvíli krajský súd

požiadavku Henbury na to, aby zmluva o spolupráci s mestom, takzvaná zmluva o spolupráci, ktorá bola de facto tajným dodatkom primátora Ďurkovského o zničení PKO, že aby táto zmluva.

My sme teraz dali dovolanie na Najvyšší súd, ale v tejto chvíli keď ste nám navrhli túto mimosúdnu dohodu, bola mimosúdna doha bez dohoda bezpredmetná.

Vysvetlím kolegom poslancom čo sa udialo.

Na okresnom súde padlo nejaké rozhodnutie, proti ktorému sa mesto odvolalo. Na krajskom súde z tohoto rozhodnutia krajský súd zrušil polovicu a to to, že rozhodol, že primátor Ďurkovský nemal kompetnciu odovzdať majetok komukoľvek na zničenie, nemohol nakladať s majetkom bez hlasovania mestského zastupiteľstva.

V druhej časti rozhodnutia sa však krajský súd domnieval, vyslovil takú domnienku, že poslanci predsa však hlasovaním o predaji pozemku akosi nepriamo hlasovali aj o zbúraní PKO.

Toto rozhodnutie krajského súdu bolo ale umožnené na dovolanie samotným krajským súdom.

Mesto teda dovolanie využilo na Najvyšší súd.

Najvyšší súd 27. októbra, októbra, vážení kolegovia, 2015 rozhodol o tom, že táto domnienka krajského súdu, že by poslanci takto jedným hlasovaním rozhodli o inom, o inej veci, o majetku mesta, je nesprávna.

Najmä sa odvolací súd ohradil voči tomu, že sa krajský súd nevysporiadal s platnosťou, respektíve neplatnosťou takzvaného preberacieho protokolu medzi magistrátom a spoločnosťou Henbury. Ak totiž primátor nemal právomoc disponovať s majetkom bez súhlasu zastupiteľstva, nemal ani právo odovzdať preberacím protokolom. Hovorím tu o primátorovi pánovi Ďurkovskom. Odovzdať preberacím protokolom mestský majetok do rúk súkromnej firmy.

Rozhodol odvolací súd, že rozhodnutie krajského súdu je nedostatočne odôvodnené a zrušil ho v celom rozsahu. V tejto chvíli mesto nemalo voči Henbury už žiadnu ťarchu pokiaľ ide o zmluvu o spolupráci.

Primátor pán Nesrovnal však nepreskúmal túto skutočnosť, nezistil si od právneho zástupcu, čo mi osobne potvrdil právny zástupca mesta pán doktor Fogaš, nepoveril ho požiadavkou, aby skúmal pred našim hlasovaním v akom stave je súdny spor, ktorý vedieme na Najvyššom súde. Preto sa domnievam, pán primátor, že ste porušili svoju, svoju zodpovednosť pri správe cudzej veci.

Tento proces a tento spor o PKO s Henbury bol najväčším finančným, aj z hľadiska teda finančného, nehovoriac z hľadiska pozornosti verejnej mienky, najväčším sporom mesta za uplynulé štvrťstoročie. Od novembra ´89. Henbury mávala najprv jednou sumou, potom druhou, skončilo to pri štyridsiatich troch miliónoch.

Z vašej zodpovednosti nikdy mesto, napriek tomu, že k tomu padlo uznesenie, neverifikovalo tieto požiadavky a ne nevytvorilo si na ne žiaden názor. Tieto požiadavky

boli bubliny a vy ste mi to neraz zopakovali, že tie požiadavky stoja na vode. Na základe čoho, akú mimosúdnu dohodu sme mali tuná 10. decembra odhlasovať? Akú mimosúdnu dohodu?

Štyridsaťtri miliónov bola vymyslená suma, ktorú nikto nedoložil. V samotnej žalobe Henbury to má dva malé odstavčeky, v ktorých nie je žiadne vysvetlenie ako k tej sume došli. Je to vymyslená suma a oni sami konštatujú, že na základe ich úvahy prišli k názoru, že by to mala byť suma táto a táto. (gong)

Skončím tým, že sa ešte do diskusie po ne prihlásim a v tejto téme by som rád pokračoval.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Hrčka.

Ing. Ján H r č k a , poslanec MsZ:

Ďakujem za slovo.

Ja by som len poopravil kolegu Budaja.

V tom rozhodnutí Najvyššieho súdu nebolo napísané, že, že nie je dostatočne zdôvodnený. Tam je problém, že Najvyšší súd opiera, teda mal posúdiť rozhodnutie krajského súdu, kde krajský súd vyslovil domnienku, že prijatím uznesenia sa nepriamo dal súhlas, teda prijatím uznesenia na predaj pozemkov sa nepriamo dal súhlas aj na predaj, alebo riešenie budovy. Ale keďže to krajský súd nijakým

spôsobom zákonne nezdôvodnil prečo prišiel k tomu záveru, tak konštatoval, že vlastne nemá ani čo preskúmať, pretože keď raz krajský súd dospeje k nejakému názoru, tak ho zo zákona musí nejakým spôsobom oprieť o o nejaké zákony, že prečo prišiel k takému rozhodnutiu, alebo prečo týmto spôsobom rozhodol. A keď iba skonštatuje, že podľa neho je to tak, ale nedá žiadnu zákonnú odvolávku, že na základe ktorého zákona o majetku obcí, alebo o o o proste tri šesť devine, o proste na základe, ktorého (gong) zákona takto rozhodol, tak vlastne nemá čo preskúmať. A preto celé rozhodnutie rozhodol.

Čiže nie že nebol dostatočne zdôvodnený, on nebol zdôvodnený vôbec.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Pán riaditeľ, nech sa páči.

Mgr. Martin K a t r i a k , riaditeľ sekcie právnych činností:

Ďakujem veľmi pekne.

Ja by som sa chcel vyjadriť vlastne len k tým tvrdeniam čo sa týka tých rozsudkov Najvyššieho súdu, s tým že vlastne okresný súd dal za pravdu spoločnosti Henbury, s tým že zmluva a dohoda o spolupráci je platná. Krajský súd to potvrdil, avšak vyslovil ešte možnosť, že mesto môže

podať návrh na Najvyšší súd v otázke dovolania a povolil mu to dovolacou vetou.

To je vlastne ten problém, ktorý vlastne vznikol aj na Najvyššom súde, alebo vlastne s tým uznesením, ktoré vlastne bolo doručené ex post s tým, že vlastne Najvyšší súd sa s tým nevysporiadaval s meritom veci už len preto, že zhodnotil, že krajský súd zle položil a zle zdôvodnil dovolaciu vetu, ktorú vlastne nakonfiguroval, alebo naformuloval krajský súd.

S tým, že ak by som sa mohol vyjadriť k tým, k tým časom, tak rozhodnutie mestského zastupiteľstva bolo 10. 12. 2015, podpísanie dohody o urovnaní (gong).

Podpísanie dohody o urovnaní bolo 18. 12. 2015, právoplatnosť rozhodnutia okresného úradu o prevode bolo 28. 12., s tým že 7. 1. bola zásielka zo súdu doručená právnemu zástupcovi mesta a 8. 1. 2016 bola doručená v podstate nám, s tým že samozrejme v priebehu, v priebehu, teda pred priebehom mestského zastupiteľstva sme sa informovali u právneho zástupcu pána docenta Fogaša o tom či má vedomosť, že by Najvyšší súd vytýčil nejaké pojednávanie, alebo by bolo niečo vykonané v vo veci teda PKO, povedal, že nie. Volala moja kolegyňa, ktorá má o tom aj úradný záznam. S tým, že podstatné, podstatné však v rozhodnutí Najvyššieho súdu je, že nijako sa nezlepšilo, ani nezhoršilo postavenie mesta. Nemalo to vôbec žiaden vplyv na vyjednávanie, alebo na pozíciu mesta.

(gong)

A ešte by som

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán Katriak, ale prihlásili ste sa faktickou, tak nemôžme takto.

Mgr. Martin K a t r i a k , riaditeľ sekcie právnych činností:

Ospravedlňujem sa, len som chcel v rýchlosti teda povedať k tomu.

Jasné. Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Dobre.

Pán poslanec Bu, pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch., Mgr. art. Elena P ä t o p r s t á ,
poslankyňa MsZ:

Ja by som chcela upozorniť, že jedným z hlavných argumentov dohody bola hrozba štyridsať miliónov a neskôr štyrist, dvadsať miliónov potenciálne.

Ale naozaj chcem potvrdiť aj slová pána Budaja, že vlastne stojíme na vode. Toto bola, podľa môjho názoru, vymyslená, fiktívna suma, papierový drak a my sme sa

tvárili ako keby to bola realita. Ale ja som aj na moju interpeláciu dostala stanovisko hlavného mesta. Čiže ja som si nevymyslela fakt, že do dnešného dňa PKO nebolo prevzaté z rúk Henbury. Vy nemôžte pýtať nájomné od niekoho, komu ste nepre, neodovzdali majetok na užívanie. Myslím si, že toto naozaj neni treba nejako legislatívne dokazovať, čiže aj tá suma dvadsať miliónov, neskôr znížená, stála na vode.

Celé to posudzovanie tej hrozby považujeme za nedostatočné a to je to čo napádame ako (gong) možné zlyhanie pri správe majetku mesta.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Budaj.

Pán poslanec Vetrák, ste sa prihlásili neskoro.

Pán poslanec Budaj.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Ja by som chcel iba zhrnúť, že to čo tvrdí pán Katriak, síce môže tvrdiť, ale zatiaľ každý právnik, s ktorým som sa rozprával, tak čítal uznesenie Najvyššieho súdu úplne jednoznačne. Mesto získalo, samozrejme, nie že výhodu, mesto vyhralo celú vec. Krajský súd bol odmietnutý, samotný krajský súd odmietol možnosť, že by primátor mohol disponovať s majetkom. A keď bola odmietnutá jeho domnienka, že poslanci hlasovaním o pozemku zároveň

hlasovali o búraní, tak rozhodnutia okresného súdu prestali existovať. Prestali existovať.

Keďže vieme, že je platné uznesenie kde poslanci, ktorí aj predávali pozemok, jednoznačne hovorili o predaji budovy, tak je jasné, že celý proces takzvanej dohody o spolupráce s Henbury bol postavený na lži, na nepravde a na plánoch, podľa mňa, zločineckej skupiny, ktorá usilovala (gong) o majetok mesta.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Kríž.

Mgr. Oliver K r í ž , poslanec MsZ:

Ďakujem pekne za slovo, vážený pán primátor.

Chcem využiť bod Rôzne a otvoriť aj inú tému ako tá, tú jednu. Týka sa veci, o ktorej so mnou diskutovalo množstvo voličov obyvateľov Bratislavy, písali mi maily. A ide o konkrétne o ten nešťastný výrub drevín na Františkánskom námestí.

Ja si myslím, že toto v tej svojej dobe vyvolalo možno tú reakciu obyvateľov ešte emotívnejšiu, ako samotné búranie PKO. Ja som potom samozrejme pátral a zistil som, že je to, bola to plánovaná záležitosť a na základe dendrologického posudku taktiež som sa potom dopátral aj z nejakých mediálnych výstupov hlavného mesta, že tie stromy budú nahradené už vzrastlými už, už zdravými

stromami novými. Taktiež, že tam prebehne nejaký archeologický prieskum.

V tej súvislosti ja som chcel upozorniť na dve, dva aspekty toho celého.

Inak, veľmi pekne by som prosil v budúcnosti aj, aj magistrát a teda tie zodpovedné zložky, aby o takýchto zásadných zásahoch sme boli aspoň v informačnom materiály možno, možno informovaní, aj z hľadiska takej komunikácie. Lebo ja som naozaj tie prvé dni kým som sa dopátral k tomu všetkému, nevedel, nevedel tým, tým ľuďom, ktorí mi o tomto písali, nevedel zodpovedne odpovedať na otázku, či to vyrúbalo hlavného mesta, či, či mestská časť Staré Mesto, a tak ďalej. Z akého titulu? Či tie stromy boli, alebo neboli zdravé.

Čiže ja v dobrej viere a teda ako s dobrým úmyslom odporúčam v budúcnosti toto nejako intenzívnejšie komunikovať.

Taktiež vznikla tam obava aj z množ, z množstva tých reakcií, že ak by sa natiahol ten archeologický prieskum, tak tá výsadba by bola realizovaná náhradná výsadba až niekedy v termíne, kedy už dávno bude rozbehnutá turistická sezóna, čo by bola škoda.

Ja oceňujem, že sa podarilo to zrealizovať podľa toho čo som videl aj na internete teraz, čiže pôjdem sa tam pozrieť.

Chcel som poprosiť ešte dodatočne, keby to bolo možné, aby, aby sme mohli dostať, tí ktorí sa teda o to zaujímajú, ten dendrologický posudok v nejakej kópii do povedzme informačných materiálov na na do našich schránok, alebo nejakou podobnou formou, pretože viete, keď sa takáto vec udeje, vyskytne sa množstvo rôznych ľudí, ktorí majú pocit, že sú múdrejší, ako všetci ostatní a bolo množstvo konšpiračných teórií, že tie stromy neboli natoľko, natoľko choré, aby museli byť vyťaté. Dokonca nie, teda minimálne nie všetky. Ľudia mi posielali fotografie stromov, ktoré boli zdravé, teda tie, ktoré tam boli potom následne teda vyrúbané a nakrájané, alebo jak sa to povie.

Čiže veľmi pekne by som poprosil, aj mne to pomôže argumentačne voči, voči mojim voličom, keby sa dalo urobiť z toho dendrologického prieskumu, alebo z toho posudku nejaký, nejakú kópiu. Aby sme ich dostali všetci ako poslanci, ktorí majú o to záujem do schránky.

Ďakujem pekne.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem.

Vyjadrím sa k tomu, pretože ten dendrologický posudok visí na tom plote, je tam zavesený.

Pán poslanec Budaj.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

V tejto veci nebudem ko komentovať celkom slovník pána kolegu, lebo on je naozaj fantastický jazykovedec, po objave termínu supertranparentnosť, ktorý bol istej doby jeho obľúbeným termínom, teraz hovorí o spikleneckej teórii, alebo sprisahaneckej teórii, keď sa ľudia pýtajú prečo sa rúbu, rúbu stromy? A keď si fotografujú tie stromy.

Samozrejme, pán primátor, že to bolo katastrofálne odkomunikované a ja sa teraz nevyjadrujem k vecnej podstate, ale spôsob akým ste odkomunikovali, tak ten vrhol na celé mesto a jeho odborné pracoviská veľmi trápny obraz.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Kríž.

Mgr. Oliver K r í ž , poslanec MsZ:

Ja iba doplním môjho kolegu cteného, aby nedošlo k nejakému nedorozumeniu. Určite nechcem nikoho obviniť z toho, že by, že by tu kreoval spiklenecké teórie, ale povedzme na internete okrem iného kolovalo video aj pána poslanca národnej rady, pána Borisa Kollára, ktorý si na základe tohto si robil kampaň pred pred voľbami do národnej rady. Čiže toto práve sú tie nedorozumenia, keď sa dá šíriť rôzna, rôzne dezinterpretácie, dezinformácie. Čiže, a môžu byť niekedy účelovo zneužívané.

Len kvôli tomu. Ja samozrejme nijako nejdem pripomienkovať to, že ľudia sa o takéto zásadné veci zaujímajú. Ja som to preto aj teraz otvoril. Ináč by som to neotváral a neriešil.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa Čahojová.

Dana Č a h o j o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem veľmi pekne za slovo.

Dovoľte, aby som na úvod poďakovala pánovi kolegovi, pánovi Budajovi, že otvoril otázku PKO. Je to naozaj otázka, ktorá súvisí s dnešným pokračovaním decembrového zastupiteľstva. Je to nepríjemná diskusia, ale ja sa obávam, že aj nevyhnutná.

Vzhľadom na okolnosti s tým, že si uvedomujeme, že asi väčšina slovenských voličov je frustrovaných z toho ako dopadli parlamentné voľby. Tí, tí čo očakávali jednoznačnú, jednoznačný výsledok, alebo zmenu, všetci boli sklamaní. Dovolím si tvrdiť, že bratislavskí voliči sú sklamaní dvojnásobne.

Vo vás, pán primátor, vkladali Bratislavčania, naozaj mnohí Bratislavčania, úprimné nádeje a tieto nádeje sa začali, začali pohasínať alebo sa rúcať pri kamufláži pri obsadzovaní vedenia mestských podnikov. Možno ešte niektorí, možno ešte niektorí boli upokojení výkladom,

rôznymi výkladmi tohto procesu, ale bod zlomu definitívne nastal keď sa rozhodlo o PKO.

Ja by som sa nevracala do minulosti v tejto chvíli, pretože je úplne jasné, že keď sa kabát začne zapínať zlou dierkou a zlým gombíkom, tak už nikdy nebude zapnutý v poriadku. Všetci vieme kde začal proces privatizácie bratislavského nábrežia, aj kto je za to zodpovedný, ten človek neslávne vojde do bratislavskej súdobej histórie, ale v tejto chvíli nás zaujíma, musí nás zaujímať a malo by nás zaujímať a mali by sme o tom hovoriť a budeme sa na to stále pýtať kto definitívne spečatil osud PKO.

Pán primátor, vy ste tvrdili, že mesto nedáva PKO len tak za jedno Euro, ale doslovne, citujem: *My vymieňame tú budovu za pohľadávky vo výške štyridsaťtri miliónov Eur.*

Vo svetle toho čo dnes poznáme, aj toho čo tu odznelo pred chvíľkou je jasné, že postavenie Bratislavy v tej chvíli zďaleka nebolo také zlé, za aké sa vydávalo. Svedčil o tom nie len veľavravný obsah dohody, ktorý sme dostali na stôl tesne pred hlasovaním, alebo pár hodín pred hlasovaním, ale aj postup a spôsob jej predloženia. A žiaľ, aj dodatočné poznanie, ktoré sme získali, keď vyšlo najavo ako Najvyšší súd dohodol, rozhodol o dovolaní hlavného mesta k PKO.

V tejto chvíli takému bežnému pozorovateľu, pozorovateľovi je jasné, že sa jednalo o dlhodobé účelové konanie zastieracie manévre, ktoré viedli jedinému cieľu. Vytvárala sa okolo toho umelá atmosféra strachu, šírenia

obáv na verejnosti z nútenej správy, ktorá hrozí Bratislave v dôsledku prehratia súdnych sporov.

Tento úporný nátlak bol vyvíjaný, či naozaj, alebo len naoko, aj na poslancov a vytváral sa tak ako keby atmosféra vopred ospravedlňujúca ich budúce konanie vo veci PKO, alebo hlasovanie.

Čas však vždy ukáže skôr, či neskôr kde bola pravda a v tejto otázke sme netušili, že to bude tak veľmi rýchlo. To rozuzlenie sa blížilo tak rýchlo, že bolo potrebné začať PKO búrať už počas vianočných sviatkov. Veľmi dobre si to všetci pamätáme.

Žiaľ, v tej situácii, v tej dobe bola situácia taká, že nie my sme boli možno de facto dlžníkmi spoločnosti Henbary, ale možno práve spoločnosť, táto spoločnosť bola dlžná hlavnému mestu štyri celé tri milióna Eur za doplatok za pozemky PKO a rovnako bola dlžníkom za obmedzovanie užívania Parku kultúry a oddychu počas dlhých piatich rokov.

Ja sa teda pýtam za Bratislavčanov, kto definitívne spečatil osud PKO? Či to bola právna kancelária, ktorú si mesto najalo, spoločnosť White & Case na právne poradenstvo v súvislosti s prípravou dohody o urovnaní, alebo o o mimosúdnej dohode so spoločnosťou Henbary, či to bolo dvadsaťosem poslancov, ktorí bolestne pretrpeli diskusiu k PKO tak ako je potrebné pretrpieť pôrodné bolesti v radostnom očakávaní niečoho. Nechcem si predstavovať očakávaní čoho, isté je, že minimálne rozuzlenia sme sa dočkali. Takže ďakujeme pánom poslancom, ktorí za to

hlasovali a verím, že času na účinnú ľútosť v tomto zastupiteľstve budú mať ešte dosť. Alebo či to bol primátor, ktorý konal tak ako konal, (gong) predkladal ako predkladal.

Dovoľte, aby som si vyčerpala ďalší diskusný príspevok, svoj čas.

Ktorý konal napriek tomu, že v minulosti predkladal uznesenie za zachovanie PKO ako celku, žiaľ, alebo našťastie pohnútky vášho rozhodovania sú známe len vám, vám samému, pán primátor. Miera vašej vnútornej slobody je rovnako známa len vám a všetci vieme, že sloboda rozhodovania nie je až taká široká ako by sme si želali, väčšinou sú len dve možnosti, buď áno, alebo nie.

Ale skutky, ktoré za rozhodovaním nasledujú, slobodné sú.

Je pravdepodobné, že mnohí z vás, ktorí tu sedíte poznáte viac pravdy, alebo poznáte tú pravdu. Je smutné, že sa jej zastávame len vtedy, keď z nej máme nejaký prospech.

Takže ja sa budem opa, opätovne pýtať kto definitívne spečatil osud osud PKO, kto spôsobil škodu hlavnému mestu a jeho obyvateľom, pretože to jedno Euro má omnoho, omnoho vyššiu cenu a verím, že sa nájde spôsob ako vziať vinníkov za tento, za toto previnenie voči Bratislavčanom na zodpovednosť.

Ďakujem za slovo.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Budaj.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Pani poslankyňa Čahojová tu vyslovila podozrenie zo zámerného konania. Ja by som uviedol niekoľko dátumov.

27. októbra 2015 padlo rozhodnutie Najvyššieho súdu. 9. novembra bolo rozhodnutie spísané a odoslané. Nebolo však odoslané na mesto, ale na okresný súd. 10. decembra primátor tvrdil, že žiadne rozhodnutie nie je, dávno samozrejme rozhodnutie ležalo na okresnom súde, primátor mohol vyžiadať kedykoľvek nahliadnuť do rozhodnutia pokiaľ, pokiaľ poslanci upozorňovali, že sa domnievajú, že k nejakému rozhodovaniu sa schyľuje.

V spisovej kancelárii by mu na požiadanie vyžiadali informáciu v akom stave je (gong) je je toto konanie.

Už len dokončím tie dátumy, pretože verím, že kolegov poslancov môžu zaujímať.

Dovolíte mi, pán primátor?

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa Šimončičová.

Ing. Katarína Š i m o n č i č o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem pekne, pán primátor, vy ktorý ste ma oklamali.

Chcela by som vás poprosiť, mohli by ste počúvať keď vám poslanci rozprávajú? Neviem čo tam či facebookujete alebo čo tam robíte pod stolom, ale evidentne nepočúvate. Potom. Sú to veci adresované vám.

Ďakujem vám pekne.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Sedím za stolom, pani poslankyňa, nie pod stolom.

Pán poslanec Budaj, nech sa páči.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Ďakujem.

Teda neumožnili ste mi to dokončiť, dokončujem to v príspevku.

Ešte raz, 27. 10. rozhodnutie. 9. novembra spísané a odoslané na okresný súd, avšak nie zavesené na tabuľu Najvyššieho súdu. Tam sa to ocitlo až vo februári na sťažnosti nás aktivistov, alebo občanov.

10. decembra primátor tvrdí, že ide o mimosúdnu dohodu kde zachraňuje mesto pred prehratým súdnym sporom. Klame nás. Nie je to pravda, súdny spor v tej chvíli mesto,

pokiaľ ide o spor o platnosť zmluvy s Henbury de facto vyhralo.

Nasleduje, nasleduje správoplatnenie, ktoré, ktoré nastalo o niekoľko dní, ale zaujímavým dátumom je 28. december toho istého roku. 28. decembra sa prenesie majetok mesta na základe lživého

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prepáčte.

Pani poslankyňa Šimončičová, keby ste sa prestali baviť, hovorí pán poslanec Budaj.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Ďakujem pekne, pán primátor.

28. decembra nastal prevod majetku z mesta na firmu Henbury za dvakrát pol eura a je to zrejme veľká náhoda, ale v ten istý deň uvoľnila pani ok okresná sudkyňa rozsudok Najvyššieho súdu, ktorý až dovtedy ležal v jej šuplíku. Niekto by povedal, že čakala na správoplatnenie a prevod majetku, pretože v ten deň naozaj náš majetok, najväčšia kultúrna hala v cene niekoľkých miliónov Eur bol prevedený de facto za jedno Euro na firmu Henbury. V tom istom dni pani sudkyňa odosiela list, ktorý potom mesto dostane, ak sa nemýlim, 8. januára.

Podotýkam, pri, pán primátor, ešte stála stredová hala PKO a druhá hala PKO. Ak by ste si vážili majetok mesta,

boli by ste konali, požiadali o predbežné opatrenie a vyčkali na ďalšie zastupiteľstvo. Vy ste však zastupiteľstvo na túto tému nezvolali, naopak snažili ste sa, aby zastupiteľstvá boli čím redšie a tak máme zastupiteľstvo až prakticky na prahu apríla, kde sa vraciame k decembrovým udalostiam.

Toto ale všetko, aj ten časosled, to zatajovanie rozsudku, jeho skrývanie na rôznych stupňoch, naozaj dáva podozrenie k tomu, aby príslušné orgány preskúmali skupinu, ktorá ako organizovaná skupina zločinu sa zmocnila mestského majetku za dvakrát pol eura napriek tomu, že tvrdenia rôznych verejných činiteľov boli zavádzajúce a manipulovali aj verejnú mienku, aj rozhodovanie poslancov. Potom tu vystávajú otázky, ktoré šíria na rôz, ktoré sa šíria v Bratislave na rôznej úrovni. A totiž, že prišlo aj ku korupcii poslancov.

V tomto zmysle už bolo, už boli podané nejaké podania na na generálnu prokuratúru a domnievam sa, že nie posledné.

Na záver by som chcel navrhnúť ctenému mestskému zastupiteľstvu, aby sme zrušili uznesenie 350 z roku 2015, uznesenie o zmluve, ktorým sme na základe nepravdivých informácii sa domnievali, že predchádzame negatívnemu súdnemu rozhodnutiu o veľkej škode, ktoré nám bolo týmito nepravdivými informáciami odôvodňované a ktoré, pri ktorom rozhodnutí sme sa dokonca, čo je takisto v rozpore so zákonom zriekli určitých samosprávnych, alebo prenesených právomocí pri výkone dohľadu na výs, nad výstavbou na území nábrežia.

Toto rozhodnutie je čiernou škvrnou na konaní magistrátu nie len v tomto volebnom období. Kauza PKO trvala celú dekádu. Celú dekádu verejnosť pozorne sledovala či zvíťazia zákulisné záujmy vplyvných finančných skupín, alebo verejný záujem.

Vy, ktorí ste hlasovali za zničenie PKO, verím, že medzi vami boli aj ľudia, ktorí boli naozaj zavedení a ktorí uverili obrovským pokutám vo výške štyridsaťsedem miliónov, dvadsaťsedem miliónov a podobne, ktoré tu lietali, dnes však viete, že to nebola pravda. Že tieto pokuty boli vymyslené druhou stranou, mestom neboli nikdy verifikované (gong) a nie nebol žiaden dôvod na základe takýchto požiadaviek zničiť náš vlastný majetok.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Dostál.

Mgr. Ondrej D o s t á l , poslanec MsZ:

Ja by som v nadväznosti na to, čo tu pán Budaj povedal chcel upozorniť na chybu v elektronickom systéme a pán magister Katriak bol prihlásený, ale nejako zmizol z prihlásenia. Začal odpovedať na to, čo tu pán Budaj povedal ešte vo svojom prvom príspevku a bol zahriaknutý tým systémom, že má iba faktickú poznámku a má sa prihlásiť normálne. Tak som aj videl, že sa prihlásil normálne, ale potom sa nejako stratil. Tak sa chcem spýtať či je to chyba systému elektronického, alebo chyba systému, ktorý vládne v tomto zastupiteľstve, že poslanci niečo kritizujú, pýtajú

sa, upozorňujú a vedenie mesta iba mlčí a považuje to za dostatočnú odpoveď, že je ticho. Lebo ja som teda považoval za zaujímavé to čo hovorila, aj keď som s ním nesúhlasil, tak rád by som počul jeho vysvetlenie.

Tak len sa teda pýtam, že či, v ktorom systéme je chyba?

(gong)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Hanulík.

Ing. Peter H a n u l í k , poslanec MsZ:

Ďakuje, ďakujem veľmi pekne.

Vážený pán primátor, vážení kolegovia, prosím vás, bol dôvod predaja to, že sa predal pozemok?

Pán Budaj má klub, ktorý je súčasťou kádéhá, ktorý tu boli za predaj. My sme kluby, ktoré boli proti v tom čase. A on dneska ide hájiť to.

Predali pozemok jasne za účelom toho, že chceli predať PKO.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Mrva.

Pán poslanec Budaj, chcete faktickou reagovať na seba?

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

Tak, nech sa páči.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Ďakujem pekne, pán primátor.

V tomto prípade, samozrejme, pán Hanulík bol veľmi nepozorný.

Pán Hanulík, práve o tejto veci súd rozhodol. Súd rozhodol, že predajom pozemku sa samozrejme nepredávala budova. Takúto sprostosť síce Henbury neustále hlásala, ale prekvapuje ma, že vy ju ešte teraz opakujete.

Vy keď raz budete nejaký pozemok predávať a nebudete predávať budovu, ktorú na ňom vlastníte, tak som zvedavý aký budete, ako sa budete tvárit keď vám ju niekto príde zbúrať.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan V e t r á k , PhD., poslanec MsZ:

Á, ďakujem za slovo.

Keďže sa tu rozprúdila diskusia k PKO, ja som mal tiež možnosť si prejsť ten rozsudok Najvyššieho súdu, hlavne to odôvodnenie.

A dovoľte mi pár poznámok. Nebudem teraz kritizovať primátora a vedenie mesta, lebo primátor prišiel s nejakým riešením, o ktorom sa on osobne nazdával a bol presvedčený, že je najlepšie a ja nemám právo vstupovať do jeho nejakých vnútorných pochodov, že ako sa k tomu dopracoval. Ja sa budem obracať hlavne na kolegov poslancov, ktorí rozhodli o tom uznesení, pretože to je hlavne naša zodpovednosť, teda hlavne tých, zodpovednosť tých poslancov, ktoré, ktorí o tom hlasovali.

Samozrejme, vadia mi niektoré momenty aj v konaní pána primátora, ja to spomeniem, ale rozhodnutie padlo na tomto zastupiteľstve a spytovať svedomie by si mali v prvom rade poslanci. A poviem kvôli čomu.

Každý z vás kto si prečítal ten rozsudok Najvyššieho súdu by možno ani to moje vysvetlenie teraz nepotreboval, ale predsa len dovoľte pár poznámok, lebo nie som si istý, či ste si všetci mali čas a možnosť naštudovať ten rozsudok súdu.

V prvom rade sme sa tuná v zastupiteľstve, aj naposledy keď v tom decembri rozprávali o tom, že čo vlastne posudzuje Najvyšší súd, že či ide o nejakú procesnú záležitosť, alebo ide o otázku zásadného právneho významu.

Z toho čo je aj uvedené v odôvodnení rozsudku Najvyššieho súdu je jasné, že išlo o otázku zásadného právneho významu, pretože len z tohto jediného dôvodu bolo to dovolanie možné. Zo žiadneho iného dôvodu už v tej veci dovolanie nebolo možné, ako z dôvodu, že išlo o otázku zásadného právneho významu.

A hovorilo to aj mesto v tom dovolaní, že ide o otázku zásadného právneho významu, potvrdil to aj krajský súd, ktorý to dovolanie umožnil kvôli otázke zásadného právneho významu a Najvyšší súd akceptoval to podanie kvôli otázke zásadného právneho významu.

Jediný kto hovoril, že ide o nejakú procesnú záležitosť bol developer, bola tá fin, tá finančná záujmová skupina, a preto ma aj zarazilo keď zrazu vedenie mesta začalo preberať argumentáciu toho finančného, tej finančnej skupiny, že išlo o procesnú záležitosť, pretože dnes už nikto, kto si prečítal to odôvodnenie Najvyššieho súdu nemôže tvrdiť, že išlo o nejakú procesnú záležitosť. Išlo o otázku zásadného právneho významu.

A v čom to spočívalo? Lebo tuná, na toto sa dá pozerať širšie, nie len ako na kauzu PKO.

Tá otázka zásadného právneho významu spočíva v tom, že ak nejaké obecné zastupiteľstvo, alebo aj mestské zastupiteľstvo prijme uznesenie, ktorým odsúhlasí, odsúhlasí predaj, alebo teda určitý úkon, na ktorý majú ešte majú nadväzovať iné úkony, v tomto prípade bolo uznesenie o tom, že sa má niečo predať, ale bolo tam zároveň povedané, že ešte má ďalej osobitnou zmluvou

upraviť akým spôsobom sa vysporiadajú tie budovy na tom pozemku, tak zásadná, otázka zásadného právneho významu je v tom, že či to samotné uznesenie už dáva právomoc primátorovi alebo starostovi, aby konal v tom druhom kroku bez súhlasu mestského alebo obecného zastupiteľstva.

A to sa netýka len PKO, to je tá istá otázka, ktorú riešil pri parkovacej politike v Petržalke aj Najvyšší kontrolný úrad, to sú aj, to je aj mnoho iných situácií, ktoré ak sú tu a vidím, že sú tu nejakí primátori alebo starostovia, riešili vo svojej rozhodovacej praxi.

To, to znamená, že to neni len nejaká procesná záležitosť, pretože to ovplyvňuje množstvo aj vašich budúcich rozhodnutí a my tu máme už rozhodnutie Najvyššieho kontrolného úradu, napríklad v tej veci, ktoré sa týkalo parkovania, že aj keď nejde o koncesnú zmluvu, tak obecné zastupiteľstvo v zmysle zákona o obecnom zriadení má právomoc schvaľovať a je, áno, má právomoc schvaľovať tieto zmluvy. A to isté potvrdil už aj krajský súd vo veci PKO.

Čiže to je paralela, ale tu nejde len o tieto dva prípady. A čudujem sa, že aj v tej dohode o urovnaní ste niekto, ste viacerí poslanci, ktorí ste tu odsúhlasili, aby sa aj takéto konanie zastavilo, pretože toto konanie nie je len o PKO, alebo v iných prípadoch o parkovaní, ale toto konanie je o tom ako si dokáže obecné alebo mestské zastupiteľstvo ustrážiť svoje vlastné právomoci vo vzťahu k primátorovi.

Čiže ja by som sa aj rád spýtal vedenia, pána primátora, že v akom stave momentálne sú tie konania na

súde, pretože tam došlo aj k zrušeniu istých uznesení a či ešte tie konania prebiehajú, pretože minimálne v tejto jednej veci, v tejto otázke dôležitého právneho významu, by bolo dobré v tom pokračovať.

Ďakujem.

(gong)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Hanulík.

Ing. Peter H a n u l í k , poslanec MsZ:

Ďakujem veľmi pekne.

Pánovi kolegovi by som chcel pripomenúť: Jeho klub predal pozemok.

Prosím vás, ja si naozaj nepoznám človeka v tejto republike, čo by si predal pozemok pod vlastným domom. Nepoznám.

To je idiot, ktorý proste. Takže toto sme mali zrušiť. Toto zrušenie sme mali rušiť.

A mali sme tu, v tomto klube sú dvaja námest, teda bývalí námestníci, ktorí tu štyri roky, respektíve dva a pol roka sedeli, nič v tejto veci nespravili. Nezrušili to, že predaj pozemku. Proste ja si myslím, že úplne to

vtedy podcenili. A teraz zrazu tu veľmi idú oceniť, to čo vtedy spravili, teraz idú obhajovať? Však to je katastrofa.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán magister Katriak dokončí svoj predchádzajúci.

Mgr. Martin K a t r i a k , riaditeľ sekcie právnych činností:

Ďakujem veľmi pekne.

Takže by som dokončil.

Ako teda povedal doktor Vetrák, podstatné je že, z môjho pohľadu, že rozhodnutím Najvyššieho súdu sa právne postavenie hlavného mesta voči Henbury nijako nezlepšilo, ani jeho doručenie pred uzatvorením dohody o urovnaní by nemalo vplyv na vyjednávaciu pozíciu mesta. Rozhodnutie Najvyššieho súdu nedalo za pravdu mestu. Obranu mesta, obranou mesta sa ani nezaoberalo, hoci si myslím, že obrana mesta bola vyčerpaná úplne perfektne a pán docent Fogaš to nakonfiguroval dobre. A nezaoberal sa dôvodom na zrušenie predchádzajúceho rozsudku Krajského súdu Bratisla Bratislavy, bolo iba nesprávne vymedzenie dovolacej otázky z procesného hľadiska.

Ale chcel by som sa teda vrátiť k inému bodu, a to je bod 8. 12. 2014, keď spoločnosť Henbury oznámila listom hlavnému mestu, že odstupuje od zmluvy o spolupráci z roku

2006 vrátane dodatkov. Čiže rozhodnutie či zmluva o spolupráci áno, alebo nie už bola nepodstatná, toto rozhodnutie, lebo už v roku 2014 Henbury odstúpil od tejto zmluvy.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Vetrák reaguje na seba.

JUDr. Milan V e t r á k , PhD., poslanec MsZ:

Ďakujem pekne.

K tomu čo bolo povedané.

Pán Hanulík, ono ja nemôžem brať na seba všetky krivdy sveta, ktoré sa za posledných sto rokov tuná spravili. Jednoducho ak ste cítili v minulosti keď ste boli poslancom, že sa tu deje niečo nekalé, mali ste navrhovať isté riešenia. Ak ste navrhovali, tak vtedy sa to nejakým spôsobom riešilo.

Ja momentálne sa snažím pozerať aj smerom dopredu, a preto sa pýtam na tú otázku toho ved vedenia mesta pána primátora znova, lebo konanie, ktoré sa vedie, viedlo na krajskom súde a bolo, bolo tam dovolanie na Najvyššom súde, nesúvisí len s PKO, to je, to je naozaj otázka zásadného právneho významu aj do budúcna, či primátor, ktorému sa schváli nejaké všeobecné uznesenie zastupiteľstva, už potom

môže robiť čo chce, alebo tam ešte treba jedno schválenie toho zastupiteľstva.

To, to sa netýka len PKO a to by sme mali dotiahnuť do konca, lebo to sa ná, s tým sa budeme stretávať aj pri parkovaní, aj pri tom, aj pri inom. To sú proste dôležité veci, preto sa pýtam vedenia či (gong) v tomto vieme ešte pokračovať, lebo to je dôležitá vec.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Hrčka má slovo.

Pán poslanec Budaj, neskoro ste sa prihlásili s faktickou.

Ing. Ján H r č k a , poslanec MsZ:

Ďakujem.

Ja chápem frustráciu pána Hanulíka, ktorého sekundárna strana, Strana zelených, v ktorej boli jeho kamaráti, rodinní príslušníci a bývalí zamestnanci úradu v Karlovej Vsi nejakým spôsobom ne neoslnili v parlamentných voľbách, jediné čo spravili, že odobrali nejaké pravicové hlasy, a preto tu proste zásadným spôsobom je.

Tu sú dve veci. Keby si prečítal pôvodné uznesenie a samozrejme predaj pozemku bez budovy, akú má logiku a aké sú tam problémy, vie zvážiť každý, ale priamo v tom uznesení, ktorým sa predával pozemok, máte to aj konštatované v rozhodnutí súdu a tak ďalej, je

konštatované, že nejde o predaj budov a predaj budov sa bude riešiť samostatnou zmluvou.

Takže odvolávať sa tu na to, že automaticky keď niekto predal pozemok, predal tým aj budovy, neni to isté, či sa vám to páči, alebo nepáči.

Ďalej by som sa ale vrátil naspäť, naozaj k tým k tým rozhodnutiam, pretože my tu. Ja viem, pán Katriak dokáže niekedy obhájiť aj neobhájiteľné, čo práve preto je asi šéf právneho oddelenia, lebo takýmito schopnosťami na magistráte mal disponovať, aby obhajoval aj neobhájiteľné. Mali sme príklad vidieť kedy sa rokovací poriadok za pána Ftáčnika vykladal, pamätám si to veľmi presne, jedným spôsobom a pán Katriak vystúpil na pulte a obhajoval tak ako to povedal pán primátor Ftáčnik, a presne tá istá situácia vznikla za pána Nesrovnala, ktorý to vyložil opačným spôsobom a pán Katriak prišiel a opätovne obhajoval druhé vysvetlenie, opačné ako pred tým.

Ja si vážim, ako kvalita právnikov je veľmi dobrá, len naozaj potom keď takýmto spôsobom na banalitách tu vystupujete, odpusťte, že potom vám neverím ani v tých zásadných veciach. Pretože naozaj, právne sa dá na to pozrieť aj z tej strany, aj z tamtej strany, záleží kto si to ako vysvetlí, a keď vy dokážete tú istú situáciu za jedného primátora vysvetľovať jedným spôsobom a tú istú situáciu za druhého primátora druhým spôsobom, pričom ten rozdiel tam bol možno štyri, päť mesiacov, tak prepáčte, neverím vašim vysvetleniam, ktoré tu dávate.

K čomu by sme sa ešte ďalej tuto mali dostať je, že od prijatia uznesenia, štandardne býva v prijatí uznesenia termín, že do tridsiatich dní pán primátor podpíše zmluvu a teraz keď zistíme, že 10. 12. bolo prijaté uznesenie, a keby pán primátor sa tak neponáhľal a nepodpísal to uznesenie a nebolo by sa všetko konalo 28. a 29. decembra, tak sme mohli mať rozhodnutie súdu pred tým, než by bolo platné uznesenie a než by sa podpísala zmluva. To po prvé.

Po druhé. Argument, viete, vy tu poviete, že, že rozhodnutie tohto súdu nemalo absolútne žiadny vplyv na vyjednávaciu pozíciu. Bez urážky, podľa mňa to je absolútna hlúposť, pretože minimálne pán Buocik by vám tu vedel o tom porozprávať, ktorý sa tu bil do pŕs a rozprával, že sa čuduje developerovi, ktorý má vykonateľnúné rozhodnutie a mohol by exekuovať náš majetok a sa mu čuduje, že to nerobí, tak presne to bol dôvod, pre ktorý tu poslanec Buocik tvrdil, že prečo hlasuje za to, lebo šetrí mestu štyridsaťtri miliónov na potenciálnych škodách, v tom čase ale odvolávajúc sa na právoplatné rozhodnutie súdu, v tom čase samozrejme ešte nebolo právoplatné, pretože, pretože nebolo prevzaté.

Ako sa môže na súde zapatrošiť rozhodnutie a či existujú skupiny, ktoré o tomto výroku mali svoje informácie a potom možno, pravdepodobne, podľa môjho názoru, konali a vyjednávali si lepšiu pozíciu, mám za to, že áno. Ja si myslím, že druhá strana veľmi dobre vedela, dostala tú informáciu aké je rozhodnutie, a preto ste tu tak strašne na to tlačili.

Veď sme vás na to opakovane upozornili, že tu niečo nie je po kostolnom poriadku. Že to je strašne divné, že do noci pripravujete uznesenie o kauze, ktorá sa ťahá desať rokov, že ráno o ôsmej alebo osem dvadsaťštyri, desať minút pred začiatkom zastupiteľstva nám pošlete návrh zmluvy, v ktorom je veľké množstvo formálnych a ďalších chýb, ktoré sa potom ešte päťkrát prepracovávalo, pretože bolo v rozpore s vézetenkom hlavného mesta a tak ďalej.

Čiže potom naozaj znie otázka, čo by sa bolo stalo, keby ste boli ten mesiac počkali? Čo by sa bolo stalo, keby bolo prišlo rozhodnutie, ktoré podľa vášho názoru nemalo absolútne žiadny vplyv na vyjednávaciu pozíciu mesta. No niekto sa toho bál a niekomu vyhovovalo pod tou situáciou urobiť rýchle rozhodnutie. Pretože, keby toto rozhodnutie nebol spravil, pravdepodobne by tých dvadsaťosem zvláštnych hlasov, ktoré sa tu zoskupili, nebol tak ľahko získal. Možno by, podľa môjho názoru, bola vyššia cena, ktovie? Ťažko povedať.

No ale teraz sa dostávame k tomu, že na jednej strane vy sa odvolávate, že dovolanie bolo len v nejakej veci a nebolo. Ale Najvyšší súd zrušil celé rozhodnutie, on nezrušil len dovolaciu otázku. Tam to máte spravené.

Čiže de facto celý ten, celé to rozhodnutie bolo v tom čase neprávoplatné.

A aby sme to ešte upresnili, ten, toto prvé rozhodnutie, ktoré, ktoré bolo, lebo celý čas sa tu oprerovalo

(gong)

Poprosím o ďalšie vystúpenie.

Celý čas sa tu operovalo, že vzniklo mestu nejaká škoda. Ale toto bol prvý súdny spor, ktorý mal rozhodnúť o tom, či bolo niečo, alebo nebolo a rozhodnutie o škode ešte ani len nezačalo.

Čiže to či bude nejaká škoda, ako vysoká škoda bude a tak ďalej, bolo by samostatné konanie. Ale ani to rozhodnutie, na základe ktorého mohlo to škodové konanie vzniknúť, nemalo právoplatnosť, bolo zrušené.

Tak prosím vás, o čom rozprávate. To je krásne nafúknutá suma štyridsaťtri, či štyridsaťšesť miliónov potenciálnej škody, ktorá tu hrozila. Áno, je to strašne dobrý dôvod na to, aby ste za jedno Euro predali majetok. Všetci tí, ktorí ste sa na tom podieľali a myslím, že by som možno citoval pani Farkašovskú, že myslím že mi to pripomenula pri nejakej veci keď som, keď som, keď som povedal, že každý by si mal pozerať, že ho história nejakým spôsobom dobehne. Máte pravdu, dobehne, len nie ja ten, ktorý by sa toho mal báť. Možno niekto iný by sa mal báť, toho koho tá história dobehne, lebo postupne tých ľudí dobieha a podobieha.

Ja dúfam, že aj tu ostatných kolegov poslancov. Lebo to, čo tu funguje na komunálnej úrovni, to znamená spojenie SMER, MOST-HÍD, SIEŤ, SDKÚ, to sa teraz de facto urobilo aj na parlamentnej úrovni. Tuto na komunálnej to nikto

nevidel, na tej parlamentnej sú z toho, veľa ľudí je z toho šokovaných, Bratislava špeciálne.

A ja dúfam, že konečne si veľa Bratislavčanov uvedomí, že nie je rozdiel medzi komunálom a parlamentom. Kšefty idú ho jednej aj druhej časti, stačí nájsť proste tú správnu stranu, tých správnych poslancov, tých správnych motivátorov. A hádam, verím, že aj napriek tomu, čo ste tu všetko vyviedli, to je už posledná vec, ktorú ste vyviedli v tomto, teda že to bude posledné volebné obdobie kedy ste to vyviedli a konečne s vami Bratislavčania vymetú a zbavia nás, vás.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Hanulík.

Ing. Peter H a n u l í k , poslanec MsZ:

Ďakujem veľmi pekne.

Chcem trošku, je tu dlhá debata, chcem objasniť o čom rozprávame. Rozprávame o PKO. Rozprávame o tom, kto zavinil, že PKO dnes nie je v rukách mesta. Zavinili to tí, čo predali pozemok.

Ako tu povedal kolega, oni nevedeli. nevedeli, preto hlasovali za. Náš klub, budem citovať presne, všetci členovia nášho klubu, ktorí boli v tom čase v miestnom, v mestskom zastupiteľstve, hlasovali proti. Tak isto

hlasovali Pravicový klub, všetci čo tu boli, hlasovali proti. Čiže iba členovia tohto klubu hlasovali za.

Čiže o akých kšeftoch tu kolega rozpráva. Oni boli za, oni zavinili to, že sa pozemok pod PKO predal.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa Kimerlingová.

Ing. Viera K i m e r l i n g o v á , poslankyňa MsZ:

Pán poslanec Hanulík sa znovu nechal vyhecovať pánom poslancom Hrčkom a predchádzajúcou diskusiou, potom zasa sa bude ospravedlňovať tak, ako na minulom zastupiteľstve.

No pán pán poslanec Hanulík by mal vážiť slová.

A čo sa týka toho predaja pozemku. Vtedy sa pozemok predával a bolo prijaté uznesenie, že sa má spracovať územný plán zóny a že má byť stavebná uzávera. A a predať budovy. To sú, to sú dosť závažné body, ktoré vtedy boli známe a s týmto vedomím sa vtedy hlasovalo.

A vy ste si neprečítali tú dohodu o mimosúdnom urovnaní. Tam sa práve tieto uznesenia, kde bola stavebná uzávera, kde bol územný plán zóny a predaj budov, to sa rušilo. To platilo až doteraz. A keďže tam mala byť stavebná uzávera, (gong) tak vôbec nehrozila žiadna škoda z toho, že by niekto tam chcel realizovať akúsi investíciu.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan V e t r á k , PhD., poslanec MsZ:

Áno. Tri poznámky k tomu, čo povedal pán Hrčka, lebo vlastne sa to celé točí okolo jednej témy.

V prvom rade keď nebol ešte uzavretý spor o tom či sa mohlo aj búrať, lebo to sa mohlo len na základe zmluvy o spolupráci, tak potom by si len veľmi ťažko mohol ten investor teda sa dožadovať nejakej zmarenej investície, lebo ako sa hovorí aj v tom odôvodnení Najvyššieho súdu, tá investícia predpokladala, že tam tie budovy stáť nebudú.

Čiže pokiaľ tam tie budovy stáli, investícia nebolo možné ju realizovať. Ale ono ńebolo možné realizovať až dovtedy, pokiaľ sa nerozhodne o tom, či tá zmluva o spolupráci je platná.

Čiže tam by veľmi ťažko bola tá suma, ktorá sa aj požadovala, či dvadsaťosem, ako sa žalovalo, alebo štyridsaťtri, kým to medzitým narástlo, alebo niečo ďalšie. V prvom ra, čiže to nebolo vôbec preukázané. To má pán Hrčka pravdu. A rovnako aj tie ďalšie sumy, ktoré tam sa uvádzali v dohode o urovnaní boli spochybniteľné, už nemám čas, aby som to bližšie vysvetľoval (gong), boli spochybniteľné tiež.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Budaj.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Jeden z problémov, vážení kolegovia je, že si stále v Bratislave mýlime čo je kvalita verejnej služby. Kvalita verejnej služby a to sa týka aj vás, pán doktor, je obhajoba zákonov a verejného záujmu. Vy tu vystupujete ako obhajca developera a ešte ste aj na dnes prijali rolu takého užitočného idiota, že ste sa nechali postaviť, posadiť vedľa primátora.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec, napomínam vás, aby ste používali slušné slová a neu neurážali zamestnancov magistrátu.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Užitočný idiot je terminus technikus. To nie je urážka, to je žiaľ. No ak chcete tak robíte tu nadprácu, ospravedlňujem sa, ale to nie je urážlivý termín. To je politický termín, ktorý sa na podobných ľudí občas používa, ktorý sa nechajú nahovoriť, aby ťahali horúce gaštany za svojho chlebodarcu.

Vy to teraz, pán Katriak, robíte. Robíte túto nadprácu a pán primátor vedľa vás sa zabáva s ceruzkou a vy chcete

chytať všetky, vychytať (gong) všetky góly, ale tento zápas ste prehrali.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Buocik.

Mgr. Ján B u o c i k , poslanec MsZ:

Ďakujem pekne, pán primátor.

Ja skoro až neviem, či má význam v tejto debate vecne reagovať. Ja som strašne prekvapený tým, že ako ľudia právne nezdatní a nerozumejú tomu čo rozprávajú, aké súdy tu vynášajú.

Trošičku sa čudujem a rád si toto prejdem s pánom doktorom Vetrákom, lebo som presvedčený o tom a pán doktor to medzi riadkami aj vo svojom vystúpení povedal, že na konci dňa sa s ním zhodnem v tom stanovisku, že čo sa vlastne udialo rozhodnutím Najvyššieho súdu. Ale prosím vás pekne, venujete sa každý tomu, čomu rozumiete. Neposudzujte rozhodnutia Najvyššieho súdu, ktorým proste. Ja sám som si ho čítal trikrát, má snáď dvadsať strán, na to, aby som (gong) ho vedel po svojej pätnásťročnej právnej praxi posúdiť. Jednoducho, jednoducho nevynášajte súdy vo veciach, ktorým nerozumiete.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Hrčka reaguje seba.

Ing. Ján H r č k a , poslanec MsZ:

Pán Buocik, máte pravdu, malo možno dvadsať strán, len ako právnik opätovne ste zabudli povedať, že z toho sedemnásť alebo osemnásť strán bolo opakovanie veci kto rozhodol, ako rozhodol prvostupňový, ako zdôvodňoval odporca, ako zdôvodňovala druhá strana a meritórne tam boli možno dve alebo tri strany. Prosím, naozaj, toto sú presne také tipy, ktoré tu vy s obľubou dávate.

A hovorím, že vy ste boli ten, ktorý ste tvrdili, že v tom čase je to právoplatné a mesto nemá inú možnosť lebo prehralo. Ukázalo sa ešte.

A keď si poriadne prečítate ten rozsudok, tak to bolo úplne zrušené rozhodnutie krajského súdu, čo znamená, že neexistovalo žiadne právoplatné rozhodnutie proti mestu, ktorým by sa dalo za pravdu spoločnosti Henbury development.

Čiže prakticky neexistoval žiadny právny nárok, ani právny titul. To ako právnik by ste mali vedieť, ak to neviete, je to veľmi smutná vizitka. Ale je to presne o tom ako poli, ako politik dokáže prekrútiť svoje právne názory.

Ďakujem.

(gong)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Budaj, pani poslankyňa Štasselová, ste sa prihlásili, bohužiaľ, neskoro. Faktickou na faktickú sa nedá.

Pán poslanec Mrva má slovo.

Ing. Ján M r v a , poslanec MsZ:

Už som na rade?

Druhýkrát som na rade, ale ja som len prvýkrát v diskusii, prosím vás. Tam mi to opravte.

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

Treba mi to opraviť, ja som prvýkrát na rade.

Teraz mám svoj príspevok, dobre?

Takže ja by som sa chcel na to pozrieť ako starosta. Ako ten, ktorý by možno sedel tam hore a pozeral by na to ako v decembri tu poslanci, neviem či ich bolo päť, desať žiadali, pán primátor, aby si odložil tento bod rokovania, lebo v najbližších dňoch, mesiacoch bude rozhodnutie Najvyššieho súdu. Nikto z nás ešte vtedy netušil, že toto rozhodnutie Najvyššieho súdu je na svete.

My sme sa. Teraz sa tým zaoberáme prečo. Toto je, aby som vám to ozrejmil, teraz je dokončenie decembrového zastupiteľstva. Teraz iba dokončujeme to zastupiteľstvo,

kde sa toto schválilo a v januári keď bolo zastupiteľstvo sme nedošli po Rôzne, takže zas sme sa tým nemohli zaoberať, preto sa tým zaoberáme až teraz.

Ja nebudem hovoriť svoj názor, ale názor právnika, lebo som neni právnik a on mi hovorí, že z tých dvadsaťjedna strán tohoto uznesenia, ktorým Najvyšší súd zrušuje a vracia na ďalšie konanie naspäť toto, toto konanie, je na strane devätnásť. Na strane osemnásť a devätnásť sa píšu najdôležitejšie veci. A píše sa tam, že aj z tohto dôvodu Najvyšší súd za to, že rozhodnutie krajského súdu s prihliadnutím na vymedzenú dovolaciu otázku je nedostatočne odôvodnené, nepreskúmateľné v súvislosti s predmetom konania. Krajský súd absolútne neodôvodnil platnosť preberacieho protokolu v zmluve o spolupráci zo dňa 24. 11. 2010 s dodatkami 1 až 10 preberacieho protokolu.

Najvyšší súd je toho názoru, že odvolací súd tým ako vyslovil prípustnosť, odvolací súd, to je ten krajský súd, tým ako vyslovil prípustnosť dovolania proti svojmu rozsudku, znemožnil preskúmanie správ, vecnej správnosti dovolacieho dovolaním napadnutého rozhodnutia.

Toto je to, čo hovoril pán Hrčka, že týmto pripustením dovolania, sa teraz Najvyšší súd nemohol zaoberať podstatou veci. A ale nie je pravda to, čo sa hovorilo, že ide o procesnú vec. Tak mi to vysvetľuje právnik, s ktorým som konzultoval. Ide o to, čo hovorí pán Vetrák, o otázku za aké je to, závažného právneho významu.

No ja sa teraz na to chcem pozrieť ako starosta. Mne keby poslanci, ja neviem, piati z deviatich čo mám vo Vajnoroch hovorili: Pán starosta odlož to na nasledujúce zastupiteľstvo, bude rozhodnutie súdu, nenakladaj takto ukvapene s majetkom, počkaj veď sa vo veci nerozhodlo, má sa rozhodnúť a možno sa rozhodne v náš prospech, tak by som to odložil a povedal áno. Ako riadny hospodár, ktorému hrozia sankcie z toho, lebo sú podľa mňa nejaké sankcie na to keď sa nakladá s verejným majetkom nám zvereným, tak by som to odložil.

A čo teraz sa stalo. 7. januára prišlo rozhodnutie Najvyššieho súdu, ktoré skutočne dáva za pravdu tým poslancom, ktorí tu hovorili o tom, že bude rozhodnutie Najvyššieho súdu. Ja som sa k tomu pripojil, lebo som nebol znalý tej veci, ale poprosil som, pán primátor, že odlož to, veď tá štyridsaťsedemstranová zmluva teplá čo tu bola na stôl doložená ani preštudovať a možno rozhodne v náš prospech. Ono sa to stalo.

A potom smerujem teda k tomu, že je nejaká právna zodpovednosť za to čo sa teraz vlastne stalo? Teraz vlastne mesto prišlo o svoj majetok, súd mal rozhodovať o podstate a ne nemá o čom lebo sa prijala zmluva, ktorú, ktorú ste prijali dvadsiati ôsmi toho 9. decem, či 10-teho decembra, ktoré teraz tu dorokovávame to zastupiteľstvo. Takže ja by som sa chcel spýtať na právny názor a či by nestál za to zastupiteľstvo aj pre vás poslancov, ktorí ste toto nevedeli vtedy, lebo verím, že väčšina poslancov nevedela o tom ako rozhodne Najvyšší súd a že rozhodne v prospech mesta, či nestojí za to teraz zvážiť aký to má právny dopad

takéto nakladanie s majetkom na mesto. A hovorím to preto, lebo v budúcnosti bude precedens.

PKO už neexistuje. Ani parketa myslím, že tam neni.

A hrozí niečo podobné, som sa dočítal, so športovou halou. Alebo možno s iným majetkom mesta. A developeri posilnení takýmto spôsobom nakladania s majetkom v meste, môžu mať chúťky aj na takéto veci. Čiže tuná ide o precedens.

Jedna vec je zistiť čo sa teda skutočne stalo. Aký to má dopad so zákona nakladanie s majetkom. A druhá, urobiť precedens pre to, aby sa s majetkom takto nehospodárne nenakladalo, ako si ja teda myslím a čo mi dáva za pravdu rozsudok, teda nie rozsudok, uznesenie Najvyššieho súdu.

Ďakujem.

Pán poslanec Budaj.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Ja by som zhrnul tri istoty.

Isté je, že pán primátor pred rozhodnutím o mimosúdnej dohode z 10. decembra 2015 nepožiadal v spisovej kancelárii Najvyššieho súdu vo veci dovolania mesta o žiadnu informáciu. Ak požiadal, tak ju pred nami zatajil.

Druhé, čo je isté je to, že mestské zastupiteľstvo 10. 12. rozhodovalo pod vplyvom nepravdivej informácie a to tej, že Najvyšší súd o veci nerozhodol.

Niekoľkokrát som sa na to pýtal, upozorňoval som, žiadal som, aby sa odložilo rozhodovanie kým to nebude, kým súd nerozhodne. Primátor stále tvrdil, že Najvyšší súd nerozhodol, všetko prehráme, potrebujeme mimosúdnu dohodu.

Za tretie isté je, že vedenie mesta v tejto veci žiaľ kopalo proti verejnému záujmu, proti vedeniu mesta a zavádzalo (gong) mestské zastupiteľstvo.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa Čahojová.

Dana Č a h o j o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem pekne.

V náväznosti na príspevok pána poslanca Mrvu chcem znova upozorniť, že 9. decembra expedoval Najvyšší súd rozhodnutie o dovolaní a je to absurdné keď zodpovedné hlavné mesto, ktoré hovorí o nárokoch na štyridsaťtri miliónov Eur, prepáčte, pri všetkej úcte pán doktor Katriak, pri všetkej úcte k úradníkom magistrátu, volá niekto, prepáčte, neviem ktorá je tá osoba, nejaká referentka, alebo nejaká osoba pánovi docentovi Fogašovi ako sa veci majú v otázke, vo veci kde sa hovorí o štyridsiatichtroch miliónov Euro? V otázke zásadného významu?

Akýkoľvek úradný záznam o tom je, mne to hovorí len o tom, akým spôsobom mesto pristupovalo, vedenie mesta, hlava mesta (gong) k riešeniu tohto problému.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Kolek.

Ing. Ignác K o l e k , poslanec MsZ:

Ja si dovolím malý dovetok k tomu čo tu pán kolega teda povedal. Naozaj, vystupovali tu poslanci z nášho klubu, ktorí hovorili o rozumnosti a rozumnom postupe pokiaľ sú tu čo len malé pochybnosti o tom, že dnes je ten vhodný a najvhodnejší, respektíve posledný čas, aby sme rozhodli o mimosúdnej dohode.

On vystúpil totižto aj bývalý primátor pán Ftáčnik. A to podozrenie, že sa koná účelovo práve na tomto zastupiteľstve, na tomto, ktoré dnes dokončujeme, hej, odznelo aj z jeho úst. Čiže to nebola zaujatosť pár ľudí, ktorí sa zoskupili v našom klube a tí hľadali len problémy, prečo by to nemalo prejsť. Pán primátor Ftáčnik mal svoj, určite objektívny pohľad na to. A on nás všetkých vtedy upozornil na to, že je nerozumné v tejto veci rozhodnúť takým spôsobom, akým nám to bolo predložené, nie štyri minúty pred zastupiteľstvom, ale šesť po začatí. Celá tá zmluva bola (gong) predložená až tak.

Pán poslanec Kríž.

Mgr. Oliver K r í ž , poslanec MsZ:

Ďakujem veľmi pekne za slovo.

Vážený pán primátor, opäť si dovoľujem vystúpiť na inú tému ako je PKO, keď teda ctení kolegovia sa nenahnevajú.

Chcem informovať zastupiteľstvo, aj vás, pán primátor a hlavne teda právne oddelenie magistrátu, je to, je to vec, ktorá sa momentálne hodí do bodu Rôzne, že dvakrát zasadala správna rada Spoločnosti pre rozvoj bývania. Na základe rozhovorov a analýzy tej situácie, ktorá, ktorá v spoločnosti vznikla, aj s ohľadom na to, že banka ČSOB začala deklarovať, že už nemá záujem pokračovať v tomto projekte, tak správna rada sa na svojom druhom zasadnutí zhodla na tom, že ďalšie fungovanie spoločnosti nemá žiadny prínos pre hlavné mesto. Preto sme sa rozhodli tak, že všetky projekty, ktoré sú rozpracované a ktoré sú vydevelopované až po územné rozhodnutie a ktoré môžu byť použité na riešenie problému náhradného nájomného bývania, podľa uznesenia správnej rady ponúkneme hlavnému mestu a dokonca sme našli možnosť ako to môže hlavné mesto získať za jedno Euro do svojho majetku a následne bude môcť tie projekty realizovať ako riešenie pre, pre problém reštituovaných, teda nájomníkov v reštituovaných domoch.

A následne ako táto, táto, tento prenos majetku prebehne, tak správna rada viacmenej jednohlasne unisono sa zhodla na tom, že navrhuje zriaďovateľovi, čiže hlavnému mestu a banke ČSOB zrušenie spoločnosti.

Taktiež sme zabezpečili to, aby bolo zabezpečené komunikácia medzi mestom a spoločnosťou, že pani

riaditeľka, ktorá sa medzitým vzdala svojej funkcie, tak zostane do začiatku likvidácie spoločnosti poverená vedením spoločnosti tak, aby, aby mohla pripraviť všetky potrebné úkony na začiatok likvidácie.

Je to potrebné, aby to odznelo tu na pôde zastupiteľstva. Poprosila ma o to aj kolegyňa pani poslankyňa Tvrdá, aby sme to tu spoločne predniesli. Ja momentálne hneď teraz dávam dokopy zápis z ostatného rokovania a posielam ho na, na právne oddelenie magistrátu. Taktiež pánovi riaditeľovi na vedomie, aby magistrát mohol začať na základe tohto v tejto veci konať.

Veľmi pekne ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

No, ďakujem pekne, pán poslanec .

Ale to je veľmi závažná informácia toto, čo ste teraz povedali, ktorú sa nedá len tak prejsť. Toto samozrejme beriem na vedomie, ale prosím vás, aby sme k tomu dostali písomné podklady a sadli si k tomu, lebo Spoločnosť pre rozvoj bývania bola dlhoročná iniciatíva mesta pod vedením poslancov a my sme s ňou počítali aj v projekte náhradných nájomných bytov. Zajtra budeme o tom rozprávať v samostatnom bode, tak k tomuto sa budeme musieť stretnúť.

Pán poslanec Budaj.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Ja len chcem upozorniť pána kolegu Kríža, ktorý predpokladám, že veľmi dobre vie, že tu nie je reč o PKO. PKO je zničené. Tu je reč o poctivej verejnej službe. Tu je reč o oklamaných voličoch. Tu je reč o manipulácii s mestským zastupiteľstvom, zatajovaní informácií a zrejme sprisahaneckej skupine, ktorá spolupracovala od rôznych pracovníkov súdov, cez magistrát a obávam sa, aj medzi poslaneckým zborom, ktorej cieľom bolo obohatenie.

Vy ste sa, ktorí ste hlasovali, vzdali štyri celé tri milióna, ktoré v tejto chvíli mohlo mať mesto v rukách. Vo februári bola zmenka splatná.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

(poznámka: nezrozumiteľné slovo) na príspevok pána poslanca Kríža?

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Áno, na pána poslanca Kríža.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

On hovoril o Spoločnosti o rozvoj bývania.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Domnieva, že tu je reč o PKO. Tu je reč o štyri celé tri milióna. Kde sú tie peniaze?

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ale on rozprával o Spoločnosti pre rozvoj bývania. Takže ak chcete naňho reagovať, tak prosím, reagujte naňho.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

No, jeho činnosť v rozvoji (gong) v Spoločnosti pre rozvoj bývania zrejme by mala byť osobitný bod.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa Tvrdá.

Ing. Jarmila T v r d á , poslankyňa MsZ:

Ďa ďakujem pekne.

Ja budem reagovať na kolegu Kríža, lebo naozaj, dvakrát sme mali spolo, správnu radu pre Spoločnosť pre rozvoj bývania. Možno si mnohí pamätáte, že štyri mesiace dozadu som navrhla uznesenie na zrušenie tejto spoločnosti, pretože nefungovala, nefunguje a fungovať nebude.

Zároveň sme sa ba, už sme mohli pokročiť, mesto už mohlo vyriešiť veci za tie štyri mesiace.

Bavili sme sa o majetku, minulý týždeň, tejto spoločnosti a tam (poznámka: nezrozumiteľné slovo), čo s ním spravíme? Ja hovorím: No, predáme ho za jedno Euro. A jak by to bolo možné? No tak, ako PKO.

Čiže to len hovorím, že tieto dve témy súvisia.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa Štasselová.

Ing. arch. Lucia Š t a s s e l o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem pekne.

Ja chcem len, chcela som teda komentovať, alebo mať pripomienku k komentáru pána Buocika, ale keďže to nešlo, tak mám, mám riadny príspevok.

Reagujem teda na, na to čo povedal pán poslanec Buocik ohľadne toho, že nemáme hovoriť o tom čo sa týka práva a nemáme právnické vzdelanie. Ja chcem povedať len malú sumarizáciu.

Rozhodovanie o PKO sa dialo v situácii keď bežal neukončený súd medzi mestom a investorom, ktorý mimochodom v tom čase keď sa rozhodovalo, sedel tuná naboku v publiku.

Súčasne sa rozhodovanie o PKO dialo na základe materiálu, ktorý sme dostali na stôl ráno počas rokovania

o rozpočte úplne v roz, v rozpore so všetkými pravidlami. Viem to posúdiť, hoci nie som právnik.

Rozhodovalo sa o PKO podľa slov pána primátora po nočnom rokovaní mesta a investora, čo samo o sebe vzbudzuje podozrenie, prečo sa musí o tomto ro rokovať v noci?

Roz rozhodovalo sa o PKO a toto rozhodovanie viedlo k tomu, že sa mesto vzdalo pod hrozbou pokuty svojej originálnej kompetencie regulovať územie, ktoré je územím mesta.

Rozhodovalo sa o PKO a toto rozhodovanie viedlo k tomu, že mesto sa pod pokutou vzdalo prizývať verejnosť k tomuto priestoru, ktorý je jeden z najkrajších, najlukratívnejších priestorov mesta a to v čase kedy sa mesto prihlasuje k tomu, že prizýva verejnosť do rozhodovanie a v čase keď pracuje na manuále ako prizvať verejnosť do rozhodovania.

Ja som vďačná, že v tomto zastupiteľstve sedia právnici, ale som naozaj vďačná, že tu sedia aj neprávnici.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Dostál.

Mgr. Ondrej D o s t á l , poslanec MsZ:

No ja som už tiež právnik, ale z duše neznášam argumentáciu, že vy sa k tomu nemôžete vyjadrovať, lebo nie ste právnik. Príde mi to trochu arogantné, ale hlavne mi to príde absolútne nesprávne, pretože mnohí neprávnici, pokiaľ dokážu porozumieť textu, ktorý čítajú a dokážu pochopiť o čo ide aj v takýchto textoch, ako je napríklad rozsudok, stačí na to niekedy zdravý rozum.

Budem reagovať na dve veci, ktoré povedal pán magister Katriak. Po prvé, že sa nezmenilo procesné postavenie mesta a po druhé, že dôvodom zrušenia rozsudku krajského súdu bolo iba nesprávne vymedzenie dovolacej otázky.

Obe tieto tézy, o ktoré sa opiera aj výklad rozhodnutia najvyššieho súdu vedením mesta, sú nepravdivé. Prvá. Právoplatné rozhodnutie súdu proti mestu existuje a platí. Jedna situácia. Druhá situácia. Právoplatné rozhodnutie súdu proti mestu bolo dovolacím súdom zrušené, a teda žiadne právoplatné rozhodnutie súdu neexistuje. toto je podľa vás rovnaké procesné postavenie? Nič sa nezmenilo? To teraz žartujete, však?

Druhá vec. Tu sa pokúša vedenie mesta navodiť dojem, že sa vlastne nič nestalo, nič sa nezmenilo a že to bolo len také procesné rozhodnutie, ktoré nič nemení na veci. Ale dovolací súd nezrušil rozsudok krajského súdu iba kvôli nesprávnemu vymedzeniu dovolacej otázky, ale kvôli vade odvolacieho konania. Predsa samotné nesprávne vymedzenie dovolacej otázky by nebolo dôvodom na zrušenie rozsudku. To opäť nemôžete myslieť vážne.

Najvyšší súd v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatoval, citujem:

V odvolacom konaní došlo k takzvanej inej vade konania majúcej za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Majúce za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, nie nesprávne vymedzenie dovolacej otázky. To bolo konštatovanie tiež, ale v odôvodnení Najvyšší súd konštatoval, že v dôsledku vady konania došlo k nesprávnemu rozhodnutiu vo veci.

Vzhľadom na výskyt tejto procesnej vady, dovolací súd napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Tam sa odvoláva Najvyšší súd na paragraf 243 bé Občianskeho súdneho poriadku, ktorý v odseku jedna uvádza:

Súd dovolanie zamietne ak nie sú dané dôvody dovolania a nezistil ani vady konania, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť.

V tomto prípade dovolací súd, Najvyšší súd zistil vady konania, pre ktoré bolo potrebné roz napadnuté rozhodnutie, čiže rozsudok krajského súdu zrušiť.

A budem ďalej citovať z odôvodnenia:

Odvolací súd absolútne neodôvodnil platnosť preberacieho protokolu k zmluve o spolupráci k zmluve zo dňa 24. 11. 2010 a dodatkov číslo 1 až číslo 10 k preberaciemu protokolu k zmluve o spolupráci.

Aj z tohto dôvodu má odvolací súd za to, že rozhodnutie odvolacieho súdu s prihliadnutím na vymedzenú dovolaciu otázku je nedostatočne odôvodnené, nepreskúmateľné v súvislosti s predmetom konania, ktorým je

určenie platnosti zmluvy o spolupráci a jej dodatkov a preberacieho protokolu k zmluve o spolupráci a jeho dodatkov.

Ešte raz, Najvyšší súd konštatuje, že rozhodnutie odvolacieho súdu, o ktoré sa opieralo aj rozhodnutie tohto zastupiteľstva na návrh pána primátora, je s prihliadnutím na tú otázku, na ktorú pripu, o ktorú žiadal, teda dovolaciu, je nedostatočne odôvodnené a nepreskúmateľné v súvislosti s predmetom konania, teda jeho podstatou. To nie je procesná vada, že niekto zabudol napísať niekde nejaké číslo, alebo sa, alebo sa pomýlil v nejak v nejakej predložke. Toto je zásadná vada konania. Lebo, lebo keď je rozhodnutie nepreskúmateľné, nedostatočne odôvodnené, tak v takomto preskúmaní býva zrušené.

Ďalej: *So zreteľom na takýto spôsob odôvodnenia pripustenia dovolania a vymedzenia dovolacej otázky odvolacím súdom s prihliadnutím na prieskumnú povahu dovolacieho konania, z ktorej vyplýva, že dovolací súd môže preskúmať rozhodovať, rozhodnutie odvolacieho súdu len so zreteľom na právnu otázku, ktorú odvolací súd vymedzil, nemal odvolací súd inú možnosť, len napadnutie rozhodnu, napadnuté rozhodnutie (gong) odvolacieho súdu zrušiť.* Bodka.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Hanulík.

Ing. Peter H a n u l í k , poslanec MsZ:

Ďakujem veľmi pekne.

Chcel by som na kolegu reagovať.

V prvom rade musím priznať, že si ho skutočne vážim za ten postoj v parlamente. Zdalo sa mi to veľmi akože hrdínské a, a klobúk dole.

Ale vrátim sa k téme PKO, hej?

To čo hovorí, všetky tie právne spory, nič by sa nezmenilo na tom, že pozemky pod PKO by neboli naše. Iba by ten, ten kolaps trval ďalších desať rokov. A musím tu pripomenúť, že členovia ich klubu, kolegovho klubu boli za predaj pozemkov pod PKO.

Členovia nášho klubu boli proti. my sme boli tak prezieraví, že už desať rokov sme boli, desať rokov dozadu sme boli proti, lebo sme vedeli, že to môže toto priniesť. Oni boli tak naivní, že boli za a teraz bojujú opačne. A ešte ku všetkému mali dvoch námestníkov, predsedu klubu pána Budaja, ktorý za tie roky, ktoré tu bol nespravil nič na záchranu PKO keď sa možno ešte dalo s tým niečo robiť. Ale nespravil, ja som nezažil od neho žiadnu iniciatívu.

(gong)

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan V e t r á k , PhD., poslanec MsZ:

Ďakujem za slovo.

Ja sa stotožňujem skoro so všetkým čo Ondrej Dostál povedal až na jednu vec, že si myslím, že pán Katriak myslel to pro, zmenu procesného postavenia asi v tom, že nezmenil sa žalobca, žalovaný, lebo aj to je (poznámka: nezrozumiteľné slovo) procesné postavenie, ale ja teda na jeho obhajobu, lebo nevieš čo tým myslel presne. (poznámka: smiech v rokovacej sále)

Ale nie, teraz to myslím vážne, nie zo srandy. Ale čo si myslím, že sa zmenilo, bolo vyjednávacia pozícia. Lebo tým, že Najvyšší súd zrušil ten rozsudok krajského súdu, tak, tak vlastne ten developer nemohol mať zmarenú investíciu, pretože tá sa nedala realizovať keď tam tie budovy stáli. To znamená, že naša vyjednávacia pozícia by bola silnejšia, pretože on by určite nedosiahol to odškodnenie štyridsaťtri miliónov. Proste, to by bolo, podľa mňa, nejaké symbolické odškodnenie. On nemohol stavať pokiaľ by tam tie budovy stáli a to, či tam mali stáť, to mal rozhodnúť v tom opätovne ten krajský súd.

Čiže procesné postavenie sa možno naozaj nejak výrazne nezmenilo, s tým by som súhlasil s pánom Katriakom, ale (gong) vyjednávacia pozícia sa zlepšila mesta.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Budaj, opäť ste sa prihlásili neskoro faktickou na faktickú nie, posledný pán poslanec Dostál, pán poslanec Hrčka.

Ing. Ján H r č k a , poslanec MsZ:

Ďakujem.

Ja by som len zopakoval, že ono celkom absurdné bolo aj rozhodovanie súdov. Kým prvostupňový súd rozhodol vo veci, pričom je to úplne jasne napísané v zákone, že o majetku obce rozhoduje obecné zastupiteľstvo a nemôže túto kompetenciu preniesť na nikoho iného, ani na primátora, ani na žiadneho poslanca, ani na nič iné. Je schopné skonštatovať, že primátor mohol aj bez súhlasu zastupiteľstva nakladať s majetkom mesta.

Krajský súd už bol natoľko prezieravý, že teda toto rozhodnutie okresného súdu zrušil, čuduj sa svete, veď kto by to bol povedal, na druhej strane zas rozhodol, že predajom pozemku je automaticky súhlas aj s predajom stavby, o čom zase Najvyšší súd rozhodol, že to teda asi neni dostatočne, teda že to neni vôbec zdôvodnené za základe čoho takto rozhodol, a preto nemôže preskúmať toto rozhodnutie a v celej, v ce celkovo ho zrušil.

Neviem, keď to by takto išlo ďalej, tak možno by konečne tie súdy rozhodli aj rozumne v súlade so zákonom, (gong) len to už sa asi nedozvieme.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslane Dostál reaguje na seba.

Mgr. Ondrej D o s t á l , poslanec MsZ:

Nereagujem na seba, reagujem na faktické poznámky, ktoré boli na môj príspevok.

A teda gratulujem pánu poslancovi Hanulíkovi k tej predvídavosti, že desať rokov dopredu to tušil ako to dopadne a asi aj vrátane toho ako to potom on pomôže doraziť celé.

Ale ja teda odmietam niesť zodpovednosť za to čo tu robil primátor Ďurkovský, alebo čo tu robili poslanci pred desiatimi, ôsmimi alebo štyrmi rokmi. Ja keď som sa k tejto veci vyjadroval a párkrát som sa k nej tiež verejne vyjadril, tak som sa tiež k nej vyjadril kriticky a odmietavo.

K pánu poslancovi Vetrákovi. Nezmenilo sa procesné postavenie me mesta, teda že mesto zostalo žalovaným, ak to teda pán Katriak myslel takto, tak sa mu ospravedlňujem, naozaj z tohto hľadiska sa nezmenilo procesné postavenie mesta, myslel som, že, že to myslel inak. A teda mrzí ma, že pán Katriak nereagoval a nevidím ho ani medzi (gong) prihlásenými.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch., Mgr. art. Elena P ä t o p r s t á ,
poslankyňa MsZ:

Napriek tomu, že máme veľa právnikov, ja stále nemám odpoveď na dve otázky:

Na základe akej právnej analýzy si mesto vyvodilo zodpovednosť za škodu? Aké tam boli reálne legislatívne dôvody? Ja ich stále nevidím. Nie som právnik, ale chcem na to odpoveď, budem to žiadať cez interpeláciu.

Druhá moja otázka bola, prečo sme porušili všetky etické naše dohody a takýmto chvatným spôsobom bez toho, aby to prešlo komisiami, aby ten materiál bol vhodne a kultivovane prediskustovaný, to bolo takto urýchlene prerokované. Ja nemám na tieto dve otázky odpoveď.

Budú súčasťou mojej interpelácie.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Hanulík.

Ing. Peter H a n u l í k , poslanec MsZ:

Ďakujem veľmi pekne.

Chcel by som iba pripomenúť, tento pozemok nepredával primátor Ďurkovský. Tento pozemok predávalo zastupiteľstvo kde sa o tom hlasovalo, kde členovia kolegu pána poslanca Budaja hlasovali, ktorí tu vtedy boli, za predaj, členovia nášho poslaneckého klubu, ktorí tu boli, proti predaju.

To je tá naša prezieravosť.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Budaj.

Pán poslanec Hrčka sa prihlásil neskoro, faktickou na faktickú sa nedá reagovať.

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Ďakujem pekne, pán primátor.

Pani kolegyňa Pätoprstá správne nastolila otázku: Kde je verifikácia požiadaviek developera?

Aj preto táto diskusia nie je iba o PKO, ale o práci magistrátu, o tom tu diskutujeme. O práci primátora a o zapredanosti niektorých ľudí pre záujmy developerov.

Chceli by sme to poznať, kto tu pracuje pre verejnú službu a kto tu pracuje pre miliardárov. Táto kauza pomerne

do veľkej miery rozdelila zrno od pliev, ale ako som povedal, mnohí poslanci mohli byť zavedení tou manipuláciou, kto bol jej osnovateľom a ako sa podarilo dosiahnuť, že hoci Najvyšší súd rozhodol ako rozhodol a som presvedčený, že verifikácia horibilných požiadaviek developera nebola nikde na meste potvrdená. Napriek tomu sme nakoniec odovzdali nie len nehnuteľnosť, my sme odovzdali miliónovú zmenku developerovi.

(gong)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch., Mgr. art. Elena P ä t o p r s t á ,
poslankyňa MsZ:

Len odpoveď, krátka, pánovi Hanulíkovi.

Pán Hanullík, keď existujú mestské pozemky, na ktorých stoja budovy aj iných, ja si myslím, že to je v súčasnosti takýto legislatívny stav možnože neni ideálny, mal by sa zmeniť, ale naozaj, existujú mnohé pozemky mesta, na ktorých stoja aj iné budovy, neznamená to, že mesto ich ide búrať, alebo si na ne robí nejaké nároky. Dá sa to vyriešiť aj kultivovane.

Druhá odpoveď je, asi pán pri pán Budaj nemal tú možnosť, ja som mala možnosť keď bol námestníkom vidieť tú jeho prácu, minule to komentovala aj pani Kimerlingová, ako

pán pán námestník neustále žiadal pána primátora Ftáčnika, aby realizoval kultúrne akcie, aby rekonštruoval tento objekt, ale robil to posledné dva roky svojej činnosti, nie prvé dva, pretože nebol zvolený, zvole, tie prvé dva roky (gong) jeho činnosti PKO vyhnívalo.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan V e t r á k , PhD., poslanec MsZ:

Ďakujem pekne za slovo.

No, nadviažem na to čo povedal aj pán Mrva a aj ďalší poslanci.

My dnes vlastne neriešime iba PKO, lebo tam už došlo k nejakému vývoju, ale my riešime to, akým spôsobom sa chceme postaviť v veciam ako bolo aj PKO do budúcna. A to by malo zaujímať naozaj všetkých poslancov, aj keď viacerí z tých prove čo hlasovali za zbúranie PKO nie sú.

Tá dôležitá otázka je to, že či aj v budúcnosti bude môcť primátor porušiť zákon o obecnom zriadení tak, ako to spravil primá, bývalý primátor Ďurkovský tým, že podpíše zmluvu bez súhlasu zastupiteľstva.

Ja si myslím, že to malo zaujímať všetkých z nás a je naozaj škoda, ja som zatiaľ odpoveď nepočul, či to konanie už žalobca stiahol z toho súdu, pretože ak ho nestiahol, to konanie by sa malo dokončiť. A ak nedostanem odpoveď, ja

také uznesenie, dnes to už nestihnem, ale zajtra navrhnem, aby to konanie pokračovalo, pretože to je otázka zásadného právneho významu pre nás do budúcna. Či si mi ako poslanci necháme zasahovať zo strany tohto a ďalších primátorov v nadväznosti na toho bývalého do našich kompetencií.

Lebo tuná bývalý primátor nás obišiel, konal v rozpore so zákonom, čo konštatoval aj krajský súd. Minule, minule podobnú situáciu vyhodnotil ako rozpor so zákonom Najvyšší kontrolný úrad, ktorý posudzuje nakladanie s majetkom mesta a my sa zatiaľ nevieme poriadne postaviť, hlavne tí poslanci, ktorí súhlasili s tým búraním toho PKO.

To nadväzujeme na pána Buocika, že skúste sa aj v klube nad tým zamyslieť, lebo to je skutočne vážna vec. Či my chceme dovoliť tomuto a ďalším primátorom robiť to isté čo urobil Ďurkovský, že v rozpore so zákonom obišiel zastupiteľstvo a podpísal zmluvu o spolupráci, o ktorej mali tie súdy rozhodnúť či bola platná.

A preto ja aj také uznesenie navrhnem, aby sa v tom konaní pokračovalo a v prípade, že dostanem informáciu, že už to konanie je stiahnuté z toho súdu, tak skutočne reálne zvážim, aj sa chcem poradiť s klubom, aby sme navrhli uznesenie, aby sme zabránili tomu, aby primátor také niečo mohol robiť do budúcna. Už aj v nadväznosti na konštatovanie Najvyššieho kontrolného úradu a aj toho krajského súdu, čo v podstate ten Najvyšší súd nepriamo potvrdil.

Pokiaľ ide o to čo sa, čo som tu spomínal, že v čom ja vidím nedostatky zo strany vedenia mesta až v niektorých

prípadoch možno, možno pochybenia. Už tu niektoré boli spomenuté.

Podľa poslednej správy o stave súdnictva občiansko-právne konania trvajú v priemere na Slovensku štrnásť mesiacov. Čiže to, to rozhodnutie aj o tom dovolaní bolo už na spadnutie, lebo v tom čase, v tom decembri to už bolo myslím že rok.

Čiže tam, tam sa už dalo očakávať to rozhodnutie, že bude prijaté v najbližšej dobe a ja si myslím, že ten developer aj vedel, že to rozhodnutie už bolo prijaté a preto si myslím, že bolo podcenenie zo strany vedenia mesta, že nešlo nahliadnuť do spisu, alebo si nepožiadalo, nepožiadalo o informáciu, tak ako spomínal pán poslanec Budaj.

To to je jedno z, podľa mňa, z takých dosť závažných nedostatkov, až, až pochybení vedenia mesta.

Ďalšia vec, my sme tu celý rok priebežne boli informovaní v akom stave je to konanie na súde, s tým že čakáme na znalecký posudok ohľadne tej zmarenej investície. Toho sme sa nedočkali a nakoniec Najvyšší súd vrátil tú vec krajskému súdu, zrušil jeho rozhodnutie, to znamená, že všetci tí poslanci, tí z vás, ktorí ste hlasovali za to zbúranie mesta za tých podmienok, ste hlasovali za riešenie tej situácie za nevýhodných podmienok pre mesto. Za nevýhodných preto, lebo ten investor by v živote nedostal také odškodné, o akom sa tu hovorilo. Jednoducho preto, že pokiaľ by nebolo rozhodnuté či tam tie budovy mali stáť, alebo mohli sa zbúrať, tak nemohlo ísť o žiadnu zmarenú

investíciu. A to je aj, podľa mňa, nedostatok mesta, že sa nečakalo na ten znalecký posudok, a že sa nečakalo na to kedy ten súd rozhodne, pretože ten by nám dal odpoveď.

Ale stále ak sa bude pokračovať v tom konaní, tak sa aj túto otázku môžeme dozvedieť, aj keď tá už nie je tak vážna ako tá, že či primátor takú právomoc má, alebo nemá.

A potom ide o tú náhradu bezdôvodného obohatenia, ktorou sa, ktorá sa tam uvádza v tej dohode o urovnaní. Tak viete, troška je to paradox, že ten developer trval na tom, aby tá zmluva o spolupráci platila. V tej zmluve o spolupráci sa hovorilo o jednej korune za ten nájom, ktorý tam bol a potom následne v dohode o urovnaní sa si už vyčísľuje sumu, ktorá je v takom stave, ako keby tá dohoda mala byť neplatná.

To je, to je ďalšie, to je ďalšia suma, ktorá tam bola v podstate fiktívna a v rozpore s tým, čo ten developer na tom súde vlasne požadoval.

Čiže aj, aj to, svedčí o tom, že vedenie mesta podcenilo tú situáciu pri dohadovaní tej dohody o urovnení. Možno pretože to bolo tak narýchlo robené.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Chcem ešte upozorniť diskutujúcich, že sa blíži šestnásta hodina, kedy prídu potom diskutovať, teda obrátia sa na nás občania.

Pán poslanec Hanulík.

Ing. Peter H a n u l í k , poslanec MsZ:

Ďakujem veľmi pekne.

Chcel by som kolegovi len pripomenúť jednu vec, že pán primátor Ďurkovský podpísal zmluvu o predaji na základe rozhodnutia mestského zastupiteľstva. Tuto bolo, teda aj vami to bolo schválené, že sa predávajú tie pozemky pod PKO.

A čo sa týka, že pán kolega Budaj, že dva roky intenzívne robil. Nevidel som to úplne. Ale že mohol štyri, mohol štyri, ale z vášho klubu, všetci, ktorí tu boli vtedy, boli proti tomu, aby bol námestník mesta. Všetci ste boli proti. A kvôli vašim hlasom sa on nestal námestníkom skôr. Potom sa zmenil zákon a bol zvolený, hej?

Čiže vy ste boli proti.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Hrčka.

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

No štyri roky keby robil, už je to v poriadku s tým PKO.

Pán poslanec Hrčka.

Ing. Ján H r č k a , poslanec MsZ:

Vzhľadom k tomu, že viac ako polovica tých, ktorí za to zahlasovali, im to nestojí tu ani stáť, tak poprosím prezenčné hlasovanie.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Prestávku?

(poznámka: smiech v rokovacej sále)

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Poprosím ešte poslancov čo sú v predsálí, aby sa dostavili k prezenčnému hlasovaniu.

(poznámka: čaká sa na poslancov)

Ešte prichádzajú.

Poslankyne a poslanci v predsálí, prosím, dostavte sa na prezenčné hlasovanie.

(poznámka: čaká sa na poslancov)

Dobre, tak vyhlasujem prezenčné hlasovanie.

Registrujte sa a hlasujte.

(Hlasovanie.)

Pani poslankyne, volal som vás na prezenčné hlasovanie.

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Prosím? Zopakujem?

Dobre. Vyhlasujem pätnásťminútovú prestávku, uznášania, nebolo uznášaniaschopné, po pätnástich minútach sa vidíme. O štvrť na šesť. Respektíve, teraz máme prihlásených koľko občanov do?

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

Osem.

Je možné spojiť prestávku s vystúpením verejnosti?

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Je pätnásťminútová prestávka, bohužiaľ.

Ospravedlňujem sa verejnosti, ktorá prišla na šestnástu hodinu, ale takýto je procesný poriadok. Musíme vyhlásiť prestávku.

(prestávka od 16.01 h do 16.22 h)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani poslankyne a páni poslanci, dostavte sa, prosím, naspäť do rokovacej sály, budeme pokračovať vystúpením verejnosti.

Je ešte nejaký poslanec alebo poslankyňa vonku?

Ak nie, ešte dámy a páni, dovoľte jednu poznámku k tomu prezenčnému hlasovaniu. Účelom prezenčného hlasovania je zistiť kvórum. To ale musím povedať, že to elektronické zariadenie, ktoré tu bolo neumožnilo, respektíve nepodalo dobrý výsledok, lebo sedeli tu poslanci, ktorí sa tohoto hlasovania nezúčastnili, napriek tomu boli prístu, prítomní na mestskom zastupiteľstve.

Čiže musím konštatovať, že zamedzili vlastne, alebo znemožnili realizovať toto prezenčné hlasovanie. Tým pádom sa jedná o nepoctivé konanie a neviem či budem, (poznámka: vrava v rokovacej sále), áno, a neviem či budem v budúcnosti prihliadať k výsledku takto zmanipulovaného prezenčného hlasovania.

(poznámka: prerušenie bodu číslo 39 Rôzne)

BOD 39A VYSTÚPENIE OBČANOV O 16.00 H

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Teraz má, majú vystúpenie, má verejnosť.

Nech sa páči, pán poslanec Kľuska. Občan Kľuska.

(poznámka: počuť vykrikovanie v rokovacej sále)

Neskáčte pánovi Kľuskovi do reči.

Pán Kľuska, nech sa páči.

(poznámka: počuť vykrikovanie v rokovacej sále)

Občan František K ľ u s k a :

Dobrý deň prajem.

Vážený pán primátor, v mene Konfederácie politických väzňov Slovenska, koncom minulého a začiatkom tohto roka som na rokovaní tohto zastupiteľstva spolu tri krát, štvrtý raz vyslovujem vďaky za schválenie, som teda vystúpil s predloženým a odôvodneným potreby obnoviť medzičasom zrušené bezplatne cestovanie mestského hromadnou dopravou v Bratislave, ktoré bolo schválené a uvedené do praxe v roku 2013 pre uvedených väzňov, mladších ako sedemdesiat rokov a vymedzených rodinných príslušníkov.

Obnovené schválenie uvedeného bezplatného cestovania mestskou hromadnou dopravou bolo s účinnosťou od 1. apríla 2016, čiže pozajtra.

Aj v roku 2013, aj teraz to predkladal pán poslanec Budaj.

Dnes som sa z príslušných miest dozvedel, že realizácia účinnosti od 1. apríla 2016 toho uznesenia bezplatného cestovania mestskou hromadnou dopravou nie je pripravené. Preto kladiem otázku, prečo uvedené schválené uznesenie nie je naplnené a súčasne vás, pán primátor, chcem poprosiť v mene Konfederácie politických väzňov Slovenska, aj v mene dotknutých osôb prosím, o to, aby z vašej právomoci ste sa v náležitej miere pričinili o odstránenie prípadných nedostatkov a keby, a aby ste podporili realizáciu uvedeného uznesenia.

Ďakujem vám vopred za principiálne a zásadné konanie.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem veľmi pekne.

Pán Kľuska, neviem kto vám dal tieto informácie, lebo sú nesprávne. To uznesenie je pripravené a zajtra budú poslanci o ňom hlasovať.

Občan František K ľ u s k a :

Prosím?

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Že to uznesenie je pripravené, má, niekto vám dal asi nesprávne informácie. Zajtra budú poslanci o ňom hlasovať.

Občan František K ľ u s k a :

Hej, no.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán Jozef Mihók.

Občan Jozef M i h ó k :

Dobrý deň prajem, vážení páni, vážené dámy.

Na Združenie slovenských spotrebiteľov, ktoré, ktoré zastupujem už niekoľko rokov sa nám dostalo taká pikan, pikantná príhoda rodiny, ktorá dvadsaťtri rokov užíva byt na Dlhých dielov. Dvadsaťtri rokov, podotýkam.

Po dvadsiatich troch rokov z magistrátu im došiel papier na vypratanie bytu.

Aby ste boli presnejšie informovaní.

Táto rodina pred dvadsiatimi tromi rokmi mala pridelený byt, novosavba na Dlhých dieloch, s tým že manžel

bol zamestnaný ako policajt, takže v tom roku to bolo blízo len ako služobný byt policajti na dobu určitú počas trvania pracovného pomeru v policajnom zbore.

Písal sa rok 1992. odvtedy došiel do platnosti zákon stoosemdesiatdvojka, ktorá sa na túto rodinu vôbec nevzťahovala, ale neviem prečo? Žiadna výnimka v tom zákone tam nie je, že by sa na túto rodinu toto nemalo vzťahovať. To znamená, všetci ľudia v tej bytovke, v ktorej bývajú, si mohli odkúpiť byty, lebo mali platné nájomné zmluvy, len táto tejto rodine to do dnešného dňa nebolo umožnené.

A teraz si predstavte, že bývate dvadsaťtri rokov v novostavbe, vychovávate tam rodinu, dve deti a zrazu vám z magistrátu dojde, aby ste vypratali byt do dvoch týždňov.

To je ako taká rana pod pás, ktorú nerozchodíte len ntak. To sa nedá rozchodiť.

Je to rodina, ktorá si riadne platí nájomné, nikdy neboli neplatičmi, dokonca ten spomenutý byt a dom sa zatepľoval pred štyrmi rokmi a tá rodina z vlastných finančných prostriedkov si zakúpila plastové okná. Takže majetok magistrátu zveľaďovala tý, zveľadila tým, že za dvetisíc Euro si tam zakúpili plastové okná.

Kde sú tí vaši zamestnanci magistrátu, kde sú tí vaši zamestnanci, ktorí mali tuná pristúpiť a tie okná zaplatiť, aby sa len o tom. Teraz nehovorím o vypratanı, hej?

Pred dvadsiatimi tromi rokmi v tom istom vchode dostal byt aj jeho kolega, takisto príslušník policajného zboru.

Ten kolega si ten byt mohol odkúpiť, prešla naňho nájomná zmluva a už si ho aj predal. Nechápem, prečo pred dvadsiatimi troma rokmi dvaja policajti z policajného zboru dostali tie isté byty, tie isté zmluvy, jeden si ho odkúpil a druhému po dvadsiatich troch rokoch príde výpoveď z nájomného bytu. Však to je taká fraška, že to nemá obdoby.

Buďte tak láskavý a poučte zamestnancov na patričných oddeleniach, aby sa držali zákona 182, ktorý sa tejto rodiny dotýkal a už dávno ten mal byť v poriadku.

Ak sa nebudú dľa zákona 182, tak prinajmenšom, aby sa držali novely, ktorá bola 387 z roku 2004. (gong)

A chcem sa vám prihovoriť, pán primátor, v mene tejto rodiny

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán Mihók, ale váš čas uplynul.

Občan Jozef M i h ó k :

Ja viem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Môžete nám prosím vás povedať o koho sa vlastne jedná, lebo.

Občan Jozef M i h ó k :

Id idú hneď teraz po mne, ide tá rodina (poznámka: nezrozumiteľné slovo)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Aha, tak ich nechajte, tak ich nechajte vystúpiť a oni povedia.

Občan Jozef M i h o k :

Len to som vám to chcel povedať, pán primátor, tá rodina sa vám teraz predstaví

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Dobre, ďakujeme veľmi pekne za informáciu

Občan Jozef M i h ó k :

A chcem sa vám v mene Združenia bratislavských spotrebiteľov skutočne prihovoriť, aby ste dal pokyn na tento prípad,

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Určite (poznámka: nezrozumiteľné slová) hovoria naraz predsedajúci aj občan.

Občan Jozef M i h ó k :

aby bol čím skôr vyriešený.

Ďakujem za celé Združenie bratislavských spotrebiteľov a teraz dôjte ten pán aj s manželkou, ktorých sa to týka.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem za informáciu
Určite to preveríme.

Nech sa páči, takže ide pán Hegel, Heger. Pán Heger.

Nech sa páči, pán Heger.

Občan Andrej H e g e r :

Dobrý deň vám prajem vám všetkým. Moje meno je Andrej Heger. Toto je moja pani manželka

(Poznámka: hovorí pani Hegerová: Hegerová, teší ma.)

Tak ako už pán Mihók spomenul už v tom roku deväťdesiattri sme sa nasťahovali do novostavby, kde sme ako mladá začínajúca rodina boli šťastní, že máme šťastnú zdravú rodinu a môžeme vychovávať.

Bohužiaľ, sme tu teraz preto, aby sme si nejak ošetrili ten náš byt, z ktorého nám hrozí v podstate asi vysťahovanie. Neviem, sme zúfalí po týchto rokoch.

Občianka H e g e r o v á :

No asi len to, že nevieme pochopiť, že dva takéto byty boli v tom dome a tí naši susedia si to mohli odkúpiť a my sme sa do dnešného dňa nedozvedeli prečo my nie keď ten byt bol rovnaký.

Že to bol rovnaký typ bytu, že dva byty boli rovnaké a jeden sa dal odkúpiť, druhý nie. Komunikácia s magistrátom nebola namieste, nikdy sme sa nedozvedeli pravý dôvod, čo v čom bol problém, takže sme tu.

Po dvadstiatich troch rokoch.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem pekne za informáciu. Ja neviem o tomto prípade.

My to samozrejme, dám to preveriť a určite vysvetlíme aký je ten právny stav a prečo sa postupuje tak, ako sa postupuje.

Ďakujem za informáciu.

Občianka H e g e r o v á :

Ďakujeme.

Občan Andrej H e g e r :

Ďakujeme.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

A nehajte, prosím vás, adresu alebo nejaký kontakt na seba, aby sme potom vedeli na koho sa obrátiť.

(poznámka: nezrozumiteľné slovo) pán Fro Frolo.

Občan Peter F r o l o :

Dobrý deň, pán primátor, pani poslankyne, páni poslanci.

Ja len pár otázok na pána primátora, s ktorým sme si aj teda písali, ak som si nepísal s jeho hovorkyňou podľa facebooku.

Ide o súvislosť s výrubom stromov na Františkánskom námestí, čo ma teda dosť trápi.

Niekde som sa dočítal, že Bratislava sa pripravuje na zmenu klímy. Preto by ma zaujímalo, že z akého titulu Bratislava začína s takýmto obrovským výrubom, konkrétne na Františkánskom námestí.

Pán primátor mi napísal, že má v rukách nejaký posudok, ktoré teda mi aj poslal, ja som si ho vytlačil. Zaujímavé na tom posudku je to, že posudok vypracovala súkromná spoločnosť.

Takže prvá otázka, pán primátor, prečo. Môžete si zapisovať. Prečo tento posudok, ako ste mi neodpovedali na

facebooku, nevypracoval napríklad Národné lesnícke centrum, alebo Botanický ústav Slovenskej akadémie vied?

Takže v tom posudku sa uvádza, že celú skupinu stromov, okrem stromu číslo päť, odporúčam asanovať. Podľa slovníka cudzích slov asanácia znamená: ozdravenie, odstránenie nečistoty, zdravotná stabilizácia, stavebná úprava a podobne. Hej? To je napríklad u budov. Takže to je teda moja prvá otázka.

Teraz, v vo vašej, vo vašom posudku, ktorý uvádzate aj na internete, sa uvádza, že koreňový systém bol zabetónovaný. Preto sa pýtam, prečo dodnes tie stromy žili pod tým betónom a prečo sa teda neodstránila táto vrstva betónu.

Pán primátor, ja s vami hovorím, teda môže aj kolega na vás kľudne reagovať, ale ak teda môžete, pozerajte chvíľku aj na mňa.

Takže požadujem teda vysvetlenie, že prečo sa ten betón neodstránil a prečo sa podľa posudku, ktorý vykonala súkromná spoločnosť asanovalo spôsobom vyrúbanie. Vyrúbanie neznamená asanácia, ja si pozerám aj čas, takže väčšinou v tom posudku uvádzate ako redukcia koruny v rozsahu tridsať, desať, päťdesiat a rôznych percentách.

Takže tento posudok ja ako občan nepovažujem za právoplatný, pretože nie je dendrologický, nakoľko súkromná spoločnosť, ktorá tento posudok vystavila, nemá v predmete svojej činnosti podnikania takzvanú dendrológiu. Pokiaľ teda by nevedel niekto čo je dendrológia, môžem dať

nahliadnúť, mám to tu všetko vytlačené, čo je dendrológia, ale má vo svojej činnosti ako kúpa a predaj tovaru, záhradnícke práce, aranžérsku činnosť, poprípade ošetrovanie stromov, rep reklamnú a propagačnú činnosť.

Takže toto sú teda zatiaľ moje otázky.

A ešte jedna z dôležitých vecí.

Pán primátor, kto sa podpísal za výrub stromov, pretože na výrub stromov je potrebné povolenie podľa zákona 543 z roku 2003 o ochrane prírody a krajiny, povolenie na výrub. Takže a na tento (gong) výrub vy potrebujete dendrologický posudok, ktorý, pán primátor, nemáte.

(poznámka: potlesk)

Ďakujem veľmi pekne.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a ľ ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujem. Ďakujem pán Frolo.

Na vaše otázky vám určite odpovie vedúci tohoto projektu, pretože projekt Bratislava sa pripravuje na zmenu klímy je dlhodobý projekt, aj za účasti poslanci, napríklad pani poslankyňa Šimončičová to veľmi podporuje tento pos, tento, tento projekt. Určite vám bude vedieť vysvetliť aj ten výrub, pretože tomu rozumie a sa k tomu vyjdrovala. Respektíve náhradu stromov.

Ale za projekt je zodpovedná pani hlavná architektka, ktorá ho pripravuje a ktorá ho vedie. Takže určite vám

zodpovie všetky otázky. Tam sedí. S dôverou sa na ňu obráťte.

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

Hovorím, že pani, pani námes, pani hlavná architektka pripravuje a je zodpovedná za tento projekt.

Nasleduje pani Mo mockovči

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

Nech sa páči.

Občianka Oľga M o c k o v č i a k o v á :

Dobrý deň.

Ja som tiež teda kvôli tomuto výrubu ako občan Bratislavy. A keď som to videla, tak skutočne som skamenela, pretože to, to zmenilo úplne nie len obraz, ale aj skutkový stav toho celého priestoru.

A môžem povedať, že tie stromy vieme, sme počuli, boli zdravé, až na jeden a ľudia sa čudovali a pani hovorí: Ale áno, boli choré, veď tam je obrázok, boli choré. A jedna obyvateľka tohto priestoru a okolia hovorí: Áno, jeden bol chorý. Rozrezali ho, fotili a ostatné zdravé v noci, prosím, odviezli a zlikvidovali.

Ja keď som videla tú spúšť, tak som išla po tých kmeňoch a jeden zdravý, tie zdravé piliny, tie skutočne plakali. Ja, ja, ja som sa tam proste úplne rozsypala.

A nakoniec som sa o pár dní dozvedela z tohto, z Bratislavských novín z 10-teho marca, že na tom námestí nikdy neboli ako stromy, historicky, šesťsto rokov. No podpísaný pán Holčík. A tu mi svitlo, že toto je jeho idea už neviem koľko rokov, pretože aj Hlavné námestie prišlo o všetky stromy zato že tam v histórii šesťsto rokov dozadu neboli stromy.

No dobre. A koncom devätnásteho storočia ich tam vysadili, ale asi vedeli prečo. Lebo to už nebol priestor trhovisko, popravisko, prípadne, že teda ako máme tam korunovácie raz za neviem aký čas.

Skrátka a dobre, tie stromy robia atmosféru a dýchajú tak, ako v histórii pred šesťsto rokmi okolo Bratislavy Starého Mesta za mesto dýchal park teda záhrady, viniče, vinohrad, zeleň skrátka. A tá tu teraz chýba. Je tam spúšť, aj na Hlavnom námestí.

Tam dovezú v kochlíkoch také pahýle, ktoré majú naznačiť, nahradiť stromy a naznačiť, že sa tam niečo deje s prírodou. Nie je to tak a preto sa pýtam, kto je za to zodpovedný, ako tento fundovaný predhovorca hovoril. Kto to podpísal, aby sa zdravé stromy vyrúbali.

Takže to je moja otázka.

(poznámka: potlesk)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pani Mockovčiaková, ešte raz, pani hlavná architektka vám vysvetlí pro, podstatu projektu Bratislava sa pripravuje na zmenu klímy. A pani poslankyňa Šimončičová vám vysvetlí ako to bolo s tou zeleňou, pretože, bohužiaľ, nemáte správne informácie.

Pani Faraculová.

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

Občianka Zuzana F a r a g u ľ o v á :

Dobrý deň. Ja sa tiež som sem prišla spýtať sa na tie úžasné, na tie stromy, ktoré sú vraj, teda boli choré. Je evidentné, že choré neboli.

Zrazu sa stalo takým zvykom v Bratislave, že sa rúbe čo sa dá, pre i, a píli. Pre istotu, ako sme sa dozvedeli, odváža v noci.

Bývam v Petržalke, sú tam vysoké stromy, ktoré nie sú, ktoré sú možno takisto staré, každý rok sa o ne starajú, prerezávajú, orezávajú, takže myslím si, že to isté sa dalo urobiť aj v meste. Neviem si pre, že.

A tá Petržalka nie je taká zabetónovaná ako toto tu? Neviem si predstaviť ako budú tam v tých horúčavách ľudia oddychovať.

No a keď sme už pri tom, tak pochádzam z Banskej Štiavnice a tam čudujme sa svete, sú ešte, je ešte lipová alej, ktorá je tam zo, zo stredoveku a vedeli si ju zachrániť. Sú v tých stromoch, predstavte si, také, také bútľaviny, že sa do toho zmestia dve malé deti. Ale je to ošetrené a tam možno tie stromy až tak netreba ako tu v Bratislave a sú tam tie stromy.

A čo urobíte so štyridsiatimi stromami na Námestí Slobody? To tiež pôjde takto? Alebo ako to, ako to. V tejto Bratislave si robí kto chce, čo chce. Teda hlavne toto osadenstvo, ktoré je tu. Nehnevajte sa, ale naozaj myslím si, že ak aj je tu nejaký dlhodobý projekt, ten dlhodobý projekt tu nie je na to, aby sa stromy vyrúbali. Ten je na to, aby sa ozdravili. Aby sa ozdravilo toto celé prostredie, ktoré tu je a nie. To je to najľahšie. Najľahšie je vy vypíliť strom a potom namiesto neho postavi, po posadiť tam niečo, čo možno sa chytí a možno sa nechytí. Je dosť dô, je dosť možné, že sa nechytí.

Takže ako naozaj si myslím, že naši poslanci sú veľmi zvláštni. Však aj na náme, na nábreží pri pred bývalým PKO sú nové stromy, akurát že sú umelé. Tak asi k tomuto sa prepracujeme. Sú tam umelé stromy, umelá tráva. Tá Bratislava bude vyzerať úplne úžasne.

Ja neviem, či niekto bol v Paríži, v Berlíne, v Londýne a tak ďalej (gong), už by sa tam mohol aj učiť. Niečo sa naučiť.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujeme pekne, pani Faragulová.

(poznámka: potlesk)

A nasleduje pani Miklovičová.

Občianka Jana M i k l o v i č o v á :

Môžem?

Dobrý deň, ďakujem za slovo.

Ja som totiž známa občianska aktivistka, ale nie v životnom prostredí. V podstate ale občania, ktorí ma poznajú nekategorizujú, že túto tému neriešim.

Takisto ako pán poslanec Kríž, aj ja som dostala veľa mailov od poslanco, od občanov, čo sa deje na Františkánskom námestí a čo sa bude diať na Námestí Slobody, pretože už mediálne bola správa vonku, alebo je vonku, že tam bude štyridsať stromov vyrúbaných, pretože sú choré tie stromy.

Nevedela som, že toľkí prídu, lebo ešte niektorí mali prísť a nemajú možnosti časové, tak ma trošku poverili a ja som túto možnosť využila. A záverom poviem, že prečo. Len teraz ešte vás informujem, že k výrubu stromov v Bratislave sa iniciuje občianske zoskupenie Bratislava nahlas kričí pre stromy, lebo tá pôvodná disidentská Bratislava nahlas, mlčí. Mlčí Strana zelených, ktorá je druhou najdlhšie

fungujúcou stranou, akože teda aspoň keď je volebné obdobie.

Takže ja som si toto osvojila, lebo som cítila potrebu, že chcem pomôcť tým aktivistom, ktorí nie sú ešte takí zruční, pretože ja som sa obrátila na pani poslankyňu nemenovanú tu prítomnú, myslím, s tými mailami, ktoré mi poslali občania. Odpoveď bola: Vy darmo by som vám napísala čo bolo príčinou výrubu, vy veríte iným a svojej hlúposti. A už mi viac nepíšte.

Pani poslankyňa, nebudem vám písať ja. Pani poslankyňa Šimončičová, nech sa páči. V podstate nebudem vám písať ja, budú vám písať občania.

Pán poslanec Kríž, ďakujem za tých, ktorým vy ste písali, a komunikovali s nimi.

A v podstate toľko, že tá iniciatíva Bratislava nahlas kričí za stromy, bude mať aj svojho lídra. Myslím, že sa predstaví neskôr. A bola by som veľmi rada, pán primátor, keby ste zorganizo, teda umožnili, či už cez pani architektku, aby komunikovala s týmito ľuďmi, pretože sú tam ľudia, ktorí sú aj dendrológovia, bonsaisti, vedia tvarovať stromy a majú stromy radi.

Takže toto bolo moje vystúpenie.

A teraz to čo som povedala, bol ten motív. Pretože ja som to chcela zverejniť, že pre niekoho je občan otravný hmyz. Ctené dámy a ctení páni, dúfam, že pre viacerých z vás nie. Ja sa za tú svoju vlastnú hlúposť nehanbím. Ja

to nadľahčím, pretože je lepšie mať vlastnú hlúposť ako ukradnutú, prisvojenú, alebo od niekoho použitú.

Ďakujem vám za pozornosť.

(poznámka: potlesk)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Nasleduje pani Kozelová.

Občianka Monika K o z e l o v á :

Dobrý deň prajem.

Ja sa prikláňam ku kolegom. A ešte vám chcem povedať, že posudok, ktorý máte nie je dendrologický, ten ktorý je zverejnený, pretože firma ktorá ho vypracovala, nemá dendrológiu, bohužiaľ, v predmete svojej činnosti. Treba si to pozrieť. Takže ten posudok skutočne je iba posudok, nie je dendrologický posudok.

Okrem tých stromov, ja by som sa rada dotkla aj pamiatok. Je to preto, že toto mesto stráca génia loci. Ja si myslím, že všetci, ktorí sme sa tu narodili, ktorí tu žijeme, to vidíme.

Situácia je katastrofálna. To čo sa deje na Palisádach s vilami, akým spôsobom sa narába s pamiatkami, to je len číre zúfalstvo. Ja sa pýtam, kto to môže zastaviť? Nehovorím teraz len o vile číslo 43, na ktorú som vlastne ja, kvôli ktorej som ja podávala trestné oznámenie, takže

čakám čo sa bude diať, ale sú tam ďalšie vily, ktoré pomaličky, ale postupne odchádzajú. Odchádzajú nám tu industriálne pamiatky. Ja som tu ešte nebola, ale už naozaj asi začnem chodiť, pretože to čo sa v tomto meste deje, katastrofa.

Ja sa pýtam, kto dokáže zastaviť stavebníkov, kto dokáže rozdávať konečne pokuty, kto dokáže konečne podávať trestné oznámenia za naše spadnuté kultúrne pamiatky.

Dejú sa veci, ktoré nemajú so zdravým rozumom nič spoločné. My tu vyplakávame, že tu nemáme turistov. A čo si prídu pozrieť? Betónové garáže na hrade, alebo sklenené bizniscentrá? Kvôli čomu sem budú chodiť tí ľudia?

Prosím vás, ja apelujem na mestské časti, ktoré myslím, majú tú silu kontrolovať stavebníkov. Prosím vás, kontrolujte ich. Dávajte im pokuty a kontrolujte rozsah prác, pretože väčšina z víl momentálne na Palisádoch, ktoré sú rozostavané, sa stavajú úplne inak, ako sú schvaľované výkresy. Neviem či to vôbec bol niekto skontrolovať, ale je to tak. Upozorňujú na to susedia, ktorí, ktorí, ktorí s danými vilami susedia.

Ja vás veľmi prosím, začnite s tými pamiatkami niečo robiť, pretože za chvíľočku tu budeme mať jeden obrovitánsky skleník bez stromov, bez turistov a pokojne sa môžeme odsťahovať aj my. A už rovno na mesiac, lebo tam je úplne rovnaké podnebie ako tu.

Ďakujem, to je všetko.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Ďakujeme pekne.

Poprosil by som, dámy, aby ste neodchádzali, lebo pani poslankyňa Šimončičová vám chce vysvetliť ten, dostal som odkaz od nej, že vám chce vysvetliť ten výrub, respektíve tú obnovu stromov na Františkánskom námestí.

Máme ešte niekoho prihláseného?

Už nemáme. Dobre, čiže nemáme.

Tak ďakujeme zástupcom verejnosti za to, že k nám prehovorili.

BOD 39 RÔZNE (POKRAČOVANIE PRERUŠENÉHO BODU)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

A pokračujeme ďalej v diskusii v bode Rôzne.

A v diskusii pokračuje pán poslanec Vetrák, nech sa páči.

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

Pardon, ja som to zle. Ja som myslel, že chcete vonku tým ľuďom to vysvetliť.

Chcete to. Nech sa.

No dobre, ale to bolo vystúpenie verejnosti. Teraz sme zase v bode Rôzne. Tak sa skúste prihlásiť v bode Rôzne a, a reagujte tak. Lebo slovo má pán poslanec Vetrák.

Pán poslanec Vetrák.

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Pani poslankyňa, nech sa páči, vysvetlite.

JUDr. Milan V e t r á k , PhD., poslanec MsZ:

Ja som prišiel o pol minúty.

Ing. Katarína Š i m o n č i č o v á , poslankyňa MsZ:

Tam? Alebo sem?

Ďakujem. Ďakujem veľmi pekne.

Čo sa týka posudku na zdravotný stav stromov na Františkánskom námestí, dávala to spoločnosť arboristická, ktorá je trošku odbornejšia ako obyčajný dendrológ. Arborista je ten, ktorý tie stromy aj ošetruje.

Skutočnosť, ktorá sa potom objavila, potom čo boli stromy vyrúbané, bola oveľa horšia, ako bola v posudku, ktorý hovoril o tom, že sú tie stromy na báze kmeňa, pretože ich mohli vidieť len vtedy keď stáli, sú poškodené a má a je tam hniloba. Skutočnosť bola, hovorím, oveľa horšia preto, že sa objavil potom ten betón, ktorý tam bol naliaty asi v dvetisícpiatom roku, keď sa dláždilo Hlavné a Františkánske námestie a kde keď napršalo, voda tam stála a tie korene odhnívali.

Všetci vrátane aj bývalých primátorov, aj terajšieho, majú naozaj šťastie, že naozaj žiaden strom nepadol z tohoto dôvodu, že oni navonok, zvonka, zhora vyzerali, že nie sú až tak poškodené, že by prežili. Ale keď nemáte dobrý základ, keď máte odhnité korene, tak ten strom mohol kedykoľvek spadnúť.

Už pred dvoma rokmi padol jeden tam na kraji, ktorý bol relatívne najzdravší. Našťastie tiež nikoho nezranil ten strom a teraz sme nemohli čakať, že tie stromy naozaj padnú.

Preto aj ten projekt Bratislava sa pripravuje na zmenu klímy nie je iba o tom, že tu treba zvyšovať podiel zelene, že nastanú horúce letá, ale zmena klímy je aj o tom, že tu môžu nastať kedykoľvek veľké víchrice, že tu môže nastať kedykoľvek veľká nádielka snehu, alebo proste prívalové dažde. O tom je tá zmena klímy. To nie je len o horúcich letách.

A preto to bolo úplne hádam v poslednej chvíli tie stromy, ktoré boli odstránené na Františkánskom námestí

a naozaj treba poďakovať prozreteľnosti, alebo komu, že sa nikomu nič nestalo. Keby boli čokoľvek len jeden z nich, alebo len konár, a nie konár, ale celý strom by bol padol.

Ešte chcem povedať k tomu toľko, že pravdu mal ten pán, ktorý hovoril, že o výrube drevín má rozhodovať orgán ochrany prírody. Ja si to tiež myslím. Dala som to v jednom odvolaní pri k rozhodnutiu, ktoré vydal cestný správny orgán, stromy na Františkánskom námestí boli tiež považované za cestnú zeleň, čo je, čo je nesprávne ponímanie stromov v Bratislave, nikde inde na Slovensku iba v Bratislave. Sú to teda cestná zeleň stromy, ktoré, o ktoré sa stará oddelenie správy komunikácií, pred tým oddelenie cestného hospodárstva, ktorý nemajú vôbec žiadneho odborníka na stromy, nie len arboristu, ale ani dendrológa. To znamená, že sa o ne starajú iba z hľadiska dopravy, a, a takto tie stromy aj vyzerajú.

Stromy na Námestí Slobody takisto sú už vyše, možno dvanásť rokov je tomu čo na to upozorňujeme, že sú vo veľmi zlom zdravotnom stave. Teraz konečne nastala situácia keď sa odstránia, ale takisto je problém ako pri Hurban, ako pri Františkánskom námestí aj na Námestí Slobody je ten, že mesto namiesto toho, aby tam vysádzalo veľké stromy, ktoré by, ktorých ako chýbajúce veľké stromy a kým dorastú tie malé, sa ten čas čakania na to skrátil, tak mesto sa tam chystá vysadiť, prepáčte za vulgárnosť, prútiky, malé stromčeky s obvodom osemnásť, dvadsať centimetrov, namiesto toho, aby tam sadilo aspoň tridsaťpäťky, čo už sú väčšie stromy a človek to ľahšie znáša to tie chýbajúce veľké stromy. Týka sa to aj Františkánskeho námestia, tam sme dali pripomienku tridsaťjedna, tridsaťpäť obvod. Takisto na

Námestie Slobody, aj ďalšie stromy. Mesto by malo vysádzať takéto veľké stromy.

Je pravda tá, že terajšie vedenie mesta zdedilo problém nestarania sa o o takzvanú cestnú zeleň, lebo neviem sa dopátrať kedy v ktorej chvíli kto si zmyslel v Bratislave, že vyčlení tie stromoradia najdôležitejšiu verejnú zeleň cestárom a nie odborníkom na na stromy, desať, pätnásť, dvadsať rokov, dvadsaťpäť rokov sa nestarali dendrológovia, arboristi o cestnú zeleň, to jest všetky stromoradia v meste a keďže boli zhruba asi rovnako sadené, práve dochádza ich čas kedy budú dožívať. A potom keď nastanú veľké (gong) výruby na Rožňavskej, na Vajnorskej, na ďalších stromoradiach, som zvedavá čo mesto potom urobí. A preto by som radila, aby mesto okamžite zmenilo svoj prístup k cestnej zeleni a zaradilo to na oddelenie odborníkov a to jest oddelenie mestskej zelene a životného prostredia, aby sa aspoň odteraz o tieto stromy starali odborníci a nie cestári.

Ďakujem pekne.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Vysvetlenie prišlo. Takže vraciame sa do diskusie.

Pán poslanec Budaj, nech sa páči.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Krátkou poznámkou, že už niekoľko rokov platí uznesenie mestského zastupiteľstva aj rozhodnutie bývalého vedenia o integrácii starostlivosti o zeleň, to čo opisovala pani Šimončičová, na čo upozorňujú aj občania je jedným z dôsledkov toho, že mestská zeleň nemá jedného správcu, ale presne naopak, je rozdelená jednak medzi obce a ešte aj v rámci magistrátu je tá zeleň rozdelená pôvodne medzi osem, áno, tak ako počujete, osem oddelení. Časť sa podarilo zintegrovať v minulom, v minulom volebnom období, ale zďaleka to nie je dostačujúce a treba aby to malo jedného hospodára, mestského záhradníka, ktorý bude jasnejšie komunikovať aj s verejnosťou.

Ale znovu sa vrátim k tej otázke, na ktorej príklade, lebo znovu opakujem, diskusia o PKO je diskusia o najkrízovejšej a najkrikľavejšej ukážke nehospodárneho nakladania (gong) s majetkom. Tento bod bol aj na novembrovom zastupiteľstve.

Chcem vám pripomenúť, pán primátor, že každý

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec, limit ste vyčerpali, tak vás len upozorňujem. Dokončite myšlienku.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Na každom zastupiteľstve sa prednášala Správa o PKO, ale v novembri ste nás neinformovali a na protest proti

tomu náš klub prerušil rokovanie zastupiteľstva. Už vtedy ste vedeli o rozsudku Najvyššieho súdu.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Nehovoríte pravdu.

Pán poslanec Kríž.

Mgr. Oliver K r í ž , poslanec MsZ:

Ďakujem pekne za slovo.

Vážený pán primátor, ja sa chcem vrátiť k téme toho výrubu, pretože na toto reagujeme faktickými poznámkami.

Ja som túto tému už otvoril predtým v rámci bodu Rôzne.

Tiež sa chcem na to opýtať čo tu odznelo z úst občanov a by som bol rád keby mi odpovedala aj pani Šimončičová.

Množstvo ľudí mi posielalo fotografie. Niektoré tie kmene bolo evidentné, že podľa toho dendrologického posudku boli, boli zničené a boli povedzme nejakým rizikom. Ale množstvo z tých stromov bolo evidentné, že ten kmeň je zdravý. Toto sa chcem spýtať. Či bolo nutné aj tieto stromy vy vytnúť, alebo či tieto nemohli zostať a nemohli byť nahradené len tie, ktoré boli povedzme napadnuté nejakým škodcom? To je celé.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Grendel.

Pani poslankyňa, ešte nech sa páči.

Ing. Katarína Š i m o n č i č o v á , poslankyňa MsZ:

Ďakujem veľmi pekne.

Pán Kríž, tam ne nejde o kmene. Niektoré kmene naozaj boli deravé. Ide o to, že korene aj keď boli úplne zdravé kmene, reagovala som často aj na tie špalíky, ktoré tam boli na druhý deň po výrube na námestí vyzerali tie kmene v dobrom stave. Ale korene keď máte odhnité, úplne zdravý strom vám môže padnúť. To po prvé.

A po druhé tým, že sa neustále orezávali, keď sa zvyšuje koruna a zvyšuje sa ťažisko toho stromu, on môže mať aj dobré korene, keď máte vysoko ťažisko, tak vám ten strom môže padnúť pri menšom vetre a nie pri nejakej veľkej víchrici.

O to išlo. Že tu sa o tie stromy nestarajú odborníci, pán Kríž. Aj ostatným vám to hovorím. Keby sa o to starali arboristi, tak v k tomuto nemôže dôjsť. Žiaden arborista vám nezvýši ťažisko hore, aby vyvetvil strom až do výšky, neviem, ponad strechu. Úplne ten strom môžete (gong) rovno vyrúbať.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Kolek.

(poznámka: hovor mimo mikrofón „Ja som mal prísp)

Slovo má pán poslanec Grendel.

Mgr. Gábor G r e n d e l , poslanec MsZ:

Áno, ďakujem pekne.

Ja by som sa tiež chcel vrátiť k téme PKO.

Pripusťme možnosť, že poslanci, ktorí v decembri hlasovali za zbúranie PKO, nevedeli, že Najvyšší súd už dva mesiace pred týmto hlasovaním rozhodol v prospech Bratislavy.

A pripusťme, že to nevedelo ani vedenie mesta a nevedel to ani cypersko-slovenský developer.

Pripusťme, že októbrové rozhodnutie Najvyššieho súdu sa podarilo do januára 2016 utajiť. Pripusťme, že na tomto malom Slovensku a v tejto ešte menšej Bratislave sa nikto s nikým nepozná.

Pripusťme, že táto informácia zo súdu neunikla. Bol by to síce unikát, lebo informácie z našich súdov unikajú do médií a k rôznym lobistom ako keby boli tlačené rovno vo FAX and Copy a nie v kanceláriách sudcov, či súdnych úradníkov. Ale pripusťme teda, že o októbrovom rozhodnutí

Najvyššieho súdu v prospech Bratislavy nikto, naozaj nikto v tomto štáte a ani na promenáde pri PKO v čase decembrového hlasovania nevedel.

Predpokladám, že ak je to tak, tak kolegovia, ktorí za zbúranie PKO v decembri hlasovali, predpokladám, že sa teraz cítia zavedení. A predpokladám, že ak to tak je, tak v zápale rozhorčenosti podporia návrh nášho klubu, ktorý avizoval Ján Budaj na zrušenie decembrového uznesenia o zbúraní PKO.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan V e t r á k , PhD., poslanec MsZ:

Áno.

Tak ja zareagujem aj na Gábora aj čiastočne na to, že som prišiel o tú minútu reakcie na na to moje vystúpenie na záver.

No, jedna vec je, že či tí poslanci, ktorí hlasovali za to, za to, za ten odpredaj PKO aj za to zbúranie, teraz podporia to uznesenie.

Druhá vec je aj, že ak by niektorí z nich náhodou nepodporili toto uznesenie, či majú záujem sa vysporiadať s tou vecou, o ktorej som hovoril smerom do budúcna, aby sa nestávalo, že primátori tohto mesta budú v rozpore so

zákonom podpisovať tie zmluvy, ktoré sa týkajú predaja, prípadne iných úkonov súvisiacich s majetkom tohto mesta.

Aj preto sa chcem ešte raz vedenia mesta spýtať, či už žalobca stiahol, stiahol sú žalobu, ktorá sa týkala toho konania kde naposledy rozhodoval Najvyšší súd, aby sme vedeli ako naložiť potom ďalej s tými našimi uzneseniami.

(gong)

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Kolek.

Ing. Ignác K o l e k , poslanec MsZ:

Nevadí, dobre.

Ďakujem za slovo.

Naozaj tá naša debata o PKO sa zdá pre niekoho byť už rozvláčna a že nič nové sa nepovie, napriek tomu, ten kto počúva sa dozvie tie veci, o ktorých možno nemal tušenie.

Na jednej strane som si so záujmom vypočul kolegu právnika, ktorý hovoril, že čo vy neprávnici rozprávate do právnych problémov.

Je to pravda. Lenže tu sa nejedná len a len o právny problém.

Tá reakcia potom, ktorá tu vyznela v tej diskusii, keď kolega Dostál hovoril právnu analýzu, lebo je právnikom a na neho reagoval ďalší kolega Milan, takže tam som sa naraz dozvedel, že aj názor oficiálneho právnika magistrátu má svoje právne pozadie.

Ale teraz hovorím za seba a možno za nás neprávnikov. Ja keď som počul, že procesné postavenie mesta sa v súvislosti s rozhodnutím Najvyššieho súdu nezmenilo, pre mňa neprávnika to znamenalo, že sa tvrdí, že sa naozaj nič nezmenilo. S počudovaním som potom prijal tú informáciu, že ono sa zmenilo veľa a najmä to podstatné, akurát sa nezmenil jeden, jeden maličký detail, že strany súdneho konania zostali tie isté.

No, pán Katriak, pokiaľ ste to takto mysleli, tak ste nás vy vedome chceli zaviesť. Toto nie je to férové zaujatie postoja v prospech mesta. Toto nie.

Vrátim sa ešte k tomu počastovaniu, ktorého sa vám dostalo ešte z vystúpenia úvodného od pána Budaja a našiel som si, my starší si pamätáme, že niekedy bol Vladimír Iľjič Lenin. A v politickej žargón reči bol bežne zaužívaný termín užitočný idiot. Autorom je Vladimír Iľjič Lenin. Čiže táto, táto forma akože užitočného idiota, nie je nič nové, je to staré.

Na margo ešte toho čo tu odznelo v súvislosti s tým, kto kedy rozhodol o tom, že PKO bude zbúrané.

Kladie sa vina rozhodnutiu poslancov, ktorí odsúhlasili predaj pozemkov v súvislosti teda s vtedajším

pánom primátorom a respektívne zborom poslancov mestského zastupiteľstva.

Pán Hanulík, lenže každý zanecháva svoju stopu. Tú historickú stopu svojho pôsobenia v tom do čoho bol hlasmi obyvateľov Bratislavy postavený a keď zastupiteľstvo vtedy rozhodlo, že sa predajú pozemky, tak rozhodlo s plnou vážnosťou toho čo za tým nasleduje. Vy si, prosím vás, ale uvedomte, že vy vašim hlasovaním teraz ste rozhodli, že tie štyri celé tri milióna, ktoré mali byť vyplatené mestu, pretože sa nenaplnili tie body tej zmluvy, ktorá bola uzavretá pred desiatimi rokmi, ste vy svojim rozhodnutím šmahom jednej minúty zhodili zo stola.

Štyri celé tri. Uvedomme si, že tu nejde len o budovu ako takú, my sme investorovi odpustili aj polovicu, polovicu sumy, ktorú bol ochotný zaplatiť za pozemky. To bola, to bol ten jeho záväzok, ktorým sa zaviazal, že tieto, túto sumu preinvestuje v prospech mesta a na základe objednávky mesta. To sa nikdy nenaplnilo, pretože mesto v rámci toho spôsobu akým komunikovalo s investorom, k takémuto stavu nikdy nedošlo, že chcelo od neho na základe tej zmluvy aj realizáciu.

Čiže, v tomto duchu naozaj nemusí byť človek právnik, aby si vedel zrátať koľko je dve a dve.

A pán primátor, ešte jednu by som mal poznámku. Mne naozaj nie je tiež ľahké prijať tú skutočnosť, že sa tu chováme nedôstojne. Pokiaľ ale na našu adresu od teba počúvam, že my sme tí, ktorí zhadzujú úroveň tohto zastupiteľstva, tak tam nie je polovičná pravda, ale ani

možno nie desaťpercentná pravda. Tu treba vidieť tých, ktorí rozhodujú a je to tá dvadsaťosmička. A tí, ktorí takýmto spôsobom ignorantským (gong) sa stavajú aj k tým, ktorí tu sedia.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Budaj.

Ján B u d a j , poslanec MsZ:

Tiež by som chcel osloviť poslancov, ktorí hlasovali za to nešťastné uznesenie 350 a pripomenúť im, že ich predchodcovia, na ktorých by sa teraz chceli vyhovoriť niektorí, z roku 2006, nevedeli, že aká kvalita v úvodzovkách sa predstaví na stavbe RiverPark I. na nábreží. Táto nekvalitná stavba predimenzovaná, ktorá zabrala verejný priestor viac než je ľuďom milé, tak už medzitým bola posudzovaná verejnosťou veľmi negatívne.

Nevedeli vtedy poslanci, že sa neplní pôvodný projekt holandského architekta. Nevedeli, že sa nezaplatí, že dnešní poslanci sa vzdajú polovici ceny. Sto dvadsiatich miliónov korún. Štyri celé tri milióna Eur ste darovali najbohatšej finančnej skupine a teraz sa zdá, že aj čínskym boháčom, ktorí cez túto skupinu (gong) nám na Slovensko prichádzajú.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Hrčka.

Ing. Ján H r č k a , poslanec MsZ:

By som len kolegovi Ignácovi Kolekovi chcel povedať, že kým pán Katriak dokáže za, teda tiež spochybniť sám seba, primátor rovnako, lebo neni to tak dávno, ak si dobre spomínam, bol to tak apríl alebo májové zastupiteľstvo keď tu sedelo reálne fyzicky viac ako dvadsaťtri poslancov, tak vzhľadom k tomu, že prezenčné hlasovanie, alebo nejaké hlasovanie bolo neuznášaniaschopné, tak s výhovorkou s odvolaním sa na, na rokovací poriadok, prerušil zastupiteľstvo. Potom naposledy, keď bolo prezenčné hlasovanie, tak po pätnástich minútach dal nové prezenčné hlasovanie, ktorým by teda zistil aký je aktuálny stav, čo napríklad dneska neurobil. Čiže dnes po prezenčnom hlasovaní, kedy zastupiteľstvo bolo neuznášaniaschopné, sa začalo pokračovať bez toho, aby sa novým hlasovaním overilo, či je tu dostatočný počet poslancov. Čiže, samozrejme, tak ako nám to aktuálne vyhovuje, tak tak si ten rokovací poriadok ohneme.

Našťastie všetko je zaznamenané, urobíme k tomu štatistiku a ukážeme pánovi primátorovi ako si dokáže s prepáčením tiež niečo do úst.

Ďakujem.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Kolek reaguje ešte faktickou na svoje.

Ing. Ignác K o l e k , poslanec MsZ:

V súvislosti s rokovacím poriadkom naozaj, pokiaľ by sme ho všetci poznali, by sme vedeli, že pokiaľ je vyhlásené hlasovanie, tak sa uzatvára miestnosť a nemôže sa vychá, poslanci nemôžu vchádzať ani vychádzať z miestnosti.

Čiže také zvolávanie rýchlo, rýchlo a chýbali len dve sekundy a bol by som dočiahol na tlačítko, je proti rokovaciemu poriadku.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Budaj, to zariadenie signalizuje, že už máte štvrtý diskusný príspevok, ktorý mať nemôžte.

Keď sa už nikto nehlási, tak končím bod Rôzne.

A tým pádom sme vlastne skončili rokovanie zastupiteľstva z

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

Á, pardon, ešte sa bude hlasovať. Ešte máme o jeden, ešte máme jeden návrh, ktorý podal pán poslanec Budaj.

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

Alebo dva návrhy.

Tak prosím, prosím návrhovú komisiu, aby prečítala tie návrhy.

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Návrhová komisia dostala iba jeden písomný návrh od pána Budaja.

A kde máme druhý?

Dostali sme jeden návrh od pána Budaja.

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Nehnevajte sa, ja myšlienky vám nedokážem čítať, takže máte to dať písomne.

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Pán poslanec Mrva, diskusné návrhy sa dávajú v diskusii, ty si sa do diskusie neprihlásil. Ešte som na to upozornil. Diskusia je uzatvorená.

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

No, bohužiaľ, nebol si tam. Ešte sme sa bavili s pánom poslancom Budajom, že už je štvrtýkrát, takže mrzí ma to.

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

No.

(poznámka: hovor mimo mikrofón)

Ne vieš, bude ďalšie zastupiteľstvo za chvíľku, takže môžeme pokračovať tam v bode Rôzne.

Takže prosím návrhovú komisiu o prečítanie návrhu uznesenia.

(poznámka: vrava v rokovacej sále)

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Môžem?

Pán poslanec Budaj dal návrh, na zrušenie rozhodnutia mestského zastupiteľstva číslo 350 z roku 2015 o dohode s Henbury s. r. o.

Toľko k návrhu uznesenia.

Podotýkam, že tri pätiny všetkých.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Tri pätiny všetkých poslancov.

Prosím, registrujte sa a hlasujte o tomto uznesení.
(Prezentácia a hlasovanie.)

Tridsaťpäť prítomných,
štrnásť za.

Uznesenie nebolo prijaté.

Máme ešte nejaký iný návrh, návrhy, návrhová komisia?

Predsedníčka návrhovej komisie
Izabella J é g h , poslankyňa MsZ:

Nemáme.

Predsedajúci: JUDr. Ivo N e s r o v n a l ,
primátor hlavného mesta SR Bratislavy:

Nie. Dobre.

Takže tým pádom končíme zastupiteľstvo z decembra 2015.

(Ukončenie o 17.11 h)

X X

Mgr. Martin Maruška
riaditeľ Magistrátu
hlavného mesta SR
Bratislavy

JUDr. Ivo Nesrovnal
primátor
hlavného mesta SR
Bratislavy

Overovatelia:

10. 12. 2015

Ing. Iveta Hanulíková
poslankyňa
Mestského zastupiteľstva
hlavného mesta SR
Bratislavy

Gabriela Ferenčáková
poslankyňa
Mestského zastupiteľstva
hlavného mesta SR
Bratislavy

Overovatelia:

03 02. 2016 a 30. 03. 2016

Ing. Iveta Hanulíková
poslankyňa
Mestského zastupiteľstva
hlavného mesta SR
Bratislavy

Ing. Juraj Káčer
poslanec
Mestského zastupiteľstva
hlavného mesta SR
Bratislavy

Koniec zápisnice

X X