

Materiál na rokovanie
Mestského zastupiteľstva
hlavného mesta SR Bratislavy
dňa 30. 4. 2015

Návrh

**na začatie konania vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov
podľa čl. 9 ods. 2 písm. b) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu
pri výkone funkcií verejných funkcionárov**

Predkladateľ:

Milan Vetrák, v. r.
poslanec mestského zastupiteľstva
a predseda Komisie na ochranu verejného
záujmu pri výkone funkcií verejných
funkcionárov Mestského zastupiteľstva
hlavného mesta Slovenskej republiky
Bratislavy (ďalej len „KOVZ“) v mene KOVZ

Materiál obsahuje:

1. Návrh uznesenia
2. Dôvodovú správu
3. Prílohy
 - 3.1. Uznesenie KOVZ č. 17/2015 zo
dňa 30. 3. 2015
 - 3.2. Podnet Ing. Tatiany
Kratochvílovej zo dňa 7. 10. 2014

Zodpovedný:

Milan Vetrák, v. r.
poslanec mestského zastupiteľstva
a predseda KOVZ

Spracovateľ:

Milan Vetrák, v. r.
poslanec mestského zastupiteľstva
a predseda KOVZ

apríl 2015

Návrh uznesenia

Mestské zastupiteľstvo po prerokovaní materiálu

A. začína

na základe riadne odôvodneného podnetu, a to dňom podania tohto podnetu mestskému zastupiteľstvu, konanie podľa čl. 9 ods. 2 písm. b) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov (ďalej len „ústavný zákon“) voči Ing. Martinovi Borguľovi, poslancovi Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, pretože zistenia nasvedčujú tomu, že porušil svoje povinnosti podľa čl. 4 ústavného zákona,

B. vyzýva

podľa čl. 9 ods. 4 ústavného zákona poslanca uvedeného v bode A. tohto uznesenia, aby sa vyjadril k podnetu Ing. Tatiany Kratochvílovej zo dňa 7. 10. 2014, a aby toto vyjadrenie zaslal Mestskému zastupiteľstvu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy,

T: do 20 dní odo dňa schválenia
uznesenia mestského
zastupiteľstva

C. žiada

predsedu Komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, aby kópiu podnetu uvedeného v bode B. tohto uznesenia doručil poslancovi uvedenému v bode A. tohto uznesenia,

T: do 5 dní odo dňa schválenia
uznesenia mestského
zastupiteľstva

D. poveruje

Komisiu na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, aby v prípade, ak je to potrebné, v mene Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy vykonala ďalšie dokazovanie v súlade s čl. 9 ods. 4 ústavného zákona,

E. ukladá

Komisii na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov Mestského

zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, aby predložila na rokovanie Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy návrh rozhodnutia vo veci, v ktorej sa začne konanie podľa bodu A. tohto uznesenia.

T: do 60 dní odo dňa schválenia
uznesenia mestského
zastupiteľstva

Dôvodová správa

Ústavný zákon č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení ústavného zákona č. 545/2005 Z. z. (ďalej len „ústavný zákon“) upravuje aj povinnosti a obmedzenia pre verejného funkcionára na účel zamedzenia vzniku rozporu osobného záujmu verejného funkcionára s verejným záujmom pri výkone verejnej funkcie a tiež zodpovednosť verejného funkcionára za nesplnenie alebo porušenie povinností a obmedzení ustanovených týmto ústavným zákonom vrátane sankcií, ktoré možno verejnému funkcionárovi za také nesplnenie alebo porušenie povinností alebo obmedzení uložiť.

V prípade verejných funkcionárov, ktorými sú primátor hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy (ďalej len „primátor“) a poslanci Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy (ďalej len „mestské zastupiteľstvo“), ako aj ich predchodcov v niektorých prípadoch podľa ústavného zákona, je orgánom, ktorý vedie konanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov (ďalej len „konanie“) podľa čl. 9 ods. 1 písm. b) mestské zastupiteľstvo. Niektoré úkony predchádzajúce tomuto konaniu alebo úkony v rámci tohto konania zo zákona alebo na základe poverenia mestského zastupiteľstva vykonáva príslušný orgán mestského zastupiteľstva, ktorým je Komisia na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy (ďalej len „KOVZ“) alebo predseda KOVZ.

Magistrátu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy bol dňa 8. 10. 2014 doručený podnet Ing. Tatiany Kratochvílovej zo dňa 7. 10. 2014 adresovaný mestskému zastupiteľstvu, ktorý bol v zmysle čl. 9 ods. 2 písm. b) ústavného zákona riadne odôvodnený, mestské zastupiteľstvo sa však týmto podnetom v lehote podľa čl. 9 ods. 5 v spojení s čl. 9 ods. 3 nezaoberalo. Terajšiemu predsedovi KOVZ bol tento podnet doručený jeho predchodcom na základe delimitačného protokolu v priebehu rokovania mestského zastupiteľstva dňa 26. 2. 2015.

Ing. Tatiana Kratochvílová vo svojom podnete namieta, že dotknutý verejný funkcionár – Ing. Martin Borguľa, poslanec mestského zastupiteľstva, použil ako člen dozornej rady obchodnej spoločnosti Dopravný podnik Bratislava, a.s., v ktorej má mesto Bratislava 100% obchodný podiel, získané osobné údaje zamestnancov tohto podniku iným spôsobom, akým mu to vyplýva z § 197 ods. 2 Obchodného zákonníka. Osobné údaje mal využiť vo svoj prospech tým, že v rámci prebiehajúcej volebnej kampane k jesenným komunálnym voľbám adresoval niektorým zamestnancom uvedeného podniku list, v ktorom píše o úspechoch za posledné roky a najmä o svojom prísľube zabezpečiť týmto zamestnancom na zasadnutiach mestského zastupiteľstva lepšie platové podmienky. List dotknutého poslanca je priložený k tomuto materiálu. Uvedené naznačuje, že dotknutý poslanec mestského zastupiteľstva uprednostnil osobný záujem pred verejným záujmom, čo je v ústavnom zákone označené ako rozpor záujmov (konflikt záujmov), za čo hrozí tomuto verejnému funkcionárovi príslušná sankcia.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že v súlade s konštantnou judikatúrou Ústavného súdu Slovenskej republiky je lehota uvedená v čl. 9 ods. 5 ústavného zákona len

poriadkovou lehotou a ústavný zákon s jej uplynutím nespája žiadne právne účinky. Konkrétne, Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojom uznesení sp. zn. IV ÚS 69/2012 z 2. 2. 2012 konštatoval, že: „[...]v právnom poriadku Slovenskej republiky absentuje právna úprava následkov prekročenia tejto lehoty, t.j. jej uplynutie sa nespája so žiadnymi právnymi účinkami. Na základe toho možno dospieť k záveru, že mestské zastupiteľstvo môže ústavne relevantným spôsobom rozhodnúť aj po uplynutí tejto lehoty, t.j. ide len o poriadkovú lehotu, ktorej márne uplynutie nemôže byť dôvodom na zrušenie napadnutého rozhodnutia [...]“.

Vzhľadom na to, že osoba, ktorá podnet podala, aj naďalej trvá na jeho preskúmaní, KOVZ sa vecou zaoberala na svojom zasadnutí dňa 2. 3. 2015, na ktorom prijala uznesenie č. 9/2015 týkajúce sa tohto podnetu. KOVZ týmto svojím uznesením rozhodla, že podnet prijíma a bude sa ním zaoberať, čo aj osobe, ktorá podnet podala, písomne potvrdila listom predsedu KOVZ.

Keďže podnet Ing. Tatiany Kratochvílovej zo dňa 7. 10. 2014 je riadne odôvodnený, je z neho zrejmé, kto ho podáva, je zrejmé, že sa týka Ing. Martina Borguľu, poslanca mestského zastupiteľstva a je tiež zrejmé, že sa namieta porušenie povinností menovaného poslanca mestského zastupiteľstva, ktoré mu vyplývajú z čl. 4 ods. 1 a čl. 4 ods. 2 písm. a) ústavného zákona, KOVZ mestskému zastupiteľstvu v súlade so svojím uznesením č. 17/2015 zo dňa 30. 3. 2015 preto odporúča, aby začalo konanie podľa čl. 9 ústavného zákona z vlastnej iniciatívy v súlade s čl. 9 ods. 2 písm. b) ústavného zákona a prijalo všetky k tomu potrebné opatrenia uvedené v návrhu uznesenia, a to najmä výzvu, na základe ktorej sa dotknutému verejnému funkcionárovi poskytne možnosť vyjadriť sa k podnetu proti nemu. Mestská rada hlavného mesta SR Bratislavy sa dňa 16. 4. 2015 odmietla predloženým návrhom zaoberať s odôvodnením, že ide o materiál, ktorý nepatrí na jej rokovanie, ale na rokovanie mestského zastupiteľstva.

Uznesenie č. 17/2015

zo dňa 30. 3. 2015

Komisia na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov MsZ (ďalej len „komisia“) po prerokovaní materiálu s názvom „Návrhy na začatie konania podľa čl. 9 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení ústavného zákona č. 545/2005 Z. z. a ich predloženie na schválenie mestskému zastupiteľstvu“ v rámci bodu č. 7 programu:

A. schvaľuje

predloženie návrhu mestskému zastupiteľstvu na začatie konania mestského zastupiteľstva na základe riadne odôvodneného podnetu podľa čl. 9 ods. 2 písm. b) ústavného zákona voči Ing. Martinovi Borguľovi, poslancovi Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, pretože zistenia komisie nasvedčujú tomu, že porušil svoje povinnosti podľa čl. 4 ústavného zákona

B. neschvaľuje

predloženie návrhu mestskému zastupiteľstvu na začatie konania mestského zastupiteľstva z vlastnej iniciatívy podľa čl. 9 ods. 2 písm. a) ústavného zákona voči Ing. Vladimírovi Bajanovi, poslancovi Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, Dane Čahojovej, poslankyni Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, Mgr. Jánovi Buocíkovi, poslancovi Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a Ing. Soni Svoreňovej, poslankyni Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy z dôvodu podozrenia z porušenia povinnosti podať oznámenie podľa čl. 7 ústavného zákona v lehote ustanovenej v čl. 7 ústavného zákona

C. ukladá

predsedovi komisie

predložiť návrh na začatie konania uvedený v bode A. tohto uznesenia spolu s návrhmi ďalších súvisiacich opatrení na riadne vedenie tohto konania mestskému zastupiteľstvu v podobe samostatného materiálu na schválenie

T: na zasadnutie mestského zastupiteľstva dňa 30. 4. 2015

Hlasovanie: 1. body A. a C. uznesenia: prítomní 7, za 5, proti 0, zdržal sa 2

2. bod B. uznesenia: prítomní 7 – V. Bajan: za 3, proti 2, zdržal sa 1; D. Čahojová: za 2, proti 3, zdržal sa 2; J. Buocik: za 2, proti 3, zdržal sa 2 a S. Svoreňová: za 3, proti 1, zdržal sa 3

V Bratislave, 30.3.2015

Zapísala: RNDr. Eva Lučeničová

tajomníčka komisie

JUDr. Milan Vetrák, PhD.

predseda komisie



MAG0P00IXSN9

341820

Ing. Tatiana Kratochvílová, Ševčenkova 1043/22, 85101 Bratislava-Petržalka

Mestské zastupiteľstvo hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy
Primaciálne námestie č. 1
814 99 Bratislava

V Bratislave, dňa 7. 10. 2014

Vec: Podnet na začatie konania vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov

Týmto podávam Mestskému zastupiteľstvu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy (ďalej len „Zastupiteľstvo“) podnet podľa čl. 9 ods. 1 písm. b) a ods. 2 písm. b) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení ústavného zákona č. 545/2005 Z. z. (ďalej len „Ústavný zákon“) na začatie konania vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov. Podnet sa týka poslanca Zastupiteľstva Ing. Martina Borguľu, ktorý je verejným funkcionárom podľa čl. 2 ods. 1 písm. p) v spojení s čl. 3 ods. 1 Ústavného zákona, a to pre podozrenie z porušenia čl. 4 ods. 1 a čl. 4 ods. 2 písm. a) Ústavného zákona (ďalej len „Dotknutý funkcionár“).

I.

Skutkový stav

Ako poslanec Zastupiteľstva je Dotknutý funkcionár súčasne členom dozornej rady obchodnej spoločnosti Dopravný podnik Bratislava, a. s., v ktorej má mesto Bratislava 100 % obchodný podiel.

Pri výkone funkcie člena dozornej rady sa Dotknutý funkcionár oboznamuje s rôznymi údajmi súvisiacimi s činnosťou obchodnej spoločnosti. Toto oprávnenie mu vyplýva z § 197 ods. 2 Obchodného zákonníka. Z neho vyplýva, že členovia dozornej rady sú oprávnení nahliadať do všetkých dokladov a záznamov týkajúcich sa činnosti spoločnosti a kontrolujú, či účtovné záznamy sú riadne vedené v súlade so skutočnosťou a či sa podnikateľská činnosť spoločnosti uskutočňuje v súlade s právnymi predpismi, stanovami a pokynmi valného zhromaždenia. Takéto nahliadanie je nevyhnutne spojené s tým, že Dotknutý funkcionár sa oboznamuje so širokým okruhom osobných údajov. V tejto súvislosti k nim patrí aj meno, priezvisko a adresa trvalého pobytu zamestnancov Dopravného podniku Bratislava, a. s.

Z priloženého listu vyplýva, že Dotknutý funkcionár tieto osobné údaje použil inak, ako mu to vyplýva z § 197 ods. 2 Obchodného zákonníka. Osobné údaje využil vo svoj prospech tým, že v rámci prebiehajúcej volebnej kampane k jesenným komunálnym voľbám adresoval niektorým zamestnancom Dopravného podniku Bratislava, a. s. list. V liste sa píše o úspechoch za posledné roky a najmä o príslube Dotknutého funkcionára zabezpečiť zamestnancom na zasadnutiach Zastupiteľstva lepšie platové podmienky (príloha č. 1). Dotknutý funkcionár sa v spomenutých voľbách usiluje o znovuzvolenie do funkcie poslanca

Zastupiteľstva.

V neposlednom rade je vhodné dodať, že list možno hodnotiť ako nevyžiadaný, pretože zamestnanci Dopravného podniku Bratislava, a. s. s jeho odoslaním nevyslovili predchádzajúci súhlas.

II.

Právna kvalifikácia

Podľa čl. 2 ods. 1 písm. p) Ústavného zákona sú verejnými funkcionármi aj poslanci mestských zastupiteľstiev.

V zmysle Čl. 22 Ústavy Slovenskej republiky sa ochrana osobných údajov zaručuje.

Zákon č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 84/2014 Z. z. definuje osobné údaje v § 4 ods. 1 ako údaje týkajúce sa určenej alebo určiteľnej fyzickej osoby, pričom takou osobou je osoba, ktorú možno určiť priamo alebo nepriamo, najmä na základe všeobecne použiteľného identifikátora alebo na základe jednej či viacerých charakteristík alebo znakov, ktoré tvoria jej fyzickú, fyziologickú, psychickú, mentálnu, ekonomickú, kultúrnu alebo sociálnu identitu.

Údaj o tom, že určitá fyzická osoba je zamestnancom Dopravného podniku Bratislava, a. s., ktorý navyše obsahuje adresu jej trvalého pobytu patrí v zmysle vyššie uvedenej zákonnej definície k osobným údajom.

Podľa čl. 4 ods. 1 Ústavného zákona je verejný funkcionár povinný pri výkone svojej funkcie presadzovať a chrániť verejný záujem. Pri výkone svojej funkcie nesmie uprednostniť osobný záujem pred verejným záujmom.

V zmysle čl. 4 ods. 2 písm. a) Ústavného zákona sa verejný funkcionár pri výkone svojej činnosti musí zdržať všetkého, čo môže byť v rozpore s Ústavným zákonom, pričom na tento účel okrem iného nesmie využívať svoju funkciu, právomoci z nej vyplývajúce a informácie nadobudnuté pri jej výkone alebo v súvislosti s jej výkonom na získavanie výhod vo svoj prospech. To sa nevzťahuje na činnosť alebo úlohu, ktorá verejnému funkcionárovi vyplýva z výkonu jeho funkcie. Túto časť čl. 4 ods. 2 písm. a) Ústavného zákona v prípade Dotknutého funkcionára použiť nemožno, pretože pri koncipovaní a odosielaní listu nevykonával činnosť alebo úlohu v zmysle § 197 ods. 2 Obchodného zákonníka.

Mám za to, že získaním osobných údajov zamestnancov Dopravného podniku Bratislava, a. s. Dotknutý funkcionár porušil ustanovenia čl. 4 ods. 1 a čl. 4 ods. 2 písm. a) Ústavného zákona, pretože využil svoju funkciu a informácie nadobudnuté pri jej výkone na získavanie výhod vo svoj prospech, pričom tieto výhody sa priamo týkajú volebnej kampane k jesenným komunálnym voľbám.

Pri definovaní pojmu „volebná kampaň“ možno podporne vychádzať z definície podľa § 2 ods. 1 zákona č. 181/2014 Z. z. o volebnej kampani a o zmene a doplnení zákona č. 85/2005 Z. z. o politických stranách a politických hnutiach v znení neskorších predpisov. Na účely tohto zákona sa ňou rozumie okrem iného aj akákoľvek činnosť kandidátov, za ktorú sa obvykle platí úhrada, smerujúca k propagácii ich činnosti, cieľov a programu za účelom získania funkcie volenej podľa osobitného predpisu. Rozumie sa tým aj činnosť v prospech aj v neprospech kandidáta.

Dotknutý funkcionár v liste zamestnancom Dopravného podniku Bratislava, a. s. nepoužíva symboly obchodnej spoločnosti, ale logo a označenie svojej osoby. Ako korešpondenčnú adresu neuvádza adresu obchodnej spoločnosti, ale poštovú a emailovú adresu, webové sídlo a telefónne číslo svojej osoby. Z uvedeného je zrejmé, že list predstavuje súčasť volebnej kampane Dotknutého funkcionára a nemožno ho vyhodnotiť ako oficiálnu korešpondenciu Dopravného podniku Bratislava, a. s.

Mám za to, že Dotknutý funkcionár získal z odoslaných listov dve výhody vo svoj prospech. Tou prvou je získanie chránených osobných údajov zamestnancov obchodnej spoločnosti, ktoré využil na svoju propagáciu pred komunálnymi voľbami. Druhou je osobný prospech, pretože osobným (majetkovým) prospechom nie je len to, o čo by sa jeho majetok mohol zväčšiť no nezväčší sa, ale osobným (majetkovým) prospechom je aj to, o čo by sa majetok Dotknutého funkcionára mohol zmenšiť, ale sa v konečnom dôsledku nezmenšil (pozri uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 421/2014-22 a III. ÚS 436/2014-19). Osobným majetkovým prospechom je preto aj suma, ktorú Dotknutý funkcionár ušetril tým, že listy v znení v prílohe odosielať konkrétnym zamestnancom obchodnej spoločnosti a nie všetkým domácnostiam v meste Bratislava ako reklamnú inzerciu. Inými slovami, ak Dotknutý funkcionár mal o určitej osobe informácie o tom, kde pracuje, okruhu týchto osôb mohol odoslať list s rovnakým znením. Pokiaľ by informácie o tom, kde tieto osoby pracujú nemal, nemohol by list s rovnakým znením odoslať do všetkých domácností v Bratislave, pretože nie každý obyvateľ Bratislavy je zamestnancom Dopravného podniku Bratislava, a. s. (resp. by to z jeho pohľadu nebolo účelné).

Nie je tiež dôležité, či sa Dotknutému funkcionárovi podarilo v konečnom dôsledku dosiahnuť výhodu vo svoj prospech, t. j. či mu odoslanie listu pomôže k znovuzvoleniu za poslanca Zastupiteľstva. Ako totiž vyplýva z dôvodovej správy k Ústavnému zákonu, majúcej charakter prameňa práva v materiálnom zmysle, ustanovenia čl. 4 majú pôsobiť v prvom rade preventívne. Zákazy a obmedzenia podľa čl. 4 majú v čo najširšom rozsahu vylúčiť, či obmedziť možnosti vzniku situácií, pri ktorých by mohlo dôjsť k poskytnutiu nenáležitej výhody pre verejného funkcionára z výkonu jeho funkcie. Inými slovami, už len samotným „pokusom“ o získanie výhody vo svoj prospech Dotknutý funkcionár porušil ustanovenia čl. 4 ods. 1 a čl. 4 ods. 2 písm. a) Ústavného zákona.

Či už sa Dotknutý funkcionár dostal k chráneným osobným údajom ako člen dozornej rady Dopravného podniku Bratislava, a. s., alebo mu ich táto obchodná spoločnosť poslala sama, k porušeniu Ústavného zákona by došlo v oboch prípadoch, nakoľko pod takto získané

osobné údaje sa Dotknutý funkcionár podpísal, a to nie s uvedením kontaktných údajov obchodnej spoločnosti, ale svojich vlastných kontaktných údajov. Zvýraznením informácie, že ako mestský poslanec bude Dotknutý funkcionár presadzovať zvýšenie platov dochádza jednoznačne ku kampaňovej komunikácii, pričom sa tak deje v období piatich týždňov pred komunálnymi voľbami. Sprostredkovane sa tiež adresát listu dozvie o kandidatúre Dotknutého funkcionára v jesenných komunálnych voľbách cez údaj www.borgula.sk, kde sa kandidatúra uvádza explicitne.

Som toho názoru, že člen dozornej rady obchodnej spoločnosti v korešpondencii viažucej sa na činnosť obchodnej spoločnosti nepoužije svoje súkromné údaje vrátane webového sídla so svojou volebnou kampaňou, ale použije oficiálne údaje obchodnej spoločnosti. Mám za to, že z tejto skutočnosti je možné vyvodit' prinajmenšom nepriamy úmysel Dotknutého funkcionára, hoci Ústavný zákon nerobí rozdiely medzi tým, či k jeho porušeniu došlo úmyselne alebo z neobanlivosti.

Neplnenie povinností vyplývajúcich z ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. verejným funkcionárom je predovšetkým jeho vlastnou zodpovednosťou, a preto v prípade, že si tieto povinnosti dôsledne nesplní, vystavuje sa nebezpečenstvu postihu podľa sankčných ustanovení uvedeného ústavného zákona (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 69/2012-33).

Rovnako nie je dôležité ani to, či bol list adresovaný obyvateľom tej mestskej časti, za ktorú Dotknutý funkcionár kandiduje. List totiž obsahuje predvolebné sľuby (zlepšenie pracovných podmienok a zvýšenie mzdy zamestnancom Dopravného podniku Bratislava, a. s.) a k definičným znakom volebnej kampani patrí to, že smeruje k propagácii činnosti kandidátov, ich cieľov a programu.

III.

Uloženie pokuty

Na základe vyššie uvedeného navrhujem, aby Zastupiteľstvo po preskúmaní veci vyslovalo, že verejný funkcionár Ing. Martin Borguľa porušil čl. 4 ods. 1 a čl. 4 ods. 2 písm. a)



podpis podávateľa podnetu

Prílohy:

1. List Ing. Martina Borguľu zamestnancom Dopravného podniku Bratislava, a. s.

Ing. Martin Borgula
Člen Dozornej rady
Dopravný podnik Bratislava

Osuského 2/1653
851 03 Bratislava

856/42.1

Bratislava, 2. 10. 2014

Vážený pán,

ako člen Dozornej rady Dopravného podniku Bratislava som mal možnosť zúčastniť sa na podujatí Deň zamestnancov. Rád som opäť po roku prišiel a porozprával sa s mnohými z Vás o veciach, ktoré sa Vám páčia, ale aj o problémoch, ktoré v práci máte.

Nie je to tak dávno, čo bol Dopravný podnik doslova v existenčných problémoch. V rokoch 2008 - 2009 vykázal stratu vo výške takmer 15 miliónov eur. Situácia sa zmenila po príchode nového vedenia v roku 2011. Strata sa výrazne znížila, vďaka prijatým úsporným opatreniam sa zlepšili výsledky hospodárenia podniku. Najvýznamnejším úspechom je ale modernizácia vozidlového parku. Ide o najväčšiu obnovu v dejinách spoločnosti, kedy bude kompletne obnovený trolejbusový vozidlový park a polovica vozoparku električiek, pričom po prvýkrát budú na nákup vozidiel použité eurofondy.

Myslím si, že po úspechoch dosiahnutých v oblasti hospodárenia a obnovy je najvyšší čas, aby ste zlepšenie pocítili aj vy, zamestnanci podniku. Veď za úspechom každej spoločnosti stoja predovšetkým ľudia, ktorí v nej pracujú, ich odborné znalosti, pracovné nasadenie a prístup.

Ako poslanec Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Bratislavy za Staré Mesto mám možnosť ovplyvňovať dianie v našom meste a snažím sa pre mesto robiť maximum v oblasti zlepšenia dopravy, parkovania, ale aj čistoty či starostlivosti o našich starších spoluobčanov. Touto cestou by som Vám dal rád prísľub, že sa budem na zasadnutiach zastupiteľstva mesta zasadzovať aj za zlepšenie Vašich pracovných podmienok, ako aj Vášho finančného hodnotenia.

Na záver mi dovoľte poďakovať Vám za prácu, ktorú pre Dopravný podnik Bratislava robíte.

S úctou



Ing. Martin Borgula