



MAGISTRÁT HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY

Materiál na rokovanie
Mestského zastupiteľstva
hlavného mesta SR Bratislavy
dňa 22.09.2022

Číslo záznamu: MAG 466536/2022
Spisový znak: UK1
Skartačná lehota: A10

Návrh

na zastavenie konania vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov podľa čl. 9 ods. 13 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov

Predkladateľ:

Milan Vetrák, v. r.
poslanec mestského zastupiteľstva a predseda Komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy (ďalej len „KOVZ“)

Zodpovedný:

Milan Vetrák, v. r.
poslanec mestského zastupiteľstva
a predseda KOVZ

Spracovateľ:

Milan Vetrák, v. r.
poslanec mestského zastupiteľstva
a predseda KOVZ

Materiál obsahuje:

1. Návrh uznesenia
2. Dôvodovú správu
3. Prílohu
 - 3.1. Návrh uznesenia Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy spolu so 4 prílohami:
 - 3.1.1. Podnet primátora hlavného mesta SR Bratislavy zo dňa 31. 12. 2019
 - 3.1.2. Uznesenie KOVZ č. 22/2020 zo dňa 22. 1. 2020
 - 3.1.3. Uznesenie Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy č. 404/2020 zo dňa 27. 2. 2020
 - 3.1.4. Uznesenie KOVZ č. 36/2022 zo dňa 5. 9. 2022

Návrh uznesenia

Mestské zastupiteľstvo v konaní vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov začatom na základe podnetu primátora hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy Ing. arch. Matúša Valla zo dňa 31. 12. 2019 podľa čl. 9 ods. 2 písm. b) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ústavný zákon“) po prerokovaní materiálu

A. konštatuje,

že na základe posúdenia podnetu a prešetrenia veci Komisiou na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy aj s prihliadnutím na doterajšiu rozhodovaciu činnosť Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií v podobných prípadoch sa nepreukázalo, že verejný funkcionár Ing. arch. Matúš Vallo porušil čl. 4 ods. 1 alebo ods. 2 písm. f) ústavného zákona,

B. zastavuje

konanie podľa čl. 9 ods. 13 ústavného zákona voči Ing. arch. Matúšovi Vallovi, primátorovi hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, ktoré sa začalo na jeho podnet zo dňa 31. 12. 2019, čo konštatovalo aj mestské zastupiteľstvo schválením uznesenia č. 404/2020 zo dňa 27. 2. 2020 o začatí konania,

C. schvaľuje,

uznesenie podľa čl. 9 ods. 13 ústavného zákona, ktoré je uvedené v prílohe č. 1 k tomuto uzneseniu,

D. poveruje

predsedu Komisiu na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, aby doručil toto uznesenie verejnému funkcionárovi uvedenému v bode B. tohto uznesenia spolu s jeho prílohou,

E. žiada riaditeľa magistrátu,

aby poskytol súčinnosť predsedovi Komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy pri plnení úlohy uvedenej v bode D. tohto uznesenia.

Dôvodová správa

Ústavný zákon č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ústavný zákon“) upravuje okrem práv aj povinnosti aj obmedzenia pre verejného funkcionára na účel zamedzenia vzniku rozporu osobného záujmu verejného funkcionára s verejným záujmom pri výkone verejnej funkcie a tiež zodpovednosť verejného funkcionára za nesplnenie alebo porušenie povinností a obmedzení ustanovených týmto ústavným zákonom vrátane sankcií, ktoré možno verejnému funkcionárovi za také nesplnenie alebo porušenie povinností alebo obmedzení uložiť.

Takéto povinnosti a obmedzenia sú ustanovené aj v čl. 4 ods. 1 ústavného zákona, ktorý uvádza, že: *„Verejný funkcionár je povinný pri výkone svojej funkcie presadzovať a chrániť verejný záujem. Pri výkone svojej funkcie verejný funkcionár nesmie uprednostniť osobný záujem pred verejným záujmom.“*, ako aj v čl. 4 ods. 2 písm. f), ktorý uvádza, že: *„Verejný funkcionár sa musí pri výkone svojej funkcie zdržať všetkého, čo môže byť v rozpore s týmto ústavným zákonom. Na tento účel verejný funkcionár nesmie používať svoju osobu, svoje meno a priezvisko, svoju podobizeň, obrazovú snímku, záznam svojho hlasu alebo svoj podpis na reklamu.“*.

Verejným funkcionárom, ktorý do nadobudnutia účinnosti ústavného zákona č. 66/2019 Z. z., ktorým sa novelizoval ústavný zákon, t.j. do 31. 12. 2019, patril do pôsobnosti mestského zastupiteľstva, bol aj primátor hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy (ďalej len „primátor“). Podľa čl. 12b ods. 2 ústavného zákona sa konania začaté pred nadobudnutím účinnosti uvedenej novely zákona, t.j. pred 1. 1. 2020, dokončia podľa doterajších predpisov. Keďže konanie podľa čl. 9 ods. 2 písm. b) ústavného zákona, t.j. na základe riadne odôvodneného podnetu, sa začína doručením podnetu na Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, čo nastalo 31. 12. 2019, je pre toto konanie založená právomoc mestského zastupiteľstva.

Magistrátu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy bol dňa 31. 12. 2019 doručený podnet primátora adresovaný mestskému zastupiteľstvu, ktorý je v zmysle čl. 9 ods. 2 písm. b) ústavného zákona riadne odôvodnený, t.j. je z neho zrejmé, kto ho podáva, ktorého verejného funkcionára sa týka a čo sa namieta.

Podnet primátora sa týka jeho samotného, keďže sa zaoberá jeho vystúpením v propagačnom videu na podporu charitatívnej organizácie, a jeho cieľom je posúdenie, či aj takáto forma podpory charity sa dá považovať za reklamu (napr. charitatívnu reklamu) a či toto konanie je v rozpore s čl. 4 ods. 1 a ods. 2 písm. f) ústavného zákona, t.j. či ide o konanie v rozpore s verejným záujmom, ktorého sa mal dopustiť tým, že použil svoju osobu, svoje meno a priezvisko, svoju podobizeň, obrazovú snímku, záznam svojho hlasu alebo svoj podpis na reklamu. Konanie primátora je podrobnejšie opísané v podnete; propagačné video je verejne dostupné, napr. tu: <https://spravy.pravda.sk/ekonomika/clanok/536681-porusil-zakon-vallo-moze-za-propagacne-video-prist-o-12-platov/>.

Komisia na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy (ďalej len „KOVZ“) sa vecou zaoberala na svojom zasadnutí dňa 22. 1. 2020 a prijala uznesenie č. 22/2020 týkajúce sa tohto podnetu. Na základe tohto uznesenia bola vec predložená

mestskému zastupiteľstvu na jeho rokovanie dňa 27. 2. 2020, ktoré uznesením č. 404/2020 konštatovalo, že konanie sa začalo dňa 31. 12. 2019 dorúčením podnetu primátora a požiadalo KOVZ, aby vec prešetrila a predložila mu návrh rozhodnutia vo veci.

KOVZ umožnila podľa čl. 9 ods. 4 ústavného zákona primátorovi, aby sa k veci vyjadril. Ten toto právo nevyužil s odôvodnením, že všetky skutočnosti, ktoré sú pre konanie významné, už uviedol vo svojom vlastnom podnete. Následne KOVZ pristúpila k prešetroeniu podnetu, a to aj s prihliadnutím na doterajšiu rozhodovaciu činnosť Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií v podobných prípadoch.

KOVZ konštatuje, že výklad čl. 4 ods. 2 písm. f) je pomerne striktne naviazaný na výklad pojmu reklama vymedzený v § 2 zákona č. 147/2001 Z. z. o reklame a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o reklame“). V tomto zákone sa výslovne nespomína charitatívna reklama ako druh reklamy, hoci sa ju Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky snažilo opakovane zaviesť do zákona o reklame, dosiaľ však neúspešne. Aj to svedčí v prospech výkladu čl. 4 ods. 2 písm. f) ústavného zákona, že charitatívna reklama sa za reklamu podľa uvedeného zákona nepovažuje. Ďalšou podstatnou skutočnosťou sú pojmové znaky vymedzenia reklamy v zákone o reklame, ktorý predpokladá určitý (zmluvný) vzťah medzi objednávateľom reklamy a jej šíriteľom (verejným funkcionárom), ktorý by navyše mal byť odpliatny.

Hoci takéto ponímanie reklamy v podaní verejného funkcionára je sporné z hľadiska naplnenia zmyslu ústavného zákona (napr. kritické ohlasy niektorých ústavných právnikov, mimovládnych organizácií či médií: <https://www.postoj.sk/112444/poslankynamarcinkova-propaguje-modne-znacky-vybor-preslap-nevidi-pravnici-ano>), je aj v súlade s judikatúrou Ústavného súdu Slovenskej republiky (napr. uznesenie PL ÚS 8/2012), podľa ktorej: *„Vychádzajúc z účelu ústavného zákona, zákaz ustanovený verejným funkcionárom v čl. 4 ods. 2 písm. f) ústavného zákona je nutné vykladať tak, že tento sa vzťahuje len na účasť v tzv. komerčnej reklame (tak ako ju definuje zákon o reklame), pretože len táto je spôsobilá priniesť verejnému funkcionárovi okamžitý majetkový alebo iný prospech, [...]“*. K tomuto výkladu sa vo svojej doterajšej rozhodovacej praxi prikláňa aj Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií, ktorý rozhoduje o najväčšom počte prípadov porušenia ústavného zákona vrátane porušenia jeho čl. 4 ods. 2 písm. f).

KOVZ prešetroením veci nezistila takú skutočnosť, ktorá by umožňovala prijať záver, že v prípade konania primátora išlo o také konanie, ktoré by bolo možné označiť za reklamu v zmysle čl. 4 ods. 2 písm. f) ústavného zákona. Vzhľadom na tento záver KOVZ, nie je rovnako možné konštatovať, že by sa primátor dopustil konania, ktoré je rozpore s čl. 4 ods. 1 ústavného zákona. Tieto zistenia preto viedli KOVZ k záveru, že sa v konaní nepreukázalo, že by primátor porušil ustanovenia čl. 4 ods. 1 alebo ods. 2 písm. f) ústavného zákona, na základe čoho je odôvodnené zastaviť konanie voči primátorovi podľa čl. 9 ods. 13 ústavného zákona. Takýto záver KOVZ sa konštatuje aj v jej uznesení č. 36/2022 zo dňa 05. 09. 2022.

Mestská rada hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy sa predkladaným materiálom nezaoberala, čo vyplýva z jej rozhodnutia z predchádzajúceho volebného obdobia (2014-2018), keď sa uzniesla, že materiály predkladané KOVZ na rokovanie mestského zastupiteľstva v zmysle ústavného zákona nebudú predmetom jej rokovania.

Predkladaný materiál nemá dopad na rozpočet hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a ani nevyvoláva iné posudzované vplyvy.

Bratislava 29. 9. 2022

UZNESENIE

Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy

podľa čl. 9 ods. 13 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov

Mestské zastupiteľstvo hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v konaní vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov začatom na základe podnetu primátora hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy podľa čl. 9 ods. 2 písm. b) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ústavný zákon“) voči Ing. arch. Matúšovi Vallovi, trvale bytom Červeňova 16, 811 03 Bratislava, primátorovi hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, čo bolo potvrdené uznesením Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy (ďalej len „mestské zastupiteľstvo“) č. 404/2020 zo dňa 27. 02. 2020

zastavuje konanie

voči Ing. arch. Matúšovi Vallovi, trvale bytom Červeňova 16, 811 03 Bratislava, primátorovi hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, pretože sa nepreukázalo, že dotknutý verejný funkcionár porušil čl. 4 ods. 1 alebo ods. 2 písm. f) ústavného zákona.

Odôvodnenie:

Ústavný zákon upravuje okrem práv aj povinnosti aj obmedzenia pre verejného funkcionára na účel zamedzenia vzniku rozporu osobného záujmu verejného funkcionára s verejným záujmom pri výkone verejnej funkcie a tiež zodpovednosť verejného funkcionára za nesplnenie alebo porušenie povinností a obmedzení ustanovených týmto ústavným zákonom vrátane sankcií, ktoré možno verejnému funkcionárovi za také nesplnenie alebo porušenie povinností alebo obmedzení uložiť.

Takéto povinnosti a obmedzenia sú ustanovené aj v čl. 4 ods. 1 ústavného zákona, ktorý uvádza, že: „Verejný funkcionár je povinný pri výkone svojej funkcie presadzovať a chrániť verejný záujem. Pri výkone svojej funkcie verejný funkcionár nesmie uprednostniť osobný záujem pred verejným záujmom.“, ako aj v čl. 4 ods. 2 písm. f), ktorý uvádza, že: „Verejný funkcionár sa

musí pri výkone svojej funkcie zdržať všetkého, čo môže byť v rozpore s týmto ústavným zákonom. Na tento účel verejný funkcionár nesmie používať svoju osobu, svoje meno a priezvisko, svoju podobizeň, obrazovú snímku, záznam svojho hlasu alebo svoj podpis na reklamu.“

Verejným funkcionárom, ktorý do nadobudnutia účinnosti ústavného zákona č. 66/2019 Z. z., ktorým sa novelizoval ústavný zákon, t.j. do 31. 12. 2019, patril do pôsobnosti mestského zastupiteľstva, bol aj primátor hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy (ďalej len „primátor“). Podľa čl. 12b ods. 2 ústavného zákona sa konania začaté pred nadobudnutím účinnosti uvedenej novely zákona, t.j. pred 1. 1. 2020, dokončia podľa doterajších predpisov. Keďže konanie podľa čl. 9 ods. 2 písm. b) ústavného zákona, t.j. na základe riadne odôvodneného podnetu, sa začína doručením podnetu na Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, čo nastalo 31. 12. 2019, je pre toto konanie založená právomoc mestského zastupiteľstva.

Magistrátu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy bol dňa 31. 12. 2019 doručený podnet primátora adresovaný mestskému zastupiteľstvu, ktorý je v zmysle čl. 9 ods. 2 písm. b) ústavného zákona riadne odôvodnený, t.j. je z neho zrejmé, kto ho podáva, ktorého verejného funkcionára sa týka a čo sa namieta.

Podnet primátora sa týka jeho samotného, keďže sa zaoberá jeho vystúpením v propagačnom videu na podporu charitatívnej organizácie, a jeho cieľom je posúdenie, či aj takáto forma podpory charity sa dá považovať za reklamu (napr. charitatívnu reklamu) a či toto konanie je v rozpore s čl. 4 ods. 1 a ods. 2 písm. f) ústavného zákona, t.j. či ide o konanie v rozpore s verejným záujmom, ktorého sa mal dopustiť tým, že použil svoju osobu, svoje meno a priezvisko, svoju podobizeň, obrazovú snímku, záznam svojho hlasu alebo svoj podpis na reklamu. Konanie primátora je podrobnejšie opísané v podnete, ktorý tvorí **prílohu č. 1** k tomuto uzneseniu, propagačné video je verejne dostupné, napr. tu: <https://spravy.pravda.sk/ekonomika/clanok/536681-porusil-zakon-vallo-moze-za-propagacne-video-prist-o-12-platov/>.

Komisia na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy (ďalej len „KOVZ“) sa vecou zaoberala na svojom zasadnutí dňa 22. 1. 2020 a prijala uznesenie č. 22/2020 týkajúce sa tohto podnetu, ktoré je **prílohou č. 2** k tomuto uzneseniu. Na základe tohto uznesenia bola vec predložená mestskému zastupiteľstvu na jeho rokovanie dňa 27. 2. 2020, ktoré uznesením č. 404/2020 konštatovalo, že konanie sa začalo dňa 31. 12. 2019 doručením podnetu primátora a požiadalo KOVZ, aby vec prešetrila a predložila mu návrh rozhodnutia vo veci. Uznesenie mestského zastupiteľstva tvorí **prílohu č. 3** k tomuto uzneseniu.

KOVZ umožnila podľa čl. 9 ods. 4 ústavného zákona primátorovi, aby sa k veci vyjadril. Ten toto právo nevyužil s odôvodnením, že všetky skutočnosti, ktoré sú pre konanie významné, už uviedol vo svojom vlastnom podnete. Následne KOVZ pristúpila k prešetrovaniu podnetu, a to aj s prihliadnutím na doterajšiu rozhodovaciu činnosť Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií v podobných prípadoch.

KOVZ konštatuje, že výklad čl. 4 ods. 2 písm. f) je pomerne striktné naviazaný na výklad pojmu reklama vymedzený v § 2 zákona č. 147/2001 Z. z. o reklame a o zmene

a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o reklame“). V tomto zákone sa výslovne nespomína charitatívna reklama ako druh reklamy, hoci sa ju Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky snažilo opakovane zaviesť do zákona o reklame, dosiaľ však neúspešne. Aj to svedčí v prospech výkladu čl. 4 ods. 2 písm. f) ústavného zákona, že charitatívna reklama sa za reklamu podľa uvedeného zákona nepovažuje. Ďalšou podstatnou skutočnosťou sú pojmové znaky vymedzenia reklamy v zákone o reklame, ktorý predpokladá určitý (zmluvný) vzťah medzi objednávateľom reklamy a jej šíriteľom (verejným funkcionárom), ktorý by navyše mal byť odpliatny.

Hoci takéto ponímanie reklamy v podaní verejného funkcionára je sporné z hľadiska naplnenia zmyslu ústavného zákona, je aj v súlade s judikatúrou Ústavného súdu Slovenskej republiky (napr. uznesenie PL ÚS 8/2012), podľa ktorej: „*Vychádzajúc z účelu ústavného zákona, zákaz ustanovený verejným funkcionárom v čl. 4 ods. 2 písm. f) ústavného zákona je nutné vykladať tak, že tento sa vzťahuje len na účasť v tzv. komerčnej reklame (tak ako ju definuje zákon o reklame), pretože len táto je spôsobilá priniesť verejnému funkcionárovi okamžitý majetkový alebo iný prospech, [...].“*. K tomuto výkladu sa vo svojej doterajšej rozhodovacej praxi prikláňa aj Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií, ktorý rozhoduje o najväčšom počte prípadov porušení ústavného zákona vrátane porušenia jeho čl. 4 ods. 2 písm. f).

KOVZ prešetrením veci nezistila takú skutočnosť, ktorá by umožňovala prijať záver, že v prípade konania primátora išlo o také konanie, ktoré by bolo možné označiť za reklamu v zmysle čl. 4 ods. 2 písm. f) ústavného zákona. Vzhľadom na tento záver KOVZ, nie je rovnako možné konštatovať, že by sa primátor dopustil konania, ktoré je rozpore s čl. 4 ods. 1 ústavného zákona. Tieto zistenia preto viedli KOVZ k záveru, že sa v konaní nepreukázalo, že by primátor porušil ustanovenia čl. 4 ods. 1 alebo ods. 2 písm. f) ústavného zákona, na základe čoho je odôvodnené zastaviť konanie voči primátorovi podľa čl. 9 ods. 13 ústavného zákona. Takýto záver KOVZ sa konštatuje aj v jej uznesení č. 36/2022 zo dňa 05. 09. 2022, ktoré tvorí **prílohu č. 4** k tomuto uzneseniu.

JUDr. Milan Vetrák, PhD.

predseda

Komisia na ochranu verejného záujmu
pri výkone funkcií verejných
funkcionárov Mestského zastupiteľstva
hlavného mesta SR Bratislavy

Prílohy:

1. podnet primátora hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy Ing. arch. Matúša Valla zo dňa 31. 12. 2019

2. uznesenie Komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 22/2020 zo dňa 22. 1. 2020

3. uznesenie Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 404/2020 zo dňa 27. 2. 2020

4. uznesenie Komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 36/2022 zo dňa 5. 9. 2022

5. uznesenie Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. .../2022 zo dňa 29. 9. 2022

Rozhodnutie sa doručuje: Ing. arch. Matúšovi Vallovi, primátorovi hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy

Matúš Vallo, Červeňova 16, 811 03 Bratislava

Mestské zastupiteľstvo hlavného mesta SR Bratislavy
Komisia na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných
funkcionárov
Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy

Bratislava, dňa 31.12.2019

Vec: Podnet na začatie konania vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov podľa čl. 9 ods. 2 písm. b) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov

Ústavný zákon č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení ústavného zákona č. 545/2005 Z. z. (ďalej len „ústavný zákon“) upravuje okrem práv aj povinnosti a obmedzenia pre verejného funkcionára na účel zamedzenia vzniku rozporu osobného záujmu verejného funkcionára s verejným záujmom pri výkone verejnej funkcie a tiež zodpovednosť verejného funkcionára za nesplnenie alebo porušenie povinností a obmedzení ustanovených týmto ústavným zákonom vrátane sankcií, ktoré možno verejnému funkcionárovi za také nesplnenie alebo porušenie povinností alebo obmedzení uložiť.

V prípade verejných funkcionárov v niektorých prípadoch podľa ústavného zákona, je orgánom, ktorý vedie konanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov (ďalej len „konanie“) podľa čl. 9 ods. 2 písm. b) ústavného zákona mestské zastupiteľstvo. Niektoré úkony predchádzajúce tomuto konaniu alebo úkony v rámci tohto konania na základe zákona alebo na základe poverenia mestského zastupiteľstva vykonáva príslušný orgán mestského zastupiteľstva, ktorým je Komisia na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy alebo predseda komisie.

Dňa 20.12.2019 bola hlavnému mestu Slovenskej republiky Bratislava doručená otázka denníka Pravda v nasledovnom citovanom znení:

„Pán Vallo vystupuje v reklame pre organizáciu „Človek v ohrození“. Podľa 357/2004 Ústavného zákon o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov, čl. 4, odsek 2, písm. f - Verejný funkcionár nesmie používať svoju osobu, svoje meno a priezvisko, svoju podobizeň, obrazovú snímku, záznam svojho hlasu alebo svoj podpis na reklamu. Porušil pán primátor zákon, alebo aké je jeho vysvetlenie? Zobrať za reklamu pre spomínanú organizáciu nejakú odmenu - akú? Je pán primátor

pravený čeliť prípadnému konaniu za porušenie zákona, ktoré by mohlo viesť aj k pokute vo výške niekoľkých platov, čo sa v podobných prípadoch verejných funkcionárov už viac krát stalo?

Zroveň sa dňa 20.12.2019 v denníku Pravda uverejnil článok, týkajúci sa môjho vystúpenia charitatívnej akcii, v rámci ktorého uvádzam webový link:

https://spravy.pravda.sk/ekonomika/clanok/536681-porusil-zakon-vallo-moze-za-propagacne-video-st-o-12-platov/?fbclid=IwAR2FNBZF0yEuCf6TFJ8RHHS4jYKqnerEKYT59GJE_D-82zHVpR_bC7rpDPg

Z dôvodu posúdenia, či moja účasť v podpornom videu pre charitatívnu činnosť občianskeho združenia môže zakladať porušenie ústavného zákona podávam Komisii na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy podnet na začatie konania podľa čl. 9 ods. 2 písm. b) ústavného zákona.

Týmto uvádzam, že moje účinkovanie v propagačnom videu neziskovej organizácie poskytujúcej všeobecne prospešné služby podľa zákona č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby „Človek v ohrození“ nezakladá porušenie ústavného zákona z nasledovných dôvodov:

Propagáciu charitatívnej aktivity „Človeka v ohrození“ je nevyhnutné posúdiť z hľadiska dosiahnutia možného zisku a možného stretu súkromného záujmu s verejným záujmom. Moja podporná účasť nezakladala podmienky ustanovené v § 2 ods. 1 zákona č. 17/2001 Z. z. (definícia reklamy), nakoľko som podporil charitatívnu činnosť bez dosahovania zisku, pri poskytovaní všeobecne prospešných služieb neziskovou organizáciou s cieľom dosiahnutia verejného prospechu tejto akcie.

Zroveň zastávam názor, že podporou takéhoto videa ako verejný funkcionár prispievam k realizácii verejného záujmu podľa čl. 3 ods. 2 ústavného zákona, nakoľko charitatívna činnosť ako všeobecne prospešná služba prináša prospech všetkým občanom. Navyše celý príjem z tejto charitatívnej akcie má byť použitý na zabezpečovanie prospešných služieb Človekom v ohrození. Charakter právnej formy neziskovej organizácie predpokladá, že činnosť vo verejný prospech, súkromný prospech takejto organizácii dokonca zákon zakazuje (§ 2 ods. 1 zákona č. 213/1997 Z. z.).

Touto cestou v súlade s čl. 9 ods. 2 ústavného zákona podávam tento podnet, na základe ktorého je Mestské zastupiteľstvo hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy povinné začať ako príslušný orgán konanie vo veci ochrany verejného záujmu zamedzenia rozporu záujmov v zmysle čl. 9 ods. 2 písm. b) ústavného zákona voči kandidátovi hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy Ing. arch. Matúšovi Vallovi.

Zroveň žiadam preveriť skutočnosť, či som sa ako verejný funkcionár porušil ustanovenie čl. 4 ods. 2 písm. f) ústavného zákona.

S úctou



Uznesenie č. 22/2020

zo dňa 22. 1. 2020

Komisia na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy (ďalej len „komisia“) po prerokovaní materiálu s názvom „*Informácia o začatí konania vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov podľa čl. 9 ods. 2 písm. b) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov*“ predloženého predsedom komisie v rámci bodu č. 3 programu:

A. odporúča

predloženie informácie mestskému zastupiteľstvu o začatí konania mestského zastupiteľstva na základe riadne odôvodneného podnetu podľa čl. 9 ods. 2 písm. a) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov (ďalej len „ústavný zákon“) voči Ing. arch. Matúšovi Vallovi, primátorovi hlavného mesta SR Bratislavy, s cieľom posúdiť, či jeho konanie uvedené v podnete je porušením čl. 4 ods. 1 a ods. 2 písm. f) ústavného zákona,

B. ukladá

predsedovi komisie

predložiť informáciu o začatí konania uvedenú v bode A. tohto uznesenia spolu s návrhmi ďalších súvisiacich opatrení na riadne vedenie tohto konania mestskému zastupiteľstvu v podobe samostatného materiálu na schválenie

T: na zasadnutie mestského zastupiteľstva dňa 30. 1. 2020

Hlasovanie: prítomný: 5, za: 5, proti: 0, zdržal sa: 0, nehlasoval: 0.

V Bratislave, 22. 1. 2020

Zapísala: JUDr. Ivana Ozábalová, v. r.
tajomníčka komisie

JUDr. Milan Vetrák, PhD., v. r.
predseda komisie

Uznesenie č. 36/2022

zo dňa 5. 9. 2022

Komisia na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov MsZ (ďalej len „komisia“) po prerokovaní materiálu s názvom „Návrh na zastavenie konania vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov podľa čl. 9 ods. 13 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov – porušenie čl. 4 ods. 2 písm. f) tohto ústavného zákona“ v rámci bodu č. 5 programu:

A. konštatuje,

- a) že v zmysle bodu D. uznesenia mestského zastupiteľstva č. 404/2020 zo dňa 27. 2. 2020 bola komisii uložená úloha predložiť na rokovanie mestského zastupiteľstva návrh rozhodnutia vo veci podnetu primátora hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy Ing. arch. Matúša Valla zo dňa 31. 12. 2019, ktorý sa týkal podozrenia na porušenie čl. 4 ods. 1 alebo ods. 2 písm. f) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ústavný zákon“), t.j. podozrenia, že verejný funkcionár pri výkone svojej funkcie nepresadzoval a nechránil verejný záujem alebo že uprednostnil osobný záujem pred verejným záujmom, resp. podozrenia, že verejný funkcionár používa svoju osobu, svoje meno a priezvisko, svoju podobizeň, obrazovú snímku, záznam svojho hlasu alebo svoj podpis na reklamu,
- b) že lehota stanovená mestským zastupiteľstvom komisii na predloženie návrhu rozhodnutia v tejto veci do 180 dní odo dňa schválenia uznesenia mestským zastupiteľstvom nebola dodržaná tak pre obmedzenia súvisiace so šírením pandémie koronavírusu COVID-19, ako aj vzhľadom na zložitosť veci,
- c) lehota 180 dní, ktorú určuje ústavný zákon v čl. 9 ods. 5, je v zmysle judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky (napr. nález ústavného súdu III ÚS 84/08-30) poriadkovou lehotou a nie lehotou prekluzívnou, t.j. konanie možno ukončiť aj po uplynutí tejto lehoty,

B. schvaľuje

predloženie návrhu mestskému zastupiteľstvu na zastavenie konania mestského zastupiteľstva podľa čl. 9 ods. 13 ústavného zákona voči Ing. arch. Matúšovi Vallovi, primátorovi hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, keďže sa podľa názoru komisie v konaní nepreukázalo, že by verejný funkcionár porušil čl. 4 ods. 1 alebo ods. 2 písm. f) ústavného zákona, a to aj s prihliadnutím na doterajšiu rozhodovaciu činnosť Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií v podobných prípadoch,

C. ukladá

predsedovi komisie

predložiť návrh na zastavenie konania uvedený v bode B. tohto uznesenia spolu s návrhmi ďalších súvisiacich opatrení na riadne ukončenie tohto konania mestskému zastupiteľstvu v podobe samostatného materiálu na schválenie

T: na zasadnutie mestského zastupiteľstva dňa 29. 9. 2022

Hlasovanie: prítomní: 6, za: 6, proti: 0, zdržal sa: 0, nehlasoval: 0

V Bratislave, 5.9.2022

Zapísala: JUDr. Ivana Ozábalová, v. r.
tajomníčka komisie

JUDr. Milan Vetrák, PhD., v. r.
predseda komisie