

## Dôvodová správa

Krajská prokuratúra v Bratislave, Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1 podala hlavnému mestu Slovenskej republiky Bratislava upozornenie prokurátora podľa § 28 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov.

V upozornení prokurátor poukazuje na nesúlad v právnej úprave hlavného mesta, prijatej vo všeobecne záväznom nariadení hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy (ďalej len „VZN“) č. 5/2023 zo dňa 25.5.2023 o dani za užívanie verejného priestranstva, v znení VZN č. 7/2024, ktorým sa mení a dopĺňa všeobecne záväzné nariadenie hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 5/2023 o dani za užívanie verejného priestranstva.

Prokurátor konkrétne napadol právnu úpravu v §2 ods. 2, § 4, §5, § 6 ods. 1 písm. l, §7, §8 ods. 2 a § 9 VZN č. 5/2023 zo dňa 25.05.2023, ktorú považujeme za dôvodnú a zmeny budú zapracované do pripravovaného návrhu úplného znenia VZN o dani za užívanie verejného priestranstva.

Ďalej prokurátor napadol § 6 ods. 1 písm. j) bod 2 VZN č. 7/2024 zo dňa 27.06.2024, ktorým sa mení a dopĺňa všeobecne záväzné nariadenie hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 5/2023 o dani za užívanie verejného priestranstva. Prípadné zmeny tohto § budú zapracované do nového návrhu VZN po predložení úprav zo strany oddelenia dopravy.

OMDPaL odporúča, aby zo znenia tohto § boli vypustené slová „a zároveň s komplexným posudkom úradu práce, sociálnych vecí a rodiny podľa osobitného predpisu, v ktorom je uvedené, že osoba je odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom alebo lekárskeho posudkom podľa osobitného predpisu<sup>5b</sup>), v ktorom je uvedené, že osoba je odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom“.

Ako dôvod uvádzame tú skutočnosť, že pri určení sadzby za užívanie verejného priestranstva podľa § 6 ods. 1 písm. j) sa vychádza z povolenia vydaného hlavným mestom alebo inými orgánmi podľa osobitných predpisov. Správca dane nevyžaduje predloženie dokladov preukazujúcich odkázanosť na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom alebo lekárskeho posudok.

Podľa § 29 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov je orgán verejnej správy povinný vybaviť upozornenie prokurátora a odstrániť protiprávny stav bez zbytočného odkladu, najneskôr však do 30 dní odo dňa doručenia upozornenia prokurátora. O prijatých opatreniach je povinný informovať v rovnakej lehote prokurátora.



## KRAJSKÁ PROKURATÚRA V BRATISLAVE

Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1

---

Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava  
Primaciálne námestie 429/1  
814 99 Bratislava-Staré Mesto

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo  
Kd 609/25/1100-2

Vybavuje  
Mgr. Alexandra Keleová

Bratislava  
04.03.2026

Vec

**upozornenie prokurátora podľa § 28 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“**

Proti právnej úprave hlavného mesta, prijatej vo všeobecne záväznom nariadení v hlavného mesta SR Bratislavy (ďalej len „VZN“) č. 5/2023 z 25.05.2023 o dani za užívanie verejného priestranstva, v znení VZN č. 7/2024 z 27.06.2024, ktorým sa mení a dopĺňa všeobecne záväzné nariadenie hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 5/2023 o dani za užívanie verejného priestranstva, konkrétne proti § 2 ods. 2, § 4, § 5, § 6 ods. 1 písm. l), § 7, § 8 ods. 2 a § 9 VZN č. 5/2023 z 25.05.2023 a proti § 6 ods. 1 písm. j) bod 2 VZN č. 7/2024 z 27.06.2024

podávam podľa § 28 ods. 1 zákona o prokuratúre

### **upozornenie prokurátora**

z dôvodu porušenia **§ 6 ods. 1** zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o obecnom zriadení"), **§ 30 ods. 2, ods. 3 a § 36** zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o miestnych daniach"), **§ 44 ods. 2, ods. 7, ods. 8** zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o cestnej premávke") **a § 10 ods. 1 písm. b) a § 17 ods. 1, ods. 2** zákona č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 447/2008 Z. z. ").

Podľa § 29 ods. 3 zákona o prokuratúre, *orgán verejnej správy je povinný vybaviť upozornenie prokurátora bezodkladne, najneskôr však do 30 dní od jeho doručenia.*

Podľa § 29 ods. 4 zákona o prokuratúre, *ak orgán verejnej správy zistí, že upozornenie prokurátora je dôvodné, je povinný v lehote podľa odseku 3 odstrániť protiprávny stav a o prijatých opatreniach upovedomiť prokurátora.*

Podľa § 29 ods. 5 zákona o prokuratúre, *ak sa orgán verejnej správy domnieva, že upozornenie prokurátora nie je dôvodné, upovedomí o tom v lehote podľa odseku 3 prokurátora. Ak má orgán verejnej správy svoj nadriadený orgán, odstúpi mu v lehote podľa odseku 3 upozornenie prokurátora na vybavenie a v rovnakej lehote o tom upovedomí prokurátora.*

### **Odôvodnenie:**

Na základe Plánu hlavných úloh Generálnej prokuratúry SR bola podľa bodu č. 8 Krajskou prokuratúrou v Bratislave realizovaná previerka stavu zákonnosti preskúmaním zákonnosti VZN č. 5/2023 z 25.05.2023 o dani za užívanie verejného priestranstva, v znení VZN č. 7/2024 z 27.06.2024, ktorým sa mení a dopĺňa všeobecne záväzné nariadenie hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 5/2023 o dani za užívanie verejného priestranstva.

Obe VZN boli hlavným mestom prijaté podľa čl. 56 ods. 1 písm. b) Štatútu Bratislavy v znení dodatkov 1-24 vo veciach dane za užívanie verejného priestranstva, ktoré je vo vlastníctve a v správe Bratislavy. Pri prijatí oboch namietaných VZN boli procesné podmienky § 12 ods. 7 zákona o obecnom zriadení splnené.

V rámci previerky podľa § 30 zákona o prokuratúre podalo hlavné mesto, po prerokovaní jej výsledku, podľa § 30 ods. 5 zákona o prokuratúre námietky proti pravdivosti a preukázateľnosti zistení prokuratúry dňa 09.10.2025, ktoré boli doplnené dňa 29.10.2025. K jednotlivým námietkam sa vyjadrujem v ďalších odsekoch tohto upozornenia prokurátora.

Hlavné mesto pri prijatí označených ustanovení VZN a zmeny VZN porušilo nasledujúce všeobecne záväzné právne predpisy:

Podľa § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení, ***obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.***

Podľa § 30 ods. 2, ods. 3 zákona o miestnych daniach, ***verejným priestranstvom na účely tohto zákona sú verejnosti prístupné pozemky vo***

**vlastníctve obce.** Verejným priestranstvom na účely tohto zákona nie sú pozemky, ktoré obec prenajala podľa osobitného zákona.

**Osobitným užívaním verejného priestranstva** sa rozumie umiestnenie zariadenia slúžiaceho na poskytovanie služieb, umiestnenie stavebného zariadenia, predajného zariadenia, zariadenia cirkusu, zariadenia lunaparku a iných atrakcií, umiestnenie skládky, **trvalé parkovanie vozidla mimo stráženého parkoviska** a podobne. Osobitným užívaním verejného priestranstva nie je užívanie verejného priestranstva v súvislosti s odstránením poruchy alebo havárie rozvodov a verejných sietí.

Podľa § 36 zákona o miestnych daniach, obec ustanoví všeobecne záväzným nariadením najmä miesta, ktoré sú verejnými priestranstvami, osobitné spôsoby ich užívania, sadzbu dane, prípadne rôzne sadzby dane podľa určených kritérií alebo počas podujatí konaných na území obce, náležitosti oznamovacej povinnosti, prípadné oslobodenia od tejto dane alebo zníženia dane.

Podľa § 44 ods. 2, ods. 7, ods. 8 zákona o cestnej premávke, **parkovací preukaz sa môže používať na vozidle prepravujúcom fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá spĺňa podmienky podľa osobitného predpisu.**<sup>28)</sup>

**Vodič vozidla s parkovacím preukazom môže stáť na mieste vyhradenom pre vozidlá prepravujúce osoby s ťažkým zdravotným postihnutím. Vodič osobitne označeného vozidla podľa odseku 1 písm. b) a vodič vozidla s parkovacím preukazom nemusí po nevyhnutne potrebný čas dodržiavať zákaz stáť.** Ak je to nevyhnutné, môže vodič takéhoto vozidla vchádzať aj tam, kde je dopravnou značkou vjazd povolený len vymedzenému okruhu vozidiel, a do pešej zóny; pritom nesmie ohroziť bezpečnosť cestnej premávky. Týmto oprávnením nie je dotknutá povinnosť vodiča uposlúchnuť pokyn, výzvu alebo príkaz policajta súvisiaci s výkonom jeho oprávnení podľa tohto zákona.

**Ustanovenia odseku 7 a § 23 ods. 3 sa vzťahujú aj na vozidlá označené dokladom podľa Dohovoru o cestnej premávke podpísaného 8. novembra 1968 vo Viedni v znení neskorších predpisov (ďalej len "Viedenský dohovor").**

V odkaze pod čiarou <sup>28)</sup> je uvedený poukaz na § 17 a § 55 zákona č. 447/2008 Z. z.

Podľa § 10 ods. 1 písm. b) zákona č. 447/2008 Z. z., **lekárska posudková činnosť sa vykonáva na účely konania o parkovacom preukaze.**

Podľa § 17 ods. 1, ods. 2 a ods. 5 zákona č. 447/2018 Z. z., fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím **príslušný orgán vyhotoví parkovací preukaz**, ak z integrovaného posudku alebo z rozhodnutia o parkovacom preukaze vyplýva, že fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím má zdravotné postihnutie uvedené v prílohe č. 1.

**Parkovací preukaz, ktorého vzor je uvedený v prílohe č. 9, je určený na uplatnenie výhod podľa osobitného predpisu.**

**Doba platnosti parkovacieho preukazu je neobmedzená, ak fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím nezanikne nárok na parkovací preukaz.**

Označenými ustanoveniami sa hlavné mesto pri prijatí nariadení mesta neriadilo.

## K VZN č. 3/2025 z 25.05.2023

Pri vymedzení verejného priestranstva ako verejnosti prístupných pozemkov vo vlastníctve hlavného mesta, hlavné mesto ponechalo zákonnú definíciu. V ďalšom uvádza upresnenie časticou „najmä“, ktorá indikuje demonštratívny výpočet druhov verejných priestranstiev (príkladom), na ktoré sa prijímaná norma vzťahuje. Z dôvodu právnej istoty je vhodnejšie uviesť presné vymedzenie bez použitia „najmä“, ktoré je z právneho hľadiska vykladané tak, že upravovaná daň je možné uložiť aj za použitie iných, ako vo VZN uvedených priestranstiev. Upresnenie verejných priestranstiev, ktoré hlavné mesto uviedlo, je však dostatočne konkrétne, aby nebolo potrebné používať uvedenú rozširujúcu časticu „najmä“ a *non lege artis* si tak ponechávať otvorené možnosti. Túto preto navrhujem z **§ 2 ods. 2 VZN** vynechať.

V osobitných spôsoboch užívania verejného priestranstva je v § 3 ods. 1 písm. j) VZN vymedzené aj trvalé parkovanie vozidla mimo stráženého parkoviska na vyhradenom priestore verejného priestranstva ako parkoviska pre určité vozidlo; pričom takéto vyhradené parkovisko je určené dopravným značkami. Všetky spôsoby užívania uvedené v § 3 VZN sú v súlade so zákonom.

V **§ 4, § 5, § 7, § 8 ods. 2 a § 9 VZN**, týkajúcich sa určenia daňovníka, základu dane, vzniku a zániku daňovej povinnosti, oznamovacej povinnosti a vyrubenia a platenia dane, hlavné mesto prevzalo ustanovenia § 31, § 32, § 33, § 34a ods. 1, ods. 2 a ods. 3 zákona o miestnych daniach. Ide o postup, ktorý je v rozpore so splnomocňujúcim ustanovením § 36 zákona o miestnych daniach. Obce v ňom nie sú splnomocnené upravovať vo VZN uvedené skutočnosti. Ide o preberanie niektorých ustanovení zákonnej úpravy do znenia VZN, ktoré je v normotvorbe obcí pomerne bežné, hoci nie je želateľné ani právne konformné.

Vzhľadom na to, že v tomto prípade nedošlo vo VZN k parafrázovaniu (zмене) kogentných ustanovení zákona o miestnych daniach a jedná sa len o informatívny charakter uvedených ustanovení VZN; tieto nemajú normatívny charakter, navrhujem ich pri prijímaní ďalších VZN vypustiť.

Pri určení sadzby sú v **§ 6 VZN** spoplatňované spôsoby užívaného verejného priestranstva, okrem jedného, sú vymedzené presne, jasne a nepochybné (bez výrazov typu: najmä, a pod.), teda bez možnosti ich rozširovať, čo je v súlade so zákonom.

V **§ 6 ods. 1 písm. l) VZN** je uvedené „*stanovište vyhlídkového vozidla, fiakra, beerbiky a pod.*“

Pojem beerbike je nejasný právny pojem, ktorému sa odporúčam vo VZN vyhnúť. Tento pojem možno nájsť na webovej stránke beerbikebratislava.sk. Jedná sa o službu zábavnej jazdy s občerstvením na veľkom pojazdnom vozidle (v tvare bicykla), ktorú poskytuje obchodná spoločnosť Buddy, s. r. o., IČO 35 702 176.

Pod výrazom „a podobne“, v skratke „a pod.“ možno vnímať zámer hlavného mesta regulovať aj ďalšie spôsoby užívania verejného priestranstva prostredníctvom poskytovania služieb z pojazdného zariadenia/prostriedku bez ich konkrétneho vymedzenia. Je pochopiteľné, že v právnej norme nie je možné definovať všetky

spôsoby, ktoré ľudská kreativita vymyslí a následne používa. Z právneho hľadiska však odporúčam ostať pri všeobecnom vymedzení, pod ktoré môžu všetky tieto služby spadať, napr. v podobe: *stanovištia vyhlíadkového vozidla, fiakra a akéhokoľvek mobilného zariadenia alebo prostriedku, prostredníctvom ktorého sú poskytované služby na verejných priestranstvách*“.

**VZN č. 7/2024 z 27.06.2024**, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 5/2023 o dani za užívanie verejného priestranstva

V záhlaví VZN rovnako chýba uvedenie ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov, podľa ktorých bolo vydané.

Predmetným VZN bola prijatá **zmena § 6 ods. 1 písm. j) bod 2** v znení:

*„trvalé parkovanie vozidla mimo stráženého parkoviska pre osoby s parkovacím preukazom podľa osobitného predpisu<sup>5)</sup> a zároveň s komplexným posudkom úradu práce, sociálnych vecí a rodiny podľa osobitného predpisu<sup>5a)</sup>, v ktorom je uvedené, že osoba je odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom alebo lekárskeho posudkom podľa osobitného predpisu<sup>5b)</sup>, v ktorom je uvedené, že osoba je odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom....0,02€“.*

V odkaze pod čiarou je uvedené

<sup>5)</sup> § 44 ods. 2 zákona o cestnej premávke

<sup>5a)</sup> § 15 zákona č. 447/2008 Z. z.

<sup>5b)</sup> § 11 zákona č. 447/2008 Z. z.

Týmto znením bolo nahradené pôvodné znenie: *„trvalé parkovanie vozidla mimo stráženého parkoviska pre osoby s parkovacím preukazom podľa osobitného predpisu<sup>5)</sup>“.*

V odkaze pod čiarou bolo uvedené

<sup>5)</sup> § 44 ods. 2 zákona o cestnej premávke.

V pôvodnom znení § 6 ods. 1 písm. j) bod 2 VZN normotvorca ponechal rozsah prípadov, na ktoré sa vzťahuje poskytnuté oslobodenie, na osobitný právny predpis. A hoci v odkaze pod čiarou citoval len § 44 ods. 2 zákona o cestnej premávke, pod osobitný predpis možno vziať aj inú právnu úpravu, než pod čiarou citoval normotvorca. Uvedená právna úprava vo VZN tak poskytuje ochranu aj iným prípadom, ako pod čiarou citovaným zákonom.

Podľa § 44 ods. 7, ods. 8 zákona o cestnej premávke, *vodič vozidla s parkovacím preukazom môže stáť na mieste vyhradenom pre vozidlá prepravujúce osoby s ťažkým zdravotným postihnutím. Vodič osobitne označeného vozidla podľa odseku 1 písm. b) a vodič vozidla s parkovacím preukazom nemusí po nevyhnutne potrebný čas dodržiavať zákaz stáť. Ak je to nevyhnutné, môže vodič takéhoto vozidla vchádzať aj tam, kde je dopravnou značkou vjazd povolený len vymedzenému okruhu vozidiel, a do pešej zóny; pritom nesmie ohroziť bezpečnosť cestnej premávky. Týmto oprávnením nie je dotknutá povinnosť vodiča uposlúchnuť*

*pokyn, výzvu alebo príkaz policajta súvisiaci s výkonom jeho oprávnení podľa tohto zákona.*

**(8) Ustanovenia odseku 7 a § 23 ods. 3 sa vzťahujú aj na vozidlá označené dokladom podľa Dohovoru o cestnej premávke podpísaného 8. novembra 1968 vo Viedni v znení neskorších predpisov (ďalej len "Viedenský dohovor").**

Hlavné mesto v novom znení nezákonným spôsobom zúžilo rozsah poskytnutých výhod pre osoby s parkovacím preukazom na vozidle prepravujúcom fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá spĺňa podmienky podľa osobitného predpisu (podľa zákona č. 447/2008 Z. z.), za kumulatívneho = súčasného splnenia predloženia komplexného posudku úradu alebo lekárskeho posudku. V danom prípade ide rozpor s § 44 ods. 7 a ods. 8 zákona o cestnej premávke, ktoré priamo odkazujú na používanie Viedenského dohovoru o cestnej premávke, podpísaného 8. novembra 1968, a ktorý zároveň takéto výhody poskytuje aj zdravotne ťažko postihnutým osobám, ktoré majú k dispozícii iné obdobné parkovacie preukazy vydané v cudzine. Jedná sa tým o dve skupiny osôb v rovnakom právnom postavení, ktorým normotvorca neposkytuje rovnaké zaobchádzanie a obchádza z toho ustanovenie zákona.

**K tomu hlavné mesto v námietkach** uviedlo, že Viedenský dohovor garantuje vzájomné uznávanie parkovacích preukazov ŤZP a s tým spojených všeobecných úľav pri premávke a parkovaní. Nezakladá nárok na zriadenie vyhradeného parkovacieho miesta v konkrétnej obci, preto požiadavky Viedenského dohovoru nemožno aplikovať pri vyhradzovaní parkovacích miest pre ŤZP občanov v súlade s VZN č. 7/2024. Ustanovenie Viedenského dohovoru o cestnej premávke z roku 1968 sa nevzťahujú na miestne daňové zákony, ani na proces vyhradzovania parkovacích miest. Hlavnému mestu z protokolu nie je zrejmé, porušenie ktorého článku alebo ustanovenia Viedenského dohovoru o cestnej premávke podpísaného 8. novembra 1968 vo Viedni je mu predmetnom prípade kladené za vinu. Dohovor v žiadnom svojom ustanovení neupravuje práva na parkovanie, vyhradené parkovacie miesta, parkovacie preukazy ani miestne poplatky či dane, ale výlučne pravidlá cestnej premávky a oprávnenia vodičov. Hlavné mesto preto prokuratúru žiada, aby v súlade s požiadavkou určitého a preskúmateľného odôvodnenia svojich záverov konkrétne označila článok Dohovoru, ktorého porušenie má byť predmetom námietky a zároveň vysvetlila, akým spôsobom sa jeho obsah podľa jej názoru vzťahuje na miestnu daňovú reguláciu podľa VZN č. 7/2024. V tomto kontexte považuje hlavné mesto odvolávanie sa na Viedenský dohovor pri výklade VZN č. 5/2023 o dani za užívanie verejného priestranstva za neopodstatnené, keďže toto nariadenie nerieši výkon oprávnení podľa § 44 ods. 7, 8 zákona o cestnej premávke, ale výlučne daňové aspekty vyhradeného státia, ako formy užívania verejného priestranstva. Ako prílohu hlavné mesto priložilo kapitolu č. 16.3 z technickej normy STN 73 6110 – Projektovanie miestnych komunikácií.

K tomu uvádzam, že tunajšia prokuratúra v žiadnom ustanovení protokolu o vykonaní previerky sp. zn. Kd 384/25/1100-2 z 24.09.2025 neuvádzala porušenie ustanovení Viedenského dohovoru prostredníctvom úpravy **§ 6 ods. 1 písm. j) bod 2 VZN č. 7/2024 z 27.06.2024**, ale porušenie/nerešpektovanie ustanovení § 44 ods. 2, 7 a 8 zákona o cestnej premávke, ktoré ustanovenia zrovnoprávňujú všetky parkovacie preukazy vydané v zahraničí s parkovacími preukazmi vydanými podľa

osobitného predpisu v Slovenskej republike. VZN obce/mesta, ako právna norma nižšej právnej sily, nemôže meniť ustanovenia zákona ich faktickým nerešpektovaním a stanovením si svojich pravidiel nielen pri výkone samosprávnej pôsobnosti (miestne dane), ale ani pri prenesenom výkone štátnej správy (vo veciach miestnych ciest a účelových ciest pri povoľovaní vyhradených parkovísk).

To znamená, že pokiaľ zákonodarca zákonom č. 447/2008 Z. z. ustanovil proces a podmienky vydávania parkovacích preukazov, ktoré sú určené na uplatnenie výhod podľa osobitného predpisu (zákon o cestnej premávke), spolu s určením štátneho orgánu príslušného na ich vydanie (úradu práce, sociálnych vecí a rodiny), obce pri svojej normotvorbe môžu výsledok tohto procesu len zaevidovať, ale nie meniť, či dokonca overovať alebo potvrdzovať jeho správnosť, resp. ukladať adresátom VZN povinnosť preukázať dôvodnosť vydania parkovacieho preukazu napr. predložením posudku. V prípade, že fyzickej osobe bol vydaný parkovací preukaz podľa zákona č. 447/2008 Z. z. (§ 17 ods. 1 s poukazom na prílohu č. 1 zákona), táto osoba je oprávnená požívať všetky výhody, ktoré jej zákon o cestnej premávke v tejto súvislosti poskytuje. Označená príloha č. 1 zákona č. 447/2008 Z. z. obsahuje taxatívny výpočet zdravotných postihnutí na účely vydania parkovacieho preukazu, pričom z každého jedného bodu je nepochybné, že takáto osoba má obmedzenie pohyblivosti buď ťažkého stupňa alebo aspoň stredne ťažkého stupňa už pri ľahkom zaťažení. Všetky výhody, ktoré zákon o cestnej premávke poskytuje držiteľom parkovacích preukazov, sa zmysle § 44 ods. 8 tohto zákona vzťahujú aj na vozidlá označené dokladom podľa Dohovoru o cestnej premávke podpísaného 8. novembra 1968 vo Viedni v znení neskorších predpisov.

Hlavné mesto (ako správca dane) pri prijímaní všeobecne záväzného nariadenia podľa splnomocňujúceho ustanovenia § 36 zákona o miestnych daniach, (hoci ide o demonštratívny výpočet), nie je oprávnené zasahovať do práv fyzických osôb spojených s vydaním parkovacieho preukazu alebo s rovnocenným označením vozidla dokladom vydaným podľa Viedenského dohovoru tým, že im uloží povinnosť predloženia komplexného posudku úradu práce, sociálnych vecí a rodiny

Hlavné mesto, ako cestný správny orgán, povoľuje vyhradené parkovanie (podľa § 73a Štatútu Bratislavy v znení doplnkov 1-26) rozhodovaním, na ktoré sa nevzťahujú všeobecne záväznú právne predpisy, za podmienok určených v § 3 ods. 7 zákona č. 135/1961 Zb. cestného zákona v znení neskorších predpisov, a to na základe stanoviska správcu pozemnej komunikácie a stanoviska dopravného inšpektorátu vydaného v rozsahu jeho pôsobnosti podľa osobitných predpisov. Ani pri tomto výkone prenesenej štátnej správy v jednotlivých veciach hlavné mesto nie je oprávnené zasahovať do práv spojených s vydaním parkovacieho preukazu alebo rovnocenne uznaného dokladu, ktoré sú fyzickým osobám priznané postupom podľa všeobecne záväzných právnych predpisov. Pokiaľ teda mesto vyhradené parkovacie státie povolí, vyrúbi miestnu daň za užívanie verejného priestranstva za podmienok určených vo VZN, ktoré však nesmú prekračovať právomoc obce, ako uvádzam vyššie.

V tomto smere preto odporúčam normotvorcovi vrátiť sa k pôvodnej právnej úprave **§ 6 ods. 1 písm. j) bod 2 VZN** v znení: „*trvalé parkovanie vozidla mimo*

*stráženeho parkoviska pre osoby s parkovacím preukazom podľa osobitného predpisu<sup>5)</sup> t. j. bez povinnosti súčasného predkladania komplexného posudku úradu.*

Vo zvyšku hlavné mesto uzavrelo, že ostatné prokuratúrou vytknuté nedostatky budú zapracované do novoprijatého VZN, ktoré je v štádiu prípravy. Vzhľadom na úmysel normotvorcu prijať nové VZN na úseku dane za užívanie verejného priestranstva, som sa z dôvodu § 3 ods. 2 zákona o prokuratúre rozhodla pre prijatie opatrenia prokurátora vo forme upozornenia prokurátora.

Hlavnému mestu SR Bratislave pre účely odstránenia nezákonnosti v namietanom postupe, preto podľa § 28 ods. 2 písm. g) zákona o prokuratúre

**navrhujem:**

- 1) **prijatie nového všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta o dani za užívanie verejného priestranstva s odstránením vytýkaných porušení všeobecne záväzných právnych predpisov alebo**
- 2) **zrušenie a nahradenie upozornením napadnutých ustanovení VZN č. 3/2025 z 25.05.2023 a VZN č. 7/2024 z 27.06.2024,**
- 3) podľa § 29 ods. 3 až 5 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v platnom znení vybaviť upozornenie prokurátora bezodkladne a odstrániť vytýkané porušenia začatím procesu prijatia nariadenia hlavného mesta, najneskôr do 30 dní od doručenia upozornenia,
- 4) v rovnakej lehote informovať prokurátora o prijatých opatreniach.

Týmto považujem upozornenie za dôvodne podané.

Mgr. Alexandra Keleová  
prokurátorka



**Vážená pani prokurátorka**  
**Mgr. Alexandra Keleová**  
**Krajská prokuratúra Bratislava**  
Vajnorská 47  
Bratislava 3

Váš list  
Kd 609/25/1100-2

Naše poradové číslo  
**MAGS OMDP 53460/2026**  
**- 197091**

Vybavuje / Linka  
**Ing. Vladimíra Ráčzová**  
vladimira.raczova@bratislava.sk  
+ 421 910 512 857

V Bratislave  
**31.03.2026**

**VEC: Oznámenie termínu vybavenia upozornenia a predbežné vyjadrenie k upozorneniu prokurátora**

Hlavnému mestu Slovenskej republiky Bratislava (ďalej len „hlavné mesto“) bolo dňa 04.03.2026 doručené upozornenie prokurátora z dôvodu porušenia § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „**zákon o obecnom zriadení**“), § 30 ods. 2, ods. 3 a § 36 zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov (ďalej len „**zákon o miestnych daniach**“), § 44 ods. 2, ods. 7, ods. 8 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „**zákon o cestnej premávke**“) a § 10 ods. 1 písm. b) a § 17 ods. 1, ods. 2 zákona č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „**zákon o peňažných príspevkoch**“) proti právnej úprave hlavného mesta, prijatej vo všeobecne záväznom nariadení hlavného mesta SR Bratislavy (ďalej len „**VZN**“) č. 5/2023 z 25.5.2023 o dani za užívanie verejného priestranstva, v znení VZN č. 7/2024 z 27.6.2024, ktorým sa mení a dopĺňa všeobecne záväzné nariadenie hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 5/2023 o dani za užívanie verejného priestranstva, konkrétne proti **§ 2 ods. 2, § 4, § 5, § 6 ods. 1 písm. l), § 7, § 8 ods. 2 a § 9 VZN č. 5/2023 z 25.05.2023 a proti § 6 ods. 1 písm. j) bod 2 VZN č. 7/2024 z 27.06.2024** (ďalej len „**Upozornenie prokurátora**“).

Podľa § 29 ods. 3 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov je orgán verejnej správy povinný vybaviť upozornenie prokurátora bezodkladne, najneskôr však do 30 dní od jeho doručenia. Orgánom verejnej správy, ktorý je povinný vybaviť Upozornenie prokurátora je Mestské zastupiteľstvo hlavného mesta SR Bratislavy (ďalej len „mestské zastupiteľstvo“), keďže je správnym orgánom, ktorý VZN schválil.

Uznesením mestského zastupiteľstva č. 148/2025 zo dňa 09.10.2025 zobralo mestské zastupiteľstvo na vedomie plán zasadnutí mestského zastupiteľstva na rok 2026. Podľa tohto plánu je najbližšie riadne zasadnutie mestského zastupiteľstva plánované na 30.04.2026. Splnenie zákonnej 30 dňovej

lehoty na vybavenie Upozornenie prokurátora mestským zastupiteľstvom by bolo možné len zvolaním mimoriadneho zasadnutia mestského zastupiteľstva.

**Vzhľadom na túto skutočnosť Vás žiadame, aby do konania mestského zastupiteľstva naplánovaného na 28.05.2026 nebolo z Vašej strany vyhodnotené konanie hlavného mesta ako nečinnosť.** Termín 28.05.2026 je vybraný zámerne, aby bolo Upozornenie prokurátora prejednané v rovnakom termíne, ako Vami podaný protest prokurátora proti niektorým ustanoveniam všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta SR Bratislavy č. 3/2025 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel. Hneď ako to bude možné, Vás budeme informovať pod akým číslom bodu bolo Upozornenie prokurátora zaradené do programu zasadnutia mestského zastupiteľstva aj s približným časom prerokovania tohto bodu.

Do času, kým nebude upozornenie prerokované mestským zastupiteľstvom, si Vám dovoľujeme zaslať nasledovné písomné stanovisko hlavného mesta, v ktorom k jednotlivým zisteniam prokuratúry uvádzame nasledovné:

**VZN č. 5/2023 z 25.05.2023 o dani za užívanie verejného priestranstva:**

*1. Pri vymedzení verejného priestranstva ako verejnosti prístupných pozemkov vo vlastníctve hlavného mesta, hlavné mesto ponechalo zákonnú definíciu. V ďalšom uvádza upresnenie časticou „najmä“, ktorá indikuje demonštratívny výpočet druhov verejných priestranstiev (príkladom), na ktoré sa prijímaná norma vzťahuje. Z dôvodu právnej istoty je vhodnejšie uviesť presné vymedzenie bez použitia „najmä“, ktoré je z právneho hľadiska vykladané tak, že upravovanú daň je možné uložiť aj za použitie iných, ako vo VZN uvedených priestranstiev. Upresnenie verejných priestranstiev, ktoré hlavné mesto uviedlo, je však dostatočne konkrétne, aby nebolo potrebné používať uvedenú rozširujúcu časticu „najmä“ a non lege artis si tak ponechávať otvorené možnosti. Túto preto navrhujem z § 2 ods. 2 VZN vynechať.*

**Stanovisko hlavného mesta:**

Berieme na vedomie návrh prokuratúry. Pri schvaľovaní najbližšej zmeny VZN bude návrh VZN predložený poslancom mestského zastupiteľstva v znení, ktoré nebude obsahovať rozširujúcu časticu „najmä“ v § 2 ods. 2.

*2. V § 4, § 5, § 7, § 8 ods. 2 a § 9 VZN, týkajúcich sa určenia daňovníka, základu dane, vzniku a zániku daňovej povinnosti, oznamovacej povinnosti a vyrubenia a platenia dane, hlavné mesto prevzalo ustanovenia § 31, § 32, § 33, § 34 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 zákona o miestnych daniach. Ide o postup, ktorý je v rozpore so splnomocňujúcim ustanovením § 36 zákona o miestnych daniach. Obce v ňom nie sú splnomocnené upravovať vo VZN uvedené skutočnosti. Ide o preberanie niektorých ustanovení zákonnej úpravy do znenia VZN, ktoré je v normotvorbe obcí pomerne bežné, hoci nie želané ani právne komfortné. Vzhľadom na to, že v tomto prípade nedošlo vo VZN k parafrázovaniu (zмене) kogentných ustanovení zákona o miestnych daniach a jedná sa len o informatívny charakter, navrhujem ich pri prijímaní ďalších VZN vypustiť.*

**Stanovisko hlavného mesta:**

Berieme na vedomie návrh prokuratúry. Pri schvaľovaní najbližšej zmeny VZN bude návrh VZN predložený poslancom mestského zastupiteľstva v znení, ktoré nebude obsahovať súčasné znenia § 4, § 5, § 7, § 8 ods. 2 a § 9.

3. V § 6 ods. 1 písm. l) je uvedené „stanovište vyhladkového vozidla, fiakra, beerbiky a pod.“ Pojem beerbike je nejasný právny pojem, ktorému sa odporúčam vo VZN vyhnúť. Tento pojem možno nájsť na webovej stránke beerbikebratislava.sk. Jedná sa o službu zábavnej jazdy s občerstvením na veľkom pojazdnom vozidle (v tvare bicykla), ktorú poskytuje obchodná spoločnosť Buddy, s. r. o., IČO 35 702 176. Pod výrazom „a podobne“, v skratke „a pod.“ možno vnímať zámer hlavného mesta regulovať aj ďalšie spôsoby užívania verejného priestranstva prostredníctvom poskytovania služieb z pojazdného zariadenia/prostriedku bez ich konkrétneho vymedzenia. Je pochopiteľné, že v právnej norme nie je možné definovať všetky spôsoby, ktoré ľudská kreativita vymyslí a následne používa. Z právneho hľadiska však odporúčam zostať pri všeobecnom vymedzení, pod ktoré môžu všetky tieto služby spadať. Napr. v podobe: stanovišťa vyhladkového vozidla, fiakra a akéhokoľvek mobilného zariadenia alebo prostriedku, prostredníctvom, ktoré sú poskytované služby na verejných priestranstvách.

**Stanovisko hlavného mesta:**

Berieme na vedomie návrh prokuratúry. Pri schvaľovaní najbližšej zmeny VZN bude návrh VZN predložený poslancom mestského zastupiteľstva v znení, v ktorom nebude uvedený pojem „beerbike“ a bude použitý pojem odporúčaný prokuratúrou. Súčasne poznamenávame, že na mestskom zastupiteľstve dňa 26.02.2026 bol schválený návrh VZN o zákaze podávania a požívaní alkoholických nápojov na verejne prístupných miestach na území hlavného mesta SR Bratislavy, ktoré zakazuje podávanie alkoholických nápojov na verejne prístupných miestach t.j. vrátane otvorených kabín vozidiel a vozidiel poskytujúcich služby na verejne prístupných miestach, teda vrátane tzv. „beerbikov“.

**VZN č. 7/2024 z 27.06.2024 o dani za užívanie verejného priestranstva, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 5/2026 o dani za užívanie verejného priestranstva:**

4. Predmetným VZN bola prijatá zmena § 6 ods. 1 písm. j) bod 2. Hlavné mesto v novom znení nezákonným spôsobom zúžilo rozsah poskytnutých výhod pre osoby s parkovacím preukazom na vozidle prepravujúcom fyzickú osobu s ŽPZ, ktorá spĺňa podmienky podľa osobitného predpisu (podľa zákona č. 447/2008 Z. z.), za kumulatívneho = súčasného splnenia predloženia komplexného posudku úradu alebo lekárskeho posudku. V danom prípade ide o rozpor s § 44 ods. 7 a ods. 8 zákona o cestnej premávke, ktoré priamo odkazujú na používanie Viedenského dohovoru o cestnej premávke, ktorý zároveň takéto výhody poskytuje aj iným zdravotne ťažko postihnutým osobám, ktoré majú k dispozícii iné obdobné parkovacie preukazy vydané v cudzine. Jedná sa tým o dve skupiny osôb v rovnakom právnom postavení, ktorým normotvorca neposkytuje rovnaké zaobchádzanie a obchádza tým citované ustanovenie zákona.

**Stanovisko hlavného mesta:**

Hlavné mesto nesúhlasí so záverom uvedeným v upozornení prokurátora zo dňa 04.03.2026, podľa ktorého ustanovenie § 6 ods. 1 písm. j) bod 2 VZN predstavuje obmedzenie práv držiteľov

parkovacích preukazov alebo vytvára nerovnaké zaobchádzanie medzi osobami s parkovacím preukazom.

Pre správne právne posúdenie predmetnej otázky je potrebné dôsledne rozlišovať medzi dvoma právne odlišnými režimami, ktoré upravujú rozdielne situácie.

Prvým je režim **všeobecných oprávnení** v cestnej premávke, ktoré vyplývajú z parkovacieho preukazu podľa § 44 zákona o cestnej premávke. Podľa tohto ustanovenia môže vodič vozidla s parkovacím preukazom stáť na mieste vyhradenom pre vozidlá prepravujúce osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, po nevyhnutne potrebný čas nemusí dodržiavať zákaz stáť a ak je to nevyhnutné, môže vchádzať aj tam, kde je dopravnou značkou vjazd povolený len vymedzenému okruhu vozidiel, a do pešej zóny. Ustanovenie § 44 ods. 8 zákona o cestnej premávke zároveň výslovne ustanovuje, že uvedené oprávnenia sa vzťahujú aj na vozidlá označené dokladom podľa Dohovoru o cestnej premávke podpísaného 8. novembra 1968 vo Viedni.

Tieto oprávnenia majú všetci držiteľia parkovacích preukazov bez rozdielu a predmetná úprava vo VZN ich nijako neobmedzuje ani nemení. Držitelia parkovacích preukazov, ako aj osoby používajúce rovnocenný doklad uznávaný podľa § 44 ods. 8 zákona o cestnej premávke, môžu aj naďalej využívať všetky výhody vyplývajúce z § 44 citovaného zákona v plnom rozsahu. Napadnuté ustanovenie sa teda nedotýka samotného rozsahu práv spojených s parkovacím preukazom v cestnej premávke. Pre úplnosť dodávame, že parkovacie miesto vyhradené pre všetky osoby s parkovacím preukazom sa označuje nasledovne:



Druhým režimom je individuálne **vyhradenie konkrétneho** parkovacieho miesta pre konkrétnu osobu. V tomto prípade už nejde o všeobecné oprávnenie vyplývajúce z držby parkovacieho preukazu podľa zákona o cestnej premávke, ale o vyhradenie konkrétnej časti verejného priestranstva, na ktorej smie parkovať len určený účastník cestnej premávky. Takéto vyhradenie má charakter osobitného užívania verejného priestranstva a je spojené s rozhodovacou právomocou obce ako tzv. cestného správneho orgánu pri výkone prenesenej pôsobnosti, ako aj s daňovým režimom podľa zákona o miestnych daniach a VZN.

Uvedený záver podporuje aj právna úprava podľa zákona o miestnych daniach. Podľa § 30 ods. 1 a 3 tohto zákona je predmetom dane za užívanie verejného priestranstva osobitné užívanie verejného priestranstva, pričom za osobitné užívanie sa výslovne považuje aj trvalé parkovanie vozidla mimo stráženého parkoviska. Podľa § 36 zákona o miestnych daniach obec ustanoví všeobecne záväzným nariadením najmä osobitné spôsoby užívania verejného priestranstva, sadzbu dane, prípadne rôzne sadzby dane podľa určených kritérií, ako aj oslobodenia od dane alebo zníženia dane. Zákon o miestnych daniach teda výslovne predpokladá, že obec bude v rámci zákonného splnomocnenia upravovať osobitné režimy užívania verejného priestranstva vrátane trvalého parkovania vozidla, a to aj diferencovane podľa povahy jednotlivých prípadov. Ani z uvedeného splnomocnenia však hlavné mesto nevyvodzuje oprávnenie meniť zákonný režim parkovacieho preukazu podľa § 44 zákona o cestnej premávke; predmetná úprava sleduje výlučne vymedzenie podmienok osobitného režimu individuálneho vyhradenia konkrétneho parkovacieho miesta ako osobitného užívania verejného priestranstva.

V tejto súvislosti je potrebné zohľadniť aj technické predpisy upravujúce organizáciu dopravy a dopravné značenie na pozemných komunikáciách. Technické podmienky „TP 117 Spoločné zásady používania dopravných značiek a dopravných zariadení“, účinné od 20.01.2023, predstavujú metodický predpis pre navrhovanie dopravného značenia a organizáciu parkovania. Tento predpis rozlišuje medzi parkovacími miestami s obmedzením pre určitú skupinu účastníkov cestnej premávky a vyhradenými parkovacími miestami pre konkrétny subjekt.

Podľa kapitoly 2.13.1.4 TP 117 sú vyhradené parkovacie miesta také miesta, na ktorých smie parkovať len konkrétny účastník alebo konkrétni účastníci cestnej premávky. Na rozdiel od parkovacieho miesta s obmedzením nejde o všeobecne vymedzenú skupinu účastníkov cestnej premávky, ale o individuálne určený subjekt.

Zároveň kapitola 2.13.1.5 TP 117 výslovne rozlišuje medzi parkovacími miestami vyhradenými pre všetkých účastníkov s parkovacím preukazom pre osobu so zdravotným postihnutím a parkovacími miestami vyhradenými pre konkrétne osoby. Parkovacie miesta určené pre všetkých účastníkov s parkovacím preukazom sa podľa TP 117 označujú a vyznačujú ako parkovacie miesta s obmedzením, pričom na dodatkovvej tabuľke sa použije symbol osoby so zdravotným postihnutím vid'. vyššie. Naproti tomu parkovacie miesta vyhradené pre konkrétne osoby sa označujú a vyznačujú ako vyhradené parkovacie miesta podľa kapitoly 2.13.1.4 TP 117, pričom dodatková tabuľka so symbolom osoby so zdravotným postihnutím sa nepoužíva:



Uvedené technické podmienky tak potvrdzujú, že aj dopravná regulácia a technická úprava značenia rozlišujú medzi dvoma odlišnými režimami parkovania osôb so zdravotným postihnutím. Prvým sú všeobecné parkovacie miesta určené pre všetkých držiteľov parkovacieho preukazu, ktoré zodpovedajú režimu všeobecných oprávnení podľa § 44 zákona o cestnej premávke. Druhým sú individuálne vyhradené parkovacie miesta určené pre konkrétnu osobu, ktoré predstavujú osobitné a exkluzívne užívanie konkrétnej časti verejného priestoru – bez ohľadu na zdravotný stav.

Tieto dve situácie preto nemožno právne stotožňovať. Kým prvý režim vyplýva priamo zo zákona a je všeobecne prístupný všetkým držiteľom parkovacích preukazov, vrátane osôb používajúcich rovnocenný doklad uznávaný podľa § 44 ods. 8 zákona o cestnej premávke, druhý režim predstavuje individuálne rozhodnutie o vyhradení konkrétneho parkovacieho miesta a je nevyhnutne spojený s obmedzením všeobecného užívania pozemných komunikácií.

Práve z tohto dôvodu nemožno z parkovacieho preukazu automaticky vyvodzovať nárok na individuálne vyhradenie konkrétneho parkovacieho miesta pre konkrétnu osobu. Parkovací preukaz zakladá oprávnenie využívať zákonom ustanovené výhody v cestnej premávke, nie však subjektívne verejné právo na to, aby obec rezervovala konkrétnu časť verejného priestoru výlučne pre jedného žiadateľa.

Individuálne vyhradené parkovacie miesto navyše predstavuje exkluzívne užívanie konkrétnej časti verejného priestranstva, ktoré je z povahy vecí limitovaným a nedostatkovým verejným statkom. Obec preto musí mať možnosť uplatniť pri rozhodovaní o takomto vyhradení objektívne a racionálne

kritériá, ktoré zohľadňujú skutočnú mieru potreby individuálnej prepravy osobným motorovým vozidlom.

Parkovací preukaz podľa § 17 ods. 1 zákona o peňažných príspevkoch príslušný orgán vyhotoví, ak z integrovaného posudku alebo z rozhodnutia o parkovacom preukaze vyplýva, že fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím má zdravotné postihnutie uvedené v prílohe č. 1 citovaného zákona; rovnako podľa § 43 ods. 9 písm. c) tohto zákona nárok na parkovací preukaz vzniká odo dňa právoplatnosti integrovaného posudku alebo rozhodnutia, z ktorých vyplýva, že fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím má zdravotné postihnutie uvedené v prílohe č. 1. Zo zákonnej úpravy parkovacieho preukazu však nevyplýva, že by samotné jeho vydanie bolo bez ďalšieho právnym záverom o odkázanosti fyzickej osoby na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom. Tomu zodpovedá aj § 17 ods. 3 zákona o peňažných príspevkoch, ktorý vymedzuje obsah parkovacieho preukazu, pričom údaj o odkázanosti fyzickej osoby na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom medzi jeho náležitosťami neuvádza.

VZN **neupravuje** podmienky vydania parkovacieho preukazu ani **podmienky vyhradenia parkovacieho miesta; upravuje výlučne sadzbu dane za osobitné užívanie verejného priestranstva**. Odkaz na posudok alebo iný relevantný doklad preto nemožno chápať ako vytváranie novej kategórie osôb, ale ako vymedzenie tej kategórie prípadov, v ktorých je pri držbe parkovacieho preukazu zároveň preukázaná aj odkázanosť osoby na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom. Nesprávnosť záveru uvedeného v upozornení prokurátora spočíva podľa názoru hlavného mesta v stotožnení všeobecných oprávnení vyplývajúcich z parkovacieho preukazu s individuálnym vyhradením konkrétneho parkovacieho miesta pre konkrétnu osobu, hoci ide o dva právne odlišné režimy.

**Hlavné mesto, v záujme odstránenia akýchkoľvek výkladových pochybností a zosúladenia textu VZN s aktuálnou právnou úpravou po prijatí zákona č. 376/2024 Z. z. o integrovanej posudkovej činnosti, zväži v rámci najbližšej úpravy VZN legislatívno-technické spresnenie predmetného ustanovenia, najmä vo vzťahu k terminológii použitej v osobitných predpisoch upravujúcich posudkovú činnosť.**

Zároveň si Vás dovoľujeme informovať, že hlavné mesto nemá vypracované vlastné zásady vyhradzovania parkovacích miest, nakoľko na vyhradenie nie je právny nárok a o samotnom vyhradení rozhoduje cestný správny orgán ako súčasť prenesenej štátnej správy na úseku miestnych a účelových ciest. Bližšie podrobnosti Vám budú poskytnuté v odpovedi na písomný dopyt, ktorý ste zaslali.

S pozdravom

Ing. arch. Matúš Vallo  
primátor