

MAGISTRÁT HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY

Materiál na rokovanie
Mestského zastupiteľstva
hlavného mesta SR Bratislavy
dňa 27. 10. 2011

Informácia o plnení opatrení na odstránenie nedostatkov zistených kontrolou Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky v roku 2009

Predkladateľ:

Ing. Viktor Stromček
riaditeľ magistrátu

Zodpovedný:

JUDr. Dušana Višňovská
vedúca legislatívno-právneho oddelenia

Spracovateľ:

Mgr. Zdenka Muchová
legislatívno-právne oddelenie
z podkladov útvarov magistrátu

Materiál obsahuje:

1. Návrh uznesenia
2. Informáciu o plnení opatrení na odstránenie nedostatkov zistených kontrolou Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky v roku 2009
3. Uznesenie mestskej rady č. 276/2011 zo dňa 13. 10. 2011

október 2011

Návrh uznesenia

Mestské zastupiteľstvo po prerokovaní materiálu

berie na vedomie

Informáciu o plnení opatrení na odstránenie nedostatkov zistených kontrolou Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky v roku 2009.

Na rokovanie Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy dňa 25. 3. 2010 bola predložená správa Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky o výsledku kontroly hospodárenia s majetkom, majetkovými právami, finančnými prostriedkami, záväzkami, pohľadávkami a kontrole plnenia opatrení z predchádzajúcej kontroly. Materiál obsahoval aj opatrenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy na odstránenie nedostatkov zistených kontrolou v roku 2009.

Mestské zastupiteľstvo uznesením č. 912/2010 vzalo správu na vedomie, schválilo opatrenia hlavného mesta a uložilo riaditeľke magistrátu predkladať mestskému zastupiteľstvu informáciu o plnení opatrení na odstránenie nedostatkov zistených kontrolou v roku 2009, vždy polročne s termínom k 30. 9. a 31. 3.

Informácia **o plnení opatrení na odstránenie nedostatkov zistených kontrolou v roku 2009** **plnenie opatrení k 30. 9. 2011**

1. Bod 1.3 protokolu

Finančný vklad do obchodnej spoločnosti REVITAL spol. s r.o. hlavné mesto nevykazovalo vo svojom účtovníctve ako finančný majetok, čím konalo v rozpore s § 7 ods. 2 zákona Slovenskej národnej rady č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o majetku obcí“) a § 8 ods. 1 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o účtovníctve“).

Stanovisko hlavného mesta:

Vzhľadom k tomu, že na správe majetkových účastí hlavného mesta v obchodných spoločnostiach a iných oddeleniach magistrátu sa nenachádzala informácia o založení, vzniku a prípadne zániku predmetnej spoločnosti, nebolo možné zaevidovať spoločnosť do zoznamu a tým ju zahrnúť do informácie, nakoľko sme majetkovú účasť a finančný vklad nevedeli relevantnými dokladmi preukázať. Pri vykonávaní kontroly bolo zistené, že majetkový vklad do spoločnosti REVITAL spol. s r.o. za hlavné mesto zaplatil jeden zo spoločníkov – mestská časť Bratislava-Staré Mesto.

Prijaté opatrenie:

Po získaní všetkých písomných podkladov z Okresného súdu Bratislava I a mestskej časti Bratislava-Staré Mesto bude hlavné mesto spolu s mestskou časťou Bratislava-Staré Mesto postupovať v zmysle uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 29 Cb 62/01-51 v právnej veci navrhovateľa Mestská časť Bratislava Staré-Mesto proti REVITAL, spol. s r.o., ktorým Krajský súd v Bratislave zrušil spoločnosť REVITAL, spol. s r.o. pod značkou 7820/B dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, t. j. 23. 8. 2003 a požiada okresný súd o výmaz spoločnosti po vykonaní likvidácie. Spoločnosť neeviduje žiaden majetok.

Opatrenie sa priebežne plní – súdny spor o zánik spoločnosti REVITAL, spol. s r.o. v súčasnosti spočíva z dôvodu, že pri prešetrovaní majetku bolo zistené zriadenie bankového účtu, toho času devízového, ktorý slúžil (predpokladáme) na splatenie vkladov od zakladateľov. Hlavné mesto oslovilo príslušnú bankovú inštitúciu o poskytnutie súčinnosti, ktorá bola odmietnutá. Čakáme na stanovisko od jedného z konateľov, ktorý sa dlhodobo zdržuje mimo územia Slovenskej republiky, aby bolo možné zistiť aspoň aktuálny stav bankového účtu, prípadne dispozičné práva vzhľadom

k tomu, že vlastníkom účtu je spoločnosť REVITAL, spol. s r.o. Uvedené kroky boli podniknuté z dôvodu urýchlenia zániku spoločnosti a možnosti vyhnúť sa likvidácii, nakoľko spoločnosť okrem potenciálnych vkladov spoločníkov nedisponuje žiadnym majetkom, čo bolo jedným z dôvodov zrušenia spoločnosti ex offo. Akékoľvek súdne podania spôsobia len navýšenie nákladov na strane hlavného mesta, prípadne mestskej časti Bratislava–Staré Mesto. Cieľom je podať návrh na výmaz spoločnosti z obchodného registra bez zvyšovania nákladov.

Stav k 30.9.2011:

Opatrenie sa priebežne plní – z dôvodu nenavyšovania finančných prostriedkov potrebných na zánik spoločnosti REVITAL, spol. s r.o. sa hlavné mesto usilovalo o zánik spoločnosti bez likvidácie. Avšak k zániku spoločnosti bez likvidácie do dnešného dňa nedošlo, a to z dôvodu, že sa hlavnému mestu doteraz nepodarilo

- zistiť stav a dispozičné právo k bankovému účtu tejto spoločnosti vedeného v peňažnom ústave Tatra banka, akciová spoločnosť,
- získať stanovisko k predmetnej veci od konateľov spoločnosti.

Na základe uvedených skutočností v predmetnej veci hlavné mesto v súčinnosti s mestskou časťou Bratislava–Staré Mesto bude postupovať tak, aby sa zánik spoločnosti ďalej zbytočne nepredlžoval a podá sa návrh na Okresný súd Bratislava I o výmaz spoločnosti z obchodného registra po vykonaní likvidácie.

2. Bod 5.2.2 protokolu

Pri kontrole účtu 042 – Obstaranie dlhodobého hmotného majetku kontrolná skupina zistila, že kontrolovaný subjekt na účte 0421 viedol investície, ktoré boli v roku 2008 a v predchádzajúcich účtovných obdobiach zaradené do užívania, pričom o tejto skutočnosti v roku 2008 nebolo účtované. Týmto konaním došlo k porušeniu § 3 ods. 1 a § 8 ods. 3 zákona o účtovníctve ako aj § 2 ods. 2 opatrenia MF SR č. MF/16786/2007-31.

V rámci kontroly nadobúdania dlhodobého majetku kontrolná skupina preverila zaradenie nehnuteľností nadobudnutých vydržaním vlastníckeho práva v roku 2008. O zaradení vydržaných nehnuteľností do majetku hlavného mesta bolo účtované až v novembri 2009 napriek tomu, že vlastnícke právo bolo nadobudnuté v roku 2008, čím došlo k porušeniu § 3 ods. 1 a § 8 ods. 3 zákona o účtovníctve ako aj § 32 ods. 9 opatrenia MF SR č. MF/16786/2007-31.

Stanovisko hlavného mesta:

1. Výkup pozemkov v hodnote 1 146 221 Eur (34 531 052 Sk)

Ide o výkup pozemkov za účelom majetkovoprávneho dousporiadania pozemkov ku stavbám kanalizačného zberača A VIII-8-1 v komunikácii A2, oporného múru kanalizačného zberača a nadväzných investícií mosta Lafranconi, ľavobrežné predmostie OS Dlhé diely Karlova Ves z rokov 1993, 1994, ktoré sú evidované v inventúrnom súpise nedokončených investícií účet 042 – Obstaranie dlhodobého hmotného majetku.

Prijaté opatrenie:

Doriešiť zaradenie prípadu výkupu pozemkov v hodnote 1 146 221 Eur (34 531 052 Sk) evidovaného na účte 042 – Obstaranie dlhodobého hmotného majetku.

Opatrenie sa priebežne plní – po vypracovaní nových geometrických plánov jednotlivé uzavreté kúpne zmluvy budú zaslané na zápis do katastra nehnuteľností a následne zaradené do majetku hlavného mesta.

Stav k 30.9.2011:

Opatrenie sa priebežne plní - oddelenie správy nehnuteľností magistrátu vykonalo v súčinnosti s finančným oddelením vyradenie vykúpených pozemkov evidovaných na uvedenom účte 042, ktoré už prešli do vlastníctva hlavného mesta. Sú to pozemky v hodnote 16 729 630 Sk. Nevysporiadané zostali vykúpené pozemky v hodnote (17 801 422 Sk) - 590 898,96 eur, ktoré nie sú zapísané v katastri nehnuteľností ako vlastníctvo hlavného mesta.

Oddelenie správy nehnuteľností magistrátu predložilo oddeleniu koordinácie dopravných systémov a výstavby fotokópie zmlúv, na základe ktorých boli vykúpené časti pozemkov v celkovej hodnote 210 247,69 eur pre výstavbu kanalizačného zberača A VIII-8-1 v komunikácii A2, oporný múr kanalizačného zberača a nadväzujúcich investícií mosta Lafranconi, ktorú realizovalo oddelenie výstavby a pozemky neboli vložené v katastri nehnuteľností a tým sa hlavné mesto nestalo ich vlastníkom. Neboli predložené doklady, na základe ktorých bola zaplatená kúpna cena (11 752 500 Sk) 390 111,53 eur. Z dôvodovej správy predloženej v septembri 1994 mestskému zastupiteľstvu ku schvaľovaniu kúpy týchto pozemkov vyplýva, že výkup bol realizovaný pre stavby dokončené ešte v roku 1991, bez majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov.

Z kópií dokladov preukazujúcich zaplatenie kúpnej ceny 210 247,69 eur za výkup pozemkov, ktoré neboli zapísané v listoch vlastníctva ako vlastníctvo hlavného mesta, vyplývajú nasledovné závery:

1. Majetkovoprávne vysporiadanie pozemkov pre uvedené investície nevybavovalo oddelenie výstavby, pretože nebolo na takúto činnosť vybavené. Prípravu stavieb, vrátane majetkovoprávneho vysporiadania zabezpečoval GIB.
2. Majetkovoprávne vysporiadanie pozemkov pod existujúcimi stavbami, začaté v roku 1992 podľa geometrických plánov z roku 1992, nebolo dokončené. Vykúpené boli len tie časti pozemkov a tie spoluvlastnícke podiely, ktorých vlastníci boli známi.
3. V kúpnych zmluvách bolo dohodnuté, že kúpna cena bude zaplatená v lehote do 30 dní od uzavretia kúpnej zmluvy, nie až po povolení vkladu vykúpených častí pozemkov do katastra nehnuteľností.
4. Vzhľadom k tomu, že podľa geometrických plánov novovytvorené parcely pre uvedené objekty sa skladali z častí – dielov vykúpaných pozemkovoknižných parcel, resp. stavu „C“ v katastri nehnuteľností. Bez vykúpenia všetkých spoluvlastníckych podielov a dielikov tvoriacich novovytvorené parcely, nebolo možné povoliť vklad do katastra nehnuteľností. Ak boli z časti parcely, ktorá bola vykúpená, vytvorené samostatné nové parcely (nie jedna veľká parcela), v takom prípade bolo možné požiadať o vklad časti parcely vykúpanej jednotlivými zmluvami. Hlavné mesto by sa stalo podielovým spoluvlastníkom novej parcely, vytvorenej z vykúpanej časti pôvodnej parcely.
5. Tým, že vykúpené časti parcel neboli v katastri nehnuteľností zavkladované, pôvodné pozemky neboli zmenšené o vykúpené diely a nové parcely neboli zapísané do listov vlastníctva, ani zakreslené do katastrálnej mapy, došlo k zmenám vo vlastníckych vzťahoch. Niektoré pozemky boli prečíslované, zlúčené s inými pozemkami, odpredané, dedené a sú zapísané v listoch vlastníctva ako vlastníctvo tretích osôb. Väčšina pozemkov je ešte evidovaná ako vlastníctvo pôvodných predávajúcich, prípadne ich dedičov, aj s vykúpenou časťou.
6. Opätovným predajom pozemku, resp. jeho časti tretej osobe, mohlo dôjsť

- k naplneniu skutkovej podstaty trestnému činu.
7. Základný predpoklad pre zápis vlastníckeho práva vykúpených častí parciel, resp. spoluvlastníckych podielov je možný len vyhotovením nových geometrických plánov, ktorými budú z vykúpených častí parciel vytvorené samostatné nové parcely, aj keď budú mať malé výmery. Následne sa hlavné mesto musí pokúsiť pri tých pozemkoch, kde ich vykúpené časti vlastní ešte pôvodní vlastníci, prípadne ich dedičia, uzatvoriť s nimi dohody o uznaní vlastníckeho práva a požiadať o vklad vlastníckeho práva týchto nových parciel do katastra nehnuteľností.
 8. Ak má hlavné mesto originály kúpnych zmlúv s overenými podpismi predávajúcich, môže sa pokúsiť požiadať o povolenie vkladu týchto zmlúv, ak nedošlo k prečíslovaniu parciel, znemožňujúcemu vklad na základe pôvodnej zmluvy povoliť a zapísať vykúpený pozemok do katastra nehnuteľností. Doterajší výklad § 47 Občianskeho zákonníka znemožňoval podať návrh na vklad zmluvy po uplynutí troch rokov od jej uzavretia. Podľa nového výkladu tohto ustanovenia, kúpna zmluva je platná aj účinná dňom jej uzavretia (v predložených zmluvách je podľa nesprávneho výkladu uvedené, že účinnosť zmlúv vzniká až povolením vkladu do katastra). Domnienka o odstúpení od zmluvy po uplynutí troch rokov, ak nebol podaný návrh na rozhodnutie, sa nevzťahuje na návrh na vklad. Vkladom do katastra nehnuteľností vznikajú, menia sa a zanikajú zmluvné vecné práva k nehnuteľnostiam. Návrh na vklad je možný, ak nedošlo k zmene vlastníctva aj po uplynutí troch rokov. Znamená to, že účastníci zmluvy môžu podať návrh na vklad práva z nej vyplývajúceho dovtedy, pokiaľ sa nezmenili vlastnícke vzťahy znemožňujúce vklad podľa tejto zmluvy vykonať. Tým, že je zmluva platná aj účinná dňom jej uzavretia, sú účastníci viazaní prejavmi svojej vôle.
 9. V ostatných prípadoch, ak predmetná časť pozemku už bola odpredaná tretej osobe, je možné sa pokúsiť získať prevod vlastníckeho práva vykúpenej časti parcely od nového vlastníka s tým, že vlastníka, od ktorého hlavné mesto vykúpilo pozemok, zaplatí kúpnu cenu novému vlastníkovi. Uvedené riešenie sa javí ako možné z dôvodu, že pozemok je zastavaný inžinierskou stavbou, resp. zaťažený kanalizačným potrubím, preto má pre nového majiteľa nižšiu využiteľnosť. Ak sa dohoda nedosiahne, je už len posledná možnosť podať žalobu na súd o určenie vlastníckeho práva. Nárok na vrátenie kúpnej ceny od predávajúcich, ktorí pozemok druhýkrát predali, je už premlčaný.

Z prijatých opatrení sa podarilo vysporiadať vo finančnom vyjadrení takmer polovicu pozemkov, ktoré boli vykúpené, vyplatená bola kúpna cena a vlastnícke právo povolením vkladu do katastra nehnuteľností prešlo na hlavné mesto. U ostatných pozemkov, ktoré boli vykúpené, vyplatená bola aj kúpna cena, ale vlastnícke právo neprešlo na hlavné mesto, je potrebné právne vzťahy vysporiadať vyššie uvedeným spôsobom, individuálne každú parcelu. Základným úkonom je zabezpečenie vypracovania geometrických plánov, ktorými sa z vykúpených dielikov alebo ich podielov vytvoria samostatné parcely. Následne tam, kde je to možné, vlastnícke vzťahy k jednotlivým pozemkom vysporiadať dohodou s predávajúcimi, alebo ich dedičmi. Ak dohoda nebude možná, jediným riešením je uplatniť vlastnícke práva žalobami na súde, čo je časovo náročné.

Prijaté opatrenie bolo sčasti splnené tým, že sa vyradili vykúpené pozemky evidované na účte 042, ktoré už prešli do vlastníctva hlavného mesta. Ide o pozemky v hodnote 16 729 630 Sk. Zvyšné vykúpené pozemky v hodnote (17 801 422 Sk) 590 898,96 eur, ktoré nie sú zapísané v katastri nehnuteľností ako vlastníctvo hlavného mesta je potrebné vysporiadať vyššie uvedeným postupom. Vysporiadanie zvyšných

pozemkov je proces časovo a finančne náročný. Predpokladáme, že niektoré prípady budú riešené súdnou cestou.

3. Bod 5.2.4 protokolu

Kontrolou uplatnenia škody bolo zistené, že hlavné mesto si po 19 mesiacoch odo dňa právoplatnosti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky neuplatnilo nárok na náhradu škody spôsobenú nedostatkami projektu voči spoločnosti Geoconsult s.r.o. Bratislava, čo bolo v rozpore s § 7 ods. 2 písm. c) zákona o majetku obcí.

Stanovisko hlavného mesta:

Predmetom sporu bol odmietavý postoj hlavného mesta k úhrade faktúry Doprastavu, a.s. za znovupostavenie protihlukovej steny, ktorá po postavení spadla. Hlavné mesto sa domnievalo, že náklady na znovupostavenie steny má znášať dodávateľ, pretože ak by bol stenu riadne postavil, nebola by spadla. Spor o úhradu faktúry začal na návrh Doprastavu, a.s. a trval od júla 1996 do apríla 2008, tzn. 12 rokov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v neprospech hlavného mesta so záverom, že spadnutie steny nespôsobil zlý technický postup dodávateľa stavby, t. z. Doprastavu, a.s., ale zlý projekt spoločnosti Geoconsult s.r.o.

Hlavnému mestu síce od právoplatnosti rozsudku plyní subjektívna 4 ročná lehota na uplatnenie náhrady škody voči spoločnosti Geoconsult s.r.o., ale už uplynula 10 ročná objektívna premlčacia lehota, ktorá v zmysle § 398 Obchodného zákonníka začína plynúť odo dňa, keď došlo k porušeniu povinnosti. K porušeniu povinnosti, tzn. k vypracovaniu chybného projektu došlo v roku 1995. Do vynesenia právoplatného rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v roku 2008 uplynulo 13 rokov. Preto možno logicky a dôvodne očakávať, že v prípade žaloby hlavného mesta by spoločnosť Geoconsult s.r.o. vzniesla zákonnú námietku premlčania, pre ktorú by súd bol na základe zákona povinný uplatnený nárok hlavného mesta neuznať. Hlavné mesto v rámci stále plynúcej 4 ročnej lehoty skúma aj iné možnosti náhrady škody, pretože podaním na súd by mu vznikli iba ďalšie náklady bez reálnej šance na úspech v takomto súdnom spore.

Prijaté opatrenie:

Rokovať o mimosúdnej náhrade škody so spoločnosťou Geoconsult s.r.o.

Opatrenie sa priebežne plní - u zástupcu riaditeľky magistrátu Ing. Zachara sa konali dve rokovania. Dňa 15. 12. 2009 sa konalo prvé rokovanie za účasti zástupcov spoločnosti Geoconsult s. r. o. Na rokovaní boli zástupcovia oboznámení so znením rozsudku Najvyššieho súdu SR v súdnom spore „Zhotovenie protihlukovej steny na Lamačskej ceste – porucha v záručnej dobe“ a o možnosti poskytnutia bezodplatnej technickej pomoci od spoločnosti Geoconsult s. r. o.

Dňa 17. 3. 2010 sa konalo druhé rokovanie za účasti zástupcov spoločnosti Geoconsult s. r. o. a zástupcu Správy telovýchovných a rekreačných zariadení. Na tomto pracovnom stretnutí boli prerokované možnosti vypracovania „Štúdie pre vybudovanie cyklotrasy Devínska cesta – Sihot“ spoločnosťou ako formy mimosúdneho vyrovnania.

Dňa 10. 11. 2010 oddelenie cestného hospodárstva listom vyzvalo zástupcu spoločnosti Geoconsult s. r. o. Ing. Igora Jakubíka o predloženie predmetnej štúdie. Keďže na ich písomnú výzvu nereagoval, následne zástupcu spoločnosti urgovali telefonicky a dostali ústne prísľub o doručení technického zhodnotenia možnosti vybudovania cyklotrasy Devínska cesta – Sihot, najneskôr do konca marca roku 2011.

Listom zo dňa 30. 3. 2011 riaditeľ spoločnosti oznámil, že v zmysle telefonických dohovorov (urgencie zo strany hlavného mesta) dodajú štúdiu cyklotrasy Devínska cesta – Sihot' do 30. 4. 2011.

Stav k 30. 9. 2011:

Spoločnosť požiadala o predĺženie termínu spracovania štúdie do 30. 4. 2011. Nakoľko štúdiu nepredložili, dňa 8. 6. 2011 sa konalo u Ing. Kvetoslavy Čurnej, vedúcej oddelenia koordinácie dopravných systémov stretnutie so zástupcami spoločnosti. Spoločnosť zaujala stanovisko, ktoré uviedla aj v liste zo dňa 23. 9. 2011, v ktorom uviedla, že v minulosti sa zaoberal cyklotrasou v tomto území Terraprojekt Bratislava – Ing. Lapšanský. V zmysle predchádzajúcich rokovaní siete prisľúbili preštudovať dostupné podklady a vyjadrenia k úseku Ostrov Sihot' od premostenia po kameňolom, po preštudovaní podkladov a zamietavých stanovísk organizácií, ktorých sa trasovanie cyklotrasy cez Ostrov Sihot' týkalo, došli k záveru, že prechod cyklotrasy je takmer nemožný a z uvedeného dôvodu sa spoločnosť touto problematikou už nebude ďalej zaoberať. Spoločnosť odporučila hlavnému mestu pokračovať v hľadaní ideálnej trasy pre cyklotrasu v danej lokalite cez Ing. Lapšanského, ktorý sa tejto problematike venuje už niekoľko rokov.

4. Kontrolou predloženej inventarizácie bolo zistené, že hlavné mesto neinventarizovalo majetok vedený na účte 0211 – Budovy, ktorým bol Janíkov dvor rýchlodráha, Rýchlodráha, Holekova Garáž a majetok vedený na účte 069 – Ostatné finančné investície a majetok vedený na podsúvahových účtoch, čo bolo v rozpore s § 6 ods. 3 zákona o účtovníctve a § 4 ods. 1 písm. e) zásad hospodárenia.

Účet 0211 - Budovy, ktorými bol Janíkov dvor rýchlodráha, Rýchlodráha, Holekova Garáž

Prijaté opatrenie:

Hlavné mesto určí správcu tohto majetku, vykáže majetok v inventúre, vytvorí opravné položky a v priebehu roku 2010 ho vysporiada, nakoľko ide o zmarené investície.

Opatrenie sa priebežne plní – nakoľko sa jedná o majetok prevzatý približne v rokoch 1991 a 1992 od zaniknutých organizácií zriadených Národným výborom hlavného mesta SR Bratislavy, je potrebné k splneniu opatrenia dokončiť vyhľadávanie a skompletizovanie archívnych dokladových materiálov.

069 – Ostatné finančné investície

Stanovisko hlavného mesta:

Majetok bol pôvodne evidovaný v informačnom systéme Dopravného podniku Bratislava a.s. Transformáciou Dopravného podniku mesta Bratislavy v roku na akciovú spoločnosť hlavné mesto zmluvou o spravovaní majetku hlavného mesta z roku 1996 odovzdalo majetok Dopravnému podniku Bratislava a.s. Rozsah majetku a zmena jeho evidencie v novom informačnom systéme spôsobili, že Dopravný podnik Bratislava a.s. nebol schopný vykonať inventarizáciu majetku, ktorá by bola porovnateľná s pôvodnými prílohami k uvedenej zmluve.

Prijaté opatrenie:

Hlavné mesto ako zakladateľ Dopravného podniku Bratislava a.s. uloží spoločnosti dokončiť kompletnú evidenciu majetku zvereného (prenajatého) a vykonať inventarizáciu. Vzhľadom na rozsah prác súvisiacich s touto úlohou navrhuje kontrolný

termín 31. 12. 2010 s tým, že kompletná inventarizácia majetku musí byť vykonaná a predložená hlavnému mestu k 31. 12. 2011. V nadväznosti na takto vykonanú inventarizáciu majetku bude zmluva o správe, resp. prenájme majetku prepracovaná.

Opatrenie sa priebežne plní – hlavné mesto uložilo spoločnosti vykonať kompletnú evidenciu zvereného majetku a tento majetok inventarizovať. Dopravný podnik Bratislava a.s. úlohu priebežne plní, inventarizáciu vykonali k 31. 12. 2010, kontrolný termín bol splnený. Zmluva o zverení majetku bude prepracovaná na základe ukončenej a predloženej inventúry k 31. 12. 2011.

Stav k 30.9.2011:

Opatrenie sa priebežne plní - majetok (Janíkov dvor rýchlodráha, Rýchlodráha a Holekova garáž) sa eviduje na účte 021 1 – Budovy a boli naň vytvorené opravné položky.

Ide o majetok, ktorého projekty a realizácie boli už v minulosti zastavené z nedostatku finančných prostriedkov a ktorý je pre hlavné mesto dlhodobo nevyužiteľný. Keďže sa jedná o projekty z 90-tych rokov (protokoly o vecnom odovzdaní sú z rokov 1993 a 1996), v činnosti ktorých sa nebude pokračovať, bude podaný návrh na vyradenie z evidencie majetku hlavného mesta. Prepracovaná zmluva s Dopravným podnikom Bratislava a. s. bude predložená podľa plánu do 31. 12. 2011.

Uznesenie č. 276/2011

zo dňa 13. 10. 2011

Mestská rada po prerokovaní materiálu

odporúča

Mestskému zastupiteľstvu hlavného mesta SR Bratislavy

zobrať na vedomie Informáciu o plnení opatrení na odstránenie nedostatkov zistených kontrolou Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky v roku 2009.

- - -