

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI PREROKOVANÍ
ZMIEN A DOPLNKOV 02 ÚZEMNÉHO PLÁNU
HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY**

iné subjekty, občania, občianske združenia
územie MČ Bratislava - Petržalka

Por. č.	Účastníci prerokovania Stanoviská a pripomienky	Vyhodnotenie
1. ISO PE (O/12)	<p><u>Františka Morávková, Žehrianska 14, 851 07 Bratislava, osoba určená petičným výborom na styk s orgánmi verejnej správy v zmysle § 3 z.č.85/1990 Zb. v znení z.č.242/1998 Z.z.</u></p> <p>List evidovaný pod č. MAGS ORM 49056/09/25-302060 dňa 22.9.2009</p>	
	<p>Petičný výbor proti výstavbe objektu "Polyfunkčný areál AVMAR Bratislava-Petržalka (MIVA Bzovicka ulica)," pozorne sleduje návrh ZaD02 Územného plánu mesta, pretože z pohľadu občanov kontroverzná výstavba zámeru „Polyfunkčný areál AVMAR Bratislava - Petržalka" v lokalite Bzovicka, Lúky VIII sa doteraz neuskutočnila práve kvôli svojmu nesúladu s ÚPN.</p> <p>1. Návrh zmeny definície stabilizovaného územia v textovej časti (časť C, str.26) otvára takýmto investíciám priechod. Na rozdiel od doterajšieho stavu umožňuje totiž už aj dostavbu nových voľne stojacich budov, v tomto prípade na mieste stavby na ktorú už bolo vydané búracie povolenie. Posudzovanie výstavby novostavieb sa vďaka novému zneniu textu ÚPN dostáva do značne subjektívnej polohy z dôvodov že:</p> <p>- hovorí o "neprijateľnom kontraste" a o " neúmernom zaťažení pozemku", tieto pojmy sú nejasné</p> <p>- požadujú jednotnú reguláciu pre celú stabilizovanú plochu na podrobnejšej zonálnej úrovni, pričom ani jedna zo stabilizovaných funkčných plôch mesta nie je zaradená medzi plochy, kde je takáto dokumentácia potrebná; o. i. absencia ÚPP resp. ÚPN-zóny nie je právnym dôvodom na stavebnú uzáveru (pozn.: na ich návrh, aby z dôvodu zásadných zmien vlastníckych vzťahov a známych zámerov investorov zaradila MČ túto lokalitu medzi územia, kde je potrebná ÚPD-zóny alebo UŠ obstaraná MČ, dostali zamietavú odpoveď, MČ aj magistrát sa venovali štúdiu zámerov investora..).</p>	<p>Berie sa na vedomie. Pripomienky neboli podané vo forme petície podľa ustanovení zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve.</p> <p>Lokalita Bzovicka ulica nie je predmetom návrhu ZaD 02.</p> <p>Berie sa na vedomie. V návrhu ZaD 02 je upresnená definícia stabilizovaného územia a nenavrhuje zásadnú zmenu charakteristiky, merítkom a limitom pre novú výstavbu v stabilizovanom území je najmä charakteristický obraz a proporcie konkrétneho územia, (okrem iného ju je možné chápať aj ako zníženie rizika úbytku nezastavaných plôch so zeleňou v stabilizovaných územiach v dôsledku zmeny regulatívu, ktorý v takýchto územiach už nepripúšťa možnosť 15 % dostavby jestvujúcej výmery podlažných plôch. Vid'. stanovisko OŠS-OÚŽP Bratislava). Návrh ZaD 02 zároveň v kap. 2.2.2. stanovuje reguláciu využitia územia v stabilizovaných územiach.</p> <p>Stanovenie regulácie využitia územia s presnosťou na parcelu a jednotlivé stavebné pozemky je predmetom spracovania spodrobňujúcich ÚPN Z, UŠ Z. Posúdenie konkrétnych investičných zámerov spracovaných na úrovni dokumentácie pre územné rozhodovanie, je predmetom územného rozhodovania, v rámci ktorého stavebný úrad preskúma návrh a posúdi ho aj z hľadiska vplyvov na životné prostredie a či vyhovuje všeobecne technickým požiadavkám na výstavbu.</p> <p>Akceptované v návrhu ZaD 02 kde sú určené časti území, na ktoré je potrebné spracovať a schváliť ÚPN Z, s tým že je stanovené, že pre ostané územia je možné spracovať ÚPN Z podľa potreby mesta a jednotlivých mestských častí (kapitola C.2., podkapitola 2.2.5.) Konkrétne plošné vymedzenie riešeného územia pre ÚPN Z je</p>

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI PREROKOVANÍ
ZMIEN A DOPLNKOV 02 ÚZEMNÉHO PLÁNU
HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY**

iné subjekty, občania, občianske združenia
územie MČ Bratislava - Petržalka

Por. č.	Účastníci prerokovania Stanoviská a pripomienky	Vyhodnotenie
	<p>- pre stavebný úrad dáva jedinú inštrukciu so záväznou dikciou: postupovať porovnaním návrhu investora s funkčným využitím územia (teda vnímajú to tak, že postačuje funkčný súlad stavby).</p> <p>Vzhľadom ku skutočnosti, že nová definícia stabilizovaných území otvára priechod rôznemu výkladu a právnej záväznosti posudzovania návrhu stavby s územným plánom a otvára tak priechod značne subjektívnym rozhodnutiam, so zmenou definície stabilizovaných území nesúhlasia.</p> <p>2. Upozorňujú tiež, že považujú za neprípustné, že táto zmena, ktorá sa o. i. dotýka stabilizovaných území v celom meste, hoci predstavuje samostatný typ zmeny regulatívov využitia územia, nie je ako zmena označená tak, aby sa dala osobitne pripomienkovať a teda aby sa dalo o nej event. aj osobitne hlasovať.</p> <p>Žiadajú poslancov za MČ a Mestské zastupiteľstvo, aby prerokovaniu takejto významnej zmeny charakteristiky stabilizovaných území, ktoré predstavujú významný podiel v rozlohe mesta, venovali osobitnú pozornosť a priestor.</p>	<p>predmetom obstarávania a spracovania konkrétnych územnoplánovacích dokumentácií podľa ustanovení stavebného zákona a vyhlášky č. 55/2001 Z.z. T.j. je v kompetencii príslušnej mestskej časti, ako orgánu územného plánovania, ktorý háji miestne komunálne záujmy, pristúpiť k obstaraniu jednotlivých ÚPN Z, pričom na spracovanie dokumentácie môže prispieť každý kto má záujem na využití územia.</p> <p>Akceptuje sa zapracovať do upraveného návrhu ZaD 02 vypustenie vety: „Stavebný úrad musí postupovať porovnaním návrhu investora s funkčným využitím územného plánu“, nakoľko povinnosti a kompetencie stavebného úradu v územnom a stavebnom konaní jednoznačne určujú ustanovenia stavebného zákona a súvisiacich právnych predpisov, okrem iného posúdiť návrh s podkladmi. Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 stavebného zákona sú podkladmi pre vydanie územného rozhodnutia ÚPN obce, ÚPN zóny; ak neboli tieto spracované, ani urbanistická štúdia, obstará stavebný úrad iné podklady v rozsahu nevyhnutnom pre územné rozhodnutie, napr. územnoplánovacie podklady, skutočnosti zistené pri miestnom zisťovaní a vlastným prieskumom.</p> <p>Berie sa na vedomie. Návrh ZaD 02 je spracovaný v súlade s § 17 vyhlášky č. 55/2001 Z.z. v rozsahu zmien a doplnkov textovej časti a grafickej časti. Textová časť je spracovaná v dvoch formách: jedno znenie obsahuje citáciu zmien a doplnkov s jasnou identifikáciou, ktorých častí sa týkajú, a pre prehľadnosť bola zvolená aj forma zverejnenia úplného znenia záväznej textovej časti, ktorá obsahuje platné znenie ÚPN, vrátane schválených ZaD 01, doplnené o navrhované ZaD 02. Grafická časť je spracovaná prehľadne vo forme priesvitiek a s priloženými tabuľkami, v ktorých je uvedená identifikácia a popis zmien a doplnkov vyjadrených v príslušnom výkrese. Spracovaná</p>

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI PREROKOVANÍ
ZMIEN A DOPLNKOV 02 ÚZEMNÉHO PLÁNU
HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY**

iné subjekty, občania, občianske združenia
územie MČ Bratislava - Petržalka

Por. č.	Účastníci prerokovania Stanoviská a pripomienky	Vyhodnotenie
		je vo farbách v zmysle príslušných legiend výkresov. Návrh ZaD 02 tvorí jeden konzistentný materiál a takto v celosti a v súvislosti aj bol prerokovaný.
2. ISO PE (O/13)	<u>RNDr. Miroslav Varadínek, Jasovská 49, 851 07 Bratislava, osoba určená petičným výborom na styk s orgánmi verejnej správy v zmysle § 3 z.č.85/1990 Zb. v znení z.č.242/1998 Z.z.</u> List evidovaný pod č. MAGS ORM 49056/09/24-302058 dňa 22.9.2009	
	<p>Petičný výbor proti výstavbe objektu "Dolnozemska brána," pozorne sleduje návrh ZaD 02 Územného plánu mesta, pretože výstavba kontroverzného investičného zámeru v lokalite Dolnozemska brána sa doteraz neuskutočnila práve kvôli svojmu nesúladu s ÚPN.</p> <p>1. Z pohľadu grafickej časti ZaD 02 sa zdá, že tento stav bude pretrvávajúť, pretože dotknutá lokalita nevykazuje žiadne zmeny. Avšak návrh zmeny definície stabilizovaného územia v textovej časti (úplné znenie časť C, str.26) otvára tejto a podobným investíciám v celom meste priechod. Na rozdiel od doterajšieho stavu umožňuje totiž už aj dostavbu nových voľne stojacich budov (novostavieb). Posudzovanie ich výstavby sa vďaka zneniu v ďalšom texte dostáva do značne subjektívnej polohy z dôvodov že:</p> <ul style="list-style-type: none"> - hovorí o "nepriateľnom kontraste", kde je možné napr. tvrdiť, že nový 14 podlažný dom 25m od 12 podlažných domov nie je nepriateľným kontrastom <p>- požadujú jednotnú reguláciu pre celú stabilizovanú plochu na podrobnejšej zonálnej úrovni, pričom ani jedna zo stabilizovaných funkčných plôch mesta nie je zaradená medzi plochy, kde je takáto dokumentácia potrebná; o.i. absencia ÚPP resp. ÚPN-zóny nie je právnym dôvodom na nepovoľovanie výstavby (pozn. k iluzórnej predstave o podrobnejšej zonálnej úrovni: na ich návrh, aby z dôvodu zásadných zmien vlastníckych vzťahov a známych zámerov investorov zaradila MČ túto lokalitu medzi územia, kde je potrebná ÚPD-zóny alebo UŠ obstaraná MČ, dostali zamietavú odpoveď, MČ aj magistrát sa venovali štúdiu zámerov investora..).</p>	<p>Berie sa na vedomie. Pripomienky neboli podané vo forme petície podľa ustanovení zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve.</p> <p>Lokalita Dolnozemska nie je predmetom návrhu ZaD 02.</p> <p>Berie sa na vedomie. V návrhu ZaD 02 je upresnená definícia stabilizovaného územia (okrem iného ju je možné chápať aj ako zníženie rizika úbytku nezastavaných plôch so zeleňou v stabilizovaných územiach v dôsledku zmeny regulatívu, ktorý v takýchto územiach už nepripúšťa možnosť 15 % dostavby jestvujúcej výmery podlažných plôch. Vid'. stanovisko OŠS-OÚŽP Bratislava). Stanovenie regulácie využitia územia s presnosťou na parcelu a jednotlivé stavebné pozemky je predmetom spracovania spodrobňujúcich ÚPN Z, UŠ Z. Posúdenie konkrétnych investičných zámerov spracovaných na úrovni dokumentácie pre územné rozhodovanie, je predmetom územného rozhodovania, v rámci ktorého stavebný úrad preskúma návrh a posúdi ho aj z hľadiska vplyvov na životné prostredie a či vyhovuje všeobecne technickým požiadavkám na výstavbu.</p> <p>Akceptované v návrhu ZaD 02 kde sú určené časti území, na ktoré je potrebné spracovať a schváliť ÚPN Z, s tým že je stanovené, že pre ostatné územia je možné spracovať ÚPN Z podľa potreby mesta a jednotlivých mestských častí (kapitola C.2., podkapitola 2.2.5.) Konkrétne plošné vymedzenie riešeného územia pre ÚPN Z je predmetom obstarávania a spracovania konkrétnych územnoplánovacích dokumentácií podľa ustanovení stavebného zákona</p>

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI PREROKOVANÍ
ZMIEN A DOPLNKOV 02 ÚZEMNÉHO PLÁNU
HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY**

iné subjekty, občania, občianske združenia
územie MČ Bratislava - Petržalka

Por. č.	Účastníci prerokovania Stanoviská a pripomienky	Vyhodnotenie
	<p>- stavebný úrad má z textu uložené postupovať porovnaním návrhu investora (len) s funkčným využitím územia (teda nie rešpektovať regulačné prvky, ktoré reprezentujú existujúcu zástavbu a ktoré ani nie sú nikde definované). Vzhľadom ku skutočnosti, že nová definícia stabilizovaných území umožňuje rôzny výklad posudzovania súladu návrhu stavby s územným plánom a otvára tak priechod značne subjektívnym rozhodnutiam, s takouto zmenou definície stabilizovaných území nesúhlasia.</p> <p>2. Upozorňujú tiež, že ako občania považujú za neprípustné, že táto zmena v texte, ktorá sa o. i. dotýka stabilizovaných území v celom meste, hoci predstavuje samostatný typ zmeny regulácie využitia územia, nie je ako zmena označená, ale zaradená do kontinuálneho textu, čo neumožňuje o nej osobitne diskutovať a pripomienkovať ju tak, aby sa dalo o nej event. aj osobitne hlasovať a tak o nej rozhodnúť. Žiadajú poslancov za MČ a Mestské zastupiteľstvo, aby prerokovaniu takejto významnej zmeny charakteristiky stabilizovaných území, ktoré predstavujú významný podiel v rozlohe mesta, venovali osobitnú pozornosť a priestor.</p>	<p>a vyhlášky č. 55/2001 Z.z. T.j. je v kompetencii príslušnej mestskej časti, ako orgánu územného plánovania, ktorý háji miestne komunálne záujmy, pristúpiť k obstaraniu jednotlivých. Akceptuje sa zapracovať do upraveného návrhu ZaD 02 vypustenie vety: „Stavebný úrad musí postupovať porovnaním návrhu investora s funkčným využitím územného plánu“, nakoľko povinnosti a kompetencie stavebného úradu v územnom a stavebnom konaní jednoznačne určujú ustanovenia stavebného zákona a súvisiacich právnych predpisov, okrem iného posúdiť návrh s podkladmi. Podľa § 37 ods. 1 stavebného zákona podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní. Berie sa na vedomie. Návrh ZaD 02 je spracovaný v súlade s § 17 vyhlášky č. 55/2001 Z.z. v rozsahu zmien a doplnkov textovej časti a grafickej časti. Textová časť je spracovaná v dvoch formách: jedno znenie obsahuje citáciu zmien a doplnkov s jasnou identifikáciou, ktorých častí sa týkajú, a pre prehľadnosť bola zvolená aj forma zverejnenia úplného znenia záväznej textovej časti, ktorá obsahuje platné znenie ÚPN hl. m. SR Bratislavy, vrátane schválených ZaD 01, doplnené o navrhované ZaD 02. Grafická časť je spracovaná prehľadne vo forme priesvitiek a s priloženými tabuľkami, v ktorých je uvedená identifikácia a popis zmien a doplnkov vyjadrených v príslušnom výkrese. Spracovaná je vo farbách v zmysle príslušných legiend výkresov. Návrh ZaD 02</p>

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI PREROKOVANÍ
ZMIEN A DOPLNKOV 02 ÚZEMNÉHO PLÁNU
HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY**

iné subjekty, občania, občianske združenia
územie MČ Bratislava - Petržalka

Por. č.	Účastníci prerokovania Stanoviská a pripomienky	Vyhodnotenie
		tvorí jeden konzistentný materiál a takto v celosti a v súvislosti aj bol prerokovaný.
3. ISO PE (O/21)	<u>Petržalka Plus s.r.o., Štúrova 11, 811 02 Bratislava</u> List evidovaný pod č. MAGS ORM 49056/09/39-309597 dňa 24.9.2009	
	<p>Podáva pripomienku k návrhu zmien a doplnkov územného plánu hl. mesta SR Bratislava - Zmeny a doplnky 02: Číslo zmeny a doplnku-RV/PE/15 - Petržalka, Betliarska ul., mapový list 44-24-12. (vid' príloha listu), predmet zmeny a doplnku - Oprava kódu funkcie parky a lesoparkové úpravy z 201 na 1110</p> <p>Žiada vo výkresoch č.2.1 - priestorové usporiadanie a funkčné využitie územia a č. 2.2 - regulačný výkres označiť predmetnú funkčnú plochu farbou prislúchajúcou funkcii občianska vybavenosť celomestského a nadmestského významu - číslo urbanistickej funkcie 201 a symbolom rozvojového územia so zachovaním súčasne platného číselného označenia funkcie 201. Túto zmenu vykonať v prípade potreby aj v ostatných výkresoch záväznej časti územného plánu.</p> <p>Uvedená funkčná plocha je v súčasnosti vo výkrese c. 2.2 - regulačný výkres označená číslom urbanistickej funkcie 201 - občianska vybavenosť celomestského a nadmestského významu a symbolom rozvojového územia (vid' príloha listu). K číslu urbanistickej funkcie sa v záväznej textovej časti územného plánu hl. mesta (C2) viažu tabuľky spodrobňujúce využitie územia a tabuľky regulatívov intenzity využitia rozvojových území. Označenie funkčnej plochy číslom urbanistickej funkcie (201) je jednoznačné, nezameniteľné a nezávislé od spôsobu a podmienok používania záväznej časti územného plánu.</p> <p>Na základe tohto označenia a v dobrej viere pristúpila spoločnosť ku kúpe pozemkov v tejto funkčnej ploche s úmyslom využiť ich na výstavbu objektov OV v súlade so zásadami funkčného využitia. Označenie tejto plochy farbou prislúchajúcou inej funkcii považujú za nejednoznačnú a zameniteľnú informáciu závislú od spôsobu a podmienok zobrazenia a používania tejto informácie (napr. od použitého software a hardware), čo môže v niektorých prípadoch viesť až k skresleniu informácie a zámene farieb. Rozdiel medzi číselným a grafickým označením funkčnej plochy je jednoznačne chybou organu územného plánovania.</p> <p>V prípade realizácie navrhovanej zmeny a doplnku územného plánu v tejto funkčnej ploche bude znemožnené spoločnosti zrealizovať ich investičný zámer, čím spoločnosti vznikne škoda veľkého rozsahu, náhradu ktorej si bude nútená uplatňovať všetkými dostupnými prostriedkami. Z týchto dôvodov veria, že ich pripomienka bude akceptovaná v plnom rozsahu.</p>	<p>Neakceptuje sa vyjadriť v celosti územia funkciu občianska vybavenosť celomestského a nadmestského významu.</p> <p>Akceptuje sa z upraveného návrhu ZaD 02 vypustiť navrhovanú zmenu RV/PE/15 v lokalite Betliarska - oprava kódu funkcie parky a lesoparkové úpravy z 201 na 1110.</p>
4. ISO PE (O/22)	<u>Werner & Partners s.r.o., Šafarikovo nám. 4, 811 02 Bratislava</u> List evidovaný pod č. MAGS ORM 49056/09/36-303502 dňa 24.9.2009	
	Podávajú vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome Kutlíkova 1,3 a 5, 851 02 Bratislava prostredníctvom	Berie sa na vedomie.

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI PREROKOVANÍ
ZMIEN A DOPLNKOV 02 ÚZEMNÉHO PLÁNU
HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY**

iné subjekty, občania, občianske združenia
územie MČ Bratislava - Petržalka

Por. č.	Účastníci prerokovania Stanoviská a pripomienky	Vyhodnotenie
	<p>svojho právneho zástupcu ako verejnosť (zoznam jednotlivých vlastníkov a plná moc je uvedená v prílohe, ďalej len "Verejnosť") v súlade s ustanovením § 22 ods. 1 a § 31 ods. 2 Stavebného zákona (zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov) nasledovne vyjadrenie:</p> <p>1. Verejnosť podáva svoje stanovisko vo vzťahu k navrhovanej zmene územného plánu pod č. RV/PE/11 (Kutlíkova) na strane 27. Predmetom navrhovanej zmeny je zmena regulácie funkčnej plochy viacpodlažná zástavba obytného územia (kód 101, stabilizované územie) na rozvojové územie, regulačný kód F (t.j. viacpodlažná bytová zástavba, bytové domy zástavba mestského typu); na poklade Urbanistickej štúdie Projekt Kutlíkova, Jarina, 2008 (ďalej len "UŠ Kutlíkova"). Verejnosť s navrhnutou zmenou zásadne nesúhlasí. Realizácia navrhovanej zmeny by znamenala podstatnú zmenu charakteru danej lokality a mohla by byť podkladom pre ďalšie investičné zámery v blízkom okolí alebo ďalšie zmeny územného plánu v budúcnosti (pri ktorých by sa už vychádzalo z iného charakteru územia ako v súčasnosti). Navrhovanou zmenou dotknuté územie možno označiť v súčasnosti ako tzv. zelenú zónu s nízkym podielom zastavanosti. To je výsledkom nielen súčasnej územnoplánovacej dokumentácie (aktuálneho územného plánu), ale aj územného plánovania z minulosti, keď predmetné územie (v nadväznosti na okolité lesné porasty, vodné plochy (mokrade, Malý Draždiak) a areál Dostihovej dráhy) bolo budované ako zelená zóna so zameraním na rekreáciu obyvateľstva a nízky podiel zastavanosti. Súčasný charakter územia nemožno označiť inak ako priaznivý pre životné prostredie a kvalitu bývania. Existujúce lesné porasty a trávnaté plochy so sadovými úpravami, ako aj s výsadbou krov, ihličnatých, listnatých (o. i. aj ovocných a okrasných) drevín, jednoznačne prispievajú k zvýšeniu kvality územia produkciou kyslíku, tienením, a teda ochladzovaním územia ako ochranou pred nadmernými teplotami v dôsledku klimatických zmien, sú útočiskom, prirodzeným priestorom a miestom pre život a rozvíjanie existujúcej fauny a flóry a prispievajú k zamedzeniu prašnosti a hlučnosti územia. Čo sa týka fauny (vtáctvo (osobitne sovy, datle atd.), hmyz, veверице, krty, bažanty, zajace, líšky, plazy, obojživelníky atď. - dennodenne pozorované obyvateľmi a návštevníkmi lokality) a flóry dotknutého územia, treba uviesť, že ide čo do kvantity a aj kvality o rôznorodé územie, pričom podrobnou analýzou územia nepochybne možno dôjsť k záveru o existencii chránených druhov.</p>	<p>Neakceptuje sa. Návrh ZaD 02 bol spracovaný aj na podklade overovacích urbanistických štúdií, ktoré boli v uplynulom období obstarané fyzickými alebo právnickými osobami, ktorých záujmy v území vyvolali obstaranie zmien a doplnkov ÚPD. Na úrovni predmetných UŠ zón a jednotlivých PD stavieb boli overené aj reálne požiadavky a aplikácia koeficientov zelene v území. Výsledky overenia sa premietajú do návrhu ZaD 02. Navrhovaná zmena RV/PE/11 v lokalite Kutlíkova bola v predchádzajúcom procese overená na úrovni UŠ – projekt Kutlíkova. K predmetnej UŠ sa hlavné mesto vyjadrilo s tým, že konštatovalo, že predložený zámer zohľadňuje existujúcu zástavbu a vykazuje dostatočné zachovanie zelene pre celý funkčný blok, zámer prinesie revitalizáciu a dobudovanie jestvujúceho obytného územia. Predmetná UŠ bola prerokovaná aj na úrovni príslušnej mestskej časti Petržalka. Mestská časť Petržalka vyjadrila súhlas s prerokovaným návrhom ZaD 02. Vid'. stanovisko OSMČ 14 PE – MČ Petržalka. Pozemky dotknuté zmenou RV/PE/11 sú vo vlastníctve spoločnosti Imagine development s. r. o., t.j. subjektu, ktorý má záujem na využití územia a zabezpečil obstaranie overovacej Urbanistickej štúdie – Projekt Kutlíkova, v ktorej ako vlastník pozemkov v danej lokalite zdokumentoval investičný zámer.</p>
	<p>2. V rozpore s obsahom súčasnej územnoplánovacej dokumentácie (platným územným plánom) sa na p.č.946/1 (k.ú. Petržalka) v skutočnosti nachádza lesný porast (t.j. nie je v nej zakreslený resp. zohľadnený), ktorý je pokračovaním lesného porastu (lužného lesa) nachádzajúceho sa na p. č.940/3. V predmetnej zóne sa ďalej nachádzajú trávnaté plochy a časti lesného porastu na p. č. 946/2 obklopujúcej bytový dom Kutlíkova 1, 3 a 5. V blízkosti zóny sa nachádza areál Dostihovej dráhy, ďalšie lesné porasty a mokrade na okolitých</p>	<p>Berie sa na vedomie. Podľa aktuálneho výpisu z katastra nehnuteľností sú pozemky evidované ako : p.č. 940/3 druh pozemku - ostatné plochy, p.č. 946/1, 946/2 druh pozemku - zastavené plochy a nádvoria. UŠ – projekt Kutlíkova zohľadňuje v riešení vzrastlý listnatý porast ktorý je súčasťou p.č. 946/1</p>

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI PREROKOVANÍ
ZMIEN A DOPLNKOV 02 ÚZEMNÉHO PLÁNU
HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY**

iné subjekty, občania, občianske združenia
územie MČ Bratislava - Petržalka

Por. č.	Účastníci prerokovania Stanoviská a pripomienky	Vyhodnotenie
	parcelách a vodná plocha Malý Draždiak.	a navrhuje jej revitalizáciu a parkové úpravy, v rámci širších vzťahov nezasahuje do listnatého porastu v území p.č. 940/3. Návrh ZaD 02 - zmena RV/PE/11 nezasahuje do územia p.č. 940/3, t.j. ponechaná je v zmysle ÚPN hl. m. SR Bratislavy funkcia parky, sadovnícke a lesoparkové úpravy.
	<p>3. V súvislosti a v bezprostrednej blízkosti dotknutého územia bola mestským zastupiteľstvom uznesením č. 563/2008 zo dňa 20.11.2008 schválená Urbanistická štúdia Mestský Lesopark Draždiak (ďalej len "UŠ Draždiak"), ktorej predmetom je rekultivácia a vybudovanie lesoparku v blízkej lokalite okolo vodných plôch Malý Draždiak a Veľký Draždiak. Treba zdôrazniť, že podľa UŠ Draždiak je riešený vstup do lesoparku o. i. aj pozdĺž hranice parcel c. 946/1,2 s parcelou 940/3, t.j. po severnej hranici zóny. Z uvedeného teda vyplýva, že aj ďalšie územnoplánovacie podklady v blízkosti daného územia svedčia o zachovaní resp. rekultivácii a zveľadení existujúceho charakteru danej časti Petržalky.</p> <p>V dotknutom území sa nachádza v dvoch obytných domoch spolu 48 bytov a 24 garáží). V bývalom areáli BVS s malým počtom prízemných (jednopodlažných) stavieb dominuje zeleň so sadovými úpravami (parcely č. 947 až 949). V danej lokalite v súčasnosti nežije viac ako 150 obyvateľov.</p>	<p>Berie sa na vedomie. Obstarávateľom UŠ Draždiak bolo hlavné mesto Bratislava. V rámci širších vzťahov, bolo dokumentované začlenenie riešeného územia UŠ Draždiak do systému osídlenia, vyjadrené boli problémy a strety záujmov v území, ako aj funkčné, prevádzkové a kompozičné vzťahy urbánnych priestorov, systém zelene a jeho priemet do prvkov územného systému ekologickej stability a dopravnú dostupnosť územia. Na podklade zmapovania známych zámerov v kontaktných územiach boli overované aj vzájomné väzby a vplyvy riešenia UŠ Draždiak na súvisiace územie a späťne ich vplyv na riešenie UŠ Draždiak.</p>
	<p>4. Podľa UŠ Kutlíkova, ktorá je podkladom pre zmenu územného plánu v dotknutej lokalite, aj keď táto deklaruje ekologický aspekt a zachovanie enklávy vzrastlých stromov, je zámerom v dotknutom území uskutočniť výstavbu 150 bytov o celkovej veľkosti 15.090 m² obytnej plochy, parkovacích miest pre návštevníkov objektu a 220 parkovacích miest v podzemných dvojpodlažných garážach. Je teda nepochybné, že dôsledkom realizácie UŠ Kutlíkova bude cca. štvornásobný nárast obyvateľstva v území, čo prinesie pre dotknuté územie a jeho okolie (aj tak nevelké) podľa názoru Verejnosti neprímeranú záťaž s negatívnymi vplyvmi, kde treba pripomenúť, že touto záťažou nebude len samotný výsledok UŠ Kutlíkova, ale aj jeho príprava a realizácia. Spracovateľ UŠ Kutlíkova má síce v zámere vybudovanie dvoch parkov (resp. parku a parčíku), avšak táto samotná skutočnosť nevyváži zmenšenie rozsahu doterajších zelených plôch a podstatne zväčšenie záťaže územia. Verejnosť sa domnieva, že realizácia investičného zámeru ďalej bude narušením doterajšieho a dlhodobo zachovávaného charakteru danej časti Petržalky, ktorý by podľa UŠ Draždiak mal byť zachovaný aj do budúcnosti. Realizácia investičného zámeru v území bude mať za následok:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zvýšenie objemu dopravy (pričom automobilová premávka je jedným z najväčších zdrojov znečisťovania ovzdušia); - zvýšenie zastavanosti; - negatívny vplyv na ovzdušie vplyvom intenzifikácie zástavby; - zvýšenie produkcie odpadových vôd likvidovaných; - zvýšenie objemu komunálneho odpadu; 	<p>Berie sa na vedomie. Obvodný úrad životného prostredia v Bratislave vydal rozhodnutie č. ZPO/2009/05269-92/BAR/BA, v ktorom rozhodol, že navrhované zmeny a doplnky strategického dokumentu – Územný plán hlavného mesta SR Bratislavy – Zmeny a doplnky 02 sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmeny a doplnení niektorých zákonov. Navrhované zmeny boli charakterizované z hľadiska relevancie vo vzťahu k potenciálnym vplyvom na životné prostredie, vrátane zdravia. OÚ ŽP v rámci zisťovacieho konania posúdil navrhovanú zmenu strategického dokumentu z hľadiska relevantnosti pre potrebu trvalo udržateľného rozvoja, rozsahu, v ktorom vytvára rámec pre navrhované projekty a iné aktivity, environmentálnych problémov a rizík vrátane vplyvov na zdravie ako aj rozsahu potenciálnych vplyvov na hodnotené alebo citlivé oblasti v zmysle kritérií pre</p>

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI PREROKOVANÍ
ZMIEN A DOPLNKOV 02 ÚZEMNÉHO PLÁNU
HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY**

iné subjekty, občania, občianske združenia
územie MČ Bratislava - Petržalka

Por. č.	Účastníci prerokovania Stanoviská a pripomienky	Vyhodnotenie
	<p>- zvýšenie žiarenia (negatívny vplyv - tepelné zaťaženie); - obyvateľstvo - negatívny vplyv vzhľadom na ďalšie zvyšovanie hustoty obyvateľstva; - ovzdušie - negatívny vplyv obmedzením plôch zelene, intenzifikácia zástavby; - voda - negatívny vplyv, zvýšenie zastavanosti územia; - geolog. - negatívny vplyv - hydrogeologické zníženie infiltrácie; - pôda - negatívny vplyv - zvýšenie zastavanosti; - biota - negatívny vplyv znížením podielu plôch zelene na území; - iné - zvýšenie intenzity využívania územia; - synergie- negatívny vplyv (oslabenie obytnosti). Okrem uvedeného netreba opomenúť ani nárast hlučnosti a elektromagnetického smogu spojený s podstatným nárastom obyvateľstva v danom území. Je preukázané, že ide o stresujúce faktory v kvalite života jedinca. Verejnosť zásadne popiera aj to, že by UŠ Kutlíkova bola založená na maximálnom rešpektovaní susedných objektov. Na p. č.946/1 sú navrhované stavby (predajňa nábytku a administratívna budova) na existujúcich zelených plochách tak, že takmer úplne znemožňujú pre Verejnosť kontakt s doterajším "zeleným okolím" ich bytového domu, pričom navrhovaný investičný zámer podstatnú časť tohto "zeleného okolia" uzatvára do seba a tak z neho vylučuje Verejnosť. Pri pohľade na danú lokalitu je zřejmé, že umiestnenie daných stavieb možno riešiť aj iným, pre susediace okolie ohľaduplnejším spôsobom.</p>	<p>zist'ovacie konanie. Konkrétne investičné činnosti sú predmetom posudzovania ich vplyvu na životné prostredie podľa osobitného predpisu (zákon č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) v rámci následných postupov investičnej prípravy. Premetom posúdenia má byť aj návrh opatrení. Investičné zámery spracované na úrovni dokumentácie pre územné rozhodovanie, sú predmetom územného rozhodovania, v rámci ktorého stavebný úrad preskúma návrh a posúdi ho aj z hľadiska vplyvov na životné prostredie a či vyhovuje všeobecne technickým požiadavkám na výstavbu.</p>
	<p>5. Verejnosť zásadne popiera, že by predmetne územie bolo možné označiť ako zanedbané, čo by malo byť jedným z dôvodov na zmenu územného plánu. Verejnosť sa viac ako 30 rokov na vlastné náklady a vo vlastnom voľnom čase starala a stará o časť predmetného okolia (p.č.946/1,2), kde vykonala terénne úpravy, nanosenie ornice, zatrávnenie, výsadbu listnatých a ihličnatých drevín (napr. ovocných a okrasných), vybudovanie drobnej architektúry. Takto vytvorené zelené plochy pravidelne čistila (a to aj vrátane lesného porastu na p. č. 946/1 minimálne jedenkrát ročne) a kosila. Na p. č. 946/2 Verejnosť vybuďovala verejné osvetlenie, náklady na prevádzku ktorého dodnes výlučne znáša. K všetkým týmto investíciám do okolia pritom došlo z dobrej vôle a bez uplatnenia akéhokoľvek regresného nároku voči vlastníkovi predmetných pozemkov. Verejnosť na preukázanie svojich tvrdení v prílohe pripája niekoľko fotografií súčasného stavu územia, ktorého podľa jej názoru ukazujú v inej podobe ako UŠ Kutlíkova. Nezávisle na vyššie uvedenom obsahu tejto časti Verejnosť poukazuje na absurdnosť navrhovanej zmeny územného plánu, ktorá spočíva v odstránení zanedbaného územia (aj keby táto zanedbanosť hypoteticky existovala) pozostávajúceho v dominantnej časti zo zelených plôch investičnou výstavbou (nezávisle na tom, či táto v určitom rozsahu ponecháva určité zelené plochy alebo nie). Riešiť zanedbané zelené plochy možno ich revitalizáciou obdobne ako v prípade UŠ Draždiak a nie investičnou výstavbou.</p>	<p>Berie sa na vedomie. Parcely č. 946/1, 949, 948, 947 k.ú. Petržalka, ktoré sú dotknuté navrhovanou zmenou sú vo vlastníctve spoločnosti Imagine development s.r.o .</p>
	<p>6. Nielen podľa názoru Verejnosti je UŠ Kutlíkova ako</p>	<p>Berie sa na vedomie. Mestská časť</p>

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI PREROKOVANÍ
ZMIEN A DOPLNKOV 02 ÚZEMNÉHO PLÁNU
HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY**

iné subjekty, občania, občianske združenia
územie MČ Bratislava - Petržalka

Por. č.	Účastníci prerokovania Stanoviská a pripomienky	Vyhodnotenie
	<p>územnoplánovací podklad slúžiaci pre zmenu územného plánu podkladom nedostatočným. UŠ Kutlíkova bola dňa 27.10.2008 prerokovaná na zasadnutí Komisie územného plánu, výstavby a dopravy MČ Bratislava - Petržalka, kde boli voči jej obsahu vznesené pripomienky. S cieľom zníženia objemu danej hmoty na predmetné územie bola vznesená požiadavka na úpravu UŠ Kutlíkova na maximálne 6 podlažné objekty (aktuálna UŠ Kutlíkova počítá aj s objektom vo výške 8 NP). Ďalej bola vznesená požiadavka na dopracovanie urbanistických súvislostí ako sú doprava dynamická, statická, únosnosť územia (koeficienty) atď. a upravenú dokumentáciu znovu predložiť do komisie. Podľa vedomosti Verejnosti k predloženiu upravenej UŠ Kutlíkova do Komisie nedošlo, a preto ju možno považovať aj v zmysle vyššie uvedeného za nedostatočný územnoplánovací podklad, pričom sa potvrdzujú obavy Verejnosti o tom, že zmena územného plánu môže skutočne priniesť neprímeranú záťaž územia do danej lokality. Čo sa týka záznamov z verejného prerokovania UŠ Kutlíkova zo dňa 09.12.2008 a 16.12.2008 (doručených Hl. mestu SR dňa 14.01.2009), Verejnosť bez ďalšieho sa zaoberania sa ich obsahom poukazuje z pohľadu Verejnosti na ich najdôležitejšiu súčasť: "Vyhlásenie obyvateľov Kutlíkovej č. 1,3,5: - tento záznam nenahrádza vyjadrenia, pripomienky ani stanovisko vlastníkov nehnuteľností dotknutých UŠ Kutlíkova v žiadnom rozsahu podľa zákona č. 50/1976 Zb. Územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon)". Ide teda len o predbežný, nezáväzný, dokument (pričom treba opakovane zdôrazniť, že Verejnosť sa už len z tohto dôvodu nezaoberá jeho ďalším obsahom).</p>	<p>Petržalka vyjadrila súhlas s prerokovaným návrhom ZaD 02 (viď. stanovisko OSMČ 14. PE – MČ Petržalka), kde okrem iného konštatujú, že predložený návrh zmien a doplnkov 02 je spracovaný v zmysle prerokovaného materiálu "Informácie o obstaraní zmien a doplnkov územného plánu", ktorý bol spracovaný na základe obdržaných podnetov k preskúmaniu potreby obstarania zmien a doplnkov platného územného plánu mesta. Konštatujú, že návrh zmien a doplnkov 02 rešpektuje kladne prerokované podrobnejšie územnoplánovacie podklady a dokumenty týkajúce sa územia Petržalky, ktoré boli odsúhlasené po prerokovaní nového územného plánu mesta.</p>
	<p>7. Je potrebné zdôrazniť, že predmetná časť navrhovanej zmeny územného plánu je nesystémová, a nesúladná s ostatným obsahom tohto dokumentu. Z navrhovanej zmeny územného plánu je zrejmé, že Hl. mesto SR Bratislava ako obstarávateľ pristupuje k zvýšenej ochrane stabilizovaných území, keď navrhuje vypustenie doteraz možnej 15% dostavby jestvujúcej výmery podlažných plôch v stabilizovaných územiach. Na druhej strane v predmetnej lokalite však obstarávateľ výstavbu k doteraz stabilizovanému územiu napriek jeho charakteru a negatívnemu dopadu výstavby na existujúce prostredie navrhuje a navrhuje aj zmenu stabilizovaného územia na rozvojové (t.j. s viac ako 15% dostavbou). Inými slovami povedané, ak by nedošlo k zmene danej lokality na rozvojové územie, nebola by akákoľvek dostavba vo vzťahu k predmetnému územiu možná. Zmena daného územia nie je ani v súlade s úmyslom obstarávateľa reflektovať potreby budúcich generácií (strana 182). Potreby na bývanie je treba riešiť výlučne v na to vhodných lokalitách (dotknuté územie ním však vzhľadom na jeho charakter nie je), a pri zachovávaní resp. rozvíjaní existujúcich zelených plôch prispievajúcich k priaznivému charakteru územia, so zohľadnením nielen potrieb obyvateľstva na bývanie, ale aj pri dnešnom životnom štýle potrieb rekreovať sa, chrániť zdravie obyvateľstva a zachovať zdravý životný štýl (a to aj ochranou proti hlučnosti, prašnosti, čoraz nebezpečnejšiemu slnečnému</p>	<p>Berie sa na vedomie. V návrhu ZaD 02 je upresnená definícia stabilizovaného územia (okrem iného ju je možné chápať aj ako zníženie rizika úbytku nezastavaných plôch so zeleňou v stabilizovaných územiach v dôsledku zmeny regulatívu, ktorý v takýchto územiach už nepripúšťa možnosť 15 % dostavby jestvujúcej výmery podlažných plôch. Vid' stanovisko OŠS-OÚŽP Bratislava). Návrh ZaD 02 zároveň v kap. 2.2.2. stanovuje reguláciu využitia územia v stabilizovaných územiach. Stanovenie regulácie využitia územia s presnosťou na parcelu a jednotlivé stavebné pozemky je predmetom spracovania spodrobňujúcich ÚPN Z, UŠ Z. Posúdenie konkrétnych investičných zámerov spracovaných na úrovni dokumentácie pre územné rozhodovanie, je predmetom územného rozhodovania, v rámci ktorého stavebný úrad preskúma návrh a posúdi ho aj z hľadiska vplyvov na životné prostredie a či</p>

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI PREROKOVANÍ
ZMIEN A DOPLNKOV 02 ÚZEMNÉHO PLÁNU
HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY**

iné subjekty, občania, občianske združenia
územie MČ Bratislava - Petržalka

Por. č.	Účastníci prerokovania Stanoviská a pripomienky	Vyhodnotenie
	<p>žiareniu, zmiernovaním tropických teplôt) a zachovať a chrániť existujúcu flóru a faunu v území (tu netreba zabudnúť, že urbanizačný proces nepochybne spôsobuje v prírodnom prostredí výrazné - negatívne - zmeny v kvalite ekosystémov a ich biotopov). Iba tak môže byť zmena územného plánu orientovaná do budúcnosti.</p> <p>Bratislava v historickom kontexte bola známa ako mesto parkov a záhrad, avšak pod tlakom investorov sú atakované prakticky všetky plochy zelene.</p>	<p>vyhovuje všeobecne technickým požiadavkám na výstavbu</p>
5. ISO PE (O/33)	<p>Petit press, a.s., Lazaretská 12, 811 08 Bratislava List evidovaný pod č. MAGS ORM 49056/09/38-303631 dňa 24.9.2009</p>	
	<p>Spoločnosť, Petit Press, a.s., je vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. 3426, vedenom pre katastrálne územie Petržalka, obec, Bratislava MČ Petržalka Katastrálny úradom v Bratislave, Správa katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu. Tieto nehnuteľnosti sa nachádzajú v tzv. areáli Matador, na spojnici ulíc Kopčianska a Bratská.</p> <p>Zverejnený návrh zmien a doplnkov ÚPN hl. mesta SR Bratislavy, Zmeny a doplnky 02 počíta so zmenou využitia územia areálu Matador v súlade s dokumentom "Urbanistická štúdia lokality MATADOR" z roku 2008 spracovanou spoločnosťou P.G.A. spol. s r.o., so sídlom Alstrova 6477/202, 831 06 Bratislava, IČO: 35 867 493, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sro, vložka číslo: 29830/B.</p> <p>Zverejnený návrh zmien a doplnkov ÚPN hl. mesta SR Bratislavy, Zmeny a doplnky 02 navrhuje realizovať dopravnú obsluhu lokality Matador v súlade s citovanou UŠ. Navrhované dopravné riešenie sa bezprostredne dotýka nehnuteľností vo vlastníctve Petit Press, a.s., a už realizovaných aktivít v danej lokalite. Konkrétne realizácia mimoúrovňového dopravného napojenia areálu bývalý Matador na Bratskú ulicu prechádza ponad parcely vo vlastníctve, kde v súčasnosti prebieha povoľovacie konanie na vybudovanie prístavby existujúceho objektu. V rámci konania už bolo vydané aj rozhodnutie o umiestnení stavby, ktoré je od 21.08.2009 právoplatné.</p> <p>Vzhľadom na uvedené uplatňujú k návrhu zmien a doplnkov ÚPN hl. mesta SR, Zmeny a doplnky 02 nasledovné pripomienky:</p> <p>Pripomienky uplatňujú k textovej časti, kde je definované dopravné napojenie lokality Matador v smernej ako i v záväznej časti v súlade s vyššie citovanou urbanistickou štúdiou.</p> <p>Ich pripomienka smeruje k návrhu vybudovania a umiestnenia mimoúrovňového dopravného napojenia areálu bývalý Matador na Bratskú ulicu. Toto dopravné napojenie navrhujú vypustiť alebo posunúť na západnú hranicu p. č. 3694/227, 3694/36 a 3694/86 smerom ku Gogol'ovej ulici, kde by nekolidovalo s realizovanou stavbou našej spoločnosti.</p> <p>Uvedenú pripomienku uplatňujú vecne vo všetkých relevantných výkresoch grafickej časti návrhu zmien a doplnkov ÚPN hl. mesta SR Bratislavy, Zmeny a doplnky 02, najmä v rámci nasledovných výkresov:</p> <p>a) Návrh ZaD 02 2.1. Priestorové usporiadanie a funkčné</p>	<p>Berie sa na vedomie.</p> <p>Neakceptuje sa. Návrh ZaD 02 rozsahu zmeny KR/PE/8, RV/PE/10 v lokalite Matador bol vypracovaný na podklade prerokovanej UŠ zóny Matador, ktorá v predchádzajúcom procese overovala možnosti prestavby územia. K predmetnej UŠ sa hlavné mesto vyjadrilo s tým, že súhlasilo s reprofiliáciou územia pričom podmieňujúcimi investíciami rozvoja územia ako celku sú jednoznačne súvisiace dopravné stavby. UŠ splnila účel overenia návrhu zmien na zonálnej úrovni.</p> <p>Rozhodnutím o umiestnení stavby tlačiareň Petit Press – modernizácia výroby – prístavba sa stavba umiestňuje ako stavba dočasná na dobu určitú do 31.12.2023.</p> <p>Dopravné riešenie v zmysle návrhu ZaD 02 - mimoúrovňové napojenie na Bratskú ul. - nekoliduje so žiadnou realizovanou stavbou ani so stavbou povolenou na trvalé umiestnenie.</p>

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI PREROKOVANÍ
ZMIEN A DOPLNKOV 02 ÚZEMNÉHO PLÁNU
HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY**

iné subjekty, občania, občianske združenia
územie MČ Bratislava - Petržalka

Por. č.	Účastníci prerokovania Stanoviská a pripomienky	Vyhodnotenie
	<p>využitie územia - Komplexné riešenie zmena č. KR/PE/8, b) Návrh ZaD 02 2.2. Regulačný výkres zmena č. RV/PE/10, c) Návrh ZaD 02 3. Verejné dopravné vybavenie zmena c. D-Z4, Petržalka (nové komunikácie), obslužné komunikácie v lokalite Matador</p> <p>Vzhľadom na kolíziu vlastníckych práv s navrhovaným riešením a neexistenciu nevyhnutnej potreby realizovať napojenie práve uvedeným spôsobom (cieľ sa dá dosiahnuť aj inak) si dovoľujú požiadať, aby vyššie uvedená pripomienka bola zohľadnená vo finálnej verzii aktualizácie územného plánu Bratislavy.</p>	
6. ISO PE (O/35)	<p><u>P.G.A. s.r.o. kontaktná adr. Kopčianska 11, 851 01 Bratislava,</u> <u>Zastúpená splnomocneným prokuristom Ing. Vladimír Hučko</u> <u>CSc., P.G.A. s.r.o. Alstrova 6477/202, 831 06 Bratislava</u> List evidovaný pod č. MAGS ORM 49056/09/52-303487 dňa 24.9.2009</p>	
	<p>Súhlasia s Návrhom zmien a doplnkov ÚPN SR Bratislavy Zmeny a doplnky 02 (ZaD 02) v lokalite číslo RV/PE/10 pozostávajúcom zo zmeny funkčnej a priestorovej regulácie z funkcie priemyselná výroba kód 301, stabilizované územie na funkcie zmiešané územia bývania a občianskej vybavenosti kód 501, zmiešané územia obchodu a služieb výrobných a nevýrobných kód 502, občianska vybavenosť celomestského a nadmestského významu kód 201 a ostatná ochranná a izolačná zeleň kód 1130, rozvojové územia, kódy F, G, I, J a M.</p>	Berie sa na vedomie.
	<p>Súčasne k ZaD 02 uplatňujú nasledovné požiadavky a pripomienky: 1. požadujú upraviť funkčné plochy, ich členenie a reguláciu v zmysle priloženého návrhu zmien a doplnkov (príloha č.1) spracovaného na podklade prerokovanej UŠ lokality Matador v MČ Bratislava-Petržalka, ktorá overovala ich investičný zámer a jeho územnú organizáciu a vypustiť funkciu parky, sadovnícke a lesoparkové úpravy kód 1110 z návrhu funkčného využitia územia.</p>	<p>Akceptuje sa, zapracovať do upraveného návrhu ZaD 02 úpravu vymedzenia funkčných plôch t.j. vypustiť funkciu parky, sadovnícke a lesoparkové úpravy kód 1110 v rozsahu zmeny KR/PE/8, RV/PE/10 v lokalite Matador, v súlade s prerokovanou UŠ zóny Matador, ktorá v predchádzajúcom procese overovala možnosti prestavby územia. K predmetnej UŠ sa hlavné mesto vyjadrilo s tým, že súhlasilo s reprofiliáciou. Podiel zelene v území je dosiahnuteľný v zmysle regulatívov intenzity využitia územia (IZP, KZ), ktorých priestorové riešenie je upresnené na úrovni predmetnej UŠ. UŠ splnila účel overenia návrhu zmien na zonálnej úrovni.</p>
	<p>2. V grafickej časti požadujú upraviť trasu v prílohe vyznačenej komunikácie v zmysle "memoranda" (príloha č.2).</p>	<p>Neakceptuje sa. Návrh ZaD 02 rozsahu zmeny KR/PE/8, RV/PE/10 v lokalite Matador bol vypracovaný na podklade prerokovanej UŠ zóny Matador. K predmetnej UŠ sa hlavné mesto vyjadrilo s tým, že podmieňujúcimi investíciami rozvoja územia ako celku sú jednoznačne súvisiace dopravné stavby. V pripomienke uvádzaná Dopravná</p>

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI PREROKOVANÍ
ZMIEN A DOPLNKOV 02 ÚZEMNÉHO PLÁNU
HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY**

iné subjekty, občania, občianske združenia
územie MČ Bratislava - Petržalka

Por. č.	Účastníci prerokovania Stanoviská a pripomienky	Vyhodnotenie
		štúdia – posúdenie križovatiek ÚŠ zóny Matador (marec 2009), ktorá je súčasťou „memoranda ...“ nebola objektivizovaná v prerokovaní a klade posúdená ako relevantný podklad pre návrh zmien a doplnkov.
	3. Požadujú vypustiť z kapitoly C.2., podkapitole 2.2., časti 2.2.2. bode 2. druhú vetu v prvom odseku v znení "Pre posúdenie investičného zámeru nachádzajúceho sa len v časti funkčnej plochy platia definície a ukazovatele intenzity využitia územia záväzne pre celú funkčnú plochu", ktorá nezodpovedá schválenému princípu regulácie funkčnej plochy ako regulačnej jednotky v úrovni zodpovedajúcej ÚPN-O, umožňovala by rozpad funkčnej plochy regulovanej ÚPN mesta relatívne náhodným spôsobom, narušila by možnosť postupnej realizácie rozvoja ich územia (v zmysle ÚŠ), v rámci danej funkčnej plochy.	Neakceptuje sa vypustenie vety „ Pre posúdenie investičného zámeru nachádzajúceho sa len v časti funkčnej plochy platia definície a ukazovatele intenzity využitia územia záväzne pre celú funkčnú plochu“. Akceptuje sa pre jednoznačnosť uplatňovania regulatívu - index podlažných plôch, zapracovať do upraveného návrhu ZaD 02 upraviť definovanie vybraných pojmov text nasledovne: „Pre posúdenie investičného zámeru nachádzajúceho sa len v časti funkčnej plochy platia na ploche, na ktorej má byť realizovaný zámer zástavby, definície a ukazovatele intenzity využitia územia záväzné pre celú funkčnú plochu. V konkrétnom bloku je možné riešiť návrh zástavby celého bloku s vyjadrením etapizácie zástavby, a to na úrovni riešenia ÚPN Z, ÚŠ Z, resp. dokumentácie pre územné rozhodnutie.“ (Vyhodnotenie upravené podľa komplexných výsledkov dorokovania.)
	4. Požadujú vypustiť z kapitoly C.1., podkapitoly 1.2., časti 1.2.3. v bode 1., doplnenie úvodnej vety o ďalší text „a ovplyvnenia celkový obraz stabilizovaného alebo rozvojového územia“ vzhľadom na to, že doterajší kvantifikovaný princíp dotýkajúci sa výškových objektov je bez tohto doplnenia jednoznačnejší. Požiadavky a pripomienky požadujú premietnuť do ostatných súvisiacich častí ZaD 02, vrátane grafickej časti.	Akceptuje sa zapracovať do upraveného návrhu ZaD 02 v zmysle stanoviska č.15. OŠS - KPU Bratislava a dorokovania v zmysle ustanovení § 22 stavebného zákona, považovať za výškové stavby tie, ktoré prevyšujú o jednu tretinu výškovú hladinu okolitej.
6.a ISO PE (O/69)	<u>P.G.A., s.r.o., Alstrova 6477/202, 831 06 Bratislava</u> List evidovaný pod č.j. MAGS ORM 49056/09/102-304393 z dňa 28.9.2009	
	Pripomienky, ktorými dopĺňujú podanie č. MAGS ORM 49056/09/52-303487 zo dňa 24.9.2009 Požadujú pod tabuľku č.2. Regulatívy intenzity využitia rozvojových území pre vnútorné mesto doplniť do textu „zástavba v územiach s environmentálnou záťažou (chemické zaťaženie územia) – Klingerka“ (C, strana 19) aj lokalitu bývaleho Matadoru, uvádzajú že vzhľadom na to, že ide o územie, ktoré bolo v minulosti znečisťované chemickým priemyslom a dôsledky tohto znečistenia sa stále priebežne sanujú. Do tabuľky regulatívov intenzity využitia pre rozvojové	Neakceptuje sa. Pripomienka je nad rámec prerokovaného materiálu. Návrh ZaD 02 rozsahu zmeny KR/PE/8, RV/PE/10 v lokalite Matador bol v predchádzajúcom procese overený na úrovni ÚŠ zóny Matador. ÚŠ splnila účel overenia návrhu zmien na zonálnej úrovni

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI PREROKOVANÍ
ZMIEN A DOPLNKOV 02 ÚZEMNÉHO PLÁNU
HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY**

iné subjekty, občania, občianske združenia
územie MČ Bratislava - Petržalka

Por. č.	Účastníci prerokovania Stanoviská a pripomienky	Vyhodnotenie
	územia v rámci vnútorného mesta (tabuľka č.2) požadujú doplniť aj pre kód M a funkciu 501 - Zmiešané územia bývania a občianskej vybavenosti, ukazovatele pre „zástavbu formou výškových objektov v uzlových priestoroch mestskej štruktúry..“, pre vytvorenie polyfunkčnej štruktúry mesta v centrotvorných polohách, ich výškových akcentov a súčasne komplexnejšieho obslužného parteru, a navrhujú vyššiu mieru zastavanosti 0,38	s tým, že bola jednoznačne overená únosnosť zaťaženia územia a tomu zodpovedajúce regulatívy intenzity využitia územia, ktoré sú premietnuté do návrhu ZaD 02. Ďalšie navyšovanie intenzity využitia územia nezodpovedá prerokovanému podkladu UŠ zóny Matador.
7. ISO PE (0/37)	<u>Ing.arch Ján Bojo, Mišíkova 43, 811 06 Bratislava,</u> List evidovaný pod č. MAGS ORM 49056/09/49-302770 dňa 23.9.2009	
	<p>Podáva pripomienky k návrhu zmien a doplnkov 02, zmena č. KR/PE/10- „Petržalka – Janíkov dvor“.</p> <p>Podľa ZaD č. KR/PE/10 - Petržalka - Janíkov dvor je navrhovaná úprava rozhrania funkcií občianska vybavenosť celomestského a nadmestského významu /kód 201, málopodlažná zástavba obytného priestranstva prostredia /kód 102, viacpodlažná zástavba obytného prostredia / kód 101, parky, sadovnícke a lesoparkové úpravy / kód 1110, ostatná ochranná izolačná zeleň / kód 1130, šport, telovýchova a voľný čas / kód 401, plochy zariadení MHD a autobusovej PHD / kód 701, na podklade UŠ Janíkov Dvor, UŠ južné mesto zóna A a projektových dokumentácií. V platom Územnom pláne je časť parcely číslo 3049/3 k.ú. Petržalka na južnej strane susediaca s hranicou parcely 3049/23 regulovaná ako územie dopravnej vybavenosti /kód 701. Predmetná časť parcely bola zahrnutá ako súčasť dopravného systému MHD mesta Bratislavy. V navrhovanej zmene je táto časť parcely prekvalifikovaná na občiansku vybavenosť celomestského a nadmestského významu / kód 201. Navrhovaným riešením by celá koncepcia depa dopravného systému MHD mesta Bratislavy bola narušená nakoľko v časti p.č. 3049/3, ktorá je navrhovaná na zmenu sú v súčasne platnom územnom pláne situované koľajiská električkovej dráhy. Predpokladá sa, že Magistrat hl. m. SR Bratislavy, ako orgán územného plánovania a obstarávateľ územnoplánovacej dokumentácie a jeden zo zodpovedných riešiteľov dopravného systému MHD mesta Bratislavy v jednej osobe súhlasí s tým, aby bola časť parcely č.3049/3 vyňatá z územia regulovaného ako dopravná vybavenosť /kód 701 a regulovaná ako občianska vybavenosť celomestského a nadmestského významu /kód 201. Jednoznačne z toho vyplýva, že Magistrat nemá záujem aby územie dopravného systému MHD mesta Bratislavy v časti Petržalka Janíkov Dvor zaberalo také veľké územie, ako je dnes schválené v územnom pláne mesta a nepočíta s tak veľkým územím pre potreby dopravného systému HMD mesta Bratislavy.</p> <p>Z tohto dôvodu pripomienkuje ako vlastník parcely č.3049/25 k. ú. Petržalka aby Magistrát hl. mesta Slovenskej republiky Bratislavy ako orgán územného plánovania a obstarávateľ územnoplánovacej dokumentácie zahrnul do navrhovanej zmeny a doplnku číslo KR/PE/10 - Janíkov dvor aj parcelu č.3049/25 k. ú. Petržalka a pripomienkuje aby upravil rozhranie funkcie občianska vybavenosť celomestského a nadmestského významu /kód 201 aj pre parcelu č. 3049/25 k.ú.- Petržalka v</p>	<p>Berie sa na vedomie.</p> <p>Neakceptuje sa. Pripomienka je nad rámec prerokovaného materiálu ZaD 02. Pripomienka má zásadný charakter vo vzťahu k verejnému dopravnému vybaveniu (D – Z 21). Úprava rozhrania funkcie by redukovala aj plochy určené pre umiestnenia zariadenia MHD –</p>

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI PREROKOVANÍ
ZMIEN A DOPLNKOV 02 ÚZEMNÉHO PLÁNU
HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY**

iné subjekty, občania, občianske združenia
územie MČ Bratislava - Petržalka

Por. č.	Účastníci prerokovania Stanoviská a pripomienky	Vyhodnotenie
	celosti.	konkrétne depa nosného systému MHD, pričom návrh dispozičného riešenia areálu depa vo väzbe na vypustenie pozemku p.č. 3049/25 nebol náležite overený.
8. ISO PE (0/39)	<p><u>Popper Quinlan Private, s.r.o., Michalská 16, 811 01 Bratislava</u> List evidovaný pod č. MAGS ORM 49056/09/50-302941 dňa 23.9.2009</p>	
	<p>Pripomienky k ZaD 02 ÚPN hlavného mesta Bratislavy vo vzťahu k zámeru Južné mesto Bratislava, Petržalka Zóna A (časť Janíkov Dvor)</p> <p>Predkladateľ zmiern a doplnkov územného plánu hlavného mesta SR, Bratislavy, žiadajú o zapracovanie jedného z výsledkov urbanistickej štúdie Južné mesto Bratislava, Petržalka zóna A, a to, že na lokalitu Janíkov Dvor Urbanistická štúdia nahrádza územný plán zóny (textová časť, časť C2, kapitola 2.2.5, bod 14 návrhu).</p> <p>Tento záver vyplýva z odsúhlaseného textu Urbanistickej štúdie na Južné mesto Bratislava, Petržalka zóna A (strana 1, bod 4), kde sa uvádza, že schválená Urbanistická štúdia bude podkladom pre dokumentáciu na územné rozhodnutie.</p> <p>Touto cestou žiadajú o vypustenie povinnosti vypracovania územného plánu zóny v prípade schválenej UŠ. Spracovateľom UŠ na zámer Južné mesto Bratislava, Petržalka Zóna A je VPÚ DECO Bratislava, a.s., ul. Za kasárňou 1, 831 03 Bratislava. Čistopis bol predložený OUPRM dňa 28.04.2009.</p>	<p>Neakceptuje sa. V návrhu ZaD 02 v súlade s ustanoveniami stavebného zákona a vyhlášky č. 55/2001 Z.z. sú určené časti území, na ktoré je potrebné spracovať a schváliť ÚPN Z, s tým že je stanovené, že pre ostatné územia je možné spracovať ÚPN Z podľa potreby mesta a jednotlivých mestských častí (kapitola C.2., podkapitola 2.2.5.)</p> <p>Konkrétne plošné vymedzenie riešeného územia pre ÚPN Z je predmetom obstarávania a spracovania konkrétnych územnoplánovacích dokumentácií podľa ustanovení stavebného zákona a vyhlášky č. 55/2001 Z.z. T.j. je v kompetencii mesta, resp. príslušnej mestskej časti, ako orgánu územného plánovania, ktorý háji miestne komunálne záujmy, pristúpiť k obstaraniu jednotlivých ÚPN Z, pričom na spracovanie dokumentácie môže prispieť každý kto má záujem na využití územia. Presný rozsah riešeného územia, v súlade s aktuálnym parcelným operátom, sa určuje v zadaní ÚPN Z a to na základe prípravných prác a s tým súvisiacich prieskumov a rozborov s podrobnosťou zóny.</p> <p>Jednotlivé doteraz spracované urbanistické štúdie členia kompaktné územie na malé časti, ktoré považujeme za nevyhnutné riešiť v dokumente ako celok.</p> <p>Podľa § 37 ods. 1 stavebného zákona podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa §</p>

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI PREROKOVANÍ
ZMIEN A DOPLNKOV 02 ÚZEMNÉHO PLÁNU
HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY**

iné subjekty, občania, občianske združenia
územie MČ Bratislava - Petržalka

Por. č.	Účastníci prerokovania Stanoviská a pripomienky	Vyhodnotenie
		3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.
8.a ISO PE (0/54)	<u>Popper Quinlan Private, s.r.o., Michalská 16, 811 01 Bratislava</u> List evidovaný pod č. MAGS ORM 49056/09/67-303671 dňa 24.9.2009	
	Pripomienky k ZaD 02 ÚPN hlavného mesta Bratislavy vo vzťahu k zámeru Južné mesto Bratislava, Petržalka zóna A (časť Janíkov Dvor) - Priestorové a funkčné využitie územia Ako predkladateľ a zmien a doplnkov ÚPN hlavného mesta SR, Bratislavy, žiadajú o zapracovanie jedného z výsledkov urbanistickej štúdie Južné mesto Bratislava, Petržalka zóna A, a to, že podľa UŠ Južné mesto Zóna A v Regulačnom výkrese ZaD 02 2.2 (a 2.1), list 44-24-12, legenda RV/PE/16 v tabuľke ZaD 02 2.2 popisu zmien kód funkčného využitia územia má byť L/201 a nie I/201 ako uvádza návrh ZaD 02 (viď príloha). Táto oprava vyplýva z odsúhlaseného textu a výkresu 15 UŠ na Južné mesto Bratislava, Petržalka Zóna A, kde sa uvádza, že schválená UŠ bude podkladom pre ZaD ÚPN BA 2007 (viď príloha listu). Touto cestou žiadajú o opravu v Regulačnom výkrese 2.2 ZaD 02 územného plánu mesta Bratislavy a v relevantnej tabuľke (aj časť 2.1).	Neakceptuje sa. Návrh ZaD 02 v zmene RV/PE/16 v lokalite Janíkov dvor je vypracovaná na podklade UŠ Južné mesto so zohľadnením stanoviska hlavného mesta, v ktorom bolo požadované zníženie navrhovaného kódu L, takmer najvyšší regulačný kód v okrajovej polohe Petržalky je možné považovať za neúmerňný. UŠ Južné mesto neposkytla relevantné urbanistické ukazovatele predmetného bloku, ktoré by navrhovanú vyššiu intenzitu potvrdili ako opodstatnenú. Akceptuje sa zapracovať do upraveného návrhu ZaD 02 úpravu kódu E 101 na kód F 101 na podklade riešenia UŠ Južné mesto a ako zosúladenie s tabuľkou č. 2. Regulačným výkresom intenzity využitia územia rozvojových území pre vnútorné mesto, a opraviť zrejmu chybu v tabuľke výkresu č.2.2. Regulačný výkres pri popise zmeny č. RV/PE/16 v lokalite Janíkov dvor v súlade s tabuľkou výkresu č.2.1. Komplexné riešenie a to nasledovne: zmiešané územia bývania a občianskej vybavenosti / kód 501 nahradiť pojmom malopodlažná zástavba obytného územia / kód 102 a viacpodlažná zástavba / kód 101 a vypustiť písm. E.
9. ISO PE (0/60)	<u>Združenie lodeníc a klubov „Klokočova ul. Petržalka“ Ing. M. Fiedler, predseda Dunajklubu Kamzík, Klokočova 1, 851 01 Bratislava,</u> List evidovaný pod č. MAGS ORM 49056/09/84-304406 dňa 28.9.2009	
	Členovia združenia lodeníc a klubov na Klokočovej ul. v Bratislave podávajú v zmysle ustanovení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov pripomienky k návrhu zmien a doplnkov "ÚPN h. m. SR Bratislavy, ZaD 02". Pripomienky sa týkajú predovšetkým územia s objektmi 3 lodeníc na Klokočovej ul., v inundácii medzi Dunajom a hrádzou. V návrhu zmien ÚP žiadajú zahrnúť nasledovnú zmenu:	Berie sa na vedomie. Pripomienka je nad rámec prerokovaného materiálu. Uvedená problematika bola akceptovaná a riešená ÚPN Z CMC – časť Petržalka, územie medzi Starým mostom a Prístavným mostom, rok 2006, kde bola pre umiestnenie a realizáciu plnohod-

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI PREROKOVANÍ
ZMIEN A DOPLNKOV 02 ÚZEMNÉHO PLÁNU
HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY**

iné subjekty, občania, občianske združenia
územie MČ Bratislava - Petržalka

Por. č.	Účastníci prerokovania Stanoviská a pripomienky	Vyhodnotenie
	<p>Zohľadniť riešenie náhrady objektov lodeníc:</p> <ul style="list-style-type: none"> - lodenica Dunaj klub, Kamzík, Klokočová 1, súp.č. 2398, p. č. 5229/1 - lodenica Športový klub polície MV SR, Klokočová 10, súp. č. 2395, p. č. 5230/1 - lodenica Dunajčák vodácky klub, Klokočová 5, súp. č. 2409, p. č. 5231 <p>nachádzajúcich sa v riešenom území medzi pravobrežnou hrádzou a hlavným tokom Dunaja, v mieste "nového ramena Dunaja v pravobrežnom inundačnom území", a to premiestnením menovaných objektov športových lodeníc do náhradnej lokality (napr. do priestoru pri novobudovanom ramene v oblasti pod Prístavným mostom). Žiadajú o zachovanie podmienok pre neprerušenu činnosť dotknutých vodáckych klubov.</p>	<p>notných náhradných objektov lodeníc pred ich asanáciou z inundačného územia navrhnutá lokalita ležiaca mimo riešené územie zóny, južne od Prístavného mosta, nachádzajúca sa západne od novo navrhovaného ramena Dunaja, označená v grafickej prílohe textovej časti ÚPN zóny CMC ako lokalita M4.</p> <p>Táto lokalita bola následne premietnutá do ÚPN hl. m. SR Bratislavy, sekcia- 44-24-08. Funkčné využitie predmetného územia šport, telovýchova a voľný čas, kód X/401, charakterizovaný ako rozvojová plocha.</p> <p>Návrh ZaD 02 v zmene KR/PE/5 (nové rameno Dunaja- kanál) a z toho vyplývajúca úprava rozhrania funkčných plôch, nemá dopad na hore citovanú lokalitu.</p>
10. ISO PE (0/62)	<p><u>Občianske združenie Nádej pre Sad Janka Kráľa, Švabinského 20, 851 01 Bratislava</u> <u>Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá, poverená zastupovaním občanov vo veci petície 0905537102, OZ Nádej pre Sad Janka Kráľa a Ing. Katarína Šimončičová, poverená zastupovaním OZ Nádej pre Sad Janka Kráľa.</u> List evidovaný pod č. MAGS ORM 49056/09/91-305256 dňa 29.9.2009</p>	
	<p>1. V zmysle oznámenia podáva verejnosť a Občianske združenie Nádej pre Sad J. Kráľa svojho zástupcu ako OZ a verejnosť zastúpenú petičným výborom petície 14 000 občanov (odovzdané 30.3.2006) čo je doslovne petícia vyjadrujúca sa k zachovaniu RV/PE/4, KR/PE/3 ako ochranej a izolačnej zelene k Sadu J. Kráľa!) v súlade s ustanovením § 6 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) nasledovne vyjadrenie:</p> <p>2. Podáva svoje nesúhlasné stanovisko najmä vo vzťahu k navrhovanej zmene územného plánu pod. č. ZaD 02 Regulačný výkres a komplexný výkres - Bratislava 5 RV/PE/7 a KR/PE/5 „Inundácia, Petržalka Úprava rozhrania funkcií vodné plochy a toky /kód 901, rozvojové, územie, rekreácia v prírodnom prostredí /kód 1003, rozvojové územie, inundačné územie /kód 1300, stabilizované územie, krajinná zeleň /kód 1002, stabilizované a rozvojové územie, na podklade Územného plánu zóny CMC Petržalka.</p> <p>3. Podáva ďalej svoje nesúhlasné stanovisko najmä vo vzťahu k navrhovanej zmene územného plánu pod č. ZaD 02 Regulačný výkres a komplexný výkres - Bratislava 5</p>	<p>Berie sa na vedomie. Pripomienky neboli podané vo forme petície podľa ustanovení zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve.</p> <p>K danej problematike vo vzťahu k občianskemu združeniu, ako subjektu pripomienkovania podľa ustanovení stavebného konania, konštatujeme, že zákon č. 24/2006 Z.z. v § 25 a § 26, pre potreby tohto zákona definuje občiansku iniciatívu a občianske združenie.</p> <p>Neakceptuje sa. Návrh ZaD 02 rozsahu zmeny RV/PE/7 a KR/PE/5 v lokalite inundácia je spracovaný na podklade riešenia návrhu ÚPN Z Celomestské centrum Petržalka, kde bol návrh overený a kladne prerokovaný s dotknutými orgánmi štátnej správy a samosprávy. K návrhu ZaD 02 sa vyjadrili dotknuté orgány štátnej správy a samosprávy.</p> <p>Neakceptuje sa. Návrh ZaD 02 rozsahu zmeny RV/PE/2 a KR/PE/2 v lokalite Artmedia bol spracovaný</p>

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI PREROKOVANÍ
ZMIEN A DOPLNKOV 02 ÚZEMNÉHO PLÁNU
HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY**

iné subjekty, občania, občianske združenia
územie MČ Bratislava - Petržalka

Por. č.	Účastníci prerokovania Stanoviská a pripomienky	Vyhodnotenie
	<p>na strane 93-94 Dokumentu Petržalka RV/PE/2 a KR/PE/2, Artmedia Zmena funkčnej a priestorovej regulácie z funkcie šport, telovýchova a voľný čas / kód 401, stabilizované územie, občianskej vybavenosti / kód 201, stabilizované územie a inundačné územie / kód 1300 stabilizované územie na funkciu občianska vybavenosť celomestského a nadmestského významu / kód 201, rozvojové územie, regulačný kód K a C; na podklade UŠ Artmedia.</p>	<p>na podklade riešenia na úrovni UŠ polyfunkčného areálu FC Artmedia Bratislava, obstaranej v predchádzajúcom procese. K predmetnej UŠ sa hlavné mesto vyjadrilo, že súhlasí s reprofiláciou s tým, že požiadavka hlavného mesta na zachovanie plôch športu pre širokú verejnosť v navrhovanom komplexe bola v UŠ preukázaná. UŠ splnila účel overenia návrhu zmien na zonálnej úrovni. Predmetná UŠ bola prerokovaná aj na úrovni príslušnej mestskej časti Petržalka.</p>
	<p>4. Podáva ďalej svoje nesúhlasne stanovisko najmä vo vzťahu k navrhovanej zmene územného plánu pod č. RV/PE/3 južne od Artmedie Petržalka Zmena regulácie funkčnej plochy občianska vybavenosť celomestského a nadmestského významu /kód 201, rozvojové územie regulačný kód S na regulačný kód G. RV/PE/4 a KR/PE/3 južne od Artmedie Petržalka Zmena funkčnej a priestorovej regulácie z funkcie ostatná ochranná a izolačná zeleň / kód 1130, rozvojové územie na funkciu občianska vybavenosť celomestského a nadmestského významu / kód 201, rozvojové územie, regulačný kód G.</p>	<p>Neakceptuje sa. Návrh ZaD 02 rozsahu zmien RV/PE/3, RV/PE/4 a KR/PE/3 južne od Artmedie sú opravy technických chýb. Jedná sa o konkrétne vyjadrenie regulácie intenzity využitia územia kód G, nakoľko kód S sa vzťahuje na územia, pre ktoré je schválená územnoplánovacia dokumentácia podrobnejšieho stupňa (ÚPN Z), ktorá obsahuje jej reguláciu. Ďalej sa jedná o korekciu rozhrania funkcií chybné vyjadreného v ÚPN hl. m. SR Bratislavy na základe jestvujúcich štúdií a dokumentácií pre územné rozhodovanie, ako oprava technickej chyby dokumentu vo vzťahu k vyhodnoteniu prerokovania návrhu ÚPN hl. m. SR Bratislava.</p>
	<p>5. Odôvodnenie stanoviska k hore uvedeným zmenám: Verejnosť (petícia 14 000 občanov) a OZ Nádej pre Sad Janka Kráľa s navrhnutými zmenami zásadne nesúhlasí. Realizácia navrhovaných zmien by znamenala prakticky neobmedzenú výstavbu v na to nevhodnom prostredí s negatívnymi vplyvmi nielen na životné prostredie, ale aj zdravie obyvateľstva a stratu tradície rekreácie, oddychu a športov v danej zóne, ako aj ohrozenie Národnej kultúrnej pamiatky Sad J. Kráľa, najstaršieho verejného parku v Európe, neúmerným dopravným zaťažením, smogom a hlučnosťou. Povolenie navrhovanej zmeny by navyiac znamenalo radikálny zásah do charakteru súčasného územia, neúmerného dopravného zaťaženia nehovoriac o možnosti ďalšej záťaže z dôsledkov výstavby v budúcnosti. Navrhovanou zmenou dotknuté územie možno označiť v súčasnosti ako tzv. zelenú ochranu, oddychovú, rekreačnú a športovú a zónu s nízkym podielom zastavanosti a s historickou tradíciou oddychu, rekreácie a športu. To je výsledkom nielen súčasnej územnoplánovacej dokumentácie (aktuálneho územného plánu), ale aj územného plánovania z minulosti, keď predmetné územie (v nadväznosti na Sad J. Kráľa) bolo budované ako zelená zóna so zameraním na oddych obyvateľstva, šport a rekreáciu Bratislavčanov, ale svojím</p>	<p>Berie sa na vedomie. Obvodný úrad životného prostredia v Bratislave vydal rozhodnutie č. ZPO/2009/05269-92/BAR/BA, v ktorom rozhodol, že navrhovaná zmena strategického dokumentu – Územný plán hlavného mesta SR Bratislavy – Zmeny a doplnky 02 sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmeny a doplnení niektorých zákonov. Navrhované zmeny boli charakterizované z hľadiska relevancie vo vzťahu k potenciálnym vplyvom na životné prostredie, vrátane zdravia. OÚ ŽP v rámci zisťovacieho konania posúdil navrhovanú zmenu strategického dokumentu z hľadiska relevantnosti pre potrebu trvalo udržateľného rozvoja, rozsahu, v ktorom vytvára rámec pre navrhované projekty a iné</p>

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI PREROKOVANÍ
ZMIEN A DOPLNKOV 02 ÚZEMNÉHO PLÁNU
HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY**

iné subjekty, občania, občianske združenia
územie MČ Bratislava - Petržalka

Por. č.	Účastníci prerokovania Stanoviská a pripomienky	Vyhodnotenie
	<p>významom aj obyvateľov iných miest Slovenska a zahraničia a nízky podiel zastavanosti.</p> <p>Súčasný charakter územia nemožno označiť inak ako priaznivý pre životné prostredie a rozvoj športových aktivít s hodnotami historickej tradície, ale vážne ohrozené negatívnym vplyvom a neúmerným dopravným zaťažením územia.</p> <p>Je teda nepochybné, že dôsledkom realizácie zmien bude cca. niekoľkonásobný nárast obyvateľstva v území a následne dopravy, čo podľa OZ Nádej pre Sad Janka Kráľa a verejnosti prinesie pre dotknuté územie a jeho okolie (aj tak už ohrozené) neprimeranú záťaž s negatívnymi vplyvmi, kde treba pripomenúť, že touto záťažou nebude len samotný výsledok zmienenej zástavby, ale aj jeho príprava, realizácia a synergické efekty z dopravy a prevádzky. Táto realizácia ďalej bude narušením doterajšieho a dlhodobo budovaného a zachovávaného charakteru územia. Treba poukázať aj na to, že aj podľa navrhovanej zmeny územného plánu (strana 93-94) realizácia investičného zámeru v území bude mať za následok:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zvýšenie objemu dopravy (pričom automobilová premávka je jedným z najväčších zdrojov znečisťovania ovzdušia); 2. zvýšenie zastavanosti; 3. negatívny vplyv na ovzdušie vplyvom intenzifikácie zástavby; 4. zvýšenie produkcie odpadových vôd likvidovaných; 5. zvýšenie objemu komunálneho odpadu; 6. zvýšenie žiarenia (negatívny vplyv - tepelné zaťaženie); 7. obyvateľstvo - negatívny vplyv vzhľadom na ďalšie zvyšovanie hustoty obyvateľstva; 8. ovzdušie - negatívny vplyv obmedzením plôch zelene, intenzifikácia zástavby; 9. voda - negatívny vplyv, zvýšenie zastavanosti územia; 10. geolog.-negatívny vplyv- hydrogeologické zníženie infiltrácie; 11. pôda - negatívny vplyv - zvýšenie zastavanosti; 12. biota - negatívny vplyv znížením podielu plôch zelene na území; 13. iné - zvýšenie intenzity využívania územia; 14. synergie-negatívny vplyv (oslabenie obytnosti, hluk, stres, dopad na zeleň historického parku). <p>Okrem uvedeného netreba opomenúť ani nárast hlučnosti a elektromagnetického smogu spojený s podstatným nárastom obyvateľstva v danom území. Je preukázané, že ide o stresujúce faktory v kvalite života jedinca.</p> <p>Verejnosť záverom žiada aby jej vyjadrenie bolo príslušným orgánom pri konaní resp. konaniach v zmysle Zákona zohľadnené ako zásadné pripomienky.</p>	<p>aktivity, environmentálnych problémov a rizík vrátane vplyvov na zdravie ako aj rozsahu potenciálnych vplyvov na hodnotené alebo citlivé oblasti v zmysle kritérií pre zisťovacie konanie.</p> <p>Konkrétne investičné činnosti sú predmetom posudzovania ich vplyvu na životné prostredie podľa osobitného predpisu (zákon č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) v rámci následných postupov investičnej prípravy. Predmetom posúdenia má byť aj návrh opatrení.</p> <p>Investičné zámery spracované na úrovni dokumentácie pre územné rozhodovanie, sú predmetom územného rozhodovania, v rámci ktorého stavebný úrad preskúma návrh a posúdi ho aj z hľadiska vplyvov na životné prostredie a či vyhovuje všeobecne technickým požiadavkám na výstavbu.</p> <p>Mestská časť Petržalka vyjadrila súhlas s prerokovaným návrhom ZaD 02 (viď. stanovisko 14 OSMČ PE), kde okrem iného konštatujú, že predložený návrh zmien a doplnkov 02 je spracovaný v zmysle prerokovaného materiálu "Informácie o obstaraní zmien a doplnkov územného plánu", ktorý bol spracovaný na základe obdržaných podnetov k preskúmaniu potreby obstarania zmien a doplnkov platného územného plánu mesta. Konštatujú, že návrh zmien a doplnkov 02 rešpektuje kladne prerokované podrobnejšie územnoplánovacie podklady a dokumenty týkajúce sa územia Petržalky, ktoré boli odsúhlasené po prerokovaní nového územného plánu mesta.</p>
11. ISO PE (0/71)	<p><u>Helena Doktorovová, Bohrova 9, 851 01 Bratislava</u> List evidovaný pod č. MAGS ORM 49056/09/71-303082 dňa 24.9.2009</p>	
	<p>1. Číslo zmeny KR/PE/8 Petržalka - Matador, mapový list 44 - 24 - 07</p> <p>Zmena z funkcie priemyselná výroba kód 301 na funkcie zmiešané územie bývanie a občianskej vybavenosti kód 501, zmiešané územia obchodu a služieb výrobných a nevýrobných</p>	<p>Berie sa na vedomie. Návrh ZaD 02 rozsahu zmeny KR/PE/8, RV/PE/10 v lokalite Matador bol vypracovaný na podklade prerokovanej ÚS zóny Matador, ktorá v predchádzajúcom</p>

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI PREROKOVANÍ
ZMIEN A DOPLNKOV 02 ÚZEMNÉHO PLÁNU
HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY**

iné subjekty, občania, občianske združenia
územie MČ Bratislava - Petržalka

Por. č.	Účastníci prerokovania Stanoviská a pripomienky	Vyhodnotenie
	<p>kód 502, občiansku vybavenosť celomestského a nadmestského významu kód 201, parky, sadovnicke a lesoparkové úpravy kód 1110 a ostatnú ochrannú a izolačnú zeleň kód 1130 na podklade UŠ Matador.</p> <p>S návrhom zmeny funkčného využitia bývalého výrobného podniku Matador súhlasí, ale požaduje, aby sa neasanovali najstaršie ešte stojace továrenské budovy, dielne a sklady. (1 poschodové budovy) Zdôvodnenie:</p> <p>Ide o budovy, kde prebieha Ministerstvom kultúry Slovenskej republiky nariadený pamiatkový prieskum a pasportizácia industriálnej architektúry začiatku 20. storočia. Práce vykonáva Štátny pamiatkový úrad, momentálne v štádiu rozpracovanosti projektu.</p> <p>Jedná sa o parcely č. 3694/13, 3694/176, 3694/14, 3694/49, 3694/71.</p> <p>V uvedených budovách je možné umiestniť plánované nové funkčné využitie (obchod, služby), pri súčasnom fyzickom zachovaní atraktívnych a historicky hodnotných architektúr. Zaberajú len malú časť riešeného územia, a zrejme by lepšie poslúžili zámeru investora vybudovať novú pripomienku starej lokality (vyhliadkovú vežu a aj názov nového obytného súboru). Zodpovedá to aj ustanoveniu v textovej časti C 9.2. Ochrana pamiatok.</p> <p>V kompetencii samosprávnych orgánov podľa zákona 49/2002 o ochrane pamiatkového fondu, kde sa samosprávam ukladá zachovať pamiatkové hodnoty pamätihodností a súborov, ktoré nie sú súčasťou pamiatkového fondu, dotvárajúcich identitu a historický obraz jednotlivých mestských častí a ich špecifického prostredia.</p> <p>Zoznam Pamätihodností hlavného mesta (nehnutelné a hnutelné pamätihodnosti) je pripravený na schválenie v mestskom zastupiteľstve a obsahuje aj súbor najstarších objektov bývalého výrobného podniku Matador v Petržalke. Miestne zastupiteľstvo MČ Petržalka už zoznam schválilo.</p>	<p>proces overovala možnosti prestavby územia. K predmetnej UŠ sa hlavné mesto vyjadrilo s tým, že súhlasilo s reprofiliáciou. UŠ splnila účel overenia návrhu zmien na zonálnej úrovni a bola prerokovaná aj na úrovni mestskej časti Bratislava – Petržalka.</p> <p>ÚPN hl. m. SR Bratislavy a návrh ZaD 02 je spracovaný v súlade s ustanoveniami zákona č.49 /2002 Z.z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov, stanovuje zásady a regulatívy zohľadňujúce relevantné dostupné podkladové materiály z oblasti ochrany pamiatkových území.</p> <p>Hlavné mesto má vedomosť o úlohe, ktorú spracováva PÚ SR - Spracovanie komplexnej analýzy a vyhodnotenia industriálnej architektúry na území Slovenska s cieľom vytípovať budovy, areály na vyhlásenie za národné kultúrne pamiatky so zreteľom na významné architektonické, urbanistické, historické, typologické, technologické, príp. iné hodnoty a spracovať návrhy na vyhlásenie veci za kultúrnu pamiatku. Po nadobudnutí právoplatnosti príslušných rozhodnutí budú tieto skutočnosti zohľadnené v následných územnoplánovacích dokumentoch.</p> <p>Berie sa na vedomie, že MČ Petržalka schválila Uznesením č. 311/2009 Zoznam pamätihodností na území MČ Petržalka, v ktorom sa nachádzajú spomínané budovy pod bodom 3. Historické objekty bývalého výrobného podniku Matador sú v procese prípravy vyhlásenia za NKP.</p> <p>Informujeme, že celomestský zoznam pamätihodností bol predmetom rokovania mestského zastupiteľstva, s tým že materiál bol zobrať na vedomie.</p>
	<p>2. V textovej časti na str. 96 kapitola C. 9.1. Ochrana pamiatok v kompetencii štátu (zákon 49/2002 O ochrane pamiatkového fondu) - Rešpektovať zásady pamiatkovej ochrany pri dotváraní príp. zhodnotení území, v druhej odrážke, V ochranných pásmach nehnuteľných NKP žiada doplniť novú odrážku „Ochranné pásmo NKP Kostola Povýšenia svätého kríža na Daliborovom námestí v Petržalke (Karfíkov kostol)“.</p> <p>Zdôvodnenie:</p>	<p>Berie sa na vedomie. ÚPN hl. m. SR Bratislavy a návrh ZaD 02 vyjadruje ochranu pamiatok v súlade s vydanými rozhodnutiami. Činnosti sú upresňované v zmysle režimu príslušných rozhodnutí o vyhlásených pamiatkových územiach a ochranných pásmach.</p>

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI PREROKOVANÍ
ZMIEN A DOPLNKOV 02 ÚZEMNÉHO PLÁNU
HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY**

iné subjekty, občania, občianske združenia
územie MČ Bratislava - Petržalka

Por. č.	Účastníci prerokovania Stanoviská a pripomienky	Vyhodnotenie
	<p>V priestore Daliborovho námestia, okrem NKP Kostola Povýšenia sv. kríža, umiestneného v zeleni uprostred okolitých obytných budov, popri Petržalskom korze, stojí aj nízka budova Základnej umeleckej školy a malé reštauračné zariadenie. Kostol je najcennejšou architektúrou tohto priestoru a mala by byť zachovaná jeho dominancia, nenarušená žiadnou ďalšou stavbou. Tým skôr, že v jeho blízkosti bola 15.9. umiestnená aj nová socha Ježiša Krista. Do priestoru takto dobudovaného námestia už neumiestňovať ďalšie stavby, ktoré by znížili hodnotu tohto unikátneho námestia s kostolom architekta Karfíka. Preto je potrebné ustanoviť a dodržať ochranné pásmo NKP.</p>	<p>Vyhlasenie ochranného pásma kostola Povýšenia je predmetom samostatných postupov v zmysle ustanovení zákona č.49/2002 Z.z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov. Po nadobudnutí právoplatnosti príslušných rozhodnutí budú tieto skutočnosti zohľadnené v následných územnoplánovacích dokumentoch.</p>