

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI PREROKOVANÍ  
ZMIEN A DOPLNKOV 02 ÚZEMNÉHO PLÁNU  
HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY**

iné subjekty, občania, občianske združenia  
územie MČ Bratislava – Nové Mesto

Por. č.	Účastníci prerokovania Stanoviská a pripomienky	Vyhodnotenie
1. ISO NM (O/2)	<p><u>Ing. Marian Hargaš a manž. Irena, Vlárška 68, 831 01 Bratislava</u> List evidovaný pod č. MAGS ORM 49056/09/9-300005 dňa 17.9.2009</p>	
	<p>Upozorňuje, že orgán územného plánovania nepreskúmal územný plán v prípade komunikácie Vlárška a príslušného územia Koliba – Kramáre a neurobil tak ani v prípade zmien a doplnkov 02. Uvádza, že KSÚ v roku 2009 zamietol návrh na vyvlastnenie druhej etapy komunikácie Vlárška z dôvodu pochybení príslušných orgánov samosprávy, toho času je vec na odvolaní na MVRR SR . Navrhuje zmenu trasovania pokračovania Vlárskej ul. prepojení Kramárov a Koliby tak, ako je to zakreslené v prílohe jeho listu. Uvádza, že v danej veci vzniesol pripomienky už v konaní k návrhu ÚPN hl.m. SR Bratislava a jeho pripomienky boli zamietnuté. Odvoláva sa na posudok Ing. Medelskej z roku 2006 a na hlukovú štúdiu Ing. Baláža z roku 2007 . Prehlasuje, že je oprávnený konať za občianske združenie Vlárška inak.</p>	<p>Neakceptuje sa. Pripomienka je nad rámec prerokovaného materiálu ZaD 02. Zmena trasovania Vlárskej ul. v zmysle predloženej pripomienky nie je súčasťou návrhu ZaD 02. Návrh ZaD 02 vyjadruje v zmene KR/NM/20, RV/NM/2, D-Z5 – Vlárška komunikácia upresnenie trasovania so súčasným stavom. Orgán územného plánovania v rámci prípravných prác na zmenách a doplnkoch ÚPN mesta preskúmal tento dokument v súlade s ustanoveniami stavebného zákona, v rámci ktorého boli aj zozbierané a vyhodnotené podnety na zmeny a doplnky a relevantné podkladové materiály a urbanistické štúdie. Návrh nového trasovania komunikácie Vlárška nebol dôsledne overený na úrovni ÚPP. V pripomienke predložený návrh nového trasovania do priestoru Malokarpatskej časti Bratislavského lesoparku je v rozpore s koncepciou funkčného a priestorového využitia tohto územia a koncepciou ochrany a tvorby prírodného prostredia a významnej oblasti rekreácie celomestského charakteru. Na územie Malokarpatskej časti Bratislavského lesoparku bola spracovaná a prerokovaná UŠ, ktorá bola prijatá uznesením MsZ ako prehlbujúci podklad pre usmerňovanie využitia územia, mesto zotrváva v koncepčnom názore v zmysle platného dokumentu ÚPN hl.m. SR Bratislava.</p>
2. ISO NM (O/9)	<p><u>Ing. Pavel Dugáček a Jarmila Dugáčková, Jašíková 5, 821 03 Bratislava</u> List evidovaný pod č. MAGS ORM 49056/09/19-301930 dňa 22.9.2009</p>	
	<p>Pripomienku podal ako vlastník par. č. 18052/4 k.ú. Vinohrady v záhradkárskej osade Koliba Vtáčnik, vzhľadom na to, že v ÚPN Z Podhorský pás je parcela uvedená ako plocha pre individuálnu rekreáciu, žiada o potvrdenie charakteru parcely z funkcie šport a telovýchova na individuálnu rekreáciu. Uvádza, že túto skutočnosť oznámila ZO SZZ Koliba Vtáčnik ZO 3-20 Bratislava III. Miestnemu úradu MČ Nové mesto.</p>	<p>Neakceptuje sa. Pripomienka je nad rámec prerokovaného materiálu, predmetná lokalita nie je predmetom návrhu ZaD 02, ÚPN hl. m. SR Bratislava definuje územie pre funkciu šport, telovýchova, a voľný čas kód 401, v rámci ktorej je neprípustné umiestňovať</p>

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI PREROKOVANÍ  
ZMIEN A DOPLNKOV 02 ÚZEMNÉHO PLÁNU  
HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY**

iné subjekty, občania, občianske združenia  
územie MČ Bratislava – Nové Mesto

Por. č.	Účastníci prerokovania Stanoviská a pripomienky	Vyhodnotenie
		záhradkárske osady a lokality. V zmysle návrhu ZaD 02 je v rámci funkčných plôch šport, telovýchova, a voľný čas kód 401 neprípustné umiestňovať stavby na individuálnu rekreáciu. Mestská časť Nové Mesto sa v rámci prerokovania návrhu ZaD 02 vyjadrila a v predmetnom rozsahu definície funkčnej plochy nevyjadrila pripomienku. Je v kompetencii príslušnej mestskej časti, ako orgánu územného plánovania, a obstarávateľa ÚPN Z Podhorský pás postupovať v zmysle ustanovení §30 stavebného zákona, posúdiť stav predmetnej dokumentácie a pristúpiť k obstaraniu jeho zmien a doplnkov v zmysle ustanovení stavebného zákona a vyhlášky č.55/20001 Z.z. o územnoplánovacej dokumentácii a územnoplánovacích podkladoch.
3. ISO NM ( O/16)	<u>ZO SZZ Koliba Vtáčnik, ZO 3-20 Bratislava III, Bellova 112, 831 01 Bratislava</u> List evidovaný pod č. MAGS ORM 49056/09/31-302241 dňa 22.9. 2009	
	Stanovisko dáva k časti Nové Mesto Koliba Vtáčnik : Uvádzajú že ZO je majetkoprávne usporiadaná, pozemky sú v osobnom vlastníctve, areál je ohradený, v areály je vybudovaná komunikácia, má sieť vodného hospodárstva a elektrorozvodnú sieť, objekty sú trvalého charakteru. Akékoľvek zásahy do rozlohy ZO neprichádzajú do úvahy. Potrebné je riešiť odstránenie povrchových energetických káblov v lokalite, koncepčne doriešiť v rámci ďalšieho stupňa dokumentácie dopravné návazné riešenie, nie len ZO ale aj okolitého územia.	Berie sa na vedomie. Návrh ZaD 02 vyjadruje v zmene KR/NM/8, RV/NM/13 v lokalite Vtáčnik – vinice spresnenie rozhrania funkcií na podklade ÚPN Z Podhorský pás.  Uvedené podnety sú predmetom následných riešení na úrovni zonálneho riešenia a projektovej dokumentácie.
4. ISO NM ( O/28)	<u>Filiálka s.r.o., Lamačská cesta 3, 841 04 Bratislava</u> List evidovaný pod č. MAGS ORM 49056/09/45-303638 dňa 24.9. 2009	
	Žiada, aby v rámci Zmien a doplnkov Územného plánu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy Zmeny a doplnky 02, bolo z navrhovaných ÚPNZ na území jednotlivých mestských častí vypustené územie Filiálky a to vzhľadom na to, že pre prevažujúcu časť rozvojového územia sa pripravujú investičné zámery, ku ktorým už bolo vydané záväzné stanovisko hl. mesta, resp. pre časť je rozpracovaná projektová dokumentácia. Pripravovaná UŠ skooriduje rozvojové zámery navzájom a preto obstaranie ÚPNZ nepovažuje za účelné.	Neakceptuje sa. V návrhu ZaD 02 v súlade s ustanoveniami stavebného zákona a vyhlášky č. 55/2001 Z.z. sú určené časti územia, na ktoré je potrebné spracovať a schváliť ÚPN Z, s tým že je stanovené, že pre ostatné územia je možné spracovať ÚPN Z podľa potreby mesta a jednotlivých mestských častí (kapitola C.2., podkapitola 2.2.5.) Konkrétne plošné vymedzenie riešeného územia pre ÚPNZ je predmetom obstarávania a spracovania konkrétnych územnoplánovacích dokumentácií podľa

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI PREROKOVANÍ  
ZMIEN A DOPLNKOV 02 ÚZEMNÉHO PLÁNU  
HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY**

iné subjekty, občania, občianske združenia  
územie MČ Bratislava – Nové Mesto

Por. č.	Účastníci prerokovania Stanoviská a pripomienky	Vyhodnotenie
		<p>ustanovení stavebného zákona a vyhlášky č. 55/2001 Z.z. Je v kompetencii mesta a príslušnej mestskej časti, ako orgánu územného plánovania, ktorý háji miestne komunálne záujmy, pristúpiť k obstaraniu jednotlivých ÚPN Z, pričom na spracovanie dokumentácie môže prispieť každý, kto má záujem na využití územia.</p> <p>Lokalita Filiálka predstavuje uzlový priestor so zložitými dopravnými a urbanistickými väzbami.</p>
5. ISO NM ( O/29)	<p><u>Národný futbalový štadión, a.s., Lamačská cesta 3, 841 04 Bratislava</u> List evidovaný pod č. MAGS ORM 49056/09/43-303640 dňa 24.9. 2009</p>	
	<p>1. Vzhľadom na to, že investičné zámery a ich projektová dokumentácia môže pokrývať aj celú funkčnú plochu s kódom X resp. N, požaduje doplniť v tejto súvislosti požiadavku na spodrobňujúce ÚPP a ÚPD aj o projektovú dokumentáciu, prípadne inú dokumentáciu koordinačného charakteru (C - strana 21).</p>	<p>Neakceptuje sa. Rozvojové plochy s regulačným kódom N a X sú plochy, ktoré nie sú na úrovni ÚPN mesta zaregulované jednoznačnými kódmi intenzity využitia územia nakoľko sa jedná o rozsiahle resp. špecifické územia, ktoré neboli dostatočne overené na zonálnej úrovni. Návrh ZaD 02 formuluje požiadavku spracovania spodrobňujúcich ÚPP, ÚPD, pri ktorých spracovaní je potrebné vychádzať v návrhu využitia území z regulácie obdobných funkcií v nadväznom území, pričom intenzita využitia je limitovaná podľa príslušných tabuliek ÚPN.</p> <p>Povinnosti a kompetencie stavebného úradu v územnom a stavebnom konaní jednoznačne určujú ustanovenia stavebného zákona a súvisiacich právnych predpisov, okrem iného posúdiť návrh s podkladmi. Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 stavebného zákona sú podkladmi pre vydanie územného rozhodnutia ÚPN obce, ÚPN zóny; ak neboli tieto spracované, ani urbanistická štúdia, obstará stavebný úrad iné podklady v rozsahu nevyhnutnom pre územné rozhodnutie, napr. územnoplánovacie podklady, skutočnosti zistené pri miestnom zisťovaní a vlastným prieskumom.</p>
	<p>2. Do definície zastavanej plochy požaduje doplniť označenie príslušnej normy, o ktorú sa definícia opiera tak, ako je to pri definícii nadzemných podlaží (C - strana 12).</p>	<p>Akceptuje sa zapracovať do upraveného návrhu ZaD 02 do prílohy č.3. Zoznam použitých podkladov a literatúry.</p>

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI PREROKOVANÍ  
ZMIEN A DOPLNKOV 02 ÚZEMNÉHO PLÁNU  
HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY**

iné subjekty, občania, občianske združenia  
územie MČ Bratislava – Nové Mesto

Por. č.	Účastníci prerokovania Stanoviská a pripomienky	Vyhodnotenie
		<p>Akceptuje sa zapracovať do upraveného návrhu ZaD 02 úpravu definície zastavaná plocha v súlade s platnými legislatívnymi predpismi nasledovne: „Zastavaná plocha stavby je plocha ortogonálneho priemetu vonkajšieho obvodu zvislých konštrukcií najrozsiahlejšej časti stavby vnímateľnej nad terénom do vodorovnej roviny.“</p> <p>Akceptuje sa zapracovať do upraveného návrhu ZaD 02 úpravu definície indexu zastavaných plôch nasledovne: „Index zastavaných plôch (IZP) udáva pomer súčtu zastavaných plôch vo vymedzenom území funkčnej plochy, príp. jej časti k celkovej výmere vymedzeného územia. Je stanovený v závislosti na polohe a význame konkrétneho územia, na spôsobe funkčného využitia a na druhu zástavby.“</p> <p>Akceptuje sa zapracovať do upraveného návrhu ZaD 02 vypustenie STN z definície nadzemného podlažia nasledovne: „Za nadzemné podlažie sa považuje každé podlažie, ktoré má úroveň podlahy v priemere vyššie ako 800 mm pod úrovňou upraveného príahľého terénu. Na výpočet aritmetického priemeru výškovej úrovne podlahy vzhľadom na terén sa uvažujú najmenej štyri reprezentatívne body po obvode posudzovaného podlažia. V prípade pravouhlého pôdorysu jeho vrcholy, v zložitejších prípadoch body s maximálnymi a minimálnymi hodnotami výškovej úrovne vzhľadom na terén.“</p> <p>(v súlade so zákonom č.162/1995 Z.z. o katastri a o zápise vlastníckych a iných práv v znení neskorších predpisov, so zákonom č. 582/2004 Z.z. o miestnych daniach a miestnom poplatku v znení neskorších predpisov, s prihliadnutím na usmernenie komory stavebných inžinierov, normu PN-ISO-9836, STN 73 4055 a materiál Urbanistická ekonómia FA STU, 2001, STN 734301).</p>
	3. Vzhľadom na to, že ÚPN hl. mesta dopĺňujúce charakteristiky - index objemového zaťaženia, hustotu bytov a zamestnanosti nereguluje (nekvantifikuje), ale odkazuje v	Neakceptuje sa. Index objemového zaťaženia a hustota zamestnanosti sú dôležitými ukazovateľmi potenciálu

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI PREROKOVANÍ  
ZMIEN A DOPLNKOV 02 ÚZEMNÉHO PLÁNU  
HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY**

iné subjekty, občania, občianske združenia  
územie MČ Bratislava – Nové Mesto

Por. č.	Účastníci prerokovania Stanoviská a pripomienky	Vyhodnotenie
	d'alšom texte na riešenie problematiky v ÚPNZ, požaduje vypustiť z nahradeného textu kapitoly C.2., podkapitoly 2.2., časti 2.2.1. vetu „za doplňujúce charakteristiky intenzity využitia územia treba uvažovať index objemového zaťaženia všetkých funkčných plôch v posudzovanom území, hustotu zamestnanosti a hustotu bytov" (tretí odsek, prvá veta).	rozvojových území, sú podkladom a pre posúdenie nárokov a dopadov novej výstavby najmä na systém OV a odvodenie nárokov súvisiacich s technickým a dopravným vybavením územia. Návrh ZaD 02 formuluje v tomto zmysle požiadavku dokladovať tieto ukazovatele na úrovni spracovania ÚPD Z, ÚPP Z, čo zodpovedá bežnej praxi kvalítne spracovaných zonálnych územných plánov a urbanistických štúdií.
	4. Vo vzťahu k podrobnosti riešenia územného plánu požaduje vypustiť z grafickej časti rozčlenenie (čierna alebo biela línia) rozvojových území na pomerne malé regulačné jednotky tam, kde nie je schválená organizácia rozvojového územia ÚPNZ.	Neakceptuje sa. Pripomienka je nad rámec prerokovaného materiálu. Pripomienku je možné považovať za podnet pre následné územnoplánovacie postupy.
	5. Návrh započítateľných plôch zelene - tabuľka zápočtov (C-strana 12) považuje za zreálnenie pohľadu na možnosť dodržania koeficientu zelene vo vnútromestskom prostredí, a preto minimálne v uvedenom znení ju požaduje zachovať, pre funkciu č. 401 - šport, telovýchova a voľný čas vzhľadom na veľkú plochu zvýšiť max. podiel pri hrúbke substrátu 1,0 m a 0,5 na 70%, súčasne vzhľadom na veľkosť a najmä kompaktnosť zelenej plochy zvýšiť koeficient zápočtu pri hrúbke substrátu 1,0 m na 0,7 a pri hrúbke substrátu 0,5m na 0,5.	Berie sa na vedomie.  Neakceptuje sa. Predmetná pripomienka má výrazný vplyv na zníženie dosiahnuteľného podielu kvalitnej zelene v území. Návrh ZaD 02 vyjadruje tabuľku zápočtov pre výpočet podielu započítateľných plôch zelene v území pre všetky funkčné systémy. Na rozvojové plochy funkcie č. 401 šport, telovýchova a voľný čas je potrebné spracovať spodrobňujúcu ÚPP a ÚPD (viď. charakteristika kódu X , kap. C.2. podkap. 2.2.3) .
	6. Do tabuľky regulatívov intenzity využitia pre rozvojové územia v rámci vnútorného mesta požaduje doplniť" ukazovatele (riadok) pre priestorové usporiadanie "zástavbu formou výškových objektov v uzlových priestoroch mestskej štruktúry a v rámci celej hierarchie mestských centier" aj pre kód M a pre funkciu 201 aj 501, v záujme tvorby polyfunkčnej štruktúry mesta v exponovaných polohách mestských častí a súčasne vytvorenia možnosti rozvinutia polyfunkčného parteru pre obslužné funkcie (čo vyžaduje vyššiu mieru zastavanosti min.0,35 až 0,4).	Neakceptuje sa. Predmetná pripomienka má výrazný vplyv na zvyšovanie zastavanosti a tým celkovej záťaže územia. Návrh ZaD 02 vyjadruje v regulácii intenzity zastavania v kóde M pre funkciu 201 zástavbu formou výškových objektov v uzlových priestoroch mestskej štruktúry a v rámci celej hierarchie mestských centier so zodpovedajúcim indexom zastavaných plôch IZP 0,30. Vo funkcii 501 nie je možné zvýšiť IZP mimo území s ekologickou záťažou alebo dopravných uzlov. Regulácia výškových stavieb je vyjadrená v kap. C.1. podkap. 1.2.3. výškové stavby.
6. ISO NM (O/46)	<u>Ing. Miroslav Jašica, Vazovova 9, 811 07 Bratislava</u> List evidovaný pod č. MAGS ORM 49056/09/66-303742 dňa 25.9. 2009	

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI PREROKOVANÍ  
ZMIEN A DOPLNKOV 02 ÚZEMNÉHO PLÁNU  
HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY**

iné subjekty, občania, občianske združenia  
územie MČ Bratislava – Nové Mesto

Por. č.	Účastníci prerokovania Stanoviská a pripomienky	Vyhodnotenie
	Na základe ústnej komunikácie s pracovníkmi Magistrátu hlavného mesta SR Bratislavy rozumie, že územie v lokalite Bratislava Vinohrady, v ktorom sa nachádza jeho pozemok, č. parcely 4738/1, umiestnený v katastrálnom území Vinohrady, okres Bratislava III, je navrhované na budúcu urbanizáciu. Nakoľko má záujem v najbližšej dobe stavať na uvedenom pozemku rodinný dom, dovoľujeme si požiadať o určenie funkčného využitia tohto pozemku na málopodlažnú výstavbu, t.j. o umožnenie výstavby rodinného domu na tomto pozemku.	Neakceptuje sa. Pripomienka je nad rámec prerokovaného materiálu, územie ktorého je súčasťou predmetná parcela nie je predmetom návrhu ZaD 02. ÚPN hl.m. SR Bratislavy definuje v predmetnom území funkčné využitie územia poľnohospodárskej zelene a pôdy – vinice kód 1202, kde je neprípustné umiestňovať výstavbu rodinných domov.
7. ISO NM ( O/47)	<u>Martin Gajer, Americká 2, 831 02 Bratislava</u> List evidovaný pod č. MAGS ORM 49056/09/70-303774 dňa 25.9. 2009	
	Ako spoluvlastník pozemkov parc. č. 4757, 4755/3, 4758, 4755/4 a 4760/1 v k. ú. Bratislava - Nové mesto, časť Vinohrady, žiada v stanovenej lehote o zmenu a doplnky k územnému plánu lokality Sliačska. Mestská časť Bratislava - Nové mesto listom Star.-1987/2007 zo dňa 25.9.2007 podala podnet na zmeny a doplnky územného plánu hlavného mesta SR Bratislavy, ktorého súčasťou bola aj zmena funkčného využitia predmetného územia. Súčasný stav - vinice je nereálny, nakoľko vinice pred mnohými rokmi zanikli. Vlastníci pozemkov v záujmovom území z vlastných zdrojov vybudovali všetky inžinierske siete a sú privedené na hranicu daného územia. Návrh zmeny využitia predmetného územia bol pôvodne zaradený do skupiny II a neskôr preradený do skupiny III. Žiada o zaradenie predmetného územia do kategórie na málopodlažnú zástavbu obytného územia / kód 102	Neakceptuje sa. Pripomienka je nad rámec prerokovaného materiálu, územie ktorého je súčasťou predmetná parcela nie je predmetom návrhu ZaD 02. ÚPN hl.m. SR Bratislavy definuje v predmetnom území funkčné využitie územia poľnohospodárskej zelene a pôdy – vinice kód 1202, kde je neprípustné umiestňovať výstavbu rodinných domov.
8. ISO NM ( O/63)	<u>Ing. Peter Dinga, Rizlingová 4, 831 02 Bratislava</u> List evidovaný pod č. MAGS ORM 49056/09/96-304268 dňa 28.9. 2009	
	Má nasledovné pripomienky: K číslu zmeny a doplnku: KR / NM /7 Zmena z funkcie občianska vybavenosť celomestského a nadmestského významu/kód 201 na funkciu málopodlažná zástavba obytného územia/kód 102, upresnenie rozhrania funkcií na podklade ÚPN Z Podhorský pás. Návrh zmeny funkcie sa týka časti územia jestvujúcej zástavby rodinných domov, ohraničeného zo všetkých strán jestvujúcimi a plánovanou cestnou komunikáciou. Nakoľko sa jedná o integrálne územie rodinných domov postavených v zmysle kódu 102 regulačný kód B v rokoch 2005-2009, ktoré už dnes tvoria väčšinu územia, jediným rozumným riešením je dostavba územia rodinnými domami a to rovnako podľa kódu 102 regulačný kód B. Územie je toho času už stabilizované zástavbou rodinných domov, zástavba centrálno-východnej časti územia činžiakmi akéhokoľvek funkčného využitia je nevhodná, nenormálna a k prostrediu, jestvujúcej zástavbe a jej obyvateľom krajne nekorektná. So zmenou KR / NM /7 na kód 102 regulačný kód B (alebo A) preto súhlasí, so zmenou KR / NM / 7 na kód 102 regulačný kód S preto naopak nesúhlasí; uvádza, že už radšej prijme amerikanistickú myšlienku mestského downtownu podľa kódu	Akceptuje sa zapracovať do upraveného návrhu ZaD 02 zmenu KR / NM /7, RV/NM/12 Sliačska OV – funkciu málopodlažná zástavba obytného územia kód 102, regulačný kód B.

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI PREROKOVANÍ  
ZMIEN A DOPLNKOV 02 ÚZEMNÉHO PLÁNU  
HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY**

iné subjekty, občania, občianske združenia  
územie MČ Bratislava – Nové Mesto

Por. č.	Účastníci prerokovania Stanoviská a pripomienky	Vyhodnotenie
	<p>201, ako obytné paneláky nad rodinnými domami a ich záhradami!</p> <p>V rámci pripomienok preto navrhuje zmenu KR / NM /7 z funkcie občianska vybavenosť celomestského a nadmestského významu /kód 201 na funkciu málopodlažná zástavba obytného územia /kód 102 podmieniť regulačným kódom B, inak zmenu odmietnuť.</p> <p>K číslu zmeny a doplnku: RV / NM /12 Zmena funkčnej a priestorovej regulácie z funkcie občianska vybavenosť celomestského a nadmestského významu /kód 201 rozvojové územie regulačný kód S na funkciu málopodlažná zástavba obytného územia /kód 102 rozvojové územie regulačný kód S, na podklade ÚPN Z Podhorský pás.</p> <p>Návrh zmeny funkčnej a priestorovej regulácie v území jestvujúcej zástavby rodinných domov na jednej strane rozumne zjednocuje funkčnú reguláciu územia na priestor na bývanie, na druhej strane ho však rozdielnou priestorovou reguláciou nezmyselne rozbíja, keď dovoľuje postavenie činžiaku uprostred už jestvujúcich rodinných domov. Je to nelogické a nesprávne. Ak sa teda navrhuje zjednotenie územia, má to platiť tak ako pre funkčnú, tak aj pre priestorovú reguláciu z väčšej časti už zastavanej zóny rodinných domov (kód 102 regulačný kód B) postavených v rokoch 2005 až 2009, prirodzene zo všetkých strán ohraničených jestvujúcimi a plánovanou cestnou komunikáciou. Navrhnutou reguláciou kódom S by sa takto povolil IZP 0,6, ktorý ÚP mesta Bratislavy určuje v Novom Meste len pre kód 201 regulačný kód L alebo M a to len v priestoroch dopravných uzlov medzinárodného významu! Absencia obmedzenia IPP max. podľa regulácie S dovoľuje takto IPP až 2,7, čo zodpovedá regulačnému kódu J a vyšším, čo sú vždy zmiešané územia bývania a občianskej vybavenosti s funkčnými kódmi 201 a 501. Je preto zjavné, že regulačný kód S v zmene a doplnku č. RV / NM /12 je pri funkčnom kóde 102 nesprávny a neakceptovateľný a preto s ním nesúhlasí.</p> <p>V rámci pripomienok preto navrhuje zmenu RV /NM/ 12 z funkcie občianska vybavenosť celomestského a nadmestského významu /kód 201 regulačný kód S upraviť na funkciu málopodlažná zástavba obytného územia /kód 102 regulačný kód B (alebo A).</p> <p>K pripomienkam sa podpismi pripojilo 19 spoluobčanov</p>	
9. ISO NM (O/34)	<p><u>Dúbravka Centrum, spol. s.r.o., Cesta na Senec 2/A Bratislava, v zastúpení Advocatio, s.r.o., JUDr. Anna Jančová, Zálužická 3, 821 01 Bratislava</u></p> <p>List evidovaný pod č. MAGS ORM 49056/09/34-302920 zo dňa 23.09.2009</p>	
	<p>Spoločnosť Dúbravka Centrum, spol. s r.o., Cesta na Senec 2/A, 821 04 Bratislava, je výlučným vlastníkom pozemkov: parcelač.4351/1,4353/1,4355,4356/1,4356/24,356/3,4685/1,46 90,4691,4351/2,4351/3,4351/4,4351/5,4684,4692 a 4693 o celkovej výmere 41 387 m<sup>2</sup>, nachádzajúcich sa v Bratislave 3, v Mestskej časti Nové Mesto, v katastrálnom území Vinohrady Koliba Briežky, Amfiteáter, urbanistický obvod č. 031/Z.</p> <p>Má pripomienku k zmene č. RV/NM/č.6, KR/NM/č. 4 – Amfiteáter: žiada o zmenu regulácie v lokalite Amfiteáter z kódu 102 A na regulačný kód B - málopodlažná zástavba</p>	<p>Neakceptuje sa. Pripomienka je nad rámec prerokovaného materiálu. Návrh ZaD 02 rozsahu zmeny KR/NM/4, RV/NM/6 v lokalite Amfiteáter bola v predchádzajúcom procese overená na úrovni UŠ zóny Podhorský pás sektory 5,6,7,8, prerokovávaná zmena spočíva v korekcii vymedzenia rozhrania funkcií v súlade s uvedenou UŠ.</p>

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI PREROKOVANÍ  
ZMIEN A DOPLNKOV 02 ÚZEMNÉHO PLÁNU  
HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY**

iné subjekty, občania, občianske združenia  
územie MČ Bratislava – Nové Mesto

Por. č.	Účastníci prerokovania Stanoviská a pripomienky	Vyhodnotenie
	<p>obytného územia kód 102, rozvojové územie: IPP-0,4. Dôvod uvádzajú záujem vybudovať rezidenčný komplex s nadštandardnými rodinnými domami – vilami. Spoločnosť má eminentný záujem na zhodnotení aj širšieho územia a na základe toho projekčne pripravili a budú na vlastné náklady realizovať verejnoprospešnú stavbu (v zmysle § 13 stavebného zákona): "Rekonštrukcia a rozšírenie komunikácie Sliačska ulica a inžinierske siete", uvedené vo Všeobecne záväznom nariadení Mestskej časti Nové Mesto, č. 2/2006 zo dňa 13.6.2006, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť Územného plánu zóny Podhorský pás.</p>	<p>Regulácia intenzity využitia územia A v zmysle metodiky ÚPN hl. m. SR Bratislava je určená pre lokality v dotyku s chráneným územím a prírodným prostredím, hustota zástavby rešpektuje exponovanosť územia a záujmy ochrany prírody s dôrazom na zachovanie výnimočného krajinného obrazu mesta a prírodného potenciálu Malých Karpát, tento regulatív premieta reguláciu overenú na úrovni uvedenej UŠ, ktorá overila únosnosť zaťaženia územia a tomu zodpovedajúce regulatívy intenzity využitia územia. Akceptuje sa zapracovať do upraveného návrhu ZaD 02 vyjadrenie pre kód A – IPP 0,3 vo vnútornom meste. Akceptuje sa zapracovať do upraveného návrhu ZaD 02 v regulácii intenzity využitia územia pre vnútorné mesto kód regulácie A úpravu priestorového usporiadania RD– pozemok 500-600 m<sup>2</sup>, IZP max. 0,22, KZ min 0,4 kód regulácie B úpravu priestorového usporiadania RD– pozemok 400-600 m<sup>2</sup>, IZP max. 0,25, KZ min 0,4. Úprava je na základe akceptácie pripomienky MČ Nové mesto .</p>
10. ISO NM (O/72)	<p><u>Erika Herdová, Mandľovníkova 9, 831 01 Bratislava</u> List evidovaný pod č. MAGS ORM 49056/09/124-318256 zo dňa 14.10.2009</p>	
	<p>Upozorňuje' na nesúlady medzi platným územným plánom pre mesto Bratislava a platným územným plánom zóny, ktorý bol schválený všeobecným záväzným nariadením mestskej časti BA- Nové Mesto č. 2/2006 z 13.06.2006. K nesúlady došlo pravdepodobne k nesprávnemu zakresleniu pozemku parcelné číslo 18052/3, katastrálne územie Vinohrady, ako stabilizované územie pre funkcie šport a telovýchovu, keďže v zmysle záväzného nariadenia Mestskej časti BA - Nové mesto územný plán zóny - Podhorský pás, je táto parcela ako súčasť záhradkárskej osady, a vždy bola využívaná ako záhrada. Je evidovaná ako záhrada s možnosťou stavby na individuálnu rekreáciu, na čo majú vydané právoplatné stavebné povolenie z Mestskej časti BA - Nové mesto. Na základe týchto skutočností žiada o zaujatie stanoviska, a vyriešenie tohto rozporu.</p>	<p>Neakceptuje sa. Pripomienka je nad rámec prerokovaného materiálu, predmetná lokalita nie je predmetom návrhu ZaD 02, ÚPN hl. m. SR Bratislava definuje územie pre funkciu šport, telovýchova, a voľný čas kód 401, v rámci ktorej je neprípustné umiestňovať záhradkárske osady a lokality. V zmysle návrhu ZaD 02 je v rámci funkčných plôch šport, telovýchova, a voľný čas kód 401 neprípustné umiestňovať stavby na individuálnu rekreáciu. Mestská časť Nové Mesto sa v rámci prerokovania návrhu ZaD 02 vyjadrila a v predmetnom rozsahu definície funkčnej plochy nevyjadrila pripomienku. Je v kompetencii príslušnej mestskej</p>



**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI PREROKOVANÍ  
ZMIEN A DOPLNKOV 02 ÚZEMNÉHO PLÁNU  
HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY**

iné subjekty, občania, občianske združenia  
územie MČ Bratislava – Nové Mesto

Por. č.	Účastníci prerokovania Stanoviská a pripomienky	Vyhodnotenie
		časti, ako orgánu územného plánovania, a obstarávateľa ÚPN Z Podhorský pás postupovať v zmysle ustanovení §30 stavebného zákona, posúdiť stav predmetnej dokumentácie a pristúpiť k obstaraniu jeho zmien a doplnkov v zmysle ustanovení stavebného zákona a vyhlášky č.55/2001 Z.z. o územnoplánovacej dokumentácii a územnoplánovacích podkladoch.