

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI PREROKOVANÍ  
ZMIEN A DOPLNKOV 02 ÚZEMNÉHO PLÁNU  
HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY**

iné subjekty, občania, občianske združenia  
územie MČ Bratislava - Ružinov

Por. č.	Účastníci prerokovania Stanoviská a pripomienky	Vyhodnotenie
1. ISO RU (O/4)	<u>SZZ-ZO 2-16 Bratislava Vlčie hrdlo v zastúpení predsedu Štefan Debnár, Lachova 39, 851 02 Bratislava</u> List evidovaný pod č. MAGS ORM 49056/09/16-296478 dňa 10.9.2009	
	1. Podali pripomienky k zmene č. KR/RU/21 a RV/RU/31 na zákos záhradkárskej osady (145 záhrad a záhradných stavieb so súpisným číslom a s povolením na trvalé užívanie) v súlade s aktuálnym stavom katastrálnej mapy a v súlade so spracovaným územím v UŠ Ružinov – Komplexný výkres. Podnet je na zmenu funkčného využitia z ochrannej zelene a z lesa na záhrady.	Naekceptuje sa. Pripomienka je nad rámec prerokovaného materiálu, predmetom ZaD 02 KR/RU/21, RV/RU/31 nie je aj zmena z funkcie les, ostatný lesný pôdny fond, kód 1001 na záhrady, záhradkárske a chatové osady a lokality, kód 1203. UŠ Vlčie hrdlo 2008 (čistopis 2009) nestanovuje podrobnú reguláciu na zonálnej úrovni pre územie záhradkárskej osady.
	2. V textovej časti II/35 okres a číslo lokality ( str. 74) sú nesprávne uvedené údaje : SZZ Vlčie hrdlo – bod č. 7 Vlastnícke vzťahy : Nájomné je nutné zmeniť na v osobnom vlastníctve. Uvádzajú, že záhrady majú vysporiadaný majetkový vzťah a sú vo vlastníctve záhradkárov.	Berie sa na vedomie.
	3. Požadujú pri ďalšom stupni PD výstavbu ochranného múru oddelujúceho plochy záhrad, kopírujúceho súčasne parovodné potrubie. Hranicu záhradkárskej lokality lemuje európska cyklistická trasa, je potrebné zohľadniť jej vedenie v hodnotnom krajinnom prostredí. Podľa ÚP sa majú rešpektovať rekreačné funkcie a je vhodné využiť prírodný potenciál nástupného priestoru do chráneného územia CHKO Dunajské luhy.	Berie sa na vedomie. Pripomienka je nad rámec prerokovaného materiálu. Cyklotrasa je vyjadrená v ÚPN hl. m. SR Bratislava. Riešenie v zmysle pripomienky je predmetom následných stupňov PD.
	4. Majú názor, že je nevhodné riešenie nového prístavu s jeho technickými funkciami z hľadiska využitia územia z aspektov životného prostredia a dopadov na krajinnno-ekologické systémy, z toho dôvodu sú proti tomuto návrhu.	Berie sa na vedomie. K návrhu ZaD 02 sa vyjadrili dotknuté orgány štátnej správy. Obvodný úrad životného prostredia v Bratislave vydal rozhodnutie č. ZPO/2009/05269-92/BAR/BA, v ktorom rozhodol, že navrhovaná zmena strategického dokumentu – Územný plán hlavného mesta SR Bratislavy – Zmeny a doplnky 02 sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmeny a doplnení niektorých zákonov. Navrhované zmeny boli charakterizované z hľadiska relevancie vo vzťahu k potenciálnym vplyvom na životné prostredie, vrátane zdravia. OÚ ŽP v rámci zisťovacieho konania posúdil navrhovanú zmenu strategického dokumentu z hľadiska relevantnosti pre potrebu trvalo udržateľného rozvoja, rozsahu, v ktorom vytvára rámec pre navrhované projekty a iné aktivity, environmentálnych problémov a rizík vrátane vplyvov na zdravie ako aj rozsahu potenciálnych

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI PREROKOVANÍ  
ZMIEN A DOPLNKOV 02 ÚZEMNÉHO PLÁNU  
HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY**

iné subjekty, občania, občianske združenia  
územie MČ Bratislava - Ružinov

Por. č.	Účastníci prerokovania Stanoviská a pripomienky	Vyhodnotenie
		vplyvov na hodnotené alebo citlivé oblasti v zmysle kritérií pre zisťovacie konanie.
2. ISO RU (O/5)	<u>Koruna Reality a.s., Mlynské Nivy 56, 821 08 Bratislava</u> List evidovaný pod č. MAGS ORM 49056/09/20-301925 dňa 22.9.2009	
	<p>Ako vlastník podal pripomienku k zmene KR/RU/26, RV/RU/36 – zóna Klingerka:</p> <p>1. K textovej časti: v záväznej časti C, str. 17-19, tab.2 požaduje doplniť k zóne Klingerka vymedzenie jej územia nasledovne:</p> <p>Zóna Klingerka je ohraničená ulicami Košická, Prístavná, Votrubova, Valchárska, Plátenicka, Mlynské Nivy, Košická.</p> <p>V záväznej časti C, bod. 2.2.5. str. 22-23 určenie častí území pre ktoré je potrebné obstaráť a spracovať ÚPN Z požadujú vyčleniť z územia Mlynské Nivy západ zónu Klingerka, v plošnom rozsahu ako je uvedené vyššie. Argumentujú, že na toto územie bola spracovaná UŠ, kladne prerokovaná a odsúhlasená MZ MČ ako podklad pre spracovanie dokumentácie pre územné konanie. Investičný zámer podľa UŠ sa nachádza v procese posudzovania podľa zákona č.220/2004 Z.z.. Sú názoru že spracovanie ÚPN Z na túto lokalitu je neúčelné. Toto požadujú premietnuť aj do grafickej časti dokumentácie.</p>	<p>Neakceptuje sa. Konkrétne plošné vymedzenie riešeného územia zóny Klingerka bolo stanovené a riešené v urbanistickej štúdii zóny Klingerka, ktorá bola jedným z podkladov pre spracovanie návrhu ZaD 02. Táto UŠ bola prijatá príslušným orgánom územného plánovania MČ Bratislava Ružinov a je jedným z nástrojov územného plánovania. Časti zóny, na ktoré sa vzťahuje možnosť zvýšenia intenzity sa bude posudzovať v súvislosti s environmentálnou záťažou území dokladovanou v následnej investičnej príprave.</p> <p>Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 stavebného zákona sú podkladmi pre vydanie územného rozhodnutia ÚPN obce, ÚPN zóny; ak neboli tieto spracované, ani urbanistická štúdia, obstará stavebný úrad iné podklady v rozsahu nevyhnutnom pre územné rozhodnutie, napr. územnoplánovacie podklady, skutočnosti zistené pri miestnom zisťovaní a vlastným prieskumom.</p> <p>Plošné vymedzenie riešeného územia pre ÚPN Z je predmetom obstarávania a spracovania konkrétnych územnoplánovacích dokumentácií podľa ustanovení stavebného zákona a vyhlášky č. 55/2001 Z.z. T.j. je v kompetencii príslušnej mestskej časti, ako orgánu územného plánovania, ktorý háji miestne komunálne záujmy, pristúpiť k obstaraniu jednotlivých ÚPN Z, pričom na spracovanie dokumentácie môže prispieť každý kto má záujem na využití územia. Presný rozsah riešeného územia, v súlade s aktuálnym parcelným operátom, sa určuje v zadaní ÚPN Z a to na základe prípravných prác a s tým súvisiacich prieskumov a rozborov s podrobnosťou zóny.</p>
	2. V záväznej časti C.2. str. 34 Charakteristika funkčných území – zmiešané územia bývania a občianskej vybavenosti (kód 501), v časti neprípustná funkcia zmeniť 3.odstavec	<p>Akceptuje sa zapracovať vypustenie do upraveného návrhu ZaD 02.</p> <p>V kontexte celomestských súvislostí</p>

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI PREROKOVANÍ  
ZMIEN A DOPLNKOV 02 ÚZEMNÉHO PLÁNU  
HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY**

iné subjekty, občania, občianske združenia  
územie MČ Bratislava - Ružinov

Por. č.	Účastníci prerokovania Stanoviská a pripomienky	Vyhodnotenie
	<p>zariadenia veľkoobchodu a veľkoplošného maloobchodu na zariadenia veľkoobchodu.</p> <p>Veľkoplošný maloobchod je bežnou súčasťou jestvujúcich zariadení občianskej vybavenosti resp. parterov obytných objektov a počíta sa s ním v rámci riešeného územia zóny Klingerka.</p>	<p>v územiach, kde je aplikované funkčné využitie zmiešané územie bývania a občianskej vybavenosti, kód 501 je uplatnená zástavba mestského typu, kde je vhodné situovať obchodné prevádzky v parteri, situovanie veľkokapacitných nákupných centier je vhodné v iných polohách mesta.</p>
	<p>3. Ku grafickej časti: Konštatujú nesúlad medzi textovou prílohou grafickej časti a grafickou časťou ZaD 02, grafická časť komplexného riešenia a regulačného výkresu nie je v súlade s čístopisom UŠ Klingerka ani s výstupom vo forme návrhu zmien a doplnkov, ktorý bol mestskou časťou poskytnutý hl. mestu. Požadujú vypustiť z grafickej časti predĺženie Valchárskej ul. po Košickú ul, definovanie predĺženia Valchárskej ul. ako verejne prístupnej nezastavanej plochy ( verejného komunikačného priestoru) považujú za neprípustné z dôvodu súkromného vlastníctva. Považujú za neprípustné definovanie rozhrania Valchárskej ako rozhrania funkčných plôch M 201 a M 501, nakoľko sa tak mení plošné vymedzenie funkčných blokov M 201 a M 501 priliehajúcich ku Košickej ul., čo je v rozpore s UŠ Klingerka. Žiadajú vypustiť z grafickej časti komunikáciu /verejný priestor –predĺženie Valchárskej a zosúladiť plošné vymedzenie funkčných blokov podľa čístopisu UŠ Klingerka. Poukazujú, že UŠ overila ukazovatele intenzity zhodnotenia územia, ktoré preukázali opodstatnenosť návrhu.</p>	<p>Akceptuje sa, zapracovať do upraveného návrhu ZaD 02 vypustenie predĺženia Valchárskej ul. po Košickú ul a v tejto súvislosti zosúladiť plošné vymedzenie funkčných blokov podľa čístopisu UŠ Klingerka. Pripomienka sa týka vyjadrenia členenia funkčných plôch. ÚPN hl. m. SR Bratislava v zmysle metodiky spracovania rieši komunikácie nižšej funkčnej triedy ako C1 a C a MHD.</p> <p>Berie sa na vedomie. Návrh ZaD 02 je spracovaný na podklade UŠ zóny Klingerka.</p>
	<p>4. Opätovne uplatňujú požiadavku na vyčlenenie územia zóny Klingerka z územia Mlynské Nivy – západ, ktoré záväzná časť ÚPN určuje na obstaranie aschválenie ÚPN Z, aj z grafickej časti ZaD 02</p>	<p>Neakceptuje sa. V súlade s ustanoveniami § 12 vyhlášky č. /2001 Z.z. návrh ZaD v kapitole 2.2.5 určuje, na ktoré časti obce je potrebné obstarat' ÚPN Z, okrem iného je stanovené: Pre ostatné územia mesta je možné spracovať ÚPN Z podľa potreby mesta a jednotlivých mestských častí. UŠ zóny Klingerka bola obstaraná v zmysle ustanovení stavebného zákona a cit. vyhlášky ako podklad pre spracovanie zmien a doplnkov ÚPN hl.m. SR Bratislavy a ako podklad pre usmerňovanie využitia územia a územné rozhodovanie. Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 stavebného zákona sú podkladmi pre vydanie územného rozhodnutia ÚPN obce, ÚPN zóny; ak neboli tieto spracované, ani urbanistická štúdia, obstará stavebný úrad iné podklady v rozsahu nevyhnutnom pre územné rozhodnutie, napr. územnopláno-vacie podklady, skutočnosti zistené pri</p>

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI PREROKOVANÍ  
ZMIEN A DOPLNKOV 02 ÚZEMNÉHO PLÁNU  
HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY**

iné subjekty, občania, občianske združenia  
územie MČ Bratislava - Ružinov

Por. č.	Účastníci prerokovania Stanoviská a pripomienky	Vyhodnotenie
		miestnom zisťovaní a vlastným prieskumom.
2.a ISO RU (O/50)	<u>Koruna Reality, a. s., Mlynské Nivy 56, 821 08 Bratislava</u> List evidovaný pod č. MAGS ORM 49056/09/77-303118 dňa 24.9.2009	
	<p>1. Ako majitelia pozemkov v zóne Klingerka zaslali podnet na rozšírenie zóny s ekvivalentným uhlom tienenia objektov 42° nasledovne:</p> <p>Východnú hranicu zóny 42°, ktorá je v súčasnosti definovaná Dostojevského radom a Karadžičovou ul., predefinovať tak, aby ohraničovala rozšírené centrum mesta, t.j.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zo severu - od križovatky Karadžicova-Mlynské Nivy viesť hranicu po ulici Mlynské Nivy, po križovatku s Votrubovou ul.</li> <li>- z východu - viesť hranicu po ulici Votrubova,</li> <li>- z juhu - viesť hranicu po ulici Prístavná a Landererova po križovatku Dostojevského rad Landererova, kde sa pripojí k súčasnej hranici zóny 42°.</li> </ul> <p>Zdôvodnenie podnetu:</p> <p>Vzhľadom na to, že územný plán hl.m. SR Bratislavy počíta s rozšírením centra mesta východným smerom, je potrebné prispôbiť, resp. rozšíriť vymedzenie zóny s ekvivalentným uhlom zatienenia budov 42° tak, aby svetlotecnické podmienky výstavby umožňovali realizáciu funkčno-priestorovej štruktúry objektov adekvátne centrálnej polohe v meste.</p> <p>Spôsob realizácie:</p> <p>V nadväznosti na v súčasnosti predkladaný návrh zmien a doplnkov č. 2 ÚPN hl.m. SR Bratislava (2007) žiada o iniciáciu zmeny v materiáli:</p> <p>„Vymedzenie zón s vyšším uhlom tienenia objektov na území Bratislavy“, ktorý bol schválený uznesením Mestského zastupiteľstva č. 490/2001 a uznesením Mestského zastupiteľstva č. 334/ 2004.</p>	<p>Neakceptuje sa. Pripomienka je nad rámec prerokovaného materiálu ZaD 02, požiadavka na zvýšenie uhla tienenia nie je predmetom ZaD 02. Územie nespĺňa požiadavky STN73 0580-1 zmena 2, na 42 stupňov.</p> <p>Návrh ZaD 02 bol prerokovaný s príslušnými orgánmi štátnej správy. Vid' stanovisko OŠS 24. Regionálny úrad verejného zdravotníctva.</p> <p>Posúdenie rozšírenia zóny s ekvivalentným uhlom tienenia objektov 42° je samostatným procesom vo vzťahu k materiálu Návrh vymedzenia plôch hlavného mesta SR Bratislavy z hľadiska aplikácie svetlotecnickej normy STN 730580-1 zmena 2, v mestských častiach Bratislava Nové Mesto, Bratislava Petržalka, Bratislava Ružinov, ktorý bol schválený uznesením MsZ č. 334/2004 zo dňa 1.4.2004.</p>
3. ISO RU (O/6)	<u>Peter Doktor, Hubeného 58, 831 53 Bratislava</u> List evidovaný pod č. MAGS ORM 49056/09/301924 dňa 22.9.2009	
	<p>Namieta proti zaradeniu zmeny RV/RU/31, KR/RU/21 v lokalite Prístav ohraničenej most Apolo, Prístavná ul., Prístavný most, ľavý breh Dunaja. Uvádza, že na toto územie nebola urbanistická štúdia riešená, ani verejne prerokovaná, nebola riešená dopravná štúdia, neboli dokumentované vplyvy výstavby na obraz mesta.</p> <p>Navrhovaný plošný rozsah v sektore J 201 zasahuje do verejnej komunikácie na Prístavnej ul. likviduje zeleň, zmena nie je popísaná v textovej časti, územie sa nachádza za protipovodňovou ochranou, preto ho nie je možné meniť bez riadne spracovanej a odsúhlasenej UŠ. Zmenu považuje za neakceptovateľnú a požaduje ju vypustiť.</p>	<p>Akceptuje sa zapracovať do upraveného návrhu ZaD 02 vylúčenie zo zmeny RV/RU/31, KR/RU/21 rozsah územia týkajúci sa Zimného prístavu v celom rozsahu materiálu v zmysle stanoviska pod č. 2. a OŠS MDPaT.</p>
4. ISO RU (O/8)	<u>Ing. Odřich Michera CSc., Perlitová 1804/20, 140 00 Praha 4, CR</u> List evidovaný pod č. MAGS ORM 49056/09/27-302066 dňa 22.9.2009	
	1. Pripomienku podáva ako vlastníka nehnuteľností.	Neakceptuje sa. V zmysle ustanovení

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI PREROKOVANÍ  
ZMIEN A DOPLNKOV 02 ÚZEMNÉHO PLÁNU  
HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY**

iné subjekty, občania, občianske združenia  
územie MČ Bratislava - Ružinov

Por. č.	Účastníci prerokovania Stanoviská a pripomienky	Vyhodnotenie
	<p>K zmenám Nový prístav Vlčie hrdlo : KR/RU/21, RV/RU/31, D-Z3, D- Z16, V-Z18, VT-Z10, VT-Z11, K-Z18, P-Z17, OP/Z4, OP/Z5, ZO/Z12, D98, D104, D105, P9, VT1 (ďalej NPVH)</p> <p>NPVH je zaradené medzi verejnoprospešné stavby bez zdôvodnenia, namieta, že ide o privátny investičný zámer vlastníka dotknutých nehnuteľností spol. Bratislava Freight Village a.s. Namieta, že ako verejnoprospešná stavba nebola riešená ani v UŠ Vlčie hrdlo ani tak nebola prerokovaná. Vláda SR na zasadnutí uznesením č. 274 z 8.4.2009 odložila riešenie koncepcie rozvoja verejných prístavov do 31.10.2009.</p>	<p>§ 139a, ods.10 písm. d) stavebného zákona sú prístavy verejným dopravným a technickým vybavením územia.</p> <p>V záväznej časti návrhu ZaD 02 v kap. C.15. Plochy na verejnoprospešné stavby, na vykonanie delenia scelovania pozemkov, na asanáciu a na chránené časti krajiny, podkapitole 15.1. Verejné dopravné vybavenie je v zozname plôch pre verejnoprospešné stavby – v súlade s § 108 stavebného zákona zahrnutý aj nový prístav v lokalite Vlčie hrdlo. K návrhu ZaD 02 sa vyjadriť MDPaT. Vid'. stanovisko 2. OŠS a 2a. OŠS.</p>
	<p>2. Upozorňuje na vady čistopisu UŠ Vlčie hrdlo ako podkladu pre ZaD 02.</p> <p>- výsledný variant nebol predložený na verejné prerokovanie.</p> <p>- jej obstarávateľ nedodrжал podmienky, ktoré si sám dal vo vyhodnotení stanovísk a pripomienok, kde k pripomienke Ing. Micheru je uvedené, že bude ponechané využitie pozemkov predmetného vlastníka v zmysle súčasne platného ÚPN. Toto znenie bolo odsúhlasené MZ MČ Ružinov 21.4.2009. Namieta, že do areálu prístavu je zahrnutých spolu vyše 769 730 m<sup>2</sup> vlastníka Ing. Micheru.. Schválením tejto podoby UŠ v rámci ZaD 02 by bolo porušené uznesenie MZ MČ Ružinov.</p>	<p>Berie sa na vedomie, obstarávateľom UŠ Vlčie hrdlo bol súkromný investor v súčinnosti s mestskou časťou Bratislava – Ružinov, jej obstaranie bolo zabezpečené prostredníctvom odborne spôsobilou osobou podľa ustanovenia §2a stavebného zákona., príslušným orgánom územného plánovania bola mestská časť Bratislava – Ružinov, ktorá uvedenú UŠ prerokovala na úrovni MZ MČ.</p>
	<p>3. Upozorňuje na vady ZaD 02 vo vzťahu k NPVH:</p> <p>- v zmene V-Z18 sa hovorí o zmene hraníc zdroja úžitkovej vody Istrochem a preložke neverejných vodovodov DN 800, DN 600. v predloženej grafike je zdroj úžitkovej vody zrušený.</p> <p>- nie je uvedené či zrušenie deviatich z jedenástich studní nebude obmedzovať kapacitné využitie zdroja, neuvádza sa, že by sa mali budovať nové studne.</p> <p>- v textovej časti B, str. 54-58 upozorňuje na rozpory: uvádza sa záber LP 70,47 ha v dôsledku NPVH, pričom UŠ Vlčie hrdlo uvádza záber LP 82,4292 ha. Uvádza nezrovnalosti v uvedených vlastníckych vzťahoch k lesným pozemkom, uvádza že parcely vo vlastníctve Ing. Michera nie sú zahrnuté do týchto údajov vyňatia z poľnohospodárskej pôdneho fondu( p-č.3956/2, 3982/26, 3982/27, 3982/28, 3888/6, 3942/2, 3950/19, 3951/1, 3952/2, 3953/1, 3953/6, 3955/1, 3982/20, 3982/22, 3985/10, 3986/1, 3985/5 k.ú. Ružinov .</p> <p>- nepravdivý je údaj o zábere poľnohospodárskej pôdy 0,00 ha, uvádza parcely vo vlastníctve Ing. Micheru, ktoré sú PP a sú zasiahnuté NPVH ( p.č. 3942/3, 3942/5, 3893/2, 3938/12, 3938/1, 3938/2, 3971/1, 3971/3, 3971/7, 3971/8, 3971/9 k.ú. Ružinov, 3900/3 k.ú. Nivy).</p> <p>Vzhľadom na uvedené vady je otázne či sú vyjadrenia dotknutých orgánov a inštitúcií ( napr. OLÚ) relevantné a úplné a nemali by po oprave byť tieto opätovne vyzvané na vyjadrenie stanoviska ku skutočnému rozsahu vyňatia z LP a PP. Rovnako je otázne či sa k NPVH vyjadriť všetky</p>	<p>Berie sa na vedomie. V grafickej časti je v zmysle spracovanej štúdie navrhované zrušenie časti zdroja úžitkovej vody Istrochem. Náhrada kapacity za zrušené studne bude predmetom následných postupov investorov v území.</p> <p>Akceptuje sa upresniť v upravenom návrhu ZaD 02 nasledovne: Na základe čistopisu UŠ Vlčie hrdlo návrh ZaD 02 predstavuje predpokladaný záber lesných pozemkov 87,48 ha a predpokladaný záber poľnohospodárskej pôdy 1,30 ha.</p> <p>Akceptuje sa údaje o vlastníckych vzťahoch k pozemkom uvedené na str. 58 časti B návrhu ZaD 02 upresniť v zmysle aktuálneho stavu katastra nehnuteľností.</p>

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI PREROKOVANÍ  
ZMIEN A DOPLNKOV 02 ÚZEMNÉHO PLÁNU  
HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY**

iné subjekty, občania, občianske združenia  
územie MČ Bratislava - Ružinov

Por. č.	Účastníci prerokovania Stanoviská a pripomienky	Vyhodnotenie
	<p>dotknuté orgány vzhľadom na to, že sa v ZaD 02 uvádza nulové vyňatie pôdy z PP.</p> <p>Navrhuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- vyradiť NPVH z verejnoprospešných stavieb najmenej do doby kým vláda nerozhodne o koncepcii rozvoja verejných prístavov SR</li> <li>- zdôvodniť verejnoprospešnosť súkromného investičného zámeru NPVH a tento predložiť verejnej diskusii,</li> <li>- deklarovať či NPVH bude verejným prístavom,</li> <li>- opraviť všetky vyššie uvedené vady a nedostatky,</li> <li>- vyžiadať nové vyjadrenie dotknutých orgánov po oprave údajov,</li> <li>- pokiaľ by charakter a rozsah zmien a opráv presahoval rozsah ZaD 02, vyradiť NPVH zo ZaD 02 a predložiť ho po dopracovaní do ďalších zmien ÚPN</li> </ul>	<p>Berie sa na vedomie v zmysle hore uvedeného návrhu vyhodnotenia.</p> <p>Návrh ZaD 02 v rozsahu lokality Vlčie hrdlo bol predmetom dorokovania s príslušnými orgánmi štátnej správy.</p>
4.a ISO RU (O/8)	<p><u>Ing. Odřich Michera CSc., Perlitová 1804/20, 140 00 Praha 4, CR</u></p> <p>List evidovaný pod č. MAGS ORM 35046/10/29095 dňa 24.2.2010</p>	
	<p>Mailom zo dňa 15.2.2010 som obdržal od zamestnancov Magistrátu hlavného mesta SR Bratislavy :</p> <p>1. Záznam z dorokovania zo dňa 2.2.2010, ktoré sa uskutočnilo v zmysle ustanovení § 22 ods. 7 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších prepisov k pripomienkam , ktoré som uplatnil pri prerokovaní návrhu zmien a doplnkov územného plánu hlavného mesta SR Bratislavy, ZaD 02.</p> <p>2. Vyhodnotenie stanovísk a pripomienok uplatnených Ing. Micherom pri prerokovaní zmien a doplnkov 02 územného plánu hlavného mesta SR Bratislavy, upravené v zmysle záznamu z dorokovania zo dňa 2.2.2010</p> <p>3. Vyhodnotenie stanovísk a pripomienok uplatnených Bratislava Freight Village, a.s., Panenská 6, 811 03 Bratislava pri prerokovaní zmien a doplnkov 02 územného plánu hlavného mesta SR Bratislavy.</p> <p>Na základe týchto dokumentov prehlasujem, že nemám námietky voči vyhodnoteniu mojich pripomienok a pripomienok uplatnených spoločnosťou Bratislava Freight Village, a.s. Súhlasím s predloženým návrhom zmien a doplnkov 02 územného plánu hlavného mesta SR Bratislavy v lokalite Vlčie hrdlo : KR/RU/21, RV/RU/31, D-Z3, D- Z16, V-Z18, VT-Z10, VT-Z11, K-Z18, P-Z17, OP/Z4, OP/Z5, ZO/Z12, D98, D104, D105, P9, VT1 .</p>	<p>Berie sa na vedomie.</p>
5. ISO RU (O/17)	<p><u>SEKYRA GROUP, SEG Residential I, s.r.o., Nám. Slobody 11, 811 06 Bratislava</u></p> <p>List evidovaný pod MAGS ORM 49056/09/33-302294 z dňa 22.9.2009</p>	
	<p>Vlastník pozemkov a stavieb v k.ú. Nivy, ohraničených ulicami Košická, Páričkova, Svätoplukova.</p> <p>Predkladá pripomienku k navrhovanej zmena RV/RU/37 Cvernovka Svätoplukova z funkcie občianska vybavenosť celomestského a nadmestského významu/kód 201, rozvojové územie regulačný kód I a stabilizované územie z funkcie zmiešané územia obchodu a služieb výrobných a nevýrobných/kód 502, stabilizované územie na funkcie</p>	<p>Akceptuje sa zapracovať do upraveného návrhu ZaD 02 vyjadrenie zmeny KR/RU/27, RV/RU/37 v lokalite Cvernovka Svätoplukova na podklade čistopisu UŠ zóny Bratislavská cvernová továreň, a to funkčné využitie občianska vybavenosť celomestského významu</p>

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI PREROKOVANÍ  
ZMIEN A DOPLNKOV 02 ÚZEMNÉHO PLÁNU  
HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY**

iné subjekty, občania, občianske združenia  
územie MČ Bratislava - Ružinov

Por. č.	Účastníci prerokovania Stanoviská a pripomienky	Vyhodnotenie
	<p>viacpodlažná zástavba obytného územia/kód 101, rozvojové územie regulačný kód J a zmiešané územia občianskej vybavenosti a bývania/kód 501, rozvojové územie regulačný kód M na podklade UŠ zóny Bratislavská cvernová továreň. Požaduje zmenu regulácie daného územia v zmysle čistopisu Urbanisticko architektonickej štúdie transformácie územia zóny Bratislavská cvernová továreň, sprac. AUREX, s.r.o.</p>	<p>kód 201, rozvojové územie regulačný kód M a funkciu zmiešané územia občianskej vybavenosti a bývania/kód 501, rozvojové územie regulačný kód J. K UŠ transformácie územia zóny Bratislavská cvernová továreň, ktorá v predchádzajúcom procese overovala možnosti prestavby územia sa hlavné mesto vyjadrilo s tým, že okrem uplatnených pripomienok podporilo rekonštrukčný variant 1 a v jeho dopracovaní požadovalo blok I. riešiť pre funkciu občianska vybavenosť celomestského a nadmestského významu kód 201 a blok II. riešiť pre funkciu zmiešané územia bývania a občianskej vybavenosti kód 501, túto pripomienku reflektuje čistopis UŠ. Z hľadiska intenzity využitia územia boli v stanovisku hlavného mesta k UŠ uplatnené požiadavky na zníženie zaťaženia územia.</p>
6. ISO RU (O/26)	<p><u>Kalos, s.r.o., Lamačská cesta 3, 841 04 Bratislava</u> List evidovaný pod č.j. MAGS ORM 45096/09/51-303646</p>	
	<p>1. K ZaD 02 uplatňujú nasledovné pripomienky a požiadavky: uvádzajú, že doplnením v kapitole C.1., podkapitole 1.2., časti 1.2.3., bode 1., úvodnej vety "Považovať za výškové stavby tie, ktoré prevyšujú o jednu tretinu výškovú hladinu okolitej zástavby" o ďalší text "a ovplyvnia celkový obraz stabilizovaného alebo rozvojového územia" sa doterajší kvantifikovateľný princíp relativizuje (pozn. každým doplnením je celkový obraz ovplyvnený); a preto požaduje doplnenie úvodnej vety zo ZaD 02 vypustiť.</p>	<p>Akceptuje sa zapracovať do upraveného návrhu ZaD 02 vypustenie textu „a ovplyvnia celkový obraz stabilizovaného alebo rozvojového územia“. Kap. 1.2.3. Výškové stavby bude dopracovaná podľa výsledkov dokorokovania s dotknutým orgánom štítnej správy. Vid'. stanovisko OŠS 15. KPÚ Bratislava.</p>
	<p>2. V kapitole C.2., podkapitole 2.2., časti 2.2.2. bode 2., druhá veta v znení "Pre posúdenie investičného zámeru nachádzajúceho sa len v časti funkčnej plochy platia definície a ukazovatele intenzity využitia územia záväzné pre celú funkčnú plochu" - požadujú vetu z návrhu zmien a doplnkov vypustiť (druhá veta v prvom odseku). Ako dôvod uvádzajú, že citovaná veta nepripustne vnáša do regulácie ďalšiu regulačnú jednotku "investičný zámer" (resp. v konečnom dôsledku až stavebný pozemok, čo je predmetom až ÚPN-Z). Uplatňovanie tohto princípu by predstavovalo nekoncepčný prístup s rozpadom funkčnej plochy regulovanej ÚPN mesta na menšie regulačne jednotky "ad hoc". Aplikácia uvedeného princípu v lokalite Pribinova by narušila možnosť pokračovania v etapovitej realizácii uceleného koncepcného zámeru v rámci danej funkčnej plochy, ktorá predstavuje ucelený mestský blok.</p>	<p>Neakceptuje sa vypustenie vety „ Pre posúdenie investičného zámeru nachádzajúceho sa len v časti funkčnej plochy platia definície a ukazovatele intenzity využitia územia záväzne pre celú funkčnú plochu“. Akceptuje sa pre jednoznačnosť uplatňovania regulatívu - index podlažných plôch, zapracovať do upraveného návrhu ZaD 02 upraviť definovanie vybraných pojmov text nasledovne: „Pre posúdenie investičného zámeru nachádzajúceho sa len v časti funkčnej plochy platia na ploche, na ktorej má byť realizovaný zámer zástavby, definície a ukazovatele intenzity využitia územia záväzné pre celú funkčnú plochu.“</p>

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI PREROKOVANÍ  
ZMIEN A DOPLNKOV 02 ÚZEMNÉHO PLÁNU  
HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY**

iné subjekty, občania, občianske združenia  
územie MČ Bratislava - Ružinov

Por. č.	Účastníci prerokovania Stanoviská a pripomienky	Vyhodnotenie
		V konkrétnom bloku je možné riešiť návrh zástavby celého bloku s vyjadrením etapizácie zástavby, a to na úrovni riešenia ÚPN Z, UŠ Z, resp. dokumentácie pre územné rozhodnutie.“
	<p>3. Požadujú do kapitoly B.6., podkapitoly 6.3., časti 6.3.1. zaradiť aj územia na vypustenie (t.j. nielen z grafickej ale aj z textovej časti) a do bodu 5 na vypustenie zaradiť "UŠ Ružinovská ul. s ÚPN zón uzlových priestorov križovania Ružinovskej ul. s Bajkalskou a Tomášikovou" resp. vypustiť lokalitu označenú v ZaD 02 číslom RV/RU/33 z územia pre obstaranie ÚPN-Z. Uvedené vypustenie žiadajú premietnuť aj do kapitoly C.2., podkapitoly 2.2., časti 2.2.5.</p> <p>Uvádzajú, že v území zmeny pod číslom RV/RU/33 je pripravovaný ucelený investičný zámer na v prevažujúcej miere vlastnícky scelenom uzemí, pričom pomerne malé územie je jednoznačne limitované súčasnými komunikáciami. Z uvedených dôvodov si územie nevyžaduje obstaranie ÚPN-Z pre koordinovanie využitia územia, ani pre vymedzenie nových verejnospesných stavieb.</p>	<p>Neakceptuje sa. V návrhu ZaD 02 v súlade s ustanoveniami stavebného zákona a vyhlášky č. 55/2001 Z.z. sú určené časti území, na ktoré je potrebné spracovať a schváliť ÚPN Z, s tým že je stanovené, že pre ostatné územia je možné spracovať ÚPN Z podľa potreby mesta a jednotlivých mestských častí (kapitola C.2., podkapitola 2.2.5.) Konkrétne plošné vymedzenie riešeného územia pre ÚPN Z je predmetom obstarávania a spracovania konkrétnych územno-plánovacích dokumentácií podľa ustanovení stavebného zákona a vyhlášky č. 55/2001 Z.z. T.j. je v kompetencii mesta, resp. príslušnej mestskej časti, ako orgánu územného plánovania, ktorý háji miestne komunálne záujmy, pristúpiť k obstaraniu jednotlivých ÚPN Z, pričom na spracovanie dokumentácie môže prispieť každý kto má záujem na využití územia.</p> <p>Presný rozsah riešeného územia, v súlade s aktuálnym parcelným operátom, sa určuje v zadaní ÚPN Z a to na základe prípravných prác a s tým súvisiacich prieskumov a rozborov s podrobnosťou zóny.</p> <p>Podľa § 37 ods. 1 stavebného zákona podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územno-plánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.</p>
7. ISO RU (O/42)	<p><u>STU FA, Ústav urbanizmu a územného plánovania, nám. Slobody 19, 812 45 Bratislava</u> List evidovaný pod č.j. MAGS ORM 49056/09/57-303117 z dňa 24.9.2009</p>	
	Ako spracovateľ schválenej UŠ Zlaté piesky dáva tieto	



**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI PREROKOVANÍ  
ZMIEN A DOPLNKOV 02 ÚZEMNÉHO PLÁNU  
HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY**

iné subjekty, občania, občianske združenia  
územie MČ Bratislava - Ružinov

Por. č.	Účastníci prerokovania Stanoviská a pripomienky	Vyhodnotenie
	<p>pripomienky:</p> <p>1. K zmenám územného plánu v lokalite Zlaté piesky: K zmene č. KR/RU/2 a RV/RU/3 – uvádzajú, že táto zmena je súborom zmien viacerých funkčných plôch a dopravy a je v zásade v súlade s UŠ. Na rozdiel od ich návrhu zmien však ÚPN ponecháva v území položku 1003 “rekreácia v prírodnom prostredí”, ktorú považovali za prvok preregulovanosti športovo - rekreačnej zóny. Predpokladajú, že po schválení ZaD sa súčasne zabezpečí súlad UŠ s ÚPN, v takom prípade však v týchto častiach súlad s ÚPN nebude. Tvrdia, že po schválení UŠ v MsZ nie je opodstatnené iné využitie územia ako prináša štúdia z dôvodov:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zastúpenie zložiek prírodného prostredia (zelene) na celom pobreží je na plochách športu určené v tabuľkovej časti štúdie koeficientmi zelene a ekoindexom ako aj vymedzením zastaviteľných a nezastaviteľných plôch, tieto hodnoty vytvárajú dostatočné predpoklady pre funkciu rekreácie v prírodnom prostredí aj v rámci plôch športu</li> <li>- v južnej a západnej časti pobrežia plochy rekreácie v prírodnom prostredí predstavujú z pohľadu optiky ÚPN pás územia nepodstatnej šírky, v ktorom nie je priestor na rozvoj skutočného prírodného prostredia</li> <li>- v súčasnosti toto územie reprezentuje neupravenosť brehov a náletová zeleň, štúdia tu umožňuje novú modeláciu a uplatnenie nových prírodných prvkov, návrh zmeny ÚPN tu však potvrdzuje súčasný stav a môže znamenať prekážku realizácie zámerov UŠ</li> <li>- v kontakte s plochami športu s vysokým zastúpením zelene ostáva vymedzenie týchto plôch prvkom zbytočnej preregulácie ÚPN</li> </ul>	<p>Akceptuje sa sa zapracovať do upraveného návrhu ZaD 02 rozsahu zmeny KR/RU/2, RV/RU/3 v lokalite Zlaté piesky na podklade prerokovanej UŠ zóny Zlaté piesky, t.j. vyjadriť plochy pre funkciu šport telovýchova, voľný čas kód 401 v plnom rozsahu. Obstarávateľom UŠ bolo hlavné mesto SR Bratislava, čistopis UŠ bol vypracovaný v zmysle uznesenia MsZ 629/2009, ktorým bola UŠ odsúhlasená ako podklad pre spracovanie zmien a doplnkov a podklad pre následné usmerňovanie využitia územia. Súčasťou čistopisu UŠ bol aj podklad pre návrh zmien a doplnkov ÚPD.</p>
	<p>2. K zmene č. RV/RU/3 uvádza, že pri kódoch 401 rozvojového územia športu sa nachádza symbol X, ktorým je označená „rozvojová plocha natoľko významná alebo špecifická, že jej regulácia bude reálna až po preverení štúdiu alebo na podklade spracovania podrobnejšej overovacej štúdie“. Namietajú, že v lokalite Zlaté piesky už takáto štúdia a teda aj regulácia bola nielen spracovaná, ale aj odsúhlasená MsZ. Aj keď ÚPN mesta v zmysle záverov UŠ predpokladá spracovať v jednotlivých zónach Zlatých pieskov územné plány zón, UŠ definuje regulatívy z pohľadu celku (napr. zaťaženosť územia s ohľadom k vodnej ploche). Preto územné plány zón môžu len spodrobiť regulatívy UŠ, ale nie ich prekročiť. Má za to, že kód X je v takom prípade neopodstatnený, východisková reguláciu prináša UŠ. Dôvodom na neuvádzanie X je aj skutočnosť, že do času schválenia zonálnych plánov by úlohu regulačného nástroja mala plniť UŠ. (Pozn: metodickým problémom územného plánu je skutočnosť, že pre územia kde ako nástroj regulácie pôsobí schválená štúdia, nie je pridelený žiaden kód, pretože kód S je obmedzený len na ÚPN-Z; kód X požaduje len štúdiu ... a mal by aj ÚPN-Z ...)</p>	<p>Akceptuje sa zapracovať do upraveného návrhu ZaD 02, upraviť definíciu kódu X nasledovne: „ kód X – rozvojová plocha je natoľko významná, alebo špecifická, že jej regulácia je reálna až na základe preverenia súťažou, alebo na podklade podrobnejšieho riešenia na úrovni urbanistickej štúdie zóny.“</p>
	<p>3. Technické poznámky:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- na výkresoch so zmenami KR/RU/2 a RV/RU/3 hranice zmien (plná modrá čiara) prekrývajú niektoré javy, ktoré tvoria zmeny ÚPN (dopravné komunikácie), ak bude mesto</li> </ul>	<p>Akceptuje sa zapracovať do upraveného návrhu ZaD 02 v celom rozsahu dokumentu formálnu úpravu</p>

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI PREROKOVANÍ  
ZMIEN A DOPLNKOV 02 ÚZEMNÉHO PLÁNU  
HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY**

iné subjekty, občania, občianske združenia  
územie MČ Bratislava - Ružinov

Por. č.	Účastníci prerokovania Stanoviská a pripomienky	Vyhodnotenie
	<p>d'alej pracovať len s priesvitkami, odporúčajú tieto hranice vypnúť, lokalizácia a ohraničenie zmien sú zreteľné aj bez nich (platí pre celé územie mesta)</p> <p>- kombinácia rušiacich symbolov s návrhom zmien spôsobuje miestami ťažšiu orientáciu, v takomto prípade by bolo vhodné predložiť aj grafiku ÚPN po zmene; len z predloženia zmien sa nedajú dostatočne posúdiť kontexty zmien s okolím (napr. ako bude vlastne po zmene DZ-4 vyzerat' riešenie križovatky Ivánska - diaľnica)</p> <p>- legenda zmien KV hovorí o plochách športu a telovýchovy, legenda zmien RV hovorí len o plochách športu, text hovorí o športe, telovýchove a voľnom čase ... (401)</p> <p>- na mapovom podklade všetkých výkresov ÚPN abscentuje zakreslenie existujúceho spojenia Ivánskej s južným územím Zlatých pieskov ponad diaľnicu</p> <p>- predpokladajú, že tvar križovatiek je len smerný a tak je vnímané aj ponechanie súčasného tvaru križovatky Ružinovská - Senecká - Studená podľa platného ÚPN, kde štúdia navrhla aj iné riešenie. Konštatujú, že návrh zmien tvaru križovatiek, teda konkrétnej stavby (napr. DZ-5,14,15 v lokalite Petržalka - križovatka Kopčianska - Bratská) ani nemuseli byť súčasťou zmien územného plánu</p>	<p>grafického vyjadrenia hranice zmien tak, aby nedochádzalo k prekryvu javov.</p> <p>Návrh ZaD 02 je spracovaný v súlade s ustanoveniami § 17 vyhl.č. 55/2001 Z.z. formou náložiek. Zabezpečenie spracovania úplného znenia ÚPN je predmetom následných postupov v zmysle ustanovení stavebného zákona.</p> <p>Akceptuje sa zapracovať do upraveného návrhu ZaD 02 zosúladenie v zmysle textovej časti.</p> <p>Akceptuje sa zapracovať do upraveného návrhu ZaD 02 na podklade prerokovanej UŠ zóny Zlaté piesky.</p> <p>Berie sa na vedomie, tvary križovatiek sú v zmysle návrhu ZaD 02 flexibilné.</p>
	<p>4. Pripomienky k zmenám v textovej časti: Dávajú pripomienku k definovaniu rozsahu zmien s odôvodnením: na rozdiel od vymenovania týchto zmien je pri podrobnejšom štúdiu zrejmé, že textová časť prináša aj iné podstatné zmeny, o.i. v definícii stabilizovaných území a v definícii výškových stavieb, ktoré majú celoplošný dopad na mesto a teda mali byť označené ako osobitné zmeny územného plánu, a mali by byť aj osobitne pripomienkované</p>	<p>Berie sa na vedomie, návrh ZaD 02 je spracovaný v súlade s ustanoveniami stavebného zákona a vyhlášky č. 55/2001 Z.z. o územnoplánovacích podkladoch a územnoplánovacej dokumentácii v rozsahu zmien a doplnkov textovej časti a grafickej časti. Textová časť je spracovaná v dvoch formách : jedno znenie obsahuje citáciu zmien a doplnkov s jasnou identifikáciou, ktorých častí sa týkajú, a pre prehľadnosť bola zvolená aj forma zverejnenia úplného znenia záväznej textovej časti, ktorá obsahuje znenie platné znenie ÚPN, vrátane schválených ZaD 01, doplnené o navrhované ZaD 02.</p> <p>Grafická časť je spracovaná prehľadne vo forme priesvitiek a s priloženými tabuľkami, v ktorých je uvedená identifikácia a popis zmien a doplnkov vyjadrených v príslušnom výkrese. Spracovaná je vo farbách v zmysle príslušných legiend výkresov.</p> <p>Návrh ZaD 02 predstavuje kompatibilný materiál a je spracovaný na podklade podnetov uplatnených od schválenia ÚPN v roku 2007.</p>
	<p>5. Pripomienka k zmene definície stabilizovaného územia: so zmenou definície stabilizovaných území vyjadrili nesúhlas. Ako dôvod uvádzajú: v definícii stabilizovaných území sa za problémové miesto považovala možnosť výstavby v rozsahu</p>	<p>Berie sa na vedomie. V návrhu ZaD 02 je upresnená definícia stabilizovaného územia (okrem iného ju je možné chápať aj ako zníženie rizika úbytku nezastavaných plôch so</p>

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI PREROKOVANÍ  
ZMIEN A DOPLNKOV 02 ÚZEMNÉHO PLÁNU  
HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY**

iné subjekty, občania, občianske združenia  
územie MČ Bratislava - Ružinov

Por. č.	Účastníci prerokovania Stanoviská a pripomienky	Vyhodnotenie
	<p>15% IPP súčasného stavu, pričom nebolo definované, čo sa súčasným stavom rozumie a či 15% môže využiť jedna stavba z celého územia zóny alebo len zo svojho pozemku. Druhou slabinou definície bolo, že v podstate neumožňovala stavať v stabilizovanom území okrem prieluk ako novostavby nové voľne stojace objekty. Konštatujú, že v podstate stačilo v ZaD upresniť len túto skutočnosť.</p> <p>Ďalej uvádzajú, že návrh zmeny dopĺňa pojem novostavby a súčasne namiesto povoleného nárastu 15% IPP za prípustnú mieru stavebných zásahov považuje takú, ktorá zásadne nemení charakter stabilizovaného územia. Súčasne v kapitole 2.2.2. (str.26 návrhu úplného znenia časti C) dopĺňa, že „stavebný úrad musí postupovať porovnaním návrhu investora s funkčným využitím územného plánu. Ak návrh nerešpektuje regulačné prvky, ktoré reprezentujú existujúcu zástavbu a vnáša do zástavby neprijateľný kontrast, resp. neúmerne zaťaženie pozemku, nie je možné taktúto stavbu v stabilizovanom území umiestniť“.</p> <p>Konštatujú, že tieto definície sú vzájomne protirečivé a právne nejednoznačné a teda umožňujúce rôzny výklad. Uvádzajú, že v žiadnom prípade ich nemožno v takejto forme považovať za reguláciu alebo regulatívy, čo je základná úloha územného plánu, pretože:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- výrok „zásadne nemení charakter stabilizovaného územia“ umožňuje subjektívny výklad, kedy sa zásadne mení a kedy sa nemení charakter územia, podobne aj posudzovanie prijateľnosti alebo neprijateľnosti kontrastu resp. úmernosti a neúmernosti zaťaženia pozemku otvára v pozorovacom procese dvere pre subjektívne posudzovanie a teda neistotu v stabilizovanom území</li> <li>- výrok „stavebný úrad musí postupovať porovnaním ... s funkčným využitím“ vydáva inštrukciu, že pre stavebný úrad kritériom posudzovania je len súlad funkcií a nie posudzovanie či sa „zásadne nemení charakter...“ alebo či je dodržané rešpektovanie „regulačných prvkov existujúcej zástavby“; z tohto pohľadu sú však z pohľadu pozorovacích procesov akékoľvek iné definície zbytočné, keď nemajú právnu oporu a istotu</li> </ul>	<p>zeleňou v stabilizovaných územiach v dôsledku zmeny regulatívy, ktorý v takýchto územiach už nepripúšťa možnosť 15 % dostavby jestvujúcej výmery podlažných plôch. Viď. stanovisko OŠS-OÚŽP Bratislava).</p> <p>Návrh ZaD 02 zároveň v kap. 2.2.2. stanovuje reguláciu využitia územia v stabilizovaných územiach.</p> <p>Stanovenie regulácie využitia územia s presnosťou na parcelu a jednotlivé stavebné pozemky je predmetom spracovania podrobnejších ÚPN Z, UŠ Z. Posúdenie konkrétnych investičných zámerov spracovaných na úrovni dokumentácie pre územné rozhodovanie, je predmetom územného rozhodovania, v rámci ktorého stavebný úrad preskúma návrh a posúdi ho aj z hľadiska vplyvov na životné prostredie a či vyhovuje všeobecne technickým požiadavkám na výstavbu.</p> <p>Návrh ZaD 02 orkém iného určuje časti území, na ktoré je potrebné spracovať a schváliť ÚPN Z, s tým že je stanovené, že pre ostatné územia je možné spracovať ÚPN Z podľa potreby mesta a jednotlivých mestských častí (kapitola C.2., podkapitola 2.2.5.) Konkrétne plošné vymedzenie riešeného územia pre ÚPN Z je predmetom obstarávania a spracovania konkrétnych územnoplánovacích dokumentácií podľa ustanovení stavebného zákona a vyhlášky č. 55/2001 Z.z. T.j. je v kompetencii príslušnej mestskej časti, ako orgánu územného plánovania, ktorý háji miestne komunálne záujmy, pristúpiť k obstaraniu jednotlivých.</p> <p>Akceptuje sa zapracovať do upraveného návrhu ZaD 02 vypustenie vety: „Stavebný úrad musí postupovať porovnaním návrhu investora s funkčným využitím územného plánu“, nakoľko povinnosti a kompetencie stavebného úradu v územnom a stavebnom konaní jednoznačne určujú ustanovenia stavebného zákona a súvisiacich právnych predpisov, okrem iného posúdiť návrh s podkladmi.</p> <p>Podľa § 37 ods. 1 stavebného zákona podkladom pre vydanie územného</p>

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI PREROKOVANÍ  
ZMIEN A DOPLNKOV 02 ÚZEMNÉHO PLÁNU  
HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY**

iné subjekty, občania, občianske združenia  
územie MČ Bratislava - Ružinov

Por. č.	Účastníci prerokovania Stanoviská a pripomienky	Vyhodnotenie
	<p>- výrok „ak nový návrh nerešpektuje regulačné prvky, ktoré reprezentujú existujúcu zástavbu“ je právne spochybniteľný v tom, že jestvujúca zástavba de jure žiadne regulačné prvky oficiálne definované nemá, pretože regulačné prvky určuje územný plán (za príklad dávajú prestavbu ZŠ O. Nepelu, kde z jestvujúcej zástavby a dokonca aj z pôvodnej stavby bola jasne odvoditeľná stavebná a uličná čiara, ale keďže nie je nikde kodifikovaná, stavba ju so súhlasom úradov s právnou istotou neguje)</p> <p>- v centre mimo historického jadra je nerešpektovanie charakteru stabilizovaného územia a regulačných prvkov súčasnej zástavby obíditeľné, keď text hovorí o „určitých prípadoch“ kde „môže dojsť k vyššej intenzite využitiapozemku v porovnaní s okolitou existujúcou zástavbou“. Uvádzajú prípad: nárožia a nadstavby - nárožia sú dané, ale nadstavby môžu vzniknúť, a teda byť určitým prípadom, kde je možné povoliť vyššiu intenzitu. Odvolávka, že lokalizácia novej zástavby v stabilizovanom území „musí byť riešená na podrobnejšej zonálnej úrovni“ vlastne potvrdzuje, že stabilizované územia nie sú až tak stabilizované, keď nutne potrebujú podrobnejšiu zonálnu úroveň... Naviac absencia takýchto podrobnejších zonálnych riešení nie je právnym dôvodom na stavebnú uzáveru resp. na nepovolenie výstavby, pretože funkcie ÚPN-Z alebo UŠ-Z plní zo zákona územné konanie. Výrok znamená, že všetky stabilizované a rozvojové územia (teda mesto bezo zbytku) musia mať podobne ako v Nemecku podrobnejšiu zonálnu úroveň, čo by bol ideálny stav, ale to by sa musel zmeniť zákon.</p> <p>Citlivosť tejto otázky spočíva najmä v tom, že stabilizované územia sa z veľkej časti dotýkajú obytných území mesta. Doterajšia definícia stabilizovaných území nebola odborne dobrá, nová definícia napriek dobrým úmyslom ale tiež otvára priestor k rôznym interpretáciám posudzovania výstavby a preto je neprijateľná. § 139a stavebného zákona definuje regulatív ako záväznú smernicu, predpokladom záväznosti je podľa ich názoru jej jednoznačnosť.</p>	<p>rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.</p> <p>Akceptuje sa zapracovať do upraveného návrhu ZaD 02 úpravu textu: „... ak nový návrh nerešpektuje charakteristické princípy, ktoré reprezentujú existujúcu zástavbu ...“</p> <p>Berie sa na vedomie. V kontakte vyhodnotenia pripomienok orgánu štátnej správy KPÚ Bratislava čo sa týka upresnenia regulácie v kap. C.1. Zásady a regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia, podkap. 1.2.2. Urbanistická kompozícia a obraz mesta, podkap. 1.2.3. Výškové stavby, viď. stanovisko 15. OŠS – KPÚ Bratislava, ako aj v súvislosti s celou záväznou časťou ÚPN hl. m. SR Bratislavy a návrhu ZaD 02 je v podkap. 2.2.2. Regulácia využitia územia v stabilizovaných územiach . regulácia vyjadrená zodpovedajúco úrovni ÚPN mesta v zmysle ustanovení stavebného zákona a vyhlášky č. 55/2001 Z.z.</p>
	<p>6. Pripomienka k zmene definície výškových stavieb: Nesúhlasia s novou definíciou výškového stavieb a odporúčajú túto definíciu zásadne prepracovať. Ako dôvod uvádzajú, že doterajšia definícia výškových stavieb „Považovať za výškové stavby tie, ktoré o jednu tretinu prevyšujú výškovú hladinu okolitej zástavby sa</p>	<p>Akceptuje sa zapracovať do upraveného návrhu ZaD 02 vypustenie textu „a ovplyvnia celkový obraz stabilizovaného alebo rozvojového územia“.</p> <p>Výšková hladina je daná prevažujúcou</p>

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI PREROKOVANÍ  
ZMIEN A DOPLNKOV 02 ÚZEMNÉHO PLÁNU  
HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY**

iné subjekty, občania, občianske združenia  
územie MČ Bratislava - Ružinov

Por. č.	Účastníci prerokovania Stanoviská a pripomienky	Vyhodnotenie
	<p>rozšírením definície o „...a ovplyvnia celkový obraz stabilizovaného alebo rozvojového územia“ dostáva do polohy subjektívneho posudzovania miery, ktorou takáto stavba bude, alebo nebude, ovplyvňovať celkový obraz a teda bude, alebo nebude, sa považovať za výškovú. Problémy doterajšej definície vidia v tom:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- že za výškovú stavbu je možné považovať už aj štvorpodlažný dom ak jeho okolie tvoria trojpodlažné domy (ÚPN bez rozdielov území vyžaduje expertízne posúdenie umiestnenia výškovej stavby ...)</li> <li>- že nie je známe, ako sa určuje výšková hladina okolitej zástavby (či je to priemerná výška zástavby, určuje ju najvyššia zástavba v území a pod.).</li> </ul> <p>Konštatujú, že napriek odborným výhradám je pôvodná definícia právne jednoznačnejšia ako navrhovaná.</p>	<p>výškou hrabeňov striech alebo atík plochých striech susedných stavieb vo vymedzenom území. Vid'. podkap. 1.2.3. Výškové stavby.</p>
	<p>7. Pripomienky k spôsobu predkladania zmien: spracovateľ UŠ Zlaté piesky nesúhlasí s metodikou predkladania zmien v ÚPN.</p> <p>Odôvodnenie: uvádza, že ZaD 02 ÚPN predstavuje veľký súbor systémových a lokálnych zmien, ktoré majú rôzne spôsoby vyjadrenia a k spôsobu ich predkladania majú tieto pripomienky:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- lokálne zmeny sú vyznačené prednostne v grafickej časti, zmena využitia lokality však nemá odvolávku, ktoré časti textu sú ňou konkrétne dotknuté,</li> <li>- niekde sa nahrádzajú celé časti textu (kapitoly) novým znením. To však v sebe obsahuje viacero rôznych zmien, ku ktorým môžu byť rôzne pripomienky. Preto podobne ako v grafickej časti aj v texte mala mať každá zmena textu osobitné označenie (napr. T 15), aby sa dali pripomienkovať aj parciálne zmeny textu. Mnohé takéto zmeny textu, aj keď nemajú priemet do grafickej časti sú závažné a pôsobia celoplošne v celom území mesta. V jednom bloku zmeny textu sú zmeny definícií stabilizovaného územia, zmeny definície výškových stavieb a iné zmeny, ktoré ani nemajú vzájomný súvis. Takto však tvoria spoločný blok zmien, v ktorom sa stretávajú z pohľadu pripomienkujúcich zmeny prijateľné so zmenami neprijateľnými. Tým sa prakticky k parciálnym zmenám textu nedá prijať rozhodnutie. Toto sa dá charakterizovať nie ako zmena, ale ako prepracovanie textu územného plánu.</li> </ul>	<p>Berie sa na vedomie. Návrh zmien a doplnkov územného plánu hl. m. SR Bratislava, ZaD 02 je spracovaný v súlade s § 17 vyhlášky č. 55/2001 Z.z. o územnoplánovacích podkladoch a územnoplánovacej dokumentácii v rozsahu zmien a doplnkov textovej časti a grafickej časti. Textová časť je spracovaná v dvoch formách : jedno znenie obsahuje citáciu zmien a doplnkov s jasnou identifikáciou, ktorých častí sa týkajú, a pre prehľadnosť bola zvolená aj forma zverejnenia úplného znenia záväznej textovej časti, ktorá obsahuje znenie platné znenie ÚPN, vrátane schválených ZaD 01, doplnené o navrhované ZaD 02.</p> <p>Grafická časť je spracovaná prehľadne vo forme priesvitiek a s priloženými tabuľkami, v ktorých je uvedená identifikácia a popis zmien a doplnkov vyjadrených v príslušnom výkrese. Spracovaná je vo farbách v zmysle príslušných legiend výkresov.</p>
8. ISO RU (O/49)	<p><u>Bratislava Freight Village, a.s., Panenská 6, 811 03 Bratislava</u> List evidovaný pod č.j. MAGS ORM 49056/09/80-302500 z dňa 23.9.2009</p>	
	<p>1. Ako vlastník významnej časti pozemkov v lokalite Vlčie hrdlo a spoluobstarávateľ UŠ Vlčie hrdlo v MČ Ružinov žiada v zmene č. KR/RU/21 (komplexné riešenie) a č. RV/RU/31 (regulačný výkres) o vypustenie textu "úprava hraníc inundácie a CHKO" a o príslušnú úpravu v ZaD 02.</p> <p>Konštatuje, že v prehľade jednotlivých zmien a doplnkov sa uvádza, že zmena funkčnej regulácie územia je na podklade UŠ lokality Vlčie hrdlo (úprava hraníc inundácie a CHKO), avšak citovaná UŠ Vlčie hrdlo nemenila hranice inundácie a CHKO a plne rešpektuje ich platné hranice.</p>	<p>Akceptuje sa zapracovať do upraveného návrhu ZaD 02 v zmene KR/RU/21, RV/RU/31 v lokalite Vlčie hrdlo vypustiť z textu popisu zmeny „...a CHKO“. Navrhovaný prístav v lokalite Vlčie hrdlo rešpektuje hranice územia CHKO Dunajské luhy. Neakceptuje sa pripomienky v rozsahu zmeny hraníc inundácie. Zväčšenie inundačného územia je logickým dôsledkom navrhnutého prerušenia</p>

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI PREROKOVANÍ  
ZMIEN A DOPLNKOV 02 ÚZEMNÉHO PLÁNU  
HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY**

iné subjekty, občania, občianske združenia  
územie MČ Bratislava - Ružinov

Por. č.	Účastníci prerokovania Stanoviská a pripomienky	Vyhodnotenie
		hrádze ústím bazéna a preloženia hrádze za nový prístav v UŠ. Prerušením hrádze sa znížil stupeň ochrany územia pred povodňami za ňou a zväčšil sa rozsah inundácie. V UŠ neboli tieto dôsledky náležite zvážené. Vykonané zmeny predstavujú okrem iného opravu technickej chyby a zosúladenie so súčasným stavom (inundačné územie) a zosúladenie výkresov TI a KR a RV (územie lesa).
	2. Žiada o premietnutie koncepcie z čistopisu UŠ Vlčie hrdlo: v severovýchodnej polohe pri bazéne Vlčie hrdlo je zväčšený rozsah zelene a došlo k vypusteniu funkcie šport, rekreácia a voľný čas, čo nekorešponduje s čistopisom UŠ Vlčie hrdlo. Uvádza, že koncepcia navrhnutá UŠ Vlčie hrdlo, ku ktorej Hl. mesto SR Bratislava v pripomienkovom konaní prerokovania nevznieslo pripomienky, bola premietnutá aj do čistopisu UŠ.	Akceptuje sa zapracovať do upraveného návrhu ZaD 02 v zmene KR/RU/21, RV/RU/31 v lokalite Vlčie hrdlo na podklade čistopisu UŠ Vlčie Hrdlo
	3. Upozorňuje, že súčasťou uvedených ZaD 02 je územie zelene nachádzajúce sa vo východnej polohe od navrhovaného prístavného bazéna, ktoré však nebolo UŠ Vlčie hrdlo menené a jeho funkčné využitie zodpovedá platnému územnému plánu.	Akceptuje sa zapracovať do upraveného návrhu ZaD 02 v zmene KR/RU/21, RV/RU/31 v lokalite Vlčie hrdlo korektné vyjadrenie rozsahu zmien, plocha vo východnej polohe pre funkciu les a ostatný lesný pôdny fond kód 1001 je predmetom uvedenej zmeny len v rozsahu výkresu č. 2.2. Regulačný výkres a je zosúladením s ostatnými výkresmi ÚPN hl.m. SR Bratislavy, t.j. opravou technickej chyby dokumentu.
9. ISO RU (O/65)	<u>Iniciatíva za zachovanie zelene, Park Tomášikova – Ružinovská – Jadrová, vnútroblok Narcisová, Park Papradňová - Tomášikova</u> List evidovaný pod č.j. MAGS ORM 49056/09/98-304287 z dňa 28.9.2009	
	1. Pripomienka k zmene č. RV/RU/17, KR/RU/12 (park pri VŠ práva), kde žiada rozšíriť funkciu parky, sadovnícke a lesoparkové úpravy kód 1110, stabilizované územie na celú plochu parku vrátane parkoviska, t.j. zmenu rozšíriť aj na parcely č. 15662/4, 15662/5, 15662/6, 1076, 15662/7, 22215/1, 15663/6, 1128, 1560/4, 15662/3, 15659/2, 15699/3, 1083/2, 15658/4, 3180/1, 1003/2. Žiada zachovať súčasnú zelenú plochu a zmeniť jej funkčnú a priestorovú reguláciu na funkciu 1110 na súčasnej zelenej ploche v kvadrante križovatky Ružinovská - Tomášikova pri DK Ružinov, kde je plánovaná funkcia občianska vybavenosť celomestského a nadmestského významu.	Akceptuje sa sa zapracovať do upraveného návrhu ZaD 02 v zmene KR/RU/12, RV/RU/17 v lokalite Tomašikova- park pri VŠ práva úpravu v rozsahu plôch pre funkciu parky, sadovnícke a lesoparkové úpravy, kód 1110 na podklade UŠ Ružinovská východ, t.j. mimo pozemkov, ktoré sú súčasťou parkoviska prislúchajúceho k funkcii občianska vybavenosť celomestského významu. Obstarávateľom predmetnej UŠ bola MČ Ružinov. V pripomienke uvedené parcelné čísla nie sú v celosti identifikovateľné v dostupnom katastri nehnuteľností.
	2. Uvádza, že súčasný Územný plán plánuje výstavbu 202 - občianska vybavenosť lokálneho významu v areáloch škôl,	Neakceptuje sa. Pripomienka je nad rámec prerokovaného materiálu

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI PREROKOVANÍ  
ZMIEN A DOPLNKOV 02 ÚZEMNÉHO PLÁNU  
HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY**

iné subjekty, občania, občianske združenia  
územie MČ Bratislava - Ružinov

Por. č.	Účastníci prerokovania Stanoviská a pripomienky	Vyhodnotenie
	<p>škôlok a športovísk:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Cirkevná škola sv. Vincenta de Paul na Seberíniho ul.</li> <li>• Gymnázium I. Horvatha</li> <li>• Gymnázium a ZŠ na Ostredkovej ul.</li> <li>• škôlka na Bachovej ul.</li> <li>• škôlka na Západnej ul., atď.</li> </ul> <p>a žiada zmeniť na 401 šport, telovýchova a voľný čas</p>	<p>a v rozpore s metodikou spravovania ÚPN hl. m. SR Bratislavy a návrhu ZaD 02, v zmysle ktorých sú súčasťou funkčnej plochy 202 občianska vybavenosť lokálneho významu školské zariadenia a školské ihriská ako súčasť školských zariadení.</p> <p>Stanovenie regulácie využitia územia s presnosťou na parcelu a jednotlivé pozemky je predmetom spracovania podrobňujúcich zonálnych ÚPN Z, UŠ Z podľa ustanovení stavebného zákona a vyhlášky č. 55/2001 Z.z. T.j. je v kompetencii príslušnej mestskej časti, ako orgánu územného plánovania, ktorý háji miestne komunálne záujmy, pristúpiť k obstaraniu jednotlivých ÚPN Z, pričom na spracovanie dokumentácie môže prispieť každý kto má záujem na využití územia.</p>
	<p>3. Uvádza, že súčasný Územný plán plánuje výstavbu 102 - málopodlažná výstavba, alebo 202 - občianska vybavenosť vo väčšine vnútroblokov, hlavne na zelených plochách</p> <p>a. Galaktická- Raketová- Obežná b. vnútroblok Narcisová c. Paprad'ová - Tomášikova d. Súmračná -Jadrová- Rovníkova, atď., a žiada zmeniť na kód 1110 - parky, sadovnícke a lesoparkové úpravy</p>	<p>Neakceptuje sa. Pripomienka je nad rámec prerokovaného materiálu. Požiadavka nezodpovedá mierke a úrovni spracovania ÚPN hl. m. Bratislavy, je v rozpore s metodikou spravovania ÚPN hl. m. SR Bratislavy a návrhu ZaD 02, v zmysle ktorých plochy zelene sú súčasťou funkčných plôch malopodlažnej bytovej zástavby, funkčných plôch občianska vybavenosť lokálneho významu ako aj iných funkčných plôch. Miera podielu zelene v rámci týchto plôch je regulovaná ukazovateľmi regulácie intenzity využitia územia IZP- index zastavaných plôch, KZ- koeficient zelene. Podrobná regulácia zelene na úrovni parciel je predmetom riešenia zonálnych ÚPN Z, UŠ Z.</p> <p>Jedná sa o medziblokovú a vnútroblokovú zeleň, to že ÚPN hl. m. SR Bratislavy tu umožňuje výstavbu je zavádzajúce tvrdenie.</p>
	<p>4. K zmene č. RV/RU/18 a KR/ RU/13 uvádza, že na jednej z posledných zelených plôch na Pošni, podľa platného územného plánu, pozdĺž Ružinovskej sa plánuje výstavba a zabratie cca 5000 m<sup>2</sup> zelene a vyrúbanie desiatok odrastených stromov. Týmto žiada zachovať zeleň v plnom rozsahu, t.j. túto zmenu vypustiť z doplnkov v plnom rozsahu.</p> <p>Žiada zmeniť funkčnú a priestorovú reguláciu oblasti okolo Jazera Rohlík na Trávnikoch na kód 1110</p>	<p>Akceptuje sa sa zapracovať do upraveného návrhu ZaD 02 vypustenie zmeny RV/RU/18 a KR/ RU/13 v lokalite Ružinovská.</p> <p>(lokalita bola zaradená ako oprava chyby ÚPN – zosúladienie s vyhodnotením prerokovania návrhu ÚPN )</p> <p>Berie sa na vedomie. Pripomienka je nad rámec prerokovaného materiálu, Požiadavka zmeny funkcie územia v kontakte s vodnou plochou jazera Rohlík nebola uplatnená ako podnet</p>

**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI PREROKOVANÍ  
ZMIEN A DOPLNKOV 02 ÚZEMNÉHO PLÁNU  
HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY**

iné subjekty, občania, občianske združenia  
územie MČ Bratislava - Ružinov

Por. č.	Účastníci prerokovania Stanoviská a pripomienky	Vyhodnotenie
		v procese prípravy návrhu ZaD 02, môže byť predmetom následných územnoplánovacích postupov.
	<p>5. Uvádza, že zmena č. KR/RU/30 plánuje rozsiahlu výstavbu v oblasti Záhradnícka – Miletičova – Trnavská - Jégho, ktorá i teraz zaznamenáva burlivú a neprimeranú výstavbu. Zároveň dopravne preťažuje Záhradnicku, ktorá je pokračovaním Ružinovskej a ostatných priľahlých ulíc a žiada pre túto oblasť nechať funkciu stabilizované územie. Žiada zmeniť funkčnú a priestorovú reguláciu parkovísk a priľahlých zelených plôch na funkciu kód 1110 - parky, sadovnícke a lesoparkové úpravy, stabilizované územie. Ako dôvod uvádza, že statická doprava sa dostáva do kritického stavu. Autá kvôli nedostatku parkovacích možností už teraz parkujú na chodníkoch a chodci sú vytlačení na cesty. V súčasnosti podľa ÚŠ chýba v Ružinove asi 6000 parkovacích miest. Zároveň sa plánuje iná výstavba na jestvujúcich verejných parkoviskách napr. pozdĺž Ružinovskej a pri križovatke Tomášikova - Ružinovská, ktoré týmto zaniknú. Plánuje sa zníženie parkovacích miest, teda ďalšie zhoršenie súčasnej situácie s parkovaním.</p>	<p>Neakceptuje sa. Návrh ZaD 02 v rozsahu zmeny KR/RU/30, RV/RU/41 v lokalite Jégho cvernovka z funkcie občianska vybavenosť celomestského a nadmestského významu kód 201 na funkciu zmiešané územia občianskej vybavenosti a bývania kód 501, je spracovaný na podnet MČ Ružinov ako zosúledenie s právnym stavom na podklade vydaných ÚR. V rámci funkcie zmiešané územia občianskej vybavenosti a bývania ktorej je proporcia zelene definovaná aj regulatívom koeficientom zelene KZmin a indexom zastavaných plôch IZP max. V zmysle metodiky spracovania ÚPN obce v súlade s ustanoveniami stavebného zákona a vyhlášky č. 55/2001 Z.z sú plochy zelene a plochy parkovísk neobíditeľnou súčasťou základnej funkcie v území.</p> <p>ÚPN hl. m. SR Bratislavy stanovuje v záväznej časti C. Návrh záväznej časti požiadavky a regulatívy na vytvorenie plôch zelene v lokalitách určených pre rozvoj obytných území a v celosti vytvára koncepčné územnoplánovacie predpoklady na konkrétne riešenia dopravnej situácie a skvalitňovanie plôch zelene. Stanovenie regulácie využitia územia s presnosťou na parcelu a jednotlivé pozemky je predmetom spracovania spodrobňujúcich zonálnych ÚPN Z, ÚŠ Z.</p> <p>Pre informáciu uvádzame, že na základe stanoviska MČ Bratislava – Ružinov a výsledkov dorokovania návrhu zmien a doplnkov ZaD 02 v zmysle § 22 odst. 7 stavebného zákona sa vypúšťa z upraveného návrhu ZaD 02 zmena KR/RU/30, RV/RU/ 41 v lokalite Jégho Cvernovka.</p>
10. ISO RU (O/67)	<p><u>Združenie občanov – Líščie nivy, Palkovičova, Líščie nivy</u> <u>12, 821 08 Bratislava</u> List evidovaný pod č.j. MAGS ORM 49056/09/101-304422 z dňa 28.9.2009</p>	
	1. Občania predmetnej lokality nesúhlasia so zrušenými parkoviskami pred a za Slovenskou sporiteľňou na Záhradníckej ul. podľa územného plánu a tiež s nezabezpečenými parkovacími miestami jednak pre	Neakceptuje sa. Pripomienka je nad rámec prerokovaného materiálu ZaD 02. Zrušenie uvedených parkovísk nie je predmetom návrhu ZaD 02,



**VYHODNOTENIE STANOVÍSK A PRIPOMIENOK UPLATNENÝCH PRI PREROKOVANÍ  
ZMIEN A DOPLNKOV 02 ÚZEMNÉHO PLÁNU  
HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY**

iné subjekty, občania, občianske združenia  
územie MČ Bratislava - Ružinov

Por. č.	Účastníci prerokovania Stanoviská a pripomienky	Vyhodnotenie
	<p>obyvateľov sídliska ako aj pre návštevníkov celomestských podujatí poriadaných v tejto lokalite. Žiadajú zmeniť funkčné využitie plochy súčasných parkovacích miest na občiansku vybavenosť typu nízkopodlažnej zástavby slúžiacu pre obyvateľov sídliska a uplatniť regulatív pre výšku zástavby do 3 nadzemných podlaží, čo reprezentuje objekt Slovenskej sporiteľne. Navrhujú napr. objekt podzemných garáží a na nich športové ihriská sídliskového charakteru, alebo kultúrny stánok miestneho významu (napr. priestory na výstavu), čím by sa zachovala súvislá nízkopodlažná zástavba, ktorá umožňuje len z časti diaľkový pohľad na mesto na jednej strane. Konštatujú, že v súčasnosti vybudovaný viacpodlažný objekt Gloria na Záhradníckej ulici už znemožňuje tento pohľad na druhej strane cesty, kde je úplne zakrytý pohľad z oblasti Ružinova na dominantu Bratislavský hrad. Žiadajú do územného plánu aktualizovať plochy súčasnej zelene, rozdeliť parcelu č. 11150/1 k. ú. Nivy na časť 101-viacpodlažná zástavba (existujúca zástavba dvoch radov bytových domov) a na časť 1110 - parky, sadovnícke a lesoparkové úpravy (existujúca zeleň tvorí vlastne rozšírenie pôvodného parku od obytných domov po Jégeho a Záhradnícku ulicu) Žiadajú zmenu funkčného využitia súčasnej zelene na parcele 11150/1 na funkciu 1110-parky, sadovnícke a lesoparkové úpravy a stabilizované územie na celú plochu parku a priľahlej zelene .</p>	<p>rovnako ÚPN hl. m. SR Bratislavy nerieši jednotlivo parkoviská pre zástavbu. Predmetná prac. č. 11150/1 je súčasťou územia funkčnej plochy viacpodlažná bytová výstavba kód 101, čo zodpovedá metodike spracovania ÚPN obce v súlade s ustanoveniami stavebného zákona a vyhlášky č. 55/2001 Z.z. Stanovenie regulácie využitia územia s presnosťou na parcelu a jednotlivé pozemky je predmetom spracovania spodrobňujúcich zonálnych ÚPN Z, ÚŠ Z podľa ustanovení stavebného zákona a vyhlášky č. 55/2001 Z.z. T.j. je v kompetencii príslušnej mestskej časti, ako orgánu územného plánovania, ktorý háji miestne komunálne záujmy, pristúpiť k obstaraniu jednotlivých ÚPN Z, pričom na spracovanie dokumentácie môže prispieť každý kto má záujem na využití územia.</p>
	<p>2. Žiadajú zachovať akúkoľvek zeleň v Starom Ružinove, ktorej rozsah považujú už v súčasnosti na existujúcu zástavbu za nedostatočný</p>	<p>Berie sa na vedomie. Riešenie náhrad za prípadné výrubu vyvolané investičnou činnosťou upravujú ustanovenia zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody akrajiny, v zmysle ktorých má byť uskutočnená kompenzácia formou náhradnej výsadby alebo odvodom finančných prostriedkov na účelový fond zveľaďovania zelene. Podľa ÚG zelene má MČ Ružinov 11,7 m2/obyv. verejnej zelene, čo je akceptovateľná proporcia (normatív je 8-14 m2/obyv.)</p>