

živnosti dňa 15.12.1995 a bol mu pridelené IČO: 32 082 991. Dňa 9.5.2006 bolo tunajšiemu súdu doručené oznámenie o ukončení podnikania dňom 9.5.2006.

V správe predbežný správca uviedol, že z výsledku preverenia prostredníctvom orgánov evidujúcich rôzne druhy majetku, ako aj z vyhlásení dlžníka zistil, že dlžník nemá majetok, ktorý by mohol byť predmetom konkurzného konania. Po viacerých výzvach predbežného správcu na predloženie účtovných dokladov dlžník oznámil, že za relevantné obdobie 3 roky pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu nemá žiadne doklady. Predbežný správca preto požiadal tunajší súd podľa § 9b ods. 2 ZKV, aby nariadil vykonanie daňovej kontroly, výsledkom ktorej bolo zistenie, že daňový úrad okrem daňového priznania za rok 2004 neeviduje voči dlžníkovi žiadne iné podanie.

Podľa § 13 ods. 1 ZKV, ak súd zistí, že sú splnené podmienky vyhlásenia konkurzu, rozhodne o vyhlásení konkurzu uznesením, ktoré musí obsahovať odôvodnenie. Inak návrh na vyhlásenie konkurzu zamietne.

Z dokladov predložených navrhovateľom a na základe správy predbežného správcu súd zistil, že dlžník ako navrhovateľ je v úpadku, pretože je predĺžený, nakoľko jeho majetkové pasíva prevyšujú majetkové aktíva. Dlžník však nespĺňa ďalšiu podmienku pre vyhlásenie konkurzu, keďže nemá žiadny majetok, ktorý by mohol tvoriť efektívne speňažiteľnú konkurznú podstatu s reálnym dostatočným výťažkom a slúžil aspoň na uspokojenie reálne predpokladaných nákladov a trov konania, súčasťou ktorých je aj odmena správcu.

Preto neostalo iné, ako v súlade s ust. § 13 ods. 1 ZKV návrh zamietnuť.

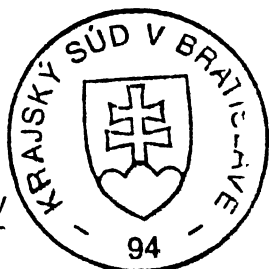
Výrok týkajúci sa práva na náhradu trov konania sa opiera o ustanovenie § 33 ods. 1 ZKV.

Ustanovenému predbežnému správcovi súd priznáva odmenu podľa § 9b ZKV v spojení s § 9b vykonávajúcej vyhlášky č. 493/1991 Zb. v znení neskorších predpisov vo výške 10.000,- Sk, ktorú mu vyplatí účtáreň súdu po právoplatnosti tohto uznesenia.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sa možno odvolať do 15 dní prostredníctvom tunajšieho súdu. Okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 66e ods. 1 ZKV) je potrebné v odvolaní uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 66e ods. 1 ZKV).

V Bratislave, dňa 31.7.2006

Za správnosť vyhotovenia:
Júlia Horváthová



JUDr. Boris Tóth
s u d c a