

Materiál na rokovanie
Mestskej rady
hlavného mesta SR Bratislavy
dňa **12. 11. 2020**

Informácia
o plnení časti B bodu 4 uznesenia Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy
č. 692/2016 zo dňa 07.-08. 12. 2016 týkajúceho sa stavby parkoviska na Palkovičovej ulici
v Bratislave

Predkladateľ:

Mgr. Ctibor Košťál, v. r.
riaditeľ magistrátu

Zodpovedný:

JUDr. Andrej Bednárík, v. r.
poverený vedením
sekcie správy nehnuteľností

Spracovateľ:

Mgr. Sláva Haulíková Palušová, v. r.
poverená vedením
oddelenia majetkových vzťahov

JUDr. Jaroslava Tkáčová, v. r.
oddelenie majetkových vzťahov

Materiál obsahuje:

1. Informáciu
2. Analýza 1
3. Memorandum k predmetu
Analýza 1
4. Uznesenie MsZ č. 692/2016
zo dňa 07.-08. 12. 2016
5. Ortofotomapu
6. LV č. 3897
7. Žiadosti na archívy a odpovede 9x

Informácia

o plnení časti B bodu 4 uznesenia Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy č. 692/2016 zo dňa 07.-08. 12. 2016 týkajúceho sa stavby parkoviska na Palkovičovej ulici v Bratislave

Dňa 07.-08. 12. 2016 schválilo Mestské zastupiteľstvo hlavného mesta SR Bratislavy uznesenie č. 692/2016 týkajúce sa Petície občanov na záchranu verejného parkoviska a parku na Záhradníckej–Palkovičovej ulici v Starom Ružinove. V časti B bod 4 tohto uznesenia bola schválená požiadavka na spracovanie právnej analýzy o možnostiach postupu nadobudnutia vlastníckeho práva k stavbe parkoviska na Palkovičovej ulici v Bratislave hlavným mestom SR Bratislavou.

K petícii občanov boli doložené nasledujúce listiny:

- stavebné povolenie Zn. Výst.327/149/83/K-4 zo dňa 29. 03. 1983 pre VHMB na I. stavbu KBV Starý Ružinov, stavebná skupina „C“,
- kolaudačné rozhodnutie č.j.OÚŽP-03/1992/93/Z-14 zo dňa 11. 10. 1993 pre Kontrakting, a.s. v zastúpení Generálneho investora Bratislavy na objekt Verejné osvetlenie parkoviska pri Okrskovom centre zrealizovaného v rámci stavby OS Bratislava – Starý Ružinov,
- kolaudačné rozhodnutie č. Výst.327/2348/87/M1.-32 zo dňa 14. 07. 1987 pre VHMB na užívanie 2 bytových jednotiek pre telesne postihnutých občanov v bytovom objekte obytného súboru Starý Ružinov – stav. skupina C, obj. C3c na Palkovičovej 15,
- list č. Kj-Cm/19-93 zo dňa 09. 09. 1993, ktorého predmetom sú opravné práce na lapákoch olejov – OS Starý Ružinov, okrsok „C“, veľké parkovisko,
- list č. 05/124/93-Bs/Há zo dňa 13. 08. 1993, ktorým Pozemné stavby š.p. Nitra oznamujú spoločnosti KONTRAKT-ING a.s., že stavba 742 OS Ružinov Bratislava je pripravená na odovzdanie.

Z uvedených listín nie je preukázateľne určené, že stavba parkoviska na Palkovičovej ulici nachádzajúceho sa na pozemkoch registra „C“ KN, k. ú. Nivy, parc. č. 10800/67 – ostatná plocha vo výmere 3458 m² a parc. č. 10800/66 – ostatné plochy vo výmere 106 m², bola realizovaná v súvislosti so stavbou „I. stavba KBV Starý Ružinov, stavebná skupina C“, pričom táto stavba bola dobudovaná zrejme niekedy v druhej polovici roku 1993. Hlavné mesto SR Bratislava nedisponuje žiadnymi listinami preukazujúcimi jeho vlastnícke právo k stavbe parkoviska, ktorá sa nachádza na pozemkoch registra „C“ KN, k. ú. Nivy, parc. č. 10800/67, 10800/66, ako sú napr. preberacia zápisnica, hospodárska zmluva o prevode majetku, kolaudačné rozhodnutie, atď. Takýmito listinami nedisponuje Generálny investor Bratislavy, Oddelenie správy komunikácií magistrátu hlavného mesta SR Bratislavy, ani Mestská časť Bratislava–Ružinov. Parkoviská ani komunikácie nie sú stavbami, ktoré by boli v zmysle zákona č. 162/1995 Z. z. (katastrálny zákon) evidované v katastri, preto stavba parkoviska nemôže byť ani zapísaná na liste vlastníctva ako vlastníctvo určitej osoby, ale vlastnícke právo k takejto stavbe jej vlastníak preukazuje len na základe vyššie uvedených listín.

Analýza o možnostiach postupu nadobudnutia vlastníckeho práva k líniovej stavbe parkoviska hlavným mestom SR Bratislavou (ďalej len „analýza“) bola vypracovaná zodpovedným zamestnancom hlavného mesta dňa 16. 08. 2016, ktorej záverom je, že aj keď v prípade absencie dokladov (nezachované stavebné povolenie, kolaudačné rozhodnutie... a pod.) je možné postupovať podľa § 104 Stavebného zákona, technické listiny takejto stavby preukazujú len zachovanie účelu, na ktorý sa stavba používala a používa dodnes a v tomto smere sa vydáva príslušným stavebným úradom osvedčenie, ktoré aj keď nahrádza nezachované stavebné a kolaudačné rozhodnutia, **nie je dokladom o vlastníctve nehnuteľnosti.**

Dňa 24. 04. 2018 mala byť analýza predložená na prerokovanie do pravidelnej porady primátora. Pred jej zaradením do programu pravidelnej porady primátora bolo rozhodnuté, že sa nebude predkladať na rokovanie.

Ďalej vo veci prebiehala komunikácia medzi starostom mestskej časti Bratislava-Ružinov a sekciou správy nehnuteľností Magistrátu hlavného mesta SR Bratislavy o možnom doriešení zachovania parkoviska na Palkovičovej ulici v Bratislave. Boli vykonané stretnutia za účasti mestskej časti, zástupcov združenia občanov, ktorých zastupovala advokátska kancelária „Vicenová & Šumichrast, za účasti zástupcov hlavného mesta, avšak bez úspešnosti v riešení.

Následne bola analýza predložená na rokovanie do pravidelnej porady primátora dňa 26. 02. 2019 s výsledkom, že sa má zvolať rokovanie s majiteľom pozemku a zástupcami mestskej časti. Podľa vyjadrenia starosti mestskej časti Bratislava–Ružinov boli všetky rokovania s majiteľom pozemku neúspešné.

Posledné pracovné stretnutie sa uskutočnilo dňa 27. 02. 2020 za prítomnosti predstaviteľov hlavného mesta – magistrátu hlavného mesta, zástupcov združenia občanov a jeho právnym zástupcom advokátkou pani Vicenovou a poslancom mestskej časti Bratislava–Ružinov pánom Matúšekom. Na pracovnom stretnutí sa podrobne rozobrali dôvody a možné postupy predložené v analýze a dospelo sa k záveru, že je nevyhnutné, aby hlavné mesto SR Bratislava na preukázanie vlastníckeho vzťahu k spevnenej ploche – parkovisku na Palkovičovej ulici v Bratislava disponovalo riadnymi dokladmi o vlastníctve, čo v súčasnej dobe nie je možné zabezpečiť práve preto, že už od roku 2016 boli neúspešne oslovené všetky inštitúcie, u ktorých by sa dalo predpokladať, že môžu disponovať dokladmi o vlastníctve hlavného mesta SR Bratislavy k spevnenej ploche – parkovisku na Palkovičovej ulici v Bratislave. Napriek tomu sa hlavné mesto SR Bratislava zaviazalo, že v tejto veci ešte raz osloví príslušné inštitúcie. Výsledok tohto úsilia vzhľadom na predchádzajúcu snahu o zabezpečenie potrebných dokladov o vlastníctve spevnenej plochy – parkoviska na Palkovičovej ulici v Bratislave bude zrejme neúspešný.

Právna úprava postupu nadobudnutia osvedčenia k líniovej stavbe parkoviska hlavným mestom SR Bratislavou pre postup podľa analýzy.

Podľa § 104 ods. 1 Stavebného zákona ak sa doklady (predovšetkým overená dokumentácia), z ktorých by bolo možno zistiť účel, na aký bola stavba povolená, nezachovávajú, platí, že stavba je určená účelu, na ktorý je svojím stavebnotechnickým usporiadaním vybavená. Ak vybavenie stavby nasvedčuje viacerým účelom, predpokladá sa, že stavba je určená účelu, na ktorý sa užíva bez závad.

Podľa § 104 ods. 2 Stavebného zákona stavebný úrad môže vlastníkovi stavby nariadiť, aby obstaral dokumentáciu skutočného realizovania stavby v prípadoch, keď nebola vôbec vyhotovená, nezachovala sa alebo nie je v náležitom stave. Pokiaľ nie je nevyhnutné vyhotoviť úplnú dokumentáciu skutočného realizovania stavby, uloží stavebný úrad iba vyhotovenie zjednodušenej dokumentácie (pasport stavby).

Ustanovenie §-u 104 Stavebného zákona upravuje prípad, keď sa doklady, najmä projektová dokumentácia stavby nezachovali. Vždy sa však vychádza z predpokladu, že stavba bola riadne povolená, t. j. že nejde o tzv. "čiernu stavbu". Tento predpoklad osvedčí stavebný úrad, pričom sa opiera o hodnotenie dôkazov, ktorými sú napríklad výpovede svedkov, stanoviská orgánov štátnej správy, stanovisko obce, čestné vyhlásenia, údaje z katastra nehnuteľností a pod.

Tento inštitút je jediným právnym prostriedkom, ktorý umožňuje nahradiť chýbajúce doklady (napr. kolaudačné rozhodnutie, dokumentáciu stavby). Ďalej umožňuje odstrániť nejasnosti pri užívaní stavby na určitý účel. Pritom sa vychádza predovšetkým zo stavebnotechnického

usporiadania stavby. Ak však na základe neho nemožno dospieť k jednoznačnému záveru, vychádza sa z účelu, na ktorý sa stavba bez technických a právnych závad užíva.

Čo tvorí zjednodušenú dokumentáciu (pasport stavby), je podrobnejšie upravené v § 29 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona.

Podľa § 29 ods. 1 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. dokumentácia skutočného realizovania stavby, ktorej obstaranie nariadil stavebný úrad, obsahuje najmä:

- a) údaje o druhu, účele a mieste stavby, meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) vlastníka stavby, parcelné čísla stavebného pozemku podľa katastra nehnuteľností s uvedením vlastníckych alebo iných práv 1) a údaje o rozhodnutiach o stavbe; ak sa rozhodnutia nezachovali, aspoň približný rok dokončenia stavby,
- b) situačný výkres súčasného stavu územia v mierke katastrálnej mapy so zakreslením polohy stavby a s vyznačením väzieb na okolie, najmä odstupov od hraníc susedného pozemku a od susedných stavieb, a pripojenia na pozemné komunikácie a siete technického vybavenia; v odôvodnených prípadoch aj v podrobnejšej mierke,
- c) výsledný operát merania a zobrazenia skutočného vyhotovenia stavby, 12)
- d) stavebné výkresy vypracované podľa skutočného realizovania stavby (najmä pôdorysy, rezy, pohľady) s opisom všetkých priestorov a miestností podľa súčasného spôsobu užívania a s vyznačením ich rozmerov a plošných výmer,
- e) technický opis stavby a jej vybavenia, základné údaje o technických parametroch technologických a ekologických zariadení.

Podľa § 29 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. zjednodušená dokumentácia skutočného realizovania stavby (pasport stavby), ktorej obstaranie nariadil stavebný úrad, obsahuje najmä:

- a) údaje podľa odseku 1 písm. a) a e),
- b) situačný výkres a zjednodušené výkresy skutočného realizovania stavby v rozsahu a podrobnostiach zodpovedajúcich druhu a účelu stavby s opisom spôsobu užívania všetkých priestorov a miestností.

Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení právnych noriem sú podkladom pre vydanie osvedčenia hore citované listiny, najmä pasport stavby k líniovej stavbe parkoviska. Osvedčenie vydáva príslušný stavebný úrad, pre ktorého vydanie je potrebné stavebnému úradu predložiť predovšetkým pasport stavby parkoviska. Takéto osvedčenie nenahrádza doklady o vlastníctve stavby, naopak pri tomto postupe vlastníctvo stavby by malo byť nesporné, t. z., že by malo byť jednoznačne preukázateľné, kto stavbu staval, a kto ju financoval.

Až keď je jednoznačne preukázateľné, kto stavbu postavil, a kto ju financoval, a akým spôsobom v prípade, že sa jednalo o majetok bývalého čl. štátu prešla do majetku hlavného mesta osvedčenie spolu s overenou zjednodušenou dokumentáciou – pasportom parkoviska, ktoré nahrádzajú doklady o stavbe, potom poslúžia spolu so znaleckým posudkom na stanovenie všeobecnej, resp. technickej hodnoty stavby parkoviska pre oddelenie správy komunikácií magistrátu hlavného mesta SR Bratislavy ako podklady pre zaradenie stavby - parkoviska do majetku mesta.

U stavby spevnená plocha – parkovisko na Palkovičovej ulici v Bratislave pre preukázanie vlastníckeho práva k tejto stavbe absentujú práve doklady **jednoznačne preukazujúce, kto stavbu staval, a kto ju financoval, a akým spôsobom v prípade, že sa jednalo o majetok bývalého čl. štátu prešla do majetku hlavného mesta, a preto by hlavné mesto v prípade sporových riešení v súdnom konaní bolo neúspešné.**

V tejto súvislosti poukazujeme na list č. SÚ/CS 8285/2017/2/LUK zo dňa 28. 02. 2017, v ktorom stavebný úrad informoval hlavné mesto SR Bratislavu o liste Okresnej prokuratúry

Bratislava II č. Pd 44/16/1102-25 zo dňa 10. 08. 2016 vo veci podnetu týkajúceho sa uzatvorenia verejného parkoviska na Záhradníckej ulici, ktorým bol tento podnet odložený bez prijatia prokurátorského opatrenia. V upovedomení o spôsobe vybavenia tohto podnetu je odkaz na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo 18/2011 zo dňa 30. 08. 2012, v ktorom sa uvádza, že *súdna prax považuje za súčasť pozemku aj niektoré vonkajšie úpravy na ňom umiestnené, predovšetkým oporné múry, záhradné vodovody, vodovodné a kanalizačné prípojky, spevnené a odstavné plochy (napr. parkovisko).* V tomto uznesení je taktiež uvedené, že *súčasť veci prechádza na nového nadobúdateľa aj vtedy, ak v zmluve o prevode takéto veci nie sú vôbec uvedené.*

Zhrnutie:

Na základe uvedených skutočností sa má za to, že vlastníctvo spevnenej plochy stavby parkoviska, ktorá sa nachádza na pozemkoch registra „C“ KN, k. ú. Nivy, parc. č. 10800/67, 10800/66, prešlo na nového nadobúdateľa dňom predaja pozemkov pod spevnenou plochou.

Na základe uvedeného je možné konštatovať, že požadovaná analýza podľa časti B bodu 4 uznesenia mestského zastupiteľstva SR Bratislavy bola riadne vypracovaná dňa 16. 08. 2017. Pôvodne mala byť predložená do pravidelnej porady primátora konanej dňa 24. 04. 2018, pre ďalšie rokovania vo veci jej prerokovanie na pravidelnej porade primátora bolo odložené a predložená bola na rokovanie do pravidelnej porady primátora konanej dňa 26. 02. 2019 s tým, že sa žiadalo zvolať rokovanie s majiteľom pozemku. **Rokovanie bolo neúspešné a ďalšie riešenie tejto veci bolo prerokované na pracovnom stretnutí dňa 27. 02. 2020, kde bolo konštatované, že hlavné mesto nedisponuje dokladmi, ktoré by preukazovali vlastníctvo k stavbe- spevnenej ploche parkoviska na Palkovičovej ulici v Bratislave.**

Analýza bola opätovne predložená do pravidelnej porady primátora konanej dňa 11. 08. 2020, ktorá po prerokovaní materiálu žiadala o doplnenie o vypracovanie externej právnej analýzy k otázke vlastníctva a jeho preukázania k stavbe parkoviska na Palkovičovej ulici a uvedení kedy a kde sa hlavné mesto žiadalo o predloženie dokladov o vlastníctve k parkovisku na Palkovičovej ulici v Bratislave.

Na základe požiadavky vyplývajúcej z pravidelnej porady primátora konanej dňa 11. 08. 2020 bola pre:

- ozrejenie doterajšieho postupu hlavného mesta SR Bratislavy, možnosti postupu hlavného mesta podľa § 104 Stavebného zákona a
- zápisu vecného bremena na listoch vlastníctva, kde sú evidované pozemky vo vlastníctve tretích osôb s možnými následkami prípadne vyjadreniami úspešnosti v rámci možného súdneho sporu a
- zanalyzovanie všetkých možných postupov nadobudnutia resp. preukázania vlastníckeho práva k stavbe parkoviska na Palkovičovej ulici v Bratislave aj s možnými negatívnymi dopadmi na hlavné mesto SR Bratislavy v prípade ich realizácie,

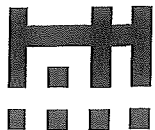
hlavným mestom SR Bratislava zadaná požiadavka advokátskej kancelárii Legate, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava o vypracovanie „Analýzy možnosti preukázania / nadobudnutia vlastníckeho práva k stavbe parkoviska na Palkovičovej ulici v Bratislave“.

„Analýza možnosti preukázania / nadobudnutia vlastníckeho práva k stavbe parkoviska na Palkovičovej ulici v Bratislave“ bola vypracovaná advokátskou kanceláriou Legate s.r.o. dňa 07. 09. 2020, v ktorej bolo potvrdené, že postup hlavného mesta SR Bratislavy a právny rozbor možného preukázania / nadobudnutia vlastníckeho práva k spevnenej ploche - stavbe parkoviska na Palkovičovej ulici v Bratislave bol v „Analýze o možnostiach postupu nadobudnutia vlastníckeho práva k líniovej stavbe parkoviska hlavným mestom SR Bratislavou (uznesenie MsZ č. 692/2016)“ pôvodne vypracovanej zamestnancom hlavného mesta SR

**Bratislavy, sekcia správy nehnuteľností, oddelenie majetkových vzťahov, dňa 16. 08. 2017
správny.**

Hlavné mesto SR Bratislava naposledy žiadalo o predloženie vlastníckych dokladov k parkovisku na Palkovičovej ulici v Bratislave, a to listami:

- Štátny archív v Bratislave, Krížkova 7, Bratislava listom zo dňa 10. 03. 2020
Odpoveď od archívu listom zo dňa 17. 03. 2020 – listiny sa v archíve nenachádzajú
- Mestskú časť Bratislava Ružinov, Mierová 21, Bratislava listom zo dňa 10. 03. 2020
Odpoveď od mestskej časti listom zo dňa 30. 03. 2020 – listiny sa u nich nenachádzajú
- Slovenský národný archív, Drotárska cesta 42, Bratislava listom zo dňa 10. 03. 2020
Odpoveď od archívu listom zo dňa 20. 04. 2020 – listiny sa v archíve nenachádzajú
- GIB Bratislava listom zo dňa 10. 03. 2020
Odpoveď listom zo dňa 28. 04. 2020 – listiny sa u nich nenachádzajú
- Archív mesta Bratislavy, listom zo dňa 10. 03. 2020
Odpoveď od archívu mailom zo dňa 22. 06. 2020 – listiny sa v archíve nenachádzajú



**Analýza o možnostiach postupu nadobudnutia vlastníckeho práva k líniovej stavbe
parkoviska hlavným mestom SR Bratislavou
(uznesenie MsZ č. 692/2016)**

Dňa 07. – 08. 12. 2016 schválilo Mestské zastupiteľstvo hlavného mesta SR Bratislavy uznesenie č. 692/2016 týkajúce sa Petície občanov na záchranu verejného parkoviska a parku na Záhradníckej – Palkovičovej v Starom Ružinove. V časti B bod 4 tohto uznesenia bola schválená požiadavka na spracovanie právnej analýzy o možnostiach postupu nadobudnutia vlastníckeho práva k líniovej stavbe parkoviska hlavným mestom SR Bratislavou.

K petícii občanov boli doložené nasledujúce listiny:

- stavebné povolenie Zn. Výst.327/149/83/K-4 zo dňa 29.3.1983 pre VHMB na I. stavbu KBV Starý Ružinov, staveb. skupina „C“,
- kolaudačné rozhodnutie Č.j.OÚŽP-03/1992/93/Z-14 zo dňa 11.10.1993 pre Kontrakting, a.s. v zastúpení Generálneho investora Bratislavy na objekt Verejné osvetlenie parkoviska pri Okrskovom centre zrealizovaného v rámci stavby OS Bratislava – Starý Ružinov,
- kolaudačné rozhodnutie Č. Výst.327/2348/87/M1.-32 zo dňa 14.7.1987 pre VHMB na užívanie 2 bytových jednotiek pre telesne postihnutých občanov v bytovom objekte obytného súboru Starý Ružinov – stav. skupina C, obj. C3c na Palkovičovej 15,
- list č. Kj-Cm/19-93 zo dňa 9.9.1993, ktorého predmetom sú opravné práce na lapákoch olejov – OS Starý Ružinov, okrsok „C“, veľké parkovisko,
- list č. 05/124/93-Bs/Há zo dňa 13.8.1993, ktorým Pozemné stavby š.p. Nitra oznamujú spoločnosti KONTRAKT-ING a.s., že stavba 742 OS Ružinov Bratislava je pripravená na odovzdanie.

Z uvedených listín možno predpokladať, že stavba parkoviska na Palkovičovej ulici nachádzajúceho sa na pozemkoch registra „C“ v k. ú. Nivy, parc. č. 10800/67 – ostatná plocha o výmere 3458 m² a parc. č. 10800/66 – ostatné plochy o výmere 106 m², bola realizovaná v súvislosti so stavbou „I. stavba KBV Starý Ružinov, stavebná skupina C“, pričom táto stavba bola dobudovaná zrejme niekedy v druhej polovici roku 1993. Hlavné mesto SR Bratislava však nedisponuje žiadnymi listinami preukazujúcimi jeho vlastnícke právo k stavbe parkoviska, ktorá sa nachádza na pozemkoch registra „C“ v k. ú. Nivy, parc. č. 10800/67, 10800/66, ako sú napr. preberacia zápisnica, hospodárska zmluva o prevode majetku, kolaudačné rozhodnutie, atď. Takýmito listinami nedisponuje Generálny investor Bratislavy, Oddelenie správy komunikácií magistrátu hl. m. SR Bratislavy, ani Mestská časť Bratislava – Ružinov. Parkoviská ani komunikácie nie sú stavbami, ktoré by boli podľa § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 162/1995 Z. z. (katastrálny zákon) evidované v katastri, preto stavba parkoviska nemôže byť ani zapísaná na liste vlastníctva ako vlastníctvo určitej osoby, ale vlastnícke právo k takejto stavbe jej vlastník preukazuje len na základe vyššie uvedených listín.

Právna úprava postupu nadobudnutia vlastníckeho práva k líniovej stavbe parkoviska hlavným mestom SR Bratislavou:

Podľa § 104 ods. 1 Stavebného zákona ak sa doklady (predovšetkým overená dokumentácia), z ktorých by bolo možno zistiť účel, na aký bola stavba povolená, nezachovávajú, platí, že stavba je určená účelu, na ktorý je svojím stavebnotechnickým usporiadaním vybavená. Ak vybavenie stavby nasvedčuje viacerým účelom, predpokladá sa, že stavba je určená účelu, na ktorý sa užíva bez závad.

Podľa § 104 ods. 2 Stavebného zákona stavebný úrad môže vlastníkovi stavby nariadiť, aby obstaral dokumentáciu skutočného realizovania stavby v prípadoch, keď nebola vôbec vyhotovená, nezachovala sa alebo nie je v náležitom stave. Pokiaľ nie je nevyhnutné vyhotoviť úplnú dokumentáciu skutočného realizovania stavby, uloží stavebný úrad iba vyhotovenie zjednodušenej dokumentácie (pasport stavby).

Ustanovenie §-u 104 Stavebného zákona upravuje prípad, keď sa doklady, najmä projektová dokumentácia stavby nezachovali. Vždy sa však vychádza z predpokladu, že stavba bola riadne povolená, t.j. že nejde o tzv. "čiernu stavbu". Tento predpoklad osvedčí stavebný úrad, pričom sa opiera o hodnotenie dôkazov, ktorými sú napríklad výpovede svedkov, stanoviská orgánov štátnej správy, stanovisko obce, čestné vyhlásenia, údaje z katastra nehnuteľností a pod.

Tento inštitút je jediným právnym prostriedkom, ktorý umožňuje nahradiť chýbajúce doklady (napr. kolaudačné rozhodnutie, dokumentáciu stavby). Ďalej umožňuje odstrániť nejasnosti pri užívaní stavby na určitý účel. Pritom sa vychádza predovšetkým zo stavebnotechnického usporiadania stavby. Ak však na základe neho nemožno dospieť k jednoznačnému záveru, vychádza sa z účelu, na ktorý sa stavba bez technických a právnych závad užíva.

Čo tvorí zjednodušenú dokumentáciu (pasport stavby), je podrobnejšie upravené v § 29 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona.

Podľa § 29 ods. 1 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. dokumentácia skutočného realizovania stavby, ktorej obstaranie nariadil stavebný úrad, obsahuje najmä

- a) údaje o druhu, účele a mieste stavby, meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) vlastníka stavby, parcelné čísla stavebného pozemku podľa katastra nehnuteľností s uvedením vlastníckych alebo iných práv 1) a údaje o rozhodnutiach o stavbe; ak sa rozhodnutia nezachovali, aspoň približný rok dokončenia stavby,
- b) situačný výkres súčasného stavu územia v mierke katastrálnej mapy so zakreslením polohy stavby a s vyznačením väzieb na okolie, najmä odstupov od hraníc susedného pozemku a od susedných stavieb, a pripojenia na pozemné komunikácie a siete technického vybavenia; v odôvodnených prípadoch aj v podrobnejšej mierke,
- c) výsledný operát merania a zobrazenia skutočného vyhotovenia stavby, 12)
- d) stavebné výkresy vypracované podľa skutočného realizovania stavby (najmä pôdorysy, rezy, pohľady) s opisom všetkých priestorov a miestností podľa súčasného spôsobu užívania a s vyznačením ich rozmerov a plošných výmer,
- e) technický opis stavby a jej vybavenia, základné údaje o technických parametroch technologických a ekologických zariadení.

Podľa § 29 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. zjednodušená dokumentácia skutočného realizovania stavby (pasport stavby), ktorej obstaranie nariadil stavebný úrad, obsahuje najmä

- a) údaje podľa odseku 1 písm. a) a e),
- b) situačný výkres a zjednodušené výkresy skutočného realizovania stavby v rozsahu a podrobnostiach zodpovedajúcich druhu a účelu stavby s opisom spôsobu užívania všetkých priestorov a miestností.

Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení právnych noriem je podkladom pre nadobudnutie vlastníckeho práva k líniovej stavbe parkoviska hlavným mestom SR Bratislavou osvedčenie vydané Mestskou časťou Bratislava – Ružinov ako miestne príslušným stavebným úradom, pre ktorého vydanie je potrebné stavebnému úradu predložiť predovšetkým pasport stavby parkoviska. Osvedčenie spolu s overenou zjednodušenou dokumentáciou – pasportom parkoviska, ktoré nahrádzajú doklady o stavbe, potom poslúžia spolu so znaleckým posudkom na stanovenie všeobecnej, resp. technickej hodnoty stavby parkoviska oddeleniu správy komunikácií magistrátu hlavného mesta SR Bratislavy ako podklady pre zaradenie stavby parkoviska do majetku mesta.

V tejto súvislosti poukazujeme na list č. SÚ/CS 8285/2017/2/LUK zo dňa 28.2.2017, v ktorom stavebný úrad informoval hlavné mesto SR Bratislavu o liste Okresnej prokuratúry Bratislava II č. Pd 44/16/1102-25 zo dňa 10. 08. 2016 vo veci podnetu týkajúceho sa uzatvorenia verejného parkoviska na Záhradníckej ulici, ktorým bol tento podnet odložený bez prijatia prokurátorského opatrenia. V upovedomení o spôsobe vybavenia tohto podnetu je odkaz na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo 18/2011 zo dňa 30.8.2012, v ktorom sa uvádza, že *súdna prax považuje za súčasť pozemku aj niektoré vonkajšie úpravy na ňom umiestnené, predovšetkým oporné múry, záhradné vodovody, vodovodné a kanalizačné prípojky, spevnené a odstavné plochy (napr. parkovisko).* V tomto uznesení je taktiež uvedené, že *súčasť veci prechádza na nového nadobúdateľa aj vtedy, ak v zmluve o prevode takéto veci nie sú vôbec uvedené.*

Na základe uvedených skutočností má stavebný úrad za to, že vlastníctvo spevnenej plochy stavby parkoviska, ktorá sa nachádza na pozemkoch registra „C“ v k. ú. Nivy, parc. č. 10800/67, 10800/66, prešlo na nového nadobúdateľa dňom predaja pozemkov pod spevnenou plochou.

vypracovala: Mgr. Podhradská
dňa: 16.8.2017

MEMORANDUM

Predmet: Analýza možnosti preukázania / nadobudnutia vlastníckeho práva k stavbe parkoviska na Palkovičovej ulici

Pre: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava („**klient**“ alebo „**Hlavné mesto**“)

Od: JUDr. Peter Vrábek, JUDr. Lucia Staroňová

Dátum: 07.09.2020

SKUTKOVÝ STAV

V mestskej časti Bratislava Ružinov sa na pozemkoch registra „C“ KN parc. č. 10800/67 a parc. č. 10800/67 medzi ulicami Záhradnícka - Palkovičova nachádza spevnená plocha - vonkajšie parkovisko (ďalej len „**Parkovisko**“).

1

Je potrebné posúdiť, či je Parkovisko miestnou komunikáciou vo vlastníctve klienta, alebo či ako súčasť pozemku prešlo na nadobúdateľa pozemku pod ním na základe kúpnej zmluvy na pozemok. Taktiež je potrebné posúdiť, či klient má možnosť nadobudnúť, resp. preukázať vlastnícke právo k Parkovisku prípadne zapísať vecné bremeno v prospech Parkoviska na ťarchu vlastníka pozemku pod ním a riziká takéhoto postupu.

PREDPOKLADY

Vychádzame z informácií poskytnutých klientom, ktorými sú skutočnosti, že:

- Parkovisko nebolo výslovne zaradené do siete miestnych komunikácií v čase prevodu vlastníctva k pozemku pod Parkoviskom (t. j. v roku 2006) a ani v súčasnosti nie je výslovne zaradené do siete miestnych komunikácií;
- Parkovisko nie je zaradené ani nepriamo do siete miestnych komunikácií, t. j. nie je v technickej evidencii (pasporte miestnych komunikácií) takým spôsobom, že je zrejmé, že Palkovičova ulica zahŕňa aj Parkovisko;
- Hlavné mesto nemá k dispozícii žiadne dokumenty týkajúce sa kolaudácie Parkoviska, ako ani žiadne iné dokumenty, ktoré by preukazovali jeho vlastníctvo k Parkovisku.

ZÁVERY

Podľa právnej úpravy účinnej do 30.06.1996 tvorili verejné parkoviská súčasť miestnych komunikácií v zmysle § 5 cestného zákona v spojení s § 8 vykonávacej vyhlášky č. 35/1984 Zb. Ustanovenie § 5 cestného zákona bolo zrušené od 01.07.1996, čím došlo aj k obsolétosti § 8 vykonávacej vyhlášky.

S účinnosťou od 01.01.1999 platí, že miestnou komunikáciou je (okrem iného) verejné parkovisko vo vlastníctve obce zaradené do siete miestnych komunikácií.

Parkovisko je možné považovať za samostatný predmet občianskoprávných vzťahov iba v prípade, ak by bolo súčasťou siete miestnych komunikácií, v opačnom prípade pôjde o súčasť pozemku, na ktorom sa nachádza. Parkovisko nie je možné považovať za účelovú komunikáciu z dôvodu nenaplnenia zákonných definičných znakov.

Nakoľko Parkovisko nie je zaradené do siete miestnych komunikácií a jeho zaradenie do siete miestnych komunikácií nevyplýva ani z pasportu miestnych komunikácií, Parkovisko je potrebné považovať za súčasť pozemku, na ktorom sa nachádza.

Spolu s vlastníctvom pozemku pod Parkoviskom prešlo na základe kúpnej zmluvy v roku 2006 na nadobúdateľa aj vlastníctvo k Parkovisku ako jeho súčasťou.

Využitie možnosti vyhotovenia zjednodušenej dokumentácie stavby podľa ustanovenia § 104 stavebného zákona nevyrieši otázku vlastníctva Parkoviska; klient by svoje vlastníctvo v rámci vyhotovenia pasportu stavby musel aj tak vedieť preukázať.

2

Zákonné vecné bremeno podľa zákona č. 66/2009 Z. z. nebude možné využiť z dôvodu, že nepôjde o riešenie situácie v súlade s účelom predmetného zákona (nevysporiadané pozemky pod stavbami v čase ich delimitácie) a nie je preukázané vlastníctvo klienta k Parkovisku ako miestnej komunikácii.

Súdny spor o určenie vlastníckeho práva k Parkovisku ako miestnej komunikácii (resp. v prípade zápisu vecného bremena podľa zákona č. 66/2009 Z. z. žaloba vlastníka pozemku o určenie, že k vzniku zákonného vecného bremena nedošlo) predstavuje riziko založenia zodpovednosti Hlavného mesta za škodu spôsobenú vlastníkovi pozemku podľa zákona č. 514/2003 Z. z. z dôvodu nemožnosti realizovať na pozemku jeho podnikateľský zámer.

Hlavné mesto by mohlo byť úspešné v súdnom spore o určenie vlastníckeho práva k Parkovisku v prípade preukázania, že (i) Parkovisko bolo v roku 2006 zaradené do siete miestnych komunikácií a je v nej zaradené aj v súčasnosti a v prípade preukázania (ii) vlastníckeho práva prostredníctvom stavebného povolenia, kolaudačného rozhodnutia alebo delimitačného protokolu.

ANALÝZA

1. Právny charakter Parkoviska ako predmetu občianskoprávných vzťahov

V prípade stavby Parkoviska je potrebné odlíšiť verejnoprávne (administratívne) a súkromnoprávne (občianskoprávne) vymedzenie a chápanie stavby.

Verejnoprávne, t. j. stavebné predpisy vymedzujú a chápu stavbu dynamicky ako činnosť smerujúcu k uskutočneniu stavebného diela. V tejto súvislosti je potrebné rozlíšiť, či výsledok stavebnej činnosti je samostatnou stavbou (v zmysle § 119 ods. 2¹ Občianskeho zákonníka) alebo súčasťou pozemku (v zmysle § 120 ods. 1² Občianskeho zákonníka).

Súkromné právo pojem stavby nedefinuje. Stavbou v občianskoprávnom zmysle sa podľa § 119 ods. 2 Občianskeho zákonníka rozumie výsledok stavebnej činnosti, tak ako ho chápe stavebný zákon a jeho vykonávacie predpisy, pokiaľ výsledkom tejto činnosti je vec v právnom zmysle, teda spôsobilý predmet občianskoprávných vzťahov včítane vlastníckeho práva (nie teda súčasť inej veci). Ak by výsledkom stavebnej činnosti nebola vec v právnom zmysle, t. j. ak by sa tento výsledok stal súčasťou inej veci (pozemku, stavby) tak, že by k nej podľa jej povahy patril a nemohol byť oddelený bez toho, aby sa tým vec znehodnotila (§ 120 ods. 1 OZ), nešlo by z hľadiska občianskoprávných vzťahov o stavbu.³

Za stavbu ako vec v právnom zmysle možno považovať iba takú stavbu, ktorú možno jasne oddeliť od pozemku; ak stavba stavebne aj funkčne splýva s pozemkom, resp. ju nemožno stavebne ani funkčne oddeliť od pozemku, považuje sa za súčasť pozemku.⁴ Takýto právny názor vyslovil aj Najvyšší súd Českej republiky, ktorý v rozsudku z 28.02.2006 sp. zn. 22 Cdo 1118/2005 uviedol: „*Stavbou v zmysle občianskoprávnom nemôže byť stavebnou činnosťou vytvorená stavba či konštrukcia, pri ktorej nemožno určiť jasnú hranicu, kde končí pozemok a kde začína samotná stavba.*“

Hoci Parkovisko bude s najvyššou pravdepodobnosťou stavbou v zmysle stavebných predpisov, je potrebné posúdiť, či je súčasťou pozemku alebo samostatnou vecou spôsobilou byť predmetom občianskoprávných vzťahov (a teda vecou spôsobilou samostatného prevodu).

Judikatúra slovenských súdov ohľadom skutočnosti, či pozemná komunikácia je alebo nie je samostatnou vecou alebo je súčasťou pozemku, absentuje; k dispozícii je iba uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 Cdo 18/2011 zo dňa 30.08.2012, ktoré však predmetnú problematiku rieši nejednoznačne a nejasne, keď na jednej strane stavby – spevnené plochy a spevnené plochy prízjazdovej cesty považuje za súčasť pozemku, na ktorom sú umiestnené a na strane druhej pozemnú komunikáciu - „objazdovú cestu“ považuje za samostatný predmet občianskoprávných vzťahov. Navyše z odôvodnenia rozhodnutia nie je možné vyabstrahovať právnu vetu a všeobecné právne závery, ktoré by bolo možné aplikovať aj na iné prípady.

¹ Nehnutelnosťami sú pozemky a stavby spojené so zemou pevným základom.

² Súčasťou veci je všetko, čo k nej podľa povahy patrí a nemôže byť oddelené bez toho, že by sa tým vec znehodnotila.

³ JUDr. Imrich Fekete, CSc.: Princíp akcesority a vlastnícke právo k pozemku; taktiež rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22 Cdo 1118/2005 zo dňa 28.02.2006

⁴ Tamtiež

Z dôvodu príbuznosti právnej úpravy [zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) a zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník] je možné využiť judikatúru českých súdov, ktorá je v tomto smere rozvinutejšia. Poukazujeme na to, že v prípade súdneho sporu súdy Slovenskej republiky nebudú viazané judikatúrou českých súdov a nemusia ju akceptovať a rozhodnúť v súlade s ňou.

Judikatúra súdov Českej republiky v otázke vlastníctva pozemnej komunikácie a pozemku pod ňou **rozlišuje medzi miestnou komunikáciou a účelovou komunikáciou**.

V prípade, ak sa jedná o miestnu komunikáciu, je judikatúra v zásade jednotná v tom, že **miestna komunikácia môže byť samostatnou stavbou v občianskoprávnom zmysle**; veľký senát občianskoprávneho a obchodného kolégia Najvyššieho súdu Českej republiky v rozsudku zo dňa 11.10.2006 sp. zn. 31 Cdo 691/2005 uviedol: „*Místní komunikace by mohla být samostatnou věcí odlišnou od pozemku, na němž se nachází, v případě, že by byla stavbou ve smyslu občanského práva, t. j. stavbou ve smyslu § 119 ObčZ, která jako samostatný předmět vlastnictví může být předmětem občanskoprávních vztahů. Nelze vyloučit, že místní komunikace může být stavbou, a tedy samostatnou věcí ve smyslu občanskoprávním, a že právní vztahy k ní nemusí být totožné se vztahy k pozemku, na němž byla zřízena.*“ Najvyšší súd ČR pritom vychádzal z toho, že zákon o pozemných komunikáciách rozlišuje vlastníctvo pozemkov pod komunikáciami (s výnimkou účelovej komunikácie) od vlastníctva samotnej komunikácie a teda je potrebné na tieto pozemné komunikácie, t. j. diaľnice, cesty a miestne komunikácie v zásade nazerať ako na samostatné predmety právnych vzťahov.

4

K rovnakému záveru (t. j. že miestna komunikácia je samostatnou stavbou) dospela aj doktrína: „*bude-li povrch místní komunikace vytvořen tak, že jeho odstranění nebude možné bez jeho zničení, resp. alespoň podstatného zhoršení sjízdnosti nebo schůdnosti, lze tuto komunikaci kvalifikovat jako samostatný předmět občanskoprávních vztahů,*“ (Švestka, J. a kol.: Občanský zákoník I. Komentář 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009, str. 653 alebo Spáčil, J.: Právní rozhledy, č. 2/2007, str. 74).

Odlišná situácia je **v prípade účelovej komunikácie**. Najvyšší správny súd Českej republiky konštatujúc judikátorne nevyriešenie otázky účelových komunikácií v rozsudku zo dňa 11.09.2009 č. k. 5 As 62/2008-67 uviedol, že nevidí žiaden dôvod, prečo by možnosť posúdenia pozemnej komunikácie ako samostatnej veci mala byť a priori vylúčená v prípade účelovej komunikácie. Skonštatoval, že ak Najvyšší súd pripustil možnosť, že aj miestna komunikácia môže byť v závislosti na svojom stavebnom prevedení samostatnou vecou, tak logicky to isté musí platiť taktiež o účelovej komunikácii.

Najvyšší súd ČR uvedený názor Najvyššieho správneho súdu ČR odmietol v rozsudku sp. zn. 22 Cdo 766/2011 zo dňa 17.10.2012 s tým, že nevidí dôvod na odklon od svojej judikatúry, podľa ktorej **účelové komunikácie v zásade tvoria len súčasť pozemku, aj keď sú stavebne spracované**. Poukázal pri tom na to, že rozsudok sp. zn. 31 Cdo 691/2005 (konštatujúci, že miestna komunikácia, cesta a diaľnica môžu byť samostatnými vecami) sa nevzťahuje na účelové komunikácie a tiež na to, že verejný záujem na užívaní týchto komunikácií je v porovnaní s účelovou komunikáciou vyšší a preto je možné akceptovať aj rozdielnu právnu úpravu ich súkromnoprávneho statusu. Najvyšší súd skonštatoval, že zotrváva na svojej doterajšej

judikatúre, podľa ktorej **účelové komunikácie sú druhom pozemku a predstavujú určité stvárnenie či spracovanie jeho povrchu. Nemôžu byť súčasne pozemkom a súčasne stavbou v zmysle občianskoprávnom ako dve rozdielne veci, ktoré by mohli mať rozdielny právny režim** (rozsudok Najvyššieho súdu ČR zo dňa 31.01.2002 sp. zn. 22 Cdo 52/2002, Súbor civilných rozhodnutí a stanovísk Najvyššieho súdu č. C 2750). Najvyšší súd ČR uzavrel, že ak účelová komunikácia nie je stavbou (vecou) v zmysle občianskeho práva, ale iba súčasťou pozemku, nie je možné uvažovať o tom, že by mohli byť občianskoprávne vzťahy ku komunikácii a k pozemku, na ktorom sa nachádzajú, rozdielne.

Z vyššie uvedených právnych názorov Najvyššieho súdu ČR je možné uzavrieť, že v prípade, ak by Parkovisko bolo miestnou komunikáciou, resp. jej súčasťou v zmysle cestného zákona, Hlavné mesto by mohlo byť jeho vlastníkom ako samostatnej veci aj v prípade, ak by bol pozemok pod Parkoviskom vo vlastníctve tretej osoby.

V prípade, ak by Parkovisko nebolo miestnou komunikáciou, nebolo by samostatnou vecou, ale súčasťou pozemku pod ním a teda spoločne s prevodom vlastníctva k pozemku by bolo na nadobúdateľa prevedené vlastníctvo k Parkovisku a to bez ohľadu na to, či by Parkovisko bolo v kúpnej zmluve uvedené ako súčasť pozemku.

2. Parkovisko ako súčasť miestnej komunikácie

Podľa § 3d ods. 3 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) *miestne komunikácie sú vo vlastníctve obcí.*

5

Podľa ustanovenia § 4b ods. 1 cestného zákona účinného od 01.01.1999 miestnymi komunikáciami sú všeobecne prístupné a užívané ulice, **parkoviská vo vlastníctve obcí** a verejné priestranstvá, ktoré slúžia miestnej doprave a sú **zaradené do siete miestnych komunikácií.**

Podľa ustanovenia § 4b ods. 1 cestného zákona účinného do 31.12.1998 miestnymi komunikáciami sú všeobecne prístupné a užívané ulice, cesty a priestranstvá, ktoré slúžia miestnej doprave a sú **zaradené do siete miestnych komunikácií.**

Podľa ustanovenia § 5 cestného zákona účinného do 30.06.1996 *súčasťou diaľnic, ciest a miestnych komunikácií sú všetky zariadenia, stavby, objekty a diela, ktoré sú potrebné pre úplnosť, zabezpečenie a ochranu diaľnic, ciest a miestnych komunikácií a na zaistenie bezpečnej, rýchlej, plynulej a hospodárnej premávky na nich.*

Čo tvorí súčasť miestnych komunikácií podľa § 5 cestného zákona upravovala vykonávacia **vyhláška** k cestnému zákonu č. 35/1984 Zb. vo svojom ustanovení § 8 ods. 3: **Súčasťami miestnych komunikácií sú aj príľahlé chodníky, verejné parkoviská a obratiská, zariadenia na zabezpečenie a zaistenie priechodov pre chodcov, podchody a priechodové lávky.**

S účinnosťou od 01.07.1996 bolo ustanovenie § 5 cestného zákona zrušené a teda vykonávacie ustanovenie § 8 vyhlášky č. 35/1984 Zb. sa od tohto dátumu stalo obsoletným.

Zároveň s účinnosťou od 01.07.1996 bola ustanovením § 3d ods. 7 (teraz ods. 8) cestného zákona zavedená pre správcov diaľnic, ciest a miestnych komunikácií **povinnosť viesť** o týchto pozemných komunikáciách **technickú evidenciu.**

Z citovaných ustanovení cestného zákona a vyhlášky č. 35/1984 Zb. teda vyplýva, že **Parkovisko ako verejné parkovisko:**

- **do 30.06.1996 mohlo byť ex lege súčasťou miestnej komunikácie** (za predpokladu, že do uvedeného dátumu Parkovisko existovalo);
- **od 01.01.1999 môže byť miestnou komunikáciou za podmienky, že (i) bolo vo vlastníctve Hlavného mesta a (ii) bolo zaradené do siete miestnych komunikácií.**

Splnenie podmienky vlastníctva Parkoviska zo strany Hlavného mesta nie je v súčasnosti preukázané; podľa informácií od klienta nie sú k dispozícii žiadne dokumenty týkajúce sa Parkoviska – projektová dokumentácia, stavebné povolenie, kolaudačné rozhodnutie, rozhodnutie o zaradení do siete miestnych komunikácií. Poukazujeme na to, že dokumentácia, na ktorú sa odvoláva občianske združenie (rozhodnutie o umiestnení stavby KBV Starý Ružinov, kolaudačné rozhodnutie na verejné osvetlenie parkoviska, listy vodární a kanalizácií a pozemných stavieb) nie je dostatočným dôkazom preukazujúcim charakter Parkoviska ako miestnej komunikácie a nepreukazuje vlastníctvo Hlavného mesta.

Taktiež nie je známa informácia, že by Hlavné mesto viedlo Parkovisko v pasporte miestnych komunikácií, ktorý predstavuje technickú evidenciu hmotného majetku v zmysle § 3d ods. 8 cestného zákona a obsahuje textovú, tabuľkovú a mapovú časť.

Z verejne prístupného **Zoznamu komunikácií na území Hlavného mesta SR Bratislavy** z februára 2018 je zrejmá iba evidencia miestnej komunikácie na ulici Palkovičova III. triedy uvedenej pod poradovým číslom 1209. **Parkovisko v uvedenom zozname nie je spomenuté** a to ani v rámci poznámky. Ustanovenie § 4b ods. 1 cestného zákona účinné od 01.01.1999 pritom explicitne vyžaduje, aby verejné parkovisko bolo zaradené do siete miestnych komunikácií, aby ho bolo možné za miestnu komunikáciu považovať.

6

3. Parkovisko ako súčasť pozemku

V prípade, ak **Parkovisko** nebude miestnou komunikáciou, **nebude možné považovať ho ani za účelovú komunikáciu z dôvodu nenaplnenia definičných znakov uvedených v ustanovení § 22 ods. 1 cestného zákona**, podľa ktorého *účelové komunikácie slúžia spojeniu jednotlivých výrobných závodov alebo jednotlivých objektov a nehnuteľností s ostatnými pozemnými komunikáciami alebo komunikačným účelom v uzavretých priestoroch alebo objektoch.*

Parkovisko by tak **predstavovalo spevnenú asfaltovú plochu** – určité stvárnenie či spracovanie (najmä stavebnú činnosť) povrchu pozemku a **táto plocha by nemohla byť súčasne pozemkom a súčasne stavbou v občianskoprávnom zmysle ako dve rozdielne veci, ktoré by mohli mať rozdielny právny režim či osud, pretože ich nemožno oddeľovať od pozemku, napr. samostatne (oddelene jednu od druhej) prevádzať**.⁵

Uvedený právny názor je potvrdený aj ustálenou judikatúrou; v rozsudku Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 2 Cdon 1414/97 zo dňa 26.10.1999 publikovanom v časopise Právní rozhledy č. 1/2000 najvyšší súd výslovne uvádza, že parkovisko predstavované pozemkom, ktorého povrch bol spracovaný spevnením povrchu za účelom parkovania automobilov, nie je z občianskoprávneho hľadiska stavbou, aj pokiaľ je toto parkovisko v katastri nehnuteľností vedené ako iná ostatná (t.

⁵ Rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 2 Cdon 1414/97 zo dňa 26.10.1999 publikovaný v časopise Právní rozhledy č. 1/2000

j. účelová alebo miestna) komunikácia. V tomto rozsudku Najvyšší súd ČR tiež skonštatoval, že nie je ani dobre predstaviteľné, aby niekto mohol previesť na iného parkovisko, chodník alebo tenisový kurt bez súčasného prevodu pozemku, na ktorom sa toto „zariadenie“ či konštrukcia bezprostredne nachádzajú.

Taktiež Ústavný súd ČR v náleze zo dňa 17.04.2002, sp. zn. IV. ÚS 42/01 (v súvislosti s vydaním pozemku podľa zákona č. 229/1991 Zb.) uviedol, že „**parkovisko, predstavované pozemkom, ktorého povrch bol spracovaný spevnením pozemku za účelom parkovania automobilov, nie je (...) z hľadiska občianskoprávneho stavbou a samotná skutočnosť spracovania povrchu pozemku niekoľkými vrstvami stavebného materiálu tak nebráni, aby bol takýto pozemok vydaný.**“

Je možné uzavrieť, že v prípade, ak Parkovisko nebude miestnou komunikáciou (resp. jej súčasťou), bude potrebné považovať ho za súčasť pozemku, na ktorom sa nachádza a teda bude zdieľať právny osud pozemku – spolu s prevodom vlastníckeho práva k pozemku pod Parkoviskom dôjde automaticky aj k prevodu vlastníckeho práva k Parkovisku a to aj v prípade, ak Parkovisko nebude v kúpnej zmluve uvedené.

Z uvedeného zároveň vyplýva, že pri prevode pozemku pod Parkoviskom z Hlavného mesta na tretiu osobu v roku 2006 došlo zároveň aj k prevodu Parkoviska na túto osobu a to aj napriek tomu, že sa Parkovisko v kúpnej zmluve nespomína.

4. Možnosti vysporiadania práv k pozemku pod Parkoviskom

Nakoľko **Parkovisko** nebolo ku dňu prevodu vlastníckeho práva k pozemku pod ním (t. j. ku dňu 01.12.2006) zaradené do siete miestnych komunikácií Hlavného mesta, ani nebolo Hlavným mestom evidované v pasporte miestnych komunikácií, bude **súčasťou pozemku** pod ním a bude zdieľať jeho právny osud. Z tohto dôvodu **vlastníctvo k Parkovisku prešlo dňom prevodu vlastníckeho práva k pozemku pod ním na nadobúdateľa.**

V prípade, ak by Hlavné mesto bolo vlastníkom **Parkoviska ako miestnej komunikácie, nebolo by podľa nášho názoru možné aplikovať inštitút vecného bremena podľa zákona č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon“)** a to z nasledovných dôvodov.

Cieľom Zákona je usporiadať do dátumu jeho účinnosti (t. j. 01.07.2009) neusporiadané vlastnícke vzťahy k pozemkom pod stavbami, ktoré boli delimitované na obce a vyššie územné celky v rámci reformy verejnej správy (zákon č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, cestný zákon) a to v období od 01.05.1991 do 01.01.2004; medzi takéto stavby, ktoré prešli do vlastníctva obcí patria aj miestne komunikácie. Miestne komunikácie prešli do vlastníctva obcí dňom účinnosti zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí (t. j. dňom 01.05.1991) a to v zmysle ustanovenia § 2 tohto zákona. Za predpokladu, že by bolo preukázané, že Parkovisko ako miestna komunikácia prešlo delimitáciou do vlastníctva Hlavného mesta (t. j. bolo súčasťou miestnej komunikácie od čias jeho údajnej realizácie 80-tych rokov minulého storočia), **ku dňu predpokladanej delimitácie bolo Hlavné mesto vlastníkom pozemku pod Parkoviskom** a teda by nebol naplnený účel Zákona sledovaný zákonodarcom (t. j. nešlo by o neusporiadaný vlastnícky vzťah k pozemku pod Parkoviskom).

Z rovnakého dôvodu (t. j. že pozemok pod Parkoviskom by nebolo možné považovať v čase predpokladanej delimitácie za nevysporiadaný) nie je podľa nášho názoru možné využiť inštitút **vyvlastnenia podľa § 24e cestného zákona**: „Pozemky, ktoré nie sú vo vlastníctve štátu a v správe Slovenskej správy ciest alebo ministerstva, vo vlastníctve Národnej diaľničnej spoločnosti, samosprávneho kraja alebo obce z dôvodu, že dosiaľ nedošlo k ich majetkovoprávnemu vysporiadaniu a nachádzajú sa pod diaľnicami, cestami alebo miestnymi komunikáciami v užívaní, možno vo verejnom záujme vyvlastniť. Vyvlastňovacie konanie sa začína na návrh príslušného vlastníka diaľnice, cesty alebo miestnej komunikácie podľa § 3d, pričom návrh na vyvlastnenie práv k takýmto pozemkom môže podať najneskôr 31. decembra 2020.“

V prípade, ak by Parkovisko bolo miestnou komunikáciou, avšak neprešlo by delimitáciou do vlastníctva Hlavného mesta (t. j. stalo by sa miestnou komunikáciou neskôr ako 01.05.1991) do úvahy by prichádzalo **vyvlastnenie podľa § 17a cestného zákona**: „Z dôvodu výstavby a správy diaľnic, ciest a miestnych komunikácií vrátane zariadenia ich ochranných pásiem a na vybudovanie súvisiacich vyvolaných úprav možno vlastnícke právo k nehnuteľnostiam vo verejnom záujme za náhradu obmedziť alebo nehnuteľnosti za odplatu vyvlastniť. Ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahuje sa na vyvlastnenie všeobecný predpis o vyvlastňovaní.“

V takomto prípade by však bolo **nevyhnutné preukázať vlastnícke právo k Parkovisku ako miestnej komunikácii**.

5. Možnosť aplikácie § 104 stavebného zákona

Podľa § 104 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon):

(1) Ak sa doklady (predovšetkým overená dokumentácia), z ktorých by bolo možno zistiť účel, na aký bola stavba povolená, nezachovávajú, platí, že stavba je určená účelu, na ktorý je svojím stavebnotechnickým usporiadaním vybavená. Ak vybavenie stavby nasvedčuje viacerým účelom, predpokladá sa, že stavba je určená účelu, na ktorý sa užíva bez závad.

(2) Stavebný úrad môže vlastníkovi stavby nariadiť, aby obstaral dokumentáciu skutočného realizovania stavby v prípadoch, keď nebola vôbec vyhotovená, nezachovala sa alebo nie je v náležitom stave. Pokiaľ nie je nevyhnutné vyhotoviť úplnú dokumentáciu skutočného realizovania stavby, uloží stavebný úrad iba vyhotovenie zjednodušenej dokumentácie (pasport stavby).

Uvedené ustanovenie stavebného zákona upravuje prípad, keď sa doklady, najmä projektová dokumentácia stavby nezachovali. Vždy sa však vychádza z predpokladu, že stavba bola riadne povolená, t. j. že nejde o tzv. čiernu stavbu. Tento predpoklad osvedčí stavebný úrad, pričom sa opiera o hodnotenie dôkazov (napríklad výpovede svedkov, stanoviská orgánov štátnej správy, stanovisko obce, čestné vyhlásenia, údaje z katastra nehnuteľností a pod.).

Tento inštitút je jediným právnym prostriedkom, ktorý umožňuje nahradiť chýbajúce doklady (napr. kolaudačné rozhodnutie, dokumentáciu stavby). Ďalej **umožňuje odstrániť nejasnosti pri užívaní stavby na určitý účel**. Pritom sa vychádza predovšetkým zo stavebnotechnického usporiadania stavby. Ak však na základe neho nemožno dospieť k jednoznačnému záveru, vychádza sa z účelu, na ktorý sa stavba bez technických a právnych väd užíva.

Čo tvorí zjednodušenú dokumentáciu (pasport stavby), je podrobnejšie upravené vo vykonávacom predpise – v § 29 ods. 2 Vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona. Medzi náležitosti pasportu stavby patrí aj **údaj o vlastníkovi stavby**.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že inštitút zjednodušenej dokumentácie stavby Parkoviska podľa § 104 stavebného zákona by situáciu klienta žiadnym spôsobom nevyriešil, nakoľko Hlavné mesto by muselo preukázať, že je vlastníkom Parkoviska. Uvedené ustanovenie stavebného zákona nerieši usporiadanie vlastníckych vzťahov k stavbe, ale iba umožňuje nahradiť chýbajúcu dokumentáciu k nej.

6. Možnosti postupu Hlavného mesta a riziká s tým spojené

Máme za to, že **doterajší postup** Hlavného mesta a právny názor, že Parkovisko je súčasťou pozemku, na ktorom sa nachádza a že prevodom pozemku pod Parkoviskom došlo zároveň aj k prevodu Parkoviska, je **správny**.

Neodporúčame iniciovať súdny spor o určenie vlastníckeho práva k Parkovisku, pokiaľ Hlavné mesto nemá dostatok dôkazov o tom, že je vlastníkom Parkoviska ako miestnej komunikácie; nasledovné dôkazy by boli nevyhnutné: (i) stavebné povolenie na Parkovisko, alebo (ii) kolaudačné rozhodnutie povoľujúce užívanie Parkoviska, alebo (iii) delimitačný protokol a súčasne (iv) evidencia v sieti miestnych komunikácií (evidencia Parkoviska v pasporte miestnych komunikácií). V prípade, ak by Hlavné mesto určovaciu žalobu vyhralo (a teda súd by určil, že Hlavné mesto je vlastníkom Parkoviska ako miestnej komunikácie), mohlo by aplikovať za účelom získania pozemkov pod Parkoviskom inštitút vyvlastnenia podľa § 17a cestného zákona za predpokladu, že by vlastník pozemku odmietol dohodu.

9

Zároveň upozorňujeme na riziko, že **v prípade úspešnosti Hlavného mesta v súdnom spore** o určenie vlastníckeho práva k Parkovisku ako miestnej komunikácii by zodpovedalo za škodu, ktorá by bola spôsobená vlastníkovi pozemku pod Parkoviskom, ktorý by nemohol realizovať svoj podnikateľský zámer na predmetnom pozemku. Hlavné mesto by pritom zodpovedalo **za skutočnú škodu a ušlý zisk v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov**.

Rovnaká situácia a **zodpovednosť za škodu** by nastala v prípade, ak by na príslušný list vlastníctva bolo **zapísané vecné bremeno** na umiestnenie Parkoviska ako miestnej komunikácie na pozemok **podľa Zákona** a vlastník pozemku by sa súdnou cestou domáhal, že vecné bremeno nevzniklo. Hlavné mesto by aj v takomto prípade zodpovedalo za škodu spôsobenú vlastníkovi pozemku v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. z dôvodu nemožnosti realizácie stavebného zámeru.

Výhrada:

LEGATE si týmto vyhradzuje právo zmeniť túto právnu analýzu v prípade sprístupnenia takých dát, informácií a dokumentov, ktoré neboli doteraz poskytnuté, alebo nám neboli známe v deň prípravy tohto stanoviska. Závery, konštatovania a riziká uvedené v tejto právnej analýze sú odvodené z informácií nám poskytnutých. Posúdenie situácie bolo vykonané na základe informácií dostupných k 07.09.2020.

**Petícia za záchranu verejného parkoviska a parku na Záhradníckej – Palkovičovej
v Starom Ružinove**

Kód uzn.: 18.1.1.

Uznesenie č. 692/2016
zo dňa 07. 12. 2016 – 08. 12. 2016

Mestské zastupiteľstvo po prerokovaní materiálu

A. berie na vedomie

Petíciu občanov na záchranu verejného parkoviska a parku na Záhradníckej – Palkovičovej
v Starom Ružinove.

B. žiada

primátora hlavného mesta SR Bratislavy,

1. aby oslovil mestskú časť Bratislava-Ružinov ako príslušný stavebný úrad, aby konal vo veci odstránenia oplotenia a elektrickej rampy z parkoviska nachádzajúceho sa na pozemkoch registra „C“ v k. ú. Nivy, parc. č. 10800/67 – ostatné plochy vo výmere 3 458 m², parc. č. 10800/66 – ostatné plochy vo výmere 106 m² a súčasne aby o svojom postupe informoval hlavné mesto SR Bratislavu.

T: 27. 04. 2017

2. zabezpečil odčlenenie a registráciu dotknutej zelenej plochy – parku na pozemkoch registra „C“ v k. ú. Nivy, parc. č. 10800/68 – ostatné plochy vo výmere 531 m², parc. č. 10800/28 – ostatné plochy vo výmere 305 m², parc. č. 10800/42 – ostatné plochy vo výmere 1 885 m², parc. č. 10951/9 – ostatné plochy vo výmere 587 m², od ostatných plôch novým geometrickým plánom na kataster SR.

T: 27. 04. 2017

3. aby rokoval s vlastníkom pozemkov registra „C“ v k. ú. Nivy, parc. č. 10800/67 – ostatné plochy vo výmere 3 458 m², parc. č. 10800/66 – ostatné plochy vo výmere 106 m² o majetkovo-právnom usporiadaní predmetných pozemkov.

T: 27. 04. 2017

4. aby spracoval právnu analýzu o možnostiach postupu nadobudnutia vlastníckeho práva k líniovej stavbe parkoviska hlavným mestom SR Bratislavou.



TÁTO LISTINA JE NEVEREJNOU LISTINOU A JE NEPOUŽITEĽNÁ NA PRÁVNE ÚKONY !

VÝPIS Z KATASTRA NEHNUTEĽNOSTÍ

Okres : 102 Bratislava II
Obec : 529 320 BA-m.č. RUŽINOV
Katastrálne územie: 804 274 Nivy

Údaje aktuálne k : 01.06.2020
Dátum vyhotovenia: 29.07.2020
Čas vyhotovenia : 10:51:56

VÝPIS Z LISTU VLASTNÍCTVA č.3897

ČASŤ A: MAJETKOVÁ PODSTATA

PARCELY registra "C" evidované na katastrálnej mape

Parcelné číslo	Výmera v m2	Druh pozemku	Spôsob využ.p.	Druh chr.n	Umiest. pozemku	Právny vzťah
10800/66	106	Zastavané plochy a nádvoria	22		1	
10800/67	3458	Zastavané plochy a nádvoria	22		1	

Legenda:

Kód spôsobu využívania pozemku

22 - Pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba - cestná, miestna a účelová komunikácia, lesná cesta, poľná cesta, chodník, nekryté parkovisko a ich súčasti

Kód umiestnenia pozemku

1 - Pozemok je umiestnený v zastavanom území obce

ČASŤ B: VLASTNÍCI A INÉ OPRÁVNENÉ OSOBY

Por. číslo	Priezvisko, meno (názov), rodné priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo (IČO) a miesto trvalého pobytu (sídlo) vlastníka, spoluvlastnícky podiel
------------	---

Účastník právneho vzťahu: Vlastník

1 ZELENKA, a.s., Miletičova 17/B, Bratislava, PSČ 821 08, SR

IČO: 44134339

Spoluvlastnícky podiel: 1/1

Titul nadobudnutia

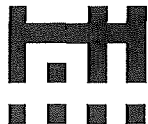
Zmluva o predaji časti podniku podľa V-22689/09 zo dňa 29.10.2009.

ČASŤ C: ĽARCHY

Bez zápisu.

Iné údaje

Bez zápisu.



MAGISTRÁT HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY

**Sekcia správy nehnuteľností
oddelenie geodetických činností**

Primaciálne nám. 1, P. O. Box 192, 814 99 Bratislava 1

**Miestny úrad Bratislava
Mestská časť Ružinov
Stavebný úrad
Mierová ulica 21
827 05 Bratislava 212**

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Bratislava
	MAGSOGC 40351/2020	Ing. Klinčeková /59356197	10.3.2020

Vec Žiadosť o vyhládanie dokladov

Žiadame Vás o vyhládanie akýchkoľvek listín (kúpnych zmlúv, vyvlastňovacích rozhodnutí, konfiškačných rozhodnutí) týkajúcich sa parkoviska na Palkovičovej ulici na pozemkoch registra „C“ p. č. 10800/66,67 k. ú. Nivy.

V našich archívoch sa podarila dohľadať časť dokumentácie z KBV Starý Ružinov, kde Obvodný národný výbor Bratislava II, odbor výstavby a územného plánovania vydal rozhodnutie Výst.327/149/83/K-4 zo dňa 29.3.1983. Žiadame Vás o vyhládanie tohto rozhodnutia.

S pozdravom

Ing. Jana Korčáková
vedúca oddelenia

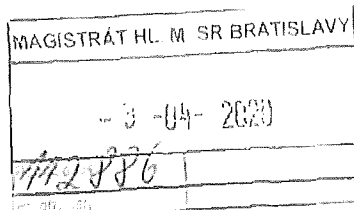
- Časť dokumentácie

Mestská časť Bratislava-Ružinov

Mierová 21, 827 05 Bratislava 212



MAG0P00UKTCM



Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy
Sekcia správy nehnuteľností
Oddelenie geodetických činností

Primaciálne nám. 1 P. O. Box 192
P. O. Box 192
814 99 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa
MAGSOGC 40351/
10.3.2020

Naše číslo
SÚ-CS 527/2020

Vybavuje/linka
N. Kurillová /48284275

Bratislava
30.3.2020

Vec: Vyhľadanie dokladov

Na základe vašej Žiadosti o vyhľadanie dokladov, listín (kúpnych zmlúv, vyvlastňovacích rozhodnutí, konfiškačných rozhodnutí) týkajúcich sa parkoviska na Palkovičovej ulici na pozemkoch registra „C“ p. č. 10800/66,67 k. ú. Nivy , Vám oznamujeme, že uvedený spis sa nenachádza v archíve Registratúrneho strediska Stavebného úradu, Mestskej časti Bratislava – Ružinov.

S pozdravom

Nad'a Kurillová
Stavebný úrad

Mestská časť Bratislava - Ružinov
Mierová 21
Bratislava 212

Telefón 48284111
Bankové spojenie
IBAN:6002000000190004029062

IČO/DIČ
00603155
2020699516

Internet/E-mail
www.ruzinov.sk

Úradné hodiny
Po.: 7.30-17.00
St.: 7.30-17.00



MAGISTRÁT HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY

**Sekcia správy nehnuteľností
oddelenie geodetických činností**

Primaciálne nám. 1, P. O. Box 192, 814 99 Bratislava 1

**Ministerstvo vnútra SR
Štátny archív v Bratislave
Krížkova 7
811 04 Bratislava**

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Bratislava
	MAGSOGC 40351/2020	Ing. Klinčeková /59356197	10.3.2020

Vec Žiadosť o vyhládanie dokladov

Žiadame Vás o vyhládanie akýchkoľvek listín (kúpnych zmlúv, vyvlastňovacích rozhodnutí, konfiškačných rozhodnutí) týkajúcich sa parkoviska na Palkovičovej ulici na pozemkoch registra „C“ p. č. 10800/66,67 k. ú. Nivy.

V našich archívoch sa podarila dohľadať časť dokumentácie z KBV Starý Ružinov, kde Obvodný národný výbor Bratislava II, odbor výstavby a územného plánovania vydal rozhodnutie Výst.327/149/83/K-4 zo dňa 29.3.1983. Žiadame Vás o vyhládanie tohto rozhodnutia.

S pozdravom

Ing. Jana Korčáková
vedúca oddelenia

- Časť dokumentácie

Magistrát hlavného mesta SR Bratislavy, Sekcia
správy nehnuteľností, oddelenie geodetických
činností
Primaciálne námestie 1
814 99 Bratislava
Slovenská republika

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Bratislava
MAGSOGC 40351/20 20, 98694/10.03.2020	SABA1-2020/000895-002	K. Tibenská +421257283275	17. 03. 2020

Vec

Žiadosť o vyhládanie rozhodnutia ObNV Bratislava II, odbor výstavby a územného plánovania č. Výst. 327/149/83/K-4 z 29.3.198, týkajúce sa parkoviska, Palkovičova ulica, parc. č. 10800/66,67, kat. úz. Nivy

V nadväznosti na Vašu žiadosť o zaslanie rozhodnutia Výst. 327/149/83/K-4, ktoré vydal Obvodný národný výbor Bratislava II, odbor výstavby a územného plánovania, Vám oznamujeme, že Vami žiadaný dokument sa v Štátnom archíve v Bratislave nenachádza. Odporúčame Vám obrátiť sa na Archív mesta Bratislavy, Magistrát hlavného mesta SR Bratislavy, Primaciálne námestie č. 1, 814 99 Bratislava.

Mgr. Darina Fridrichová
vedúca oddelenia

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky



MAGISTRÁT HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY

**Sekcia správy nehnuteľností
oddelenie geodetických činností**

Primaciálne nám. 1, P. O. Box 192, 814 99 Bratislava 1

**Ministerstvo vnútra SR
Slovenský národný archív
Drotárska cesta 42
840 05 Bratislava 45**

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Bratislava
	MAGSOGC 40351/2020	Ing. Klinčeková /59356197	10.3.2020

Vec Žiadosť o vyhľadanie dokladov

Žiadame Vás o vyhľadanie akýchkoľvek listín (kúpnych zmlúv, vyvlastňovacích rozhodnutí, konfiškačných rozhodnutí) týkajúcich sa parkoviska na Palkovičovej ulici na pozemkoch registra „C“ p. č. 10800/66,67 k. ú. Nivy.

V našich archívoch sa podarila dohľadať časť dokumentácie z KBV Starý Ružinov, kde Obvodný národný výbor Bratislava II, odbor výstavby a územného plánovania vydal rozhodnutie Výst.327/149/83/K-4 zo dňa 29.3.1983. Žiadame Vás o vyhľadanie tohto rozhodnutia.

S pozdravom

Ing. Jana Korčáková
vedúca oddelenia

- Časť

Hlavné mesto SR Bratislava
Primaciálne námestie 429 1
814 99 Bratislava
Slovenská republika

Váš list číslo/zo dňa

MAGSOGC 40351/20
20 98 694/10.03.2020

Naše číslo

SNABA3-2020/000888-002

Vybavuje/linka

Eva Hagoňová/265

Bratislava

20. 04. 2020

Vec

Parkovisko na Palkovičovej ulici - informácia

Na základe žiadosti z 13. marca 2020 oznamujeme, že kúpnopredajné zmluvy, vyvlastňovacie rozhodnutia, konfiškačné rozhodnutia týkajúce sa parkoviska na Palkovičovej ulici, parcely číslo 10800/66,67 a rozhodnutie Obvodného národného výboru v Bratislave II, odboru výstavby a územného plánovania číslo Výst.327/14/9/83/K-4, sme v Slovenskom národnom archíve nenašli. Odporúčame Vám obrátiť sa na Ministerstvo vnútra SR, Štátny archív v Bratislave, Križkova 7, 811 04 Bratislava 1, e-mail: archiv.ba@minv.sk S pozdravom

Mgr. Ivan Tichý, PhD.
riaditeľ archívu

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky



MAGISTRÁT HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY
Sekcia správy nehnuteľností
oddelenie geodetických činností

Primaciálne nám. 1, P. O. Box 192, 814 99 Bratislava 1

Generálny investor Bratislavy
Röntgenova 24
852 92 Bratislava 5

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Bratislava
	MAGSOGC 40351/2020	Ing. Klinčeková /59356197	10.3.2020

Vec Žiadosť o vyhládanie dokladov

Žiadame Vás o vyhládanie akýchkoľvek listín (kúpnych zmlúv, vyvlastňovacích rozhodnutí, konfiškačných rozhodnutí) týkajúcich sa parkoviska na Palkovičovej ulici na pozemkoch registra „C“ p. č. 10800/66,67 k. ú. Nivy.

V našich archívoch sa podarila dohľadať časť dokumentácie z KBV Starý Ružinov, kde Obvodný národný výbor Bratislava II, odbor výstavby a územného plánovania vydal rozhodnutie Výst.327/149/83/K-4 zo dňa 29.3.1983. Žiadame Vás o vyhládanie tohto rozhodnutia.

S pozdravom

Ing. Jana Korčáková
vedúca oddelenia

- Časť dokumentácie



GENERÁLNY INVESTOR BRATISLAVY

Záporožská 5, 852 92 Bratislava 5



MAG0P00US59T

PCW

MAGISTRÁT HL. M. SR BRATISLAVA
29-04-2020
<i>423 784</i>
Príloha: 504

Magistrát hlavného mesta SR Bratislavy
Ing. Klinčeková
oddelenie geodetických činností
Primaciálne nám. 1
814 99 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa
MAGS OGC 40351/2020
98694

Naše číslo
403/2020/SS

Vybavuje/kontakt
Skalková/
+421 2 59 35 67 35

Bratislava
28. 04. 2020

Vec

Žiadosť o vyhládanie dokladov - odpoveď

Na Váš list zo dňa 10.03.2020 so žiadosťou o vyhládanie akýchkoľvek listín, týkajúcich sa parkoviska na Palkovičovej ulici na pozemkoch registra „C“ p.č. 10800/66, 67 k.ú. Nivy Vám oznamujeme, že po dôkladnom preverení nášho archívu, Generálny investor Bratislavy nedisponuje žiadnymi dokladmi, ktoré by sa týkali Vami uvedeného objektu.

S pozdravom

GENERÁLNY INVESTOR
BRATISLAVY
Záporožská 5
852 92 Bratislava 5

Ing. Karol Machánek
riaditeľ

Klinčeková Helena, Ing.

Od: Kúkel Ján, Mgr.
Odoslané: pondelok 22. júna 2020 10:32
Komu: Klinčeková Helena, Ing.
Predmet: Informácia

Na základe Vašej žiadosti Vás chcem informovať, že archívne dokumenty týkajúce sa parkoviska na Palkovičovej ulici v Bratislave parc. č. 10800/66, 67 sa v dostupných archívnych dokumentoch Archívu mesta Bratislavy nenachádzajú.

S pozdravom

Mgr. Ján Kúkel

Archív mesta Bratislavy
Magistrát hlavného mesta
Slovenskej republiky Bratislavy

Primaciálne námestie 1	+421 2 59 356 814
814 99 Bratislava 1	jan.kukel@bratislava.sk
Slovenská republika	www.bratislava.sk

Informácie obsiahnuté v tejto e-mailovej správe vrátane príloh sú dôverné, sú určené výlučne adresátovi a môžu byť predmetom ochrany osobných, osobnostných práv, obchodného tajomstva, autorských práv a/alebo zákazov vyhotovovania kópií. Za obsah správy zodpovedá výlučne osoba, ktorá správu odoslala. Ak Vám bol tento e-mail doručený omylom, žiadame Vás, aby ste sa zdržali jeho odtajnenia, či jeho použitia pre vlastné potreby, informovali nás o tejto skutočnosti a e-mail následne vymazali.