

Materiál na rokovanie
Mestského zastupiteľstva
Hlavného mesta SR Bratislavy
dňa 24. 09. 2020

Petícia pod názvom *Petícia – Zastavme hazard!*

Predkladateľ:

Matúš Vallo, v. r.
primátor

Zodpovedný:

Jakub Kmet', v. r.
riaditeľ kancelárie primátora

Barbora Svetlíková, v. r.
vedúca oddelenia vzťahov s verejnosťou

Spracovateľ:

Lucia Schusterová, v. r.
samostatný odborný referent

Mária Pulcová, v. r.
samostatný odborný referent

Ivana Ozábalová, v. r.
samostatný odborný referent sekcie právnych
činností

Rastislav Šorl, v. r.
poverený vedením sekcie právnych činností

Materiál obsahuje

- 1.Návrh uznesenia
- 2.Dôvodovú správu s uznesením MsR
č. 138/2020 zo dňa 09. 09. 2020
- 3.Petíciu
4. Právne stanovisko k návrhu VZN
o zákaze niektorých hazardných hier
Mgr. Michala Kiču zo dňa 28.06.2020
5. Návrh VZN o zákaze umiestnenia herní
a kasín na území hlavného mesta
Slovenskej republiky Bratislavy
informatívny materiál
6. Výpis zo zasadnutia Komisie finančnej
stratégie a pre správu a podnikanie
s majetkom mesta Mestského
zastupiteľstva hlavného mesta SR
Bratislavy zo dňa 09. 09. 2020

Návrh uznesenia

Mestské zastupiteľstvo po prerokovaní materiálu

A. berie na vedomie

predloženú petíciu obyvateľov hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy pod názvom „Petícia – Zastavme hazard!“ zo dňa 08. 07. 2020, ktorou žiadajú Mestské zastupiteľstvo hlavného mesta SR Bratislavy, aby prijalo všeobecne záväzné nariadenie, v ktorom bude ustanovené, že na celom území mesta Bratislava nie je možné umiestniť herňu a to vo všetkých budovách uvedených v §15 ods. 7 zákona č. 30/2019 Z. z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zároveň žiadajú Mestské zastupiteľstvo hlavného mesta SR Bratislava, aby prijalo všeobecne záväzné nariadenie, v ktorom bude ustanovené, že na celom území mesta Bratislava nie je možné umiestniť kasíno a to vo všetkých budovách uvedených v §16 ods. 5 zákona č. 30/2019 Z. z. hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

B. žiada

primátora hlavného mesta SR Bratislavy, aby

1. vyhovel požiadavkám obsiahnutých v predloženej petícii pod názvom „Petícia – Zastavme hazard!“ zo dňa 08. 07. 2020.
2. spustil proces prípravy Všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy o zákaze umiestnenia herní vo všetkých budovách uvedených § 15 ods. 7 a § 16 ods. 5 č. 30/2019 Z. z. hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

T: 31. 12. 2020

Dôvodová správa

Dňa 08. 07. 2020 bola hlavnému mestu Slovenskej republiky Bratislava (ďalej len „hlavné mesto“) doručená **petícia pod názvom Petícia – Zastavme hazard!** (ďalej len „Petícia“) prostredníctvom zástupcov petičného výboru. Petícia bola dňa 08. 07. 2020 zaevidovaná v podateľni Magistrátu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy pod sp. zn.: MAG 382 725.

Petíciou sa obyvatelia hlavného mesta sťažujú, že v súvislosti s hraním hazardných hier dochádza na území hlavného mesta k narušovaniu verejného poriadku a prostredníctvom tejto petície žiadajú Mestské zastupiteľstvo hlavného mesta SR Bratislavy, aby prijalo všeobecne záväzné nariadenie, v ktorom bude ustanovené, že na celom území mesta Bratislava nie je možné umiestniť herňu a to vo všetkých budovách uvedených v §15 ods. 7 zákona č. 30/2019 Z. z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o hazardných hrách“) a zároveň žiadajú Mestské zastupiteľstvo hlavného mesta SR Bratislavy, aby prijalo všeobecne záväzné nariadenie, v ktorom bude ustanovené, že na celom území mesta Bratislava nie je možné umiestniť kasíno a to vo všetkých budovách uvedených v §16 ods. 5 zákona o hazardných hrách.

Prílohou Petície je zároveň právne stanovisko Mgr. Michala Kiču k návrhu všeobecne záväzného nariadenia o zákaze niektorých hazardných hier zo dňa 28. 06. 2020.

Predmetná petícia obsahuje 104 516 podpisov na 5 463 petičných hárkoch.

V záujme zabezpečenia riadneho prešetrenia a vybavenia Petície zriadil primátor hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy pracovnú skupinu za účelom preverenia a prešetrenia údajov o podporovateľoch Petície, vrátane súladu s právnymi predpismi.

Podľa § 5 ods. 3, prvá veta zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o petičnom práve), orgán verejnej moci, ktorému bola doručená, je povinný petíciu prijať.

Podľa § 5 ods. 5, prvá veta zákona o petičnom práve, príslušný orgán verejnej moci je povinný prešetriť a vybaviť petíciu tak, aby zistil skutočný stav vecí, jeho súlad alebo rozpor s právnymi predpismi a verejným alebo iným spoločným záujmom.

Podľa ust. § 79 ods. 5 zákona o hazardných hrách „obec môže vydať všeobecne záväzné nariadenie podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak sa obyvatelia obce petíciou sťažujú, že sa v obci naruša verejný poriadok v súvislosti s hraním hazardných hier. Petíciu musí podporiť najmenej 30 % obyvateľov obce oprávnených voliť do orgánov samosprávy obce. Osobitný zákon o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave a osobitný zákon o meste Košice môže pre podporu petície ustanoviť nižší počet osôb oprávnených voliť do orgánov samosprávy mesta, najmenej však 15 %; to neplatí, ak štatúty týchto miest prenesú pôsobnosť v oblasti hazardných hier na mestské časti.

Hlavné mesto ako orgán verejnej správy vybavujúci predmetnú petíciu písomne požiadalo za účelom zistenia percentuálneho podielu zákonom stanoveného kvóra

podporovateľov Petície Štatistický úrad SR - sekciu poskytovania štatistických produktov a služieb, v súvislosti so zistením informácií, týkajúcich sa počtu obyvateľov nad 18 rokov na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy. Na základe informácií zo Štatistického úradu SR uvádzame nasledovné:

Počet obyvateľov mesta Bratislava k 31. 12. 2019:	437 726 ¹
Počet obyvateľov mesta Bratislava, ktorí dosiahli vek 18 rokov:	356 849
30 % obyvateľov mesta Bratislava, ktorí dosiahli vek 18 rokov:	107 055

Na základe vyššie uvedeného zároveň uvádzame percentuálny výpočet :

15 % obyvateľov mesta Bratislava, ktorí dosiahli vek 18 rokov:	53 527
Celkový počet podpisov podporovateľov petície:	104 516
Platný počet podpisov podporovateľov Petície:	73 434

Podľa § 6a ods. 2 zákona o petičnom práve : „Orgány verejnej moci a nimi zriadené organizácie, ako aj štátne fondy a verejnoprávne inštitúcie sú povinné poskytnúť orgánu vybavujúcemu petíciu potrebné doklady, iné písomnosti, vyjadrenia, informácie vrátane technických nosičov údajov na vybavenie petície, ako aj súčinnosť nevyhnutnú pri vybavovaní petície, ak osobitný predpis neustanovuje inak.“

V rámci procesu verifikácie o údajoch podporovateľov Petície na základe údajov z Registra fyzických osôb vo väzbe k zákonom stanoveným náležitostiam uvádzame:

Z celkového počtu odovzdaných podpisov v počte 104 516 bolo viac ako 1 % viacnásobných podpisov, to znamená, že signatár sa na podpisový hárok podpísal viac ako 1x. V nadväznosti na uvedené na proces konečného overenia petície za zákaz hazardu v Bratislave bolo dodaných 103 124 jedinečných záznamov.

Z celkového počtu jedinečných digitalizovaných záznamov bolo verifikovaných **73 434** záznamov, teda **71,21 %**. Z pohľadu počtu overených záznamov k počtu dospelého obyvateľstva hlavného mesta SR Bratislavy **bolo petičné kvórum splnené**. Kvórum potrebné na nadobudnutie právoplatnosti petície predstavuje 15 % z celkového počtu obyvateľstva vo veku 18 a viac rokov. Overené záznamy **predstavujú 20,58 % z dospelého obyvateľstva Bratislavy**.

V rámci datasetu digitalizovaných záznamov boli identifikované kvalitatívne nedostatky niektorých záznamov, prípadne niektorého z údajov či kombinácie údajov (napr. cca 2,5 % nekompletné vyplnené údaje). Nedostatky mohli mať za následok neoverenie takýchto záznamov. Predmetné kvalitatívne nedostatky mohli byť spôsobené samotným signatárom petície za zákaz hazardu v Bratislave alebo ľudským faktorom v procese digitalizácie predmetných záznamov. Takýto jav je však pre spôsob zvoleného procesu digitalizácie štandardný a na prijateľnej úrovni.

¹Podľa oficiálnych údajov zo Štatistického úradu SR mala Bratislava 437 726 obyvateľov k 31.12.2019, z toho 356 849 obyvateľov vo veku 18 a viac rokov.

V nadväznosti na vyššie uvedené ako aj zákonom stanovené podmienky možno uviesť, že v rámci predmetnej Petície je splnené 15 % kvórum podporovateľov Petície.

Ďalšou zákonom stanovenou podmienkou a povinnosťou príslušného orgánu, ktorý Petíciu prijal podľa § 5 ods. 5 zákona o petičnom práve je zistenie skutočného stavu veci jeho súlad alebo rozpor s právnymi predpismi a verejným alebo iným spoločným záujmom.

Z Petície vyplýva, že obyvatelia mesta Bratislava sa „sťažujú, že v súvislosti s hraním hazardných hier dochádza na území hlavného mesta k narušovaniu verejného poriadku“. Pri prerokovaní rovnakého predchádzajúceho znenia viažuceho zákaz hazardu na petíciu v zákone o hazardných hrách uviedla spoločná správa výborov Národnej rady Slovenskej republiky nasledovné (číslo 1718/2016): *„Týmto pozmeňujúcim návrhom sa vypúšťa podmienka prijatia VZN na základe opakovaného a preukázateľného narušovania verejného poriadku. Už podpísaním petície sa obyvatelia obce sťažujú, že sa v obci naruša verejný poriadok v súvislosti s hraním hazardných hier, preto zákon nemôže vyžadovať preukazovanie narušania verejného poriadku“*. Je preto možné tvrdiť, že zistenie skutočného stavu veci - narušanie verejného poriadku na území hlavného mesta v súvislosti s hraním hazardných hier – predstavuje preto len formálnu povinnosť na strane hlavného mesta.

Napriek vyššie uvedenému ale hlavné mesto dôsledne skúmalo skutkový stav. V tejto súvislosti je zároveň dôležité určiť čo predstavuje „verejný poriadok“ - ide o neurčitý právny pojem a ako taký zahŕňa viaceré sféry verejného života a života obyvateľov obce. Zároveň týmto poukazujeme aj na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, PL 4/2017;: *„...narušanie verejného poriadku v obci podľa § 10 ods. 6 zákona o hazarde [pozn. petícia o zákaze hazardu na území obce] bude napríklad ohrozenie zdravia ostatných obyvateľov obce z dôvodu závislosti hráčov, ako na to poukazujú navrhovatelia. Právna kategória verejného poriadku v § 10 ods. 6 zákona o hazarde si bude vyžadovať interpretáciu založenú prioritne na ochrane tých právom uznaných hodnôt, ktoré sú prevádzkovaním hazardných hier obmedzované a narušané.“*

Ako vyplýva zo všeobecne dostupných informácií v súvislosti s negatívnymi dopadmi prevádzkovania hazardných hier, hraním hazardných hier dochádza k zvýšenej kriminalite (ktorá nesúvisí s narušovaním verejného poriadku pri hraní hazardných hier (napr. narušenie nočného klľudu) ale s drobnými krádežami), sociálnemu napätiu v rodinách, domácejmu násiliu, negatívnym dopadom na občianske spolunažívanie, dopadu na kvalitu bývania dotknutých susedov, exekúciám na majetok rodín, strate príjmov rodín a bývania, rozpadu rodín, ohrozeniu výchovy a vzdelávaniu detí, nárastu iných závislostí (alkoholizmus apod.) a iným spoločensky nežiaducim javom. Spoločne vytvárajú všetky tieto javy závažné ohrozenie hodnôt, ktoré predstavuje ochranu života a zdravia dotknutých rodín (osobitne detí a mladistvých), ako aj zdravia a kvality bývania ostatných obyvateľov obce, a narušanie týchto hodnôt preto predstavuje „narušenie verejného poriadku“.

Za týmto účelom hlavné mesto skúmalo a prešetrovalo narušenie verejného poriadku na viacerých úrovniach – (i) priame narušenie verejného poriadku pri prevádzkovaní a hraní hazardných hier – informácie od Mestskej polície hlavného mesta a mestských častí hlavného

mesta Slovenskej republiky Bratislavy za obdobie 01. 01. 2019 do 08. 07. 2020 (ii) priame narušanie verejného poriadku týkajúce sa dopadov prevádzkovania a hrania hazardných hier.

(i) Priame narušenie verejného poriadku pri prevádzkovaní a hraní hazardných hier

Mestská polícia a mestské časti hlavného mesta neevidujú hlásené narušenie verejného poriadku v súvislosti s hraním hazardných hier v rámci uvedeného obdobia. Viaceré staršie zdokumentované prípady narušania verejného poriadku súvisiace priamo s hraním hazardných hier sú ale uvedené na str. 10-13 právneho stanoviska, ktoré tvorí prílohu doručenej Petície (týkajú sa podvodov, predaj kradnutých vecí, násilná činnosť apod.).

(ii) Priame narušenie verejného poriadku týkajúce sa dopadov prevádzkovania a hrania hazardných hier

Hlavné mesto za účelom riadneho prešetrenia petície požiadalo o súčinnosť a poskytnutie stanoviska o počte a zaznamenanom trende patologických hráčov Ministerstvo zdravotníctva SR - odbor koordinácie protidrogovej stratégie a monitorovania drog. V tejto súvislosti hlavné mesto disponuje metodikou tohto šetrenia pod názvom „Hazardné hranie v Slovenskej republike v roku 2019“. Napriek tomu, že zistenia sa týkajú celého územia Slovenskej republiky sú v plnej miere vecne relevantné aj pre územie hlavného mesta. Medzi hlavné zistenia patrí:

- Až 42,9% obyvateľov Slovenska hralo aspoň raz niektorú z vymenovaných hazardných hier (výherné automaty, kurzové stávky, výherné živé hry v kasíne, číselné lotérie).
- Najpopulárnejšou hazardnou hrou sú číselné lotérie ktoré hralo aspoň raz v živote či už v kamennej prevádzke alebo na internete 37,9% respondentov, nasledujú kurzové stávky (18,2%) a výherné automaty (13,7%).
- Prevalencie hrania hazardných hier na internete sú v porovnaní s prevalenciami hrania v kamenných prevádzkach na pomerne nízkej úrovni (pričom na internete sú najčastejšie kurzové stávky).
- Podľa screeningovej škály Lie/bet je v populácii 15-64 ročných celkovo 4,5% rizikových hráčov (cca 176 944 osôb) a 1,8% respondentov s vysokým rizikom problémového hrania (cca 70 778 osôb).
- Podľa Indexu závažnosti problémového hráčstva (PGSI) je v populácii 15-64 ročných celkovo 2,2% respondentov s vysokým rizikom problémového hráčstva (cca 86 506 osôb) a 3,8% so stredným rizikom (cca 149 419 osôb).
- Podľa screeningovej škály Lie/bet ako i podľa Indexu závažnosti problémového hráčstva (PGSI) sú najrizikovejším typom hry pre problémové hranie výherné automaty, ktoré navyše najčastejšie hrávajú respondenti, ktorí sa sami zaradujú medzi nižšie vrstvy a uvádzajú zlú príjmovú situáciu v domácnosti.
- Až 24,2% z tých respondentov na ktorých majetok alebo plat bola (či už v minulosti alebo v súčasnosti) uvalená exekúcia je podľa screeningovej škály Lie/bet rizikovými hráčmi hazardných hier. Až 17,6% respondentov, ktorí majú skúsenosť s exekúciou vykazuje podľa PGSI veľké problémy s hraním a ďalších 13,2% stredné problémy.
- Problematickí hazardní hráči (podľa PGSI) sú častejšie fajčiarmi a vyfajčia výrazne viac cigariet za deň ako priemerná populácia.

- Až 63,5% respondentov sa prikláňa k reštriktívnejšiemu režimu regulácie výherných automatov (43,4% za ich úplný zákaz a 20,1% za ich prísnejšiu reguláciu).

Predmetná analýza obsahuje zároveň širšie dáta, ktoré sú poslancom Mestského zastupiteľstva a petičnému výboru v prípade ich vyžiadania k dispozícii.

Hlavné mesto zároveň za účelom prešetrovania petície oslovilo aj Centrum pre liečbu drogových závislostí v Bratislave v súvislosti k počtu a zaznamenanému trendu patologických hráčov na území hlavného mesta. Zo stanoviska riaditeľa centra MUDr. Ľubomíra Okruhlica, CSc., vyplýva, cit.: „*V posledných troch rokoch 2017-2019 evidujeme v Centre pre liečbu drogových závislostí (CPLDZ) v Bratislave postupný nárast žiadostí pacientov, ktorí mali problémy s patologickým hraním hazardných hier z regiónu hl. mesta Bratislavy. Súčasne v súlade s tým i nárast volaní na anonymnú celoslovenskú linku pre problémy s hraním, ktorú v centre prevádzkujeme. Indikátorom efektu centrálnych regulačných opatrení je zníženie problémov, negatívnych dopadov hazardného hrania, ktoré sa prejavilo v prvom polroku 2020, kedy boli po istú dobu uzatvorené kamenné herne pre COVID-19, čo viedlo k výraznému poklesu žiadostí o liečbu. Naznačuje to, že centrálna regulácia, obmedzenia, v tomto smere sú účinné (viď tabuľku).*

dg. F63 - Patologické hráčstvo	2017	2018	2019	1. polrok 2020
počet nových pacientov pre gambling v CPLDZ BA	88	105	133	24
počet liečených pacientov v CPLDZ BA	221	233	266	122
trend volaní hráčov na Linku pomoci pre problémy s hraním	374	315	832	216

MUDr. Ľubomír Okruhlica, CSc. dal do pozornosti aj definíciu „patologického hráčstva“, cit.: „*Diagnóza patologického hráčstva sa stanovuje podľa kritérií Medzinárodnej klasifikácie chorôb Svetovej zdravotníckej organizácie, ktorá je prílohou k zákonu č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Hranie hazardných hier sa posudzuje ako prejav duševnej poruchy okrem iných známkov podľa toho, že dochádza u hráča v dôsledku hrania k závažnému zanedbávaniu povinností, dôležitých pre život, strate práce, veľkých majetkových strát, poškodzujúcich jeho rodinu, často sú to stavy sprevádzané hlbokými depresiami (až samovraždy) a napriek tomu s neschopnosťou postihnutého jedinca ukončiť hranie. Nezriedka vedie k majetkovej trestnej činnosti, podvodom z dôvodu vyrovnania dlhov.*“

Úrad pre reguláciu hazardných hier, Krížkova 949/9,811 04 Bratislava je správcom Registra vylúčených osôb. Register vylúčených osôb je informačným systémom verejnej správy, v ktorom sa evidujú všetky fyzické osoby vylúčené z účasti na hazardných hrách podľa § 33 ods. 2 zákona o hazardných hrách.

Hlavné mesto za účelom získania informácií o skutočnom počte patologických hráčov evidovaných v Registri vylúčených osôb požiadalo o sprístupnenie informácií Úrad pre reguláciu hazardných hier, ktoré poskytlo dňa 07. 09. 2020 nasledovné stanovisko, cit.: „*V registri vylúčených osôb bolo k mesiacu august 2020 evidovaných 716 osôb, ktorým bola diagnostikovaná choroba patologického hráčstva podľa medzinárodnej klasifikácie chorôb.*“

Hlavné mesto dosiahlo v kalendárnom roku 2019 príjem z hazardných hier celkom vo výške 8 206 160 EUR, z toho odvody za prevádzkovanie kurzových stávok, živej hry v kasíne a binga predstavovali **5 453 316 EUR** a odvody za prevádzkovanie videohier, ruliet a výherných prístrojov 2 752 844 EUR.

Pokles príjmov v roku 2020 o takmer 3,75 mil. EUR je v dôsledku **novej regulácie hazardných hier podľa zákona o hazardných hrách**, t. j. od 01. 07. 2020 vydávanie nových licencií na prevádzkovanie kurzových stávok v herni, v prevádzkach a v internetovej herni, **z ktorých plynú príjmy len do štátneho rozpočtu a nie do rozpočtu obcí**. Tento výpadok sa v plnej miere prejaví v roku 2021, kde výpadok príjmov oproti roku 2019 bude takmer 5,5 mil. EUR.

V roku 2022 bude výpadok príjmov v porovnaní s rokom 2019 - 5,6 mil. EUR, z toho bude výpadok z titulu prijatého všeobecne záväzného nariadenia len vo výške 100 tisíc EUR.

Prijatie navrhovaného všeobecne záväzného nariadenia nebude mať výrazný dopad na príjmy rozpočtu do skončenia platnosti licencií vydaných Úradom pre reguláciu hazardných hier. Platnosť týchto licencií je väčšinou do konca r. 2023-2024, kedy budú príjmy postupne klesať.

Rok	*Odvody (%)	**Odvody (paušálne)	Príjem spolu	Dôvod poklesu príjmu
2019	5 453 316	2 752 844	8 206 160	-
2020	1 884 364	2 574 950	4 459 314	Nový zákon
2021	137 674	2 525 326	2 663 000	Nový zákon
2022	131 828	2 445 172	2 578 000	Nový zákon + VZN

Na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy sa k 31.12.2018 prevádzkovalo 96 prevádzok, z toho 4 kasína, v roku 2019 cca. 89 herní a 6 kasín a k 30.4.2020 87 herní a 7 kasín.

Petičný výbor predmetnou petíciou zároveň žiada Mestské zastupiteľstvo hlavného mesta SR Bratislavy, aby vyvinulo iniciatívu smerujúcu k zmene zákona, pretože súčasná legislatíva neumožňuje účinnú reguláciu prevádzkovania hazardných hier na území mesta Bratislavy.

Hlavné mesto sa zároveň zapojilo do medzirezortného pripomienkového konania k návrhu skupiny poslancov, ktorým sa mení a dopĺňa zákon o hazardných hrách, v rámci ktorého sa posilňuje kompetencia samospráv vo väzbe k vypusteniu podmienky podania petície, ktorou sa obyvatelia sťažujú na narušanie verejného poriadku v súvislosti s hraním hazardných hier.

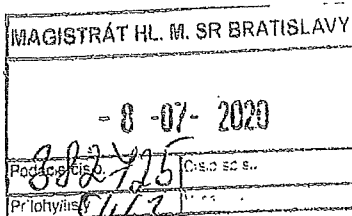
Týmto predkladáme na prerokovanie predmetnú Petíciu, nakoľko podľa § 5d ods. 2 a ods. 3 zákona o petičnom práve, vecne príslušný orgán verejnej moci prerokuje petíciu so zástupcom a petičným výborom vtedy, ak petíciu podporilo najmenej 1000 osôb alebo aspoň 8% osôb oprávnených voliť do orgánov samosprávy obce, ktorej bola petícia určená. Ak je petícia určená obecnému/mestskému zastupiteľstvu je zastupiteľstvo povinné petíciu

prerokovať na svojom zasadnutí a umožniť vystúpiť počas petície zástupcovi a členom petičného výboru.

Súčasťou materiálu je návrh všeobecne záväzného nariadenia o zákaze umiestnenia herní a kasín na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy ako informačný materiál, ktorý bude po prerokovaní Petície zaradený do legislatívneho procesu. Po ukončení legislatívneho procesu bude návrh všeobecne záväzného nariadenia predložený na rokovanie Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy.

Uznesením Mestskej rady hlavného mesta SR Bratislavy č. 138/2020 zo dňa 09. 09. 2020 Mestská rada hlavného mesta SR Bratislavy odporúča Mestskému zastupiteľstvu hlavného mesta SR Bratislavy prerokovať Petíciu-Zastavme hazard!

Petičný výbor :



+ 1 príloha

Hlavné mesto Slovenskej republiky

Bratislava

Ing. arch. Matúš Vallo

primátor

Primaciálne námestie č. 1

814 99 Bratislava

V Bratislave 8.7.2020

Vážený pán primátor,

dovoľujeme si Vám predložiť petíciu obyvateľov mesta Bratislava a to 5 464 petičných hárkov so 104 391 podpismi občanov Slovenskej republiky a úctivo si Vás dovoľujeme požiadať o prípravu všeobecne záväzného nariadenia a predloženie petície Mestskému zastupiteľstvu tak, aby Mestské zastupiteľstvo mesta Bratislava prijalo všeobecne záväzné nariadenie, kde bude ustanovené, že na celom území mesta Bratislava nie je možné umiestniť herňu a to vo všetkých budovách uvedených v § 15 ods. 7 zákona č. 30/2019 Z. z. o hazardných hrách v platnom znení a zároveň aby Mestské zastupiteľstvo mesta Bratislava prijalo všeobecne záväzné nariadenie, kde bude ustanovené, že na celom území mesta Bratislava nie je možné umiestniť kasíno a to vo všetkých budovách uvedených v § 16 ods. 5 zákona č. 30/2019 Z. z. o hazardných hrách v znení neskorších predpisov. Petícia má nižšie uvedené znenie:

Petícia - Zastavme hazard!

My, nižšie podpísaní obyvatelia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, (ďalej aj „mesto“) ktorí dosiahli 18 rokov veku sa sťažujeme, že v súvislosti s hraním hazardných hier dochádza na území mesta k narušovaniu verejného poriadku a prostredníctvom tejto petície žiadame Mestské zastupiteľstvo mesta Bratislava, aby prijalo všeobecne záväzné nariadenie, v ktorom bude ustanovené, že na celom území mesta Bratislava nie je možné umiestniť herňu a to vo všetkých budovách uvedených v § 15 ods. 7 zákona č. 30/2019 Z. z. o hazardných hrách v platnom znení (ďalej len „zákon“) a zároveň žiadame Mestské zastupiteľstvo mesta Bratislava, aby prijalo všeobecne záväzné nariadenie, v ktorom bude ustanovené, že na celom území mesta Bratislava nie je možné umiestniť kasíno a to vo všetkých budovách uvedených v § 16 ods. 5 zákona.

Zároveň touto petíciou žiadame Mestské zastupiteľstvo mesta Bratislavy, aby okrem prijatia všeobecne záväzných nariadení podľa predchádzajúcej vety, vyvinulo iniciatívu smerujúcu k zmene zákona, pretože súčasná legislatíva neumožňuje účinnú reguláciu prevádzkovania hazardných hier na území mesta Bratislavy.

Petíciu zostavil petičný výbor :

[Redacted signature block]

Osoba určená na zastupovanie v styku s orgánmi verejnej moci:

[Redacted signature block]

Petícia - Zastavme hazard!

My, nižšie podpísaní obyvatelia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, (ďalej aj „mesto“) ktorí dosiahli 18 rokov veku sa sťažujeme, že v súvislosti s hraním hazardných hier dochádza na území mesta k narušovaniu verejného poriadku a prostredníctvom tejto petície žiadame Mestské zastupiteľstvo mesta Bratislava, aby prijalo všeobecne záväzné nariadenie, v ktorom bude ustanovené, že na celom území mesta Bratislava nie je možné umiestniť hernú a to vo všetkých budovách uvedených v § 15 ods. 7 zákona č. 30/2019 Z. z. o hazardných hrách v platnom znení (ďalej len „zákon“) a zároveň žiadame Mestské zastupiteľstvo mesta Bratislava, aby prijalo všeobecne záväzné nariadenie, v ktorom bude ustanovené, že na celom území mesta Bratislava nie je možné umiestniť kasíno a to vo všetkých budovách uvedených v § 16 ods. 5 zákona.

Zároveň touto petíciou žiadame Mestské zastupiteľstvo mesta Bratislavy, aby okrem prijatia všeobecne záväzných nariadení podľa predchádzajúcej vety, vyvinulo iniciatívu smerujúcu k zmene zákona, pretože súčasná legislatíva neumožňuje účinnú reguláciu prevádzkovania hazardných hier na území mesta Bratislavy.

Č.	MENO A PRIEZVISKO	ADRESA TRVÁLEHO POBYTU: (ULICA, ČÍSLO DOMU)	MESTO	DÁTUM NARODENIA	PODPIS
1			Bratislava		
2			Bratislava		
3			Bratislava		
4			Bratislava		
5			Bratislava		
6			Bratislava		
7			Bratislava		
8			Bratislava		
9			Bratislava		
10			Bratislava		
11			Bratislava		
12			Bratislava		
13			Bratislava		
14			Bratislava		
15			Bratislava		
16			Bratislava		
17			Bratislava		
18			Bratislava		
19			Bratislava		
20			Bratislava		

Petíciu zostavil petičný výbor: In

Fyzická osoba svojím podpisom na tejto petícii, v súlade so zákonom č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov udeľuje súhlas petičnému výboru na spracovanie poskytnutých osobných údajov výlučne na účely súvisiace s podaním petície.

Podpisový hárok môžete voľne šíriť, kopírovať alebo si ho môžete stiahnuť na www.bratislava-zastavme-hazard.sk.
Vyplnené podpisové hárky (aj čiastočne), prosím, pošlite na adresu:

**Právne stanovisko k návrhu všeobecne záväzného nariadenia
o zákaze niektorých hazardných hier**

Vypracoval:

Autor: Mgr. Michal Kiča

Bratislava 28.6.2020

1	Definície a interpretácia pojmov	3
2	Cieľ Vyjadrenia	3
3	Tvrdenia obsiahnuté v stanoviskách odporcov všeobecne záväzného nariadenia	3
4	Je definícia „verejného poriadku“ obmedzená na definíciu priestupkov proti verejnému poriadku podľa zákona o priestupkoch?	4
5	Kompetencia obce na zákaz hazardu po predložení petície s potrebným počtom podpisov	6
6	Verejný poriadok a sloboda podnikania v judikatúre Európskeho súdneho dvora vo vzťahu k hazardu	8
7	Niektoré porušenia verejného poriadku v meste Bratislava v súvislosti s herňami	10
8	Záver a stručné zhrnutie	13

Právne vyjadrenie k návrhu všeobecne záväzného nariadenia o zákaze niektorých hazardných hier v Bratislave (ďalej aj „Vyjadrenie“)

1 Definície a interpretácia pojmov

1.1.1 Návrh všeobecne záväzného nariadenia mesta o zákaze hazardu

Návrhom sa rozumie návrh všeobecne záväzného nariadenia mesta Bratislava o zákaze herní a kasín (ďalej aj „Návrh“).

1.1.2 Zákon o hazardných hrách

Zákonom o hazardných hrách (ďalej aj „Zákon“) sa rozumie zákon č. 30/2019 Z.z. o hazardných hrách v platnom znení.

2 Cieľ Vyjadrenia

2.1.1 Cieľom Vyjadrenia je posúdenie podstatných argumentov stanovísk.

3 Tvrdenia obsiahnuté v stanoviskách odporcov všeobecne záväzného nariadenia

3.1.1 Argumenty obsiahnuté v stanoviskách možno zostručiť nasledovne:

- (i) mesto musí zistiť skutočný stav vecí, toto všeobecné zákonné ustanovenie uvedené v § 5, ods. 5 zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o petičnom práve“) si vykladá tak, že mesto musí zistiť nielen to, či sa obyvatelia obce sťažujú, že sa v obci narúša verejný poriadok v súvislosti s hraním hazardných hier, ale aj to, **či skutočne dochádza k narúšaniu verejného poriadku v súvislosti s hraním hazardných hier. Na základe chýbajúcich informácií však má správa AZAH odvahu tvrdiť bez dôkazov, že na území mesta nedochádza k narušovaniu verejného poriadku.** Upriamujú pozornosť na stanovisko MF SR a ZMOS.
- (ii) Upozorňujú na možné náhrady škody v rádovo stovkách tisíc eur, ktoré si môžu nárokovať jednotliví prevádzkovatelia.
- (iii) AZAH tvrdí, že prohibícia vraj nefunguje, odvolávajú sa na tvrdenie primátora Kladna.

Inak to však vidí Ministerstvo financií ČR, ktoré odhaduje v ČR okolo 1700 nelegálnych automatov a situácia sa postupne mení a stabilizuje: „Specializovaný finanční úřad začal udělovat pokuty majitelům či nájemcům heren a podobných provozoven, ve kterých se nacházely nelegální kvízomaty. První dvě rozhodnutí o udělení pokuty (každá v řádu desítek tisíc korun) už byla vydána. Další zhruba 30 správních řízení probíhá.“ Viac argumentov obsahuje materiál „Argumenty

k príkladom ružomerských podnikateľov“, ktorý v skratke vyvracia všeobecné mýty o neúčinnosti prohibície. Svedčí o tom aj prohibícia vo Viedni. Prohibícia funguje v oblasti drog a neuvažuje sa o jej zrušení práve kvôli zvýšeniu penetrácie do spoločnosti a k mladým.

- (iv) AZAH tvrdí, že prijatá právna úprava je postačujúca, spôsobí zníženie dostupnosti, odstráni hracie automaty z krčiem a reštaurácií.

Prijatá právna úprava nezasiahne 80 % automatov. Je tiež prirodzené rátať, že majitelia herní sa prispôbia zákonu tak, aby sa ich podnikanie maximalizovalo a čo najmenej ich zasiahlo. V rámci mesta nie je žiadnom prekážkou či efektívnym znížením dostupnosti to, že budú musieť hráči prekonať autom alebo MHD pár kilometrov či metrov do väčšej a lákavejšej herne. Ak chceme znížiť počet závislých, finančné straty a kriminalitu, je potrebné prijať skutočné riešenie. Preto má zmysel sa s touto otázkou vysporiadať spôsobom, ktorý dáva zákon do rúk občanom a mestu.

4 Je definícia „verejného poriadku“ obmedzená na definíciu priestupkov proti verejnému poriadku podľa zákona o priestupkoch?

- 4.1.1 Definícia verejného poriadku je otázkou definovanou v právnej teórii a judikatúre. Vyjadrenia, ktoré tomuto pojmu dávajú predložené stanoviská sú v rozpore s (i) všeobecne akceptovanou právnou teóriou, (ii) s judikatúrou Najvyššieho súdu SR, (iii) s judikatúrou Ústavného súdu SR ako aj (iv) s judikatúrou Európskeho súdneho dvora.
- 4.1.2 Pojem verejný poriadok nemožno obmedziť iba na priestupky proti verejnému poriadku.
- 4.1.3 Žofia Šuleková cituje prof. Lazara nasledovne: *„termín vnútorný verejný poriadok nachádza svoje opodstatnenie pri vnútroštátnych právnych vzťahoch bez cudzieho prvku. V slovenskom systéme práva sa stretávame v tomto prípade s pojmom dobré mravy. ... Pojem dobré mravy ako taký slovenské právne predpisy nedefinujú. S charakteristikou sa stretávame v právnej teórii. Ide o súhrn etických všeobecne zachovávaných a uznávaných zásad, ktorých dodržiavanie je väčšinou zabezpečované právnymi normami. J. Lazar vymedzuje tento pojem pozitívne aj negatívne: „K dobrým mravom nepatria všetky, alebo značná časť všeobecne uznaných noriem morálky, ale zrejme iba tie, ktoré predstavujú fundamentálny hodnotový poriadok spoločnosti vytvárajúci tiež základ pre právny poriadok, vrátane jedného z jeho najzákladnejších odvetví – občianskeho práva.“ Pojem dobrých mravov je súbor dynamicky sa meniacich morálnych hodnôt, ktoré majú pre spoločnosť fundamentálny význam. Je dôležité poukázať na ochranu spoločenských zásad aj v prípade čisto vnútroštátneho právneho vzťahu. Obsah ordre public interne ale ešte nemusí byť nevyhnutnou súčasťou ordre public externe, čiže verejného poriadku medzinárodného.“¹*

¹ MARCEL DOLOBÁČ, ĽUBICA GREGOVÁ ŠIRICOVÁ (ZOST.): REZISTENCIA VNÚTROŠTÁTNEHO PRÁVA A PRÁVNE TRANSPLANTÁTY ZBORNÍK VEDECKÝCH PRÁC. UPJŠ: 2011, s. 213

- 4.1.4 K definícii pojmu „verejný poriadok“ sa Ústavný súd SR vo svojom rozhodnutí IV. ÚS 297/2014 stotožnil s argumentáciou Najvyššieho súdu SR, ktorý uviedol:

«Definíciu pojmu verejného poriadku obsahuje § 2 ods. 1 písm. j) zákona o pobyte cudzincov, podľa ktorého na účely zákona č. 404/2011 Z. z. sa rozumie ohrozením verejného poriadku, porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného zákonom týkajúceho sa základných ľudských práv a slobôd, ochrany maloletých a iných zraniteľných osôb, alebo opakované porušovanie záujmu chráneného zákonom týkajúceho sa riadneho výkonu verejnej správy, životného prostredia, verejného poriadku alebo občianskeho spolunažívania....

Pri rešpektovaní požiadaviek stanovených smernicou 2004/38/ES a judikatúrou Súdneho dvora je možné zhrnúť, že verejný poriadok ako pomerne zložito konštruovaný neurčitý právny pojem zahŕňa vo všeobecnej rovine základné normy, ktoré sa považujú za nevyhnutné pre fungovanie demokratického štátu a spoločnosti. Popri normách právnych sa jedná o normy morálne, sociálne, politické, prípadne náboženské.»

- 4.1.5 Stanoviská však akoby nepredpokladali u obyvateľov Bratislavy záujem o svoje okolie a ani to, že svoj záujem a poznanie môžu zhmotniť do sťažnosti. Neexistuje žiadna povinnosť, aby svoje sťažnosti, či už organizátori alebo občania, zverejňovali na svojej stránke. Táto skutočnosť by sa protivila aj vlastnej povahe veci a mohla by práve naopak zasiahnuť do práva na ochranu osobných údajov.

- 4.1.6 Ak občania Bratislavy majú vedomosť o (i) hlasných hádkach v bytoch kvôli hazardu, (ii) o exekúciách pre hazard, (iii) o ľuďoch, ktorí sú schopní kradnúť preto, aby mali peniaze na hazard, (iv) ak majú vedomosť, že k hranu pristupujú mladiství, ktorí majú podľa zákona zakázané hrať hazardné hry a ak majú vedomosť aj o tom najťažšom v živote človeka o samovražde kvôli hazardu a sťažujú sa na to, nehovoríme len o sociálnopatologických javoch, ale aj o narušení verejného poriadku. Ak sa hovorí o kriminalite, hovorí sa o narušení verejného poriadku a nemusí ísť iba o trestný čin výtržníctva, či o bitkách priamo v herniach.

- 4.2 Tvrdenie, že narušanie má byť preukazované priestupkami je v rozpore s rozhodnutím Ústavného súdu PL. 4/2017 bod 89. ktorý znie:

„89. Ústavný súd sa nestotožňuje s argumentáciou navrhovateľov založenou na kritike podmienky verejného poriadku ako objektu výhrad obyvateľov obce v petícii predpokladanej § 10 ods. 6 zákona o hazarde. V právnych predpisoch používaný pojem „verejný poriadok“ je neurčitým právnym pojmom. I keď použité slovné výrazy naznačujú za každých skutkových okolností istý spoločný základ, nemožno rozumne predpokladať, aby sa tento pojem vykladal úplne identicky v priestupkovom práve (§ 47 a § 48 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov), v právnej úprave postavenia cudzincov [§ 2 ods. 1 písm. j) zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov], či dokonca v regulácii výpovede zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej na dobu neurčitú (§ 14 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Nemožno tak úplne vylúčiť ani záver, podľa ktorého narušením verejného poriadku v obci podľa § 10 ods. 6 zákona o hazarde bude napríklad ohrozenie zdravia ostatných obyvateľov obce z dôvodu závislosti hráčov, ako na to poukazujú

navrhovateľa. Právna kategória verejného poriadku v § 10 ods. 6 zákona o hazarde si bude vyžadovať interpretáciu založenú prioritne na ochrane tých právom uznaných hodnôt, ktoré sú prevádzkovaním hazardných hier obmedzované a narúšané. Táto námietka navrhovateľov je preto nedôvodná."

5 Kompetencia obce na zákaz hazardu po predložení petície s potrebným počtom podpisov

- 5.1.1 Doteraz na Slovensku viac ako 60 obcí a miest prijalo všeobecne záväzné nariadenie o zákaze hazardu. Ani jedno z posledných prijaté v Levoči, Galante a Ružomberku nebolo napadnuté prokurátorom.
- 5.1.2 Podľa § 10, ods. 5 písm. d) Zákona platného do 31.12.2012 patrila obci samostatná kompetencia, že „môže ustanoviť všeobecne záväzným nariadením, ktoré z hazardných hier podľa § 3 ods. 2 písm. b) až e), h) a i) nie je možné prevádzkovať na jej území; v tomto všeobecne záväznom nariadení obce sa ustanoví aj primeraná lehota, v ktorej je prevádzkovateľ hazardnej hry prevádzkovej na jej území ku dňu nadobudnutia účinnosti tohto všeobecne záväzného nariadenia obce povinný skončiť jej prevádzkovanie, pričom táto lehota nesmie byť kratšia ako tri mesiace od nadobudnutia účinnosti tohto všeobecne záväzného nariadenia obce." Ak by sme prijali argumentáciu obsiahnutú v stanoviskách, aj táto samostatná kompetencia by narážala na tú istú prekážku ako pri súčasnom právnom stave a to, že uvedené nariadenie by nemohla obec vydať bez preukázania, že dochádza k narušovaniu verejného poriadku, lebo by išlo o rovnako neústavný zásah do slobody podnikania. Takýto prípad však nenastal.
- 5.1.3 Ak je zákonom zverená kompetencia obci, predpokladá sa ústavná konformita danej úpravy až do času, kým Ústavný súd SR nevyrieši opak. Neexistujú žiadne informácie, že by sa zástancovia hazardu na Ústavný súd SR v čase existencie samostatnej kompetencie obce obracali.
- 5.1.4 Účelom Zákona uvedeným v § 1, ods. 2 je vo verejnom záujme vytvoriť podmienky na ochranu verejného poriadku pri prevádzkovaní hazardných hier a zabezpečenie spoločenskej kompenzácie rizík vyplývajúcich z prevádzkovania hazardných hier a účasti na nich. Súčasťou tejto ochrany je teda aj zákonom udelená kompetencia obci rozhodnúť o jeho zákaze nariadením na území obce po splnení presne definovaných zákonných podmienok.
- 5.1.5 Zákon žiada, aby sa ľudia sťažovali na narúšanie verejného poriadku prevádzkovaním hazardných hier, nie na to, aby preukazovali narúšanie verejného poriadku. Skúmanie petície sa musí uskutočniť v rozsahu, aký žiada zákon pre schválenie všeobecne záväzného nariadenia.
- 5.1.6 Je potrebné upozorniť na to, že stanovisko Ministerstva financií SR a rovnako aj stanovisko ZMOSu majú nasledovné obmedzenia:

- (i) Ministerstvo financií SR spolu s tvrdením o porušovaní verejného poriadku jedným dychom tvrdí, že nemá oprávnenie vykladať zákony a na to sú príslušné iba sudy SR,
- (ii) ZMOS tvrdí, že rozsah a zvaženie porušovania verejného poriadku je na zvážení obce,
- (iii) Stanoviská sú datované z roku 2014, v čase pred poslednou novelou zákona o hazardných hrách,
- (iv) Ministerstvo financií SR v tejto súvislosti predložilo vláde SR a následne Národnej rade SR novelu zákona o hazardných hrách, kde sa práve v súlade so svojim stanoviskom snažilo presadiť, aby bola stanovená povinnosť preukazovať narušenia verejného poriadku. To znamená, že táto povinnosť tu dovtedy neexistovala. (Príloha č. 1)
- (v) Ustanovenie novely zákona o hazardných hrách preukazovať narušenie verejného poriadku bolo Národnou radou SR bolo z vládneho návrhu novely zákona o hazardných hrách vypustené. Národná rada SR prijala hlasovaním pozmeňujúci návrh obsiahnutý v Spoločnej správe Národnej rady Slovenskej republiky k vládnomu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 171/2005 Z. z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tlač 255), tak že sa v čl. I sa doterajší bod 21. vypúšťa. Pozmeňujúci návrh obsahoval nasledovné odôvodnenie: „Týmto pozmeňujúcim návrhom sa vypúšťa podmienka prijatia VZN na základe opakovaného a preukázateľného narušovania verejného poriadku. Už podpísaním petície sa obyvatelia obce sťažujú, že sa v obci narušuje verejný poriadok v súvislosti s hraním hazardných hier, preto zákon nemôže vyžadovať preukazovanie narušenia verejného poriadku.“²

5.1.7 Na všeobecne záväzné nariadenie nie je podľa zákona potrebné preukazovať priestupok, či narušenie verejného poriadku. Treba preukázať, že sa 30 % obyvateľov Bratislavy nad 18 rokov petíciou sťažuje na narušenie verejného poriadku.

5.1.8 Nediskriminácia spočíva práve v tom, že uvedené hazardné hry sú zakázané na celom území mesta bez výnimiek.

5.1.9 Zvýšená kriminalita, rozbité rodiny, ohrozené deti, hádky v rodinách, zvýšená samovražednosť u gamblerov sú preukázanými faktami na základe viacerých štúdií. Aj tieto negatívne javy patria k narušaniu verejného poriadku. Ak to začne obyvateľom mesta vadiť, majú právo sa sťažovať na narušenie verejného poriadku aj petíciou s právnymi dôsledkami a možnosťami predpokladanými v zákone.

² Texty v prílohe č. 1 a prílohe č. 2
<https://www.nrsr.sk/web/Dynamic/DocumentPreview.aspx?DocID=432625>; Hlasovanie o bode 6:
<https://www.nrsr.sk/web/Default.aspx?sid=schodze/hlasovanie/hlasklub&ID=3796>

- 5.1.10 Zákonodarcovi preto záleží jedine na tom, či takéto narušenie verejného poriadku vadí alebo nevadí samotným obyvateľom obce a v prípade dosiahnutia kritického množstva podpisov následne dáva možnosť obci hazard zakázať.
- 5.1.11 Žiadnej hri sa neodoberá platná licencia, počas ktorej má nárok na uvedené podnikanie. Nikde však nie je obsiahnutý záväzok, že takéto licencia bude opätovne udelená.
- 5.1.12 Samotné rozširovanie podmienok pre schválenie všeobecne záväzného nariadenia sa nezakladá na žiadnom zákonnom ustanovení, a preto je ich vyžadovanie nezákonné.

6 Verejný poriadok a sloboda podnikania v judikatúre Európskeho súdneho dvora vo vzťahu k hazardu

- 6.1.1 Základným argumentom stanovísk odporcov je odkaz na slobodu podnikania a možné porušenie Ústavy SR. Obsah pojmu sloboda podnikania, ktoré pozná naša Ústava nie je výrazne odlišný od pojmu slobody podnikania v iných ústavách. Významným prvkom, ktorý ovplyvňuje aj našu jurisprudenciu sú rozhodnutia európskych súdov. **Sloboda podnikania a slobodného pohybu tovarov a služieb je jednou zo základných zásad, na ktorých stojí Európska únia. Môže byť zákaz hazardných hier v rozpore s touto definovanou slobodou?**
- 6.1.2 Vo vzťahu k hazardu vidíme pri európskom súdnom dvore stálu a premyslenú judikatúru, ktorá slobodu podnikania nehyperbolizuje, ale dáva ju do súvisu so základnými právami človeka, negatívnymi dôsledkami hazardu, teda potrebou zachovania verejného poriadku.
- 6.1.3 Európsky súdny dvor v rozsudku Schindler rozhodol, že štát môže za dodržania podmienok stanovených v rozsudku **aj úplne zakázať hazardné lotérie**, prípadne môže túto činnosť vyhradiť verejnému subjektu. Uznal, že dôvody obmedzenia slobody voľného pohybu tovarov a služieb sú relevantné na obmedzenie tohto druhu služby a v bode 60 a 61 uviedol: „Po prvé, **nie je možné prehliadať morálne, náboženské alebo kultúrne aspekty lotérií, rovnako ako iných typov hazardných hier vo všetkých členských štátoch. Všeobecná tendencia členských štátov je obmedziť alebo dokonca zakázať hazardné hry a zabrániť tomu, aby bola zdrojom súkromného zisku. Po druhé, lotérie znamenajú vysoké riziko trestnej činnosti alebo podvodov**, vzhľadom k veľkosti súm, ktoré môžu byť predmetom stávk a výhier, ktoré môžu byť držané hráčom, najmä ak sú prevádzkované vo veľkom meradle. Po tretie, **podnecujú k utrácaniu, čo môže mať škodlivé individuálne a spoločenské dôsledky**. Konečný dôvod, ktorý nie je bez významu, hoci sa to nemôže samo o sebe považovať za objektívne odôvodnenie, je skutočnosť, že lotérie môžu významne prispieť k financovaniu dobročinnosti a aktivít vo verejnom záujme, ako je sociálna práca, charitatívna činnosť, šport alebo kultúra. **Tieto osobitné faktory odôvodňujú vnútroštátne orgány ... zistiť, čo je potrebné k ochrane hráčov a všeobecnejšie, čo je potrebné s ohľadom na špecifické sociálne a kultúrne črty každého členského štátu**

k udržaniu poriadku v spoločnosti, pokiaľ ide o spôsob, akým sú prevádzkované lotérie, veľkosť stávok a rozdelenie ziskov, ktoré prinášajú. Za týchto okolností je len na nich ako posúdia nielen to, či je potrebné obmedziť aktivity lotérií, ale aj to, či by mali byť zakázané, za predpokladu, že tieto obmedzenia nie sú diskriminačné."

6.1.4 **Rozsudok Läärrä vztiahol dôvody rozsudku Schindler aj na hracie automaty a určil, že nie je v rozpore so slobodou voľného pohybu služieb a tovarov fínska právna úprava, ktorá určila, že hracie automaty nemôžu prevádzkovať súkromné subjekty, ale iba verejný subjekt.**

6.1.5 Rozsudok Placanica a rozsudok Liga Portuguesa de Futebol Profissional a Bwin International uviedli, že článok 46 ods. 1 ZES (teraz čl. 52 ods. 1 ZFEÚ), ktorý sa v tejto oblasti uplatňuje na základe článku 55 ZES (teraz čl. 62 ZFEÚ), pripúšťa obmedzenia odôvodnené verejným poriadkom, verejnou bezpečnosťou a verejným zdravím. V judikatúre boli okrem toho ustanovené niektoré naliehavé dôvody všeobecného záujmu, akými sú ciele ochrany spotrebiteľov, predchádzanie podvodom a podnecovaniu občanov k nadmerným výdavkom spojeným s hrami, ako aj predchádzanie narušeniam sociálneho poriadku vo všeobecnosti (pozri rozsudky Placanica a i., C-338/04, C-359/04 a C-360/04, Zb. s. I-1891, bod 46, a Liga Portuguesa de Futebol Profissional a Bwin International, bod 56).

6.1.6 Významným rysom ďalšieho rozsudku Sjöberg a Gerdin je práve to, že hazardné hry v bode 43 priamo označil sa spoločenské zlo: **„Kultúrne, morálne a náboženské dôvody totiž môžu odôvodniť obmedzenia, pokiaľ ide o slobodné poskytovanie služieb prevádzkovateľmi hazardných hier, najmä v rozsahu, v akom možno považovať za neprijateľné, aby jednotlivci dosahovali zisk z využívania sociálneho problému alebo zo slabosti hráčov a ich neúspechu v hre.** V závislosti od rebríčka hodnôt každého členského štátu a so zreteľom na voľnú úvahu, ktorú má k dispozícii, tak môže členský štát obmedziť prevádzkovanie hazardných hier tým, že ho zverí verejnoprávnym alebo charitatívnym subjektom."

6.1.7 **Európsky súdny dvor v rozhodnutí Sjöberg a Gerdin legitimizoval ciele švédskej politiky v oblasti hier, ktoré boli v rámci dôvodovej správy k zákonu o lotériách zhrnuté takto:**

"Cieľom politiky hier je ... existencia zdravého a bezpečného trhu s hrami, ktorý zodpovedá záujmom sociálnej ochrany a dopytu po hrách v kontrolovaných formách. Zisk z hier sa musí chrániť a musí byť vždy vyhradený na účely vo všeobecnom záujme alebo na sociálne prospešné účely, teda pre združenia, jazdecký šport a štát. Pri ponuke rôznych možností hrania by sa táto politika mala zameriavať na uprednostňovanie zreteľov sociálnej ochrany a brať do úvahy riziko podvodu a protizákonných hier."

Podľa vnútroštátneho súdu cieľom švédskej právnej úpravy týkajúcej sa hazardných hier je:

- a) boj proti kriminalite,
- b) boj proti negatívnym sociálnym a ekonomickým účinkom,
- c) dozor nad ochranou spotrebiteľských záujmov a

d) použitie ziskov z lotérií na účely, akými sú verejný záujem alebo sociálny prospech.

7 Niektoré porušenia verejného poriadku v meste Bratislava v súvislosti s herňami

7.1.1 Hoci to nie je potrebné a žiaden z orgánov verejnej správy by nemal konať mimo zákonných kompetencií, uvádzame niekoľko málo príkladov porušenia verejného poriadku zdokumentovaných iba za posledné roky v Bratislave. Tvrdenia odporcov sa preto nezakladajú na pravde.

7.1.2 Úverové podvody spáchané z dôvodu gamblerstva v Bratislave. Podľa § 51 odsek 2, odsek 3 písmeno b/, písmeno c/, písmeno d/ Trestného zákona súd ako súčasť probačného dohľadu uložil obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov, v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré majú na páchatel'a negatívny vplyv a v zákaze vstupu do priestorov herne Imperial v Bratislave, mestskej časti Petržalka, na Ovsíštskom námestí č. 1, Bratislava.

7.1.3 Predaj kradnutých vecí priamo v herni Monaco 3T/188/2015.

7.1.4 Prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm a / Tr. zák., čin spáchaný priamo v herni v Bratislave. Páchatel'ovi uložená aj liečba patologického hráčstva. Rozsudok 1T/120/2014 Okresného súdu Senica.

7.1.5 Drogy v herniach v Bratislave.

(i) Prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák.. Páchatel' dňa 16. 7. 2014 v čase o 03.15 h v Bratislave, na Mierovej 85, v priestoroch herne „Las Vegas“, prechovával u seba v ruksaku alobalovú skladačku s pervitínom, ktorú vydal policajnej hliadke PMJ KR PZ Bratislava, obsahujúcu podľa odbornej expertízy Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava metamfetamín o hmotnosti 355 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 78,2% hmotnostných (278 mg absolútneho metamfetamínu), čo zodpovedá minimálne 7 (siedmym) dávkam drogy, pričom metamfetamín je v zmysle Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, teda neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu.

(ii) Dňa 18.11.2013 v čase o 15.50 hod. v Bratislave na ulici Svornosti v herni MIRAGE počas kontroly hliadkou PMJ KR PZ Bratislava dobrovoľne vydal 1 ks priehľadnú zatavenú tubu s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky a po skúmaní Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ bol vyhotovený znalecký posudok č. PPZ-KEU-BA-EXP-2013/16526, z ktorého bolo zistené, že v predloženej zatavenej plastovej injekčnej striekačke s obsahom kryštalickeho materiálu s celkovou hmotnosťou 94 mg bola zistená prítomnosť metamfetamínu v množstve väčšom ako 20

mg čo zodpovedá minimálne 2 obvykle jednorázovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok. (Rozhodnutie Okresný súd Bratislava II Spisová značka: 4T/70/2014)

- 7.1.6 Výtržníctvo a ublíženie na zdraví v herni a pred hernou v Bratislave. Dňa 8.9.2013 v čase okolo 00.30 h na Tomášikovej ulici v Bratislave pred hernou Milénium fyzicky napadli poškodeného U. F., nar. X.X.XXXX, tým spôsobom, že sa najprv Q. U. pokúsil poškodeného chytiť pod krk, pričom mu však poškodený odrazil ruku preč od krku, následne poškodený udel V. P. pästou do tváre, po čom sa poškodený začal hádať s V. P., pričom sa medzi nich postavil Q. U., ktorý začal s poškodeným zápasit' a trikrát ho pästou udel do tváre, čím poškodenému spôsobil zlomeninu sánky, na čo poškodený vyšiel hore po schodoch smerom k herni Milénium a hádal sa s obvinenými, pričom sa V. P. rozbehol hore schodmi za poškodeným, ktorý ho však v sebaobrane kopol do hrudníka, na čo sa Q. U. rozbehol na poškodeného, avšak aj jeho poškodený v sebaobrane kopol do hrudníka, následne poškodený vošiel do herne Milénium a obvinení išli za ním, Q. U. sa pokúsil poškodeného kopnúť ľavou nohou, pričom mu poškodený kopol do nohy a následne sa poškodený pred obvinenými začal brániť stoličkou a podarilo sa mu z herne ujsť, čím podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácie bola poškodenému spôsobená trieštivá zlomenina ľavého tela sánky s posunom úlomkov a s vylomením dvoch zubov č. 34 a 35 v mieste nárazu s dobou liečenia minimálne 6 týždňov. (Rozhodnutie Okresný súd Bratislava II Spisová značka: 1T/117/2014)
- 7.1.7 Zločin vydierania spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 189 ods. 1 Trestného zákona spáchaný v herni. Dňa 4.6.2007 v čase o 13,30 hod v Bratislave v herni na Vetvárskej ulici znovu od poškodeného žiadali, aby im zaplatil sumu 20 000,-Sk, inak nevybavia, aby D. Š. zmenila svoju výpoveď a poškodený bude naďalej trestne stíhaný pre zločin znásilnenia. (Rozsudok Okresný súd Bratislava II Spisová značka: 2T/13/2009)
- 7.1.8 Prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona. Dňa 28.12.2011 v čase od 00,30 h do 00,40 h v Bratislave na Prievozskej 18 v herni Royal Admíral od svedkyne Z. B. prevzal mobilný telefón značky Nokia E7, čiernej farby, IMEI: 354 854 047 939 112 so SIM kartou T-Mobile s telefónnym číslom 0902 463 753 ktorý našla pri automatoch, za tým účelom, aby ho vrátil majiteľovi alebo dal personálu herne, čo neurobil a uvedený mobilný telefón prisvojil, svojim konaním poškodenému Q. A. spôsobil škodu vo výške 350 €.
- 7.1.9 „Pri polnočnej návšteve sme našli až štyri prevádzky, v ktorých zákazníci neúnavne vhadzovali peniaze do hracích automatov. O desať dní neskôr vykonala kontrolu aj samospráva. S tým istým výsledkom. Mestskí policajti rozдали blokované pokuty, prevádzkovatelia herní ich však odmietli zaplatiť. Dôvod? Neplatnosť VZN! Zástupcovia Asociácie hier a zábavy sú

presvedčení, že mestská časť výrazne pri tvorbe obecného zákona pochybila, a preto pripravujú žalobu."

Zdroj: <https://www.cas.sk/clanok/321435/boj-proti-hazardu-v-bratislave-herny-priemysel-chce-zalovat-dubravku/>

7.1.10 „V herni bratislavského Krištálu baru na Mariánskej ulici sa dnes ráno o 05:12 h strhla bitka, počas ktorej došlo aj k strelbe. Gul'kou bol do hlavy zasiahnutý mladý muž, ktorého vzápätí dvaja komplici naložilo do batožinového priestoru do auta značky Mercedes s pezínským evidenčným číslom a z miesta činu ušli. O desať minút ich však policajná hliadka zastavila na Olejkárskej ulici pričom pri prehliadke v aute našli mŕtvolu 23-ročného Petra J. z Bratislavy, ktorý mal strelnú ranu v ústach. Policajti posádku Mercedesu, ktorú tvorili 25 a 29-ročný muž zadržali a predviedli na policajné oddelenie, kde vraždu vyšetrojú príslušníci bratislavskej kriminálky." (Zdroj: <http://domov.sme.sk/c/156152/v-herni-bratislavskeho-kristal-baru-sa-dnes-rano-strielalo.html>)

7.1.11 Narušania nočného pokoja

7.1.12 Narušanie nočného pokoja Osuského, Petržalka

- (i) „Nonstop, silne piatky, soboty a nedele, ale aj pracovne dni, pocuvame po 23:00, po 24:00 a niekedy aj po 2:00 rano hluk opitých ľudí, vykrikujucich na celu ulicu, mociacich na autobusove zastavky a stromy v okolí. (6.8.2013, Bratislava, Osuskeho)"

(Zdroj: <https://www.odkazprestarostu.sk/bratislava/podnety/5242/herna-osuskeho-rusenie-kludu>)

- (ii) Narušanie nočného pokoja Hálova, Petržalka

„Z Hálovej sa stala legendárna nočná nalieváreň, keď nikde inde v meste už nie je možné chlastať, tak na Hálovu do Magdalény alebo do "herne" je možné prísť kedykoľvek. Nie je výnimkou, že ožraté skupiny opúšťajú podniky o 06:00 ráno!!! Hluk a bordel na parkovisku pred krčmami je tu po celú noc, toto nie je normálne aby vo vnútri obitného bloku, kde sa všetko ozýva boli takéto pajzle - nalievárne otvorené prakticky non-stop. (9.3.2013, BA, Hálova)"

(Zdroj: <https://www.odkazprestarostu.sk/bratislava/podnety/3216/herna-krcmy-na-halovej-ulici>)

7.1.13 Sťažnosti obyvateľov na herne v blízkosti ihrísk a materských škôl:

- (i) Sťažnosť obyvateľov z 19.2.2013, Dúbravka

„V budove Domu kultúry Bratislava Dúbravka je reštaurácie RED Cafe. Nainštlovali v nej herné automaty. Nepovažujem za správne, že v tieto automaty sa nachádzajú 5 metrov od vchodu do tejto kultúrnej ustanovizne - do DK Dúbravka pravidelne chodia malé deti aj tínedžeri na

kultúrne a športové krúžky... Okrem toho priamo pred touto herňou je detské ihrisko. (19.2.2013, Bratislava, DK Dúbravka)"

Zdroj:

<https://www.odkazprestarostu.sk/bratislava/podnety/2981/hernacie-automaty-v-dome-kultury-dubravka>

- (ii) Sťažnosť obyvateľov z 19.2.2013, Ružinov
„herňa pri detskom ihrisku a asi 50 m od dvoch materských škôl na Martinčekovej ul (10.4.2013, Bratislava)"

Zdroj:

<https://www.odkazprestarostu.sk/bratislava/podnety/3603/nova-herna>

- (iii) Sťažnosť obyvateľov z 19.2.2013, Karlova Ves
„Kto vydal povolenie na zriadenie herne v OD Centrum (v priestoroch bývalej predajne potravín)? Prednedaťnom obcianskej petícii vyjadrili svoj nesúhlas s týmto zameraním. Nielenže tu nie je rešpektovaná vôľa občanov, ale zrejme nie je dodržaná ani zákonom stanovená vzdialenosť 200m od školských zariadení (v tesnej blízkosti sa nachádza štátna materská škola a blízko su tiež dve ZŠ). (22.3.2015, Bratislava)"

Zdroj:

<https://www.odkazprestarostu.sk/bratislava/podnety/15628/herna-v-od-cen>

8 Záver a stručné zhrnutie

Argumenty uvedené v stanoviskách odporcov nie sú právne relevantné. Zhrnúť podstatné okolnosti tohto vyjadrenia v skrátenej podobe možno konštatovať:

- (i) Definícia verejného poriadku je otázkou definovanou v právnej teórii a judikatúre. Obmedzenia opísané v stanoviskách sú v rozpore s (i) všeobecne akceptovanou právnou teóriou, (ii) s judikatúrou Najvyššieho súdu SR, (iii) s judikatúrou Ústavného súdu SR ako aj (iv) s judikatúrou Európskeho súdneho dvora.
- (ii) **Pojem verejný poriadok nemožno obmedziť iba na priestupky proti verejnému poriadku.**
- (iii) Definíciu pojmu verejného poriadku obsahuje § 2 ods. 1 písm. j/ zákona o pobyte cudzincov, podľa ktorého na účely zákona č. 404/2011 Z. z. sa rozumie ohrozením verejného poriadku, porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného zákonom týkajúceho sa základných ľudských práv a slobôd, ochrany maloletých a iných zraniteľných osôb, alebo opakované porušovanie záujmu chráneného zákonom týkajúceho sa riadneho výkonu verejnej správy, životného prostredia, verejného poriadku alebo občianskeho spolunažívania....

- (iv) Základným argumentom stanovísk odporcov je odkaz na slobodu podnikania a možné porušenie Ústavy SR. Obsah pojmu sloboda podnikania, ktoré pozná naša Ústava nie je výrazne odlišný od pojmu slobody podnikania v iných ústavách. Významným prvkom, ktorý ovplyvňuje aj našu jurisprudenciu sú rozhodnutia európskych súdov. Sloboda podnikania a slobodného pohybu tovarov a služieb je jednou zo základných zásad, na ktorých stojí Európska únia. Európsky súdny dvor však v tejto oblasti konštantne pripúšťa odôvodnenosť aj úplného zákazu hazardných hier a ponecháva členským štátom voľnú úvahu pri rešpektovaní princípu nediskriminácie.
- (v) Európsky súdny dvor vo veci Schindler uviedol: „Po prvé, **nie je možné prehliadať morálne, náboženské alebo kultúrne aspekty lotérií, rovnako ako iných typov hazardných hier vo všetkých členských štátoch. Všeobecná tendencia členských štátov je obmedziť alebo dokonca zakázať hazardné hry a zabrániť tomu, aby bola zdrojom súkromného zisku. Po druhé, lotérie znamenajú vysoké riziko trestnej činnosti alebo podvodov**, vzhľadom k veľkosti súm, ktoré môžu byť predmetom stávk a výhier, ktoré môžu byť držané hráčom, najmä ak sú prevádzkované vo veľkom meradle. Po tretie, **podnecujú k utrácaniu, čo môže mať škodlivé individuálne a spoločenské dôsledky**. Konečný dôvod, ktorý nie je bez významu, hoci sa to nemôže samo o sebe považovať za objektívne odôvodnenie, je skutočnosť, že lotérie môžu významne prispieť k financovaniu dobročinnosti a aktivít vo verejnom záujme, ako je sociálna práca, charitatívna činnosť, šport alebo kultúra. **Tieto osobitné faktory odôvodňujú vnútroštátne orgány ... zistiť, čo je potrebné k ochrane hráčov a všeobecnejšie, čo je potrebné s ohľadom na špecifické sociálne a kultúrne črty každého členského štátu k udržaniu poriadku v spoločnosti.**
- (vi) Rozsudok Läärä vztiahol dôvody rozsudku Schindler aj na hracie automaty a určil, že nie je v rozpore so slobodou voľného pohybu služieb a tovarov fínska právna úprava, ktorá určila, že hracie automaty nemôžu prevádzkovať súkromné subjekty, ale iba verejný subjekt.
- (vii) Rozsudok Sjöberg a Gerdin hazardné hry v bode 43 priamo označil za spoločenské zlo: „**Kultúrne, morálne a náboženské dôvody totiž môžu odôvodniť obmedzenia, pokiaľ ide o slobodné poskytovanie služieb prevádzkovateľmi hazardných hier, najmä v rozsahu, v akom možno považovať za neprijateľné, aby jednotlivci dosahovali zisk z využívania sociálneho problému alebo zo slabosti hráčov a ich neúspechu v hre.** V závislosti od rebríčka hodnôt každého členského štátu a so zreteľom na voľnú úvahu, ktorú má k dispozícii, tak môže členský štát obmedziť prevádzkovanie hazardných hier tým, že ho zverí verejnoprávnym alebo charitatívnym subjektom.“ Kultúrne, morálne a náboženské dôvody považuje za dostatočné na zdôvodnenie obmedzenia.
- (viii) Rozširovanie podmienok o povinnosť skúmať narušovania verejného poriadku pre schválenie všeobecne záväzného nariadenia sa nezakladá na žiadnom zákonnom ustanovení, a preto je vyžadovanie tejto podmienky nezákonné.

- (ix) **Množstvo narušení verejného poriadku však popisuje bod 7 Vyjadrenia. Bitky v herni, páchatelia násilnej a drogovej kriminality v herni, rušenia nočného pokoja, úverové podvody kvôli závislosti.**
- (x) Všeobecne záväzné nariadenie bude preskúmané prokurátorom, ktorý posúdi jeho zákonnosť. Zákonnosť všeobecne záväzných nariadení týkajúcich sa zákazu niektorých hazardných hier napr. v Levoči, Ružomberku, Galante ale aj ďalších desiatkach slovenských miest a obcí nebola napadnutá. Napádanie sa dá preto považovať iba za stratégiu hazardnej lobby, ktorou sa snaží zvrátiť slobodnú vôľu občanov vyjadrenú hlasovaním jej zástupcov.



Mgr. Michal Kiča

Autor je externým doktorandom Právnickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave, katedra správneho a environmentálneho práva, zároveň pôsobí ako generálny riaditeľ sekcie legislatívy a práva na Ministerstve životného prostredia Slovenskej republiky a je členom komisie na ochranu verejného poriadku Mestského zastupiteľstva Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy. Toto odborné stanovisko nemožno považovať za stanovisko uvedených orgánov a inštitúcií, bolo poskytnuté bezodplatne a príležitostne.

Návrh
všeobecne záväzné nariadenie
hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy
o zákaze umiestnenia herní a kasín na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy

č. ... /2020

z2020

Mestské zastupiteľstvo hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy podľa § 11 ods. 5 písm. c) zákona Slovenskej národnej rady č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislavy v znení neskorších predpisov a § 79 ods. 3, 4 a 5 zákona č. 30/2019 Z. z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o hazardných hrách“) sa uznieslo na tomto všeobecne záväznom nariadení:

§ 1

Úvodné ustanovenie

Toto všeobecne záväzné nariadenie (ďalej len „nariadenie“) ustanovuje zákaz umiestnenia herní a kasín na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy (ďalej len „Bratislava“).

§ 2

Zákaz umiestnenia herní

Na území Bratislavy sa zakazuje umiestniť herňu v týchto zákonom stanovených budovách:

- a) hoteloch, motelloch a penziónoch,
- b) budovách pre obchod a služby,
- c) budovách pre kultúru a na verejnú zábavu,
- d) bytových domoch.

§ 3

Zákaz umiestnenia kasín

Na území Bratislavy sa zakazuje umiestniť kasíno v týchto zákonom stanovených budovách:

- a) hoteloch, motelloch a penziónoch,
- b) budovách pre obchod a služby,
- c) budovách pre kultúru a na verejnú zábavu.

§ 4

Prechodné ustanovenie

1. Ustanovenie § 2 nariadenia sa nevzťahuje na prevádzkovateľa hazardnej hry v herní, ktorému bola individuálna licencia na prevádzkovanie hazardnej hry udelená pre nadobudnutím účinnosti tohto nariadenia, a to až do skončenia platnosti tejto individuálnej licencie.
2. Ustanovenie § 3 nariadenia sa nevzťahuje na prevádzkovateľa hazardnej hry v kasíne, ktorému bola individuálna licencia na prevádzkovanie hazardnej hry udelená pred nadobudnutím účinnosti tohto nariadenia, a to až do skončenia platnosti tejto individuálnej licencie.
3. Prevádzkovateľ hazardnej hry je povinný počas celej doby platnosti licencie dodržiavať podmienky stanovené zákonom o hazardných hrách.

§ 5

Zrušovacie ustanovenie

Zrušuje sa všeobecne záväzné nariadenie č. /2020 zo dňa . . 2020 o podmienkach umiestňovania herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy

§ 6

Účinnosť

Toto nariadenie nadobúda účinnosť2020.

Ing. arch. Matúš Vallo

primátor

Výpis
zo ZOOM videokonferencie zasadnutia komisie finančnej stratégie a pre správu
a podnikanie s majetkom mesta MsZ zo dňa 07.09.2020

k bodu

Petícia pod názvom Petícia – Zastavme hazard!

Návrh uznesenia

Komisia finančnej stratégie a pre správu a podnikanie s majetkom mesta predložený materiál prerokovala a **odporúča** MsZ

1. zobrať na vedomie

predloženú petíciu obyvateľov hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy pod názvom „Petícia – Zastavme hazard!“ zo dňa 08. 07. 2020, ktorou žiadajú Mestské zastupiteľstvo hlavného mesta SR Bratislavy, aby prijalo všeobecne záväzné nariadenie, v ktorom bude ustanovené, že na celom území mesta Bratislava nie je možné umiestniť herňu a to vo všetkých budovách uvedených v §15 ods. 7 zákona č. 30/2019 Z. z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zároveň žiadajú Mestské zastupiteľstvo hlavného mesta SR Bratislava, aby prijalo všeobecne záväzné nariadenie, v ktorom bude ustanovené, že na celom území mesta Bratislava nie je možné umiestniť kasíno a to vo všetkých budovách uvedených v §16 ods. 5 zákona č. 30/2019 Z. z. hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

2.žiada

primátora hlavného mesta SR Bratislavy, aby

2.1. vyhovel požiadavkám obsiahnutých v predloženej petícii pod názvom „Petícia – Zastavme hazard!“ zo dňa 08. 07. 2020.

2.2 spustil proces prípravy Všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy o zákaze umiestnenia herní vo všetkých budovách uvedených § 15 ods. 7 a § 16 ods. 5 č. 30/2019 Z. z. hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Hlasovanie:

prítomní: 12, za: 12, proti: 0, zdržal sa: 0

Za správnosť opisu : Ing. Henrieta Mičúchová, v Bratislave, 07.09.2020