

MESTSKÝ KONTROLÓR HLAVNÉHO MESTA SR BRATISLAVY

Materiál na rokovanie
Mestského zastupiteľstva
hlavného mesta SR Bratislavy
dňa 25.06.2020

Správa o výsledkoch kontrol vykonaných útvaram mestského kontrolóra hlavného mesta SR Bratislavy

Predkladateľ:

Ing. Marián Miškanin, PhD., v.r.
mestský kontrolór

Materiál obsahuje:

1. Návrh uznesenia
2. Správu o výsledkoch kontrol vykonaných útvaram mestského kontrolóra hlavného mesta SR Bratislavy

Zodpovedný:

Ing. Marián Miškanin, PhD., v.r.
mestský kontrolór

Spracovateľ:

Ing. Marián Miškanin, PhD., v.r.
Ing. Eva Cibul'ová, v.r.
Mgr. Stanislav Halža, v.r.
Ing. Janka Jelemenská, PhD., v.r.
Mgr. Ján Korec, v.r.
Ing. Mária Velická, v.r.
Ing. Eva Vlčková, v.r.
útvár mestského kontrolóra

Jún 2020

NÁVRH UZNESENIA

Kód uznes. 1.5.6.
5.1.

Mestské zastupiteľstvo po prerokovaní materiálu

b e r i e n a v e d o m i e

Správu o výsledkoch kontrol vykonaných útvarom mestského kontrolóra hlavného mesta SR
Bratislavy.

Správa č. 7/2020	
1 Hlavné mesto SR Bratislava – kontrola projektu spolufinancovaného Európskou investičnou bankou s názvom „Energy Efficiency Programme for Building and Facilities of Bratislava“ / „Program energetickej efektívnosti budov s ich príslušenstvom vo vlastníctve mesta Bratislavy“	
Kontrolovaný subjekt	Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. č. 1, 814 99 Bratislava (ďalej len „hlavné mesto“) IČO: 00603481
Poverenie	č. 7/2020 zo dňa 11.3.2020
Počet členov kontrolnej skupiny	3
Čas výkonu kontroly	Od 12.3.2020 do 31.5.2020
Kontrolované obdobie	Od 1.1. 2018 do 31.12.2019
Dátum doručenia návrhu správy na oboznámenie sa kontrolovanému subjektu	1.6.2020
Plán kontrolnej činnosti	Plán na 1.polrok 2020 predložený na rokovanie MsZ dňa 12. 12.2019 a schválený uznesením č. 371/2019; doplnený na základe rozhodnutia mestského kontrolóra

1.1 Úvod

Predmetom kontroly na základe Poverenia č. 7/2020 bolo dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov Slovenskej republiky, interných predpisov Magistrátu hlavného mesta SR Bratislavy (ďalej aj „magistrát“) a náležitostí zmluvy č. ELENA-2013-046 zo dňa 26.11.2015 v znení neskorších dodatkov pri realizácii projektu s názvom „Energy Efficiency Programme for Building and Facilities of Bratislava“ / „Program energetickej efektívnosti budov s ich príslušenstvom vo vlastníctve mesta Bratislavy“ (ďalej aj „projekt“). Projekt je spolufinancovaný zo zdrojov Európskej investičnej banky (ďalej aj „EIB“) a z vlastných zdrojov magistrátu. Kontrola bola zameraná na implementáciu projektu v gescii oddelenia energetického manažmentu (ďalej aj „OEM“).

1.2 Kontrola dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov Slovenskej republiky a interných predpisov magistrátu pri realizácii projektu

V rámci implementácie projektu sa kontrolná skupina zamerala na overenie dodržiavania ustanovení **Organizačného poriadku** Magistrátu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v znení neskorších dodatkov (ďalej aj „Organizačný poriadok“), **Rozhodnutia č. 23/2015 primátora** hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, ktorým sa určujú **postupy pri tvorbe projektových zámerov, príprave a realizácii projektov financovaných z externých zdrojov**, **Rozhodnutia č. 32/2015 primátora** hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, ktorým sa mení rozhodnutie č. **23/2015 primátora** hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, ktorým sa určujú postupy pri tvorbe projektových zámerov, príprave a realizácii projektov financovaných z externých zdrojov. Ďalej bolo predmetom overenia **dodržiavanie ustanovení zákona č. 343/2015 Z. z.** o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov a **dodržiavanie ustanovení zmluvy s EIB**.

Cieľom kontroly zameranej na overenie dodržiavania všetkých vyššie uvedených právnych noriem bolo získanie primeraného uistenia, že projekt:

- sa realizoval v súlade s podmienkami zmluvy, internými predpismi magistrátu a legislatívou SR,
- neexistujú, resp. sú primerané riziká posúdenia časti výdavkov ako neoprávnených pri výkone kontroly oprávnenosti vynaloženia výdavkov ostatnými kontrolnými orgánmi ako napr. následná kontrola zo strany EIB, orgán auditu a i.,
- má zabezpečené komplexné výkazníctvo v rámci magistrátu,

- sa realizoval v súlade s nastavenými rozpočtovými pravidlami.

Na základe kontroly vyššie uvedeného boli identifikované kontrolné zistenia, ktoré sú predmetom kapitoly 1.3.

1.3 Kontrolné zistenia

1.3.1 Porušenia rozhodnutí primátora a zmluvy s EIB

1. Porušenie Rozhodnutia primátora č. 23/2015 a č. 32/2015

V súlade s čl. 4 Procesná schéma prípravy a schvaľovania projektov, ktorá stanovuje proces prípravy a schvaľovania projektov nebola v rámci implementácie projektu s názvom „Energy Efficiency Programme for Building and Facilities of Bratislava“ dodržaná. Predmetom uvedeného rozhodnutia primátora je usmerniť proces prípravy a implementácie projektov financovaných z externých zdrojov a na vyššie uvedený projekt spolufinancovaný zo zdrojov finančnej schémy ELENA nebola z daného rozhodnutia primátora udelená výnimka. Kontrolná skupina konštatuje, že pri implementácii projektu „Energy Efficiency Programme for Building and Facilities of Bratislava“ nebolo rozhodnutie primátora č. 23/2015 ani rozhodnutie primátora č. 32/2015 vzaté do úvahy.

2. Zmluva č. ELENA-2013-046

a) dátum podpisu primátora; zmluva uzatvorená medzi hlavným mestom SR Bratislavou a EIB zo dňa 26.11.2015 neobsahovala dátum podpisu štatutárneho orgánu hlavného mesta SR Bratislavy t. j. pri originálnom podpise primátora JUDr. Iva Nesrovnala nebol uvedený dátum podpisu zmluvy a originál zmluvy bol kontrolnej skupine poskytnutý s prestrihnutým originálnym viazaním právneho dokumentu (modročervená šnúrka). Kontrolná skupina konštatuje, že na uvedené konanie sa vzťahuje §352 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon, ktorý uvedené konanie definuje ako falšovanie a pozmeňovanie úradných listín.

b) Annex I. Description of the Project Development Services and the planned Investment Programme, časť Main purposes of the Project Development Services; definuje povinnosť prijímateľa zabezpečiť okrem energetickej efektívnosti budov aj energetickú efektívnosť systému verejného osvetlenia. Na základe štruktúrovaných rozhovorov s kontrolovaným subjektom ako aj doloženej dokumentácie pre potreby kontroly, kontrolná skupina konštatuje, že druhá časť t. j. energetická efektívnosť systému verejného osvetlenia vyplývajúca zo zmluvy s EIB nebola realizovaná. K zmluve s EIB nebol vytvorený žiadny dodatok ani neexistuje žiadny relevantný dokument v podobe zápisu zo stretnutia medzi predstaviteľmi magistrátu a zástupcami EIB, ktorý by potvrdzoval, že energetickú efektívnosť systému verejného osvetlenia nie je potrebné vykonať za podmienok uvedených v zmluve č. ELENA-2013-046. Kontrolná skupina upozorňuje, že uvedené konanie môže mať za následok krátenie finančného príspevku zo strany EIB.

3. Verejné obstarávanie

Kontrolné zistenia vzťahujúce sa na verejné obstarávanie sú rozdelené na dve skupiny zistení, a to na zistenia k zákazke s nízkou hodnotou (1.3.2) a zistenia k nadlimitnej zákazke (1.3.3).

1.3.2 Zistenia k zákazke s nízkou hodnotou s názvom "Zabezpečenie poskytovania poradenstva v oblasti energetickej efektívnosti budov"

- a) Predpokladaná hodnota zákazky (ďalej aj „PHZ“);** pri kontrole verejného obstarávania identifikovala kontrolná skupina nesprávne stanovenú PHZ. Dňa 17.08.2018 bola doručená predbežná ponuka na predmet zákazky „Zabezpečenie poskytovania poradenstva v oblasti energetickej efektívnosti budov – ZMENA“ zo strany Environmentálnej energetickej agentúry, nezisková organizácia (ďalej aj „EEA“) na adresu magistrátu. V predloženej predbežnej ponuke bola stanovená suma 42 000 eur bez DPH, pričom EEA v ponuke uviedla informáciu, že nie je platcom DPH. V rámci stanovenia PHZ boli na magistrát doručené ďalšie dve ponuky. Od spoločnosti EHB Meridian, s. r. o. na sumu 48 000 eur (suma 40 000 eur bez DPH, nakoľko spoločnosť je platcom DPH) a ďalšia ponuka od spoločnosti REE, s. r. o. bola na sumu 50 000 eur bez DPH. Pri spracovaní PHZ, ktorá bola podpísaná

dňa 04.09.2018 bola ponuka EEA uvedená na prvom mieste ako cenovo najvýhodnejšia, pričom hlavným kritériom vyhodnocovania doručených ponúk bola cena. Kontrolná skupina má však zato, že **poradie uchádzačov nebolo stanovené správne**. Poradie uchádzačov, ktoré bolo predmetom PHZ je uvedené v tabuľke č. 1 a poradie uchádzačov podľa názoru kontrolnej skupiny je uvedené v tabuľke č. 2.

Tab. č. 1: Predpokladaná hodnota zákazky zo dňa 04.09.2018

	Názov spoločnosti	Cena bez DPH	Cena s DPH
1.	Environmentálna energetická agentúra, n. o., Levočská 12, 080 01 Prešov	35 000	42 000
2.	EHB Meridian, s. r. o., Trenčianska 37, 821 09 Bratislava	40 000	48 000
3.	REE, s. r. o., Budapeštianska 46, 040 13 Košice	41 660,60	50 000
PHZ		41 555,53	

Tab. č. 2: Predpokladaná hodnota zákazky podľa kontrolnej skupiny

	Názov spoločnosti	Cena bez DPH	Cena s DPH
1.	EHB Meridian, s. r. o., Trenčianska 37, 821 09 Bratislava	40 000	48 000
2.	Environmentálna energetická agentúra, n. o., Levočská 12, 080 01 Prešov	42 000	42 000
3.	REE, s. r. o., Budapeštianska 46, 040 13 Košice	50 000	60 000
PHZ		44 000	

Ide o možné porušenie princípu transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, no toto pochybenie nemalo dopad na zvolený postup zadávania zákazky, či na výsledok verejného obstarávania, pretože v oboch prípadoch by išlo o zákazku s nízkou hodnotou, pri ktorej sa uplatňuje postup podľa § 117 zákona o verejnom obstarávaní.

- b) V časti „**Opis predmetu zákazky**“ Výzvy na predkladanie ponúk sú uvedené len oblasti, ktorých sa poradenská činnosť má týkať s určením niektorých činností a dokumentov, na ktorých má úspešný uchádzač participovať avšak v nešpecifikovanom rozsahu (neurčený počet hodín konzultácií/neurčený presný rozsah dokumentov, ktoré je potrebné spracovať). Zároveň neboli stanovené ani min. požiadavky na osoby, ktoré tieto poradenské služby majú poskytovať, čo je bezpochyby kľúčové pri službách odborného charakteru. Kvalita odborníkov (vzdelanie, odborná prax, certifikáty a iné znalosti z oblasti poskytovaných služieb) je v tomto prípade podstatná aj pre určenie finančnej náročnosti a ceny za služby, ktoré budú poskytované. Vzhľadom na uvedenú neurčitost' opisu predmetu zákazky verejný obstarávateľ nezabezpečil, aby ako úspešná bola vyhodnotená ekonomicky najvýhodnejšia ponuka a ani ponuka s najnižšou cenou, čo je v rozpore s § 117 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
- c) Jediným kritériom na **vyhodnotenie ponúk** bola cena bez DPH za predmet zákazky. V návrhu na plnenie kritérií mali uchádzači vyplňať len celkovú cenu za predmet zákazky s DPH a bez DPH. V článku 2 bod 2.1 Zmluvy, ktorá bola výsledkom tohto verejného obstarávania, je uvedená aj hodinová odmena za poskytované služby s tým, že tento údaj nebol v procese verejného obstarávania požadovaný od uchádzačov. Nie je preto zrejmé, kedy a ako bola u úspešného uchádzača táto suma stanovená a na základe čoho ju verejný obstarávateľ akceptoval. Hodinová odmena je pritom rozhodujúca pre konečný objem poskytovaných služieb. Príklad: úspešný uchádzač má celkovú cenu za predmet zákazky 45 750 eur bez DPH s hodinovou sadzbou 70 eur bez DPH, t. j. verejnému obstarávateľovi poskytne max. 654 hod. služieb. Ak by však napr. uchádzač na 2. mieste hypoteticky uviedol ako svoju hodinovú sadzbu len o 1 euro nižšiu sumu ako úspešný, t. j. 69 eur bez DPH/hod., poskytol by verejnému obstarávateľovi

za celkovú cenu úspešného uchádzača (45 750 eur bez DPH) o 18 hodín poradenských služieb viac ako úspešný uchádzač, v dôsledku čoho by jeho ponuka bola hospodárnejšia. Na druhej strane, ak by nejaký uchádzač dal ponukovú cenu nižšiu ako úspešný uchádzač, ale zároveň hodinovú sadzbu napr. 500 eur, tak by to prakticky znamenalo, že verejnému obstarávateľovi poskytne len pár hodín poradenských služieb, aj keď jeho ponuka by podľa stanoveného kritéria bola úspešnou. Z ponúk uchádzačov však nepoznáme ich hodinové sadzby za požadované služby, keďže ich verejný obstarávateľ ani nepožadoval uviesť, a teda ani nevyhodnocoval. V konečnom dôsledku tak rozhodujúcim faktorom v danej zákazke nebola celková cena neurčito opísaného predmetu zákazky, ktorého rozsah nebol presne stanovený, ale hodinová sadzba za poskytnuté služby, avšak táto sa nikde vo Výzve na predkladanie ponúk alebo v inom dokumente, okrem zmluvy, z daného verejného obstarávania nespomína. Hodinová odmena uchádzačov tak nebola nikdy vo verejnom obstarávaní zohľadnená ako kritérium na vyhodnotenie ponúk, pričom objem požadovaných služieb nebol taktiež nikde v dokumentácii z verejného obstarávania uvedený. To ako boli určené zmluvné podmienky v spojení s kritériom na vyhodnotenie ponúk a neúplným opisom predmetu zákazky znamená, že uchádzač si sám mal určiť finančný rámec zmluvy (t. j. celkovú cenu za predmet zákazky, ktorá bola kritériom na vyhodnotenie ponúk), no hodinová sadzba, ktorá je rozhodujúca pre objem poskytnutých služieb nebola ani kritériom na vyhodnotenie ponúk a ani z podkladov zákazky nie je zjavné, ako bola určená, či uchádzač disponoval svojvôľou pri jej určení alebo bola výsledkom dohody úspešného uchádzača s verejným obstarávateľom. Skutočnosť, že uchádzači súťažili len o finančný rámec poskytovaného plnenia potvrdzuje aj článok 2 bod 2.2 zmluvy, v ktorom sa uvádza „Cena predmetu zmluvy je maximálna do výšky 45 750,00 EUR za celé obdobie trvania zmluvy“, pričom budú fakturované počty hodín reálne poskytnutých služieb v určenej hodinovej sadzbe. Táto zmluva je tak svojim obsahom rámcovou dohodou, v ktorej finančný rámec neurčil verejný obstarávateľ, ako je štandardne zvykom podľa jeho rozpočtových možností, ale uchádzači, a to ešte s tým, že hodinová sadzba bola stanovená dodatočne, absolútne netransparentným spôsobom. Aj napriek deklarovanej kritériu na vyhodnotenie ponúk – najnižšia cena, bol hodnotený tzv. finančný rámec zmluvy a nie skutočne najnižšia cena, ktorú v tomto prípade predstavovala hodinová sadzba za služby, čím došlo k porušeniu § 117 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže cieľom tohto kritéria nebolo určiť ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku a ani ponuku s najnižšou cenou, aj keď táto bola domnelo stanovená ako kritérium. Vzhľadom na uvedené, nezohľadnením hodinovej sadzby za služby a tým, že verejný obstarávateľ nestanovil rozsah poskytovaných služieb došlo k porušeniu princípu hospodárnosti a efektívnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže nie je zjavné aké by boli hodinové sadzby iných uchádzačov, a teda ktorá ponuka by predstavovala reálnu úsporu pre verejného obstarávateľa. Zároveň nejasným stanovením hodinovej odmeny úspešného uchádzača v zmluve, mohlo dôjsť k porušeniu princípu transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

- d) **V článku 7 bod 7.3 zmluvy** sa uvádza, že aj v prípade, ak boli nejaké služby poskytnuté ešte pred podpisom zmluvy, tak budú spadať pod plnenie z danej zmluvy. Z predložených podkladov nebolo zjavné na základe akého titulu a v akom objeme boli, a či vôbec boli verejnému obstarávateľovi poskytnuté služby pred uzavretím zmluvy úspešným uchádzačom. Kontrolná skupina kontaktovala oddelenie účtovníctva s cieľom preskúmať vystavené objednávky pre Environmentálna energetická agentúra n. o. a nimi doručené faktúry s prílohami a zistiť, aké služby a kedy boli poskytované (fakturované) na základe danej zmluvy. Oddelenie účtovníctva eviduje faktúru č. 2019040 zo dňa 28.10.2019 so splatnosťou 27.11.2019 v sume 24 500 eur bez DPH za poskytovanie energetických poradenských služieb v období 11/2018 až 7/2019 v rozsahu 350 h. Predmetná faktúra s prílohami bola vystavená na základe Zmluvy o poskytovaní energetických poradenských služieb č. 13/2018/EEA zo dňa 25.10.2018. Na základe uvedeného poskytovanie energetických poradenských služieb bolo realizované po podpise predmetnej Zmluvy t. j. po 25.10.2018. Ďalšia faktúra VS 2020012 v sume 20 300 eur ku dňu zostavenia správy z kontroly faktúra nebola uhradená.
- e) **Test bežnej dostupnosti;** súčasťou predložených podkladov na verejné obstarávanie služby je aj „Test bežnej dostupnosti“, vypracovaný oddelením energetického manažmentu na predmet zákazky „Zabezpečenie poskytovania poradenstva v oblasti energetickej efektívnosti, vyhodnocovania ponúk

pri realizácii procesu verejného obstarávania pri zákazke Implementácia Akčného plánu udržateľného energetického rozvoja hl. mesta SR Bratislavy a následne pri realizácii implementácie a spracovanie podkladov pre verejné obstarávanie pre zákazky investičných častí projektov na realizáciu opatrení v oblasti energetickej efektívnosti budov v majetku mesta“. **V rámci testu bežnej dostupnosti sa konštatuje, že predmet testu nie je bežne dostupný/á tovar, služba alebo stavebná práca.** Máme zato, že sa jedná o chybné konštatovanie, nakoľko v roku 2018 (dátum vypracovania testu 17.07.2018) sa energetickému poradenstvu venovali minimálne nasledovné spoločnosti: Západoslovenská energetika, Stredoslovenská energetika, Innogy, Stavbytkomfort, Slovenská energetická a inovačná agentúra (poskytuje službu zdarma) a množstvo iných súkromných spoločností, ktorých zoznam je možné nájsť na stránke Ministerstva hospodárstva SR. Uvedené konštatovanie sa zakladá aj na bežnom prieskume trhu vypracovanom formou internetového vyhľadávania,

- f) **Zmluva o poskytnutí energetického poradenstva;** v článku 2 bod 2.1 zmluvy je stanovené, že hodinová sadzba bude účtovaná bez ohľadu na odbornú úroveň poskytujúcej služby. Verejný obstarávateľ neurčil min. požadovanú úroveň služieb/osôb, ktoré služby budú poskytovať. Takto nie je zrejmé za akú úroveň poskytnutých služieb bude verejný obstarávateľ platiť. Keďže ide o odborné poradenské služby, min. úroveň odbornosti by mala byť stanovená tak, aby bola zabezpečená kvalita plnenia a čo možno najvyššia odborná úroveň poskytnutých služieb, čo sa však nestalo. Jedna zo zákonných požiadaviek pri zákazke s nízkou hodnotou bola, aby vynaložené náklady na predmet zákazky boli primerané jeho kvalite a cene, avšak nakoľko nie je známe, za akú kvalitu odbornosti verejný obstarávateľ platí, je možné konštatovať porušenie § 117 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Máme zato, že uvedená formulácia je aj priamo v rozpore s tvrdením v Teste bežnej dostupnosti, ktorý v odôvodnení uvádza nasledovné „Z uvedeného vyplýva, že zákazka na poskytnutie služby zabezpečenia poskytovania poradenstva v oblasti energetickej efektívnosti, vyhodnocovania ponúk pri realizácii procesu verejného obstarávania pri zákazke Implementácia Akčného plánu udržateľného energetického rozvoja hl. mesta SR Bratislavy a následne pri realizácii implementácie a spracovanie podkladov pre verejné obstarávanie pre zákazky investičných častí projektov na realizáciu opatrení v oblasti energetickej efektívnosti budov v majetku mesta je realizovateľná iba pre uvedené katastrálne územie hlavného mesta a zákazku **nie je možno vnímať ako obecnú poradenskú činnosť v oblasti energetiky.**“

Pozn.: V súlade s uvedeným tvrdením, že zákazku nie je možno vnímať ako obecnú poradenskú činnosť a je realizovateľná iba pre uvedené katastrálne územie mesta, vyvstáva otázka, prečo pri verejnom obstarávaní neboli oslovené spoločnosti so sídlom a znalosťou miestnych pomerov v oblasti energetiky, ktoré zároveň poskytujú služby nielen všeobecného poradenstva na území hlavného mesta ale boli kontaktované 2 spoločnosti z oblasti východného Slovenska (Prešov, Košice) bez adekvátneho preukázania znalostí energetickej situácie katastrálneho územia hlavného mesta.

- g) **Vyhodnotenie predložených ponúk;** Ponuková cena úspešného uchádzača 45 700 eur bez DPH (vít'az nie je platcom DPH) bola vyššia ako predpokladaná hodnota zákazky (41 555,53 eur bez DPH, resp. 44 000 eur bez DPH). Základná finančná kontrola vykonaná na 41 555,53 eur bez DPH môže predstavovať porušenie interných predpisov verejného obstarávateľa, nakoľko základná finančná kontrola nebola vykonaná na správnu sumu. Zložka obsahujúca podklady k verejnému obstarávaniu neobsahuje dožiadanie obstarávateľa o vysvetlenie cenového rozdielu, ktorý je v porovnaní s PHZ vyšší.

Pozn.: Ustanovenie § 117 zákona o verejnom obstarávaní nestanovovalo v čase začatia tohto verejného obstarávania (21.9.2018) takmer žiadne požiadavky na to, ako má zákazka s nízkou hodnotou prebiehať. V zmysle Všeobecného metodického usmernenia Úradu pre verejné obstarávanie č. 3-2016, však verejný obstarávateľ by mal postupovať tak, aby prioritne zohľadnil najmä princíp hospodárnosti a efektívnosti (t. j. § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní) vychádzajúc pritom predovšetkým z charakteru, rozsahu, dostupnosti a hodnoty predmetu zákazky s nízkou hodnotou. Aj z uvedeného dôvodu je pri konštatovaní porušenia princípov podľa 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní uvedené, že postup „môže predstavovať porušenie“ tohto ustanovenia.

- h) Dodatok a výkazy práce;** dodatok č. 1 k Zmluve o poskytovaní energetického poradenstva (zo dňa 25.10.2018) bol uzatvorený dňa 31.12.2019 s platnosťou do 31.03.2020, pričom jeho zverejnenie bolo realizované dňa 25.03.2020 v zmysle § 47a zákona č. 40/1964 Zb. Obč. zákonník a na základe požiadavky OEM zo dňa 24.03.2020, čo je takmer 3 mesiace po jeho podpise a necelý týždeň do ukončenia jeho platnosti. Kontrolnej skupine bola zároveň predložená z OEM dodávateľská faktúra č. 2020012 s termínom splatnosti 06.05.2020, ktorou dodávateľ fakturuje energetické poradenstvo za obdobie od 8/2019 do 03/2020. Útvar mestského kontrolóra v predmetnej veci požiadal dňa 04.05.2020 emailom o vyjadrenie riaditeľa magistrátu, ktorý uviedol *„Pravdepodobne z dôvodu nedostatočnej komunikácie bola zmluva o energetickom poradenstve podpísaná zo strany mesta s dátumom 17.01.2020, čo bolo nevyhovujúce. Z tohto dôvodu sa opätovne požiadalo o podpis dokumentu s dátumom v roku 2019. Zmluva bola následne zverejnená podľa § 47a zákona 40/1964 Zb. Obč. zákonník, čím sa stala aj účinná. Dodávateľ počas celej doby od 01.01.2020 spolupracoval na zadaniach, ktoré obdržal v rámci predmetu zmluvy od OEM.“*

Napriek uvedenému vysvetleniu ohľadom Dodatku č. 1, ktorý bol zverejnený dňa 25.03.2020 ostáva nejasným, na základe akého právneho titulu sa poskytovalo energetické poradenstvo dodávateľom v období od 01.01.2020 do 25.03.2020.

Rovnako kontrolná skupina obdržala výkazy prác o poskytovaní energetického poradenstva za obdobie január až marec 2020, ktoré sú predkladané v rozpore so zákonom č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám (nezverejnenie dodatku č. 1).

1.3.3 Zistenia k nadlimitnej zákazke „Implementácia Akčného plánu udržateľného energetického rozvoja hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy“

Kontrola nadlimitnej zákazky s názvom „Implementácia Akčného plánu udržateľného energetického rozvoja hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy“, bola uverejnená v Úradnom vestníku Európskej únie č. 2018/S 157-360215 zo dňa 18.08.2018 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 164/2018 zo dňa 2002018 pod zn. 11664 – MSS.

- a) predmetom zákazky** boli služby poradenstva vo viacerých oblastiach, a to právne poradenstvo, poradenstvo vo verejnom obstarávaní, finančné poradenstvo, poradenstvo v oblasti energetiky a služby energetického audítora. Tieto služby sú na trhu poskytované rôznymi okruhmi subjektov. Aj z tohto dôvodu na predloženie ponuky uchádzači vytvárali skupiny dodávateľov a využívali služby subdodávateľov. Na plnenie predmetu zákazky preto nebolo nevyhnutné zadávať danú zákazku ako celok, ale mohla byť rozdelená na samostatné časti podľa okruhu činností, ktoré sú jej predmetom (jedna zákazka, avšak rozdelená napr. na: 1. časť služby energetického auditu a poradenstva, 2. časť služby verejného obstarávania, 3. časť právne služby, 4. časť služby finančného poradenstva). V takomto prípade je pravdepodobné, že v jednotlivých častiach by bolo predložených viac ponúk ako pri zadávaní danej zákazky bez rozdelenia na časti. Zároveň sa mohla dosiahnuť aj finančná úspora, keďže ponuková cena v súčte za všetky časti mohla byť nižšia ako ponuková cena úspešného uchádzača – skupiny dodávateľov SEAP. Rovnako tak aj z dokumentu o určení PHZ explicitne vyplýva, že je problematické nájsť na trhu subjekt, ktorý by všetky tieto služby poskytoval komplexne, preto ani PHZ nebola určená prieskumom trhu.

V rámci podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti boli vyžadované referencie samostatne rozdelené na 4 oblasti. Vo vzťahu k službám technického poradenstva – 4 referencie, právneho poradenstva – 6 referencií, poradenstva vo verejnom obstarávaní – 10 referencií a finančného poradenstva – 4 referencie. Zároveň uchádzač musel disponovať expertmi na 9 činností (energetický audítor, technický expert pre oblasť budov, projektový manažér, právny expert v oblasti financovania, právny expert v oblasti zmluvného práva, expert pre oblasť verejného obstarávania, senior konzultant pre oblasť verejného obstarávania, projektový manažér a finančný expert v oblasti finančného modelovania a bankový expert so špecializáciou na financovanie). Experti museli okrem preukázania niekoľkoročnej praxe, vzdelania a príp. certifikátu/iného dokladu, preukázať aj niekoľko skúseností z danej oblasti. V rámci referencií bolo o. i.

požadovaná aj min. 1 zákazka na poskytovanie právneho poradenstva pri projektovom financovaní s transakciou v objeme min. 30 mil. eur s DPH; min. 2 zákazky na prípravu finančného modelu za účelom rozhodovania o investičnej príležitosti alebo poskytnutia financovania s objemom investície alebo financovania min. 20 mil. eur s DPH; min. 2 zákazky na prípravu štúdie uskutočniteľnosti alebo financovateľnosti s prípravou finančného modelu s objemom min. 20 mil. eur s DPH.

Lehota na predkladanie ponúk bola stanovená na 38 dní odo dňa odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania do vestníka (vo vestníku zverejnené o 5 dní neskôr). Uchádzači mali teda reálne 33 dní na vypracovanie ponuky (vytvorenie skupiny dodávateľov/oslovenia subdodávateľov/tretích osôb za účelom preukázania splnenia podmienok účasti a plnenia zákazky). Pre úplnosť, minimálna zákonná lehota pri danej zákazke je 35 dní odo dňa odoslania do vestníka. Jeden zo záujemcov požiadal o predĺženie tejto lehoty z dôvodu stanovených podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti – požiadaviek na expertov, pretože mienil využiť kapacity zahraničných osôb, čo považoval za časovo náročnejšie. Žiadosti však nebolo vyhovené a tento záujemca nakoniec ani nepredložil ponuku.

V zmysle § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní podmienky účasti na preukázanie splnenia technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti musia byť primerané. Vzhľadom na stanovený počet a rôznorodosť oblastí požadovaných referencií a ich objemy, počet expertov s množstvom skúseností z rôznych odvetví vo vzťahu ku skutočnosti, že daná zákazka nebola rozdelená na časti a aj v kontexte dĺžky lehoty na predkladanie ponúk (aj keď min. zákonom stanovená lehota bola dodržaná) sa javí, že podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti neboli stanovené primerane, t. j. v rozpore s § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Taktiež ide o možné porušenie princípu hospodárnosti a efektívnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a ustanovenia § 28 tohto zákona v súvislosti s nerozdeleníím predmetu zákazky na časti, ktoré mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže pri jej rozdelení mohli uchádzači aj samostatne bez využitia tretích osôb (subdodávateľov), či bez nutnosti vytvorenia skupiny dodávateľov byť schopní preukázať v príslušnej časti splnenie podmienok účasti a tiež úspešnými uchádzačmi sa v jednotlivých častiach zákazky mohli stať iné spoločnosti ako členovia skupiny dodávateľov SEAP.

- b) v rámci podmienok účasti** bol požadovaný aj bankový expert so špecializáciou na financovanie, ktorý musel mať min. 2 skúsenosti s financovaním projektov spolupráce verejného a súkromného sektora v oblasti energetických alebo iných prevádzkových úspor. Od experta, projektového manažéra, bola zase požadovaná skúsenosť so zvyšovaním energetickej efektívnosti v samosprávach. Nie je zjavné aký je rozdiel v práci projektového manažéra, keď sú jeho služby poskytované pre samosprávu a keď sú poskytované pre súkromný sektor, resp. štátnu správu a obdobne v prípade ak ide o financovanie projektu spolupráce iba verejného sektora/súkromného sektora vs. pri financovaní spolupráce verejného a súkromného sektora. Vyžadovanie skúseností expertov len z oblasti samosprávy, či spolupráce s verejným sektorom môže predstavovať porušenie princípu zákazu diskriminácie podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a požiadavky na primeranosť stanovených podmienok účasti podľa § 38 ods. 5 tohto zákona.
- c) v súťažných podkladoch** bolo stanovené, že subdodávateľa uchádzača musia spĺňať rovnaké podmienky účasti ako úspešný uchádzač. V zmysle § 41 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ môže vyžadovať, aby subdodávateľ spĺňal podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia a neexistovali u neho dôvody na vylúčenie. Zákon neumožňuje, aby verejný obstarávateľ požadoval splnenie totožných podmienok účasti od subdodávateľov ako majú spĺňať uchádzači, ani to nemá logický význam, keďže uchádzač môže preukazovať ich splnenie práve aj prostredníctvom tzv. tretích osôb (subdodávateľia). Daná požiadavka na splnenie podmienok účasti subdodávateľmi sa môže vzťahovať len na osobné postavenie a nie na ďalšie podmienky účasti. Aj vzhľadom na rozsah určených podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti (vyžadovaných 9 expertov a min. 24 referencií zo štyroch rôznych oblastí) touto formuláciou mohlo dôjsť k porušeniu princípu a ustanovenia § 41 ods. 1 písm. b) tohto zákona. Zároveň je však potrebné dodať, že v procese vyhodnocovania ponúk verejný obstarávateľ postupoval v súlade s § 41 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, keďže subdodávateľom stačilo spĺňať podmienky účasti osobného postavenia. Je preto možné sa domnievať, že v skutočnosti verejný obstarávateľ mienil požadovať od subdodávateľov iba splnenie podmienok účasti

týkajúcich sa osobného postavenia, čo je v súlade so zákonom, a nie všetkých podmienok účasti, avšak formulácia uvedená v súťažných podkladoch v tomto prípade predstavuje porušenie princípu transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

- d) **pri podmienkach účasti** týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti bolo stanovené, že ak ich splnenie uchádzač preukáže zoznamom poskytnutých služieb inej osobe ako verejný obstarávateľ/obstarávateľ, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača o ich uskutočnení doplneným dokladom preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah. V ponuke úspešného uchádzača bol predložený zoznam poskytnutých služieb, referencie k službám verejného obstarávania od spoločnosti Tatra tender a JED za každého z členov skupiny dodávateľov. Väčšina potvrdení o poskytnutí služieb teda absentovala, pričom priamo v zozname poskytnutých služieb predloženom v ponuke uchádzača pri niektorých z nich bolo uvedené, že tieto potvrdenia budú poskytnuté na základe žiadosti podľa § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ však ani počas vyhodnocovania podmienok účasti nežiadal o ich predloženie (nejde o referencie uvedené v zozname referencií ÚVO) a vyhodnotil tohto uchádzača ako úspešného.

Z dokladov predložených za experta č. 3 – Projektový manažér nevyplýva identifikácia odberateľov projektov, čas plnenia zmluvy/projektu, pracovná pozícia, ktorú expert zastával tak, ako to bolo v súťažných podkladoch vyžadované. Z dokladov predložených za experta č. 8 – Project Manager a Finančný expert v oblasti finančného modelovania nevyplýva splnenie požiadavky uvedenej v súťažných podkladoch na „Najmenej päť praktických skúseností s prípravou finančného modelu za účelom rozhodovania o investičnej príležitosti alebo poskytnutia financovania s minimálnym objemom investície alebo financovania vo výške 20 mil. eur s DPH“ a „Najmenej tri praktické skúsenosti s prípravou štúdie uskutočniteľnosti alebo financovateľnosti, pričom v oboch prípadoch bola súčasťou zákazky aj príprava finančného modelu a minimálny objem investície alebo financovania bol v sume 20 mil. eur s DPH“. Verejný obstarávateľ nepožiadaval o doplnenie dokladov, ktoré by tieto skutočnosti preukazovali.

Vzhľadom na vyššie uvedené, nebolo splnenie podmienok účasti vyhodnocované v súlade s tým, čo bolo stanovené v súťažných podkladoch, čím došlo k porušeniu § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a princípu transparentnosti podľa § 10 ods. 2 tohto zákona. Aj napriek tomu, že z predložených dokladov nevyplývalo splnenie všetkých požiadaviek verejného obstarávateľa, skupina dodávateľov SEAP bola vyhodnotená ako úspešný uchádzač.

- e) daná zákazka má byť spolufinancovaná z rozpočtu mesta a prostriedkov EIB, t. j. finančných prostriedkov EÚ. Podľa § 169 ods. 2, ak ide o nadlimitnú zákazku financovanú čo aj z časti z prostriedkov Európskej únie, **verejný obstarávateľ je povinný pred uzavretím zmluvy podať Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej aj „ÚVO“) podnet na začatie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy. V tomto prípade podnet na výkon kontroly pred uzavretím zmluvy nebol podaný.**
- f) **energetická efektívnosť verejného osvetlenia;** na základe doručených podkladov nie je zjavné, z akého dôvodu nebolo predmetom verejného obstarávania zabezpečenie posúdenia energetickej efektívnosti verejného osvetlenia. Rozhodnutie, že verejné osvetlenie nebude predmetom plnenia v súlade s uzatvorenou zmluvou s EIB, nie je písomné formou dodatku k uzatvorenej zmluve podpísanej štatutárom a kontrolná skupina má zato, že sa malo realizovať,
- g) **krycí list k zmluve č. MAGTS1900002;** chýba podpis povereného zamestnanca za výkon základnej finančnej kontroly v súlade s § 7 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov,
- h) **doklad o vykonaní základnej finančnej kontroly k operácii** „Implementácia Akčného plánu udržateľného energetického rozvoja hlavného mesta SR Bratislavy“; chýba podpis zamestnanca, ktorý overuje finančnú operáciu (bod 5) v súlade s § 7 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov,
- i) **Zápisnica z otvárania a vyhodnotenia ponúk;** zápisnica obsahuje údaje uchádzačov ktorí predložili ponuky pričom v bode 1. Priebeh zasadnutia komisie, časť Uchádzač č. 2 Skupina dodávateľov „SEAP“,

člen skupiny: Advokátska kancelária MCE, s. r. o. nesprávne označenie uchádzača, nakoľko Advokátska kancelária MCE, s. r. o. podľa údajov z Obchodného registra neexistuje. Kontrolou doručených podkladov od skupiny dodávateľov bolo zistené, že správne označenie člena skupiny dodávateľov v rámci uchádzača č. 2 má byť Advokátska kancelária MCL, s. r. o.,

Zriadenie komisie a vyhodnotenie predložených ponúk dňa 21.09.2018; členovia s právom vyhodnotiť ponuky podľa „Zriadenia komisie“, ktorú zriadil primátor dňa 19/09/2018 číslo MAGS OVO 30954/2018 pre otváranie ponúk, ktoré sa malo uskutočniť 21.09.2018 o 10:30 hod. na Laurinskej 5, Bratislava boli celkom piati. V rovnaký deň ako bolo podpísané Zriadenie komisie primátorom, boli primátorom podpísané aj menovania jednotlivých členov komisie.

Podľa dokumentácie zo zložky k verejnému obstarávaniu na nadlimitnú zákazku, boli obe ponuky skupiny dodávateľov doručené dňa 21.09.2018, pričom skupina dodávateľov reprezentovaná Stredoslovenskou energetikou, a. s. predložila ponuku o 8.05 hod, a skupina dodávateľov „SEAP“ predložila ponuku o 8:06 hod. Podľa Potvrdenia o prevzatí ponúk v zmysle zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktoré bolo dňa 21.09.2018 vlastnoručne podpísané za skupinu dodávateľov SEAP, bola lehota na predkladanie ponúk stanovená na 21.09.2018 o 9:00 hod.

Vyhodnotenie predložených ponúk dňa 21.09.2018 o 10:30 hod. na Laurinskej 5 sa uskutočnilo a bola k nemu vypracovaná Zápisnica z otvárania ponúk za účasti uchádzačov, ktorí predložili ponuky, vrátane Prezenčnej listiny komisie na otváranie ponúk, kde pri jednej zápisnici sú vlastnoručné podpisy všetkých členov a pri ďalšom exemplári tej istej Prezenčnej listiny chýba podpis jedného člena.

Bez uvedenia dôvodu sú súčasťou zložky číslo MAGS OVO 30954/2018 (značka pre Zriadenie komisie a menovanie je členov) verejného obstarávania na nadlimitnú zákazku aj nové Zriadenie komisie zo dňa 24.10.2018, kde sú uvedení piati členovia komisie pre vyhodnocovanie ponúk nadlimitnej zákazky, avšak v porovnaní s komisiou zo dňa 21.09.2018 prišlo k zmene v jednom členovi.

- j) **Čestné vyhlásenie člena komisie;** čestné vyhlásenie jedného člena komisie o tom, že nie je v konflikte záujmov v súlade s § 51 ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v predloženej zložke VO chýba.
- k) **Prezenčná listina v zmysle § 44 zákona 343/2015 Z. z.;** prezenčná listina nie je podpísaná zapisovateľom, a tak nie je možné identifikovať, kto danú Prezenčnú listinu spísal. Zároveň Prezenčná listina nie je súčasťou žiadneho iného dokumentu, t. j. chýba Záznam z otvárania a vyhodnotenia ponúk uchádzačov, ktorí predložili ponuky, prípadne akékoľvek iné relevantné vysvetlenie, prečo bola opätovne podpísaná prezenčná listina, a prečo táto nebola spísaná zapisovateľom.
- l) **Zápisnica z otvárania a vyhodnotenia ponúk a prezenčná listina z vyhodnotenia ponúk zo dňa 17.12.2018;** v rámci procesu kontroly verejného obstarávania bola identifikovaná Zápisnica z otvárania a vyhodnotenia ponúk uchádzačov, ktorí predložili ponuky a k nej náležiacia Prezenčná listina komisie na vyhodnotenie ponúk zo dňa 17.12.2018, ktorá bola vyhotovená v dvoch rozdielnych origináloch tzn. jedna Prezenčná listina vzťahujúca sa na vyhodnotenie ponúk bola podpísaná štatutárom menovanými členmi komisie a druhá prezenčná listina zo dňa 17.12.2018, ktorá je zároveň súčasťou „Zápisnice z otvárania a vyhodnotenia ponúk uchádzačov, ktorí predložili ponuky“, bola podpísaná členmi komisie, z ktorých jeden člen komisie bol nahradený inou osobou bez poverenia podpísaného štatutárom v súlade so zákonom.

Na základe vyššie uvedeného **konštatujeme, že v rozpore so zriadením komisie sa vyhodnotenia ponúk na nadlimitnú zákazku zúčastnila osoba bez poverenia štatutárnym orgánom, a že preukázateľne existujú dve originálne a vlastnoručne podpísané Prezenčné listiny komisie na vyhodnotenie ponúk zo dňa 21.09.2018 a 17.12.2018** predložených v rámci nadlimitnej zákazky (viď popis vyššie),

- m) **potvrdenie o prevzatí ponuky;** potvrdenie o prevzatí ponuky od skupiny dodávateľov SEAP nie je podpísané za verejného obstarávateľa,
- n) **potvrdenie o prevzatí ponuky;** potvrdenie o prevzatí ponuky v súlade so zákonom č. 343/2015 Z. z. od skupiny dodávateľa, ktorého reprezentovala Stredoslovenská energetika, a. s. chýba,

- o) chýba relevantná dokumentácia vysvetľujúca zasadnutie komisie na vyhodnotenie ponúk v 3 termínoch, a to 21.9.2018, 29.10.2018 a 17.12.2018**
- p) energetické certifikáty/ audit;** kontrolná skupina kontaktovala oddelenie účtovníctva s cieľom preskúmať doručené faktúry s prílohami pre Energy Centre Bratislava s. r. o. a zistiť aké služby a kedy boli poskytované (fakturované) na základe Zmluvy o dielo č. 1900002 na zhotovenie diela „Implementácia Akčného plánu udržateľného energetického rozvoja hlavného mesta SR Bratislavy“ zo dňa 31.01.2019.

Oddelenie účtovníctva eviduje:

faktúru č. 201908 – fakturácia Diela „Implementácia Akčného plánu udržateľného energetického rozvoja hlavného mesta SR Bratislavy“ – Prípravná fáza za obdobie 31.1. – 30.4.2019, dodanie tovaru/služby 05.06.2019, **v sume 65 821,12 eur.**

faktúru č. 201914 – fakturácia Diela „Implementácia Akčného plánu udržateľného energetického rozvoja hlavného mesta SR Bratislavy“ – Prípravná fáza za obdobie 01.5. – 05.08.2019, dodanie tovaru/služby 20.08.2019, **v sume 174 346,56 eur.**

faktúru č. 201919 – fakturácia Diela „Implementácia Akčného plánu udržateľného energetického rozvoja hlavného mesta SR Bratislavy“ – Prípravná fáza za obdobie 06.08. – 06.11.2019, dodanie tovaru/služby 11.11.2019, **v sume 433 529,53 eur.**

faktúru č. 202003 – fakturácia Diela „Implementácia Akčného plánu udržateľného energetického rozvoja hlavného mesta SR Bratislavy“ – Prípravná fáza za obdobie 07.11.2019 – 09.03.2020, dodanie tovaru/služby 11.03.2020, **v sume 150 775,76 eur.**

faktúru č. 202008 – fakturácia Diela „Implementácia Akčného plánu udržateľného energetického rozvoja hlavného mesta SR Bratislavy“ – Prípravná fáza za obdobie 10.03.2020 – 31.03.2020, dodanie tovaru/služby 05.05.2020, **v sume 171 527,03 eur.**

Kontrolná skupina požiadala o „Protokoly o odovzdaní a prevzatí diela“ k energetickým certifikátom /auditom schémy financovania ELENA, pričom tieto jej boli doručené.

1.4 Odporúčania

1. **rozhodnutia primátora č. 23/2015 a č. 32/2015;** kontrolná skupina odporúča buď dodržiavanie predmetných rozhodnutí primátora, alebo ich zrušenie a nahradenie novými rozhodnutiami primátora, ktoré by reálnejšie upravovali projektový cyklus v podmienkach magistrátu,
2. **využitelnosť výsledkov;** kontrolná skupina odporúča zverejnenie harmonogramu prác, ktoré budú nasledovať po ukončení projektu, ako aj informácie o využiteľnosti výsledkov v ďalšej praxi napr. na webovom sídle magistrátu. Kontrolná skupina odporúča, aby pri stavebných úpravách nehnuteľností, ktoré boli predmetom plnenia v súlade so zmluvou č. **ELENA-2013-046** zo dňa 26.11.2015, sa postupovalo v súlade s dosiahnutými výsledkami (energetickými certifikátmi),
3. **EIB;** kontrolná skupina odporúča informovať EIB o prípadných zisteniach, ktoré by súviseli s realizáciou projektu a jeho implementáciou v súlade s uzatvorenou zmluvou,
4. kontrolná skupina odporúča pri úhrade dodávateľskej faktúry č. 2020012 od Environmentálnej energetickej agentúry, n. o. v celkovej sume 20 300 eur s termínom splatnosti 06.05.2020, ktorou dodávateľ fakturuje energetické poradenstvo za obdobie od 8/2019 do 03/2020 dodržiavanie legislatívy Slovenskej republiky. Ako dôvod uvádzame, že v období od 01/2020 do 03/2020 nebol dodatok č. 1 ku Zmluve o poskytnutí energetického poradenstva zverejnený v súlade so zákonom č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Dôsledkom takéhoto konania je, že zverejnený dodatok č. 1 je platný až od doby zverejnenia, t. j. od 25.03.2020,
5. kontrolná skupina odporúča prijatie takých opatrení, ktoré by zabezpečili dôslednú implementáciu zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

1.5 Zhrnutie

Implementácia projektu k názvom „**Energy Efficiency Programme for Building and Facilities of Bratislava**“ / „Program energetickej efektívnosti budov s ich príslušenstvom vo vlastníctve mesta Bratislavy“ bola realizovaná od roku 2015 (26.11.2015), kedy bola podpísaná zmluva č. **ELENA-2013-046** do 31.03.2020. V rámci projektu bol realizovaný energetický audit budov vo vlastníctve mesta Bratislavy, avšak nebol realizovaný energetický audit verejného osvetlenia v meste. Celková alokácia na projekt bola rozdelená v rámci implementácie na dve verejné obstarávania, z ktorého prvé bolo zamerané na poskytovanie energetického poradenstva. Predmetné verejné obstarávanie bolo realizované spoločnosťou Environmentálna energetická agentúra, n. o. z Prešova, ktorá rovnakú službu poskytovala mestu Prešov v čase, keď mesto Prešov implementovalo projekt spolufinancovaný zo zdrojov Európskej investičnej banky v rokoch 2015-2017. Druhé verejné obstarávanie bolo zamerané na „Implementáciu Akčného plánu udržateľného energetického rozvoja hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy“, a bolo uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie č. 2018/S 157-360215 zo dňa 18.08.2018. Verejného obstarávania sa zúčastnili skupina dodávateľov SEAP (hlavný člen Energy centre Bratislava, advokátska kancelária MCE, s. r. o. ako člen a člen FS Consulting, s. r. o.) a druhá skupina dodávateľov (Stredoslovenská energetika, a.s. ako hlavný člen, EnergyTech, s. r. o. ako člen a J&T Finance group SE ako člen). Vyhrala skupina dodávateľov s hlavným členom - spoločnosťou Energy centre Bratislava, s. r. o., Ambrova 35, Bratislava. Predmetom zákazky bolo o. i. vypracovanie energetických auditov k 103 budovám (počet budov vrátane podlahovej plochy bol zadefinovaný v zmluve o dielo MAGTS 1900002, a to v tabuľke č. 1, prílohy č. 1).

Hodnota zákazky, ktorej výsledkom bola zmluva k nadlimitnej zákazke č. 1900002 bola v sume 830 000 eur bez DPH t. j. 996 000 eur s DPH. Celková suma zákazky bola vyčerpaná. Z uvedeného vyplýva, že priemerná cena za energetický audit v zmysle uzatvorenej zmluvy vrátane ďalších služieb vyplývajúcich z verejného obstarávania bola v sume 9 670 eur (celková suma zákazky s DPH / počet auditovaných budov), resp. výsledná priemerná cena za 1 energetický audit bola 10 595,74 eur (celková suma zákazky s DPH / počet auditovaných budov). Kontrolná skupina však dáva do pozornosti, že predmetom fakturácie zo strany dodávateľa boli energetické audity bez uvedenia ďalších služieb. V niektorých prípadoch boli do jedného auditu zahrnuté viaceré budovy, z čoho vyplýva aj vyššie uvedená priemerná cena za audit v eur. Celkový počet auditovaných budov stanovených v zmluve s víťazom verejného obstarávania nebol dodržaný. Pôvodne malo byť predmetom auditov 103 budov, realizovaných auditov bolo 94 (19 bolo vyradených z posudzovania a 10 budov bolo pridaných, t. j. celkovo boli účelové energetické audity spracované pre 94 budov. Týchto 94 budov je pokrytých v 87 účelových auditoch, nakoľko niektoré budovy/organizácie tvoria z energetického hľadiska neoddeliteľné celky). K zmene počtu budov prišlo bez spracovania dodatku k uzatvorenej zmluve.

Riaditeľ magistrátu podal v stanovenom termíne 21 námietok, z ktorých boli 4 akceptované, 3 akceptované čiastočne a 14 neakceptovaných. Správu o plnení prijatých opatrení predloží riaditeľ magistrátu mestskému kontrolórovi v termíne do 30.10.2020.

Správa č. 5/2020

2 Infra Services, a.s. – kontrola opodstatnenosti nákladov vynaložených na reprezentačné a propagačné účely v spoločnosti Infra Services, a.s.

Kontrolovaný subjekt	Infra Services, a.s. so sídlom Hraničná 10, Bratislava, 821 05, IČO: 43 898 190
Poverenie	č. 5/2020 zo dňa 17.2.2020
Počet členov kontrolnej skupiny	3
Čas výkonu kontroly	Od 18.2.2020 do 17.4.2020
Kontrolované obdobie	1.1.2017 – 31.12.2019
Dátum doručenia správy/návrhu správy na oboznámenie sa kontrolovaným subjektom	3.6.2020
Plán kontrolnej činnosti	Požiadavka primátora hlavného mesta SR Bratislava zo dňa 17.2.2020

2.1 Charakteristika spoločnosti, majetok, vzťah k BVS, predmet činnosti

Spoločnosť Infra Services, a.s. bola založená dňa 22.12.2007, a to zápisom do OR SR, oddiel Sa, pod vložkou číslo 4365/B, (ďalej tiež ako “INS“). INS vznikla ako dcérska spoločnosť so 100% účasťou - Bratislavská vodárenská spoločnosť (ďalej tiež ako „BVS“) v roku 2007 odčlenením divízie servisných činností. Koncom roka 2010 navýšením základného imania a vstupom nového akcionára – spoločnosti HASS s.r.o. podiel materskej spoločnosti BVS klesol na 51%. Akcie uvedeného akcionára prevzala v roku 2012 spoločnosť HEDIN, a.s. a dňa 20.5.2019 spoločnosť GRAFOBAL GROUP development, a.s.

INS vykonávala v kontrolovanom období pre BVS servis vodovodných a kanalizačných sietí, výstavbu nových, ale aj ďalšie doplnkové služby.

INS vykazovala v kontrolovanom období zisk, kedy jej tržby mali vzrastajúcu tendenciu (nárast o 40 %). INS až 98 % svojej činnosti v rokoch 2017 - 2019 vykonávala pre BVS. Z účtovných výkazov vyplynulo, že nárast tržieb vychádza zo zákaziek od BVS, polovica poplatkov za vodné stočné, vybraných od zákazníkov BVS skončila v INS. V roku 2018 na 100 eur nákladov dosiahla INS 3,71 eur zisku, pričom BVS dosiahla zisk iba 0,63 eur. INS svoje služby účtovala s obchodnou prírážkou na úrovni cca 10 %. Na dcérsku spoločnosť INS boli prenesené z BVS povinnosti prevádzkovateľa ohľadom opráv a údržby technického stavu vodárenskej infraštruktúry. Cieľom malo byť zefektívnenie ekonomických ukazovateľov a prínos dcérskej spoločnosti pre akcionárov BVS. V období rokov 2017 – 2019 dosiahla INS podstatne vyššie ukazovatele čistého zisku oproti BVS.

Kontrolná skupina sa zamerala na kontrolu nákladov vynaložených INS na reprezentačné a propagačné účely za obdobie rokov 2017 – 2019 v intencii ust. § 34 zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy, ktorá norma umožňuje subjektu verejnej správy uhrádzať zo svojho rozpočtu aj výdavky na reprezentačné a propagačné účely, avšak iba v nevyhnutnom rozsahu.

Jednotlivé spoločné kultúrne a športové podujatia v rámci BVS skupiny znášala INS a boli následne preúčtované BVS a BIONERGY, a.s. (dcérska spoločnosť BVS).

Kontrolnej skupine bolo predložené Nariadenie generálneho riaditeľa INS zo dňa 01.01.2009 o obehu účtovných dokladov (ďalej tiež aj ako „nariadenie“). V zmysle predmetného nariadenia pokladničné účtovné doklady vystavuje pokladnička a mali byť schvaľované oprávnenými zamestnancami. Prílohou sú doklady overujúce hospodárske operácie ako doklad z ERP, cestovný príkaz a iné. Výdavkový pokladničný doklad mal byť preplatený len v prípade, ak bol schválený príslušným nadriadeným.

Podľa vyjadrenia spoločnosti oblasť marketingu spadala podľa organizačného poriadku pod sekretariát Generálneho riaditeľa spolu s organizáciou podujatí, zabezpečenie reklamných predmetov a podobne.

Generálny riaditeľ schvaľoval výber reklamných predmetov ako aj nákup ich množstva. Interná smernica nebola k uvedenému čerpaniu výdavkov na reprezentačné účely vypracovaná. Limit na reprezentačné výdavky bol stanovený v Podnikateľskom pláne za roky 2017, 2018, 2019 a na každý rok bol vždy predložený na schválenie Predstavenstvu INS, Dozornej rade INS a Valnému zhromaždeniu INS. Objednávky uskutočňovalo oddelenie materiálovo technických zásob a obstarávania služieb. Podľa plánu náklady v objeme do 1 000 eur schvaľoval sekretariát GR, t.j. vedúca sekretariátu schvaľovala výdavky do 999 eur a následne GR INS ostatné.

2.2 Kontrola účtovných dokladov a evidencií

2.2.1 Porovnanie nákladov na reprezentačné účely za roky 2016, 2017, 2018, 2019

Tabuľka č. 1 – náklady

Názov nákladu	Celkom (eur)	Celkom (eur)	Celkom (eur)	Celkom (eur)
číslo účtu	2016	2017	2018	2019
Repre náklad (513)	8 884,80	88 441,21	45 880,24	48 673,33
PR Clinic (518)	26 640,00	2 960	0	0
Letná akcia (518)	29 076,50	36 411,00	34 446,05	0
Vianočná akcia ((51301)	26 600,27	31 050,96	39 470	20 406
Súťaž zručností (518)	0	300	1 060,80	1 020
Marketingové služby (518)	1 446,47	63 908	16 441	7 976
Monitoring médií (518)	5 850,00	7 800,00	385	0
Právne služby (518)	192 970,34	193 331,04	194 314,35	143 200
Catering (51301)	0	5 034	3 264	4 000
Grafické práce (518)	0	810	5 412	5 000
Spolu	291 468,38	393 635,21	306 227,39	230 275,33

Golfový turnaj sa konal v rokoch 2017 a 2018. Náklady za golfový turnaj boli uhradené v roku 2017, 2018 a boli súčasťou marketingových služieb a letných akcií. Celkové náklady na golfové turnaje za rok 2017 a 2018 boli uhradené v sume 33 700 eur.

[Čiastkové zistenia]

- Kontrolná skupina poukazuje na stúpajúce náklady v roku 2017 oproti roku 2016 vynaložené na marketing, monitoring médií, ako aj na letné a vianočné akcie. Vzhľadom na skutočnosť, že hlavnou činnosťou INS sú služby pre odberateľa BVS, náklady z hľadiska propagácie loga spoločnosti vyhodnotila kontrolná skupina tak, že neboli vynaložené v súlade s § 2 zákona č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov v platnom znení, t.j. náklady za reklamu nepropagovali výrobky a služby spoločnosti a neboli použité na dosiahnutie, zabezpečenie a udržanie príjmov. Náklady týkajúce sa letných akcií a vianočných večierkov boli vynaložené v značne vysokých sumách oproti minulým obdobiam. Tieto náklady nesúviseli s obchodnou činnosťou spoločnosti, týkali sa oddychu a zábavy. Následne boli pomerom preúčtované spoločnostiam v skupine, pričom BVS vykazovala nízke hodnoty čistého zisku a ich výška znížila značne aj hospodársky výsledok všetkých spoločností v skupine. Náklady na reprezentačné v roku 2017 stúpili oproti roku 2016 takmer desaťnásobne. Spoločnosť mala prehodnotiť výšku nákladov na reprezentačné účely a taktiež na reklamu a propagáciu aj vzhľadom na povahu svojej obchodnej činnosti - partnera BVS.
- Náklady na právne služby tvorili značne vysoké sumy. Kontrolná skupina tieto náklady vyhodnotila ako neprimerane vysoké a znižujúce hospodársky výsledok (viď nižšie v texte bod 2.7.). Takisto náklady na marketing boli zaradené v kategórii reprezentačných nákladov, pričom spoločnosť nepreukázala ich opodstatnenosť na dosiahnutie, udržanie a zabezpečenie príjmov.

INS prehodnotila výšku nákladov a v roku 2019 neuskutočnila žiadne PR akcie, ani letné akcie a podstatne znížila aj náklady na vianočnú akciu. V roku 2019 dosiahla v porovnaní s predchádzajúcim obdobím najnižšie

náklady na reprezentačné a iné PR akcie, čo podstatne ovplyvnilo aj hospodársky výsledok a ziskovosť spoločnosti.

2.2.2 Marketingové služby 2017

Tabuľka č. 2 - marketingové služby 2017

Dátum	Doklad	Popis	Suma v eur bez DPH
15.05.	F175181339	Inzercia	1700
06.07.	F175181844	Reklama Trend	3300
08.08.	F175182191	Propagácia loga	30 000
20.10.	F175182950	Reklama	414
20.10.	F175182951	Golfový turnaj reklama	16 750
30.11.	NBO 11/2017	Reklama	832
01.12.	F175183431	Audiovizualizácia	10 800
31.12.	NBO 12/2017	Grafobal reklama	832
SPOLU			63 908

Propagácia loga a náklady za golfový turnaj tvorili značnú časť reprezentačných nákladov. Propagácia loga a športové podujatie kontrolná skupina vyhodnotila ako sponzoring. Príspevok od partnerov športového podujatia v roku 2017 pokryl náklady na turnaj.

- Faktúra F175181844 - reklama News and Media Holding na eXtra míľniky v podnikaní (rubrika ekonomického magazínu TREND), v snahe nakontrahovať nových firemných zákazníkov /developerov a diverzifikovať portfólio klientov.
- Faktúra F175182950 - reklama INS na golfovom ihrisku v Skalici, ktorej cieľom bol business development INS osloviť ďalších firemných zákazníkov.
- Faktúra F175182951 – golfový turnaj, business development INS, ktorý mal za cieľ vtedajšiu snahu vedenia nakontrahovať nových firemných zákazníkov, predovšetkým developerov.
- NBO 12/2017 časové rozlíšenie nákladov je obsahovo totožné ako pri faktúre F175182950

2.2.3 Podujatia - Firemné dni a Vianočné večierky 2018 a 2019

Spoločnosť INS uskutočnila výberové konanie ohľadom výberu cateringovej spoločnosti. Na základe verejného obstarávania bola uzatvorená Rámcová zmluva o spolupráci zo dňa 02.05.2016 a zo dňa 23.05.2018 s „dodávateľom cateringových služieb“ s označením „Firemný deň „2018 a 2019“. Zmluvné strany sa dohodli, že dodávateľ sa zaväzuje zabezpečiť nasledovné podujatia:

- Podujatie s názvom „Firemný deň 2018“ a „Firemný deň 2019“, každé podujatie cca pre 700 hostí (zamestnancov), konajúce sa v mesiaci jún príslušného kalendárneho roka. Jednalo sa o športovo-spoločenské podujatie pre zamestnancov objednávateľa zamerané na šport a relax v trvaní od cca 10.00 do cca 22.00 hod (ďalej ako „Firemný deň“);
- Podujatie s názvom „Vianočný večierok 2018“ a „Vianočný večierok 2019“, každé pre cca 700 hostí (zamestnancov), konajúce sa v mesiaci december príslušného kalendárneho roka. Jednalo sa o spoločenské podujatie pre zamestnancov objednávateľa v trvaní od cca 18.00 do cca 3.00 hod (ďalej ako „Vianočný večierok“);

Vybraný dodávateľ mal zabezpečiť aj ďalšie podujatia podľa osobitných požiadaviek priebežne počas trvania vyššie uvedenej zmluvy.

2.2.4 Reprezentačné náklady za rok 2017

Valné zhromaždenie INS schválilo v rámci BVS skupiny nasledovné akcie:

- Športový deň tzv. Firemný deň športové podujatie na tenisových kurtoch Slávia Agrofert - 10-te výročie založenia spoločnosti konaný dňa 16.6.2017.

Faktúra za letnú akciu bola vyhotovená v sume 81 260,59 eur bez DPH, z toho DPH v sume 15 439,51 eur a faktúra bola pomerom prefakturovaná členom BVS skupiny (vid. Tabuľka č.3).

Tabuľka č. 3

	počet osôb	cena celkom	Provízia INS	príspevok od partnerov v eur	Suma na fakturáciu 2017
BVS	460	48 545,29	4 854,53	0	53 399,82
INS	272	28 705,04	0	27 500	1 205,04
BIO	38	4 010,26	401,03	3 500	911,29
spolu	770	81 260,50	5 255,56	31 000	

Tak ako vyplýva z tabuľky č. 3, na uvedené podujatie boli vynaložené značne vysoké náklady a predmetné podujatie nesúviselo s nákladmi vynaloženými na zabezpečenie, dosiahnutie a udržanie príjmov, ale bolo usporiadané za účelom pohostenia a zábavy. V roku 2017 síce spoločnosť INS vybrala od partnerov aj príspevok v sume 27 500 eur, takže celkovo sa znížila cena podujatia, ale v skutočnosti takéto podujatie nemožno pokladať za reklamnú kampaň obchodných partnerov, pretože podujatie nepropagovalo výrobky a služby, ale slúžilo na sponzoring celého podujatia a športové vyžitie.

Podľa zákona o dani z príjmov by podujatia mali byť spojené s aktivitami bezprostredne určenými na dosiahnutie, zabezpečenie a udržanie príjmov. V tomto prípade sa jednalo o kultúrne a športové vyžitie zamestnancov BVS skupiny, ich hostí a sponzorov spojené s pohostením a zábavou.

- Podujatie telovýchovná jednota STU Bratislava jazdecký klub konaný dňa 12.7.2017

V mesiaci júl 2017 sa konalo podujatie jazdecké preteky u organizátora Telovýchovná jednota STU Bratislava - jazdecký klub. V zmysle uzatvorenej Zmluvy o propagácii obchodného mena zo dňa 12.7.2017 na sumu 30 000 eur bolo propagované logo spoločnosti INS.

Kontrolná skupina vyhodnotila predmetné podujatie tak, že sa nejednalo o reklamu, ale o propagáciu loga. Spoločnosť INS propagáciou svojho loga nepropagovala svoje výrobky a služby v súlade s § 2 zákona č. 595/2003 o dani z príjmov v platnom znení a navyše propagáciou loga nezískala nových obchodných partnerov (jediný obchodný partner je matka BVS). Výklad pojmu „reklama“ vyplýva z rozsudku Najvyššieho súdu SR: „...Reklama je nepriamou ponukou tovaru alebo služby, pretože aj keď je jej cieľom kupovanie tovaru, alebo služby, ktoré propaguje, presvedča hlavne o vlastnostiach tovarov a služieb a vo vzťahu k jej bezprostredným cieľom dochádza k uskutočneniu predaja v zmysle § 32 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov. Neobmedzuje sa iba na reklamný oznam, ale zabezpečuje nielen propagáciu, ale aj samotný predaj tovaru, či služby“. Senát Najvyššieho súdu ďalej uvádza, že je dôležité rozpoznať, či ide o reklamu alebo o sponzoring. Podľa názoru súdu je potrebné dostatočným spôsobom a vecne správne v súlade so zákonnou úpravou preukázať, či sa jedná o „reklamu“ alebo „sponzorský odkaz“. Z uvedeného vyplynulo, že prezentovanie loga nie je podľa zákona o dani z príjmov propagáciou výrobkov a služieb a tieto výdaje nemajú byť uznané ako oprávnené vynaložené, teda ako daňový náklad.

Na účte 513, 518 boli v roku 2017 evidované značne vysoké náklady za právne služby, a taktiež marketingové služby, letné a vianočné akcie.

- Dňa 20.10.2017 sa konal golfový turnaj Infra Services, a.s. pre obchodných partnerov, za ktorý bola vyhotovená faktúra - základ dane 33 700 eur, DPH v sume 6 740 eur, t.j. spolu 40 440 eur.

V roku 2017 reprezentačné náklady, marketingové a propagačné náklady dosiahli najvyššiu čiastku v porovnaní s ostatnými obdobiami. Aj v tomto prípade sa jednalo o podujatie, ktoré nepropagovalo výrobky

a služby spoločnosti, ale slúžilo na sponzoring celého podujatia a športové vyžitie zamestnancov a obchodných partnerov pri príležitosti desiateho výročia založenia spoločnosti.

2.2.5 *Reprezentačné náklady za rok 2018*

- Športový deň, ktorý sa konal dňa 15.6.2018 za účasti 770 hostí s kultúrnym programom. Cena podujatia bez DPH bola 91 459,12 eur, DPH v sume 15 243,28 eur.

V zmysle predloženej vyššie uvedenej rámcovej zmluvy sa mali konať dňa 15.06.2018 „Letné hry“, ktoré usporiadala cateringová spoločnosť. K zmluve bola predložená faktúra č.1813582 zo dňa 23.11.2018 v sume 5 053 eur s DPH za hasičské a zdravotnícke služby s dátumom vzniku daňovej povinnosti 23.11.2018. Faktúra nebola vyhotovená do 15 dní odo dňa dodania služby. Faktúra nespĺňala náležitosti v zmysle § 72 zákona o DPH, v zmysle ktorého musí obsahovať správnu výšku dane. V zmysle ust. § 29, § 33 a § 34 zákona o DPH sú poskytované služby osobami vykonávajúcimi tieto služby oslobodené od dane a taktiež boli od dane oslobodené aj kultúrne služby a služby spojené so športom. Fakturovaná suma bola tiež navýšená o sumu DPH. Dodávateľ týchto služieb poskytol služby oslobodené od dane vo svojom mene a na svoj účet a preto mal vyhotoviť faktúru s oslobodením od dane. V rámci podujatia BVS skupiny prijalo účasť 750 zamestnancov a hostí.

- Golfový turnaj v Skalici konaný dňa 28.09.2018

Podľa dôvodovej správy turnaj mal za cieľ rozšíriť komunikačné kanály pre Spoločnosť INS do budúcnosti. Dodávateľ mal zabezpečiť materiálne, technické a personálne zabezpečenie športového podujatia. Súčasťou podujatia bola aj propagácia loga spoločnosti INS. Vedenie INS schválilo návrh zmluvy o spolupráci pri organizovaní golfového turnaja. Celkové náklady na turnaj boli v čiastke 15 000 eur, DPH 3 000 eur, suma celkom 18 000 eur.

Golfový turnaj mal aj charitatívny zámer. Na turnaji sa vyzbierala finančná čiastka v sume 1 000,00 eur, venovaná Základnej škole v Skalici, Strážnická 1, Skalica darovacou zmluvou.

Prihlásených hráčov, pozvaných hostí a oslovených partnerov, ktorí sa prezentovali na golfovom turnaji, ktorý sa uskutočnil dňa 28.09.2018 bol nasledovný:

Tabuľka č. 4

Počet prihlásených HRÁČOV	52
Počet pozvaných HOSTÍ	45
Počet oslovených PARTNEROV	18

Na základe schváleného golfového turnaja bola vedením spoločnosti podpísaná Zmluva o spolupráci s poskytovateľom, ktorý zabezpečil celú organizáciu turnaja. Podujatie sa konalo 28.09.2018 v golfovom areáli Skalica. V zmluve nebola dohodnutá dopredu zmluvná cena. K zmluve bola predložená faktúra č. 2018100901 za poskytnutú službu usporiadania športového podujatia zo dňa 09.10.2018 s dátumom vzniku daňovej povinnosti zo dňa 30.09.2018. Kontrolná skupina poukazuje na skutočnosť, že dátum vzniku daňovej povinnosti má byť v zmysle zákona o DPH totožný s dátumom podujatia, tak ako je to uvedené v § 19 ods. 2 zákona o DPH, kde daňová povinnosť vzniká dňom dodania služby. V zmysle ust. § 29, § 33 a § 34 zákona o DPH sú poskytované služby osobami vykonávajúcimi tieto služby oslobodené od dane a taktiež boli od dane oslobodené aj kultúrne služby a služby spojené so športom. Fakturovaná suma bola navýšená o sumu DPH. Dodávateľ poskytol služby oslobodené od dane vo svojom mene a na svoj účet, a preto mal vyhotoviť faktúru s oslobodením od dane.

Na základe Zmluvy o spolupráci zo dňa 3.10.2018 bol konaný turnaj v dňoch 9.-11.11.2018, na ktorom malo byť spropagované logo spoločnosti pri organizácii Československého zápasu manažérov v šachu č. IS18-100-079 zo dňa 3.10.2018. Podpora - finančný príspevok Československého zápasu manažérov v šachu bol v sume 2 400 eur bez DPH

- Vianočný večierok:

K uvedenému bola predložená faktúra č. 1813616 zo dňa 10.12. 2018 za cateringové služby od dodávateľa ROXY Catering s.r.o., Bajkalská 29/E, Bratislava, IČO:36701661, predmetom ktorej bol usporiadaný vianočný večierok s dátumom dodania služby dňa 30.11.2018 v sume základ dane 94 133,03 eur, DPH 18 826,61 eur, suma celkom 112 959,64 eur. Predmetom fakturácie bol aj prenájom priestorov INCHEBA a s tým spojené služby kultúrneho programu v sume 48 480 eur, služby cateringu v sume 35 567,35 eur (spolu 84 047,35 eur), pričom agentúrna provízia bola v sume 10 085,68 eur. Od dane boli oslobodené kultúrne služby. Fakturovaná suma bola navýšená o sumu DPH. Dodávateľ poskytol služby oslobodené od dane vo svojom mene a na svoj účet a preto spoločnosť mala vyhotoviť faktúru s oslobodením od dane.

2.2.6 Reprezentačné náklady za rok 2019

- VIANOČNÁ AKCIA v roku 2019

Kontrolnej skupine bol predložený položkovitý zoznam od cateringovej spoločnosti v sume 20 405,59 eur. Zmluva o prenájme priestorov v sume 1 430,00 eur.

- Dary a reklamné predmety

Kontrolná skupina preverila, že podľa Nariadenia [neuvedený predpis v platnosť] pokladničné bloky na preplatenie by museli byť podpísané vedúcim oddelenia, resp. riaditeľom úseku. Výdaje na reprezentačné by museli výhradne schvaľovať riaditelia úsekov. Prezentačné dary by musel schvaľovať generálny riaditeľ. Náklady na reprezentačné dosiahli k 31.12.2019 sumu 48 673,33 eur.

V roku 2019 boli náklady na reklamné predmety nad 17 eur v sume 9 952,71 eur a náklady na občerstvenie 26 793,60 eur.

Podľa účtovných evidencií účet 513 predstavoval sumu 45 880,24 eur za rok 2018, pričom reprezentačné náklady sekretariátu GR predstavovali sumu 38 563 eur a zvyšok boli reprezentačné náklady ostatných riaditeľov útvarov.

V roku 2018 eviduje INS náklady na reklamné predmety v sume 10 391 eur a náklady na občerstvenie 45 880,24 eur. V roku 2017 predstavovali náklady na reprezentačné 88 441,21 a reklamný materiál 10 948,12 eur.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného, pomer nákladov na reprezentačné sekretariátu GR bol vysoký hlavne v rokoch 2017 a 2018. Podľa predložených dokladov výdavky na dary neboli schválené GR.

Prílohou výdavkových pokladničných dokladov sú doklady overujúce hospodárske operácie ako doklad z ERP, podpísaný a schválený cestovný príkaz, schválený výdavok na reprezentačné nadriadeným a iné. Výdavkový pokladničný doklad by mal byť preplatený len v prípade, ak bol schválený príslušným nadriadeným a podpísaný osobou, ktorá finančné prostriedky v hotovosti prevzala. INS v rokoch 2017 – 2019 nemala platný dokument schvaľovania výdavkov na reprezentačné účely a nemala ani určenú ich výšku pri schvaľovaní a podpisovaní osobu na to oprávnenou.

- **[Čiastkové zistenia]**

Sekretariát GR sa riadil schváleným podnikateľským plánom. Podnikateľský plán INS bol v kontrolovanom období schvaľovaný najvyššími orgánmi INS. Podľa predmetných plánov procesne samotné schvaľovanie objednávok uskutočňovalo oddelenie materiálovo technických zásob a obstarávania služieb. Plán určil, že náklady v objeme do tisíc eur schvaľoval sekretariát GR a vyššie platby GR. Tento proces nebol upravený internou smernicou, ale v INS existoval na procesných pravidlách schválených najvyššími orgánmi INS.

Kontrolná skupina zistila, že interný predpis, ktorý mal určovať schvaľovanie výdavkov na reprezentačné účely a mal tiež určiť limity výdavkov pri schvaľovaní a podpisovaní osobami na to oprávnenými, síce hmotne existoval, ale zjavne nebol záujem ho uviesť do účinnosti, no tu treba mať na zreteli, že aj keď interná norma nebola platná, nemožno opomenúť zákonnú požiadavku pri vynaložení výdavkov na reprezentačné a propagačné účely v nevyhnutnom rozsahu. Táto požiadavka vo vyššie vytykaných prípadoch zachovaná nebola.

2.2.7 Právne služby

INS viedla na účte 518 právne služby, ktoré predstavovali platby mesačného paušálu s výnimkou písm. c) v prospech advokátskej kancelárie (ďalej tiež ako „AK“) na základe:

a) Zmluvy o poskytovaní právnych služieb zo dňa 30.04.2013 (ďalej tiež ako "zmluva o PS 1/")

- predmetom zmluvy je poskytovanie komplexných právnych služieb za dohodnutý mesačný paušál 10 714,77 eur s DPH.

b) Zmluvy č. IS14-100-042 zo dňa 26.06.2014 (ďalej tiež ako "zmluva o PS 2/")

- predmetom zmluvy je poskytovanie právnych služieb (korporátne právne poradenstvo) za dohodnutý mesačný paušál 8 550 eur s DPH.

c) Dohoda o výkone činnosti oprávnenej osoby pre partnera verejného sektora zo dňa 23.08.2017

- návrh na zápis do registra partnerov verejného sektora (návrh na zápis zmien, zosúladenie údajov) v sume 90 eur /hod bez DPH.

Celková čiastka vynaložených nákladov na právne služby predstavovala **1 204 794,46 eur bez DPH** v trvaní od roku 2013 do roku 2019.

- **[Čiastkové zistenia]**

Kontrolná skupina skontrolovala obsah zmlúv a tie navzájom porovnala, ako aj plnenia poskytované z týchto zmlúv a konštatuje zistenia:

Výpočet činnosti AK podľa zmluvy o PS 1/ a PS 2/ je uvádzaný demonštratívne, no tento výpočet činnosti je podľa oboch zmlúv vo viac ako v 50 % prípadov totožný:

Zmluva o PS 1/ - zmluvná agenda, všeobecne právne poradenstvo, agenda valných zhromaždení, pracovnoprávna agenda, zápis zmien v obchodnom registri, mimosúdne uplatnenie náhrady škody a pohľadávky.

Zmluva o PS 2/ - úprava riadiacich aktov INS, agenda valných zhromaždení, pracovnoprávne poradenstvo, zápis zmien v obchodnom registri.

Kontrolná skupina konštatuje, že už samotná zmluva o PS 1/ obsahuje vo výpočte činnosti právnych služieb, čo vyplýva aj z predmetu zmluvy čl. 1 bod 1.1, že AK mala INS poskytovať na základe zmluvy o PS 1/ „komplexné právne služby.“

V danom prípade nebolo ničím opodstatnené uzatvoriť zmluvu o PS 2/, na ďalšie právne činnosti (demonštratívny výpočet), ktoré mala AK poskytovať podľa zmluvy o PS 1/ ako komplexné právne služby, čo je zjavné z obsahu zmluvy o PS 1/ a súčasne porovnaním zmlúv o PS 1/ a o PS 2/kontrola dospela k tomu, že INS zazmluvnila v rámci dvoch paušálov to isté plnenie alebo jednu oblasť práva, ako to v prípade pracovnoprávnej agendy diferencovala do dvoch zmlúv, takýmto spôsobom INS postupovala nehospodárne a neefektívne.

V niektorých prípadoch, aj keď ide o príkladný výpočet sa výslovne v čl. 1 bodu 1.2 týchto zmlúv o PS 1/ a 2/ plnenia opakujú (zápisy v registri), v niektorých prípadoch ide o zjavnú snahu navodiť dojem, že ide o ďalší závažný okruh právnych činností z jedného odvetvia práva (pracovné právo), čím by sa takýmto nehospodárnym postupom vytvoril priestor na uzatvorenie nespočetného počtu zmlúv. Niektoré činnosti v zmluvách sú len parafrázované (agenda valného zhromaždenia).

Takýto postup signalizuje porušenie ust. § 135a ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, pretože uzatvorenie samotnej Zmluvy o PS 2/ nebolo ničím opodstatnené, keďže Zmluva o PS 1/ kryla celý objem právnej agendy INS, čo umocňuje fakt, že pri Zmluve o PS 1/ nie je daný taxatívny výpočet činnosti.

Zmluvy o PS 1/ a PS 2/ boli schválené GR INS a podpísané členmi predstavenstva INS a základnú finančnú kontrolu plnenia zmlúv o PS 1/ a 2/ v INS vykonávalo odd. kontrolingu na Finančnom úseku, ktorý je riadený Finančným riaditeľom INS. Týmto spôsobom došlo k porušeniu ust. § 6 a ust. § 7 Zákona č.

357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite.

Kontrolná skupina tiež preverila plnenia, teda zoznam plnení za celé obdobie trvania predmetných zmlúv predložených AK, kde sa jednalo o 13 právnych stanovísk, 5 súdnych sporov a 26 konkurzných a exekučných vecí, a fakticky žiadny právne zložitý spor, kde sa jednalo vo viac ako 90 % prípadoch (podľa výkazov) o nedobytné pohľadávky, o veci s nízkou hodnotou sporu, *kedy žalovaná istina* bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur a zisťovanie stavu exekúcie.

INS postupovala aj z hľadiska pokrytia právnych služieb, a to uzatvorením zmluvy o PS 2/ v rámci svojich potrieb v rozpore s ust. § 31 ods. 1 písm. j) zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy, teda absolútne neehospodárne a neefektívne.

AK bola vysúťažená na predmet zákazky prieskumom trhu „komplexné právne služby“ s predloženou ponukou 8 900 eur bez DPH, kde ďalší súťažiteľia predložili ponuky 9 200 eur bez DPH a 10 000 eur bez DPH.

Kontrolovaný subjekt predložil „žiadosť O VYDANIE SÚHLASU NA ZABEZPEČENIE OBSTARÁVANIA zo dňa 18.04.2013, kde táto listina obsahovala vytypovaný okruh oslovených partnerov (súťažiteľov) a **opis predmetu zákazky**: „Predmetom zákazky je poskytnutie **komplexných právnych služieb**, najmä (nie však výlučne) v oblasti občianskeho práva, obchodného práva, správneho práva, pracovného práva vrátane práv duševného vlastníctva a medzinárodného práva. Právne služby zahŕňajú vypracovanie zmlúv, vyjadrení, stanovísk, analýz, podaní na súdy a iné orgány verejnej správy, zastupovanie pred súdmi a inými orgánmi verejnej správy, zastupovanie pri rokovaníach s tretími osobami, poradenské a konzultačné služby.“

Kontrolovaný subjekt predložil tiež listinný dokument „z vyhodnotenia súťaže“, kde podľa jeho obsahu je uvedená Identifikácia zákazky ako: „Komplexné poskytnutie právnych služieb spoločnosti (s výnimkou korporátnych záležitostí)“.

V samotných výzvach na predloženie cenových ponúk k súťažiteľom nie je zmienka, že INS malo záujem súťažiť komplexné právne služby okrem korporátnych služieb, čomu prisvedčuje aj obsah Zmluvy o PS 1/ a rovnako táto skutočnosť, že korporátna agenda je vyňatá zo zákazky „komplexné právne služby“ nevyplýva tiež ani z inej listiny: „Zápisu z vyhodnotenia cenových ponúk zo dňa 24.04.2013.“

Zmluva o PS 2/ uzatvorená s AK vzišla zo súťaže prieskumom trhu, obdobne ako zmluva o PS 1/ pri vopred vybratých (vytypovaných) súťažiteľoch.

Kontrolná skupina má za to, že INS postupovala neehospodárne a neefektívne, pretože za mesiac vynaložila na právne služby 19 264,77 eur s DPH, mohla tak príkladom zamestnávaním aj 2 interných právnikov v kombinácii s občasným využitím externých právnych služieb pri zvlášť náročných veciach ušetriť prinajmenšom viac ako 60 % nákladov.

Zmluvu o PS 2/ a z nej plynúci mesačný paušál v prospech AK kontrolná skupina hodnotí v konečnom dôsledku ako absolútne neehospodárne a neefektívne vynaloženie finančných prostriedkov, kde vzhľadom na fakt, že INS uhrádzala náklady **za komplexné právne služby** zo zmluvy o PS 1/ a v spojení s rozporuplným obsahom listín v rámci verejného obstarávania sa javí postup INS ako účelový, minimálne v rámci štatutárov zabezpečiť na úkor INS pre tretí subjekt majetkový prospech bez právneho dôvodu.

INS nemala žiadnu kontrolu nad čerpaním právnych služieb a podľa rozsahu vykonaných právnych služieb, teda podľa reportov zo strany AK vyvstáva kontrolný záver, že oprávnené osoby nepostupovali hospodárne, efektívne a predovšetkým s odbornou starostlivosťou, pretože a) nebol záujem kontrolovať rozsah čerpania právnych služieb, b) nebolo ničím zdôvodnené, aby sa pristúpilo k uzatvoreniu Zmluvy o PS 2/, c) existencia spornej listiny z verejného obstarávania a v neposlednom rade záverom vyvstáva podozrenie, d) či právne služby nečerпали tretie osoby vo svoj prospech na úkor INS vzhľadom na výkazy AK a objem vynaložených prostriedkov.

Kontrolná skupina vyhodnotila náklady vynaložené na plnenia Zmlúv o právnych službách ako absolútne neehospodárne a neefektívne použitie finančných prostriedkov.

2.2.8 Ostatné služby

Za rok 2018 a 2019 boli kontrolnej skupine predložené nasledovné doklady:

- a) Objednávky na organizovanie eventov na rok 2018-2019 od BVS a BIONERGY.

- b) Faktúra za catering na workshop-e INTEGRIS vo vodárenskom múzeu (INS) v sume 314,16 eur s DPH.
- c) Objednávky na catering z 10.04.2018 a 19.4.2018 od BVS v celkovej sume 642,00 eur (10.4.2018; 361,20 eur + 19.4.2018; 280,80 eur (INS musela objednávky prevziať ako svoje, nakoľko je INS povinná zabezpečovať eventy a catering pre BVS a Bionergy), následne to bolo refakturované BVS. Objednávka cateringu z BVS v dňoch 11.-14.4.2018 na CONECO v sume 2 581,00 eur s DPH.
- d) FA 918004185 - faktúra k Zmluve o reklame – reklama v časopise Investovanie na trhu komodít a reálnych aktív v sume 1 000,00 eur bez DPH.
- e) Objednávka ubytovania pre zamestnancov INS na súťaži zručnosti v dňoch 5.-7.9.2018 v sume 1 400,00 eur.
- f) Objednávka na reklamu – uverejnenie loga INS v týždenníku TREND v projekte samosprávy (+ 12 x uverejnenie loga v miestnych časopisoch) v sume 5 000,00 eur.
- g) Objednávka na reklamu – uverejnenie loga INS v TREND TOP v stavebníctve a realitách - 16.5.2018 v sume 3 500,00 eur.

Z uvedeného vyplynulo, že prezentovanie loga v časopise a týždenníku Trend nie je podľa zákona o dani z príjmov č. 595/2005 propagáciou výrobkov a služieb a tieto náklady nemajú byť uznané ako oprávnené vynaložené na dosiahnutie, zabezpečenie a udržanie príjmov. V súlade so zákonom o dani z príjmov nemá byť uverejnené iba logo spoločnosti, ale reklama musí prezentovať hlavne výrobky a služby pre vonkajší trh. Vzhľadom k tomu, že odberateľom je výhradne BVS, nebol dôvod vynakladať finančné prostriedky na uvedený druh reklamy. Prezentovanie loga na podujatí nie je podľa zákona o dani z príjmov propagácia výrobkov a služieb a tieto náklady nemali byť uznané ako oprávnené vynaložené. Jednalo sa o nedaňové náklady.

V roku 2017 ako vyplýva z tabuľky č.1, dosiahli náklady na reprezentačné najvyššiu sumu oproti všetkým porovnávaným rokom. **Kontrolná skupina poukazuje na neprimerane vysoké náklady za športové podujatia evidované ako marketingové náklady, ktoré znížili hospodársky výsledok a taktiež na neoprávnené náklady na právne služby.**

2.3 Kontrola výdavkových pokladničných dokladov v hotovostnej pokladni

Tabuľka č.5 - Osobná spotreba rok 2018

Výdavkový doklad	Dátum	druh	ZD	DPH	Spolu	Vyplatené v eur
18PO9056	21.9.2018	Sveter Zara	14,96	2,05	17,95	162,47
18P11075	23.11.2018	PHM	43,87	8,78	52,65	52,65
18P11062	20.11.2018	Záhrada	28,70	5,74	34,44	185,28
Spolu			87,53	16,57	105,04	

Tabuľka č.6 – Osobná spotreba rok 2019

Výdavkový doklad	Dátum	druh	ZD	DPH	Spolu	Vyplatené v eur
201900028	29.1.2019	repre	47,08	9,51	57,08	171,28
201900021	24.1.2019	lekár			158,20	197,1
201900728	18.7.2019	kávovar	360,00	72,00	432,00	432
201900398	29.4.2019	náhrdelník	5,17	1,03	6,20	154,49
201900447	13.5.2019	drogéria	15,37	3,08	18,45	194,69
Spolu			427,62	85,52	671,93	

Kontrolou nákladov na reprezentáciu boli zistené chýbajúce doklady, ktoré boli zaúčtované, ale sa fyzicky nenachádzali medzi kontrolovanými dokladmi.

Tabuľka č. 7 - rok 2017

Doklad	Dátum	Suma v eur	druh	Poznámka
17P11050	21.11.2017	90	repre štrudle	Chýba podpis nadriadeného
17P11018	10.11.2017	18,60	repre káva	Chýba podpis nadriadeného
17P10114	17.10.2017	180	repre rožky	Chýba podpis nadriadeného
17P12099	29.12.2017	119,07	repre	Chýba podpis schvaľovateľa
17P1061	16.10.2017	11,90	repre	Chýba podpis vyúčtovateľa a nadriadeného
17P12095	29.12.2017	26,10	obed Hutkai	Chýba podpis schvaľovateľa
17P10053	12.10.2017	330,04	repre predstavenstvo	Chýba podpis nadriadeného
17P10047	11.10.2017	104,42	repre predstavenstvo	Chýba podpis schvaľovateľa
17P06122	29.6.2017	56,22	repre nápoje	Chýba podpis nadriadeného
17P06095	22.6.2017	29,80	obed Hutkai	Chýba podpis príjemcu
17P06057	19.6.2017	27,35	obed Hutkai	Chýba podpis príjemcu nadriadeného
17P07034	18.7.2017	165,78	repre predstavenstvo	Chýba podpis nadriadeného
17P05076	24.5.2017	22,3	obed Hutkay	Chýba podpis nadriadeného
17P09011	8.9.2017	117,97	náklady repre	Chýba podpis nadriadeného
17P02098	2.3.2017	13,92	repre	Chýba podpis príjemcu
17P04001	3.4.2017	22,98	repre	Chýba podpis schvaľovateľa
17P03120	31.5.2017	180	repre	Chýba podpis schvaľovateľa
Spolu		1 516,45		

Tabuľka č.8 – chýbajúce doklady zistené kontrolou za rok 2018 a 2019

Doklad	Dátum	osoba	Druh	Suma v eur	poznámka
18P02064	22.2.2018	sekretariát	Repre	157,52	chýba doklad
18P02005	6.2.2018	sekretariát	Káva	576,18	chýba doklad
18P02006	6.2.2018	sekretariát	Repre	193	chýba doklad
18PO4018	10.4.2018	sekretariát	Káva	526,8	chýba doklad
18PO4031	11.4.2018	sekretariát	Repre	179,54	chýba doklad
18PO5042	17.4.2018	Hutkai	Repre	37,7	chýba doklad
18PO6050	18.4.2018	sekretariát	Repre	336	chýba doklad
18PO6144	30.6.2018	sekretariát	Repre	217,68	chýba doklad
18PO7015	4.7.2018	sekretariát	Repre	199,2	chýba doklad
18PO7051	17.7.2018	sekretariát	Repre	206,04	chýba doklad
18PO9005	5.9.2018	sekretariát	oprava	385	chýba doklad
2019900086	11.2.2019	sekretariát	Repre	63,55	chýba doklad
2019900111	14.2.2019	Roman	Repre	218,86	chýba doklad
2019900446	13.5.2019	Roman	DN	193,7	chýba doklad
2019900445	13.5.2019	Horvath	Vstupná LK	20	chýba doklad
2019900619	26.6.2019	Hamaj	DN	274,4	chýba doklad
201900485			Phm	nie je v evidencii	chýba doklad
201900109			Phm	nie je v evidencii	chýba doklad
201900120			Repre	nie je v evidencii	chýba doklad
201900195			Repre	nie je v evidencii	chýba doklad
201900486			Phm	nie je v evidencii	chýba doklad
Spolu				3 785,17	

- [Čiastkové zistenia]

Pri niektorých pokladničných dokladoch v tabuľke č. 7 absentoval podpis schvaľovateľa, príjemcov, nadriadeného a podľa tabuľky č. 8 nebol priložený doklad preukazujúci priamym nadriadeným schválenie vyúčtovania a preplatenia výdavkov z pokladne.

Berúc v úvahu Nariadenie GR INS zo dňa 01.01.2009 o obehú účtovných dokladov, kde sa v bode 3.8 Obeh účtovných dokladov, písm. d) pokladničných doklady uvádza, že výdavkový doklad môže byť preplatený, ak bol schválený nadriadeným príslušným vedúcim zamestnancom. Podľa predmetného nariadenia bolo potrebné uviesť účel nákupu alebo výdaja, preskúmaný a schválený oprávnenými zamestnancami do 200 eur jedným podpisom a nad 200 eur dvomi podpismi. Na výdavkových dokladoch, kde chýbajú podpisy príjemcu, konanie javí známky nevyplatenia finančných prostriedkov príjemcovi. Uvedené nariadenie bolo doplnené dodatočne Plánom na reprezentačné a propagačné účely vyššie uvedeným a novým podpisom schvaľovania, ktorý bol predložený kontrolnej skupine. Smernica o hospodárení predložená nebola.

Kontrolnej skupine boli predložené zjednodušené účtovné doklady – výdavkové pokladničné doklady, kde boli preplatené obstarania tovarov a služieb na účely reprezentačných výdavkov, ktoré nesúviseli s podnikateľskou činnosťou spoločnosti INS a podľa § 2 písm. n) Zákona o dani z príjmov je daňový výdavok iba náklad na dosiahnutie, zabezpečenie a udržanie príjmov preukázateľne vynaložený daňovníkom, zaúčtovaný v účtovníctve daňovníka. V zmysle § 21 ods. 1 písm. h) zákona o dani z príjmov nemožno za daňový výdavok považovať výdavky na reprezentačné okrem výdavkov na reklamné predmety v hodnote neprevyšujúcej 17 eur na jeden predmet.

Pri výdavkoch na osobnú spotrebu zamestnanca bol porušený zároveň § 49 ods. 2 zákona o DPH, v zmysle ktorého platiteľ môže odpočítať od dane, ktorú je povinný platiť, daň z tovarov a služieb, ktoré použil na dodávky tovarov a služieb ako platiteľ. Ustanovenie § 49 ods.7 zákona o DPH taxatívne upravuje zákaz odpočítania dane na účely pohostenia alebo zábavy, čo je aj v súlade s Smernicou Rady ESD, ktorá dala členským štátom možnosť stanoviť podmienky odpočítania dane.

Tak ako bolo zistené, došlo k odpočítaniu dane pri osobnej spotrebe platiteľa ako aj k preplateniu takýchto výdavkov z finančných prostriedkov spoločnosti, ktoré sa javia ako nepreukázateľné a je potrebné v rámci škodovej komisie vyčíslieť škodu voči konkrétnemu zamestnancovi, prípadne členovi predstavenstva v postavení zodpovedného pracovníka a žiadať vrátenie dane a neoprávnených nákladov vykázaných v účtovníctve zrážkami zo mzdy alebo iným plnením. Kontrolná skupina tieto neoprávnené výdavky považuje za osobnú spotrebu zamestnanca a keďže boli preplatené v zmysle § 5 ods. 2 zákona o dani z príjmov sú príjmami zo závislej činnosti bez ohľadu na ich cieľ a boli evidované bez schválenia zodpovedným pracovníkom, prípadne neboli prevzaté osobou na to oprávnenou. Jednorazové príjmy, ktoré sa vyplácajú, poukazujú alebo pripisujú k dobru, alebo spočívajú v inej forme plnenia zamestnancovi od zamestnávateľa alebo v súvislosti s výkonom závislej činnosti sú osobnou spotrebou. Spoločnosť INS by mala požadovať náhradu za osobnú spotrebu zamestnanca a zdaniť nepeňažný príjem ako pohľadávku voči zamestnancovi. Uvedené výdavky nemožno posudzovať ako výdavky na reprezentačné, ktoré súvisia s udržaním príjmov a sú daňovo neuznatel'né.

Záverom kontrolná skupina konštatuje, že boli neoprávnené účtované náklady na osobnú spotrebu zamestnancov. Z týchto výdavkov bola odpočítaná aj daň z pridanej hodnoty, ktorú je potrebné vrátiť do štátneho rozpočtu.

Podľa tabuľky č. 8 boli neoprávnené čerpané finančné prostriedky z hotovostnej pokladne spoločnosti v sume 3 785,17 eur. V účtovných dokladoch absentovali bloky v hotovostnej pokladni, čím došlo k schodku finančnej hotovosti a k čerpanej finančnej hotovosti nebol doložený doklad podpísaný osobou, ktorá hotovosť prevzala.

Podľa vyjadrenia zamestnanca INS v pokladni uvedené výdavkové pokladničné doklady sa pri inventarizácii nachádzali v kancelárii pokladníčky, následne jej boli doklady odobrané priamym nadriadeným a keď sa jej vrátili, vyššie uvedené doklady chýbali.

Uvedeným postupom INS nepreukázala opodstatnenosť výdavkov na osobnú spotrebu zamestnanca, ktoré účtovala v účtovných knihách ako reprezentačné a propagačné predmety. Spoločnosť INS nepreukázala, že finančné prostriedky boli použité v súlade so zákonom o účtovníctve a schodok v hotovostnej pokladni kontrolná skupina odporúča dodatočne vyriešiť prostredníctvom škodovej komisie zosobnením spreneverenia

finančných prostriedkov v hotovostnej pokladni. Podľa dokladov nebolo preukázané komu boli finančné prostriedky uvedené vyššie v tabuľkách vyplatené.

Kontrolou bolo zistené, že v hotovostnej pokladni sa nachádzajú aj výdavkové pokladničné doklady, ktoré neboli schválené nadriadeným, alebo nepodpísané osobou, ktorá prevzala finančné prostriedky. Taktiež nebola podpísaná interná smernica upravujúca výšku výdavkov na reprezentačné a ako aj do akej výšky môžu byť poskytnuté.

2.4 Záver

- Vychádzajúc zo Správy č. 9/2019 mestského kontrolóra porovnaním reprezentačných nákladov hlavného mesta SR Bratislava pri vianočných večierkoch boli náklady na večierok cca v sume 12 294 eur na 400 zamestnancov, priemerne 30,73 eur na jedného zamestnanca. Porovnaním nákladov za podobnú akciu členov skupiny BVS boli náklady na jedného účastníka priemerne 142,80 eur. Priemerné náklady na zamestnanca mali stúpajúcu tendenciu a oproti podobnému podujatiu hlavného mesta SR Bratislava boli značne zvýšené.
- Organizácia firemných osláv, večierkov a športových podujatí sa týkala hlavne vyžitia zamestnancov, akcie mali byť financované z iných zdrojov spoločnosti a boli neprimerane vysoké. Najväčšou položkou podľa tabuľky č.1 sú jednoznačne náklady na marketingové služby a na právne služby. Náklady na právne služby a marketing boli uvedené ako ostatné náklady spolu s reprezentačnými nákladmi vo finančnom pláne a boli zaúčtované na účte 518 (tabuľka č.1).
- Spoločnosť nepostupovala v súlade so zákonmi č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov, zákonom č. 431/2002 o účtovníctve a zákonom č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty. V zmysle ustanovenia § 25 ods. 1 písm. t) zákona o dani z príjmov daňovými výdavkami nie sú výdavky, ktoré nesúvisia s dosiahnutím, zabezpečením a udržaním zdaniteľných príjmov, i keď o nich daňovník účtoval, a ďalej aj výdavky na reprezentáciu. Podľa § 49 ods. 5 zákona o DPH platiteľ nemá nárok na odpočet dane pri nákupe tovaru a služieb za účelom pohostenia a zábavy. Faktúry od dodávateľov neboli vystavené v súlade so zákonom č. 431/2002 o účtovníctve v znení neskorších predpisov a v súlade s ust. § 72 zákona o DPH. Pri akciách neboli predložené prezenčné listiny pozvaných účastníkov. Napriek absencii platnosti a účinnosti interného predpisu upravujúceho podpisovanie účtovných dokladov a vynaloženie nákladov na reprezentačné a propagačné účely INS nepostupovala v kontrolovanom období v intencii ust. § 34 zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy, pretože výdavky na reprezentačné a propagačné účely neboli v každom prípade využívané len v nevyhnutnom rozsahu. V prípade služieb úzko súvisiacich s kultúrnymi, zdravotnými službami na športovom podujatí nebol vyžiadaný od dodávateľa služby ťarchopis, v ktorom bola znížená suma dane zmysle § 25 zákona o DPH v prospech spoločnosti INS.

Ďalej bolo zistené:

- a) V hotovostnej pokladni boli zaznamenané vysoké náklady na občerstvenie pri zasadnutí členov predstavenstva priemerne 250 – 500 eur na jedno sedenie.
- b) Propagačné predmety a reklamné predmety boli účtované priamo do spotreby a k uvedeným nákladom bola sekretariátom vedená operatívna evidencia.
- c) Kontrolná skupina preverila pri obstarávaní a poskytnutí propagačných predmetov opodstatnenosť na reklamné účely. V súlade s verejným obstarávaním podľa § 117 zákona č. 343/2015 bola uzatvorená zmluva s dodávateľom. K predmetnej zmluve nebol doložený dodatok a v zmluve nebola presne uvedená cena bez DPH na jedného zamestnanca pri usporiadaní letných a vianočných akcií. K nákupu propagačných predmetov doposiaľ nebola predložená žiadna zmluva.
- d) Nebol k dispozícii súpis stavu zásob ku dňu 31.12.2019 na preukázanie súladu medzi účtovnou evidenciou a reálnym stavom propagačných predmetov.

- e) Pri platbách kartou GR v sume 1 000 eur neboli vyúčtované doklady preukazujúce výdaj.
- f) Pri vyúčtovaní výdavkov na reprezentačné a reklamu v hotovostnej pokladni neboli predložené účtovné doklady s podpisom zodpovedných osôb za vecnosť a správnosť účtovného prípadu.
- g) Finančné prostriedky na právne služby boli vynaložené neekonomicky a neefektívne. Nakoľko zmluvy o PS 1/ a PS 2/ boli ukončené koncom roka 2019 novým vedením INS, kontrolná skupina upúšťa od uloženia odporúčania k ukončeniu týchto zmlúv.

INS nepostupovala v kontrolovanom období v intencii ust. § 34 zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy, pretože výdavky na reprezentačné a propagačné účely neboli využívané v nevyhnutnom rozsahu.

Záverom kontrolná skupina konštatuje, že INS už v 4. kvartáli v roku 2019 pristúpila výrazne k znižovaniu nákladov vynaložených na reprezentačné a propagačné účely (viď tabuľka č. 1).

2.5 Odporúčania

- Vypracovať internú smernicu o obehu a podpísaní účtovných dokladov, v zmysle ktorej sa nastaví do určitého limitu podpisovanie, schvaľovanie a odsúhlasenie výdajov v hotovostnej pokladni nadriadeným.
- Prehodnotiť opodstatnenosť výdavkov na reklamu a propagáciu výrobkov a služieb vrátane výdavkov za účelom pohostenia a zábavy.
- Z hľadiska vierohodnosti hospodárskeho výsledku je potrebné zaúčtovať výdavky, ktoré majú účtovný a daňový dopad za bezprostredne predchádzajúce minulé obdobie v aktuálnom období ako nedaňové výdavky.
- V súvislosti s uzatvorením Zmluvy o poskytovaní právnych služieb zo dňa 30.04.2013 a Zmluvou č. IS14-100-042 zo dňa 26.06.2014 odborne prehodnotiť možnosti vyvedenia zodpovednosti v rovine občianskoprávnej a trestnoprávnej za uzatvorenie a plnenia z týchto záväzkových vzťahov.
- Škodovou komisiou zápisnične prijať záver o schodku v hotovostnej pokladni v súvislosti s osobnou spotrebou zamestnancov a chýbajúcimi účtovnými dokladmi a vyvodit' hmotnú zodpovednosť voči osobe zamestnanca.
- Daňovo upraviť rozdiely v účtovnej evidencii za minulé zdaňovacie obdobia, hlavne pri nedodržaní podmienok zákona o DPH, tak ako je vyššie v správe uvedené.

Kontrolovaný subjekt v stanovenej lehote podal námietky, ktoré kontrolná skupina vyhodnotila ako opodstatnené a tie boli zapracované do Návrhu správy. Správu o plnení prijatých opatrení predloží kontrolovaný subjekt mestskému kontrolórovi v lehote do 31.8.2020.

Správa č. 10/2020

3 Hlavné mesto SR Bratislava – kontrola dodržiavania zmluvy o nájme, ktorú má hlavné mesto SR Bratislava uzatvorenú so spoločnosťou ImmoCap Podchod, s.r.o. č. 07 83 0908 16 00 v priestoroch v podchode pod Trnavským mýtom a posúdením predmetnej nájmovej zmluvy z pohľadu rozsahu práv mesta ako prenajímateľa a ich vymožitelnosť, prípadne porovnaním s obdobnými zmluvami o nájme uzatvorenými pre priestory v podchode Hodžovo námestie.

Kontrolovaný subjekt	Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám č. 1, 814 99 Bratislava (ďalej len "hlavné mesto") IČO: 00603481
Poverenie	č. 10/2020 zo dňa 21.4.2020
Počet členov kontrolnej skupiny	2
Čas výkonu kontroly	Od 21.4.2020 do 28.5.2020
Kontrolované obdobie	Od začiatku zmluvného vzťahu do ukončenia kontroly
Dátum doručenia návrhu správy na oboznámenie sa kontrolovanému subjektu	2.6.2020
Plán kontrolnej činnosti	Kontrola bola vykonaná na základe požiadavky primátora hlavného mesta SR Bratislava zo dňa 17.4.2020

3.1 Zmluva o nájme č. 07 83 0908 00

Hlavné mesto uzatvorilo dňa 29.11.2019 so spoločnosťou ImmoCap Group, a.s. zmluvu o nájme a podnájme č. 07 83 0908 16 00 stavby podchodu Trnavské mýto v Bratislave. Predmetom nájmu je aj nebytový priestor pri východe na Krížnu ulicu v nadzemnej časti a nadzemné stavby /svetlíky a prístrešky/ nad vstupnými schodišťami. Predmetom nájmu nie sú výtahy alebo eskalátory vedúce do alebo z predmetu nájmu, a priestory na ich umiestnenie a priestory pre správu výtahov a eskalátorov.

Účelom nájmu je:

- Zabezpečiť revitalizáciu /obnovu/ predmetu nájmu, a to v lehote 18 mesiacov od právoplatnosti stavebného povolenia alebo od odovzdania predmetu nájmu nájomcovi,
- Počnúc dňom, kedy kolaudačné rozhodnutie nadobudne právoplatnosť, bude nájomca užívať revitalizovaný predmet nájmu na:
 - a/ komerčnú časť bude nájomca prenechávať do podnájmu tretím stranám, najmä ako obchodné a obslužné priestory a
 - b/ verejnú časť bude nájomca prevádzkovať a spravovať tak, aby riadne slúžila verejnosti ako podchod, pričom presné vymedzenie verejnej a komerčnej časti bude stanovené v projektovej dokumentácii schválenej prenajímateľom, alebo bude predmetom osobitnej dohody.

Doba nájmu bola dojednaná na dobu určitú, a to na 15 rokov. Zmluva bola uzatvorená s opciou na predĺženie o ďalších 5 rokov za podmienok dohodnutých v zmluve.

Nájomné bolo stanovené v zmysle uznesenia MsZ č. 586/2016 v sume 1,00 eur ročne.

V zmluve sa zmluvné strany dohodli, že nájomca bude v rámci správy a prevádzky predmetu nájmu vykonávať a zabezpečovať na vlastné náklady:

- stráženie predmetu nájmu,
- upratovanie verejnej časti predmetu nájmu,
- monitorovanie kamerovým systémom,

- elektrickú energiu na osvetlenie predmetu nájmu a na riadnu prevádzku technologických zariadení slúžiacich pre celý predmet nájmu, okrem výťahov a eskalátorov.

Podľa bodu 9. zmluvy sa nájomca zaviazal investovať do revitalizácie predmetu nájmu finančné prostriedky v predpokladanej minimálnej výške 1 082 790,25 eur. Vynaložené investície budú technickým zhodnotením na prenajatom majetku a nájomca ich bude odpisovať. Nájomca sa zaväzuje predložiť prenajímateľovi v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia správu nezávislého audítora, ako aj kópie faktúr za dodávky prác a tovarov, súvisiacich s revitalizáciou predmetu nájmu. Na základe prenajímateľom schválenej výšky investície podpíšu zmluvné strany v lehote podľa bodu 9. zmluvy protokol, ktorým nájomca odovzdá a prenajímateľ prevezme investície vložené do predmetu nájmu.

K zmluve bol dňa 16.10.2018 podpísaný dodatok č. 1. Dodatkom bola predĺžená lehota povinnosti predložiť správu nezávislého audítora, ako aj kópie faktúr za dodávky stavebných prác a tovarov, a to z 30 dní na 90 dní. Ďalej bol dodatkom zmenený bod 9.4 zmluvy, a to „Prenajímateľ prevezme pre účely odsúhlasenia splnenia záväzku nájomcu investície vložené nájomcom na revitalizáciu predmetu nájmu. **Zároveň zmluvné strany potvrdzujú, že investície budú vedené v účtovníctve nájomcu**“. Dodatok bol doplnený aj novým bodom 9.5.4. „V prípade skončenia nájmu nájomca vyčíslí zostatkovú cenu technického zhodnotenia na prenajatom majetku a odovzdá prenajímateľovi technické zhodnotenie na prenajatom majetku bezodplatne“.

Dňa 6.6.2019 bol k zmluve uzatvorený dodatok č. 2, ktorým bol zmenený názov spoločnosti na ImmoCap Podchod, s.r.o.

3.2 Kontrola dodržiavania zmluvy č. 07 83 0908 16 00

Ku kontrole boli predložené zo sekcie financií magistrátu hlavného mesta zaevidované predpisy a úhrady platieb nájomného na základe ustanovení odseku 3.1. zmluvy o nájme. Nájomca nájomné uhrádza v súlade s ustanovením zmluvy, a to v sume 1,00 eur ročne.

Zmluva o nájme bola uzatvorená na základe uznesenia MsZ č. 586/2016 zo dňa 29.9.2016. V bode A. uznesenia je uvedené „Mestské zastupiteľstvo schvaľuje ako prípad hodný osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 9 písm. c/ zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov za účelom nevyhnutnej revitalizácie nájmu podchodu Trnavské mýto /bez eskalátorov/ v k.ú. Nivy za nájomné 1,00 eur ročne na dobu nájmu 15 rokov /možnosť opcie ďalších 5 rokov/ pre ImmoCap Group, a.s. s podmienkou investície vo výške 1 082 790,25 eur bez DPH, ktorá bude technickým zhodnotením majetku hlavného mesta SR Bratislavy“.

Hlavné mesto uzatvorilo s nájomcom k zmluve č. 07 83 0908 16 00 dodatok č. 1, v ktorom sa v bode 9.4 vypúšťa text:

„9.4 Na základe prenajímateľom schválenej výšky investície, podpíšu zmluvné strany v lehote do 60 dní od uplynutia lehoty podľa bodu 9.3 protokol, ktorým nájomca odovzdá a prenajímateľ prevezme investície vložené nájomcom na revitalizáciu predmetu nájmu“

a nahrádza sa novým textom:

„9.4 Na základe prenajímateľom schválenej výšky investície podpíšu zmluvné strany v lehote do 60 dní od uplynutia lehoty podľa bodu 9.3 protokol, ktorým nájomca odovzdá a prenajímateľ prevezme pre účely odsúhlasenia splnenia záväzku nájomcu podľa bodu 9.1 investície vložené nájomcom na revitalizáciu predmetu nájmu. Zároveň zmluvné strany potvrdzujú, že investície budú vedené v účtovníctve nájomcu.“

Protokol, ktorým nájomca odovzdá a prenajímateľ prevezme pre účely odsúhlasenia splnenia záväzku nebol kontrole predložený. V čase výkonu kontroly útvaru mestského kontrolóra prebiehala aj kontrola priebehu revitalizácie podchodu Úradom pre verejné obstarávanie a tomu boli uvedené doklady zo strany magistrátu predložené.

Dodatok č. 1 k zmluve č. 07 83 0908 16 00 nebol schválený uznesením MsZ. Z uvedeného je zrejmé, že nájomca technické zhodnotenie predmetu nájmu neodovzdá a ani neodovzdal hlavnému mestu. Uvedenú skutočnosť potvrdila vo svojom vyjadrení aj sekcia financií magistrátu hlavného mesta, technické zhodnotenie prenajatého majetku nie je vedené v účtovníctve hlavného mesta.

Uvedeným postupom, tým že mesto uzatvorilo k zmluve dodatok č. 1 bez predloženia na schválenie mestským zastupiteľstvom, došlo k porušeniu uznesenia MsZ č. 586/2016.

Taktiež došlo k porušeniu ustanovenia odseku /8/ Všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 18/2011 o zásadách hospodárenia s majetkom hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy podľa ktorého

„Mestské zastupiteľstvo schvaľuje podmienky obchodnej verejnej súťaže, ak sa má nájom nehnuteľného majetku realizovať na základe obchodnej verejnej súťaže, nájom nehnuteľného majetku na základe dobrovoľnej dražby, priamy nájom nehnuteľného majetku a nájom nehnuteľného majetku z dôvodu hodného osobitného zreteľa.“

V dodatku č. 1 k zmluve o nájme č. 07 83 0908 16 00 sú v bode 9.4 zmenené podmienky prenájmu a tie nie sú v súlade s uznesením MsZ č. 586/2016 týkajúceho sa nájmu podchodu Trnavské mýto.

Čiastkový záver k bodu 2/

Uvedeným postupom došlo k porušeniu ustanovení zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a VZN hlavného mesta č. 18/2011 o zásadách hospodárenia s majetkom hlavného mesta.

3.3 Kontrola Úradu pre verejné obstarávanie

Dňa 20.5.2020 bolo útvaru mestského kontrolóra doručené Rozhodnutie číslo 11089-6000/2018-OD/12 Úradu pre verejné obstarávanie, odboru dohľadu, ktoré bolo zaslané hlavnému mestu dňa 18.5.2020. V rozhodnutí je okrem iného uvedené:

„Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“), ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167, § 169 ods. 3 písm. a) a § 187e ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní **Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 00 603 481** (ďalej len „kontrolovaný“) po uzavretí zmluvy z vlastného podnetu úradu v súvislosti s uzavretím Zmluvy o nájme č. 07 83 0908 16 00 z **29. 11. 2016** so spoločnosťou ImmoCap Group, a.s., Plynárska 7/C, 821 09 Bratislava, IČO: 35 944 536 (ďalej len „ImmoCap Group, a.s.“), ktorej predmetom bol nájom podchodu Trnavské mýto spoločnosti ImmoCap Group, a.s., vydáva toto **r o z h o d n u t i e**:

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný svojím konaním porušil:

§ 118 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princíp transparentnosti a princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, keď uzavrel Zmluvu o nájme č. 07 83 0908 16 00 z 29. 11. 2016, ktorá napĺňa znaky podlimitnej koncesie, **bez uverejnenia informácie o zadávaní podlimitnej koncesie**, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, za čo sa kontrolovanému ukladá pokuta v celkovej výške 5 000,00 EUR (slovom päťtisíc eur) podľa § 182 ods. 2 písm. v) zákona o verejnom obstarávaní.

Kontrolovaný je povinný uloženú pokutu zaplatiť v lehote do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu.

V ďalšej časti svojho Rozhodnutia Úrad pre verejné obstarávanie podrobne uvádza Odôvodnenie svojho rozhodnutia.

3.4 Náklady hlavného mesta v súvislosti s podchodom pre peších na Trnavskom mýte

Oddelenie správy komunikácií na požiadanie kontrolnej skupiny predložilo prehľad nákladov hlavného mesta na prevádzku a údržbu objektu podchodu pre peších na Trnavskom mýte za rok 2019 /mimo prenajatej plochy/:

1/ Čistenie a zimná služba – 148 049,01 eur vrátane DPH

- Zahŕňa zametanie, umývanie električkových zastávok vrátane prístreškov, vstupov do podchodu, okolie ostatných vstupov do podchodu ako aj vstup z Krížnej k výťahu, smetné koše, čistenie výťahov a eskalátorov, zimnú službu, (vrátane stáleho dozoru upratovacej čaty).

2/ Prevádzka a údržba pohyblivých schodov a výťahov – 147 171,60 eur vrátane DPH

- Zahŕňa nepretržitú prevádzku, údržbu, dozor a obsluhu (24/7 vrátane víkendov a sviatkov).

3/ Elektrická energia – 22 320 eur vrátane DPH (mesačné zálohy v sume 1 860 mestu refakturuje spol. Immacap Group).

4/ Vodné, stočné – 1 512 eur vrátane DPH.

Celkové ročné náklady hlavného mesta dosiahli za rok 2019 sumu 319 052,61 eur.

Pre porovnanie uvádzame, že náklady hlavného mesta na prevádzku a údržbu podchodu na Hodžovom námestí boli za rok 2019 v sume 347 880 eur.

Porovnávacía tabuľka nákladov mesta na správu a údržbu podchodov na Hodžovom námestí a Trnavskom mýte:

	Hodžovo nám.	Trnavské mýto
čistenie + zimná služba	168 000 eur	148 049,01 eur
prevádzka a údržba pohyblivých schodov a výťahov	98 000 eur	147 171,60 eur
výmena podružných elektromerov	7 085 eur	
drobná stavebná údržba	20 000 eur	
el. energia mimo prenajatých priestorov	52 635 eur	22 320 eur
vodné a stočné mimo prenajatých priestorov	2 160 eur	1 512 eur
SPOLU	347 880 eur	319 052,61 eur

Podľa informácie z oddelenia správy komunikácií magistrátu sú náklady na prevádzku a údržbu pohyblivých schodov a výťahov na Trnavskom mýte neporovnateľne vyššie ako na Hodžovom námestí z dôvodu, že v podchode na Trnavskom mýte je prevádzka pohyblivých schodov a výťahov nepretržitá, teda 24/7, vrátane víkendov a sviatkov. V podchode na Hodžovom námestí je prevádzka pohyblivých schodov denne od 6.00 hod do 22.00 hod., vrátane víkendov a sviatkov.

3.5 Porovnanie s obdobnými zmluvami o nájme uzatvorenými pre priestory v podchode Hodžovo námestie

Podľa poverenia na výkon kontroly č. 10/2020 predmetom kontroly malo byť aj prípadne porovnaním s obdobnými zmluvami o nájme uzatvorenými pre priestory v podchode Hodžovo námestie.

Nebytové priestory v podchode na Hodžovom námestí sú prenajaté na základe uzatvorených nájomných zmlúv medzi hlavným mestom s jednotlivými nájomcami prevádzok v podchode. Priestory v podchode na Trnavskom mýte sú prenajímané na základe zmluvy o nájme č. 07 83 0908 16 00 spoločnosťou Immacap Podchod s.r.o. /tak ako je v správe popísané/, ktorá tieto v súlade so zmluvou ďalej prenajíma. V súlade s uvedeným, tým že priestory v týchto podchodoch sú prenajímané v rôznych režimoch, nie je možné prenájom týchto priestorov porovnávať.

3.6 Odporúčania

1. Zabezpečiť pri uzatváraní zmlúv a dodatkov k nim dodržiavanie zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí a všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta č. 18/2011 o zásadách hospodárenia s majetkom hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy.
2. Pri obstarávaní tovarov, prác a služieb dôsledne dodržiavať ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní.
 - riešiť pokutu UVO v škodovej komisii,
 - zvážiť zmenu režimu prevádzky schodov a výťahov na režim od 6.00 hod do 22.00 hod.
3. Predložiť ku kontrole Protokol od prenajímateľa potvrdzujúci splnenie záväzku podľa bodu 9.4 nájomnej zmluvy č. 07 80 0908 16 00.

Riaditeľ magistrátu hlavného mesta SR podal dňa 11. 6. 2020 k Návrhu správy a k návrhu odporúčaní tri námietky, ktoré mestský kontrolór neakceptoval. Správu o plnení prijatých opatrení predloží riaditeľ magistrátu mestskému kontrolórovi v termíne do 30.11.2020.

4 Obsah správy

1	Hlavné mesto SR Bratislava – kontrola projektu spolufinancovaného Európskou investičnou bankou s názvom „Energy Efficiency Programme for Building and Facilities of Bratislava“ / „Program energetickej efektívnosti budov s ich príslušenstvom vo vlastníctve mesta Bratislavy“	3
1.1	Úvod	3
1.2	Kontrola dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov Slovenskej republiky a interných predpisov magistrátu pri realizácii projektu	3
1.3	Kontrolné zistenia.....	4
1.3.1	Porušenia rozhodnutí primátora a zmluvy s EIB	4
1.3.2	Zistenia k zákazke s nízkou hodnotou s názvom "“Zabezpečenie poskytovania poradenstva v oblasti energetickej efektívnosti budov"	4
1.3.3	Zistenia k nadlimitnej zákazke „Implementácia Akčného plánu udržateľného energetického rozvoja hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy"	8
1.4	Odporúčania	12
1.5	Zhrnutie	13
2	Infra Services, a.s. – kontrola opodstatnenosti nákladov vynaložených na reprezentačné a propagačné účely v spoločnosti Infra Services, a.s.	14
2.1	Charakteristika spoločnosti, majetok, vzťah k BVS, predmet činnosti	14
2.2	Kontrola účtovných dokladov a evidencií	15
2.2.1	Porovnanie nákladov na reprezentačné účely za roky 2016, 2017, 2018, 2019	15
2.2.2	Marketingové služby 2017	16
2.2.3	Podujatia - Firemné dni a Vianočné večierky 2018 a 2019	16
2.2.4	Reprezentačné náklady za rok 2017	16
2.2.5	Reprezentačné náklady za rok 2018	18
2.2.6	Reprezentačné náklady za rok 2019	19
2.2.7	Právne služby.....	20
2.2.8	Ostatné služby.....	21
2.3	Kontrola výdavkových pokladničných dokladov v hotovostnej pokladni.....	22
2.4	Záver.....	25
2.5	Odporúčania	26
3	Hlavné mesto SR Bratislava – kontrola dodržiavania zmluvy o nájme, ktorú má hlavné mesto SR Bratislava uzatvorenú so spoločnosťou Immocap Podchod, s.r.o. č. 07 83 0908 16 00 v priestoroch v podchode pod Trnavským mýtom a posúdením predmetnej nájomnej zmluvy z pohľadu rozsahu práv mesta ako prenajímateľa a ich vymožiteľnosť, prípadne porovnaním s obdobnými zmluvami o nájme uzatvorenými pre priestory v podchode Hodžovo námestie.....	27
3.1	Zmluva o nájme č. 07 83 0908 00	27
3.2	Kontrola dodržiavania zmluvy č. 07 83 0908 16 00.....	28
3.3	Kontrola Úradu pre verejné obstarávanie	29

3.4	Náklady hlavného mesta v súvislosti s podchodom pre peších na Trnavskom mýte	29
3.5	Porovnanie s obdobnými zmluvami o nájme uzatvorenými pre priestory v podchode Hodžovo námestie.....	30
3.6	Odporúčania	30
4	Obsah správy	31