

Materiál na rokovanie
Mestskej rady
hlavného mesta SR Bratislavy
dňa 12.03.2020

Návrh

na schválenie prípadu hodného osobitného zreteľa týkajúceho sa nájmu pozemku parc. č. 3141/1 a časti pozemku parc. č. 3144/4, v Bratislave, k. ú. Vrakuňa, spoločnosti GEOtest, a.s.- organizačná zložka sídlom v Bratislave

Predkladateľ:

Mgr. Ctibor Košťál, v. r.
riaditeľ magistrátu

Zodpovedný :

Mgr. Tomáš Szabo, v. r.
riaditeľ sekcie správy nehnuteľností

Spracovateľ :

JUDr. Marta Macová, v. r.
vedúca oddelenia nájmov majetku

Mgr. Alexandra Livorová, v. r.
oddelenie nájmov majetku

Ing. Helena Klinčeková, v. r.
oddelenie geodetických činností

Materiál obsahuje:

1. Návrh uznesenia
2. Dôvodovú správu
3. Žiadosť 2x
4. Výpis z obchodného registra
5. Snímky z mapy 6x
6. LV 2x
7. Záväzné stanovisko hlavného mesta SR Bratislavy k investičnej činnosti č. MAGS OUIK 43899/17-296781 zo dňa 23. 08. 2017
8. Územné rozhodnutie č. SU/CS 4498/2019/22/MAM-23 zo dňa 10. 07. 2019
9. Rozhodnutie Okresného úradu Bratislava č. OU-BA-OVBP2-2019/121734/ZAD zo dňa 16. 12. 2019
10. Stanoviská odborných útvarov magistrátu 7x
11. Stanovisko hlavného architekta
12. Stanovisko starostu MČ BA-Vrakuňa
13. Návrh zmluvy o nájme pozemku

Marec 2020

Návrh uznesenia

Mestská rada po prerokovaní materiálu

odporúča

Mestskému zastupiteľstvu hlavného mesta SR Bratislavy

schváliť ako prípad hodný osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov nájom pozemku registra „C“ KN, parc. č. 3141/1 – orná pôda vo výmere 8 563 m² a časti pozemku parc. č. 3144/4 – ostatná plocha vo výmere 2 250 m², LV č. 1095, k. ú. Vrakuňa, spoločnosti GEOtest, a.s.- organizačná zložka, so sídlom Stavbárska 17 v Bratislave, IČO 46925996, za účelom umiestnenia zariadení stavebníck potrebných k výstavbe podzemnej tesniacej steny a povrchovej tesniacej vrstvy v súvislosti s realizáciou stavby „Sanácia enviromentálnej záťaže Bratislava-Vrakuňa, Vrakunská cesta-skládka CHZJD“, na dobu neurčitú odo dňa účinnosti nájomnej zmluvy, za nájomné v sume:

Alternatíva 1

0,79 Eur/m²/rok, čo pri výmere 10 813 m² predstavuje ročne sumu 8 542,27 Eur,

Alternatíva 2

182,50 Eur/m²/rok, čo pri výmere 10 813 m² predstavuje ročne sumu 1 973 372,50 Eur,

s podmienkou:

Nájomná zmluva bude nájomcom podpísaná do 30 dní od schválenia uznesenia v Mestskom zastupiteľstve hlavného mesta SR Bratislavy. V prípade, že nájomná zmluva v tejto lehote nebude nájomcom podpísaná, toto uznesenie stratí platnosť.

Návrh na schválenie nájmu časti pozemkov registra „C“ KN v Bratislave, k. ú. Vrakuňa, parc. č. 3141/1 vo výmere 8 563 m² a časti parc. č. 3144/4 vo výmere 2 250 m², spoločnosti GEOtest, a.s.- organizačná zložka, so sídlom Stavbárska 17 v Bratislave, ako prípad hodný osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov predkladáme z dôvodu, že žiadateľ realizuje štátnu geologickú úlohu, ktorej cieľom je zabrániť šíreniu znečistenia životného prostredia a predloženie nájomnej zmluvy je potrebné pre vydanie stavebného povolenia príslušného stavebného úradu podľa § 139 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.

DÔVODOVÁ SPRÁVA

PREDMET: Nájom pozemkov, k. ú. Vrakuňa, na ul. Pod gaštanmi a na ul. Na piesku v Bratislave, registra „C“ parc. č. 3141/1 a parc. č. 3144/4, ktoré sú vo vlastníctve hlavného mesta SR Bratislavy

ŽIADATEL: **GEOtest, a.s. - organizačná zložka**
Stavbárska 27
821 07 Bratislava
IČO 46 925 996

ŠPECIFIKÁCIA POZEMKOV:

parc. č.	LV č.	druh pozemku	celková výmera	výmera nájmu
C-KN 3141/1	1095	orná pôda	8563 m²	8 563 m²
C-KN 3144/4	1095	ostatná plocha	14 569 m²	2 250 m²
SPOLU:				10 813 m²

Pozemok registra „C“ parc. č. 3141/1 – orná pôda, vo výmere 8563 m², k. ú. Vrakuňa a pozemok registra „C“ parc. č. 3144/4 – ostatná plocha, vo výmere 2250 m², k. ú. Vrakuňa, zapísané na LV č. 1095, sú vo vlastníctve vo vlastníctve hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy

ÚČEL NÁJMU: umiestnenia zariadení stavenísk potrebných k výstavbe podzemnej tesniacej steny a povrchovej tesniacej vrstvy v súvislosti s realizáciou stavby „Sanácia enviromentálnej záťaže Bratislava-Vrakuňa, Vrakunská cesta-skládka CHZJD“

DOBA NÁJMU: nájomná zmluva bude uzatvorená na dobu neurčitú

VÝŠKA NÁJOMNÉHO:

Alternatíva 1

0,79 Eur/m²/rok, čo pri výmere 10 813 m² predstavuje ročne sumu **8 542,27 Eur** (podľa návrhu žiadateľa)

- Znalecký posudok č. 46/2019 zo dňa 30.05.2019, vyhotovený Ústavom súdneho znalectva, Slovenskej technickej univerzity v Bratislave, stavebnej fakulty STU, na základe písomnej objednávky č.10103/SL zo dňa 06.03.2019 zadávateľa : Ministerstvo životného prostredia SR. Stanovenie všeobecnej hodnoty nehnuteľností, všeobecnej hodnoty nájmu nehnuteľností a všeobecnej hodnoty vecného bremena - pozemkov KN C v k.ú. Vrakuňa a k.ú. Ružinov, v okrese Bratislava II podľa špecifikácie zadávateľa, na ktorých sa nachádza environmentálna záťaž - skládka chemického odpadu bývalých CHZJD,

Alternatíva 2

182,50 Eur/m²/rok - čo pri výmere 10813 m² predstavuje ročne sumu **1 973 372,50 Eur**.

- v súlade s Rozhodnutím č. 33/2015 primátora hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, ktorým sa ustanovujú ceny prenájmov a ceny predbežnej odplaty za vecné bremeno (tabuľka č. 100, položka č. 113), je stanovená výška nájomného analogicky podľa Všeobecne záväzné nariadenie hlavného mesta SR Bratislavy č. 15/2012 o dani za užívanie verejného priestranstva (0,50 Eur/m²/deň)

SKUTKOVÝ STAV:

Listom zo dňa 25.10.2019 požiadala spoločnosť GEOtest, a.s.- organizačná zložka, o nájom pozemku registra „C“ KN parc. č. 3141/1 – orná pôda, vo výmere 8563 m² a časti pozemku parc. č. 3144/4 – ostatná plocha vo výmere 2250 m², LV č. 1095, k. ú. Vrakuňa, v súvislosti s pripravovanou realizáciou štátnej geologickej úlohy „Sanácia environmentálnej záťaže Bratislava – Vrakuňa – Vrakunská cesta – skládka CHZJD, v rámci ktorej bude realizovaná výstavba podzemnej tesniacej steny a povrchovej tesniacej vrstvy bude nutné, umiestnenie zariadení stavenísk v súvislosti s realizáciou stavby „Sanácia environmentálnej záťaže Bratislava-Vrakuňa, Vrakunská cesta-skládka CHZJD“, na ktorých bude uložený potrebný materiál a predovšetkým technika a bunky pre pracovníkov stavby.

Projekt geologickej úlohy rieši sanáciu environmentálnej záťaže evidovanú v Informačnom systéme environmentálnych záťaží (register B) pod názvom : „B2 (020)/Bratislava -Vrakuňa-Vrakunská cesta-skládka CHZJD (SK/EZ/B2/136)“ objednávateľ : Ministerstvo životného prostredia SR. Projekt je súčasťou projektu : „Sanácia environmentálnych záťaží na vybraných lokalitách SR“. Realizácia tohto projektu je krokom k naplneniu Štátneho programu sanácie environmentálnych záťaží na roky 2016-2021 (ŠPS EZ), koncepčného materiálu vlády SR, schváleného v roku 2015, ktorý stanovuje priority riešenia problematiky environmentálnych záťaží, ich ciele a časový horizont ich plnenia.

Zariadenie staveniska A - bude situované na pozemku parc. č. 3141/1 o rozlohe 8563 m². Tento pozemok nie je súčasťou budúcich zaťažených pozemkov zo Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena č. 28 88 1082 17 00/0099 zo dňa 25. 01. 2018.

Zariadenie staveniska B - bude situované na pozemku parc. č. 3144/4, a to v jeho južnej časti na rozlohe 2250 m². Tento pozemok je súčasťou nie je súčasťou budúcich zaťažených pozemkov zo Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena č. 28 88 1082 17 00/0099 zo dňa 25. 01. 2018.

Na vyššie uvedených pozemkoch nebudú realizované žiadne stavebné práce, iba úprava povrchu tak, aby tu mohli byť umiestnené kontajnery, parkovacie plochy pre mechanizmy, autá a úložiská materiálu.

Územie existujúcej skládky CHZJD je z východu a zo severu ohraničené Vrakunskou cestou, zo západu ul. Pod gaštanmi a z juhu ul. Na piesku a okolitými záhradami.

„Chemická skládka s označením CHZJD-SK/EZ/B2/136 sa nachádza na rozhraní bratislavských mestských častí, Ružinov a Vrakuňa, na ploche cca 4,65 ha. Počas skládkovania v období rokov 1966 – 1980 tu bolo uložených viac ako 90000 m³ odpadu bez vybudovania nepriepustných tesniacich prvkov. Odpad bol ukladaný vo vrstvách do koryta Mlynského ramena, ktoré nebolo zavezené úplne, ale bol tu ponechaný priestor na prekrytie odpadu a zarovnanie s okolitým terénom. Hrúbka odpadov sa pohybovala od 1,5 m do 2,5 m. Po roku 1980 sa začala rekultivácia skládky spočívajúca v prekrytí odpadu zeminou z výkopových prác pri výstavbe vtedajšieho Domu odborov. Celková mocnosť pokryvných materiálov dosahuje 2 až 3 m. Na zeminu bolo navezených postupne 22000 m³ ornice z vodného diela Gabčíkovo. Po sprevádzkovaní vodného diela Gabčíkovo v roku 1992 začala hladina podzemnej vody stúpať, čo spôsobilo, že v roku 1996 dosiahla nielen zónu kontaminovaných hornín, ale aj samotný chemický odpad. Rekultivované územie nebolo nikdy poľnohospodársky využívané vzhľadom na skutočnosť, že sa nepodarilo zabezpečiť expertízne posúdenie o nezávadnosti pestovaných poľnohospodárskych plodín.“¹

¹ Mestská časť Bratislava-Vrakuňa [online]. Bratislava. Informácie o skládke chemického odpadu vo Vrakuni. [2020-02-17]. Dostupné na : <https://www.vrakuna.sk/zivot-vo-vrakuni/chzjd/>

Dňa 16. 10. 2016 vláda Slovenskej republiky určila svojim uznesením za povinnú osobu za environmentálnu záťaž „Bratislava - Vrakuňa - Vrakunská cesta - skládka CHZJD“ ministerstvo životného prostredia. Až týmto momentom prešli povinnosti za sanáciu na MŽP SR.²

Hlavné mesto SR Bratislava ako dotknutý orgán podľa § 140a ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov pod č. MAGS OUIČ 43899/17-296781 zo dňa 23.08.2017 vydalo súhlasné záväzné stanovisko k investičnej činnosti podľa § 140a ods.3, § 140b citovaného zákona a podľa § 4 ods. 3 písm. d) a písm. j) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov na stavbu „Sanácia environmentálnej záťaže Bratislava-Vrakuňa-Vrakunská cesta-skládka CHZJD“.

Hlavné mesto SR Bratislava ako budúci povinný z vecného bremena uzavrelo s Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky ako budúci oprávneným z vecného bremena Zmluvu o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena č. 28 8810821700/0099 zo dňa 25. 01. 2018. Podľa Čl. I tejto zmluvy bude stavba podzemnej tesniacej steny (PTS) a izolácia povrchu pozemkov budovaná na pozemkoch vo vlastníctve hlavného mesta SR Bratislavy v rámci projektu „Sanácia environmentálnej záťaže Bratislava-Vrakuňa, Vrakunská cesta-skládka CHZJD“ vrátane ochranného pásma v rozsahu podľa projektovej dokumentácie vypracovanej spoločnosťou GEOTest, a.s., Šmahova1244/112, Brno, IČO 46344942.

Mestská časť Bratislava-Ružinov ako určený vecne a miestne príslušný stavebný úrad podľa § 119 ods.1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov vydal pod č. SU/CS 4498/2019/22/MAM-23 zo dňa 10.07.2019 územné rozhodnutie o umiestnení stavby „Sanácia environmentálnej záťaže, Bratislava-Vrakuňa-Vrakunská cesta – skládka CHZJD“ na pozemkoch registra „C“ parc. č. 4073/3, 4073/45, 4073/48, 4073/50, 4073/53, 4073/54, 4073/55, 4073/56, 4073/57, 4073/58, 4073/59, 4073/61, 4073/71 v k. ú. Ružinov a pozemky parc. č. 2483, 2484, 3144/1, 3144/4, 3144/5, 3144/6, 3144/16, 3144/26, 3144/31, 3144/42, 3144/44, 3144/48, 3144/50, 3144/51, 3144/52, 3144/53, 3144/54, 3144/56, 3144/57, 3144/58, 3144/59, 3144/60, 3144/68, 3144/69, 3144/77 v k. ú. Vrakuňa. Účel stavby : inžinierska stavba – ostatná inžinierska stavba (podzemná a povrchová tesniaca vrstva)

Projektová dokumentácia rieši návrh realizácie izolácia znečistenia v podlaží pre environmentálnu záťaž Vrakunská cesta skládka CHZJD Bratislava. Izolácia znečistenia je riešená pomocou :

- a) vertikálnych bariér – podzemných tesniacich stien votknutých do relatívne nepriepustného neogénneho podlažia pre obmedzenie prúdenia spodnej vody spojeného s migrovaním znečistenia z ohniska znečistenia do okolia skládky,
- b) horizontálnych bariér – inštalácie plošnej izolácie pre zníženie objemu zrážkovej vody infiltrovanej do podlažia cez povrchové vrstvy skládky.

Účelom stavby je zamedzenie kontaktu verejnosti so znečisteným prostredím a obmedzenie ďalšieho rozširovania znečistenia podzemnou vodou.

Okresný úrad Bratislava ako odvolací orgán pod č. OU-BA-OVBP2-2019/121734/ZAD zo dňa 16.12.2019 zamietol odvolania účastníkov konania a vyššie citované napadnuté rozhodnutie príslušného stavebného úradu potvrdil. Toto rozhodnutie je v inštančnom postupe konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie bolo doručené verejnou vyhláškou a nadobudlo právoplatnosť dňa 31.12.2019.

² Ministerstvo životného prostredia SR. Tlačové správy 2017 : Za celý rok sa riešenie skládky vo Vrakuňi pohlo ďalej ako za celé desaťročia [online]. Bratislava, 16.06.2017 [cit. 2020-02-17]. Dostupné na : <https://www.minzp.sk/tlacovy-servis/tlacove-spravy/tlacove-spravy-2017/tlacove-spravy-jun-2017/za-necely-rok-riesenie-skladky-vo-vrakuni-pohlo-dalej-ako-za-cele-desatrocia.html>

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, ktoré je stavebníkom tejto stavby doručilo Mestskej časti Bratislava-Ružinov dňa 13.01.2020 ako určenému stavebnému úradu podľa § 119 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu „Sanácia environmentálnej záťaže Bratislava-Vrakuňa, Vrakunská cesta-skládka CHZJD“.

Cieľom geologickej úlohy je zabezpečenie sanácie environmentálnej záťaže Bratislava Vrakuňa -Vrakunská cesta - skládka CHZJD SK/EZ/B2/136. Sanácia environmentálnej záťaže bude realizovaná pomocou izolácie znečistenia a sanácie znečistenej podzemnej vody. Ide o kombináciu pasívneho a aktívneho sanačného zásahu. Hlavným cieľom pasívneho sanačného zásahu je uzavretie odpadov na mieste, hlavným cieľom aktívneho sanačného zásahu je odstránenie intenzívnej kontaminácie podzemnej vody v blízkom okolí skládky a nevyhnutné odstraňovanie kontaminovanej vody z priestoru uzatvoreného podzemnou tesniacou stenou. Sanácia skládky sa má realizovať metódou enkapsulácie.

Podzemná tesniaca stena (PTS): PTS sa realizuje výkopovou metódou zaveseným drapákom. Stabilitu výkopu tzn. ochranu pred zavalením ryhy zabezpečuje kontinuálne prilievajú samotvrdnúca suspenzia, ktorá svojou vyššou objemovou hmotnosťou voči vode, zabezpečí svojím hydraulickým tlakom na steny výkopu dostatočnú stabilitu ryhy aj v zóne nesúdržných zvodnených štrkov aj v zóne neogénnych ílov, ktoré sa v podloží nachádzajú. Vyššie definovaná suspenzia ostáva v ryhe po ukončení výkopu v príslušnej lamele a definitívne vytvára tesniacu vertikálnu clonu.

Hĺbka PTS sa bude pohybovať v rozmedzí cca od 16,2 m do 30,0 m. PTS sa štandardne realizuje kontinuálne. Napriek tomu je potrebné počítať v zlomových výškových bodoch PTS, že kontinuita bude zabezpečená sekundárnou jednozáberovou lamelou tak, že drapák prekope na oboch koncoch ešte raz už zrealizovanú TPS. Takto vznikne súvislá vertikálna tesniaca clona. Sekundárna lamela v medzere medzi dvomi susednými zrealizovanými úsekmi, ktorá sa okrajmi „zahryzne“ do PTS zabezpečí, že nevzniká žiadna netesná zvislá pracovná škára. Za týchto okolností PTS možno realizovať aj v samostatných ucelených čiastkových úsekoch.

Pre zabezpečenie systémovej kontroly správnej hĺbky PTS, bude počas výkopových prác na stavbe prítomný trvalý geologický a stavebný dozor zhotoviteľa, odborný geologický dohľad a stavebný dozor investora. Tieto budú overovať a kontrolovať predpoklady hĺbky PTS z projektu a priebežnými zápismi do stavebného denníka potvrdzovať a schvaľovať dosiahnutie a zahĺbenie PTS do správnej hĺbky nepriepustného neogénu, podľa vyššie definovaných kritérií. Zhotoviteľ povedie záznamy o hĺbke steny, bude vykonávať kontrolné skúšky a všeobecne dodržiavať dotknuté ustanovenia STN EN 1538.

Stena z tryskovej (prúdovej) injektáže: náhradná tesniaca stena je navrhnutá z pilierov tryskovej injektáže. Táto stena bude využitá iba v tých čiastiach, kde bude kolízia s inžinierskymi sieťami a nebude možné ich preložiť. Kontinuálna stena bude vytvorená pomocou prevrtávaných stĺpov tryskovej injektáže priemeru $d = 1000$ mm v osových vzdialenostiach $a = 700$ mm. Hĺbka a horná hrana stĺpov bude totožná, ako je to u príľahlej PTS. Trysaný materiál musí mať konečné parametre pevnosti a nepriepustnosti totožné ako PTS – pozri popis vyššie.

Teleso tryskovej injektáže sa vytvorí pôsobením usmerneného prúdu suspenzie vnikajúcej do zeminy veľkou rýchlosťou a pod tlakom. Častice rozrušenej zeminy lúčom tryskovej injektáže sa zmiešajú (preinjektujú) s injektážnou suspenziou a vznikne teleso tryskovej injektáže. Postupne sa realizujú primárne a sekundárne piliere tryskovej injektáže, ktoré vzájomným prerezaním vytvoria súvislú podzemnú tesniacu stenu. Realizácia steny z tryskovej injektáže bude v súlade s STN EN 12716 Vykonávanie špeciálnych geotechnických prác - Prúdová injektáž.

V priebehu predmetných stavebných prác bude počas realizácie steny TI na stavbe prítomný geologický a stavebný dozor zhotoviteľa, odborný geologický dohľad a stavebný dozor investora, ktorých úloha bude totožná tak, ako je to definované pre PTS.

Povrchová tesniaca vrstva: predpokladaný ročný úhrn zrážok pre toto územie je cca. 700 mm. Vzhľadom na pôdorysnú plochu skládky cca 62.000 m² uzatvorenej podzemnými tesniacimi stenami by bez dodatočného opatrenia realizácie plošnej izolácie (horizontálnej bariéry) bolo potrebné rátať s dotáciou podzemných vôd infiltrujúcimi zrážkami cez teleso skládky v objeme 43.400 m³ / rok. Tento objem vody by musel byť prečistený od kontaminácie a následne prečerpaný a infiltrovaný mimo uzavretého územia podzemnou tesniacou stenou. Redukcia objemu týchto infiltrujúcich zrážok, blízka hodnote 100%, je navrhnutá pomocou horizontálnej bariéry, vybudovanej ako plošná izolácia s dvojitou ochranou, kde hlavnými tesniacimi vrstvami sú fólia z vysoko hustého polyetylénu (HDPE) a tesniacej bentonitovej rohože. Izolácia povrchu bude vykonaná na celej ploche uzatvorenej PTS, s výnimkou budov, ku ktorým budú izolačné vrstvy tesne primknuté. Izolované budú aj existujúce priepustné spevnené plochy (panely, betón, zámková dlažba). Súčasne budú tesniace vrstvy zabezpečené voči poškodeniu v súvislosti s neprimeranou deformáciou podlažia upraveného povrchu skládky a taktiež voči mechanickému poškodeniu vplyvom vonkajších činiteľov.

Pri návrhu bolo rešpektované, že tesniace vrstvy musia byť spádované smerom k vonkajšiemu obvodu tesnenej plochy, až k PTS. Pre spoľahlivé odvedenie zrážkovej vody z tesniacej plochy bude po celom obvode PTS z vonkajšej strany vybudovaný drén, ktorý bude prepojený so vsakovacími studňami. Tieto zasahujú do hĺbky 12 m p.t., tzn. do priepustných polôh štrkov s vysokými vsakovacími schopnosťami.

Na území bude vybudovaný systém vrtov a osadená technológia čistenia podzemnej vody. Územie bude zabezpečené monitorovacím systémom na sledovanie tesnosti podzemných stien a tesnosti hydroizolácie.

Koncepcia postupu výstavby :

Po prevzatí staveniska sa vybuduje oplatenie oboch zariadení staveniska vrátane vstupov na stavenisko a pozdĺž dotknutého úseku ulice Pod gaštanmi. Pre zabezpečenie výstavby sa vyhotovia potrebné rozvody el. energie a vody. Vyhotovia sa spevnené plochy:

- pre osadenie obytných kontajnerov zariadenia staveniska,
- pre umiestnenie výrobných zariadení (pre výrobné zariadenia sa vyhotoví spevnená plocha s rozmermi 10 x 15 m. Výrobná plocha sa bude presúvať, pričom sa celkovo uvažuje s tromi stanoviskami),
- pre parkovisko osobných vozidiel (bude zriadená na ul. Pod gaštanmi pri priestore určenom na zariadenie staveniska sa zriadi parkovisko pre osobné vozidlá pracovníkov stavby),
- spevnené plochy pre stavebnú mechanizáciu (spevnená recyklátom s prímiesou absorbentu ropných látok)
- skladovacie plochy.

Rozsah staveniska, pre možnosť realizácie výstavby si nevyžaduje zabratie ďalších parciel iných vlastníkov. Výrub zelene bude realizovaný v zmysle platného povolenia ešte pred začiatkom stavebných prác.

Z povrchu riešeného územia sa stiahne nekontaminovaná povrchová vrstva, ktorá sa uloží na stavenisku a neskôr použije na sadové úpravy. Následne sa vyhotovia prekládky inžinierskych sietí (aj dočasné prekládky). V priestore riešeného územia budú osadené výrobné zariadenia potrebné k realizácii PTS a pristúpi sa k vyhotoveniu kopaných podzemných tesniacich stien. Vyhotovia sa prekládky inžinierskych sietí a hrubé terénne úpravy. Na teréne sa zrealizujú tesniace vrstvy a na povrchu sa vyhotovia sadové úpravy.

Pri križovaní komunikácie (ul. Pod gaštanmi) bude doprava riešená dočasnou panelovou komunikáciou so šírkou min. 6 m a dočasným chodníkom, ktoré budú situované pozdĺž južnej strany ul. Pod gaštanmi. Odsadenie od ul. Pod gaštanmi 3,0 m – vznikne pás pre preloženie IS. Stavenisko na komunikácii bude oplotené. Komunikácia bude odstránená, vyhotovia sa podzemné steny a nová skladba komunikácie podľa projektu. Následne sa siete opäť preložia, doprava sa presmeruje na nový povrch komunikácie v pôvodnej polohe a dočasná panelová komunikácia sa odstráni.

Pri výjazde stavebnej mechanizácie a dopravných prostriedkov zo staveniska sa zabezpečí čistenie kolies automobilov a prípadne aj čistenie komunikácie. Znižovanie prašnosti sa podľa potreby zabezpečí kropením.

Plochy zariadenia staveniska budú zabezpečené pred vstupom nepovolaných osôb oplotením po obvodě plným plotom s výškou min. 1,8 m. Na oplotení bude umiestnené osvetlenie. Plochy, na ktorých sa bude vykonávať stavebná činnosť, budú zabezpečené ohradením na časti staveniska a to v dotknutej časti ulice Pod gaštanmi, kde je reálny pohyb osôb a automobilov. Stavenisko bude počas výstavby prístupné z ul. Pod gaštanmi a z ul. Na piesku.

Po ukončení prác budú pozemky uvedené do pôvodného stavu.

Návrh na schválenie nájmu pozemkov registra „C“ KN v Bratislave, k. ú. Vrakuňa, parc. č. 3141/1 vo výmere 8563 m² a časti pozemku parc. č. 3144/4 vo výmere 2250 m², spoločnosti GEOTest, a.s.- organizačná zložka, so sídlom Stavbárska 17 v Bratislave, IČO 46925996 so sídlom Stavbárska 17 v Bratislave, IČO 46925996, ako prípad hodný osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov predkladáme z dôvodu, že žiadateľ realizuje štátnu geologickú úlohu, ktorej cieľom je zabrániť šíreniu znečistenia životného prostredia a predloženie nájmovej zmluvy je potrebné pre vydanie stavebného povolenia príslušného stavebného úradu podľa § 139 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.

STANOVISKÁ K NÁJMU :

- Oddelenie usmerňovania investičnej činnosti – Územný plán hlavného mesta SR Bratislavy, rok 2007, v znení zmien a doplnkov stanovuje pre územie pri Kostlivého ul. , ktorého súčasťou sú pozemky registra „C“ parc. č. 3141/1-orná pôda, a parc. č. 3144/4-ostatná plocha, v k. ú. Vrakuňa, funkčné využitie územia : ostatná ochranná a izolačná zeleň, kód 1130, rozvojové územie. Podmienky funkčného využitia územia : územia plošnej a líniovej zelene s funkciou ochrany kontaktného územia pred nepriaznivými účinkami susediacich prevádzok a zariadení, dopravných zariadení, zeleň v ochranných pásmach vedení a zariadení technickej vybavenosti a sprievodná zeleň vodných tokov. V územiach je potrebné rešpektovať špecifické podmienky jednotlivých druhov ochranných pásiem. Súhlasia s predloženým zámerom nájmu pozemkov, za účelom umiestnenia zariadení staveniska v súvislosti so sanáciou environmentálnej záťaže skládky CHZJD.
- Stanovisko oddelenia územného plánovania z hľadiska technickej infraštruktúry – zásobovanie vodou a odkanalizovanie: Bez pripomienok. Zásobovanie elektrickou energiou: Bez pripomienok.
- Oddelenie dopravného inžinierstva — nemajú pripomienky k nájmu. V zmysle Územného plánu hl. mesta SR Bratislavy, rok 2007 v znení zmien a doplnkov, predmetné pozemky v k. ú. Vrakuňa nie sú v kolízii so žiadnym dopravným výhľadovým zámerom. Na stavbu „Sanácia environmentálnej záťaže Bratislava-Vrakuňa-Vrakunská cesta-skládka CHZJD“ bolo pod č. MAGS OUIČ 43899/17-296781 zo dňa 23.08.2017 vydané súhlasné záväzné stanovisko k investičnej činnosti.

- Oddelenie dopravy – Referát cestného správneho orgánu – z hľadiska cestného správneho orgánu sa k nájmu nevyjadrujú, keďže pozemky sa nenachádzajú pri miestnych komunikáciách I. a II. triedy.
- Oddelenie správy komunikácií – z hľadiska správcu verejného osvetlenia (VO) nemajú pripomienky. Nejedná sa o miestne komunikácie I. a II. triedy v správe OSK, z hľadiska správcu sa nevyjadrujú.
- Oddelenie tvorby mestskej zelene – s nájmom pozemku súhlasia s podmienkami:
 1. žiadateľ je povinný zabezpečiť ochranu a starostlivosť o zeleň nachádzajúcu sa na dotknutých pozemkoch v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a v zmysle VZN č. 5/2018 o starostlivosti o verejnú zeleň a ochrane drevín, ktoré sú súčasťou verejnej zelene na území hl. mesta SR Bratislavy (ďalej ako „VZN č. 5/2018“).

Žiadateľ je povinný :

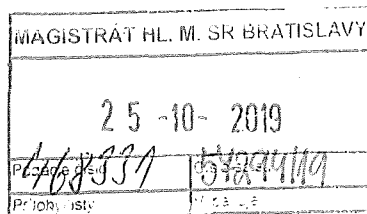
1. chrániť vzrastlú zeleň počas celej doby výstavby v zmysle STN 83 7018,
2. počas doby nájmu zvoliť vhodný spôsob osadenia prvkov staveniska s ohľadom minimalizácie zásahu vzrastlej zelene,
3. chrániť dreviny komplexne, t. j. koruna, kmeň a koreňová sústava,
4. v koreňovom priestore dreviny nesmie vykonávať žiadne výkopy,
5. zabezpečiť údržbu o zrekonštruovanú zeleň v plnom rozsahu po dobu 3 rokov,
6. novovysadenú a zakorenenú zeleň po 3 rokoch po výsadbe odovzdať do správy príslušnému správcovi zelene.

Poznámka: podmienky sú zapracované v Článku 4 ods. 16, 17 návrhu nájomnej zmluvy.

- Oddelenie životného prostredia - s nájmom pozemku súhlasia s podmienkami:
 1. dodržiavať zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov,
 2. dodržiavať VZN č. 4/2016 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi na území hl. mesta SR Bratislavy v znení neskorších predpisov.
 3. dodržiavanie platných právnych predpisov v oblasti ochrany ovzdušia (zákon č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v zn. neskorších predpisov, a v oblasti ochrany vôd (zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách v zn. neskorších predpisov,
 4. po ukončení nájmu, žiadajú uviesť pozemky do pôvodného stavu.

Poznámka: podmienky sú zapracované v Článku 4 ods. 7, 18, 19, a 21 návrhu nájomnej zmluvy.

- Oddelenie účtovníctva a pohľadávok – neeviduje voči žiadateľovi o nájom žiadne pohľadávky.
- Oddelenie legislatívno-právne – nevedie voči žiadateľovi súdny spor.
- Hlavný architekt – nemá pripomienky k nájmu.
- Starosta mestskej časti Bratislava-Vrakuňa – súhlasí s nájmom pozemkov.



Hlavné mesto SR Bratislava
Sekcia správy nehnuteľností
oddelenie nájomov majetku
Mgr. Alexandra Livorová
Primaciálne námestie 1
814 99 Bratislava

Váš dopis zn.: Zo dna:

Naše značka:
3305-Po-2019-84Vybavuje:
PolenkováTel./E-mail
apolenkova@geotest.czMiesto, dátum
Brno, 11. 10. 2019

Vec: Žiadosť o prenájom pozemkov p. č. 3141/1 a č. 3144/4 v lokalite Bratislava, k. ú. Vrakúňa v súvislosti s realizáciou geologickej úlohy Sanácia environmentálnej záťaže Bratislava – Vrakúňa – Vrakunská cesta – skládka CHZJD

V súvislosti s pripravovanou realizáciou štátnej geologickej úlohy Sanácia environmentálnej záťaže Bratislava – Vrakúňa – Vrakunská cesta – skládka CHZJD, v rámci ktorej bude realizovaná výstavba podzemnej tesniacej steny a povrchovej tesniacej vrstvy bude nutné, vybudovať zariadenia staveniska, na ktorých bude uložený potrebný materiál a predovšetkým technika a bunky pre pracovníkov stavby.

Zariadenie staveniska A bude situované na pozemku p.č. 3141/1 o rozlohe 8563 m². Tento pozemok nie je súčasťou pozemkov, na ktoré bola s Hlavným mestom SR Bratislava uzavretá zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena č. zml. 28 88 1082 17 00/0099 zo dňa 25. 01. 2018 a č. zml. 95/2017/95 zo dňa 15. 01. 2018.

Zariadenie staveniska B bude situované na pozemku p.č. 3144/4, a to v jeho južnej časti na rozlohe 2250 m². Tento pozemok je súčasťou pozemkov, na ktoré bola s Hlavným mestom SR Bratislava uzavretá zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena č. zml. 28 88 1082 17 00/0099 zo dňa 25. 01. 2018 a č. zml. 95/2017/95 zo dňa 15. 01. 2018.

Situovanie pozemkov, ktorých sa dotýka naša žiadosť je uvedené v prílohe č. 1 „Katastrálna mapa“. Situovanie oboch stavenísk je uvedené v prílohe č. 2 „Situácia pozície ZS A a ZS B“, ktorá je prevzatá z POV z mája 2019.

Popis vybudovaní zariadení stavenísk A a B je uvedený v Projektu organizácie výstavby (POV), ktorý je súčasťou Dokumentácie pre stavebné povolenie z mája 2019. Územné a stavebné konanie rieši MŽP SR. MŽP SR ale nerieši vlastný prenájom pozemkov na vybudovanie zariadení stavenísk, čo je povinnosťou zhotoviteľa geologickej úlohy. Na týchto pozemkoch nebudú realizované žiadne stavebné práce, iba úprava povrchu tak, aby tu mohli byť postavené kontajnery, parkovacie plochy pre mechanizmy a autá a úložiská materiálu. Všetko, čo sa dotýka týchto plôch je uvedené v prílohe č. 3 „Popis zariadenia stavenísk A a B“, ktorý bol prevzatý z POV z mája 2019.

Na oboch pozemkoch sú kríky a stromy, ktoré bude nutné vyrúbať, preto máme spracované dendrologické posudky a budeme v súčinnosti s MŽP SR žiadať o povolenie výrubov. Po ukončení prác, predpoklad cca do 06/2022, budú všetky objekty odstránené a pozemky budú upravené pokiaľ možno do pôvodného stavu, prípadne podľa Vašich požiadaviek.

Geologickú úlohu rieši skupina dodávateľov vystupujúca pod spoločným názvom „GI group“ zastúpená spoločnosťou: GEOTest, a.s., Šmahova 1244/112, 627 00 Brno, Česká republika, štatutárny zástupca: RNDr. Lubomír Procházka, člen predstavenstva. Zmluva by bola riešená prostredníctvom našej Organizačnej zložky:

obchodné meno: **GEOTest, a.s. – organizačná zložka**
sídlo: Stavbárska 27, 821 07 Bratislava – Vrakúňa
zástupca: Mgr. Peter Vojtko, PhD., vedúci organizačnej zložky
IČO: 46 925 996, IČ DPH: SK4020405114
Bankové spojenie: Tatra banka a.s.
IBAN: IBAN: SK03 1100 0000 0029 2489 6643

zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Po, vložka č.:2231/B.

Pošlite mi, prosím, informáciu, ak by bolo vhodné postupovať, aby bolo možné uzavrieť zmluvu na využívanie týchto pozemkov, ktoré sú vo Vašej správe.

V prípade akýchkoľvek nejasností alebo potreby doplnenia ďalších informácií sa láskavo ozvite na moju e-mailovú adresu: apolenkova@geotest.cz, alebo mobil: 00420 602 729 861.

Ďakujem za vybavenie našej žiadosti.

S pozdravom.



Šmahova 1244/112, 621 00 Brno
DIČ CZ46344942 

RNDr. Alena Polenková, špecialista prieskumy, sanácie
zodpovedný riešiteľ geologickej úlohy, za skupinu dodávateľov „GI group“

Prílohy:

1. Katastrálna mapa
2. Situácia pozície stavenísk, prebraté z POV
3. Popis zariadenia stavenísk A a B, prebraté z POV

**Hlavné mesto SR Bratislava
Sekcia správy nehnuteľností
oddelenie nájomov majetku
Mgr. Alexandra Livorová
Primaciálne námestie 1
814 99 Bratislava**

Váš dopis zn.: Zo dna:

Naše značka:
3305-Po-2020-06Vybavuje:
PolenkováTel./E-mail
apolenkova@geotest.czMiesto, dátum
Brno, 24. 02. 2020

Vec: Dodatok č. 1 k žiadosti o prenájom pozemkov p. č. 3141/1 a č. 3144/4 v lokalite Bratislava, k. ú. Vrakuňa v súvislosti s realizáciou geologickej úlohy Sanácia environmentálnej záťaže Bratislava – Vrakuňa – Vrakunská cesta – skládka CHZJD

V súvislosti s pripravovanou realizáciou štátnej geologickej úlohy Sanácia environmentálnej záťaže Bratislava – Vrakuňa – Vrakunská cesta – skládka CHZJD, v rámci ktorej bude realizovaná výstavba podzemnej tesniacej steny a povrchovej tesniacej vrstvy bude nutné, vybudovať zariadenia staveniska, na ktorých bude uložený potrebný materiál a predovšetkým technika a bunky pre pracovníkov stavby. Špecifikácia stavenísk a projektovaných prác je uvedená v žiadosti zn. 3305-Po-2019-84 zo dňa 11. 10. 2019.

V predkladanom dodatku č. 1 je uvedený návrh na výši prenájomu pozemkov, ktorý vychádza zo Znaleckého posudku – znalecký úkon č. 46/2019 z dňa 30. 05. 2019, vypracovaný pracovníkmi ústavu súdneho znalectva Slovenskej technickej univerzity Bratislava, stavebnej fakulty, na základe objednávky MŽP SR č. 10103SL zo dňa 06. 03. 2019.

Znalecký posudok bol zameraný na stavenie všeobecnej hodnoty nehnuteľností, všeobecnej hodnoty nájmu nehnuteľností a všeobecnej hodnoty vecného bremena - pozemkov KN C v k.ú. Vrakuňa a k.ú. Ružinov, v okrese Bratislava II podľa špecifikácie zadávateľa, na ktorých sa nachádza environmentálna záťaž - skládka chemického odpadu bývalých CHZJD.

Všeobecná hodnota nájmu pozemkov, ktoré boli začlenené do funkčného využitia „Ostatná a izolačná zeleň“ v k.ú. Vrakuňa bola stanovená na 0,79 €/m²/rok. Do tejto časti hodnotenia spadá pozemok p.č. 3144/4. Pozemok p.č. 3141/1 nebol súčasťou hodnotenia, ale pre stanovenie návrhu ceny prenájomu pozemkov bol začlenený do rovnakej kategórie.

Celková výmera pozemkov na vybudovanie stavenísk je 10 813 m², pri vyššie uvedenej hodnote nájmu navrhujeme výši prenájomu – 8543 €/rok.

Návrh uvedenej výše prenájomu vychádza aj zo skutočnosti, že ide o geologickú úlohu, ktorej realizácia je odôvodnená predovšetkým verejným záujmom, s ohľadom na to, že v tomto území, je uložený chemický odpad, ktorý je v kontakte s podzemnou vodou, čím ohrozuje životné prostredie a predovšetkým zdravie obyvateľov mestskej časti Vrakuňa. Účelom geologickej úlohy je zabrániť šíreniu znečistenia a tým znížiť mieru znečistenia životného prostredia.

V prípade akýchkoľvek nejasností alebo potreby doplnenia ďalších informácií sa láskavo ozvite na moju e-mailovú adresu: apolenkova@geotest.cz, alebo mobil: 00420 602 729 861.

Ďakujem za vybavenie našej žiadosti.

S pozdravom.

GEOtest, a.s.Šmahova 1244/112, 627 00 Brno
DIČ CZ46344942

RNDr. Alena Polenková, špecialista prieskumy, sanácie
za skupinu dodávateľov „GI group“

MINISTERSTVO SPRAVODLIVOSTI SLOVENSKEJ REPUBLIKY

OBCHODNÝ REGISTER
NA INTERNETESlovensky  English 

Výpis z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I

Tento výpis má len informatívny charakter a nie je použiteľný pre právne úkony !

Oddiel: Po

Vložka číslo: 2231/B

Obchodné meno organizačnej zložky:	GEOtest, a.s. - organizačná zložka	(od: 30.05.2013)
Sídlo organizačnej zložky:	Stavbárska 27 Bratislava - Vrakuňa 821 07	(od: 30.05.2013)
IČO:	46 925 996	(od: 30.05.2013)
Deň zápisu:	30.05.2013	(od: 30.05.2013)
Právna forma:	Podnik zahraničnej osoby (organizačná zložka podniku zahraničnej osoby)	(od: 30.05.2013)
Predmet činnosti:	Kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod)	(od: 11.12.2018)
	Služby súvisiace s počítačovým spracovaním údajov	(od: 11.12.2018)
	Výskum a vývoj v oblasti prírodných a technických vied	(od: 11.12.2018)
	Administratívne služby	(od: 11.12.2018)
	Činnosť podnikateľských, organizačných a ekonomických poradcov	(od: 11.12.2018)
	Prevádzkovanie verejných vodovodov I. kategórie	(od: 11.12.2018)
	Posudzovanie vplyvov na životné prostredie	(od: 11.12.2018)
	Komplexné architektonické služby a súvisiace technické poradenstvo	(od: 11.12.2018)
	Hydrogeologický prieskum	(od: 11.12.2018)
	Inžinierskogeologický prieskum	(od: 11.12.2018)
	Geologický prieskum životného prostredia	(od: 11.12.2018)
	Terénne meračské práce	(od: 11.12.2018)
	Technologické práce	(od: 11.12.2018)
	Laboratórne práce	(od: 11.12.2018)
	Geochemické práce	(od: 11.12.2018)
	Geofyzikálne práce	(od: 11.12.2018)
	Monitorovanie geologických faktorov životného prostredia	(od: 11.12.2018)
	Sanácia geologického prostredia	(od: 11.12.2018)
	Sanácia enviromentálnej záťaže	(od: 11.12.2018)
	Odborný geologický dohľad pri sanácii geologického prostredia a pri sanácii enviromentálnej záťaže	(od: 11.12.2018)
	Vypracovanie geologickej štúdie a odborného geologického posudku	(od: 11.12.2018)
	Prenájom nehnuteľností spojený s poskytovaním iných než základných služieb spojených s prenájmom.	(od: 11.12.2018)
Vedúci organizačnej zložky:	Mgr. <u>Peter Vojtko</u> , PhD. Staré záhrady 1357/8 Bratislava - Ružinov 821 05 Vznik funkcie: 24.08.2017 RNDr. <u>Lubomír Procházka</u>	(od: 01.09.2017)

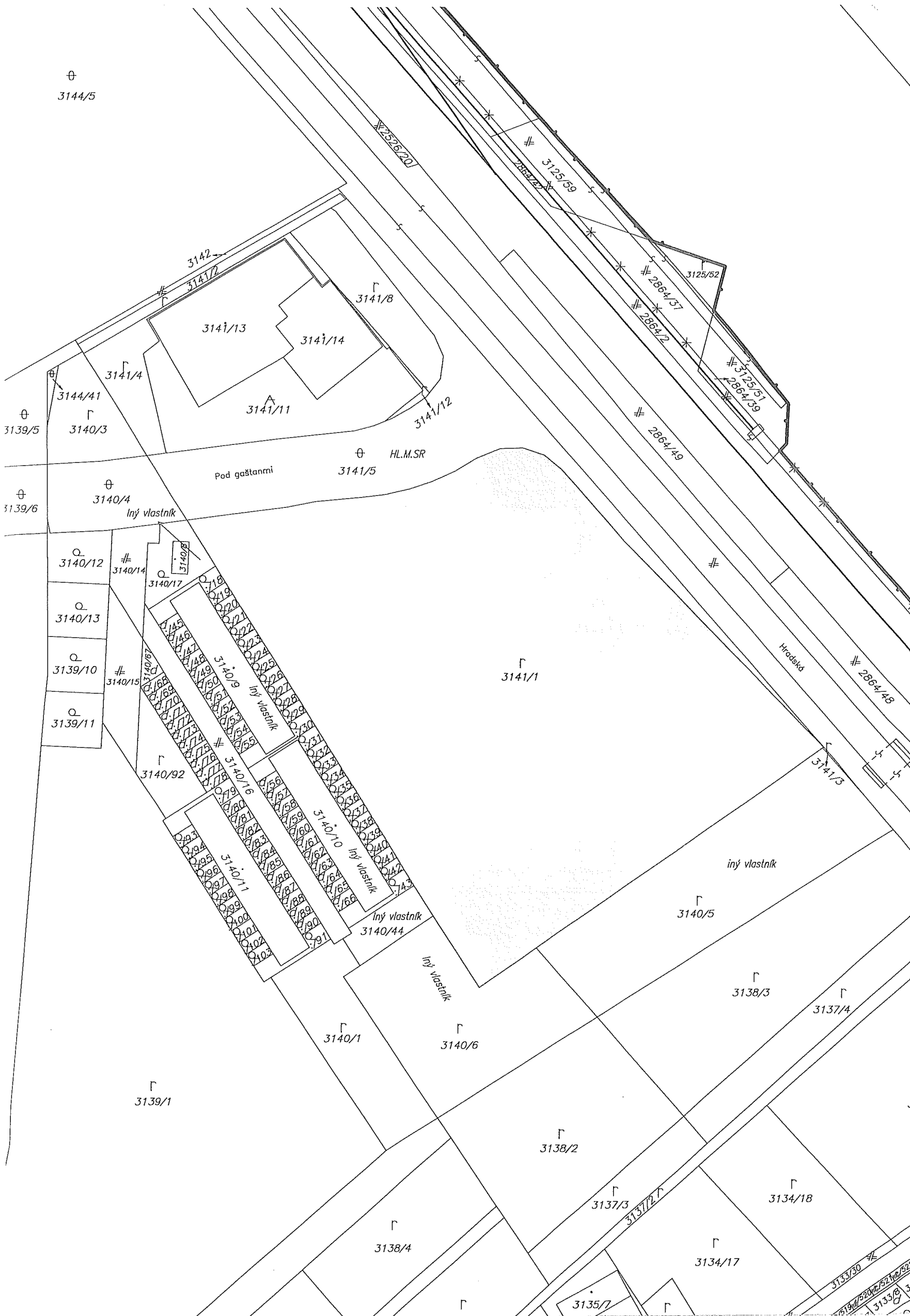
	Mlýnská 643 Němčice nad Hanou 798 27 Česká republika Vznik funkcie: 30.05.2013	(od: 30.05.2013)
Konanie menom spoločnosti:	Za organizačnú zložku koná a podpisuje vedúci organizačnej zložky, každý samostatne.	(od: 30.05.2013)
Ďalšie právne skutočnosti:	Rozhodnutie zakladateľa zo dňa 15.01.2016.	(od: 28.01.2016)
Zahraničná osoba:	Obchodné meno: GEOTest. a.s. Sídlo: Šmahova 1244/112 Brno 627 00 Česká republika Právna forma: akciová spoločnosť Register a číslo zápisu do registra, v ktorom je zapísaná: Register: obchodný register Krajského súdu v Brne Číslo zápisu: oddiel B, vložka č. 699	(od: 11.12.2018)
	Štatutárny orgán: konatelia	(od: 11.12.2018)
	RNDr. Lubomír Klímek Sámová 1 Brno 627 00 Česká republika Vznik funkcie: 21.06.2010	(od: 11.12.2018)
	ing. Miloš Poienka Uprkova 15 Brno 621 00 Česká republika Vznik funkcie: 22.06.2009	(od: 11.12.2018)
	RNDr. Lubomír Procházka Mlýnská 643 Němčice nad Hanou 798 27 Česká republika Vznik funkcie: 21.06.2010	(od: 11.12.2018)
	ing. Martin Teyschl Provazníková 92 Brno 614 00 Česká republika Vznik funkcie: 21.06.2010	(od: 11.12.2018)
	Spôsob konania štatutárneho orgánu: Spoločnosť zastupuje každý člen predstavenstva samostatne. Za spoločnosť podpisuje každý člen predstavenstva samostatne takým spôsobom, že k názvu spoločnosti alebo otláčku pečiatky spoločnosti pripojí svoj podpis.	(od: 11.12.2018)
Dátum aktualizácie údajov:	10.12.2019	
Dátum výpisu:	11.12.2019	

O obchodnom registri SR | Návod na používanie ORI | Naša adresa 

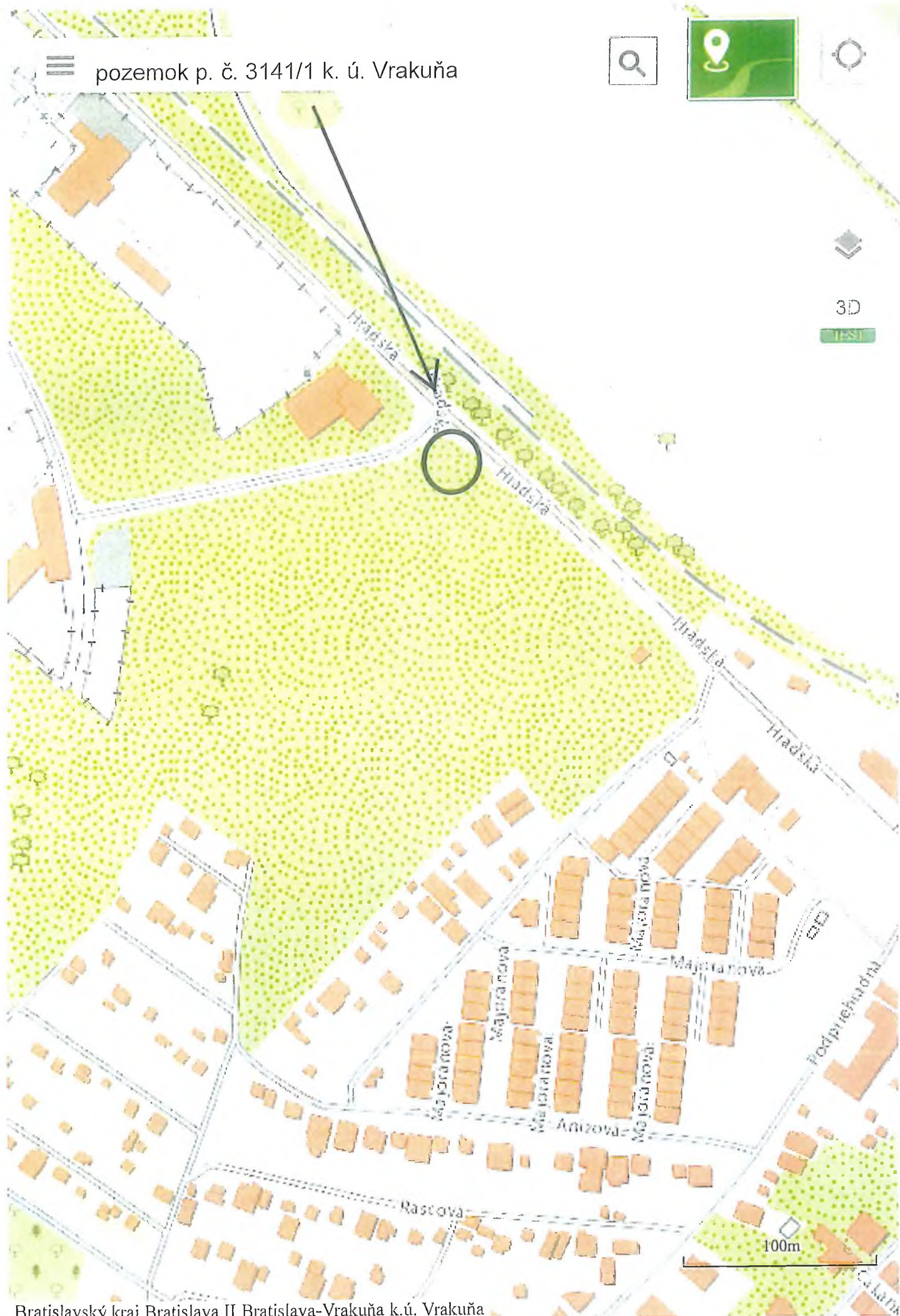
Vyhľadávanie podľa : obchodného mena | identifikačného čísla
sídla | spisovej značky | priezviska a mena osoby

Aktuálne zmeny | Oprava údajov štatutárov | Kontakty na registrové súdy
Formuláre na podávanie elektronických návrhov na zápis do OR | Formuláre na podávanie listinných
návrhov na zápis do OR

⊕
3144/5







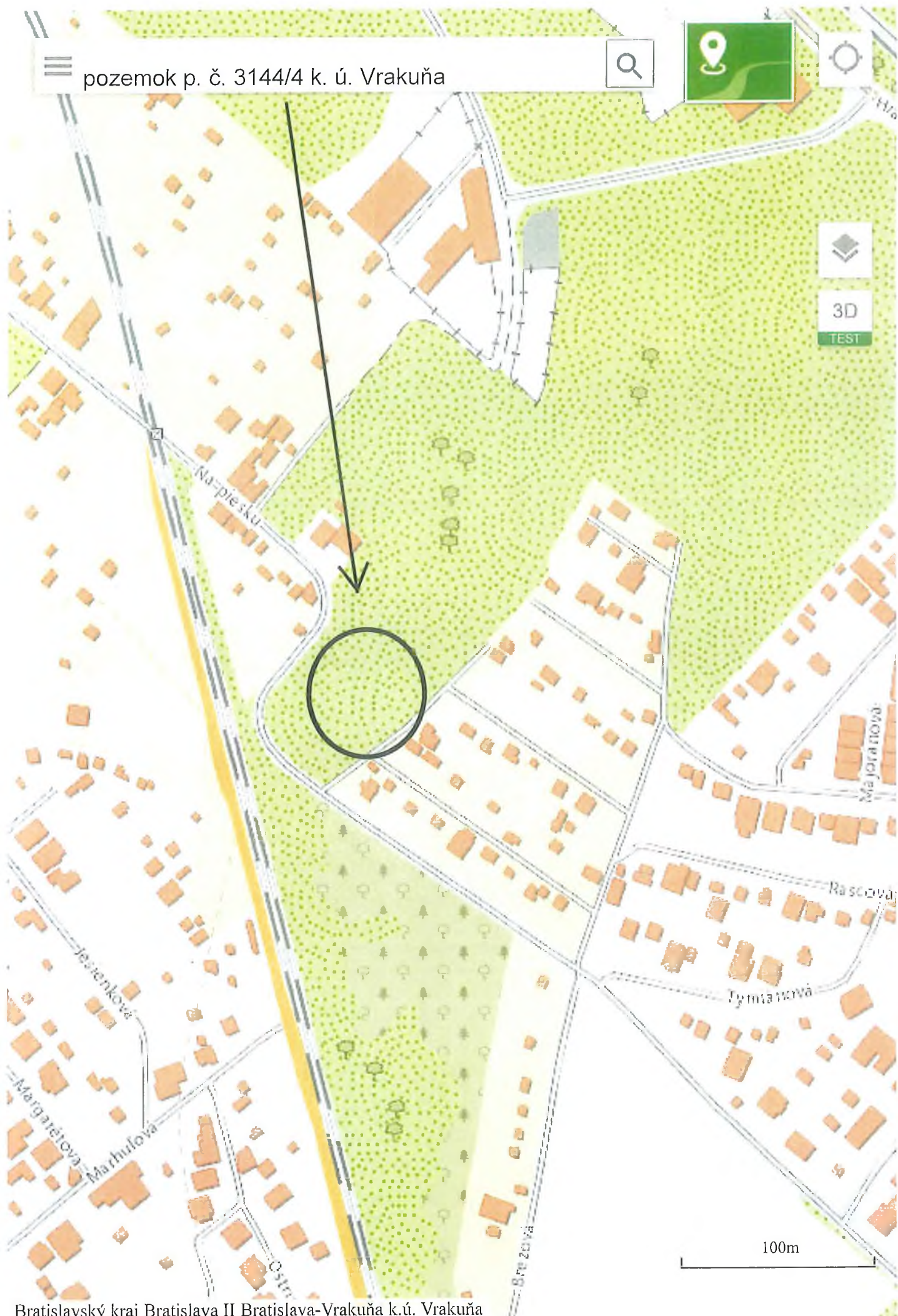
pozemok p. č. 3141/1 k. ú. Vrakuňa



3D



100m





VRAKUŇA



Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky
VÝPIS Z KATASTRA NEHNUTEL'NOSTÍ

Okres: **Bratislava II**
Obec: **BA-m.č. VRAKUŇA**
Katastrálne územie: **Vrakuňa**

Vytvorené cez katastrálny portál

Dátum vyhotovenia **15.11.2019**
Čas vyhotovenia: **12:28:15**

ČIASTOČNÝ VÝPIS Z LISTU VLASTNÍCTVA č. 1095

ČASŤ A: MAJETKOVÁ PODSTATA

PARCELY registra "C" evidované na katastrálnej mape

Parcelné číslo	Výmera v m2	Druh pozemku	Spôsob využ. p.	Umiest. pozemku	Právny vzťah	Druh ch.n.
3144/ 4	14569	ostatná plocha	37	1		

Legenda:

Spôsob využívania pozemku:

37 - Pozemok, na ktorom sú skaly, svahy, rokliny, výmole, vysoké medze s krovím alebo kamením a iné plochy, ktoré neposkytujú trvalý úžitok

Umiestnenie pozemku:

1 - Pozemok je umiestnený v zastavanom území obce

Ostatné parcely nevyžiadané

ČASŤ B: VLASTNÍCI A INÉ OPRÁVNENÉ OSOBY

Por. číslo Priezvisko, meno (názov), rodné priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo (IČO) a Spoluvlastnícky podiel miesto trvalého pobytu (sídlo) vlastníka

Účastník právneho vzťahu:

Vlastník

1 Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne námestie 1, Bratislava, PSČ 814 99, SR

1 / 1

IČO :

Obmedzujúca poznámka

' Hodnovernosť údajov katastra podľa §-u 39 ods. 2 katastrálneho zákona o práve k nehnuteľnosti k časti pozemku registra E-KN parc. č. 323/3 zapísaného na základe Osvedčenia o dedičstve 38D/275/2008, Dnot 34/2008 v celosti bola spochybnená z dôvodu duplicity vlastníctva s časťou pozemku registra C-KN parc. č. 3624/75, 76, 77, k.ú. Vrakuňa zapísaného na LV č. 1095, k.ú. Vrakuňa v prospech Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava v podiele celosti na základe listiny - Rozhodnutie Finančného odboru Okresného národného výboru Bratislava - vidiek v Bratislave, č. Fin.4/6731/75-Hm zo dňa 20.10.1975 - /Rozhodnutie X-158/05-KAM zo dňa 9.1.2006, úč.7.2.2006/'

Žiadosť č.MAG/2004/4574/7405-1 z 9.2.04

Žiadosť OSM-8834/99/AI z 13.12.1999

Žiadosť č.SNM-3070/01/KI z 2.5.01

Rozhodnutie X-25/05/20 zo dňa 28.2.2005, úč.17.3.2005

Žiadosť o zápis č.j.MAG/2006/18453/37815-1/KI zo dňa 5.6.2006, GP č.BP 605-610/05

Žiadosť MAG/2006/19209/49079-2/KI zo dňa 18.7.2006 (Potvrdenie o súp.čísle 2376/06-Št-1)

Žiadosť MAG/2006/19209/49080-3/KI zo dňa 18.7.2006 (Potvrdenie o súp.čísle 2376/06-Št)

Žiadosť o zápis zo dňa 14.9.2006 /prílohy KZ, GP č.20/2006, 34/2006/, Rozhodnutie o určení súp.č. podľa 2838/06-Št-30 zo dňa 15.8.2006

Kúpna zmluva 40/1986, zo dňa 03.02.1986

Žiadosť o zápis č.j. MAG/2006/13905/27210/KI zo dňa 20.4.2006 /prílohy: GP č. 08/2006, KZ 725, 727, 10241/, Z-2273/06

Žiadosť č. MAGS SNM 34704/08-1/146509 zo dňa 16.5.2008, Z-5524/08

Kúpna zmluva podľa V-1093/09 zo dňa 13.3.2009

Žiadosť č.MAGS SNM 36709/09-5/62039 zo dňa 14.4.2009

Žiadosť o zápis č. MAGS SNM 44909/09-1/259481 zo dňa 11.6.2009, GP 68/2009, Z-7099/09

Kúpna zmluva Rozh. V-1887/10 zo dňa 29.03.2010.

Zmluva o bezodplatnom prevode podľa rozhodnutia V-11466/10 zo dňa 1.6.2010

Zámenná zmluva V-4337/11 zo dňa 24.3.2011

Žiadosť o zápis MAGS SNM 40642/11-1/139342 zo dňa 10.3.2011, GP č.153/2010 úradne overený dňa 17.1.2011, Z-4329/11

Žiadosť o zápis MAGS SNM 38470/12-1/61856 zo dňa 15.3.2012, GP č. 007-M65/2012, over. č. 462/12, Z-4567/12

Žiadosť o zápis č.j.SNM-8781/02/KI zo dňa 25.10.2002 /prílohy KZ a GP č.60/2002-GP/
 Žiadosť o zápis SNM-320/02/KI zo dňa 16.1.2002, GP č.77/2001-GP
 Žiadosť o zápis MAG-2003/4126/KI zo dňa 24.1.2002, GP č.93/2002-GP
 Žiadosť MAG/2004/3070/5345-1/KI zo dňa 29.1.2004, GP č.83/2003, PKV 548
 Žiadosť o zápis MAG/2004/7071/11860-1/KI zo dňa 26.2.2004, GP č.06/2004
 Žiadosť o zápis MAG/2003/10091/KI zo dňa 26.2.2003, GP č.01/2003-GP
 GP č.49/04, Žiadosť č.29785/510000-1 zo dňa 25.8.2004, PKV 157
 Žiadosť o zápis č.j.MAG/2003/11807/KL zo dňa 4.3.2003, GP č.02/2003-GP
 Žiadosť o zápis č.j.MAG/2004/15927/28145-1/KI zo dňa 5.5.2004, GP č.20/04
 Rozhodnutie č.X-178/04 z 14.10.2004 -k parc.č.3624/1
 Žiadosť o zápis č.MAG/2004/34552/584581/KI zo dňa 30.9.2004, GP č.94/2004-GP
 Rozhodnutie obvod. pozemk. úradu č.j.233/2005/RCe zo dňa 27.1.2005, právpl.21.2.2005
 Žiadosť o zápis č.j.MAG-2005-1388/24175-59/LVi zo dňa 20.4.2005
 Rozhodnutie X-43/05-201 zo dňa 6.6.2005, právpl.28.6.2005
 Žiadosť o zápis MAG-2005-1388/28293-79/LVi zo dňa 10.5.2005 a Listina o určení súp.č.5429/00-107-Št zo dňa 23.11.2000
 Žiadosť o zápis MAG-2005-1388/36347-106/LVi zo dňa 8.6.2005 (GP č.50/2005-GP; KZ; HZ)
 Žiadosť o zápis MAGS SNM 26950/08-1/44097 zo dňa 7.3.2008, GP č. BP 726-610/07, Z-3450/08

ČASŤ C: ĎALŠIE

Por.č.:

Vecné bremeno - Právo prechodu a prejazdu motor. vozidlom cez parc.č. 1405/6 - záhrada o výmere 125 m2 v prospech vlastníka parc.č. 1405/5, Kovalčíka Mateja, [*] podľa V-3596/2000 zo dňa 15.8.2000

Vecné bremeno - spočívajúce v povinnosti vlastníka pozemkov registra C KN parc.č. 3898/22, 3898/23, 3899/6, 3898/18, 3898/17, strpieť právo spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ako oprávneného z vecného bremena zriaďovať a prevádzkovať verejné siete a stavať ich vedenie na dotknutých nehnuteľnostiach, s výkonom práva vecného bremena sú spojené oprávnenia vstupovať v súvislosti so zriaďovaním, prevádzkovaním, opravami a údržbou vedení na nehnuteľnosti a vykonať nevyhnutné úpravy pôdy a jej porastu, najmä odstraňovať a okliešňovať stromy a iné porasty ohrozujúce bezpečnosť a spoľahlivosť vedenia, ak to po predchádzajúcej výzve neurobil vlastník, alebo užívateľ pozemku, v zmysle ustanovenia § 66 ods. 2 ZEK, Z-10825/16

- 1 Vecné bremeno - právo spočívajúce v povinnosti strpieť uloženie a užívanie vodovodnej šachty a vodovodnej prípojky na pozemku registra C KN parc.č. 3144/4 v rozsahu podľa GP-61/2013 v prospech vlastníka pozemkov registra C KN parc.č. 2498/1, 2498/2 podľa V-4856/14 zo dňa 29.04.2014
- 1 Vecné bremeno - právo zriaďovať a prevádzkovať verejné siete a stavať ich vedenia na pozemkoch reg. C KN parc. č. 3601, 3556/1, 3562/1 v prospech Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270 podľa § 66 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, Z-16571/15
- 1 Vecné bremeno (in personam) spočívajúce v povinnosti strpieť na pozemku registra C KN parc. č. 3687/10:
 - a) uloženie a prevádzku vodovodnej armatúrnej šachty s označením 202, ktorá je súčasťou stavby 'Rekonštrukcia a výstavba objektov na vodovodnej sieti' v rozsahu vymedzenom geometrickým plánom č. 108/2009 (č. overenia 2678/2009),
 - b) vstup osôb a vjazd vozidiel z dôvodu údržby, opráv a rekonštrukcie armatúrnej šachty, v prospech Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s. (IČO 35850370), podľa V-33214/15 zo dňa 17.12.2015.
- 1 Vecné bremeno - spočívajúce v povinnosti vlastníka pozemkov registra C KN parc.č. 3224/1, 3209/27, 3209/43, 3209/50, 3209/29, 3209/104, 3209/124, 3209/97, 3209/119, 3209/20, strpieť právo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., ako oprávneného z vecného bremena zriaďovať a prevádzkovať verejné siete a stavať ich vedenie na dotknutých nehnuteľnostiach, s výkonom práva vecného bremena sú spojené oprávnenia vstupovať v súvislosti so zriaďovaním, prevádzkovaním, opravami a údržbou vedení na nehnuteľnosti a vykonať nevyhnutné úpravy pôdy a jej porastu, najmä odstraňovať a okliešňovať stromy a iné porasty ohrozujúce bezpečnosť a spoľahlivosť vedenia, ak to po predchádzajúcej výzve neurobil vlastník, alebo užívateľ pozemku, v zmysle ustanovenia § 66 ods. 2 ZEK, Z-1453/16
- 1 Vecné bremeno in personam na pozemok CKN parc. č. 3224/1, spočívajúce v povinnosti strpieť:
 - a) zriadenie, uloženie elektrickej prípojky
 - b) užívanie, prevádzkovanie, opravy, údržby, rekonštrukcie a odstránenie elektrickej prípojky k stavbe 'Inžinierske siete k IBV Ráztočná ul., Bratislava' v rozsahu vyznačenom geometrickým plánom č. 264-2/2016 zo dňa 14.9.2016 (úradne overenom pod č. 2055/2016 dňa 3.10.2016),
 - c) vstup osôb a vjazd vozidiel cez nehnuteľnosti v celosti z dôvodu užívania, prevádzkovania, údržby, rekonštrukcie a odstránenia elektrickej prípojky v prospech Západoslovenská distribúcia, a.s., IČO 36361518 podľa V-33660/2017 zo dňa 5.1.2018. - vz. 41/18
- 1 Vecné bremeno podľa § 66 ods. 1, písm. a) a ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách - oprávnenie zriaďovať a prevádzkovať verejné siete a stavať ich vedenia na cudzej nehnuteľnosti na pozemku registra C KN parc.č. 1223 v prospech oprávneného z vecného bremena spoločnosť VNET a.s. (IČO: 35845007), Z-4235/2018
- 1 Vecné bremeno in rem spočívajúce v povinnosti vlastníka pozemku C KN parc.č. 3224/1 strpieť na tomto pozemku zriadenie NN prípojky k rodinnému domu ako aj vstup osôb a vjazd vozidiel z dôvodu prevádzky, údržby, opráv a rekonštrukcie tejto prípojky v rozsahu GP č. 22/2018, over.č. 436/2018 v prospech vlastníka pozemku C KN parc.č. 3322/7 podľa V-1682/2019 zo dňa 18.2.2019

Iné údaje:

VÝPIS Z KATASTRA NEHNUTEL'NOSTÍ

Okres: Bratislava II

Vytvorené cez katastrálny portál

Obec: BA-m.č. VRAKUŇA

Dátum vyhotovenia 14.11.2019

Katastrálne územie: Vrakuňa

Čas vyhotovenia: 14:12:04

ČIASTOČNÝ VÝPIS Z LISTU VLASTNÍCTVA č. 1095

ČASŤ A: MAJETKOVÁ PODSTATA

PARCELY registra "C" evidované na katastrálnej mape

Parcelné číslo	Výmera v m2	Druh pozemku	Spôsob využ. p.	Umiest. pozemku	Právny vzťah	Druh ch.n.
3141/ 1	8563	orná pôda	1	1		

Legenda:

Spôsob využívania pozemku:

1 - Pozemok využívaný pre rastlinnú výrobu, na ktorom sa pestujú obilniny, okopaniny, krmoviny, technické plodiny, zelenina a iné poľnohospodárske plodiny alebo pozemok dočasne nevyužívaný pre rastlinnú výrobu

Umiestnenie pozemku:

1 - Pozemok je umiestnený v zastavanom území obce

Ostatné parcely nevyžiadané

ČASŤ B: VLASTNÍCI A INÉ OPRÁVNENÉ OSOBY

Por. číslo Priezvisko, meno (názov), rodné priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo (IČO) a Spoluvlastnícky podiel miesto trvalého pobytu (sídlo) vlastníka

Účastník právneho vzťahu:

Vlastník

1 Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne námestie 1, Bratislava, PSČ 814 99, SR

1 / 1

IČO :

Obmedzujúca poznámka

' Hodnovernosť údajov katastra podľa §-u 39 ods. 2 katastrálneho zákona o práve k nehnuteľnosti k časti pozemku registra E-KN parc. č. 323/3 zapísaného na základe Osvedčenia o dedičstve 38D/275/2008, Dnot 34/2008 v celosti bola spochybnená z dôvodu duplicity vlastníctva s časťou pozemku registra C-KN parc. č. 3624/75, 76, 77, k.ú. Vrakuňa zapísaného na LV č. 1095, k.ú. Vrakuňa v prospech Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava v podiele celosti na základe listiny - Rozhodnutie Finančného odboru Okresného národného výboru Bratislava - vidiek v Bratislave, č. Fin.4/6731/75-Hm zo dňa 20.10.1975 - /Rozhodnutie X-158/05-KAM zo dňa 9.1.2006, úč.7.2.2006/

Titul nadobudnutia Žiadosť č.MAG/2004/4574/7405-1 z 9.2.04

Titul nadobudnutia Žiadosť OSMM-8834/99/AI z 13.12.1999

Titul nadobudnutia Žiadosť č.SNM-3070/01/KI z 2.5.01

Titul nadobudnutia Rozhodnutie X-25/05/20 zo dňa 28.2.2005, úč.17.3.2005

Titul nadobudnutia Žiadosť o zápis č.j.MAG/2006/18453/37815-1/KI zo dňa 5.6.2006, GP č.BP 605-610/05

Titul nadobudnutia Žiadosť MAG/2006/19209/49079-2/KI zo dňa 18.7.2006 (Potvrdenie o súp.čísle 2376/06-Št-1)

Titul nadobudnutia Žiadosť MAG/2006/19209/49080-3/KI zo dňa 18.7.2006 (Potvrdenie o súp.čísle 2376/06-Št)

Titul nadobudnutia Žiadosť o zápis zo dňa 14.9.2006 /prílohy KZ , GP č.20/2006, 34/2006/, Rozhodnutie o určení súp.č. podľa 2838/06-Št-30 zo dňa 15.8.2006

Titul nadobudnutia Kúpna zmluva 40/1986, zo dňa 03.02.1986

Titul nadobudnutia Žiadosť o zápis č.j. MAG/2006/13905/27210/KI zo dňa 20.4.2006 /prílohy: GP č. 08/2006, KZ 725, 727, 10241/, Z-2273/06

Titul nadobudnutia Žiadosť č. MAGS SNM 34704/08-1/146509 zo dňa 16.5.2008, Z-5524/08

Titul nadobudnutia Kúpna zmluva podľa V-1093/09 zo dňa 13.3.2009

Titul nadobudnutia Žiadosť č.MAGS SNM 36709/09-5/62039 zo dňa 14.4.2009

Titul nadobudnutia Žiadosť o zápis č. MAGS SNM 44909/09-1/259481 zo dňa 11.6.2009, GP 68/2009, Z-7099/09

Titul nadobudnutia Kúpna zmluva Rozh. V-1887/10 zo dňa 29.03.2010.

Titul nadobudnutia Zmluva o bezodplatnom prevode podľa rozhodnutia V-11466/10 zo dňa 1.6.2010

Titul nadobudnutia Zámenná zmluva V-4337/11 zo dňa 24.3.2011

Titul nadobudnutia Žiadosť o zápis MAGS SNM 40642/11-1/139342 zo dňa 10.3.2011, GP č.153/2010 úradne overený dňa 17.1.2011, Z-4329/11

Titul nadobudnutia Žiadosť o zápis MAGS SNM 38470/12-1/61856 zo dňa 15.3.2012, GP č. 007-M65/2012, over. č. 462/12, Z-4567/12



HLAVNÉ MESTO SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVA

Primaciálne nám. 1, P. O. Box 192, 814 99 Bratislava 1

Ing. KAMILA URBÁŠKOVÁ

PODPIS: /

8.9.17

MŽP SR

Sekcia geológie a prírodných zdrojov

Námestie Ľudovíta Štúra 35/1

812 35 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Bratislava
5115/2017-5.2.	MAGS OUIIC	Ing. arch. Brezníková/218	23.08. 2017
18927/2017, 03.05. 2017	43899/17-296781		

Vec:

Závazné stanovisko hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy k investičnej činnosti

investor:	MŽP SR
investičný zámer:	„Sanácia environmentálnej záťaže: B2 (020)/Bratislava – Vrakuňa – Vrakunská cesta – skládka CHZJD (SK/EZ/B2/136) – výstavba podzemnej tesniacej steny a povrchovej tesniacej vrstvy“, k.ú. Vrakuňa, k.ú. Ružinov
žiadosť zo dňa:	10.05. 2017
typ konania podľa stavebného zákona:	územné konanie
druh podanej dokumentácie:	Projekt geologickej úlohy: „Sanácia environmentálnej záťaže Bratislava– Vrakuňa – Vrakunská cesta – skládka CHZJD - SK/EZ/B2/136“ (časť GÚ: „Projekt sanácie EZ“)
spracovateľ dokumentácie:	Geotest, a.s., Šmahova 1244/112, Brno, ČR zodpoved.riešiteľ: RNDr. Alena Polenková (č. 10/2014)
dátum spracovania dokumentácie:	03 – 04/2016

Projekt geologickej úlohy rieši sanáciu environmentálnej záťaže evidovanú v Informačnom systéme environmentálnych záťaží (register B) pod názvom: „B2 (020)/Bratislava –Vrakuňa –Vrakunská cesta –skládka CHZJD (SK/EZ/B2/136)“ (objednávateľ : MŽ SR, Sekcia geológie a prírodných zdrojov). Predložený projekt je súčasťou projektu „Sanácia environmentálnych záťaží na vybraných lokalitách Slovenskej republiky“. Realizácia tohto projektu je krokom k naplneniu Štátneho programu sanácie environmentálnych záťaží na roky 2016 – 2021 (ŠPS EZ), koncepčného materiálu vlády SR, schváleného v roku 2015, ktorý stanovuje priority riešenia problematiky environmentálnych záťaží, ich ciele a časový horizont ich plnenia.

Environmentálna záťaž/EZ, je súčasťou k.ú. Vrakuňa a k.ú. Ružinov. Územie oblúkovitého tvaru je vymedzené podľa predloženého projektu nasledovne: z východu a zo severu je ohraničené Vrakunskou cestou, zo SZ areálom spoločnosti COBRA TUNING.sk, s.r.o., a železničnou traťou, zo západu ulicou Pod gaštanmi a z juhu ulicou Na piesku a okolitými záhradami. Severozápadná časť je využívaná pre administratívno-priemyselné činnosti vrátane útulku pre bezdomovcov. Juhovýchodná časť prilieha k záhradkám a obytnej časti Vrakuňa (rezidenčná oblasť).

Laurinská 7, III. poschodie, č. dverí 309

TELEFÓN	FAX	BANKOVÉ SPOJENIE	IČO	INTERNET	E-MAIL
02/59 35 65 06	02/59 35 66 09	ČSOB: 25829413/7500	603 481	www.bratislava.sk	orm@bratislava.sk

Parcely, na ktorých je EZ a bude vykonaná jej sanácia je situované na pozemkoch parc. č. (KN-C):

- k.ú. Vrakuňa: 2483, 2484, 3144/1, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 25, 26, 27, 28, 31, 33, 4, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 5, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, , 6, 60, 61, 62, 63, 67, 68, 69, 77, 8, 9,
- k.ú. Ružinov: 4073/3, 45, 48, 50, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 61, 62, 71.

Detailne sú všetky uvedené parcely, a tiež dotknuté parcely – susediace s EZ alebo nachádzajúce sa v mraku znečistenia a budú na nich vykonávané práce súvisiace so sanáciou alebo monitorovaním EZ, identifikované v prílohách č. 11.2 a 11.3.

V minulosti bolo toto územie starého ramena malého Dunaja (tzv. Mlynské rameno) otvorené a využívalo sa k ukladaniu rôznorodého materiálu (chemický odpad z CHZJD Bratislava), ktorý bol neskôr prekrytý ochrannou vrstvou rôznorodej zeminy približne na úroveň Vrakunskej cesty. Prieskum environmentálnej záťaže preukázal významné a rozsiahle znečistenie pôdneho vzduchu, horninového prostredia a podzemných vôd širokou škálou znečisťujúcich látok a predstavuje environmentálne aj zdravotné riziko, ktoré vyžaduje realizáciu sanačných opatrení.

Sanácia environmentálnej záťaže - výstavba podzemnej tesniacej steny a povrchovej tesniacej vrstvy, bude realizovaná pomocou izolácie znečistenia, ktorá zamedzí kontaktu verejnosti so znečisteným prostredím a obmedzí ďalšie rozširovanie znečistenia podzemnou vodou. Celková pôdorysná dĺžka podzemnej tesniacej steny predstavuje 2 080,0 m s predpokladanou hĺbkou do 22,0 m pod pracovnú úroveň a hrúbkou 800 mm. Hlavná časť podzemnej tesniacej steny je navrhnutá ako kopaná zo samotvrdnúcej suspenzie pomocou drapákového čel'ust'ového rýpadla. V úsekoch trasovania línie podzemnej tesniacej steny, kde je obmedzený priestor pre nasadenie veľkej strojnej techniky drapákov podzemných stien pri objekte ubytovne pre bezdomovcov, predajne vozidiel a v mieste križovania existujúcej cestnej komunikácie (k.ú. Vrakuňa, parc. č. 3144/59) a s existujúcimi inžinierskymi sieťami pre minimalizáciu rozkopávky cesty, je navrhnutá realizácia tesniacich stien v celkovej dĺžke 147,0 m pomocou prevrtávaných pilierov s maloprofilovou vrtnou súpravou.

Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava ako dotknutý orgán podľa § 140a ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov vydáva záväzné stanovisko podľa § 140a ods. 3, § 140b citovaného zákona a § 4 ods. 3 písm. d) a písm. j) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov:

Posúdenie navrhovanej stavebnej uzávery v uvedenej lokalite vo vzťahu k Územnému plánu hlavného mesta SR Bratislavy rok 2007, v znení zmien a doplnkov:

Pre územie, ktorého súčasťou je záujmová lokalita EZ v k.ú. Vrakuňa a v k.ú. Ružinov stanovuje územný plán funkčné využitie územia:

- **ÚZEMIA MESTKEJ ZELENÉ: ostatná ochranná a izolačná zeleň, číslo funkcie 1130,**
- **ÚZEMIA VÝROBY: distribučné centrá sklady, stavebníctvo , číslo funkcie 302.**

Dotknuté funkčné plochy: *ostatná ochranná a izolačná zeleň, číslo funkcie 1130*, a časť dotknutej funkčnej plochy: *distribučné centrá sklady, stavebníctvo , číslo funkcie 302/v k.ú. Vrakuňa*, sú súčasťou územia, ktoré je definované ako **stabilizované územie**.

Územný plán v stabilizovanom území predpokladá stavebné zásahy formou dostavieb, prístavieb, nadstavieb, prestavieb a novostavieb, pričom sa charakter územia zásadne nemení. Meradlom a limitom pre novú výstavbu v stabilizovanom území je najmä charakteristický obraz a proporcie konkrétneho územia, ktoré je nevyhnutné akceptovať, chrániť a rozvíjať. Prvoradým je zvýšenie kvality prostredia, nielen kvality zástavby ale aj prevádzkovej kvality.

Ostatná časť záujmovej lokality, konkrétne dotknutá funkčná plocha: *distribučné centrá sklady, stavebníctvo, číslo funkcie 302/v k.ú. Ružinov*, je súčasťou územia, ktoré je definované

ako **rozvojové územie**/kód regulácie E. V rámci rozvojového územia je navrhovaná nová výstavba na doteraz nezastavaných plochách, zásadná zmena funkčného využitia, alebo zmena spôsobu zástavby veľkého rozsahu. V danom území územný plán stanovuje nasledovné regulatívy intenzity využitia územia, viažuce sa k určenému funkčnému využitiu:

- *pre vnútorné mesto* – mestské časti: Ružinov, ...

Kód regul.	IPP max.	Kód funkcie	Názov urbanistickej funkcie	Priestorové usporiadanie	IZP max.	KZ min.
E	1,1	302	distribučné centrá sklady, stavebníctvo	zariadenia areálového charakteru, komplex	0,50	0,10

Poznámka:

index podlažných plôch/IPP, udáva pomer celkovej výmery podlažnej plochy nadzemnej časti zástavby k celkovej výmere vymedzeného územia. Je formulovaný ako maximálne prípustná miera využitia územia.

index zastavaných plôch/IZP, udáva pomer plôch zastavaných objektami vo vymedzenom území k celkovej výmere vymedzeného územia.

koefficient zelene/KZ, udáva pomer medzi plochou zelene na rastlínom teréne a celkovou výmerou vymedzeného územia.

Predložený „Projekt geologickej úlohy – Sanácia environmentálnej záťaže Bratislava – Vrakuňa – Vrakunská cesta – Skládka CHZJD“ hodnotíme kladne. Dosiahnutím zníženia intenzity znečistenia zemín v priestore skládky na stanovené cieľové hodnoty dôjde k eliminácii primárneho zdroja a následne aj k dosiahnutiu požadovanej kvality podzemnej vody pod skládkou a v okolí hodnotíme vysoko pozitívne. Výstavba podzemnej tesniacej steny a povrchovej tesniacej vrstvy nie je v rozpore s Územným plánom hlavného mesta SR Bratislavy rok 2007, v znení zmien a doplnkov.

Hlavné mesto SR Bratislava S Ú H L A S Í

s umiestnením stavby:	„Sanácia environmentálnej záťaže: B2 (020)/Bratislava – Vrakuňa – Vrakunská cesta – skládka CHZJD (SK/EZ/B2/136) – Výstavba podzemnej tesniacej steny a povrchovej tesniacej vrstvy“
na parcele číslo:	v zmysle projektu
v katastrálnom území:	Vrakuňa, Ružinov
miesto stavby:	Vrakunská cesta – skládka CHZJD, Bratislava

Na podklade odborného posúdenia oddeleniami magistrátu v zmysle § 14 ods. 1 zákona SNR č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste SR Bratislave v znení neskorších predpisov sa uplatňujú na základe súhrnu teoretických vedomostí, praktických skúseností, znalosti všeobecne záväzných právnych predpisov a technických noriem tieto **podmienky**:

z hľadiska riešenia dopravného vybavenia:

- koordinácie stavby s pripravovanou železničnou stavbou „Projekt TEN-T, Prepojenie železničného koridoru TEN-T s letiskom a železničnou sieťou v Bratislave, Stavba ŽSR, Bratislava – Železničné zapojenie letiska M. R. Štefánika, 3. etapa“. Prípadné podmienky pre koordináciu vyžiadať od jej investora – Železníc SR,
- koordinácie stavby (monitorovacie hydrogeologické vrty) s navrhovanou preložkou cesty II/572 (riešenie v zmysle čistopisu Urbanistickej štúdie zóny Letisko – IV. Kvadrant, 2009, Faber Maunsell/Aecom).

Upozornenie:

- Súčasne upozorňujeme aj na ďalšie výhľadové zámery, s ktorými uvažuje Územný plán hlavného mesta SR Bratislavy 2007, v znení zmien a doplnkov (v tesnom kontakte s územím

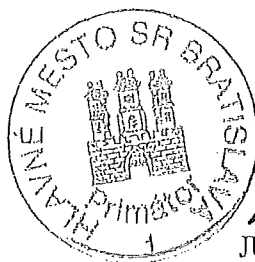
stavby): predĺženie trasy nosného systému MHD od Trnavského mýta v smere Ružinov na Letisko, preložka „Vrakunská“.

- V celom, procese investičnej prípravy a realizácie stavby Projekt geologickej úlohy – Sanácia environmentálnej záťaže Bratislava – Vrakúňa – Vrakunská cesta – Skládka CHZJD“ treba rešpektovať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon).
- Z hľadiska ochrany ovzdušia je potrebné do legislatívnych predpisov uvedených v kapitole 5. Vzťah k tvorbe a ochrane životného prostredia zaradiť aj zákon č. 137/2010 Z.z. o ovzduší.
- V kapitole 5. Vzťah k tvorbe a ochrane životného prostredia je uvádzaný už neplatný zákon č. 223/2001 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov. Je potrebné uvádzať zákon č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Toto záväzné stanovisko k investičnej činnosti nenahrádza stanovisko hlavného mesta SR ako prípadného vlastníka pozemku, resp. susedných pozemkov a stavieb, vrátane bytov.

Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava ako dotknutý orgán podľa §140a ods.2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov dáva žiadateľovi do pozornosti, že podľa § 140b ods.3 stavebného zákona, veta prvá, je dotknutý orgán viazaný obsahom svojho predchádzajúceho záväzného stanoviska, ktoré vo veci vydal; to neplatí, ak došlo k zmene ustanovení právneho predpisu, podľa ktorých dotknutý orgán záväzné stanovisko vydal, alebo k podstatnej zmene skutkových okolností, z ktorých dotknutý orgán vychádzal.

S pozdravom



JUDr. Ivo Nesrovnal
primátor

Prílohy: potvrdený výkres č. 13.3: Celková situácia/M 1:600, 2xA4, č. 9.1: Situácia navrhovaných geologických prác – doplnkový prieskum/M 1:3 500, 1xA4
dokumentácia/Projekt GÚ

Co: MČ Bratislava – Vrakúňa, Stavebný úrad + potvrdený výkres č. 13.3: Celková situácia /M 1:600, 2xA4, č. 9.1: Situácia navrhovaných geologických prác – doplnkový prieskum /M 1:3 500, 1xA4

MČ Bratislava – Ružinov, Stavebný úrad + potvrdený výkres č. 13.3: Celková situácia /M 1:600, 2xA4, č. 9.1: Situácia navrhovaných geologických prác – doplnkový prieskum /M 1:3 500, 1xA4

Magistrát – OSRMT, ODI, OOU, OUIČ/archív

Mestská časť Bratislava-Ružinov
Mierová 21, 827 05 Bratislava 212

SU/CS 4498/2019/22/MAM-23

V Bratislave dňa 10.07.2019

ROZHODNUTIE

Mestská časť Bratislava-Ružinov ako určený stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“) podľa § 119 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), podľa § 7a ods. 2 písm. i) zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov, podľa Čl. 67 Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, v zmysle § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), zastúpená starostom mestskej časti v zmysle § 17 ods. 3 zákona o hlavnom meste, na podklade vykonaného územného konania rozhodla takto:

Podľa §§ 39, 39a stavebného zákona v spojení s § 4 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vykonávacia vyhláška“), vydáva

územné rozhodnutie o umiestnení

stavby	„Sanácia environmentálnej záťaže, Bratislava – Vrakúňa – Vrakunská cesta – skládka CHZJD“
navrhovateľ	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie Ľudovíta Štúra 35/1, 812 35 Bratislava
miesto stavby	Bratislava pozemky registra „C“ parcelné č. 4073/3, 4073/45, 4073/48, 4073/50, 4073/53, 4073/54, 4073/55, 4073/56, 4073/57, 4073/58, 4073/59, 4073/61, 4073/71 v katastrálnom území Ružinov pozemky registra „C“ parcelné č. 2483, 2484, 3144/1, 3144/4, 3144/5, 3144/6, 3144/16, 3144/26, 3144/31, 3144/42, 3144/44, 3144/48, 3144/50, 3144/51, 3144/52, 3144/53, 3144/54, 3144/55, 3144/56, 3144/57, 3144/58, 3144/59, 3144/60, 3144/68, 3144/69, 3144/77 v katastrálnom území Vrakúňa
druh stavby	nová stavba
účel stavby	inžinierska stavba – ostatná inžinierska stavba (podzemná tesniaca stena a povrchová tesniaca vrstva, ktorej účelom je zamedzenie šíreniu kontaminácie)

Pre umiestnenie a projektovú prípravu sa určujú tieto podmienky

Podmienky výškového a polohového umiestnenia:

1. Riešené územie sa nachádza v katastrálnom území Bratislava-Vrakúňa a Bratislava-Ružinov. Územie existujúcej skládky CHZJD je z východu a zo severu ohraničené Vrakunskou cestou, zo severozápadu areálom spoločnosti COBRA TUNING.sk, s. r. o. a železničnou traťou, zo západu ulicou Pod gaštanmi a z juhu ulicou Na piesku a okolitými záhradami. Severozápadná časť záujmového územia je využívaná pre administratívno-priemyselné činnosti, vrátane útulku pre bezdomovcov. Juhovýchodná časť územia prilieha k záhradkám a obytnej časti Vrakúňa (rezidenčná oblasť).

2. Projektová dokumentácia rieši návrh realizácie izolácie znečistenia v podloží pre environmentálnu záťaž Vrakunská cesta skládka CHZJD Bratislava. Izolácia znečistenia je riešená pomocou:
 - a) vertikálnych bariér – podzemných tesniacich stien votknutých do relatívne nepriepustného neogénneho podložia pre obmedzenie prúdenia spodnej vody spojeného s migrovaním znečistenia z ohniska znečistenia do okolia skládky
 - b) horizontálnych bariér – inštalácie plošnej izolácie pre zníženie objemu zrážkovej vody infiltrovanej do podložia cez povrchové vrstvy skládky.
 Účelom stavby je zamedzenie kontaktu verejnosti so znečisteným prostredím a obmedzenie ďalšieho rozširovania znečistenia podzemnou vodou.
3. Vertikálne bariéry: Celková pôdorysná dĺžka podzemných tesniacich stien bude 2080 m s predpokladanou hĺbkou do 22 m po pracovnú úroveň. Z technologického hľadiska budú podzemné steny realizované ako kopané podzemné tesniace steny, lokálne ako tesniace steny z pilierov tryskovej injektáže. Predpokladaná hrúbka kopaných tesniacich stien bude 800 mm a z tryskovej injektáže 700 mm. Pracovná úroveň je prispôbená úrovni rastlého terénu, ktorý sa pohybuje od nadmorskej výšky 132,00 m n. m. až po kótu 135,50 m. n. m. Plocha skládky uzatvorená podzemnými tesniacimi stenami bude 65 565 m².
4. Horizontálna bariéra bude vybudovaná ako plošná izolácia zhotovená kombináciou vrstvy bentonitovej samotvrdnutej suspenzie s hr. cca 0,5 m, ktorá vznikne pri realizácii podzemných tesniacich stien a fólie z vysoko hustotného polyetylénu (HDPE) na rozsahu cca 60 000 m². Po odstránení kryvných vrstiev a vytvrdnutí bentonitovej suspenzie bude vykonaný čiastočný prísyp zeminou z pôvodnej kryvných vrstiev pre úpravu sklonu terénu od 1,0% do 2,5%. Na upravený terén sa uloží jedna vrstva fólie z vysoko hustotného polyetylénu (HDPE) hrúbky 2,5 mm. Na túto vrstvu sa rozprestrie vrstva drenážneho filtračného štrku frakcie 8/32 mm na hrúbku cca 0,3 m. Následne sa táto vrstva prekryje zeminou z pôvodnej kryvných vrstiev a vyprofiluje sa pôvodný terén, pričom sa predpokladá jeho čiastočné zvýšenie z dôvodu zabudovania tesniacej horizontálnej vrstvy a drenážneho štrku. Povrchová úprava terénu bude riešená bezprašným spôsobom.
5. Stavba sa umiestňuje podľa prílohy, ktorá je súčasťou rozhodnutia a podľa dokumentácie vypracovanej v 04/2016 (ďalej len „DUR“), zodpovedný projektant Ing. Juraj Chropeň, autorizovaný stavebný inžinier, č. pečiatky 6232*I3, pri rešpektovaní podmienok tohto rozhodnutia.
6. Stavba sa umiestňuje na pozemkoch registra „C“ parc. č. 4073/3, 4073/45, 4073/48, 4073/50, 4073/53, 4073/54, 4073/55, 4073/56, 4073/57, 4073/58, 4073/59, 4073/61, 4073/71 v katastrálnom území Ružinov a pozemkoch registra „C“ parc. č. 2483, 2484, 3144/1, 3144/4, 3144/5, 3144/6, 3144/16, 3144/26, 3144/31, 3144/42, 3144/44, 3144/48, 3144/50, 3144/51, 3144/52, 3144/53, 3144/54, 3144/55, 3144/56, 3144/57, 3144/58, 3144/59, 3144/60, 3144/68, 3144/69, 3144/77 v katastrálnom území Vrakúňa.

Požiadavky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých organizácií, orgánov štátnej správy a obce:

Hlavné mesto SR Bratislava. záväzné stanovisko k investičnej činnosti č. MAGS OUIČ 43899/17-296781 zo dňa 23.08.2017:

z hľadiska riešenia dopravného vybavenia:

- koordinácie stavby s pripravovanou železničnou stavbou „Projekt TEN-T, Prepojenie železničného koridoru TEN-T s letiskom a železničnou sieťou v Bratislave, Stavba ŽSR, Bratislava - Železničné zapojenie letiska M. R. Štefánika, 3. etapa“. Prípadné podmienky pre koordináciu vyžiadať od jej investora - Železníc SR,
- koordinácie stavby (monitorovacie hydrogeologické vrty) s navrhovanou preložkou cesty 11/572 (riešenie v zmysle čistopisu Urbanistickej štúdie zóny Letisko - IV. Kvadrant, 2009, Faber Maunsell/Aecom).

Upozornenie:

- Súčasne upozorňujeme aj na ďalšie výhľadové zámery, s ktorými uvažuje Územný plán hlavného mesta SR Bratislavy 2007, v znení zmien a doplnkov (v tesnom kontakte s územím stavby): predĺženie trasy nosného systému MHD od Trnavského mýta v smere Ružinov na Letisko, preložka

- „Vrakunská“.
- V celom procese investičnej prípravy a realizácie stavby Projekt geologickej úlohy - Sanácia environmentálnej záťaže Bratislava - Vrakuňa - Vrakunská cesta - Skládka CHZJD“ treba rešpektovať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon).
 - Z hľadiska ochrany ovzdušia je potrebné do legislatívnych predpisov uvedených v kapitole 5. Vzťah k tvorbe a ochrane životného prostredia zaradiť aj zákon č. 137/2010 Z.z. o ovzduší.
 - V kapitole 5. Vzťah k tvorbe a ochrane životného prostredia je uvádzaný už neplatný zákon č. 223/2001 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov. Je potrebné uvádzať zákon č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky č. 12719/2019/SŽDD/23972 zo dňa 18.03.2019:

- Na základe vyjadrenia Železníc Slovenskej republiky (ŽSR), Odboru expertízy GR ŽSR zo dňa 22. 08. 2017 pod č.24363/2017/0420-02 je zrejmé, že plánovaná činnosť bude realizovaná v OPD a na pozemkoch v správe ŽSR, preto bude vyžadovať súhlas MDV SR k stavbe v OPD.
- K vydaniu územného, rozhodnutia, nemá MDV SR v zásade námietok. Ďalší stupeň dokumentácie je stavebník povinný predložiť ŽSR a MDV SR.

Železnice Slovenskej republiky, Bratislava, generálne riaditeľstvo, odbor expertízy, vyjadrenie č. 24363/2017/0420-02 zo dňa 22.08.2017:

V ďalšej príprave stavby je potrebné zabezpečiť:

- Splnenie požiadaviek uvedených vo vyjadreniach získaných od správcovských zložiek ŽSR - Oblastné riaditeľstvo Trnava - Stredisko hospodárenia s majetkom Bratislava (zásah na pozemky v správe ŽSR).
- Na základe týchto stanovísk bude nutné vytýčiť sieť a zamerať zariadenia v správe ŽSR a majetkovo právne usporiadať vzťah k pozemkom v správe ŽSR, tak aby sa predišlo poškodeniu majetku ŽSR, alebo negatívnym vplyvom na žel. prevádzku. Upozorňujeme, že akékoľvek dodatočné úpravy a opravy trate a zariadení v správe ŽSR, spôsobené „Sanáciou...“, budú vykonané na náklady stavebníka.

Železnice Slovenskej republiky, Bratislava, oblastné riaditeľstvo Trnava, vyjadrenie č. 3880/2017/289301/SŽTS/7a.13 zo dňa 04.09.2017:

- Nakoľko stavba zasahuje do ochranného pásma dráhy, požadujeme predložiť na pripomienkovanie ďalší stupeň PD v zmysle zákona č. 50/1976 Zb. v znp (stavebný zákon).
- V ďalšom stupni PD je potrebné stavbu zakresliť a okótovať do Jednotnej železničnej mapy (JŽM) v M 1:1000. V JŽM je potrebné vyznačiť ochranné pásmo dráhy (OPD) a okótovať železničné kilometre pri vstupe do OPD a pri výstupe z OPD. JŽM je možné zakúpiť na Železničnej geodézii, Železničiarska 1, Bratislava.
- V mieste najmenšieho priblíženia k železničnej trati je potrebné zhotoviť priečny rez stavby k železničnej trati.
- Upozorňujeme, že v súčasnosti sa na ŽSR spracováva štúdia realizovateľnosti uzla Bratislava a z toho dôvodu je potrebné, aby plánovaná stavba bola v súlade s touto štúdiou.
- Taktiež upozorňujeme, že zamestnanci iného zamestnávateľa, ktorí sa budú pohybovať v prevádzkovom priestore a v priestore susediacom s prevádzkovým priestorom ŽSR, musia splniť ustanovenia predpisu ŽSR 1 Z2,1. kapitola, čl.2.

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej vodnej správy, vyjadrenie č. OU-BA-OSZP3-2017/076613/ONM/II-vvj. zo dňa 03.08.2017:

Po posúdení predloženej dokumentácie konštatujeme, že uskutočnenie a užívanie navrhovanej stavby z hľadiska ochrany vodných pomerov je možné bez pripomienok, keďže predmetné stavby - podzemná tesniaca stena a povrchová tesniaca stena nie sú v zmysle § 52 ods. 1 vodného zákona vodnou stavbou a nepodliehajú povoleniu na tunajšom úrade a na ich uskutočnenie nie je potrebný súhlas podľa § 27 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách.

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán ochrany prírody a krajiny, vyjadrenie č. OU-BA-OSZP3-2017/053055/KUK zo dňa 10.05.2017:

- Stavba bude situovaná v zastavanom území aj v mimo zastavanom území obce, pre ktoré platí 1.

- stupeň ochrany podľa § 12 zákona OPK.
- Realizácia stavby nepredstavuje činnosť podľa zákona v území zakázanú.
- V prípade nevyhnutného výrubu drevín v súvislosti s realizáciou stavby Vás upozorňujeme, že v zastavanom území obce sa podľa zákona vyžaduje súhlas na výrub stromov s obvodom kmeňa nad 40 cm, meraným vo výške 130 cm nad zemou a krovitých porastov s výmerou nad 10 m²; mimo zastavaného územia obce sa vyžaduje súhlas na výrub stromov s obvodom kmeňa nad 40 cm, meraným vo výške 130 cm nad zemou a krovitých porastov s výmerou nad 20 m². O súhlase na výrub drevín podľa § 47 ods. 3 zákona OPK je príslušná rozhodnúť mestská časť, orgán ochrany prírody a krajiny (MČ časť Ružinov a MČ Vrakuňa).
- V prípade stavby v blízkosti drevín je potrebné postupovať v zmysle STN 83 7010 Ochrana prírody - ošetrovanie, udržiavanie a ochrana stromovej vegetácie, bod 4.1 pri stavebných prácach sa drevina chráni celá (koruna, kmeň, koreňová sústava) pred poškodením. Pri používaní stavebných mechanizmov, nástrojov a pomôcok sa musí dbať na minimalizáciu poškodenia drevín.
- K projektu geologickej úlohy sa vyžaduje vyjadrenie Okresného úradu Bratislava odboru starostlivosti o životné prostredie v sídle kraja podľa § 9 ods. 1 písmena n) zákona OPK.

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, vyjadrenie z hľadiska odpadového hospodárstva č. OU-BA-OSZP3-2017/057612/PAE/II zo dňa 14.09.2017:

- Vzhľadom na to, že v predloženej dokumentácii ešte nie sú riešené kľúčové zadania, ktoré je potrebné vyriešiť, aby sa mohla sanácia uskutočniť, tunajší úrad si vyhradzuje právo opätovne sa vyjadriť k dokumentácii pre stavebné konanie podľa §99 ods. 1 písm. b bod č. 2 zákona o odpadoch.
- Geologické práce realizované v prípravnej etape a overenie technológií sanácie podzemnej vody in situ budú podkladom pre dopracovanie projektu sanačných prác, ktorý musí byť spracovaný pred zahájením realizácie sanačnej etapy.
- Projekt pre sanačnú etapu musí obsahovať dopracovanie technickej dokumentácie pre stavebné konanie a ďalej musí obsahovať dopracovanie dokumentácie sanačných vrtov a technickej dokumentácie technológií pre čistenie kontaminovanej vody pre vodoprávne konanie.
- Prihliadajúc na charakter odpadu, ktorý je deponovaný v riešenej skládke odpadov (EZ), a aj napriek tomu, že skládka nebola povolená režimom podľa zákona o odpadoch, pri enkapsulácii skládky trváme na postupe podľa vyhlášky č. 372/2015 Z.z.
Povrchové tesnenie musí obsahovať okrem umelej tesniacej vrstvy aj tesniacu minerálnu vrstvu o hrúbke najmenej 0,5 m alebo jej náhradu, ktorá spĺňa rovnaké tesniace vlastnosti (kf 1,0 x 10⁻¹⁰ ms⁻¹); ak ide o geosyntetickú bentonitovú rohož (GCL) plošná hmotnosť nosnej a krycej geotextílie v bentonitovej rohoži musí byť minimálne 300 g/m², vrstva Na-bentonitu musí byť 4 000 g/m² a viac s obsahom montmorilonitu minimálne 65 %.
Použitie náhradnej tesniacej minerálnej vrstvy s menšou hrúbkou ako 0,5 m je možné len v odôvodnenom prípade, ak nie je možné zabezpečiť vhodnú zeminu, ktorá sa má použiť ako umelá minerálna tesniaca vrstva.
- Drenážna vrstva (štrk s priemerom 16/32 mm, ktorý neobsahuje vápenaté prímеси) musí mať hrúbku najmenej 0,5 m (v projekte je navrhnutá drenážna vrstva hrúbky 0,3 m).
- Skládka sa musí prekryť pokryvnou vrstvou o hrúbke najmenej 1,0 m, pričom táto zemina musí spĺňať požiadavky na inertný odpad podľa §2 ods.2 vyhlášky č. 372/2015 Z.z.
- Monitorovací systém tesnoty podzemných tesniacich stien vybudovať pozdĺž celej PTS (navrhnutý je len na úseku cca 650 m).

Dopravný úrad, vyjadrenie č. 11710/2017/ROP-002-P/14577 zo dňa 23.05.2017:

1) Najvyšší bod objektov a zariadení umiestnených v riešenom území a najvyšší bod stavebných mechanizmov použitých pri sanácii (veľká strojná technika a maloprofilová vrtná súprava) nesmie prekročiť obmedzujúce nadmorské výšky určené ochranným pásmom vzletového a pristávacieho priestoru Letiska M.R. Štefánika Bratislava a ochranným pásmom vzletového a približovacieho priestoru leteckého pozemného zariadenia „Radar pre koncovú riadenú oblasť Letiska M.R. Štefánika /TAR LZIB - sektor A/“ nasledovne:

- v území vyznačenom modrou farbou v zmysle prílohy, ktorá je súčasťou tohto stanoviska, v rozmedzí 137,80 - 145,00 m n.m. Bpv, t.j. výšku cca 3,80 - 11,00 m od úrovne terénu v sklone 1:70 v smere od letiska,
- v území vyznačenom červenou farbou v zmysle prílohy, ktorá je súčasťou tohto stanoviska, v

rozmedzí 138,00 - 172,00 m n.m. Bpv, t.j. výšku cca 4,00 - 38,00 m od úrovne terénu v sklone 1:8 v smere od osi vzletovej a pristávacej dráhy letiska,

- v ostatnom území 172,00 m n.m. Bpv, t.j. výšku 38,00 m od úrovne terénu.

2) Stavebník je povinný v ďalšom stupni projektovej dokumentácie predložiť Dopravnému úradu k odsúhlaseniu projekt organizácie výstavby s typmi zdvíhacích stavebných mechanizmov použitých pri sanácii, a to spolu s údajmi ich maximálnych výšok (veža, tiahlo, maximálny zdvih). V prípade, že sa zistí nutnosť použitia stavebných mechanizmov nad úroveň nadmorských výšok určených v podmienke č. 1, je stavebník povinný vopred konzultovať s Dopravným úradom možnosť udelenia výnimky z uvedených ochranných pásiem pre použitie stavebných mechanizmov ako dočasnej prekážky, ich maximálnej novej používanej nadmorskej výšky a ďalšieho postupu.

3) V riešenom území je zakázané realizovať elektrické vedenia VN a VVN formou vzdušného vedenia (ochranné pásmo s obmedzením stavieb nadzemných vedení elektrického prúdu VN a VVN), zákaz vytvárať reflexné plochy a umiestňovať nebezpečné a klamlivé svetlá, ktoré by mohli viesť k mylnej informácii pre posádky lietadiel, prípadne oslepiť posádky lietadiel (ochranné pásmo proti nebezpečným a klamlivým svetlám) a vykonávať činnosti, ktoré by viedli k zvýšenému výskytu vtáctva (ornitologické ochranné pásma).

4) Stavebník je povinný písomne oznámiť Dopravnému úradu začatie stavby do 7 dní a predložiť harmonogram výstavby.

5) Stavebník je povinný do 7 dní od dokončenia stavby predložiť Dopravnému úradu fotodokumentáciu stavby vrátane záberu s okolím dokladujúcou splnenie podmienky č. 3 (v prípade možnosti žiadame fotografie zaslať elektronickou poštou na adresu ochranne.pasma@nsat.sk a v kópii na adresu jana.lopusanova@nsat).

Slovak Telekom, a.s., vyjadrenie č. 6611828591 zo dňa 08.10.2018:

- Slovak Telekom a.s. a DIGI SLOVAKIA, s.r.o. požadujú zahrnúť do podmienok určených stavebným úradom pre vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby alebo stavebného povolenia Všeobecné podmienky ochrany SEK, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tohto stanoviska. Zároveň je stavebník povinný rešpektovať nasledovné:
- Existujúce zariadenia sú chránené ochranným pásmom (§68 zákona č. 351/2011 Z. z.) a zároveň je potrebné dodržať ustanovenie §65 zákona č. 351/2011 Z. z. o ochrane proti rušeniu.
- Vyjadrenie stráca platnosť uplynutím doby platnosti uvedenej vyššie vo vyjadrení, v prípade zmeny vyznačeného polygónu, dôvodu žiadosti, účelu žiadosti, v prípade ak uvedené parcelné číslo v žiadosti nezodpovedá vyznačenému polygónu alebo ak si stavebník nesplní povinnosť podľa bodu 3.
- Stavebník alebo ním poverená osoba je povinná v prípade ak zistil, že jeho zámer, pre ktorý podal uvedenú žiadosť je v kolízii so SEK Slovak Telekom, a.s. a/alebo DIGI SLOVAKIA, s.r.o. alebo zasahuje do ochranného pásma týchto sietí (najneskôr pred spracovaním projektovej dokumentácie stavby), vyzvať spoločnosť Slovak Telekom, a.s. na stanovenie konkrétnych podmienok ochrany alebo preloženia SEK prostredníctvom zamestnanca spoločnosti povereného správou sietí: Daniel Talacko, daniel.talacko@telekom.sk, +421 0902719605
- V zmysle § 66 ods. 7 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách sa do projektu stavby musí zakresliť priebeh všetkých zariadení v mieste stavby. Za splnenie tejto povinnosti zodpovedá projektant.
- Zároveň upozorňujeme stavebníka, že v zmysle §66 ods. 10 zákona č. 351/2011 Z.z. je potrebné uzavrieť dohodu o podmienkach prekládky telekomunikačných vedení s vlastníkom dotknutých SEK. Bez uzavretia dohody nie je možné preložiť zrealizovať prekládku SEK.
- Upozorňujeme žiadateľa, že v textovej časti vykonávacieho projektu musí figurovať podmienka spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a DIGI SLOVAKIA, s.r.o. o zákaze zriaďovania skládok materiálu a zriaďovania stavebných dvorov počas výstavby na existujúcich podzemných kábloch a projektovaných trasách prekládok podzemných telekomunikačných vedení a zariadení.
- V prípade ak na Vami definovanom území v žiadosti o vyjadrenie sa nachádza nadzemná telekomunikačná sieť, ktorá je vo vlastníctve Slovak Telekom, a.s. a/alebo DIGI SLOVAKIA, s.r.o., je potrebné zo strany žiadateľa zabezpečiť nadzemnú sieť proti poškodeniu alebo narušeniu ochranného pásma.
- Nedodržanie vyššie uvedených podmienok ochrany zariadení je porušením povinností podľa § 68 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení.
- V prípade, že žiadateľ bude so zemnými prácami alebo činnosťou z akýchkoľvek dôvodov

pokračovať po tom, ako vydané vyjadrenie stratí platnosť, je povinný zastaviť zemné práce a požiadať o nové vyjadrenie.

- Pred realizáciou výkopových prác je stavebník povinný požiadať o vytýčenie polohy SEK spoločností Slovak Telekom, a.s. a DIGI SLOVAKIA, s.r.o. na povrchu terénu. Vzhľadom k tomu, že na Vašom záujmovom území sa môžu nachádzať zariadenia iných prevádzkovateľov, ako sú napr. rádiové zariadenia, rádiové trasy, televízne káblové rozvody, týmto upozorňujeme žiadateľa na povinnosť vyžiadať si obdobné vyjadrenie od prevádzkovateľov týchto zariadení.
- Vytýčenie polohy SEK spoločností Slovak Telekom a.s. a DIGI SLOVAKIA, s.r.o. na povrchu terénu vykoná Slovak Telekom, a.s. základe objednávky zadanej cez internetovú aplikáciu na stránke: <https://www.telekom.sk/vviadenia>
- Vytýčenie bude zrealizované do troch týždňov od podania objednávky.
- Stavebník alebo ním poverená osoba je povinná bez ohľadu na vyššie uvedené body dodržať pri svojej činnosti aj Všeobecné podmienky ochrany SEK, ktoré tvoria prílohu tohto vyjadrenia.
- Žiadateľ môže vyjadrenie použiť iba pre účel, pre ktorý mu bolo vystavené. Okrem použitia pre účel konaní podľa stavebného zákona a následnej realizácie výstavby, žiadateľ nie je oprávnený poskytnuté informácie a dáta ďalej rozširovať, prenájať alebo využívať bez súhlasu spoločnosti Slovak Telekom, a.s.
- Žiadateľa zároveň upozorňujeme, že v prípade ak plánuje napojiť nehnuteľnosť na verejnú elektronickú komunikačnú sieť úložným vedením, je potrebné do projektu pre územné rozhodnutie doplniť aj telekomunikačnú prípojku.
- Poskytovateľ negarantuje geodetickú presnosť poskytnutých dát, Poskytnutie dát v elektronickej forme nezbavuje žiadateľa povinnosti požiadať o vytýčenie.

Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., vyjadrenie č. 36649/2017/Nz zo dňa 31.08.2017:

Pri akejkoľvek stavebnej alebo inej činnosti, pri ktorej by mohlo dôjsť k stretu zámeru s vodohospodárskymi zariadeniami v prevádzke BVS, požadujeme rešpektovať ich pásma ochrany vrátane všetkých ich zariadení a súčastí podľa § 19 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a kanalizáciách.

Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., vyjadrenie v zápisnici z ústneho pojednávania:

Vzhľadom na skutočnosť, že projekt ešte nerieši ČOV na odpadové kontaminované vody, BVS žiada o zaslanie návrhu riešenia ČOV na pripomienkovanie.

Požiadavky vyplývajúce zo stanovísk účastníkov konania:

Ing. Július Šajben, PhD. a Mgr. Jolana Šajbenová, súhlas s umiestnením stavby z 15.08.2017:

Stavebník (MŽP SR) zohľadní požiadavku Vlastníkov pozemkov a pokiaľ to dopĺňujúci prieskum projektu geologickej úlohy „Sanácia environmentálnej záťaže – Vrakúňa – Vrakunská cesta – skládka CHZJD – SK/EZ/B2/136“ preukáže a umožní, trasa PTS bude vedená tak aby pozemky parcelné č. 2482, 2483, 2484 k. ú. Vrakúňa, nezasiahla.

Hlavné mesto SR Bratislava, súhlas vlastníkov pozemkov č. MAGS OGC 51240/2017 zo dňa 05.09.2017:

K ďalšiemu stavebnému konaniu je potrebné si usporiadať vzťah k pozemkom vo vlastníctve Hlavného mesta SR Bratislavy formou uzatvorenia zmluvy o nájme pozemkov príp. Zmluvy o zriadení vecného bremena.

Požiadavky vyplývajúce z chránených území, ochranných pásiem alebo ich blízkosti:

1. Navrhovateľ je povinný rešpektovať existujúce podzemné a nadzemné vedenia, zariadenia inžinierskych sietí a ich ochranné pásma, pri ktorých dôjde do styku so stavbou a jej technickou vybavenosťou a pred realizáciou prác zabezpečiť vytýčenie inžinierskych sietí.
2. V stavebnom konaní aktualizovať časovo obmedzené potvrdenia všetkých prevádzkovateľov inžinierskych sietí, ktorých vedenia a zariadenia sa v dotknutom území nachádzali resp. nenachádzali v čase územného konania.

Navrhovateľ je povinný:

1. Splniť, resp. zohľadniť podmienky orgánov štátnej správy, dotknutých orgánov a organizácií, vznesené pri územnom konaní a zakotvené v tomto rozhodnutí.

2. Pred začiatkom stavebných prác si obstarat' od všeobecného stavebného úradu stavebné povolenie. Stavebný úrad príslušný na uskutočnenie stavebného konania určí Okresný úrad Bratislava podľa § 119 ods. 1 stavebného zákona.
3. Povoľujúcemu správne mu orgánu so žiadosťou o stavebné povolenie predložiť projekt stavby za účelom kontroly splnenia podmienok územného rozhodnutia. Súčasťou projektu musí byť samostatná časť s rozborom splnenia podmienok uvedených v tomto rozhodnutí.

Rozhodnutie o námietkach:

V konaní boli uplatnené námietky účastníkmi konania: Združenie domových samospráv, Rovnianska 14, Bratislava, HASTA, s.r.o., Bytčianska 131, Žilina - Považský Chlmec, Mgr. Oľga Dolhá, Čiližská 6, Bratislava, Jozef Gregor, Bernolákova 56, Pezinok, Inštitút vodnej politiky, Repná 1, Bratislava, Ing. Vladimír Mosný, PhD., Povraznícka 8, Bratislava, Ing. Anton Revúcky, Hagarova 5, Bratislava, Ing. Július Šajben PhD., Priehradná 13764, Bratislava, Ing. Marián Šumšala, Bebravská 9, Bratislava. Námietkami Ing. Mariána Šumšalu sa stavebný úrad nezaoberal, lebo neboli doručené v určenej lehote. Ostatnými námietkami sa stavebný úrad zaoberal, časti vyhovel, časti nevyhovel, konkrétne námietky sú vyhodnotené v odôvodnení rozhodnutia.

Platnosť územného rozhodnutia:

1. Toto rozhodnutie podľa § 40 ods. 1 stavebného zákona platí dva roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, nestráca však platnosť, pokiaľ bola v tejto lehote podaná žiadosť o stavebné povolenie.
2. Predĺženie platnosti tohto rozhodnutia je možné podľa § 40 ods. 3 stavebného zákona len na základe žiadosti podanej stavebnému úradu pred uplynutím uvedenej lehoty.
3. Toto rozhodnutie je záväzné aj pre právnych nástupcov navrhovateľa a ostatných účastníkov územného konania (§ 40 ods. 4 stavebného zákona).

Stavba bola posudzovaná podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“). Okresný úrad Bratislava - odbor starostlivosti o životné prostredie, rozhodnutím č. OÚ-BA-OSZP3-2018/034971/DUM/EIA-r zo dňa 20.08.2018, právoplatné dňa 29.12.2018, rozhodol v zisťovacom konaní, že zámer navrhovanej činnosti „Sanácia environmentálnej záťaže – výstavba podzemnej tesniacej steny a povrchovej tesniacej vrstvy – Bratislava – Vrakuňa – skládka CHZJD“ sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Odôvodnenie

Dňa 18.07.2017 bol stavebnému úradu postúpený návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby „Sanácia environmentálnej záťaže, Bratislava – Vrakuňa – Vrakunská cesta – skládka CHZJD“ (ďalej len „návrh“). Stavba sa nachádza v územnom obvode mestských častí Bratislava-Vrakuňa a Bratislava-Ružinov. Navrhovateľom je Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie L. Štúra 1, 812 35 Bratislava (ďalej len „navrhovateľ“). Návrh stavebnému úradu postúpila mestská časť Bratislava-Vrakuňa a súčasťou postúpenia bolo určenie Okresného úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, č. OU-BA-OVBP2-2017/69189/FIC zo dňa 06.07.2017, že podľa ustanovenia § 119 ods. 1 stavebného zákona je mestská časť Bratislava-Ružinov príslušná na uskutočnenie územného konania a vydanie rozhodnutia.

Dňom postúpenia návrhu začalo podľa § 35 stavebného zákona územné konanie o umiestnení stavby.

Dňa 26.07.2017 stavebný úrad návrh rozhodnutím č. SU/CS 15296/2017/2/ZST prerušil z dôvodu, že predložený návrh neposkytoval dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby, stavebný úrad súčasne vyzval navrhovateľa k doplneniu podania. Rozsah výzvy bol neskôr listom č. SU/CS 15296/2017/3/ZST zo dňa 02.08.2017 rozšírený. Jedným z chýbajúcich podkladov boli aj súhlasy vlastníkov pozemkov, ktoré budú dotknuté stavbou.

Dňa 04.09.2017 navrhovateľ požiadal o predĺženie lehoty na doplnenie podania, stavebný úrad žiadosti vyhovel listom č. SU/CS 15296/2017/5/ZST zo dňa 11.10.2017.

Dňa 19.10.2017 bolo mestskej časti Bratislava-Ružinov doručené stanovisko mestskej časti Bratislava-Vrakuňa, v ktorom zástupcovia mestskej časti v podstate apelujú na promptné konanie vo veci povolenia sanácie skládky CHZJD.

Dňa 05.12.2017 navrhovateľ požiadal o predĺženie lehoty na doplnenie podania, stavebný úrad žiadosti vyhovel listom č. SU/CS 15296/2017/9/ZST zo dňa 13.12.2017.

Dňa 11.01.2018 bol návrh doplnený.

Dňa 28.02.2018 stavebný úrad rozhodnutím č. SU/CS 1586/2018/5/ZST územné konanie prerušil do doby právoplatného ukončenia konania príslušného orgánu k navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z.z., v súlade s § 140c ods. 5 stavebného zákona.

Dňa 24.10.2018 navrhovateľ požiadal o rozšírenie návrhu na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby o stavebné povolenie podľa § 127a stavebného zákona (úľavy pri živelných pohromách a pri haváriách).

Dňa 24.01.2019 stavebný úrad obdržal späťvzatie žiadosti zo dňa 24.10.2018 a súčasne doplnil informácie k majetkoprávnemu vysporiadaniu pozemkov pod stavbou a dokumenty: rozhodnutie odvolacieho orgánu ku konaniu vedeného podľa 24/2006 Z. z. a zákresy sietí. K majetkoprávnemu vysporiadaniu navrhovateľ uviedol, že s účinnosťou k 28.02.2018 došlo k zmene geologického zákona č. 569/2007 Z. z., podľa ktorého nie je potrebné preukazovať súhlas vlastníka v územnom konaní vo vzťahu k pozemkom, ktoré na navrhovaný účel možno vyvlastniť.

Dňa 14.02.2019 navrhovateľ doplnil návrh o ďalšie chýbajúce doklady.

Nakoľko stavebný úrad návrh považoval za úplný, listom č. SU/CS 4498/2019/4/MAM zo dňa 06.03.2019 zverejnil informáciu o začatí konania a listom č. SU/CS 4498/2019/5/MAM zo dňa 06.03.2019 oznámil začatie územného konania účastníkom konania verejnou vyhláškou a dotknutým orgánom jednotlivo, podľa § 36 ods. 1 a ods. 4 stavebného zákona. Ústne pojednávanie bolo zvolané na deň 12.04.2019 so stretnutím na Miestnom úrade MČ Bratislava-Ružinov. Oznámenie bolo vyvesené na úradnej tabuli a webovom sídle miestneho úradu dňa 13.03.2019 a zvesené dňa 29.03.2019. Do okruhu účastníkov konania stavebný úrad zahrnul aj účastníkov podľa osobitného predpisu – zákona č. 24/2006 Z. z. Z priebehu ústneho pojednávania bola spísaná zápisnica.

Dňa 06.03.2019 stavebný úrad listom č. SU/CS 4498/2019/6/MAM požiadal Okresný úrad Bratislava, v súlade s § 140c ods. 2 stavebného zákona, o vydanie záväzného stanoviska.

V lehote do ústneho pojednávania stavebnému úradu oznámili stanoviská dotknuté orgány:

- Dopravný úrad, odpoveď na oznámenie o začatí konania č. 8333/2019/ROP-002-P/911017 zo dňa 19.03.2019, doručené 20.03.2019.
- Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o ŽP (EIA), záväzné stanovisko č. OU-BA-OSZP3-209/047640/FID/II-EIA-zs.sp. zo dňa 27.03.2019, doručené 28.03.2019
- Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, sekcia informatiky, telekomunikácií a bezpečnosti MV SR, stanovisko č. SITB-OT4-2019/000274-420 zo dňa 27.03.2019, doručené 02.04.2019
- Železnice Slovenskej republiky, správa majetku ŽSR Bratislava, č. 3100/2a15/1555/2019/SM/OSMTT/RPHMBA-Me zo dňa 28.03.2019, doručené dňa 08.04.2019
- Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., vyjadrenie do zápisnice z ústneho pojednávania.

V konaní boli uplatnené viaceré námietky, ako sa s nimi stavebný úrad vysporiadal, je uvedené nižšie, v rozhodnutí o námietkach.

Podľa obsahu námietok Združenia domových samospráv, Inštitútu vodnej politiky, Ing. Vladimíra Mostného, PhD. a Oľgy Dolhej, časť námietok smerovala proti záväznému stanovisku Okresného úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OÚ-BA-OSZP3-2019/047640/FID/II-EIA-zs.sp. zo dňa 27.03.2019 (ďalej aj ako „OU BA EIA“) a Okresného úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna vodná správa č. OÚ-BA-OSZP3-2017/076613/ONM/II-vyj. zo dňa 03.08.2017 (ďalej aj ako „OU BA ŠVS“). Stavebný úrad preto v súlade s ust. § 140b ods. 5 stavebného zákona vyžiadala samostatnými listami o stanoviská k námietkam účastníkov konania a územné konanie rozhodnutím č. SU/CS 4498/2019/16/MAM zo dňa 15.04.2019 prerušil do doby doručenia stanovísk dotknutých orgánov k námietkam účastníkov konania.

Dňa 06.05.2019 bolo stavebnému úradu doručené elektronické podanie Združenia domových samospráv označené ako „Vyjadrenie v odvolacom konaní podľa § 56 a § 33 ods. 2 správneho poriadku“. Stavebný úrad týmto oznamuje účastníkovi, že na obsah jeho vyjadrenia neprihliadne z dôvodu, že stavebný úrad rozhoduje o umiestnení stavby. Ak bude začaté odvolacie konanie, je potrebné sa vyjadriť ku konkrétnemu odvolaniu po výzve stavebného úradu.

Dňa 27.06.2019 boli stavebnému úradu doručené stanoviská k námietkam účastníkov od OU BA EIA a OU BA ŠVS. Vzhľadom k tomu, že pominul dôvodu na prerušenie konania, stavebný úrad pristúpil k vydaniu rozhodnutia.

Rozhodnutie o námietkach:

V lehote do ústneho pojednávania, resp. na ústnom pojednávaní, stavebný úrad obdržal námietky účastníkov konania:

- Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, Bratislava, doručené elektronicky dňa 25.03.2019
- HASTA, s.r.o., Bytčianska 131, Žilina - Považský Chlmec, doručené do podateľne dňa 03.04.2019
- Mgr. Oľga Dolhá, Čiližská 6, Bratislava, doručené do podateľne 10.04.2019
- Jozef Gregor, Bernolákova 56, Pezinok, doručené do podateľne 11.04.2019
- Inštitút vodnej politiky, Repná 1, Bratislava, príloha zápisnice z ústneho pojednávania z 12.04.2019
- Ing. Vladimír Mosný, PhD., Povraznícka 8, Bratislava, príloha zápisnice z ústneho pojednávania z 12.04.2019
- Ing. Anton Revúcky, Hagarova 5, Bratislava, príloha zápisnice z ústneho pojednávania z 12.04.2019
- Ing. Július Šajben PhD., Priehradná 13764, Bratislava, námietky uvedené do zápisnice z ústneho pojednávania.

Dňa 18.04.2019 doručil námietky účastník konania Ing. Marián Šumšala, Bebravská 9, Bratislava. Stavebný úrad na znenie jeho námietok neprihliadol, z dôvodu, že boli doručené po termíne ústneho pojednávania. Stavebný úrad upozornil účastníkov konania na lehotu uplatnenia námietok v oznámení o začatí konania, v citovanom znení *Stavebný úrad upozorňuje účastníkov konania, že v zmysle § 36 ods. (1) stavebného zákona svoje pripomienky a námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne.* Z tohto dôvodu stavebný úrad necituje námietky účastníka v odôvodnení rozhodnutia.

V texte nižšie uvádzame citované námietky s odôvodnením stavebného úradu a k tým námietkam, ktoré smerovali proti stanoviskám dotknutých orgánov uvádzame vyjadrenia dotknutých orgánov doručených 27.06.2019 citovaných za námietkami.

Inštitút vodnej politiky:

1/1 Namietame nesúlad názvu stavby uvedenej v návrhu na vydanie územného rozhodnutia „Sanácia environmentálnej záťaže, Bratislava - Vrakúňa - Vrakunská cesta - skládka CHZJD“, s názvom navrhovanej činnosti „Sanácia environmentálnej záťaže - výstavba podzemnej tesniacej steny a povrchovej tesniacej vrstvy - Bratislava - Vrakúňa - skládka CHZJD“, ktorá bola predmetom zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z.z. v znení neskorších predpisov (zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie) a nesúlad s názvom stavby, ktorý je uvedený v zmluve č. 111/2018/5 na realizáciu stavby pod názvom „Sanácia environmentálnej záťaže Bratislava - Vrakúňa - Vrakunská cesta - skládka CHZJD - SK/EZ/B2/136“. Z uvedeného vyplýva, že stavba s názvom „Sanácia environmentálnej záťaže, Bratislava - Vrakúňa - Vrakunská cesta - skládka CHZJD“, pre ktorú navrhovateľ žiada vydanie územného rozhodnutia, nebola predmetom posudzovania podľa zákona č. 24/2006 Z.z. a nie je predmetom uzatvorenej a už realizovanej zmluvy na realizáciu stavby.

SU: Vid' stanovisko OU BA ŠVS k námietke pod bodom 1/1 a stanovisko OU BA EIA k bodu č. 1. Námietka sa zamieta.

1/2 V nadväznosti na námietku v bode 1 namietame nesúlad objektovej skladby stavby „Sanácia environmentálnej záťaže, Bratislava - Vrakúňa - Vrakunská cesta - skládka CHZJD“ s objektovou skladbou odsúhlasenou v zisťovacom konaní na činnosť „Sanácia environmentálnej záťaže - výstavba podzemnej tesniacej steny a povrchovej tesniacej vrstvy - Bratislava - Vrakúňa - skládka CHZJD“. V zisťovacom konaní bol odsúhlasený variant kombinácie pasívneho a aktívneho sanačného zásahu. Objektová skladba pre realizáciu tohto variantu pozostáva z nasledovných objektov:

- podzemná tesniaca stena vrátane systému 24 kontrolných vrtov na skúšku tesnosti,
- povrchová tesniaca vrstva,
- systém sanačných a infiltračných vrtov v rozsahu - 2 vrty situované v priestore uzatvorenom PTS, 3 vrty situované v priestore mimo PTS,
- 3 infiltračné systémy, každý v rozsahu 3-5 vrtov (celkový počet 9-15 vrtov),

- trvalá čistiareň kontaminovaných vôd (CKV) v priestore uzatvorenom PTS,
- dočasná ČKV v blízkosti trvalej ČKV,
- systém odvedenia zrážkových vôd zo striech budov a spevnených plôch.

Uvedené objekty sanácie budú v území umiestnené natrvalo. Jednotlivé objekty, ktoré sú kombináciou pasívnej a aktívnej sanácie, nemôžu slúžiť svojmu účelu samostatne. Zmena objektovej skladby, ktorú navrhovateľ redukoval iba na dva objekty - podzemnú tesniacu stenu a povrchovú tesniacu stenu (bez pridružených objektov - kontrolné vrty), znamená zmenu aktívno-pasívnej sanácie na pasívnu sanáciu. Ide o nesúlad s dokumentáciou posúdenou podľa zákona č. 24/2006 Z.z. a realizovaným projektom sanácie podľa zmluvy č. 111/2018/5. Žiadame, aby stavebný úrad uložil navrhovateľovi povinnosť doplniť návrh na umiestnenie všetkých plánovaných objektov do dokumentácie pre územné konanie na zabezpečenie aktívno-pasívnej sanácie.

SU: Vid' stanovisko OU BA ŠVS k námietke pod bodom 1/2 a stanovisko OU BA EIA k bodu č. 2.

1/3 Žiadame, aby dokumentácia pre územné konanie bola doplnená o objekty pre „odplynenie skládky“.

SU: Námietka sa zamietá. Namietajúci neodôvodnil svoju požiadavku a vzhľadom k tomu, že ani dotknuté orgány vo svojich stanoviskách nepožadovali doplnenie objektov v stupni DUR, v PD pre vydanie územného rozhodnutia odplynenie skládky nemuselo byť riešené. Námietka sa preto zamietá.

1/4 Žiadame, aby dokumentácia pre územné konanie bola doplnená o objekty na nakladanie s odpadom, ktoré budú vznikať pri výstavbe podzemnej tesniacej steny a povrchovej tesniacej vrstvy.

SU: Námietka sa zamietá. Nakladanie s odpadom z výstavby bude podrobne riešené v ďalšom stupni dokumentácie, pri územnom konaní je neopodstatnená. Príslušný orgán odpadového hospodárstva sa v územnom konaní vyjadril s podmienkami, ktoré musia byť zapracované do ďalšieho stupňa dokumentácie.

1/5 V tejto súvislosti upozorňujeme, že v tesnej blízkosti navrhovanej stavby sa v súčasnosti realizujú dve stavby (bez označenia) na ulici Pod gaštanmi. Je podozrenie, že ide o stavby, ktoré sú súčasťou sanácie skládky Vrakuňa, ktoré sa vykonávajú bez vydaného územného rozhodnutia. Žiadame príslušný stavebný úrad o preverenie tohto podozrenia. Fotodokumentáciu problematických stavieb prikladáme.

SU: Námietke sa venoval OU BA ŠVS v stanovisku pod bodom 1/5, stavebný úrad dopĺňa, že na základe obhliadky je druhá rozostavaná stavba riadne povolená, pričom povolenie vydával stavebný úrad mestskej časti Bratislava-Vrakuňa.

1/6 Namietame voči zaradeniu stavby medzi „inžinierske stavby - ostatná inžinierska stavba (podzemná tesniaca stena a povrchová tesniaca vrstva)“. Ako sa uvádza v zámere účelom stavieb - podzemná tesniaca stena a povrchová tesniaca vrstva, je redukovat' objem kontaminovanej vody prúdiacej cez teleso skládky, a to zmenou prúdenia podzemnej vody a zmenou infiltrovaného množstva zrážkovej vody. Podľa ustanovenia § 17 ods. 1 písm. h) vodného zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“) ide o „činnosť ovplyvňujúcu vodné pomery“, resp. podľa písm. k) „inú činnosť, ktorá má významný vplyv na stav vody“. Podľa citovaného ustanovenia uvedená činnosť spadá pod pojem „nakladanie s vodami“. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 „vodnými stavbami sú stavby a ich súčasti alebo ich časti, ktoré umožňujú „osobitné užívanie vôd alebo iné nakladanie s vodami“. Z uvedeného vyplýva, že celá objektová skladba stavieb, plánovaná pre pasívno-aktívnu sanáciu, predstavuje vodnú stavbu, pozostávajúcu z objektov umožňujúcich osobitné užívanie vôd (čerpanie kontaminovanej vody, čistenie kontaminovanej vody, vsakovanie do podzemnej vody, odvádzanie vody z povrchového odtoku) a objektov iného nakladania s vodou (podzemná tesniaca stena, povrchová izolačná vrstva). Žiadame, aby príslušný stavebný úrad zmenil účel stavby na „vodnú stavbu“.

Namietame voči vyjadreniu Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, orgánu štátnej vodnej správy k navrhovanej stavbe zo dňa 03. 08. 2017. Orgán štátnej vodnej správy vo svojom vyjadrení k predloženej dokumentácii, vydanom v zmysle § 28 vodného zákona konštatuje, že: „uskutočnenie a užívanie navrhovanej stavby z hľadiska ochrany vodných pomerov je možné bez pripomienok, keďže predmetné stavby — podzemná tesniaca stena a povrchová tesniaca stena nie sú v zmysle § 52 ods. 1 vodného zákona vodnou stavbou a nepodliehajú povoľovaniu na tunajšom

úrade a na ich uskutočnenie nie je potrebný súhlas podľa § 27 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách". S citovaným vyjadrením nesúhlasíme jednak z dôvodu nesprávneho posúdenia účelu stavby, ktorá je podľa nášho názoru vodnou stavbou meriacou prúdenie podzemnej vody a odtokové pomery, ale najmä z dôvodu nerešpektovania § 16a vodného zákona.

Odvolávame sa na § 73 ods. 21 vodného zákona v znení: „Rozhodnutia podľa § 16a ods. 13 a ods. 21 sú podkladom k vyjadreniu orgánu štátnej vodnej správy v územnom konaní navrhovanej činnosti“. Žiadame, aby príslušný stavebný úrad prerušil územné konanie na dobu nevyhnutnú pre vydanie rozhodnutia podľa § 16a vodného zákona. Podľa ustanovenia § 73 ods. 18 vodného zákona sa vyjadrenia orgánu štátnej vodnej správy podľa § 28 vodného zákona považujú za záväzné stanoviská. S odvolaním sa na citované uznesenie vznášame námietku voči záväznému stanovisku orgánu štátnej vodnej správy.

SU: Vid' stanovisko OU BA ŠVS k námietke pod bodom 1/6. Námietka sa zamietá.

Združenie domových samospráv:

- V územnom konaní žiadame predložiť projekt preventívnych a kompenzačných environmentálnych opatrení v súvislosti s predmetnou stavbou podľa § 3 ods. 5 zákona OPK č. 543/2002 Z.z.

SU: Podľa uvedeného ustanovenia sú podnikatelia a právnické osoby v podstate povinní opatrenia smerujúce k predchádzaniu a obmedzovaniu poškodzovania a ničenia ekosystémov, ich zložiek a prvkov zahrnúť už do návrhov projektov, programov, plánov a ostatnej dokumentácie vypracúvanej podľa osobitných predpisov. Jedná sa o základné povinnosti pri všeobecnej ochrane prírody a krajiny. Uvedené je deklarované vydanými záväznými stanoviskami Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, k jednotlivým zložkám životného prostredia. Námietke je v podstate vyhovie.

- Žiadame, aby okolie stavby „Sanácia environmentálnej záťaže, Bratislava - Vrakuňa - skládka CHZJD“ bolo podľa §39a ods.2 písm. b Stavebného zákona upravené sadovými úpravami formou parčíka v zmysle našich pripomienok uplatnených v zisťovacom konaní ako súčasť sadových a parkových úprav a ako súčasť projektu podľa predchádzajúceho bodu tohto vyjadrenia tak aby spĺňal metodiku Štandardy minimálnej vybavenosti obcí, Bratislava 2010 (<https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodickeusmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb>). Žiadame, aby súčasťou umiestnených sadových úprav boli v adekvátnom rozsahu a forme aj mitigačné opatrenia v súvislosti s klimatickými zmenami (<https://www.protisuchu.sk/>) a projekt spĺňal metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (<http://nwrm.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2>).

SU: Námietka sa zamietá ako neopodstatnená.

2/1 Žiadame preukázať dodržanie zákonom chránených záujmov zachovania vodnej bilancie podľa §65 Vodného zákona, nezhoršovania odtokových pomerov podľa §18 ods. 5 Vodného zákona č. 364/2004 Z.z. a environmentálnych cieľov podľa Vodného zákona vyjadrením orgánu štátnej vodnej správy a správcu dotknutého povodia adekvátne územnému konaniu.

SU: V konaní sa vyjadril orgán štátnej vodnej správy stanoviskom č. OÚ-BA-OSZP3-2017/076613/ONM/II-vyj. zo dňa 03.08.2017. OU BA ŠVS sa venoval aj námietke združenia, vid' jeho stanovisko pod bodom 2/1.

2/2 Žiadame preukázať splnenie záujmov ochrany vôd predložením rozhodnutia podľa §16a Vodného zákona.

SU: Vid' stanovisko OU BA ŠVS k námietke pod bodom 2/2.

- V dokumentácii pre stavebné povolenie žiadame preukázateľne zohľadniť dokumentáciu podľa §65 Vodného zákona č. 364/2004 Z.z. v rozsahu výsledkov zisťovania výskytu a hodnotenia stavu povrchových vôd a podzemných vôd, vodnej bilancie, programu opatrení na účely zlepšenia kvality povrchových vôd určených na odbery pre pitnú vodu, plánov manažmentu povodí, Vodného plánu Slovenska, programu znižovania znečisťovania vôd znečisťujúcimi látkami a koncepcií a rozvojových programov vo vodnom hospodárstve.

SU: Vid' stanovisko OU BA ŠVS k námietke pod bodom 2/1 a 2/2.

- Žiadame adekvátne územnému konaniu preukázať splnenie povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch č.79/2015 Z.z. (<https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela>).

SU: Námietka sa zamietá. Nakladanie s odpadom z výstavby bude podrobne riešené v ďalšom stupni

dokumentácie, pri územnom konaní je neopodstatnená. Príslušný orgán odpadového hospodárstva sa v územnom konaní vyjadril s podmienkami, ktoré musia byť zapracované do ďalšieho stupňa dokumentácie.

Ing. Vladimír Mosný, PhD.:

3/1 Územné konanie sa vykonáva na stavbu „Sanácia environmentálnej záťaže, Bratislava Vrakuňa - Vrakunská cesta — skládka CHZJD“, alebo na niektoré stavebné objekty, ktoré nie sú špecifikované v objektovej skladbe a nie je predložená projektová dokumentácia s autorizáciou osoby zodpovednej za spracovanie projektovej dokumentácie. V oznámení to nie je špecifikované, v zmysle stavebného zákona. Tieto nezrovnalosti a nejasnosti indikujú nejasnosti o čom sa ide rozhodovať pri územnom konaní.

SU: K námietke sa vyjadril OU BA ŠVS pod bodom 3/1. Stavebný úrad dopĺňa, že si nie je vedomý žiadneho porušenia stavebného zákona pri vydávaní oznámenia o začatí konania. V prípade nejasností o predmete konania mal účastník možnosť nahliadnuť do spisu, túto možnosť ale nevyužil. Zisťovacie konanie a územné konanie sú dve odlišné správne konania a podklady nie sú totožné.

3/2 Žiaľ musím konštatovať, že ako účastníkovi zisťovacieho konania mi do dnešného dňa nebolo zodpovedané na moje pripomienky a tým boli porušené moje občianske práva ako aj legislatívne práva EÚ o spravodlivom riešení práv občanov SR. Vydaním rozhodnutia v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. nie je jasné, čo bude stavba konkrétne riešiť a čo bude výsledkom týchto stavebných činností. Odstránenie kontaminácie je povrchný pohľad na znečistenie a výsledok činností bude nejasný a neoveriteľný.

SU: Námietke nebolo možné vyhovieť. Stavebný úrad viedol konanie o umiestnení stavby, zisťovacie konanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. viedol iný správny orgán.

3/3 Dané dva objekty nepopísané v súlade so stavebným zákonom a neidentifikované delením stavby, nie sú inžinierske stavby ale spĺňajú všetky parametre vodnej stavby, na ktoré sa vzťahujú osobitné predpisy a zákony SR a EÚ. Tieto zákonné povinnosti je nutné predložiť ešte pred územným rozhodnutím a neboli doteraz naplnené.

SU: Stavebný úrad k námietke uvádza, že stavebný zákon definuje čo je stavba, členenie stavieb (§ 43a) a určuje, pre ktoré stavby je potrebné viesť konanie o umiestnení stavby. Tesniace konštrukcie spĺňajú definíciu stavby podľa § 43 ods. 1 stavebného zákona. Rozlišujú sa stavby pozemné a inžinierske, tieto sa potom ďalej členia. Inžinierske stavby sa členia podľa písm. a) až s). Návrh na vydanie územného rozhodnutia obsahoval podzemné tesniace steny a horizontálnu izoláciu. Tesniace konštrukcie svojim rozsahom spĺňali parametre stavby, na ktorú musí byť vydané územné rozhodnutie o umiestnení stavby. Vzhľadom na stavebnotechnické vyhotovenie stavby sa nejedná o pozemnú stavbu, ale o inžiniersku stavbu, a keďže stavbu nie je možné zatriediť podľa písm. a) až r), stavebný úrad definoval stavbu podľa písm. s), teda ostatná inžinierska stavba. Rozhodnutie o umiestnení sa vydáva podľa stavebného zákona, a preto je vhodné definovať umiestnenú stavbu podľa stavebného zákona. Pojem „vodná stavba“ definuje ust. § 52 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon). Stavebný zákon a vodný zákon nevylučujú, že stavba podľa stavebného zákona nemôže byť vodnou stavbou podľa vodného zákona. Podľa § 52 ods. 2 vodného zákona v prípade pochybností, či ide o vodnú stavbu alebo jej súčasť, rozhodne orgán štátnej vodnej správy. Pri tejto konkrétnej stavbe OU BA ŠVS určil, že stavba nie je vodnou stavbou a stavebný úrad uvedené rešpektuje. Zadefinovanie stavby ako vodnej by bolo v rozpore so stanoviskom orgánu štátnej vodnej správy. Námietke preto nebolo možné vyhovieť. Námietke sa venoval aj OU BA ŠVS v stanovisku k námietkam pod bodom 3/3.

3/4 Musím konštatovať, že ešte nie je vydané žiadne územné a ani stavebné a vodoprávne povolenie, ale na záujmovom území prebiehajú činnosti naplňajúce prvky stavebnej činnosti.

SU: Vid' stanovisko OU BA ŠVS k námietke pod bodom 3/4.

3/5 Neidentifikované stavebné objekty po vybudovaní budú meniť dynamické vlastnosti prúdenia povrchových a podzemných vôd v kvantite a kvalite, čo projekt nepreukazuje v riešení takých konštrukcií, ktoré by odpovedali na vplyv konštrukcie na vodné útvary povrchových a podzemných vôd. Bude neskoro pri vyšších stupňoch povoľovacieho konania hľadať v území priestor na takéto objekty.

SU: Vid' stanovisko OU BA ŠVS k námietke pod bodom 3/5. Námietka sa zamieťa.

3/6 Na konanie nie je predložený projekt stavby, prípadne stavebného objektu s oprávnenou autorizáciou na takéto stavebné dielo, ale projekt geologickej úlohy. Mám za to, že ide o porušenie stavebného zákona a takéto územné konanie nemalo byť ani začaté. V nesúlade názvov v písomnej komunikácii vlastne ani neviem, aké územné konanie a na akú stavbu sa začalo.

SU: Predložená dokumentácia z apríla 2016 je postačujúca pre vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby. Požadované výkresy (celková situácia, plochy izolácie, pričné rezy) sú overené pečiatkou zodpovedného projektanta, ktorým je Ing. Juraj Chropeň, autorizovaný stavebný inžinier.

3/7 Vybudovaním týchto dvoch popísaných stavebných konštrukcií dôjde vplyvom na okolie územia, čo sa dotkne občanov v danom území. Projekt nešpecifikuje dosah stavby na okolité obydlia a vodné hospodárstvo.

SU: Vid' stanovisko OU BA ŠVS k námietke pod bodom 3/7. Námietka sa zamietla.

3/8 Zaradenie stavby medzi „inžinierske stavby - ostatná inžinierska stavba (podzemná tesniaca stena a povrchová tesniaca vrstva)“ je len na základe iného odboru MŽP SR a nie v súlade s vodným zákonom. Z týchto dôvodov žiadam zaradiť stavbu alebo delené a neidentifikované stavebné objekty do kategórie vodných stavieb, ako aj tam patria.

SU: Vid' stanovisko OU BA ŠVS k námietke pod bodom 3/8 a zamietnutie Vašej námietky v bode 3/3.

Mgr. Oľga Dolhá:

4/1 Mám zato, že v tomto prípade ide o vodnú stavbu a nie inžiniersku stavbu.

SU: Vid' stanovisko OU BA ŠVS k námietke pod bodom 4/1 a zamietnutie totožnej námietky Ing. Mosného.

4/2 Predmetom územného konania by mali byť aj ďalšie súvisiace objekty ako, čerpanie a infiltračné vrty, dočasné a trvalé ČOV, systémy odvádzania zrážkových vôd (vôd z povrchového odtoku) a iné.

SU: Vid' stanovisko OU BA ŠVS k námietke pod bodom 4/2.

4/3 Nie je vyhodnotený dopad stavby na hladinu podzemnej vody vo vzťahu k záhradkám v bývalom koryte Malého Dunaja v k. úz. Vrakúňa, teda vzostupu hlad. podz. vody po vybudovaní PTS, pri čerpaní podz. vody a vypúšťaní prečistenej vody do zvodneného kolektora v západnej časti nad skládkou, čo by mohlo spôsobiť aj zmenu kvality podzemnej vody.

SU: Vid' stanovisko OU BA ŠVS k námietke pod bodom 4/3.

HASTA, s.r.o. (parc. č. 4073/48, 4073/50, 4073/53, 4073/54, 4073/3 k. ú. Ružinov)

Dovoľujeme si Vám oznámiť, ako aj v predchádzajúcej korešpondencii v uvedenej právnej veci, že v kauzálnej súvislosti s realizáciou geologických prác, s výstavbou diela a jeho následnou existenciou, by došlo k markantnému znehodnoteniu Pozemkov našej spoločnosti a zo stavebného hľadiska k znemožneniu ich využívania na účel, na ktorý ich naša spoločnosť kúpila.

V zmysle čl. 1 prvá veta Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd každá fyzická alebo právnická osoba má právo pokojne užívať svoj majetok.

V zmysle čl. 20 ods. 1 zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Dedenie sa zaručuje.

Právo vlastníť majetok patrí medzi základné ľudské práva a slobody, ktoré je zakotvené v Ústave Slovenskej republiky a ktoré je tiež garantované Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Podľa názoru našej spoločnosti by v prípade, ak by stavebný úrad povolil umiestnenie stavby na Pozemkoch našej spoločnosti, došlo k markantnému zásahu do práv našej spoločnosti a k zmareniu realizácie projektu, za účelom ktorým naša spoločnosť inkriminované pozemky kúpila.

Ak by však malo dôjsť k realizácii stavby - „Sanácia environmentálnej záťaže Bratislava - Vrakúňa - Vrakunská cesta - skládka CHZJD“, a teda tým aj k znehodnoteniu Pozemkov našej spoločnosti, v takom prípade, ako už naša spoločnosť uviedla, sme primárne ochotní pristúpiť k predaju Pozemkov našej spoločnosti alebo získať od štátu náhradné pozemky, kde môžeme realizovať náš zámer.

V zmysle § 38 Stavebného zákona ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.

Z hľadiska aplikácie ustanovení zákona č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „zákon č. 282/2015 Z. z.“), resp. relevantných ustanovení Stavebného zákona, si naša spoločnosť už v tomto úseku konania dovoľuje z hľadiska právnej istoty uviesť nasledovné.

V zmysle § 110 ods. 1 Stavebného zákona vyvlastniť možno len vtedy, ak cieľ vyvlastnenia nemožno dosiahnuť dohodou alebo iným spôsobom.

V zmysle § 110 ods. 3 Stavebného zákona vyvlastnenie sa môže uskutočniť len v nevyhnutnom rozsahu. Ak možno účel vyvlastnenia dosiahnuť iba obmedzením práva, nemožno právo odňať v plnom rozsahu. Ak sa vyvlastnením prevádza vlastnícke právo iba k časti pozemku alebo sa obmedzuje iné právo k pozemku alebo stavbe a vlastník alebo iný oprávnený by nemohol využívať zostávajúcu časť pozemku alebo obmedzené právo k pozemku alebo stavbe, prípadne by ich mohol užívať len s neprimeranými ťažkosťami, rozšíri sa vyvlastnenie aj na zostávajúcu časť, pokiaľ o to vlastník alebo iný oprávnený požiada.

V zmysle § 2 ods. 3 zákona č. 282/2015 Z. z. rozsah vyvlastnenia musí byť primeraný účelu, na ktorý sa vyvlastňuje. Nemožno rozhodnúť o prechode vlastníckeho práva tam, kde stačí jeho obmedzenie. Ak by obmedzenie vlastníckeho práva bolo pre vyvlastňovaného nepriaznivejšie ako jeho prechod, rozhodne sa o prechode vlastníckeho práva, ak to vyvlastňovaný uplatnil ako námietku najneskôr pri prerokovaní návrhu na ústnom pojednávaní, aj keď tento prechod nie je nevyhnutný na dosiahnutie účelu vyvlastnenia. Vyvlastňovaný je ten, proti koho majetku vyvlastnenie smeruje a je vlastníkom alebo spoluvlastníkom vyvlastňovaného pozemku alebo stavby alebo má k tomuto pozemku alebo k tejto stavbe právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

V zmysle § 2 ods. 4 zákona č. 282/2015 Z. z. ak by vyvlastnením malo dôjsť k prechodu vlastníckeho práva iba k časti pozemku alebo k časti stavby a vyvlastňovaný by tak nemohol užívať zostávajúcu časť pozemku alebo zostávajúcu časť stavby, alebo by túto časť mohol užívať len s neprimeranými ťažkosťami, rozšíri sa vyvlastnenie aj na zostávajúcu časť pozemku alebo zostávajúcu časť stavby, ak to vyvlastňovaný uplatnil ako námietku najneskôr pri prerokovaní návrhu na ústnom pojednávaní, aj keď vyvlastnenie tejto zostávajúcej časti pozemku alebo zostávajúcej časti stavby nie je nevyhnutné na dosiahnutie účelu vyvlastnenia. Využitelnosť zostávajúcej časti pozemku alebo zostávajúcej časti stavby posúdi vyvlastňovací orgán na základe znaleckého posudku.

Z dôvodu právnej istoty naša spoločnosť už v tomto štádiu uvádza, že obmedzenie vlastníckeho práva (vo vzťahu k všetkým pozemkom dotknutým predmetnou stavbou) by bolo pre našu spoločnosť nepriaznivejšie ako jeho prechod a tiež v prípade, ak by vyvlastnením malo dôjsť k prechodu vlastníckeho práva iba k časti dotknutých pozemkov /pozemku/ naša spoločnosť by tak nemohla užívať zostávajúcu časť pozemku (pozemkov), resp. by túto časť mohla užívať len s neprimeranými ťažkosťami, preto žiadame rozšíriť prípadné vyvlastnenie aj na zostávajúcu časť pozemku (pozemkov). SU: Spol. HASTA, s.r.o. v podstate uplatnila námietky, ktoré majú byť uplatnené vo vyvlastňovacom konaní. Tým, že toto konanie je konanie o umiestnení stavby, stavebný úrad nemôže o nich rozhodnúť a námietky sa zamietajú.

Jozef Gregor (4073/45):

V roku 2008 na môj návrh vydal stavebný úrad Bratislava - Ružinov pod č.j. SU- 17360-6/2007-Šin zo dňa 01.02.2008, právoplatné 03.03.2008, rozhodnutie o umiestnení stavby: Prevádzkový areál EKOTRANS ako nového areálu s administratívnymi a prevádzkovými objektmi, ktoré nadväzujú na novovzniknutý logistický areál s predĺžením obslužnej komunikácie a stávajúci objekt výroby. Rozsah stavieb je uvedený v predmetnom rozhodnutí, ktorého fotokópiu prikladám.

V roku 2011 bolo na jeden z objektov č. SO103-Administratívna budova s dielňami, vydané stavebné povolenie, Mestskou časťou Bratislava - Ružinov pod č.j. SÚ-CS- 7474/2010/8 Gaš zo dňa 15.12.2011.

Podľa § 40 ods. 1 Stavebného zákona rozhodnutie o umiestnení stavby platí dva roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, ak stavebný úrad neurčil v odôvodnených prípadoch dlhšiu lehotu; nestráca však platnosť, pokiaľ bola v týchto lehotách podaná žiadosť o stavebné povolenie.

Z uvedeného vyplýva, že predmetné rozhodnutie nestratilo platnosť nakoľko bola v lehote podaná žiadosť o stavebné povolenie a následne stavebný úrad stavebné povolenie vydal (doklad v prílohe). Túto skutočnosť potvrdil aj stavebný úrad Ružinov, čo dokladám v prílohe.

Podľa § 40 ods. 4 stavebného zákona územné rozhodnutie je záväzné aj pre právnych nástupcov jeho navrhovateľa a ostatných účastníkov územného konania.

Stavba je v rozpore s platným územným plánom nakoľko na tomto území je povolená podnikateľská činnosť, na ktorú som dostal aj právoplatné územné rozhodnutie a stavebné povolenie. S navrhovateľom stavby s Ministerstvom životného prostredia SR doteraz nemám vysporiadané majetkovoprávne vzťahy k predmetnému pozemku, nakoľko neprišlo k žiadnej dohode, a to z dôvodu veľmi nízkej ponuky zo strany navrhovateľa.

Nespochybňujem nutnosť odstránenia environmentálnej záťaže, ktorá bola spôsobená nepovolenou záväzkou chemického odpadu, čo som nespôsobil a súhlasím s názorom, že všetci zúčastnení na predmetnom konaní sú povinní postupovať v súlade s platnou legislatívou.

Nakoľko rozhodnutie o umiestnení stavby č. 378 nestratilo svoju platnosť, nie je možné povoliť ďalšiu stavbu na mojom pozemku, čo je predmetom uvedeného konania na Vašom úrade.

Z uvedeného žiadam moje pripomienky zohľadniť v ďalšom konaní.

SU: Konštatovanie, že stavba je v rozpore s územným plánom obce nie je podložené žiadnym posúdením. Podľa stanoviska hl. m. SR Bratislavy k investičnej činnosti zo dňa 23.08.2017 pre dotknuté územie stanovuje územný plán funkčné využitie územia: ÚZEMIA MESTKEJ ZELENÉ: ostatná ochranná a izolačná zeleň, číslo funkcie 1130 a ÚZEMIA VÝROBY: distribučné centrá sklady, stavebníctvo, číslo funkcie 302. Dotknuté funkčné plochy: ostatná ochranná a izolačná zeleň, číslo funkcie 1130, a časť dotknutej funkčnej plochy: distribučné centrá sklady, stavebníctvo, číslo funkcie 302 v k.ú. Vrakuňa, sú súčasťou územia, ktoré je definované ako stabilizované územie. Územný plán v stabilizovanom území predpokladá stavebné zásahy formou dostavieb, prístavieb, nadstavieb, prestavieb a novostavieb, pričom sa charakter územia zásadne nemení. Meradlom a limitom pre novú výstavbu v stabilizovanom území je najmä charakteristický obraz a proporcie konkrétneho územia, ktoré je nevyhnutné akceptovať, chrániť a rozvíjať. Prvoradým je zvýšenie kvality prostredia, nielen kvality zástavby ale aj prevádzkovej kvality. Ostatná časť záujmovej lokality, konkrétne dotknutá funkčná plocha: distribučné centrá sklady, stavebníctvo, číslo funkcie 302/v k.ú. Ružinov, je súčasťou územia, ktoré je definované ako rozvojové územie/kód regulácie E. V rámci rozvojového územia je navrhovaná nová výstavba na doteraz nezastavaných plochách, zásadná zmena funkčného využitia, alebo zmena spôsobu zástavby veľkého rozsahu. Hlavné mesto SR Bratislava v stanovisku k investičnej činnosti uviedlo, že predložený „Projekt geologickej úlohy - Sanácia environmentálnej záťaže Bratislava - Vrakuňa - Vrakunská cesta - Skládky CHZJD“ hodnotí kladne. Citácia „Dosiachnutím zníženia intenzity znečistenia zemín v priestore skládok na stanovené cieľové hodnoty dôjde k eliminácii primárneho zdroja a následne aj k dosiahnutiu požadovanej kvality podzemnej vody pod skládkou a v okolí hodnotíme vysoko pozitívne. Výstavba podzemnej tesniacej steny a povrchovej tesniacej vrstvy nie je v rozpore s Územným plánom hlavného mesta SR Bratislavy rok 2007, v znení zmien a doplnkov.“ Hlavné mesto SR Bratislava súhlasí s umiestnením stavby. Námitka sa preto zamietla.

K územnému rozhodnutiu č. 378 pre stavbu „Prevádzkový areál EKOTRANS“ stavebný úrad uvádza, že namietajúci má podľa predložených rozhodnutí platné územné rozhodnutie z roku 2008 na pozemkoch s environmentálnou záťažou. Keďže územné rozhodnutie nestratilo platnosť, namietajúci uvádza, že nie je možné povoliť ďalšiu stavbu na jeho pozemkoch. Stavebný úrad sa s týmto konštatovaním, ktorému chýba zákonné odôvodnenie, nestotožnil. Ak by platila uvedená zásada, tesniace konštrukcie by nikdy nemohli byť umiestnené a nemohla by byť zahájená sanácia environmentálnej záťaže. Stavebný úrad týmto rozhodnutím neruší platné územné rozhodnutie namietajúceho, toto rozhodnutie nemá povahu ani stavebnej uzávery. Avšak v prípadnom stavebnom konaní musí namietajúci zohľadniť aktuálne hydrogeologické pomery v podloží.

Ďalej uvádzame, že podľa § 38 stavebného zákona, ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.

Podľa § 32a ods. 1 zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (ďalej len „geologický zákon“) pre sanáciu environmentálnej záťaže je možné vo verejnom záujme

- a) odňať vlastnícke právo k nehnuteľnosti,
- b) obmedziť vlastnícke právo k nehnuteľnosti,
- c) zriaďiť, obmedziť alebo zrušiť právo zodpovedajúce vecnému bremenu k nehnuteľnosti,
- d) obmedziť alebo zrušiť právo tretej osoby k nehnuteľnosti,
- e) vydať rozhodnutie o predbežnej držbe k nehnuteľnosti, ktorá má byť predmetom vyvlastnenia.

Podľa § 32a ods. 2 geologického zákona nehnuteľnosť uvedená v odseku 1 je pozemok, na ktorom sa nachádza environmentálna záťaž alebo stavba na tomto pozemku.

Podľa § 32 ods. 3 geologického zákona na konania podľa odseku 1 sa vzťahuje všeobecný predpis o vyvlastňovaní, ak tento zákon v § 32b a 32c neustanovuje inak.

Na základe predloženého návrhu na vydanie územného rozhodnutia, jeho príloh a dokumentácie je zrejmé, že na pozemkoch stavby je potvrdená environmentálna záťaž a je možné aplikovať ust. § 38 stavebného zákona v spojení s § 32a ods. 1 geologického zákona. Námitka sa preto zamietla.

Ing. Anton Revúcky (4073/61 v k. ú. Ružinov):

- *Dolu podpísaný Ing. Anton Revúcky vznášam týmto námietku voči začatiu územného konania o umiestnení stavby na mojej začatej stavbe na parcele č. 4073/61.*
- *Na predmetnej parcele mi bolo Vaším stavebným úradom vydané stavebné povolenie č. SÚ-16405-5/2009/2010/Šin-5. zo dňa 31.03.2010. S právoplatnosťou od 30.04.2010.*
- *Následne som dňa 23.03.2012 začal stavbu skladu čo som Vám oznámil.*
- *Mám za to, že podľa platného zákona nie je možné vydať na parcelu s rozostavanou stavbou akékoľvek územné rozhodnutie k inej stavbe. Z tohto dôvodu podávam túto námietku.*

SU: Obdobná námietka ako uviedol Jozef Gregor. Stavebné povolenie bolo vydané v roku 2010 tunajším stavebným úradom na stavbu skladu na pozemkoch s environmentálnou záťažou. Stavebný úrad ako orgán štátneho stavebného dohľadu v súčasnosti šetri, či prebiehajúce stavebné práce na pozemku parc. č. 4073/61 prebiehajú na základe stavebného povolenia. Výsledok šetrenia však nemá vplyv na predmet rozhodnutia. Námietka sa zamietá z dôvodov uvedených k námietke Jozefa Gregora.

Ing. Július Šajben, PhD. (2483, 2484 v k. ú. Vrakuňa):

Žiadam, na základe skutočností, že dodatočné vrty boli vylúčené z našich pozemkov č. 2483, 2484 a v skutočnosti neboli vykonané. To sa uskutočnilo na základe osobnej obhliadky skutkového stavu D. Polenkovej. Čiže doplnkové vrty boli vykonané za plotom našich pozemkov vo vzdialenosti od 2 do 5 metrov. Zo skladby vrto, podľa vyjadrenia geológa, neboli nájdené žiadne zbytky odpadu z CHZJD ani v týchto vrtoch. To len potvrdzuje naše tvrdenie, že nie je dôvod aby norná stena bola vedená cez naše parcely. Preto žiadam, aby naše parcely boli vylúčené z územného konania a stavebného konania a neboli súčasťou stavby.

SU: V zmysle súhlasu s umiestnením stavby z 15.08.2017, ktorý je súčasťou spisu, namietajúci podmienil súhlas pre navrhovateľa požiadavkou v znení *Stavebník (MŽP SR) zohľadní požiadavku Vlastníkov pozemkov a pokiaľ to dopĺňujúci prieskum projektu geologickej úlohy „Sanácia environmentálnej záťaže – Vrakuňa – Vrakuňská cesta – skládka CHZJD – SK/EZ/B2/136“ preukáže a umožní, trasa PTS bude vedená tak aby pozemky parcelné č. 2482, 2483, 2484 k. ú. Vrakuňa, nezasiahla.* Túto podmienku stavebný úrad uviedol do požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk účastníkov konania. To znamená, že ak sa v ďalšom stupni preukáže, že pozemky parc. č 2483 a 2484 nie je potrebné zahrnúť do „zóny izolácie“, bude to zohľadnené v projektovej dokumentácii. Trasa podzemných tesniacich stien v dokumentácii pre vydanie územného rozhodnutia je vypracovaná na základe určitého poznania a podkladov, preto už nie možné zmenu trasy uskutočniť. Námietke je preto vyhovie len čiastočne.

Vyjadrenie k námietkam OU BA ŠVS z 27.06.2019:

k bodom 1/1, 3/1,

Každá žiadosť o správne konanie sa posudzuje podľa obsahu žiadosti a obsahu priložených dokladov a nie podľa názvu stavby. Rozdiel názvu stavby v rámci samostatného konania o povolení na uskutočnenie stavby podľa osobitného predpisu s názvom navrhovanej činnosti v konaní o posudzovaní podľa zákona o EIA nie je dôvodom zakladajúcim opakované, resp. nové posúdenie podľa zákona o EIA. Podmienkou podmieňujúcou povolenie podľa osobitného predpisu je skutočnosť totožného obsahu s predmetom posudzovania podľa zákona o EIA. Preto je potrebné vyhodnotiť či návrh na vydanie povolenia podľa osobitného predpisu je v súlade s rozhodnutím o posudzovaní vplyvov a jeho podmienkami, t. j. predmetom konania o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a so zákonom o posudzovaní je predmetom záväzného stanoviska, v ktorom príslušný orgán, ktorý konal v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, túto skutočnosť uvedie podľa § 38 ods. 4 zákona o posudzovaní. Námietka je irelevantná, zamietá sa.

K bodu 1/2 a 4/2,

Z technického hľadiska možno stavbu definovať ako ucelené stavebné dielo, ktoré ako celok plní samostatnú technicko-ekonomickú alebo spoločenskú funkciu. Stavba je systém zložený obvykle zo stavebných objektov a prevádzkových súborov ako svojich podsystémov. Stavebná časť stavby zahŕňa všetky stavebné objekty, ktoré spoločne zabezpečujú plnenie požadovaných účelových a úžitkových funkcií stavby. Technologická časť stavby zahŕňa prevádzkové celky, stroje, zariadenia a inventár, ktoré spoločne zabezpečujú technologické procesy prebiehajúce v stavbe.

Z právneho hľadiska je stavba súborom stavebných prác, ktoré sa vykonávajú na konkrétnom mieste a v určitom čase pre jedného stavebníka. V súlade s § 139 ods. 2 písm. a) stavebného zákona, ak sa v stavebnom zákone používa pojem „stavba“, rozumie sa tým aj jej časť, napr. druh konštrukcie,

prípadne činnosť - uskutočňovanie stavebných prác na rozstavanej stavbe alebo ako výsledok už uskutočnených stavebných prác. Činnosť, ktorá bola predmetom posudzovania podľa zákona o EIA ako komplex pozostáva zo stavebných objektov a prevádzkových súborov potrebných na odstránenie environmentálnej záťaže, resp. aspoň zníženie jej dosahu a následkov. V zmysle vyššie uvedeného, môže byť uvedená činnosť predmetom územného rozhodnutia o využití územia (využívajúca jednotlivé prevádzkové súbory sanačných technológií), prípadne ako v tomto konkrétnom prípade je predmetom územného konania umiestnenie stavebných objektov tesniacej steny a povrchovej tesniacej vrstvy.

Je potrebné konštatovať, že systém kontrolných vrtov na skúšku tesnosti, systém sanačných a infiltračných vrtov v uzatvorenom systéme podzemných tesniacich stien, alebo za nimi, trvalá a dočasná čistiareň kontaminovaných vôd a systém odvedenia dažďových vôd sú prevádzkovými technologickými súbormi a nie stavebnými objektmi.

Námietka je irelevantná, zamieta sa.

K bodu 1/3, 1/4, 3/2, 3/6 a sa orgán štátnej vodnej správy nevyjadruje.

K bodu 1/5, 3/4

V danej lokalite vykonáva GEOtest, a. s. so sídlom Šmahova 1244/112, Bmo, doplňujúci prieskum geologickej úlohy „Sanácia environmentálnej záťaže Bratislava - Vrakúňa - Vrakunská cesta - skládka CHZJD -SKEZ/B2/136“ za účelom vykonania hydrodynamických skúšok, overovania sanačných technológií meraniami in situ a vyhodnocovania odobraných vzoriek podzemnej vody v termíne od 12. 02. 2019 do 31. 08.2019.

Námietka je irelevantná, zamieta sa.

K bodu 1/6, 2/2, 3/3, 3/8, 4/1,

Podľa § 52 ods. 1 vodného zákona vodnými stavbami sú stavby, ich súčasti alebo ich časti, ktoré umožňujú osobitné užívanie vôd alebo iné nakladanie s vodami.

Podľa § 52 ods. 2 vodného zákona v prípade pochybností, či ide o vodnú stavbu alebo jej súčasť, rozhodne orgán štátnej vodnej správy.

Účelom tesniacich stien je zabrániť vnikaniu podzemných vôd a vôd z povrchového odtoku do telesa skládky a tak následne zabrániť ďalšiemu znečisťovaniu podzemných vôd. Založením tesniacich stien až do neogénu vznikne uzavretá „nádrž“, do ktorej sa zároveň pomocou vrchnej tesniacej vrstvy (pokrievky) zamedzí aj prenikanie vôd z povrchového odtoku. V zmysle uvedeného, uzavretie telesa starej skládky po jej obvode nie je činnosťou ovplyvňujúcou vodné pomery, preto tesniace steny nie sú vodnou stavbou. Prúdenie vody po obvode tesniacej steny je možné ovplyvniť vhodnými technickými opatreniami. Nestotožňujeme sa s argumentáciou námietky, že uzavretím telesa skládky ide o činnosť ovplyvňujúcu vodné pomery alebo, že sa jedná o nakladanie s vodami, a z toho vyplýva, že tesniace steny sú vodnou stavbou.

V § 16a vodného zákona je ustanovený procesný postup vo vzťahu k aplikácii § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona, ktorým bol prebratý čl. 4 ods. 7 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES z 23. októbra 2000, ktorou sa ustanovuje rámec pôsobnosti pre opatrenia spoločenstva v oblasti vodného hospodárstva (rámcová smernica o vode/RSV). Čl. 4 ods. 7 RSV stanovuje podmienky pre výnimku z dosiahnutia cieľov (dobrého stavu útvarov vôd) v prípade nových modifikácií fyzikálnych vlastností útvaru povrchových vôd, zmien úrovne hladiny útvarov podzemnej vody, alebo nových trvalo udržateľných rozvojových činností človeka.

Jedným z hlavných cieľov RSV je uskutočniť potrebné opatrenia na zabránenie zhoršeniu stavu všetkých vodných útvarov.

Uvedená činnosť „Sanácia environmentálnej záťaže, Bratislava - Vrakúňa - Vrakunská cesta - skládka CHZJD“ je navrhnutá aj na základe uskutočňovania programu opatrení zameraného na redukovanie znečistenia podzemných vôd chemickými látkami.

Uvedené opatrenie je zakotvené vo Vodnom pláne Slovenska (schválený vládou SR uznesením č. 109/2010 dňa 10. februára 2010) v prílohe 4.5, Tabuľka 4 (por. č. 70), ako prioritná lokalita na realizáciu sanácie environmentálnej záťaže podľa záväznej časti Štátneho programu sanácie environmentálnej záťaže (vysoká priorita). Realizácia tohto opatrenia (sanácia uvedenej environmentálnej záťaže) má za cieľ zabrániť ďalšiemu šíreniu znečistenia podzemných vôd a zabrániť zhoršovaniu chemického stavu vôd.

Z uvedeného vyplýva, že navrhované opatrenie je jednoznačne zamerané na zlepšenie stavu vôd s cieľom dosiahnutia environmentálneho cieľa, a preto nie je potrebné uplatňovanie výnimky z dosiahnutia cieľov.

Námietka irelevantná, zamieta sa.

K bodu 2/1

V § 18 Všeobecné užívanie vôd ods. 1 až 6 vodného zákona je taxatívne určené za akých podmienok je možné všeobecné užívanie vôd.

Podľa § 18 ods. 1 vodného zákona každý môže na vlastné nebezpečenstvo a bez povolenia alebo súhlasu orgánu štátnej vodnej správy odoberať alebo inak používať povrchové vody alebo podzemné vody na uspokojovanie osobných potrieb domácností, ak sa takýto odber alebo iné používanie vykonáva namiesto, ktoré je na to vhodné, jednoduchým vodným zariadením a spôsobom, ktorý neobmedzí alebo neznemožní rovnaké používanie iným osobám.

Podľa § 18 ods. 5 vodného zákona pri všeobecnom užívaní vôd sa nesmie ohrozovať ani zhoršiť ich kvalita alebo zdravotná bezchybnosť, poškodzovať životné prostredie a prírodné dedičstvo, zhoršovať odtokové pomery, poškodzovať brehy, vodné stavby a zariadenia, zariadenia na chov rýb. všeobecné užívanie vôd nesmie slúžiť na podnikateľské účely.

Predmetom povoloňacieho procesu nie je uspokojovanie osobných potrieb domácností, námietka je irelevantná, zamietá sa.

K bodu 3/5, 3/7 a 4/3

Predpokladané vplyvy súvisiace s uskutočňovaním navrhovanej činnosti boli v rámci predloženého zámeru riadne vyhodnotené vo vykonanom zisťovacom konaní, vrátane vplyvu zvýšenia hladiny podzemnej vody v lokalite (zvýšenie cca 40 cm), príslušný orgán vychádzal zo skutočného stavu vecí a z neho vyplývajúce závery boli potvrdené stanoviskami príslušných dotknutých orgánov. Odvedenie dažďových vôd z povrchovej tesniacej vrstvy do drenážneho systému za podzemnou tesniacou stenou neovplyvňuje kvalitu podzemných vôd.

Stavebné objekty tesniacej steny a povrchovej tesniacej vrstvy sú jednoznačne identifikované a sú predmetom územného konania o umiestnení stavby. Tieto objekty nebudú mať vplyv na vodné útvary povrchových a podzemných vôd.

Námietka irelevantná, zamietá sa.

Vyjadrenie k námietkam OU BA EIA z 27.06.2019:

Bod č. 1:

OÚ BA má za to, že skutočnosť rozdielného názvu stavby v rámci samostatného konania o povolení podľa osobitného predpisu a názvu navrhovanej činnosti počas konania o posudzovaní vplyvov na životné prostredie nie je skutočnosťou zakladajúcou rámec na opakované/nové posúdenie podľa zákona o posudzovaní.

OÚ BA pri vydávaní záväzného stanoviska prihliadal na splnenie súladu stavby so zákonom o posudzovaní a zároveň na splnenie predmetu činnosti a podmienok, ktoré vyplynuli z rozhodnutia vydaného OÚ BA pod č. OÚ-BA-OSZP3/2018/034971/DUM/EIA-r zo dňa 20. 08. 2018 právoplatného dňa 20. 12. 2018. OÚ BA konštatuje, že predmetná stavba splnila túto povinnosť, pričom upozorňuje, že uvedené vyhodnotenie je predmetom záväzného stanoviska, v ktorom príslušný orgán, ktorý konal v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, túto skutočnosť uviedol podľa § 38 ods. 4 zákona o posudzovaní.

Bod č. 2:

Predmetom navrhovanej činnosti nie sú stavebné objekty, ani sa s nimi v zámere navrhovanej činnosti neuvažuje. Navrhovaná činnosť - sanácia environmentálnej záťaže, je rozdelená do 3 etáp, ktoré zahŕňajú tieto hlavné činnosti:

I. Prípravná etapa

- Doplnkový prieskum záujmového územia
- Overenie technológií sanácie podzemnej vody in situ
- Dopracovanie realizačného projektu sanačných prác
- Stavebná príprava

II. Sanačná etapa

- Mobilizácia a príprava stavebných mechanizmov
- Výstavba podzemnej tesniacej steny (PTS)
- Výstavba povrchovej tesniacej vrstvy
- Inžiniering prác, dokumentácia skutočného vyhotovenia stavby
- Sanácia zemín ex situ a zneškodnenie odpadov
- Vybudovanie systému na čerpanie a čistenie podzemnej vody
- Sanácia podzemnej vody
- Sanačné monitorovanie

- Demobilizácia stavebných zariadení, likvidácia a zabezpečenie vrtov, finálne terénne úpravy
- Geologické činnosti, vypracovanie záverečnej správy

III. Posanačná etapa

- Posanačné monitorovanie
- Prevádzkovanie systému na čerpanie a čistenie podzemnej vody z priestoru uzatvoreného PTS
- Geologická činnosť, vypracovanie záverečnej správy

Jednotlivé etapy a ich časti na seba nadväzujú, v niektorých činnostiach budú realizované súbežne. Špecifikácia navrhovaných prác, ich počet a rozsah a časová nadväznosť je uvedená v nasledujúcom texte zámeru navrhovanej činnosti. Uvedené etapy bude potrebné dodržať v ďalších povoleniach konaniach.

Bod č. 3:

Bod č. 3 sa netýka procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie ani záväzného stanoviska vydaného OÚ BA pod č. OU-BA-OSZP3-2019/047640/FID/II-EIA-zs.sp zo dňa 27. 03.2019.

Bod č. 4:

Bod č. 4 sa netýka procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie ani záväzného stanoviska vydaného OÚ BA pod č. OU-BA-OSZP3-2019/047640/FID/II-EIA-zs.sp zo dňa 27. 03.2019.

Bod č. 5:

Bod č. 5 sa netýka procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie ani záväzného stanoviska vydaného OÚ BA pod č. OU-BA-OSZP3-2019/047640/FID/II-EIA-zs.sp zo dňa 27. 03.2019.

Vyjadrenie k predmetnému bodu je uvedené v stanovisku Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, orgánu štátnej vodnej správy, list č. OU-BA-OSZP3-2019/075501/GEE/IIvyj zo dňa 25. 06. 2019.

Bod č. 6:

Bod č. 6 sa netýka procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie ani záväzného stanoviska vydaného OÚ BA pod č. OU-BA-OSZP3-2019/047640/FID/II-EIA-zs.sp zo dňa 27. 03.2019.

Vyjadrenie k predmetnému bodu je uvedené v stanovisku Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, orgánu štátnej vodnej správy, list č. OU-BA-OSZP3-2019/075501/GEE/IIvyj zo dňa 25. 06. 2019.

Súčasťou spisu sú aj súhlasy účastníkov konania s umiestnením stavby na pozemkoch:

- GLOBAL SYSTÉM, spol s r.o., Ivánska cesta 25, Bratislava, IČO: 35 7521 430, pozemok parc. č. 4073/71 k. ú. Ružinov
- TBG Slovensko, a.s., Bratislavská 83, Pezinok, IČO: 36 283 801, pozemky parc. č. 4073/56, 57, 58, 59, k. ú. Ružinov
- Martin Klíma, Sečská 27, Praha, ČR, pozemok parc. č. 3177/68 k. ú. Vrakuňa
- Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, Bratislava, pozemky parc. č. 3144/4, 3144/8, 3144/9, 3144/10, 3144/11, 3144/15, 3144/26, 3144/27, 3144/28, 3144/31, 3144/42, 3144/43, 3144/44, 3144/45, 3144/58, 3144/59, 3144/62, 6144/63, 3144/77 k. ú. Vrakuňa
- Sagitta Real, s. r. o., Turbínova 1, Bratislava, IČO: 44 906 030, pozemok parc. č. 3144/69 k. ú. Vrakuňa
- Pranab Vladovič, A. Žarnova 4, Trnava, pozemky parc. č. 3144/1, 3144/12, 3144/13, 3144/14 k. ú. Vrakuňa
- Ing. Jozef Šteffek, Družstevná 16, 900 45 Malinovo, pozemok parc. č. 3144/55 k. ú. Vrakuňa
- Ing. Július Šajben, PhD. a Mgr. Jolana Šajbenová, obaja Priehradná 13764, Bratislava, pozemky parc. č. 2483 a 2484
- Oldrich Lobpreis, Bieloruská 25, Bratislava, pozemok parc. č. 3144/5 k. ú. Vrakuňa
- ALLMEDIA, spol. s r. o., Pod Gaštanmi 4, Bratislava, IČO: 00 681 270, pozemok parc. č. 3144/52 k. ú. Vrakuňa
- Madal Bal s. r. o., Pod gaštanmi 4F, Bratislava, IČO: 31 380 522, pozemok parc. č. 3144/56 v k. ú. Vrakuňa
- JAN.SON, s. r. o., Stachanovská 6, Bratislava, IČO: 36 290 475, pozemok parc. č. 3144/51 v k. ú. Vrakuňa
- DAREX SK s. r. o., Domkárska 17, Bratislava, IČO: 35 803 401, pozemky parc. č. 3144/6, 3144/25, 3144/61 v k. ú. Vrakuňa

- FISEBI, s. r. o., Porubského 2, Bratislava, IČO: 35 960 931, pozemky parc. č. 3144/16, 3144/46, 3144/47, 3144/48, 3144/49, 3144/50 v k. ú. Vrakuňa
- COMFING, spol. s r. o., Pod Gaštani 8, Bratislava, IČO: 35 681 918, pozemok parc. č. 3144/54 v k. ú. Vrakuňa
- Richard Sziegl, Jazmínová 1, Bratislava, pozemok parc. č. 3144/53 k. ú. Vrakuňa

Stavebný úrad rozhodol aj na základe týchto súvisiacich podkladov a stanovísk dotknutých orgánov bez pripomienok, ktoré nie sú citovaného vo výroku:

- Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, odd. ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, rozhodnutie zo zisťovacieho konania č. OÚ-BA-OSZP3-2018/034971/DUM/EIA-r zo dňa 20.08.2018, právoplatné dňa 29.12.2018
- Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, rozhodnutie odvolacieho orgánu č. OU-BA-OOP3-2018/111907-HAN zo dňa 11.12.2018, právoplatné dňa 29.12.2018, ktorým potvrdil rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní
- Dopravný podnik Bratislava, a.s., vyjadrenie č. 9543/10506/2000/2017 zo dňa 24.05.2017- bez pripomienok
- Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto, vyjadrenie č. HŽP/09868/2017 zo dňa 19.05.2017 – bez pripomienok
- Hasičský a záchranný útvar hlavného mesta SR Bratislavy, vyjadrenie č. KRHZ-BA-HZUB3 3019/2017-001 zo dňa 30.08.2017 – bez pripomienok
- Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, odd. pozemných komunikácií, vyjadrenie č. OU-BA-OCDPK2-2017/054018 zo dňa 19.06.2017 – bez pripomienok
- Železnice Slovenskej republiky, Bratislava, stredisko hospodárenia s majetkom Bratislava, vyjadrenie č. 0750/2a.15/3481/2017/SHMRP-Ba-Me zo dňa 21.08.2017 zo dňa 22.08.2017 – bez pripomienok.

Stavebný úrad vo výroku rozhodnutia určil podmienky umiestnenia v súlade s § 39a ods. 2 stavebného zákona, toto ustanovenie stavebný úrad aplikoval primerane podľa druhu stavby.

V uskutočnenom konaní stavebný úrad posúdil umiestnenie stavby, pričom rešpektoval obmedzenia vyplývajúce zo všeobecne záväzných právnych predpisov chrániacich verejné záujmy. Stavebný úrad zistil, že umiestnením stavby nie sú ohrozené verejné záujmy ani neprimerane obmedzené oprávnené záujmy účastníkov konania. Na základe toho stavebný úrad rozhodol tak, ako je vo výroku rozhodnutia uvedené.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na správnom orgáne, ktorý rozhodnutie vydal, t.j. mestská časť Bratislava-Ružinov, Mierová 21, 827 05 Bratislava. Odvolacím orgánom je Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, so sídlom Tomášikova č. 46, 832 05 Bratislava.

Podľa § 140c ods. 8 stavebného zákona má právo podať odvolanie aj ten, kto nebol účastníkom konania, ale len v rozsahu v akom sa namieta nesúlad rozhodnutia s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu. Lehota na podanie odvolania je 15 pracovných dní a začne plynúť odo dňa zverejnenia rozhodnutia.

Toto rozhodnutie je možné preskúmať súdom až po vyčerpaní všetkých riadnych opravných prostriedkov.



[Handwritten signature]
Ing. Martin Chren
starosta

Príloha č. 1 výkres - kópia katastrálnej mapy s vyznačením environmentálnej záťaže na formáte A3

Príloha č. 2 výkres - plochy izolácie povrchu na formáte A3

Navrhovateľ je oslobodený od platby správneho poplatku.

Doručí sa účastníkom konania verejnou vyhláškou:

- Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie Ľudovíta Štúra 35/1, 812 35 Bratislava
- Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
- Martin Klíma, i
- DAREX SK s.r.o., Domkárska 17, 821 05 Bratislava
- Pranab Vladovič, i
- Ing. Anton Revúcky, i
- Apollo Group a.s., Votrubova 28, 82109 Bratislava
- FISEBI, s.r.o., Hviezdoslavovo námestie 14, 811 02 Bratislava
- ALLMEDIA, spol. s r.o., Pod gaštanmi 4, 821 07 Bratislava
- Richard Siegl, i
- COMFING, spol. s r.o., Pod gaštanmi 8, 821 07 Bratislava
- Ing. Jozef Šteffek, i
- Madal Bal s.r.o., Pod gaštanmi 4F, 821 07 Bratislava
- JAN.SON s.r.o., Stachanovská 6, 821 05 Bratislava
- Ing. Július Šajben PhD., i
- Mgr. Jolana Šajbenová, i
- TBG Slovensko, a.s., Bratislavská 83, 902 01 Pezinok
- Sagitta real, s.r.o., Turbínova 1, 831 04 Bratislava
- HASTA s.r.o., Bytčianska 814/131, 010 03 Žilina - Považský Chlmec
- Michal Hupcej, i
- Jozef Gregor, i
- GLOBAL SYSTÉM, spol. s r.o., Ivánska cesta 25, 821 04 Bratislava
- Oldrich Lobpreis, i
- Mestská časť Bratislava -Vrakuňa, Šíravská 7, 821 07 Bratislava
- Mestská časť Bratislava - Ružinov, Mierová 21, 827 05 Bratislava
- Mgr. Martin Hojsík, i
- Ing. Tomáš Galo, i
- RNDr. Anna Zemanová, i
- Rieka - združenie na ochranu vodných tokov, Čadca Rieka 2307, 022 01 Čadca
- Michaela Žilková, i
- Michaela Davidovičová, i
- Ing. Tatiana Kratochvílová, i
- Martin Hutta, i
- Michal Gašparík, i
- Sylvia Šumšalová, i
- Ing. Juraj Štubniak, i
- Občianske združenie Vrakunská Beseda, Hradská 78, 821 07 Bratislava
- Pán Občan, občianske združenie, Prievdzská 36, 972 01 Bojnice
- Občianske združenie TATRY, Kemi 5, 03104 Liptovský Mikuláš
- Združenie Slatinka, P.O.BOX 67, A.Sládkoviča2, 96001 Zvolen
- Občianske združenie Nádej pre Sad Janka Kráľa, Švabinského20, 851 01 Bratislava
- Inštitút vodnej politiky, Repná 1, 821 04 Bratislava
- Občianske združenie Za zeleň Petržalky, Starhradská 10, 851 05 Bratislava
- Ing. Marián Šumšala, i
- Mgr. Oľga Dolhá, i
- Ing. Vladimír Mosný, PhD., i
- Mgr. Peter Herceg, i
- Ing. Katarína, i
- Združenie domových samospráv, P.O.POX 218, Námestie SNP 13, 850 00 Bratislava
- fyzické a právnické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k susedným pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím dotknuté

Na vedomie (informatívne doručenie):

1. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie Ľudovíta Štúra 35/1, 812 35 Bratislava
2. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
3. Martin Klíma, I
4. DAREX SK s.r.o., Domkárska 17, 821 05 Bratislava
5. Pranab Vladovič,
6. Ing. Anton Revúcky, I
7. Apollo Group a.s., Votrubova 28, 82109 Bratislava
8. FISEBI, s.r.o., Hviezdoslavovo námestie 14, 811 02 Bratislava
9. ALLMEDIA, spol. s r.o., Pod gaštanmi 4, 821 07 Bratislava
10. Richard Siegl,
11. COMFING, spol. s r.o., Pod gaštanmi 8, 821 07 Bratislava
12. Ing. Jozef Šteffek, I
13. Madal Bal s.r.o., Pod gaštanmi 4F, 821 07 Bratislava
14. JAN.SON s.r.o., Stachanovská 6, 821 05 Bratislava
15. Ing. Július Šajben PhD., va
16. Mgr. Jolana Šajbenová
17. TBG Slovensko, a.s., Bratislavská 83, 902 01 Pezinok
18. Sagitta real, s.r.o., Turbínova 1, 831 04 Bratislava
19. HASTA s.r.o., Bytčianska 814/131, 010 03 Žilina - Považský Chlmec
20. Michal Hupcej, d
21. Jozef Gregor,
22. GLOBAL SYSTÉM, spol. s r.o., Ivánska cesta 25, 821 04 Bratislava
23. Oldrich Lobpreis, I
24. Mestská časť Bratislava -Vrakuňa, Šíravská 7, 821 07 Bratislava
25. Mestská časť Bratislava - Ružinov, Mierová 21, 827 05 Bratislava
26. Mgr. Martin Hojsík,
27. Ing. Tomáš Galo,
28. RNDr. Anna Zemanová, a
29. Rieka - združenie na ochranu vodných tokov, Čadca Rieka 2307, 022 01 Čadca
30. Michaela Žilková,
31. Michaela Davidovičová,
32. Ing. Tatiana Kratochvílová,
33. Martin Hutta,
34. Michal Gašparík,
35. Sylvia Šumšalová,
36. Ing. Juraj Štubniak,
37. Občianske združenie Vrakunská Beseda, Hradská 78, 821 07 Bratislava
38. Pán Občan, občianske združenie, Prievdzská 36, 972 01 Bojnice
39. Občianske združenie TATRY, Kemi 5, 03104 Liptovský Mikuláš
40. Združenie Slatinka, P.O.BOX 67, A.Sládkoviča2, 96001 Zvolen
41. Občianske združenie Nádej pre Sad Janka Kráľa, Švabinského 20, 851 01 Bratislava
42. Inštitút vodnej politiky, Repná 1, 821 04 Bratislava
43. Občianske združenie Za zeleň Petržalky, Starhradská 10, 851 05 Bratislava
44. Ing. Marián Šumšala,
45. Mgr. Oľga Dolhá, I
46. Ing. Vladimír Mosný, PhD.,
47. Mgr. Peter Herceg,
48. Ing. Katarína Šimončíčová,
49. Združenie domových samospráv, P.O.POX 218, Námestie SNP 13, 850 00 Bratislava

Žiadosť o vyvesenie a zvesenie verejnej vyhlášky:

Mestská časť Bratislava-Ružinov, po dobu 15 dní na úradnej tabuli a webe mestskej časti Bratislava-Ružinov

Potvrdenie o vyvesení a zvesení:

Dátum vyvesenia: 12. 07. 2019

Pečiatka a podpis:

Mestská časť Bratislava -
Stavebný úrad
Mierová 21
827 05 Bratislava 219

Dátum zvesenia:

Pečiatka a podpis:

Mestská časť Bratislava -
Stavebný úrad
Mierová 21
827 05 Bratislava 219

Žiadosť o informatívne vyvesenie a zverejnenie verejnej vyhlášky:

Mestská časť Bratislava-Vrakuňa, Šíravská 7, 821 07 Bratislava, po dobu 15 dní na úradnej tabuli mestskej časti Bratislava-Vrakuňa

Potvrdenie o vyvesení a zvesení:

Dátum vyvesenia:

Pečiatka a podpis:

Dátum zvesenia:

Pečiatka a podpis:

Žiadosť o zverejnenie rozhodnutia (EIA):

Mestská časť Bratislava-Ružinov, vyvesenie rozhodnutia do doby právoplatnosti na úradnej tabuli a webe mestskej časti

Potvrdenie o vyvesení a zvesení:

Dátum vyvesenia:

Pečiatka a podpis:

Dátum zvesenia:

Pečiatka a podpis:

Kópia: Mestská časť Bratislava-Ružinov/stavebný úrad, 3x k spisu

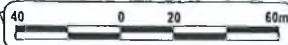
Bratislava II

k.ú. Trnávka
k.ú. Ružinov

k.ú. Trnávka
k.ú. Vrakuňa



k.ú. Ružinov
k.ú. Vrakuňa



GEOtest

Zodpovedný riešiteľ: RNDr. A. Polenková Spracoval: Ing. Daniel Danko

Objednávateľ: Ministerstvo životného prostredia SR, Nám. L. Štúra 1, 812 35 Bratislava

Zhotoviteľ: GEOtest, a.s., Šmahova 1244/112, 627 00 Brno, Česká republika

Názov úlohy: Projekt geologickej úlohy – sanácia environmentálnej záťaž
Bratislava – Vrakuňa – Vrakuňská cesta – skládka CHZJD

Názov prílohy: Kópia katastrálnej mapy s vyznačením
environmentálnej záťaž

Dátum: apríl 2016

Číslo úlohy: 16 7081

Mierka: 1 : 2 000

Číslo prílohy: 2.1

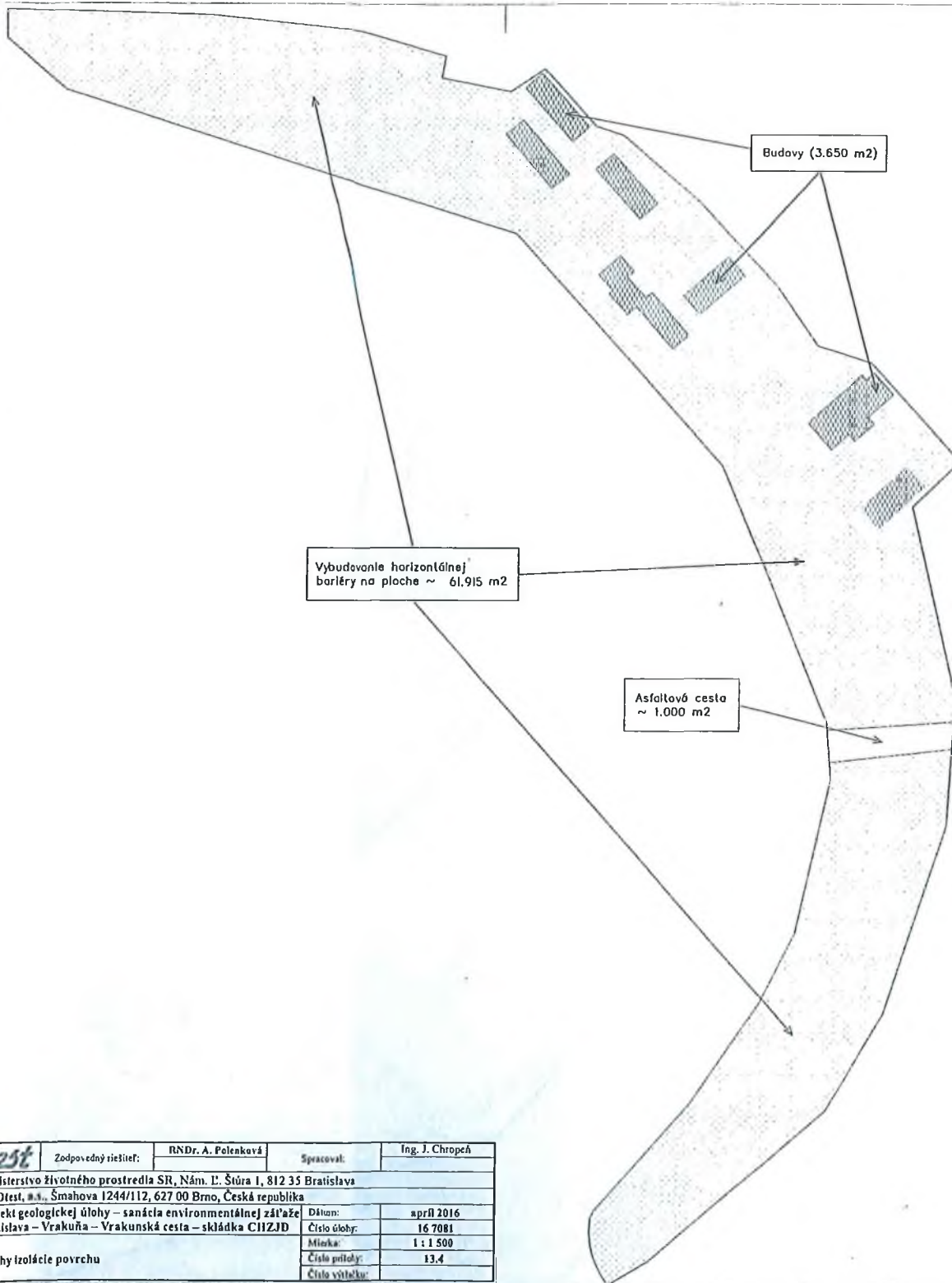
Číslo výťahu:

ZDORJ: www.katasterportal.sk

PRÍLOHA č. 2 k ROZPOČTU

č. 30/05 4498/2019/22/MH-23

20.7.2019



GEOtest	Zodpovedný inžinier:	RNDr. A. Polenková	Spracoval:	Ing. J. Chropeň
Objednávateľ: Ministerstvo životného prostredia SR, Nám. L. Štúra 1, 812 35 Bratislava				
Zhotoviteľ: GEOtest, s.r.o., Šmahova 1244/112, 627 00 Brno, Česká republika				
Názov úlohy:	Projekt geologickej úlohy – sanácia environmentálnej záľáže		Dátum:	apríl 2016
	Bratislava – Vrakuňa – Vrakuňská cesta – skládka CHZJD		Číslo úlohy:	16 7081
Názov prílohy: Plochy izolácie povrchu			Mierka:	1 : 1 500
			Číslo prílohy:	13.4
			Číslo výkresu:	

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA

odbor výstavby a bytovej politiky

Tomášiková 46, 832 05 Bratislava 3

č. OU-BA-OVBP2-2019/121734/ZAD

Bratislava, 16.12.2019

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, ako príslušný odvolací orgán podľa ustanovenia § 4 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len „stavebný zákon“) v znení neskorších predpisov, v znení zákona č. 345/2012 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona a ustanovenia § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) v znení neskorších predpisov, rozhodujúc o odvolaní účastníkov konania : Združenie domových samospráv, Rovniaková 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, Jozef Gregor bytom 1, Ing. Anton Revúcky, Inštitút vodnej politiky, Repná 1, 821 04 Bratislava, HASTA s.r.o., so sídlom Bytčianska 131, Považský Chlmec 010 03 Žilina, Ing. Vladimír Mosný PhD - Slovenská asociácia životného prostredia so sídlom Povraznícka 8, 811 05 Bratislava, proti rozhodnutiu Mestskej časti Bratislava – Ružinov, ako vecne a miestne príslušného stavebného úradu v zmysle § 117 stavebného zákona, č. *SU/CS 4498/2019/22/MAM-23 zo dňa 10.07.2019*, podľa ustanovenia § 59 ods. 2 ako aj podľa ustanovení § 46 a § 47 správneho poriadku, ako aj príslušných ustanovení stavebného zákona

z a m i e t a

odvolania účastníkov konania : Združenie domových samospráv, Rovniaková 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, Jozef Gregor 1, Ing. Anton Revúcky

Inštitút vodnej politiky, Repná 1, 821 04 Bratislava, HASTA s.r.o., so sídlom Bytčianska 131, Považský Chlmec 010 03 Žilina, Ing. Vladimír Mosný, PhD. za Slovenská asociácia životného prostredia so sídlom Povraznícka 8, 811 05 Bratislava a odvolaním napadnuté rozhodnutie príslušného stavebného úradu, Mestskej časti Bratislava – Ružinov č. *SU/CS 4498/2019/22/MAM-23 zo dňa 10.07.2019*

p o t v r d z u j e

Odôvodnenie

Mestská časť Bratislava – Ružinov, ako vecne a miestne príslušný stavebný úrad, napadnutým rozhodnutím č. *SU/CS 4498/2019/22/MAM-23 zo dňa 10.07.2019*, podľa § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, na podklade vykonaného územného konania rozhodujúc podľa §§ 39, 39a stavebného zákona v spojení s § 4 vyhlášky č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú

niektoré ustanovenia stavebného zákona vydala územné rozhodnutie o umiestnení stavby : „Sanácia environmentálnej záťaže, Bratislava – Vrakuňa – Vrakunská cesta – skládka CHZDJ“, na pozemkoch registra „C“ – KN parcelné čísla 4073/3, 4073/45, 4073/48, 4073/50, 4073/53, 4073/54, 4073/55, 4073/56, 4073/57, 4073/58, 4073/59, 4073/61, 4073/71 v katastrálnom území Ružinov a na pozemkoch registra „C“ KN parcelné čísla 2483, 2484, 3144/1, 3144/4, 3144/5, 3144/6, 3144/16, 3144/26, 3144/31, 3144/42, 3144/44, 3144/48, 3144/50, 3144/51, 3144/52, 3144/53, 3144/54, 3144/55, 3144/56, 3144/57, 3144/58, 3144/59, 3144/60, 3144/68, 3144/69, 3144/77 v katastrálnom území Vrakuňa v Bratislave, navrhovateľovi : Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie Ľudovíta Štúra 35/A, 812 35 Bratislava.

I. Proti uvedenému rozhodnutiu v zákonnej lehote podalo dňa 29.07.2019 odvolanie na stavebný úrad **Združenie domových samospráv**, Rovniaková 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, v ktorom podstate uvádza :

Voči územnému rozhodnutiu MČ Bratislava-Ružinov č. SU/CS 4498/2019/22/MAM-23 zo dňa 10.07.2019 sa odvolávame pre jeho nezákonnosť z nasledovných dôvodov:

a) Stavebný úrad zamietol požiadavku o splnení Príručky na podporu výberu, projektovania a realizovania retenčných opatrení pre prírodné vody v Európe ako neopodstatnenú, pričom neuviedol žiadny dôvod ani úvahu, prečo ju za neodôvodnenú považuje; takéto zdôvodnenie nie je dostatočným vyhodnotením námietky a to na základe nasledovných judikátov Najvyššieho súdu SR

i. Podľa rozsudku NS SR 5Sžo/132/2015 "ak sa správny orgán nevysporiadal s návrhmi účastníka konania - obmedzí sa iba na konštatovanie neopodstatnenosti návrhov bez uvedenie dôvodu prečo ich za také považuje, možno považovať takéto rozhodnutie správneho orgánu za nedostatočne odôvodnené.

ii. Podľa rozsudku NS SR, s. zn. 5Sžo/29/2013 " Najvyšší súd uvádza, že správny orgán totiž i pri voľnom uvážení nesmie nerešpektovať zákon, ako i prekračovať jeho medze, a tiež nesmie pri použití voľnej úvahy prejavovať svoju ľubovôľu. Rubom diskrečného oprávnenia správneho orgánu je povinnosť voľnú úvahu použiť a jej použitie zdôvodniť."

iii. Podľa rozsudku NS SR, s. zn. 1So 115/2010 " ... nedostatočne odôvodnené rozhodnutie správneho orgánu negatívne ovplyvňuje ústavné právo navrhovateľa na súdny prieskum rozhodnutia správneho orgánu v zmysle čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, nakoľko sa účastníkovi správneho konania dotknutému v jeho právach alebo právom chránených záujmoch odopiera možnosť efektívne spochybniť takéto rozhodnutie, lebo samotný účastník môže iba odhadovať právne dôvody, na základe ktorých by mal úspešne uplatňovať svoje subjektívne právo."

iv. Podľa rozsudku NS SR, sp. zn. 5Sžo/11/2013 "Osobitnú pozornosť treba v odôvodnení venovať tým skutočnostiam, ku ktorým správny orgán dospel na základe inštitútu voľnej úvahy, pretože nestačí uviesť, že pri uložení určitého opatrenia na základe voľnej úvahy správny orgán prihliadal na mieru zavinenia a rozsah opatrenia bol uložený v rámci ustanoveného rozpätia. Správny orgán sa musí vyrovnávať so všetkými hľadiskami pre uloženie opatrenia. Inak by bolo takéto rozhodnutie nepreskúmateľné.

b) Podľa §16a ods.23 Vodného zákona "Povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa povoľuje navrhovaná činnosť bez vydania rozhodnutia v konaní podľa odseku 13 alebo 21." Ustanovenie §16a ods.23 Vodného zákona predstavuje zákonný zákaz vydať stavebné povolenie bez zabezpečenia rozhodnutia o primárnom posúdení vplyvov na vody, ktorým sa do slovenského právneho poriadku transponovala Rámcová smernica o vode č. 2000/60/ES.

Podľa §19 zákona o životnom prostredí "Každý, kto zistí, že hrozí poškodenie životného prostredia alebo že k nemu už došlo, je povinný urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy; povinnosť zasiahnuť nemá ten, kto by tým ohrozil život alebo zdravie svoje alebo blízkej osoby. ". Keďže ako environmentálny spolok máme v dôsledku §178 ods.3 Súdného správneho poriadku aj kompetenciu kontroly naplnenia verejných záujmov ochrany životného prostredia, dospeli sme k záveru, že postup stavebného úradu v časti overujúcej splnenie verejných záujmov ochrany vôd je nedostatočný a zrejme aj v rozpore so zákonom.

Pre správnu aplikáciu je potrebné vychádzať z účelu a cieľa Rámцovej smernice o vode č. 2000/60/ES, ktorá je pre členské štáty záväzná čo do cieľov. V danom prípade však existuje aj právne záväzný výklad

procesného postupu orgánov členských štátov a to v rozhodnutí Súdneho dvora Európskej únie č. C-461/13, ktorý stanovuje povinnosť členských štátov nepovoliť projekt, ktorý môže spôsobiť zhoršenie stavu útvaru povrchovej vody; t.j. kým sa nepreukáže opak v súlade s Rámcovou smernicou o vode. Uvedený rozsudok je záväzným výkladom Európskeho práva a členské štáty a ich štátne orgány sú týmto právnym názorom priamo viazané; vrátane odvolacieho úradu. Z uvedeného rozsudku Súdneho dvora EÚ vyplýva, že povoliť možno len ten projekt, ktorý preukáže nezhoršovanie ochrany vôd pričom §16a Vodného zákona požaduje formu rozhodnutia Okresného úradu v sídle kraja so splnením všetkých procesných aj formálnych náležitostí rozhodnutia podľa tohto ustanovenia Vodného zákona.

Pre účely splnenia §16a Vodného zákona je dotknutým orgánom okresný úrad v sídle kraja avšak pre účely ostatných záujmov štátnej vodnej správy je to "obyčajný" okresný úrad. Stavebný úrad tak potrebuje od štátnej vodnej správy dve záväzné stanoviska podľa §140b Stavebného zákona:

- a) Záväzné stanovisko štátnej vodnej správy okresného úradu v sídle kraja k splneniu záujmov vyplývajúcich z Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES vo forme rozhodnutia podľa §16a Vodného zákona; toto zabezpečené nebolo.
- b) Záväzné stanovisko štátnej vodnej správy "obyčajného" okresného úradu k splneniu ostatných environmentálnych záujmov podľa Vodného zákona vo forme vyjadrenia; toto zabezpečené bolo.

Rozhodnutie podľa §16a Vodného zákona nie je možné vybaviť odkazom na vyjadrenie podľa §28 Vodného zákona a nemožno ho ani nahradiť inými rozhodnutiami či vyjadreniami podľa vodného zákona, nakoľko tieto spolu vôbec nesúvisia; úrad je povinný zabezpečiť v stavebnom konaní ako vyjadrenie podľa §28 Vodného zákona, tak aj rozhodnutie podľa §16a Vodného zákona.

Stavebný úrad pri ignorovaní zákonného zákazu odkazuje na vyjadrenie štátnej vodnej správy; vyjadrenie štátnej vodnej správy sa však žiadnym spôsobom k aplikácii §16a Vodného zákona nevyjadruje a preto je aj procesný spôsob vypořádania sa s touto pripomienkou nesprávny a nezákonný.

Uvedenú povinnosť si stavebný úrad nesplnil.

c) Stavebný úrad zamietol požiadavku na preukázanie splnenia povinnosti vyplývajúcej zo zákona o odpadoch ako neopodstatnenú s odkazom na vyjadrenie príslušného orgánu odpadového hospodárstva, ktoré tiež k stavbe predložilo podmienky. Podmienkami územného rozhodnutia sa stanovujú limity pre následnú dokumentáciu pre stavebné povolenie; ich neuvedenie v podmienkach územného rozhodnutia znamená, že projektová dokumentácia pre stavebné povolenie ich zapracovanie ešte nemusí mať. To je, samozrejme, nesprávna a nezákonná aplikácia Stavebného zákona ako aj jeho cieľa a účelu.

V územnom konaní má mať DÚR všetky náležitosti podľa zákona a vyhlášok tak, aby bolo možné stavbu umiestniť a teda spĺňala aj všeobecné technické podmienky pre projekciu stavieb podľa §47 Stavebného zákona; stavebný úrad má povinnosť si úplnosť dokumentácie overiť podľa §37 ods.2 Stavebného zákona

Podľa §47 písm.i je potrebné v DÚR stavbu vyriešiť tak, aby "bol zabezpečený odvoz alebo iný spôsob zneškodnenia odpadu z užívania stavby"; túto povinnosť je potrebné adekvátne územnému konaniu preukázať v dokumentácii pre územné rozhodnutie; prípadne podľa §39a ods.2 Stavebného zákona uvedie podmienky na ochranu verejných záujmov životného prostredia.

Podľa stanoviska príslušného orgánu odpadového hospodárstva pritom vyplýva, že požiadavka ZDS bola opodstatnená a vyplývajú z nej podmienky, ktoré je potrebné zapracovať do DSP pre stavebné povolenie. Podľa §39a ods.2 písm.d Stavebného zákona sa v územnom rozhodnutí uvedú aj podmienky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov.

Vyjadrenie ZDS požadovalo zabezpečiť súlad so záujmami životného prostredia z hľadiska odpadového hospodárstva, táto požiadavka je zo zákona opodstatnená (napr. §47 písm.i SZ) a stavebný úrad ju musí vyhodnotiť. Spôsob vyhodnotenia tejto požiadavky stavebným úradom je nezákonný a nesprávny.

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie podľa §59 ods.3 zrušil a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok, ktorý nie je možné podľa §42 ods.4 Stavebného zákona vylúčiť.

Žiadame byť oboznámení s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa §33 ods.2 a §56 Správneho poriadku v samotnom konaní o odvolaní. Zároveň žiadame, aby v rozhodnutí o odvolaní boli všetky naše námietky v odvolaní citované podľa §47 ods.3 posledná veta Správneho poriadku a odvolací orgán uviedlo, ako sa s nimi vysporiadal a ako ich v rozhodnutí zohľadnil. S podkladmi odvolacieho orgánu žiadame byť oboznámení podľa §23 ods. 1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadriť."

II. Proti uvedenému rozhodnutiu v zákonnej lehote podal dňa 26.07.2019 na poštový úrad odvolanie účastník konania **Jozef Gregor** bytom Bernoláková 56, Pezinok, v ktorom v podstate uvádza :

"Týmto ako účastník predmetného konania, vlastník nehnuteľnosti dotknutých skládkou p.č., 4073/45, k.ú, Ružinov, ako aj vlastník okolitých nehnuteľností dotknutých sanáciou, podávam nasledovné námietky:

V roku 2008 na môj návrh vydal stavebný úrad Bratislava - Ružinov pod č.j., SU- 17360-6/2007-Šin zo dňa 01.02.2008, právoplatné 03.03.2008, rozhodnutie o umiestnení stavby: Prevádzkový areál EKOTRANS ako nového areálu s administratívnymi a prevádzkovými objektmi, ktoré nadväzujú na novovzniknutý logistický areál s predĺžením obslužnej komunikácie a stávajúci objekt výroby. Rozsah stavieb je uvedený v predmetnom rozhodnutí, ktorého fotokópiu prikladám.

V roku 2011 bolo na jeden z objektov č. SO103-Administratívna budova s dielňami, vydané stavebné povolenie, Mestskou časťou Bratislava - Ružinov pod č. SV-CS- 7474/2010/8 Gaš zo dňa 15.12.2011.

Podľa § 40 ods. 1 Stavebného zákona rozhodnutie o umiestnení stavby platí dva roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, ak stavebný úrad neurčil v odôvodnených prípadoch dlhšiu lehotu; nestráca však platnosť, pokiaľ bola v týchto lehotách podaná žiadosť o stavebné povolenie.

Z uvedeného vyplýva, že predmetné rozhodnutie nestratilo platnosť nakoľko bola v lehote podaná žiadosť o stavebné povolenie a následne stavebný úrad stavebné povolenie vydal (doklad v prílohe). Túto skutočnosť potvrdil aj stavebný úrad Ružinov, čo dokladám v prílohe.

Podľa § 40 ods. 4 stavebného zákona územné rozhodnutie je záväzné aj pre právnych nástupcov jeho navrhovateľa a ostatných účastníkov územného konania.

Nakoľko rozhodnutie o umiestnení stavby č. 378 nestratilo svoju platnosť, čo konštatujete aj vo vašom predmetnom rozhodnutí, žiadam toto rozhodnutie zrušiť z nasledujúcich dôvodov.

V predmetnom rozhodnutí správny orgán neuvádza či a ako bude možné využiť predmetný pozemok po odstránení environmentálnej záťaže. Predpokladám, že ho budem môcť využívať na pôvodný účel v rozsahu právoplatného územného rozhodnutia tak ako vyššie uvádzam.

Navrhovateľ MŽP SR k predmetnému pozemku nemá vlastnícke a taktiež nemá zriadené ani iné právo k pozemku. V priebehu rokov 2018 - 2019 napriek mojej snahe o doriešenie prenájmu, resp. predaja predmetného pozemku neprišlo z MŽP SR k žiadnej dohode. Po niekoľkonásobnej korešpondencii na moje posledné stanovisko z 10.08.2018 MŽP SR dodnes nereagovalo. Doterajšie ponuky na prenájom, resp. predaj sú pre mňa z dôvodov nízkeho finančného ohodnotenia pozemku, na základe znaleckého posudku neprijateľné. Môj návrh na finančné ohodnotenie a vysporiadanie pozemku s doložením môjho znaleckého posudku odmietli. Z dôvodov využitia predmetného pozemku na prevádzkový areál som sa spoločne s vlastníkmi susedných pozemkov finančne podieľal na projektovom zabezpečení a realizácii infraštruktúry, a to v rozsahu vybudovania prístupovej cesty, osvetlenia, realizácie vody, kanalizácie, elektriny a plynu a to v rozsahu 11,8 milión korún.."

Pripomínam, že predmetné pozemky od vydania územného rozhodnutia v roku 2008 nemôžem využívať na povolený účel, nakoľko tieto sú blokované z dôvodu stavebnej uzávery ako aj z dôvodov v ktorej veci prebieha toto konanie.

Napriek mojej veľkej snahe zriadiť dohodu o výške ceny za pozemky, ktoré som podložil aj znaleckým posudkom, MŽPSR na moje návrhy nereagovalo. Moje spoločné investície na realizáciu infraštruktúry neuznávalo, čo som žiadal dať do návrhu kúpnej ceny. Svoj podnikateľský zámer nemôžem z uvedených dôvodov realizovať, ako aj z dôvodov, že stavebný úrad mestskej časti Vrakuňa na predmetných pozemkoch koná vo veci stavebnej uzávery."

Jozef Gregor bytom Bernoláková 56, Pezinok dňa 29.07.2019 podal do podateľne stavebného úradu doplnok k odvolaniu v znení :

Doplnenie listu Jozefa Gregora podaného na pošte zo dňa 26.7.2019.

Zákon o environmentálnych záťažach platný z roku 2007 bol novelizovaný v roku 2018 28.2.2018 dopĺňa ho zákon o ochrane vody z marca 2018. Pričom jasne definuje ak klient nespokupracuje a nejaví záujem alebo žiada neprimeranú náhradu môže dôjsť k obmedzeniu vlastníckeho práva, čo ja nenaplňam. Ministerstvo životného prostredia mne dodalo 3 neprávoplatné znalecké posudky na 33,5eura za m2 až 45 eur za m2 nerešpektovalo vedome moje územné rozhodnutie ani výšku spolufinancovania do infraštruktúry 11,8 milióna SK. Doteraz mi neodpovedali na znalecký posudok o zriadení vecného bremena na 5 rokov, na ktorý som dal odpor v auguste 2018. Umožňujem prístup zamestnancom firmy Geotest a.s. umožnil geologický prieskum a neobmedzene im umožňujem prístup. Na zriadenie 3 vrtov som dal odpor nakoľko vrty a ich monitoring je viazaný na 5 rokov, pričom ministerstvo trvalo o povinnosti bezodplaty po ponuke 3000 eur zo strany Geotest a.s. došlo k podpisu zmluvy. Preto žiadam o pozastavenie územného rozhodnutia na Odstránenie Enviromentálnej Zátáže skládky Istrochem do doby ponúknutia 4.právoplatného znaleckého posudku rešpektujúceho moje územné rozhodnutie a nútene investície do infraštruktúry. Pričom 2 nakreslené budovy z môjho územného rozhodnutia sú už nezrealizovateľné, rezerva je v pláne kapsuly a dielňa zasahuje do časti kapsuly tieto nové skutočnosti musia byť finančne zohľadnené. "

III. Proti uvedenému rozhodnutiu v zákonnej lehote podal dňa 29.07.2019 na stavebný úrad odvolanie účastník konania Ing. Anton Revúcky bytom Hagarova 5, Bratislava , v ktorom v podstate uvádza :

„...Svoje námietky som predniesol na verejnom vypočutí na Vašom úrade. Tieto moje dôvody naďalej pretrvávajú a chcel by som upresniť vyjadrenie, ktoré bolo uvedené na zamietnutí mojich námietok.

V zdôvodnení o zamietnutí mojich námietok sa uvádza že, citujem: "Stavebné povolenie bolo vydané v r.2010 tunajším stavebným úradom na stavbu skladu na pozemkoch s environmentálnou záťažou." S takýmto vyjadrením nesúhlasím z nasledovných dôvodov. Pozemky som kupoval v r. 2005 v dobrej viere, že sa jedná o územie určené na zástavbu priemyselných objektov, v ktorého blízkosti sa nachádza environmentálna záťaž bývalých CHZJD, čoho dôkazom je aj UPI, ktorá bola v tom istom roku vydaná na pozemok parc.č. 4073/61 / V prílohe /. V roku 2010 mi bolo vydané stavebné povolenie stavebným úradom MČ Ružinov, kde ak by bolo vtedy určené, že sa jedná o parcelu so záťažou, tak by mi nikto povolenie nemohol vydať. Preto nemôžem súhlasiť s odôvodnením pri zamietnutí mojich námietok vo vyššie uvedenej citácii.

Doteraz mi nebolo podľa § 32a ods. 1 zákona c. 569/2007 Z. z. ponúknuté zo strany štátu žiadne riešenie, nie to návrh na dohodu. Je preto zarážajúca rétorika MŽP, kde sa neustále uvádzajú nepravdy o tom, že zo strany majiteľov pozemkov nie je záujem o žiadnu dohodu. Na základe všetkých hore uvedených dôvodov žiadam o zrušenie územného rozhodnutia č. SU/CS4498/2019/22/MAM-23. "

IV. Proti uvedenému rozhodnutiu v zákonnej lehote podal dňa 30.07.2019 na poštovú prepravu odvolanie účastník konania spoločnosť HASTA, s.r.o. so sídlo Bytčianska 131, Žilina, v ktorom v podstate uvádza :

„...Úvodom naša spoločnosť" poukazuje na fakt, že Napadnuté rozhodnutie nebolo našej spoločnosti doručené do vlastných rúk tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 24 ods. 1 Správneho poriadku pri doručovaní dôležitých písomností, čo Napadnuté rozhodnutie bezpochyby je.

Táto skutočnosť indikuje fakt, že správny orgán konal účelovo v snahe zmariť účastníkom konania podať proti Napadnutému rozhodnutiu opravný prostriedok, keďže pri takomto netransparentnom postupe správneho orgánu je minimalizovaná možnosť účastníka konania dozvedieť sa a byť oboznámený s obsahom Napadnutého rozhodnutia a uplatniť voči nemu riadne opravné prostriedky.

Napadnutým rozhodnutím správny orgán rozhodol o umiestnení inkriminovanej stavby na jednotlivých pozemkoch, medzi ktorými figurujú aj parcely vo vlastníctve našej spoločnosti.

V odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, že "v uskutočnenom konaní stavebný úrad posúdil umiestnenie stavby, pričom rešpektoval obmedzenia vyplývajúce zo všeobecne záväzných právnych predpisov chrániacich verejné záujmy. Stavebný úrad zistil, že umiestnením stavby nie sú ohrozené verejné záujmy ani neprimerane obmedzené oprávnené záujmy účastníkov konania".

Uvedenú argumentáciu nemožno akceptovať. Naša spoločnosť v pozícii vlastníka pozemkov, na ktorých má byť situovaná predmetná stavba na odstránenie environmentálnej záťaže, dopostiaľ

neudelila súhlas s umiestnením tejto stavby, nakoľko by v kauzálnej súvislosti s výstavbou diela a jeho následnou existenciou došlo k markantnému znehodnoteniu pozemkov vo vlastníctve našej spoločnosti a zo stavebného hľadiska k znemožneniu ich využívania na účel, na ktorý ich naša spoločnosť kúpila.

V zmysle čl. 1 prvá veta Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd každá fyzická alebo právnická osoba má právo pokojne užívať svoj majetok.

V zmysle čl. 20 ods. 1 zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Dedenie sa zaručuje.

Právo vlastníť majetok patrí medzi základné ľudské práva a slobody, ktoré je zakotvené v Ústave Slovenskej republiky a ktoré je tiež garantované Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Realizáciou stavby by nesporné došlo k zásahu do práv našej spoločnosti.

V kontexte uvedených skutočností navrhujem, aby bolo Napadnuté rozhodnutie zrušené a vec uvedená do stavu korešpondujúceho s platnými a účinnými ustanoveniami relevantných právnych predpisov. "

V. Proti uvedenému rozhodnutiu v zákonnej lehote podal dňa 29.07.2019 na poštovú prepravu odvolanie účastník konania **Inštitút vodnej politiky** so sídlom Repná 1, Bratislava, v ktorom v podstate uvádza :

1. Námetka týkajúca sa návrhu a podkladov rozhodnutia

V odôvodnení rozhodnutia sa uvádza, že stavebnému úradu bol postúpený návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby "Sanácia environmentálnej záťaže, Bratislava - Vrakuňa - Vrakunská cesta - skládka CHZJD" dňa 18.07.2017. Stavebný úrad neuvádza podrobnosti predloženého návrhu, najmä dátum písomného návrhu navrhovateľa (Ministerstvo životného prostredia SR) a poskytnuté podklady pre vydanie rozhodnutia. Zo spisovej dokumentácie nám bola poskytnutá kópia žiadosti navrhovateľa o vydanie územného rozhodnutia, z ktorej vyplýva, že návrh bol podaný 21. apríla 2017 a jedným z podkladov pre vydanie rozhodnutia bol projekt geologickej úlohy "Sanácia environmentálnej záťaže Bratislava - Vrakuňa - Vrakunská cesta - skládka CHZJD – SK/EZ/B2/136" (z apríla 2016). Máme za to, že ten istý projekt bol podkladom pre vypracovanie zámeru navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z.z. a ten istý projekt tvorí prílohu č. 1 zmluvy o dielo č. 111/2018/5, ktorá bola zverejnená 19. septembra 2018. Napriek tomu, že ide o jeden východiskový podklad pre realizáciu projektu komplexného projektu sanácie skládky Vrakuňa, parcelné čísla uvedené vo výroku územného rozhodnutia SU/CS 4498/2019/22/MAM z 10.07.2019 nie sú totožné so súpisom parcelných čísel uvedenom v žiadosti navrhovateľa z 21. apríla 2017, ani so súpisom parcelných čísel z rozhodnutia zo zisťovacieho konania OU-BA-OSZP3-2018/034971/DUM/ELA-r z 20. augusta 2018, ani so súpisom parcelných čísel v projekte prác, ktorý tvorí prílohu uzavretej zmluvy o dielo č. 111/2018/5, účinnnej od 20. septembra 2018. Žiadame stavebný úrad o vysvetlenie a zdôvodnenie nezrovnalostí v súpise parcelných čísel.

2. Námetka týkajúca sa vypracovania realizačného projektu PTS a povrchovej tesniacej vrstvy

Podľa projektu prác v prílohe č. 1 a 2 zmluvy o dielo č. 111/2018/5 mal byť vypracovaný realizačný projekt PTS a povrchovej tesniacej vrstvy ako podklad pre "správne konania vrátane zabezpečenia stavebného povolenia". Realizačný projekt má byť vypracovaný na základe výsledkov doplnkového prieskumu, ktorý pravdepodobne prinesie zásadné zmeny komplexného projektu sanácie environmentálnej záťaže. Žiadame, aby v súlade s projektom prác a platnou zmluvou o dielo stavebný úrad vydal územné rozhodnutie o umiestnení stavby na základe realizačného projektu stavby.

3. Námetka týkajúca sa požiadaviek rozhodnutia vyplývajúcich zo stanovísk organizácií, orgánov štátnej správy a obce

Vo výroku rozhodnutia je okrem iných zakotvená požiadavka záväzného stanoviska hlavného mesta SR Bratislava k investičnej činnosti z 23.08.2017 v znení: "V celom procese investičnej prípravy a realizácie stavby Projekt geologickej úlohy "Sanácia environmentálnej záťaže, Bratislava - Vrakuňa - Vrakunská cesta - skládka CHZJD" treba rešpektovať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon). Uvedená požiadavka je uvedená aj v podmienkach rozhodnutia zo zisťovacieho konania OÚ-BA-OSZP3-2018/034971/DUM/ELA-r z 20. augusta 2018. Požiadavka nie je bližšie špecifikovaná ani vo výroku územného rozhodnutia, ani v rozhodnutí zo zisťovacieho konania, ani vo vyjadrení orgánu štátnej vodnej správy vydanom podľa § 28 vodného zákona

k územnému konaniu, ani vo vyjadrení k námietkam OU BA ŠVS z 27.06.2019. Takto všeobecne naformulovaná podmienka je vágna, nekonkrétna, formálna a nekontrolovateľná. Pritom ide o zásadnú požiadavku, keďže projekt sanácie environmentálnej záťaže ma zabezpečiť nielen lokálnu ochranu podzemných vôd v okolí skládky nebezpečného odpadu, ale aj plošnú ochranu podzemných vôd Žitného ostrova. IVP v procese zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. tieto požiadavky vodného zákona podrobne rozpracoval a zdôvodnil. Ide najmä o nasledovne požiadavky:

- projekt musí vychádzať z charakteristiky dotknutých útvarov podzemnej vody a povrchovej vody a ich aktuálneho stavu (ekologického, chemického, kvantitatívneho),

- projekt musí vychádzať z vyhodnotenia kontaminačného mraku spôsobeného bodovým zdrojom znečistenia a kontaminovanou zemínou (skládka CHZJD) podľa ustanovenia § 4c ods. 23 a § 39 ods. 3 a 4 vodného zákona,

- návrh nápravných opatrení musí vychádzať z environmentálnych cieľov pre povrchovú a podzemnú vodu a chránené územia (chránená vodohospodárska oblasť Žitný ostrov), ktoré sú zakotvené v § 5 vodného zákona,

- nápravné opatrenia na dosiahnutie environmentálnych cieľov musia byť povolené v súlade s vodným zákonom. Ide najmä o nasledovné povolenia:

- vodoprávne povolenia na vodné stavby (PTS, povrchová tesniaca vrstva, sanačné a infiltračné vrty, ČKV) podľa § 26 vodného zákona,

- vodoprávne povolenia na odber a čistenie kontaminovanej vody, odvádzanie odpadovej vody a vody z povrchového odtoku podľa § 21 vodného zákona,

- povolenie na vstup znečisťujúcich látok do podzemných vôd pri konštrukčných inžinierskych a stavebných prácach (samotvrdnúca zmes pri výstavbe PTS), ktoré môžu byť povolené len ako výnimka podľa § 15 ods. 7 písm. e) vodného zákona

- vzhľadom na skutočnosť, že výstavba PTS a povrchovej tesniacej vrstvy bude mať za následok zmenu úrovne hladiny podzemnej vody, je nevyhnutné vykonať posudzovanie podľa § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona (článok 4.7 Rámcovej smernice o vode), a to postupom podľa § 16a vodného zákona, s cieľom vyhodnotiť dopad zmien hladiny podzemnej vody na kvantitatívny stav (prípadne chemický) dotknutého útvaru podzemnej vody. Toto posúdenie musí byť vykonané ešte pred územným konaním.

Uvedené požiadavky žiadame zapracovať do podmienok územného rozhodnutia, ale najmä vyžadovať splnenie tých požiadaviek, ktoré mali byť splnené pred vydaním územného rozhodnutia. Ide predovšetkým o zabezpečenie podkladov o východiskovom stave dotknutých útvarov povrchovej a podzemnej vody a vyhodnotenie trendov koncentrácie identifikovaných znečisťujúcich látok v podzemnej vode (v kontaminačnom mraku), aby v zmysle § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov správny orgán (stavebný úrad) vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci podľa požiadaviek vodného zákona. Podmienkou pre vydanie územného rozhodnutia je vyhodnotenie dopadu stavby na kvantitatívny stav dotknutého útvaru podzemnej vody podľa § 16a vodného zákona, keďže navrhovaná činnosť spôsobí zmenu hladín podzemnej vody v okolí navrhovanej stavby. Takéto vyhodnotenie musí byť podložené konkrétnymi údajmi o stave dotknutého vodného útvaru pred realizáciou a po realizácii stavby. Zdôrazňujeme, že ide o požiadavky vyplývajúce z európskej Rámcovej smernice o vode. Podľa § 81 správneho poriadku správny orgán je povinný v konaní dbať na ich dodržiavanie.

4. Námietka týkajúca sa vyhodnotenia pripomienky k podkladom rozhodnutia v bode 1

V bode 1 pripomienok k podkladom rozhodnutia IVP poukázal na nesúlad v názve stavby, pre ktoré sa vydáva územné rozhodnutie s názvom stavby, ktorá bola predmetom zisťovacieho konania a názvom stavby podľa uzatvorenej zmluvy o dielo č. 111/2018/5. Rozdielny názov projektu považujeme za pripomienku formálneho charakteru. Podstata pripomienky smerovala k rozdielnemu rozsahu sanačných opatrení, ktoré boli predmetom zisťovacieho konania a na ktoré bola uzavretá zmluva č. 111/2018/5 oproti rozsahu sanačných opatrení, ktoré boli predmetom územného konania. Stavebný úrad pripomienku zamietol na základe vyjadrenia OU BA ŠVS z 27.06.2019 k námietke pod bodom 1/1 a stanoviska OU BA ELA z 27.06.2019 k bodu č. 1. So zamietnutím námietky nesúhlasíme z nasledovných dôvodov:

- máme za to, že vyjadrenie k námietke v bode 1 OU BA ŠVS neprislúcha

- vyjadrenie OU BA ELA v bode č. 1 sa vyjadrilo iba k rozdielnemu názvu stavby v rámci územného konania a zisťovacieho konania, ale nie k rozdielnemu rozsahu sanačných opatrení, o ktorých sa rozhoduje v týchto nadväzujúcich konaniach.

S vyhodnotením pripomienky a jej zamietnutím nesúhlasíme a na pripomienke naďalej trváme. Žiadame, aby stavebný úrad vyhodnotil pripomienku na základe platných právnych predpisov a vlastnej úvahy.

5. Námetka týkajúca sa vyhodnotenia pripomienky k podkladom rozhodnutia v bode 2

V bode 2 pripomienok k podkladom rozhodnutia IVP poukázal na nesúlad v objektivej skladbe sanačných prvkov, ktoré boli predmetom zisťovacieho konania a sú zakotvené v predmete platnej zmluvy o dielo č. 111/2018P5 na realizáciu sanácie environmentálnej záťaže a objektovou skladbou stavby, ktorá bola predmetom územného konania. Pripomienka nadväzuje na pripomienku v bode 1. Stavebný úrad pripomienku zamietol na základe vyjadrenia OU BA ŠVS z 27.06.2019 k námietke pod bodom 1/2 a stanoviska OU BA EIA z 27.06/2019 k bodu č. 2. So zamietnutím námietky nesúhlasíme z nasledovných dôvodov:

-máme za to, že vyjadrenie k námietke 2 OU BA ŠVS neprislúcha

-vyjadrenie OU BA EIA v bode č. 2 konštatuje, že "predmetom navrhovanej činnosti nie sú stavebné objekty, ani sa s nimi v zámere navrhovanej činnosti neuvažuje". Máme za to, že uvedené vyjadrenie je v rozpore so stavebným zákonom a v podstate spochybňuje opodstatnenosť územného konania.

S vyhodnotením pripomienky a jej zamietnutím nesúhlasíme. Žiadame stavebný úrad, aby pripomienku vyhodnotil podľa platných právnych predpisov na základe vlastnej úvahy.

6. Námetka týkajúca sa vyhodnotenia pripomienky k podkladom rozhodnutia v bode 3

V bode 3 pripomienok IVP žiadal o doplnenie dokumentácie o objekty pre "odplynenie skládky". Pripomienku stavebný úrad zamietol s odôvodnením, že "námietajúci neodôvodnil svoju požiadavku a vzhľadom k tomu, že ani dotknuté orgány vo svojich stanoviskách nepožadovali doplnenie objektov ...". S odôvodnením zamietnutia pripomienky nesúhlasíme a naďalej na nej trváme. Odvolávame sa na požiadavku zo záväzného stanoviska hlavného mesta SR zo dňa 23.08.2017, ktorá je zakotvená vo výroku rozhodnutia a ktorá požaduje rešpektovanie zákona č. 137/2010 Z.z. o ovzduší.

7. Námetka týkajúca sa vyhodnotenia pripomienky k podkladom rozhodnutia v bode 4

V bode 4 pripomienok IVP žiadal o doplnenie objektov na nakladanie s odpadom a preverenie dvoch realizovaných stavieb, ktoré údajne majú byť súčasťou sanácie skládky Vrakuňa. Prvá časť požiadavky bola zamietnutá s odôvodnením, že "nakladanie s odpadom z výstavby bude podrobne riešené v ďalšom stupni dokumentácie, pri územnom konaní je neopodstatnená". S odôvodnením zamietnutia pripomienky nesúhlasíme. Odvolávame sa ustanovenie § 3 ods. 4 písm. e) vyhlášky č. 453/2000 Z. z., podľa ktorého dokumentácia pre územné rozhodnutie musí obsahovať aj údaje o zneškodňovaní odpadov. Na pripomienke naďalej trváme.

Druhá časť pripomienky bola akceptovaná čiastočne. Žiadame k obidvom stavbám, pokiaľ súvisia so sanáciou skládky Vrakuňa doložiť do spisu k územnému rozhodnutiu vydané územné rozhodnutia a stavebné povolenia.

8. Námetka týkajúca sa vyhodnotenia pripomienky k podkladom rozhodnutia v bode 5

V bode 5 pripomienok IVP vzniesol námietku proti vyjadreniu orgánu štátnej vodnej správy vydanom podľa § 28 vodného zákona, v ktorom príslušný orgán tvrdí, že podzemná tesniaca stena a povrchová tesniaca stena nie sú vodnou stavbou. Podľa § 73 ods. 18 vodného zákona vyjadrenie orgánu štátnej vodnej správy podľa § 28 vodného zákona sa považuje za záväzné stanovisko. Podľa § 140b ods. 5 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) "Ak námietky účastníkov konania smerujú proti obsahu záväzného stanoviska, stavebný úrad konanie preruší a vyžiada si od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam. Ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu. Stavebný úrad pripomienku zamietol na základe stanoviska OU BA ŠVS (bod 1/6), teda dotknutého orgánu a nie na základe potvrdenia alebo zmeny záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu. Na pripomienke naďalej trváme.

9. Námetka týkajúca sa vyhodnotenia pripomienky k podkladom rozhodnutia v bode 6

V bode 6 pripomienok IVP vzniesol námietku proti vyjadreniu orgánu štátnej vodnej správy vydanom podľa § 28 vodného zákona, ktoré nebolo vydané na základe vyhodnotenia vplyvu navrhovanej činnosti (sanácie

skládky Vrakuňa) na kvantitatívny stav dotknutého vodného útvaru podľa § 16a vodného zákona. Aj túto pripomienku stavebný úrad zamietol na základe stanoviska dotknutého orgánu (OU BA ŠVS - bod 1/6) a nie na základe potvrdenia alebo zmeny záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu, teda v rozpore s § 140b ods. 5 stavebného zákona. Na pripomienke naďalej trváme. Vzhľadom na vyššie uvedené námietky žiadame o prerušenie územného konania a doplnenie podkladov pre vydanie nového územného rozhodnutia o umiestnení stavby "Sanácia environmentálnej záťaže, Bratislava - Vrakuňa - Vrakunská cesta – skládka CHZJD."

VI. Proti uvedenému rozhodnutiu v zákonnej lehote podal dňa 02.08.2019 na stavebný úrad odvolanie účastník konania Ing. Vladimír Mosný, PhD, Slovenská asociácia životného prostredia, v ktorom v podstate uvádza :

„...Ako účastník konania v zmysle platnej legislatívy som účastníkom konania, kde som bol vynechaný pri dodaní rozhodnutia k umiestneniu stavby "Sanácia environmentálnej záťaže, Bratislava – Vrakuňa - Vrakunská cesta -skládka CHZJD".

Rozhodnutie bolo vydané 10.7.2019 a nikde nie je preukázané, že bolo doručené účastníkovi konania.

Informáciu o vydaní rozhodnutia som dostal od organizácii, ktoré tiež podali námietky k danej stavbe.

Po preštudovaní rozhodnutia som dospel k záveru, že daný úrad neprijal a ani nevysvetlil právne kroky, ktoré vykonal a tým porušil príslušné zákony SR a legislatívu EÚ k smernici o vode a environmentálnych zákonoch.

Žiaľ musím konštatovať, že som sa ešte nestretol s vydaním rozhodnutia takéhoto druhu, v ktorom je lehota na odvolanie daná dátumom vydania a nie doručenia písomnosti subjektu, ktorý je účastníkom konania. Tým môže byť rozhodnutie vydané aj bez účastníkov konania, čo je v rozpore so zákonmi.

So samotným rozhodnutím sa nestotožňujem a odvolávam sa ku všetkým stanoviskám orgánu územného konania.

Zvlášť k posúdeniu stavby ako inžinierskej stavby, hoci je to vodnou stavbou v jasnej citácii vodného zákona, čo bude predmetom ďalšieho konania a vyšetrovania.

Musím podotknúť, že pán Ing. Juraj Chropeň s ev. č. 6232 kategória I3 inžinier pre statiku nie je oprávnenou osobou na vykonávanie činností projektovania takýchto stavieb, čo je porušenie autorizačného zákona..."

Stavebný úrad mestskej časti Bratislava – Ružinov na základe podaných odvolaní listom č. SU/CS 4498/2019/32/MAM zo dňa 15.08.2019 upovedomil podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o obsahu odvolania a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili v lehote do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia. K obsahu odvolania sa nikto nevyjadril.

Stavebný úrad následne listom č. SU/CS 4498/2019/33/MAM zo dňa 18.09.2019 doručeným na tunajší úrad dňa 03.10.2019 predložil odvolaniami napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom tunajšiemu úradu na jeho preskúmanie a rozhodnutie o odvolaní, nakoľko o odvolaniach sám nerozhodol.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, ako príslušný odvolací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie stavebného úradu spolu s predloženým spisovým materiálom. Rovnako preskúmal aj postup stavebného úradu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie, aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o správnom konaní a stavebným zákonom, ako aj vyhláškami Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a č. 532/2002 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, všetky v platnom znení a dospel k záveru, že nie je dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Skutkový stav bol zo strany prvého stupňa správneho orgánu zistený dostatočne a vec bola taktiež správne právne posúdená. Prvý stupeň správny orgán takisto postupoval podľa príslušných procesnoprávných ustanovení a dostatočným spôsobom zabezpečil procesné práva účastníkov konania.

Podľa ustanovenia § 140 stavebného zákona : *Ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 správneho poriadku : *Tento zákon sa vzťahuje na konanie, v ktorom v oblasti verejnej správy správne orgány rozhodujú o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak osobitný zákon neustanovuje inak.*

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 správneho poriadku : *Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*

Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 správneho poriadku : *Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*

Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 správneho poriadku : *Účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom.*

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1 správneho poriadku : *Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstará potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*

Podľa ustanovenia § 32 ods. 2 správneho poriadku : *Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*

Podľa ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku : *Správny orgán je povinný dať účastníkovi konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia vyjadriť, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*

Podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku : *Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa ustanovenia § 59 ods. 1 správneho poriadku : *Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

Podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku : *Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*

Stavebný úrad sa citovanými ustanoveniami riadil dostatočne.

Z dikcie citovaných ustanovení vyplýva, že preskúmanie zákonnosti prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu spočíva v posúdení toho, či prvostupňový orgán postupoval v súlade so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami. Správne rozhodnutie je najpodstatnejšie a konečné štádium celého rozhodovacieho procesu, pričom vyjadruje účel a zmysel celého správneho konania. Rozhodnutie je zároveň aktom aplikácie práva, ktorým sa predpísaným procesným postupom autoritatívne zasahuje do právnej situácie konkrétnych fyzických osôb alebo právnických osôb (predovšetkým účastníkov konania). Vzhľadom na dôležitosť každého rozhodnutia, ustanovenie § 46 správneho poriadku stanovuje taxatívne vlastnosti, ktoré každé správne rozhodnutie musí bez výnimky obsahovať. Jednou a azda najdôležitejšou z týchto

vlastností je atribút zákonnosti. Zákonnosť rozhodovania, teda postupu správneho orgánu pred vydaním samotného rozhodnutia vyplýva aj z ustanovenia § 3 ods. 1 správneho poriadku.

Odvolačný orgán je oprávnený hodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho správnosti. V závislosti od výsledku zistení v rámci preskúmania konkrétneho napadnutého rozhodnutia, rozhoduje odvolací orgán v intenciách ustanovení § 59 ods. 2 alebo § 59 ods. 3 správneho poriadku.

Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci ako aj k dôvodom odvolaní, odvolací orgán uvádza a konštatuje nasledovné skutočnosti:

Podľa ustanovenia § 18 ods. 1 správneho poriadku : Konanie sa začína na návrh účastníka konania alebo na podnet správneho orgánu.

Podľa ustanovenia § 35 ods. 1 stavebného zákona : Územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka konania, z podnetu stavebného úradu alebo iného orgánu štátnej správy.

Dňa 24.04.2017 podal navrhovateľ : Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava (ďalej len „navrhovateľ“) na stavebný úrad mestskej časti Bratislava - Vrakúňa návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby „Sanácia environmentálnej záľáže, Bratislava – Vrakúňa – Vrakúňská cesta – skládka CHZJD“ (ďalej len „návrh“). Nakoľko sa stavba nachádza v územnom obvode dvoch mestských častí : Bratislava - Vrakúňa a Bratislava - Ružinov určil Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky podľa ustanovenia § 119 ods. 1 stavebného zákona, listom č. OU-BA-OVBP2-2017/69189/FIC zo dňa 06.07.2017, že je Mestská časť Bratislava - Ružinov príslušná na uskutočnenie územného konania a vydanie rozhodnutia v predmetnej veci. Z uvedeného dôvodu stavebný úrad Mestskej časti Bratislava – Vrakúňa postúpil dňa 18.07.2017 kompletný návrh na stavebný úrad Mestskej časti Bratislava – Ružinov.

Dňom podania návrhu, teda dňom 24.04.2017 začalo podľa § 35 stavebného zákona územné konanie o umiestnení stavby.

Podľa ustanovenia § 35 ods. 3 stavebného zákona : Ak predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby alebo iného opatrenia v území (§ 32), najmä vplyvov na životné prostredie, vyzve stavebný úrad navrhovateľa, aby v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi, a upozorní ho, že inak územné konanie zastaví. Ak navrhovateľ nedoplní návrh na vydanie územného rozhodnutia požadovaným spôsobom v určenej lehote, stavebný úrad územné konanie zastaví.

Dňa 26.07.2017 stavebný úrad Mestskej časti Bratislava – Ružinov územné konanie o umiestnení predmetnej stavby rozhodnutím č. SU/CS 15296/2017/2/ZST prerušil z dôvodu, že predložený návrh neposkytoval dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby, pričom stavebný úrad súčasne vyzval navrhovateľa k doplneniu podania. Rozsah výzvy bol neskôr listom č. SU/CS 15296/2017/3/ZST zo dňa 02.08.2017 rozšírený.

Dňa 04.09.2017 navrhovateľ požiadal o predĺženie lehoty na doplnenie podania, stavebný úrad žiadosti vyhovel listom č. SU/CS 15296/2017/5/ZST zo dňa 11.10.2017.

Dňa 19.10.2017 bolo Mestskej časti Bratislava - Ružinov doručené stanovisko Mestskej časti Bratislava - Vrakúňa, v ktorom zástupcovia mestskej časti v podstate apelujú na promptné konanie vo veci povolenia sanácie skládky CHZJD.

Dňa 05.12.2017 navrhovateľ požiadal o predĺženie lehoty na doplnenie podania, stavebný úrad žiadosti vyhovel listom č. SU/CS 15296/2017/9/ZST zo dňa 13.12.2017.

Dňa 11.01.2018 bol návrh doplnený.

Podľa ustanovenia § 140c ods. 5 stavebného zákona : Ak vo vzťahu k predmetu územného konania o umiestnení stavby, územného konania o využití územia, stavebného konania alebo kolaudačného konania bolo ku dňu jeho začatia už začaté a právoplatne neukončené konanie podľa osobitného predpisu, stavebný úrad do dňa jeho právoplatného ukončenia svoje konanie preruší.

Dňa 28.02.2018 stavebný úrad rozhodnutím č. SU/CS 1586/2018/5/ZST územné konanie prerušil do doby právoplatného ukončenia konania príslušného orgánu k navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z.z., v súlade s citovaným ustanovením stavebného zákona, nakoľko voči vydanému rozhodnutiu v zisťovacom konaní boli podané odvolania.

Dňa 24.10.2018 navrhovateľ požiadal o rozšírenie návrhu na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby o stavebné povolenie podľa § 127a stavebného zákona (úľavy pri živelných pohromách a pri haváriách).

Dňa 24.01.2019 stavebný úrad obdržal späťvzatie žiadosti zo dňa 24.10.2018 a súčasne doplnil informácie k majetokoprávnenému vysporiadaniu pozemkov pod stavbou a rozhodnutie odvolacieho orgánu ku konaniu vedeného podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a zákresy sietí. K majetokoprávnenému vysporiadaniu navrhovateľ uviedol, že s účinnosťou k 28.02.2018 došlo k zmene geologického zákona č. 569/2007 Z. z., podľa ktorého nie je potrebné preukazovať súhlas vlastníka v územnom konaní vo vzťahu k pozemkom, ktoré na navrhovaný účel možno vyvlastniť.

Dňa 14.02.2019 navrhovateľ doplnil návrh o ďalšie chýbajúce doklady.

Podľa ustanovenia § 35 ods. 2 stavebného zákona : Kópiu žiadosti o začatie územného konania o umiestnení stavby a územného konania o využití územia, ktoré sa týka územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, bez príloh zverejní stavebný úrad bezodkladne na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle. Ak zverejnenie na webovom sídle nie je možné, zverejní ho stavebný úrad len na úradnej tabuli. Zverejnenie musí stavebný úrad zabezpečiť odo dňa začatia územného konania o umiestnení stavby alebo územného konania o využití územia až do jeho právoplatného ukončenia. Zverejnenie musí obsahovať okrem kópie žiadosti o začatie územného konania o umiestnení stavby alebo územného konania o využití územia bez jej príloh aj údaje o sprístupnení právoplatného rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní a záverečného stanoviska na webovom sídle orgánu, ktorý ho vydal, ak bolo ohľadom územia vydané.

Nakoľko stavebný úrad postupne doplňovaný návrh, najmä po doplnení rozhodnutia odvolacieho orgánu Okresného úradu Bratislava, odboru opravných prostriedkov č. OU-BA-OOP3-2018/111907-HAN zo dňa 11.12.2018, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu v zisťovacom konaní č. OU-BA-OSZP3-2018/034971/DUM/EIA-r zo dňa 20.08.2018 o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, považoval za úplný, zverejnil listom č. SU/CS 4498/2019/4/MAM zo dňa 06.03.2019 kópiu návrhu na vydanie územného rozhodnutia vzhľadom k skutočnosti, že v súvislosti so stavbou sa uskutočnilo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu a to zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie spolu s údajom o sprístupnení právoplatného rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní na stránke www.enviportal.sk.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 2 správneho poriadku : Účastníkom konania je aj ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva.

Podľa ustanovenia § 34 ods. 1 stavebného zákona : Účastníkom územného konania je navrhovateľ, obec, ak nie je stavebným úradom príslušným na územné konanie a ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitných predpisov.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 2 zákona č.24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov : Dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté

Podľa ustanovenia § 34 ods. 2 stavebného zákona : V územnom konaní o umiestnení stavby, o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické

osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 stavebného zákona : Stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom konania a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym spravídla s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že na ne neprihliadne.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 4 stavebného zákona : Začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.

Listom č. SU/CS 4498/2019/5/MAM zo dňa 06.03.2019 stavebný úrad oznámil začatie územného konania o umiestnení predmetnej stavby známym aj neznámym účastníkom konania vrátane tých, ktorým toto postavenie vyplynulo zo zisťovacieho konania (EIA) verejnou vyhláškou a dotknutým orgánom jednotlivo, podľa § 36 ods. 1 a ods. 4 stavebného zákona. Ústne pojednávanie stavebný úrad nariadil na deň 12.04.2019 so stretnutím na Miestnom úrade MČ Bratislava - Ružinov. Oznámenie bolo vyvesené na úradnej tabuli a webovom sídle miestneho úradu dňa 13.03.2019 a zvesené dňa 29.03.2019. Do okruhu účastníkov konania stavebný úrad zahrnul aj účastníkov podľa osobitného predpisu, a to zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Z priebehu ústneho pojednávania bola spísaná zápisnica.

Stavebný úrad v súlade s citovanými ustanoveniami zahrnul do okruhu účastníkov územného konania aj všetky fyzické aj právnické osoby, ktoré požívali postavenie účastníkov konania v zisťovacom konaní podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, tak ako to vyplýva z rozdeľovníka písomností súvisiacich s konaním a samotného územného rozhodnutia o umiestnení stavby.

Podstatným podkladom pre vydanie napadnutého rozhodnutia bolo rozhodnutie č. OU-BA-OSZP3-2018/034971/DUM/EIA-r zo dňa 20.08.2018, ktorým podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, po vykonanom zisťovacom konaní Okresný úrad Bratislava - odbor starostlivosti o životného prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia posúdil, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať. Toto rozhodnutie bolo napadnuté odvolaniami, pričom odvolací orgán Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov po preskúmaní rozhodnutia v celom rozsahu ho rozhodnutím č. OU-BA-OOP3-2018/111907-HANzo dňa 11.12.2018 potvrdil a odvolania zamietol.

Podľa ustanovenia § 140c ods. 2 stavebného zákona : Ak ide o také využívanie územia, stavbu alebo ich zmenu, ku ktorým vydal príslušný orgán podľa osobitného predpisu záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní podľa osobitného predpisu, stavebný úrad zašle príslušnému orgánu elektronicky alebo písomne návrh na začatie územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania, ktorý obsahuje písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok, určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku, projektovú dokumentáciu, ak je súčasťou návrhu na začatie konania, spoločne s oznámením o začatí územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania. Písomné vyhodnotenie pripomienok zabezpečuje ten, z podnetu ktorého sa začalo niektoré z konaní uvedených v prvej vete.

Podľa ustanovenia § 38 ods. 4 písm. a) zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov : Príslušný orgán má v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene postavenie dotknutého orgánu, ak k nej vydal záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní. V záväznom stanovisku príslušný orgán uvedie, či návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti je v súlade s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami. Ak ide o povoľovacie konanie podľa osobitného predpisu, vydá príslušný orgán záväzné stanovisko osobitne vo vzťahu k územnému konaniu o umiestnenie stavby.

Dňa 06.03.2019 stavebný úrad listom č. SU/CS 4498/2019/6/MAM požiadal Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie (EIA), ktorý vydal v zisťovacom konaní rozhodnutie č. OU-BA-OSZP3-2018/034971/DUM/EIA-r zo dňa 20.08.2018 podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ako osobitného predpisu, o vydanie záväzného stanoviska k písomnému vyhodnoteniu spôsobu zapracovania podmienok, určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní. Dotknutý orgán Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie (EIA) vydal záväzné stanovisko č. OU-BA-OSZP3-2019/047640/FID/II-EIA-zs.sp. zo dňa 27.03.2019, ktorým potvrdilo, že návrh na začatie územného konania je v súlade so zákonom o posudzovaní, a s ním vydaným rozhodnutím č. OU-BA-OSZP3-2018/034971/DUM/EIA-r zo dňa 20.08.2018.

Podľa ustanovenia § 140b ods. 5 stavebného zákona,*Ak námietky účastníkov konania smerujú proti obsahu záväzného stanoviska, stavebný úrad konanie preruší a vyžiada si od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam. Ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadený orgánom dotknutého orgánu. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na vybavenie veci stavebným úradom.*

V konaní si uplatnili námietky niektorí účastníci konania. Námietky v časti smerovali voči záväzným stanoviskám Okresného úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OÚ-BA-OSZP3-2019/047640/FID/II-EIA-zs.sp. zo dňa 27.03.2019 (ďalej aj ako „OU BA EIA“) a Okresného úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna vodná správa č. OÚ-BA-OSZP3-2017/076613/ONM/II-vyj. zo dňa 03.08.2017 (ďalej aj ako „OU BA ŠVS“).

Stavebný úrad si vyžiadal samostatnými listami stanoviská k námietkam účastníkov konania a územné konanie rozhodnutím č. SU/CS 4498/2019/16/MAM zo dňa 15.04.2019 prerušil do doby doručenia stanovísk dotknutých orgánov k námietkam účastníkov konania.

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie (EIA) zaslal k obsahu námietok svoje stanovisko č. OÚ-BA-OSZP3-2019/047640/FID/II-EIA-vyj. zo dňa 16.06.2019 a Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie (štátna vodná správa) zaslal k obsahu námietok svoje stanovisko č. OÚ-BA-OSZP3-2019/075501/GEE/II-vyj zo dňa 25.06.2019, ktorými si tieto dotknuté orgány potvrdili svoje záväzné stanoviská.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 stavebného zákona : Podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.

Podľa § 140a ods. 2 stavebného zákona : Na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a mesta Košice sú dotknutými orgánmi mestské časti, ak podľa Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy vykonáva kompetencie stavebného úradu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava alebo štatútu mesta Košice kompetencie stavebného úradu vykonáva mesto Košice. Ak kompetencie stavebného úradu vykonáva mestská časť, dotknutým orgánom je hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava alebo mesto Košice.

Podľa ustanovenia § 140a ods. 4 stavebného zákona : Obec ako dotknutý orgán uplatňuje v konaniach obsah územnoplánovacej dokumentácie, najmä zásady a regulatívy záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie a ďalšie záujmy, ak jej to vyplýva z osobitných predpisov. “.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia o umiestnení predmetnej stavby bol Územný plán hlavného mesta SR Bratislavy rok 2007, v znení neskorších zmien a doplnkov (§ 37 ods. 1 stavebného zákona). Vysloviť súlad s uvedeným podkladom, ktorý je v zmysle účelu celého územného konania azda najdôležitejším kritériom (pretože deklaruje súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania). V predmetnom prípade bolo Hl. mestom SR Bratislavou vydané súhlasné Záväzné stanovisko č. MAGS OUIK 43899/17-296781 zo dňa 23.08.2017 k investičnej činnosti, a to k stavbe Výstavba podzemnej tesniacej steny a povrchovej tesniacej

vrstvy, z ktorého vyplýva, že uvažovaný zámer nie je v rozpore s Územným plánom hlavného mesta SR Bratislavy, rok 2007, v znení neskorších zmien a doplnkov a že Hlavné mesto SR Bratislava s umiestnením navrhovanej stavby súhlasí, pričom boli na základe súhrnu teoretických vedomostí, praktických skúseností, znalosti všeobecne záväzných právnych predpisov a technických noriem uplatnené podmienky, ktoré stavebný úrad zahrnul do podmienok územného rozhodnutia. V tomto záväznom stanovisku Hlavné mesta SR Bratislava „Projekt geologickej úlohy – Sanácia environmentálnej záťaže Bratislava – Vrakuňa – Vrakunská cesta – Skládky CHZJD“ hodnotí kladne. Dosiahnutie zníženia intenzity znečisťovania zemín v priestore skládky na stanovené cieľové hodnoty, čím dôjde k eliminácii primárneho zdroja a následne aj k dosiahnutiu požadovanej kvality podzemnej vody pod skládkou a v okolí, hodnotí tento dotknutý orgán vysoko pozitívne.

Odvolací orgán uvádza, že predmetná environmentálna záťaž je podľa Územného plánu regiónu – Bratislavský samosprávny kraj (ďalej ÚPN-R VÚC) s označením B1 (020) / Bratislava – Vrakuňa – Vrakunská cesta – skládka CHZJD ako skládka priemyselného odpadu, zaradená do zoznamu významných environmentálnych záťaží zapísaných v registri REZ – časť B v ÚPN-R VÚC s vysokou prioritou.

Podľa ustanovenia § 39 stavebného zákona : *V územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.*

Po doručení vyjadrení dotknutých orgánov k obsahu námietok Mestská časť Bratislava – Ružinov, ako určený stavebný úrad podľa § 119 stavebného zákona, pristúpila dňa 10.07.2019 k vydaniu odvolaniami napadnutému rozhodnutiu č. SU/CS 4498/2019/22/MAM-23, ktorým umiestnila stavbu „Sanácia environmentálnej záťaže, Bratislava – Vrakuňa – Vrakunská cesta – skládka CHZJD“ a v ktorom vo výrokovvej časti vymedzila územie pre sanáciu environmentálnej záťaže, určila podmienky pre spracovanie ďalšieho stupňa dokumentácie pre stavebné alebo vodoprávne konanie a podmienky dotknutých orgánov chrániacich záujmy podľa osobitných predpisov, pričom v dôvodovej časti rozhodla dostatočne zrozumiteľne a jasne o námietkach účastníkov konania.

Podľa ustanovenia 39a ods. 1 stavebného zákona : Rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Podľa ustanovenia 39a ods. 2 stavebného zákona : V podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky a) na ochranu prírody a krajiny a na zabezpečenie starostlivosti o životné prostredie, b) na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na sieť technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch, c) vyplývajúce z chránených častí krajiny alebo z ich blízkosti, d) vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov.

Odvolací orgán zdôrazňuje, že meritom územného konania o umiestnení predmetnej stavby je priestorové umiestnenie navrhovanej stavby v území a jej napojenie na technické vybavenie územia, a to všetko v súlade s osobitnými predpismi tak, aby sa zabezpečili záujmy spoločnosti v území (najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania a starostlivosť o životné prostredie - § 39 stavebného zákona) vo väzbe na právomoci a kompetencie príslušných dotknutých orgánov, ktoré tieto záujmy reprezentujú (§ 126

ods. 1 stavebného zákona) a ktorých stanoviská (§ 140a stavebného zákona) sú podkladom pre územné rozhodovanie o umiestnení stavby.

Odvolací orgán uvádza, že územné rozhodnutie ešte nezakladá právo začať stavbu realizovať, vytvára sa ním len právny predpoklad pre ďalšie konanie – stavebné konanie, ktoré môže, ale aj nemusí byť iniciované, o čom svedčí aj časová obmedzenosť platnosti územného rozhodnutia vyjadrená v ustanovení § 40 ods. 1 stavebného zákona. Územným rozhodnutím sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia, pričom v prípade, že bolo vydané v súlade so zákonom, ním nemôže dôjsť k reálnemu zásahu do práv a právom chránených záujmov účastníkov konania.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 2 stavebného zákona : Stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi pre vydanie územného rozhodnutia a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.

Podľa ustanovenia § 140a ods.1 písm. a) stavebného zákona : Dotknutým orgánom podľa tohto zákona je orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväznosť, alebo s ním súvisí.

Podľa ustanovenia § 140a ods. 3 stavebného zákona : Dotknuté orgány v konaniach podľa tohto zákona chránia záujmy uvedené v § 126 ods. 1 v rámci svojej pôsobnosti najmä tým, že majú právo nazerať do spisov, podávať záväzné stanoviská podľa § 140b, zúčastňovať sa na ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke a vykonávať so stavebným úradom spoločné úkony podľa tohto zákona.

Podľa ustanovenia § 140b ods. 1 stavebného zákona : Záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Podľa ustanovenia § 126 ods. 1 stavebného zákona : Ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, na zistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

Verejným záujmom sa v tejto súvislosti rozumejú záujmy chránené osobitnými zákonmi, všeobecne záväznými vyhláškami, záväznými časťami technických noriem.

Pri svojom rozhodovaní sa stavebný úrad opiera o záväzné stanoviská, stanoviská, odborné vyjadrenia dotknutých orgánov, chrániacich záujmy podľa osobitných predpisov, ktoré boli súhlasné, resp. súhlasné za

dodržania nimi určených podmienok, súčasne svedčia o tom, že v konaní umiestňovaná stavba nie je v rozpore s verejnými záujmami, ani neprimerane neobmedzuje práva ostatných účastníkov konania, taktiež predložená projektová dokumentácia spĺňa podmienky určené územným plánom, spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi. Obsah záväzného stanoviska pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona je záväzný a podmienky dotknutých orgánov, sú zahrnuté do výroku odvolaním napadnutého rozhodnutia ako záväzné podmienky a stavebník je povinný ich akceptovať počas výstavby, prípadne budú podľa potreby zapracované do projektovej dokumentácie pre realizáciu stavby.

Stavebný úrad v konaní skúmal podmienky umiestnenia navrhovanej stavby zo všetkých jeho zákonných aspektov, pričom dospel k záveru, že týmito aspektmi nie je v rozpore. Stavebný úrad vyhodnotil, že umiestnenie predmetnej stavby nie je v rozpore s požiadavkami starostlivosti o životné prostredie, nakoľko žiaden príslušný dotknutý orgán uvedený rozpor nedeklaroval; rovnako nie je preukázané, že napadnutým rozhodnutím umiestnená predmetná stavba nevyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecným technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie a taktiež nebolo preukázané, že predložený návrh nevyhovuje osobitným predpisom, ktoré ustanovujú príslušné podmienky pre umiestnenie stavby, navyše posúdenie väčšiny podmienok pre umiestnenie v predmetnom konaní patrilo (prináležalo) iným orgánom – dotknutým orgánom, ktoré uplatnili svoje pripomienky a stanoviská z hľadiska nimi sledovaných záujmov, pričom obsah záväzných stanovísk týchto dotknutých orgánov je zapracovaný do podmienok územného rozhodnutia.

Úlohou správnych orgánov na úseku územného konania a stavebného poriadku je posúdiť investičný zámer tak, ako bol predložený a v prípade, že sú splnené podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia, sú povinné rozhodnúť spôsobom, ktorý predpokladá zákon.

Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku : *V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

Stavebný úrad v napadnutom rozhodnutí v jeho dôvodovej časti v súlade s ustanovením § 47 ods. 3 správneho poriadku dostatočne uviedol akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s námietkami účastníka konania. Stavebný úrad v rozhodnutí dôkladne a podrobne posúdil súlad stavby s platným územným plánom a jeho záväznými reguláciami.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 stavebného zákona : *Pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, pri stavbách pozemných komunikácií, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povoľovaniu a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežíach, jamových budovách, strojovniach ťažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu, s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia, orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len „špeciálne stavebné úrady“).*

Stavebné povolenie pre vodné stavby sú kompetentné vydať špeciálne stavebné úrady po vykonanom stavebnom konaní, v rámci ktorého majú odvolatelia právo a možnosť podávať námietky a pripomienky k podkladom rozhodnutia. Stavebný úrad v napadnutom územnom rozhodnutí umiestnil podľa účelu stavbu ako inžiniersku stavbu – ostatná inžinierska stavba. V územnom rozhodnutí stavebný úrad neurčuje či sa jedná o vodnú stavbu, nakoľko aj vodná stavba môže byť inžinierskou stavbou. O tom, či sa jedná o vodnú stavbu rozhoduje podľa vodného zákona orgán štátnej vodnej správy.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako odvolací orgán po preskúmaní veci konštatuje, že príslušný stavebný úrad sa v predmetnej veci uvedenými zákonnými ustanoveniami riadil

dostatočne. Tunajší úrad zároveň vyslovuje názor, že skutková ako aj právna situácia v predmetnej veci poskytovala dostatočný podklad na posúdenie predmetu konaniu v intenciách ustanovení stavebného zákona, ako aj v intenciách jednotlivých ustanovení vyhlášky MŽP SR č. 532/200 Z.z.. V tejto súvislosti možno konštatovať, že správna úvaha prvostupňového správneho orgánu o tom, že predložený návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení predmetnej stavby s priloženou projektovou dokumentáciou splnil podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia a že stavebný úrad nezistil dôvody brániace vydaniu požadovaného rozhodnutia, nevybočila z medzí a hľadísk ustanovených zákonom pre jej použitie a v predmetnom prípade bola správna. Odvolací orgán konštatuje, že na vydanie napadnutého rozhodnutia boli zákonné dôvody a zároveň neboli dané zákonné dôvody pre zamietnutie predloženého návrhu (§ 37 ods. 4 stavebného zákona).

Odvolací orgán k obsahu odvolaní v zásade uvádza :

I. Odvolateľ : Združenie domových samospráv

a)

K námietke Združenia domových samospráv vo veci zamietnutia požiadavky o splnení Príručky na podporu výberu, projektovania a realizovania retenčných opatrení pre prírodné vody v Európe odvolací orgán uvádza, že konania (územné konanie, stavebné konanie, kolaudačné konanie) podľa stavebného zákona sú návrhové konania, a teda začínajú dňom podaní návrhov/žiadostí od konkrétnych navrhovateľov/žiadateľov. V konaní správny orgán – príslušný stavebný úrad koná a rozhoduje v rozsahu podaných návrhov/žiadostí a nemôže rozhodovať nad ich rámec. V rámci zisťovacieho konania o navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a v rámci územného konania o umiestnení stavby tesniacej steny a vrstvy nevystali zo strany dotknutých orgánov žiadne podmienky a požiadavky týkajúce sa potreby riešenia retenčných opatrení. Ak realizácia retenčných opatrení bude v ďalšej etape riešenia environmentálnej záťaže potrebná podľa odvolateľom uvádzanej „Príručky na podporu výberu, projektovania a realizovania retenčných opatrení pre prírodné vody v Európe“ je projektant v súčinnosti s navrhovateľom, ktorým je Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, povinný v súlade s platnými právnymi predpismi takéto riešenia naprojektovať.

b)

Podľa ustanovenia § 16a ods. 23 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodného zákona) : *Povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa povoľuje navrhovaná činnosť bez vydania rozhodnutia v konaní podľa odseku 13 alebo 21.*

Odvolací orgán konštatuje, že napadnuté rozhodnutie je územným rozhodnutím o umiestnení stavby a nie stavebným povolením, ako pravdepodobne omylom uvádza odvolateľ Združenie domových samospráv. K námietke ohľadom vydania stavebného povolenia nebráni zákonná prekážka podľa § 16a ods. 23 vodného zákona.

Odvolací orgán uvádza, že §§ 16a, 16b, 16c boli doplnené do vodného zákona zákonom č. 51/2018 Z.z., ide o ustanovenia, ktorými sa ustanovujú postupy pre investorov nového *infraštruktúrneho projektu alebo novej činnosti človeka*, dopĺňajú sa pôsobnosti orgánu štátnej vodnej správy s dôrazom na zavedenie konania o udelení výnimky z dosiahnutia environmentálnych cieľov na predmetný projekt. Ustanovuje sa procesný postup vo vzťahu k aplikácii § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona, ktorým bol prebratý článok 4.7 smernice 2000/60/ES Európskeho parlamentu a Rady z 23.10.2000, ktorou sa ustanovuje rámec pôsobnosti pre opatrenia spoločenstva v oblasti vodného hospodárstva. Každú novú trvalo udržateľnú rozvojovú činnosť človeka, *ktorá môže mať vplyv na útvary povrchových vôd a podzemných vôd*, treba posúdiť z hľadiska jej vplyvu na dosiahnutie environmentálnych cieľov. Pre praktické uplatňovanie vyššie uvedeného bol Ministerstvom životného prostredia SR vypracovaný materiál „Postupy pre posudzovanie infraštruktúrnych projektov podľa článku 4.7 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES, ktorou sa ustanovuje rámec pôsobnosti spoločenstva v oblasti vodnej politiky.“ V bode III tohto materiálu je uvedené, že orgán štátnej vodnej správy vydá súhlasné stanovisko pre územné konanie o novom infraštruktúrnom projekte, ktorý podlieha primárnemu posudzovaniu len na základe jeho primárneho posúdenia poverenou osobou a v súlade so stanoviskom poverenej osoby. V prípade, ak poverená osoba v stanovisku určí, že navrhovaný

projekt je z hľadiska významnosti vplyvov na dosiahnutie environmentálnych cieľov potrebné posúdiť podľa § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona, orgán štátnej vodnej správy vydá súhlasné stanovisko pre územné konanie o novom infraštruktúrnom projekte len ak bude vykonané v súlade s postupom stanoveným v tomto materiáli. Ak orgán štátnej vodnej správy v záväznom stanovisku vyslovil nesúhlas s realizáciou nového infraštruktúrneho projektu vo vzťahu k jeho posúdeniu podľa § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona, povoľujúci orgán rozhodnutie o umiestnení stavby nevydá.

Tunajší úrad konštatuje, že v územnom konaní bolo predložené súhlasné záväzné stanovisko orgánu štátnej vodnej správy Okresného úradu Bratislava, odbor starostlivosti o ŽP, úsek štátnej vodnej správy, č. OU-BA-OSZP3/2017/076613/ONM/II-vyj. zo dňa 03.08.2017 bez akýchkoľvek pripomienok, ktoré by museli byť zapracované do podmienok územného rozhodnutia medzi záväznými podmienkami. V zmysle vyššie uvedeného možno konštatovať, že ak orgán štátnej vodnej správy vydal súhlasné stanovisko pre územné konanie v danej veci, urobil tak na základe splnených podmienok pre takéto stanovisko. V tomto stanovisku orgán štátnej vodnej správy uviedol že : „*Vybudovanie systému na čerpanie a čistenie podzemnej vody nie je súčasťou tohto podania.*“, pre ktoré bude potrebné zo strany navrhovateľa vypracovať projektovú dokumentáciu a táto bude posudzovaná v rámci samostatného konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a rovnako tak následne podľa stavebného a vodného zákona.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách : *Vodnými stavbami sú stavby, ich súčasti alebo ich časti, ktoré umožňujú osobitné užívanie vôd alebo iné nakladanie s vodami. Súčasťou vodnej stavby sa rozumie ďalší objekt, ktorý súvisí s prevádzkovým, výrobným alebo technologickým zariadením pri prevádzke vodnej stavby vrátane obslužných komunikácií a inžinierskych sietí, ktoré slúžia k jej činnosti.....*

Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách : *V prípade pochybností, či ide o vodnú stavbu alebo jej súčasť, rozhodne orgán štátnej vodnej správy.*

Súčasne v záväznom stanovisku pre vydanie územného rozhodnutia tento dotknutý orgán určil z hľadiska svojej pôsobnosti, že stavby – podzemná tesniaca stena a povrchová tesniaca vrstva, ktoré sú predmetom odvolaniami napadnutého rozhodnutia o umiestnení stavby, nie sú v zmysle § 52 ods. 1 vodného zákona vodnou stavbou a nepodliehajú povoľovaniu na Okresnom úrade Bratislava, na príslušnom orgáne štátnej vodnej správy a na ich uskutočnenie nie je potrebný súhlas podľa § 27 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách. Odvolací orgán má za to, že podľa taxatívne vymedzeného rozsahu Vodných stavieb, ktoré sú uvedené v § 52 ods. 1 písm. a) až l) vodného zákona, tieto stavby nie sú zaradené do zoznamu Vodných stavieb podľa vodného zákona. Tak ako bolo uvedené, orgán štátnej vodnej správy v svojom stanovisku rozhodol, že sa v danom prípade nejedná o vodnú stavbu a ani jej súčasť, čím bola pochybnosť v súlade s ustanovením § 52 ods. 2 vodného zákona odvolateľov vyvrátená.

V tejto súvislosti odvolací orgán pre úplnosť ďalej uvádza : podľa ustanovenia § 80e vodného zákona, ktoré upravuje prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 15. marca 2018 v odseku 1) § 16a sa nevzťahuje na územné konanie pre navrhovanú činnosť alebo iné konanie o povolení navrhovanej činnosti začaté a právoplatne neskončené pred 15. marcom 2018.

Návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení predmetnej stavby bol podaný dňa 24.04.2017 na stavebný úrad Mestskej časti Bratislava – Vrakúňa, kedy začalo územné konanie a tento bol dňom 18.07.2017 postúpený na stavebný úrad Mestskej časti Bratislava – Ružinov, teda pred 15. marcom 2018 a súčasne toto rozhodnutie nebolo do tohto termínu ani právoplatne ukončené. Z uvedeného je zrejmé, že k vydaniu odvolaniami napadnutého územného rozhodnutia, ktoré bolo vydané na základe začatého územného konania pred 15. marcom 2018 nebolo potrebné rozhodnutie orgánu štátnej vodnej správy podľa § 16a vodného zákona. S poukazom na citované prechodné ustanovenie je v danom prípade možné zabezpečiť takéto rozhodnutie pred podaním žiadosti o povolenie stavby, ak to bude požadovať orgán štátnej vodnej správy Okresného úradu Bratislava v svojom záväznom stanovisku k projektovej dokumentácii pre stavebné povolenie.

Stavebný úrad listom č. SU/CS 4498/2019/5/MAM zo dňa 06.03.2019 oznámil začatie územného konania v uvedenej veci účastníkom konania aj dotknutým orgánom vrátane Okresného úradu Bratislava, odbor starostlivosti o ŽP, úsek štátnej vodnej správy, s upozornením v zmysle § 36 ods. 3 stavebného

zákona, že ak dotknutý orgán, ktorý bol vyrozumený o začatí územného konania k navrhovanej stavbe neoznámi v určenej alebo predĺženej lehote svoje stanovisko k navrhovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o ŽP, úsek štátnej vodnej správy v priebehu konania neoznámil žiadne stanovisko, preto stavebný úrad (aj odvolací orgán) má za to, že orgán štátnej vodnej správy z hľadiska ním sledovaných záujmov (podľa vodného zákona) s umiestnením navrhovanej stavby súhlasí.

V súvislosti s navrhovanou stavbou bolo vydané Okresným úradom Bratislava, odborom starostlivosti o životné prostredie, oddelením ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia (EIA) rozhodnutie č. OU-BA-OSZP3-2018/034971/DUM/EIA-r zo dňa 20.08.2018, ktorým tento správny orgán podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov určilo po vykonanom zisťovacom konaní, že navrhovaná činnosť „Sanácia environmentálnej záťaže - výstavba podzemnej tesniacej steny a povrchovej tesniacej vrstvy – Bratislava – Vrakuňa – skládka CHZJD „ sa nebude posudzovať. V závere tohto rozhodnutia konštatuje, že realizácia tejto navrhovanej činnosti je nevyhnutným predpokladom na vykonanie druhej fázy sanácie predmetnej environmentálnej záťaže a tým aj na odstránenie znečisťovania podzemnej vody v blízkosti najväčšej zásobárne pitnej vody nielen na Slovensku. OÚ BA považuje predložený zámer za významný pozitívny krok smerom k zlepšeniu kvality životného prostredia na Slovensku, ktorého odkladanie do budúcnosti by bolo v rozpore so záujmami obyvateľov SR, ako aj v rozpore s ich ústavným právom na priaznivé životné prostredie. Jednou zo zložiek ochrany životného prostredia je aj ochrana vôd, ktorej posúdenie podľa osobitného predpisu prináležalo štátnej vodnej správe, ktorá v zisťovacom konaní nevzniesla žiadne námietky a súhlasila s navrhovanou činnosťou. Voči citovanému prvostupňovému rozhodnutiu boli podané odvolania, na základe ktorých v odvolacom konaní odvolací orgán Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia v celom rozsahu ho rozhodnutím č. OU-BA-OOP3-2018/111907-HAn zo dňa 11.12.2018 potvrdil a odvolania zamietol. Záverom tento odvolací orgán v svojom rozhodnutí uviedol, že považuje predložené výsledky geologického prieskumu životného prostredia zosumarizované v záverečnej správe s analýzou rizika znečisteného územia za preukazujúce, že je potrebná sanácia environmentálnej záťaže a jej eliminácia ako zdroja znečisťovania podzemnej vody. Mal za to, že predložený projekt sanácie je dostatočne podložený prieskumnými prácami (podrobný geologický prieskum environmentálnej záťaže, analýza rizika znečisteného územia, štúdiá uskutočniteľnosti sanácie). Zámer navrhovanej činnosti ani projekt nie sú v rozpore s právnymi predpismi, ale naopak, jeho realizácia je v súlade so strategickými dokumentmi a cieľmi štátnej environmentálnej politiky v gescii MŽP SR. Predložený projekt spolu so závermi zisťovacieho konania budú podkladom pre čiastkové povolenia podľa osobitných predpisov, na základe ktorých sa bude zámer navrhovanej činnosti realizovať. Zdôrazňuje, že celkový významný a dlhodobý pozitívny vplyv zámeru navrhovanej činnosti na životné prostredie je predovšetkým v záujme ochrany podzemnej vody. Uvádza, že ambíciou predloženého zámeru navrhovanej činnosti nie je celková sanácia predmetnej environmentálnej záťaže, ale len jej prvá fáza spočívajúca v zamedzení ďalšieho zhoršovania stavu podzemných vôd vybudovaním podzemnej tesniacej steny a povrchovej tesniacej vrstvy, spolu so súvisiacimi opatreniami na zamedzenie úniku nebezpečných látok zo zdroja znečisťovania. Realizácia tejto navrhovanej činnosti je nevyhnutným predpokladom na vykonanie druhej fázy sanácie predmetnej environmentálnej záťaže a tým aj na odstránenie znečistenia podzemnej vody v blízkosti najväčšej zásobárne pitnej vody nielen na Slovensku.

c)

Podľa § 47 písm. i) stavebného zákona : *Stavby sa musia navrhovať tak, aby boli po celý čas životnosti v súlade so základnými požiadavkami na stavby, so zastavovacími podmienkami a aby boli zhotovené z vhodných stavebných výrobkov a pritom aby bol zabezpečený odvoz alebo iný spôsob zneškodnenia odpadu z užívania stavby.*

Podľa § 3 ods. 4 vyhlášky č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona: *K návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby sa podľa miesta, druhu, rozsahu a predpokladaných účinkov stavby priložá dokumentácia pre územné rozhodnutie v dvoch vyhotoveniach, z ktorej textovej a grafickej časti musia byť dostatočne zrejme najmä*

e) údaje o požiadavkách stavby na zásobovanie energiami a vodou, odvádzanie odpadových vôd, dopravné napojenie vrátane parkovania, zneškodňovanie odpadov a návrh napojenia stavby na dopravné vybavenie územia a jestvujúce siete a zariadenia technického vybavenia územia,...

Odvolaací orgán sa stotožňuje s odôvodnením prvostupňového správneho orgánu vo veci námietky resp. požiadavky na preukázanie splnenia povinnosti vyplývajúce zo zákona o odpadoch a že stavebný úrad poukázal na súhlasné záväzné stanovisko orgánu na úseku odpadového hospodárstva a na skutočnosť, že nakladanie s odpadmi bude podrobne riešené v ďalšom stupni projektovej dokumentácie. Podľa druhu, rozsahu a účelu stavby bola dokumentácia pre územné rozhodnutie na úrovni Geologickej úlohy postačujúca ako podklad pre vydanie územného rozhodnutia tesniacej steny a vrstvy. V predmetnej dokumentácii v stati 6.2.5 *Sanácia zemín ex situ a zneškodňovanie odpadu* sa projektant zaoberá vzniknutými odpadmi navrhovanou stavbou a činnosťami súvisiacimi s jej realizáciou a účelom v rozsahu postačujúcom pre prvý stupeň dokumentácie pre územné konanie, ktoré predchádza nasledujúcemu stavebnému konaniu. Uvedené považuje odvolací orgán za splnenie požiadaviek vyplývajúcich z citovaných ustanovení § 47 písm. i) stavebného zákona a § 3 od. 4 písm. e) vyhl. č. 453/2000 Z.z. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia z hľadiska odpadového hospodárstva vydalo podrobné a rozsiahle záväzné stanovisko č. OU-BA-OSZP3-2017/057612/PAE/II zo dňa 14.9.2017 ako podklad pre vydanie územného rozhodnutia s podmienkami, ktoré stavebný úrad zapracoval do záväzných podmienok napadnutého rozhodnutia na str. 4, ktoré je navrhovateľ povinný akceptovať a v plnom rozsahu splniť do ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie. Z jednej z podmienok vyplýva, že stavebník bude povinný opakovane k ďalšiemu stupňu projektovej dokumentácie požiadať o vydanie záväzného stanoviska tohto dotknutého orgánu na úseku odpadového hospodárstva pre účel stavebného konania, teda možno konštatovať, že požiadavka odvolateľa bola zo strany stavebného úradu splnená.

Záverom k požiadavke odvolateľa, aby mu boli zaslané podklady pred vydaním rozhodnutia v odvolacom konaní, odvolací orgán uvádza, že ak bol účastník konania oboznámený so skutkovým podkladom rozhodnutia, z ktorého prvostupňový správny orgán vychádzal v odôvodnení svojho rozhodnutia, nie je potrebné, aby odvolací orgán vykonal o tomto skutkovom stave ďalšie šetrenia, alebo aby výsledok už skôr vykonaných šetrení pred vydaním svojho rozhodnutia opakovane predkladal účastníkovi konania na vyjadrenie (nález Najvyššieho správneho sudu č.188/18). Navrhované nové skutočnosti a dôkazy si odvolací orgán bude všímať potiaľ, pokiaľ môžu prispieť k objasneniu skutkového stavu a môžu mať vplyv na zákonnosť a vecnú správnosť rozhodnutia. Námietky a pripomienky odvolateľa v odvolaní sú totožné s námietkami a pripomienkami vznesenými v rámci prvostupňového konania.

II. Odvolateľ : Jozef Gregor

Podľa ustanovenia § 40 ods. 1 stavebného zákona : *Rozhodnutie o umiestnení stavby a rozhodnutie o využití územia platí dva roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť a rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby platí tri roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, ak stavebný úrad neurčil v odôvodnených prípadoch dlhšiu lehotu; nestráca však platnosť, pokiaľ bola v týchto lehotách podaná žiadosť o stavebné povolenie alebo o povolenie na terénne úpravy, práce a zariadenia podľa tohto zákona (§71 ods. 1), alebo ak sa začalo s využitím územia na určený účel.*

Podľa ustanovenia § 40 ods. 4 stavebného zákona : *Územné rozhodnutie je záväzné aj pre právnych nástupcov jeho navrhovateľa a ostatných účastníkov konania.*

Podľa ustanovenia § 41 ods. 1 stavebného zákona – *Zmena územného rozhodnutia : Stavebný úrad môže z podnetu navrhovateľa nahradiť územné rozhodnutie, ktoré je právoplatné, novým územným rozhodnutím, ak to umožňuje územnoplánovacia dokumentácia alebo iné podklady pre územné rozhodnutie alebo podmienky v území. Za rovnakých okolností môže stavebný úrad nahradiť územné rozhodnutie, ktoré vydal z vlastného podnetu.*

Podľa ustanovenia § 38 stavebného zákona : *Ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.*

Podľa § 32a zákona č. 569/2007 Z.z. zákon o geologických prácach (geologický zákon)

Vyvlastnenie a predbežná držba

(1) Pre sanáciu environmentálnej záťaže je možné vo verejnom záujme

a) odňať vlastnícke právo k nehnuteľnosti,

b) obmedziť vlastnícke právo k nehnuteľnosti,

c) zriadiť, obmedziť alebo zrušiť právo zodpovedajúce vecnému bremenu k nehnuteľnosti,

d) obmedziť alebo zrušiť právo tretej osoby k nehnuteľnosti,

e) vydať rozhodnutie o predbežnej držbe k nehnuteľnosti, ktorá má byť predmetom vyvlastnenia (ďalej len „predbežná držba“).

(2) Nehnuteľnosť uvedená v odseku 1 je pozemok, na ktorom sa nachádza environmentálna záťaž alebo stavba na tomto pozemku.

(3) Na konania podľa odseku 1 sa vzťahuje všeobecný predpis o vyvlastňovaní, ak tento zákon v § 32b a 32c neustanovuje inak.

Odvolací orgán má za to, že v prípade, ak na území ktoré je zaťažené environmentálnou záťažou je vydané územné rozhodnutie o umiestnení stavby, by nebolo možné nikdy pristúpiť k sanácii preukázanej environmentálnej záťaži nevyhnutnej z hľadiska verejného záujmu. V danom prípade nie je možné aplikovať postup podľa § 41 ods. 1 stavebného zákona o zmene územného rozhodnutia, nakoľko takúto zmenu môže stavebný úrad vykonať na podnet navrhovateľa, ktorému bolo pôvodné územné rozhodnutie vydané. Rovnako ani v danom prípade stavebný úrad nenahradil územné rozhodnutie, ktoré by vydal z vlastného podnetu.

Navrhovanou stavbou má byť dotknutá parcela č. 4073/45 kat. územie Ružinov vo vlastníctve Jozefa Gregora, ktorá bola súčasťou predmetného územného rozhodnutia. Environmentálna záťaž – skládka priemyselného odpadu nachádzajúca sa pod pozemkom odvolateľa je celospoločenským problémom, ktorý z hľadiska verejného záujmu má vysokú prioritu a požíva ochranu pred súkromným záujmom. Stavebný úrad ani odvolací orgán v rámci územného konania a odvolacieho konania neriešia možné vysporiadanie pozemku/ov určených pre takýto druh stavby, napr. formou kúpy alebo nájmu, rovnako ako ani výšku kúpnej ceny pozemku. Ak nedošlo doposiaľ k dohode platí to, čo stavebný zákon pripúšťa v ustanovení § 38 stavebného zákona, že je možné vydať územné rozhodnutie o umiestnení stavby pre účel verejného záujmu aj bez súhlasu vlastníka vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť. Ministerstvo životného prostredia SR ako stavebník je povinné pozemok/ky dotknutý/é sanáciou vysporiadať na základe dohody /prostredníctvom kúpy alebo prenájmu/ a ak k dohode nepríde, prostredníctvom inštitútu vyvlastnenia na základe vyvlastňovacieho konania so všetkými procesnými právami vlastníka pozemku ako účastníka takéhoto konania. Vo vyvlastňovacom konaní bude potrebné presne zadefinovať, či sa bude jednať o dočasné alebo trvalé zábery pozemkov a určiť spôsob vyvlastnenia buď odňatím vlastníckeho práva alebo obmedzením vlastníckeho práva.

III. Odvolateľ : Ing. Anton Revúcky

Rovnako ako pri zdôvodnení námietok Jozefa Gregora odvolací orgán opakovane uvádza, že stavebný úrad a ani odvolací orgán v rámci územného konania a odvolacieho konania neriešia možné vysporiadanie pozemku/ov určených pre takýto druh stavby, napr. formou kúpy alebo nájmu, rovnako ako ani výšku kúpnej ceny pozemku. Ak nedošlo doposiaľ k dohode platí to, čo stavebný zákon pripúšťa v ustanovení § 38 stavebného zákona, že je možné vydať územné rozhodnutie o umiestnení stavby pre účel verejného záujmu aj bez súhlasu vlastníka vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok prípadne aj stavby na ňom vyvlastniť.

IV. Odvolateľ : Inštitút vodnej politiky

K bodu 1.

Podľa ustanovenia § 20 správneho poriadku : *Ak správny orgán nie je príslušný na rozhodnutie, je povinný podanie bez meškania postúpiť príslušnému správne mu orgánu a upovedomiť o tom účastníka konania.*

Podľa § 4 ods. 1 vyhlášky č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona: *Územné rozhodnutie obsahuje okrem všeobecných náležitostí¹⁰⁾*

- a) meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) navrhovateľa a ostatných účastníkov konania,*
- b) druh, účel a stručný opis predmetu územného rozhodnutia,*
- c) druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľností, na ktorých sa predmet územného rozhodnutia umiestňuje; ak ide o prípady uvedené v § 36 ods. 4 zákona, postačí opis územia,*
- d) podmienky podľa druhu územného rozhodnutia ustanovené v § 39 až 39d zákona,*
- e) ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránených záujmov účastníkov konania,*
- f) rozhodnutie o námietkach účastníkov konania,*
- g) dobu platnosti rozhodnutia.*

Stavebný úrad Mestskej časti Bratislava - Ružinov v svojom rozhodnutí uvádza, kedy mu bol návrh postúpený podľa ustanovenia § 20 správneho poriadku zo stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Vrakuňa. Nie je závadou, ak stavebný úrad neuviedol, kedy bol návrh podaný a ani aké boli poskytnuté podklady pre vydanie územného rozhodnutia. Obsah územného rozhodnutia je určený v ustanovení § 4 vyhlášky č. 453/2000 Z.z.

Rozdielny súpis parcelných čísiel uvádzaných v návrhu na vydanie územného rozhodnutia, uvádzaných v rozhodnutí zo zisťovacieho konania (EIA) oproti vydanému odvolaniami napadnutému rozhodnutiu vychádza zo skutočnosti, že navrhovateľ prevzal rozpis parcelných pozemkov z rozhodnutia EIA, avšak stavebný úrad uvádzal v svojom rozhodnutí iba tie parcelné čísla pozemkov, ktoré budú dotknuté navrhovanou stavbou podzemnej tesniacej steny a povrchovej tesniacej vrstvy. Súčasťou umiestnenej stavby neboli žiadne iné pozemky. Odvolací orgán nepovažuje túto skutočnosť za procesnú vadu, ktorá by mala za následok zrušenie napadnutého rozhodnutia, keďže územné rozhodnutie bolo vydané na pozemkoch v menšom rozsahu ako bolo územie posudzované v zisťovacom konaní a nie naopak, nad rámec návrhu a nad rámec rozhodnutia zo zisťovacieho konania.

K bodu 2.

Povinnosťou stavebníka nie je v žiadnom prípade predkladať k návrhu na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby realizačný projekt. Táto požiadavka účastníka konania je nad rámec zákona. Spomínané dokumenty : Projekt prác a Zmluva o dielo č. 111/2018/5 nijako nesúvisia s územným konaním o umiestnení stavby a nie sú súčasťou potrebných podkladov pre vydanie územného rozhodnutia. Plnenie podmienok Zmluvy o dielo spadá pod obchodný zákonník. Žiadosť odvolateľa, aby stavebný úrad vydal územné rozhodnutie o umiestnení stavby v súlade s projektom prác a platnou zmluvou o dielo na základe realizačného projektu je právne irelevantná.

K bodu 3.

K pripomienke uvedenej v odvolaní týkajúcej sa toho, že požiadavka záväzného stanoviska hlavného mesta SR Bratislava o tom, že *je potrebné rešpektovať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) a že táto požiadavka je uvedená aj v podmienkach rozhodnutia EIA zo zisťovacieho konania a že nie je bližšie špecifikovaná ani vo výroku územného rozhodnutia, ani v rozhodnutí zo zisťovacieho konania, ani vo vyjadrení orgánu štátnej vodnej správy k územnému konaniu, ani vo vyjadrení tohto orgánu k námietkam účastníka konania*, odvolací orgán uvádza, že touto podmienkou je navrhovateľ viazaný počas celej doby prípravy stavby a samotnej realizácie stavby a je povinný akceptovať zákon o vodách. Túto podmienku si nemožno vykladať tak, že nie je rešpektovaný zákon o vodách. Stavebný úrad a ani odvolací orgán, keďže sú viazaní záväznými stanoviskami dotknutých orgánov a rozhodnutiami iných správnych orgánov vydanými v súvislosti s navrhovanou stavbou, nie sú oprávnení spochybňovať záväzné stanoviská a rozhodnutia týchto inštitúcií. Takto všeobecne naformulovaná požiadavka, ktorú považuje odvolateľ za vágnu, nekonkrétnu, formálnu a nekontrolovateľnú je podmienkou dotknutých orgánov, ktorú je Ministerstvo životného prostredia SR povinné v celom rozsahu vodného zákona rešpektovať. Ministerstvo životného prostredia SR

ako navrhovať je garantom plnenia povinností vyplývajúcich z vodného zákona. O uplatnených požiadavkách Inštitútu vodnej politiky v procese zisťovacieho konania (EIA) bolo Okresným úradom Bratislava, odborom starostlivosti o životné prostredie rozhodnuté vo vyššie spomínaných rozhodnutiach vydaných podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, jednak prvostupňovým správnym orgánom ako aj odvolacím orgánom, ktorým je Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov.

Podľa § 4c ods. 23 zákona č. 364/2004 Z.z. vodného zákona : *Ak je potrebné zhodnotiť vplyv existujúcich kontaminačných mrakov útvarov podzemných vôd, ktoré môžu ohrozovať dosiahnutie environmentálnych cieľov, najmä mrakov, ktoré sú spôsobené bodovými zdrojmi znečistenia a kontaminovanou zemínou, je potrebné dodatočne vykonať hodnotenie trendov vzhľadom na identifikované znečisťujúce látky s cieľom overiť, či sa mraky znečistenia z kontaminovaných miest nešíria, nezhoršujú chemický stav útvarov podzemných vôd alebo skupiny útvarov podzemných vôd a či nespôsobujú riziko pre ľudské zdravie a pre životné prostredie. Výsledky týchto hodnotení sa zhrnú v plánoch manažmentu povodí.*

Podľa § 39 ods. 3 zákona č. 364/2004 Z.z. vodného zákona : *Ak zistené úniky spôsobujú ohrozenie vôd, ten, kto zaobchádza s nebezpečnými látkami, ktoré patria medzi druhy alebo skupiny znečisťujúcich látok uvedených v prvom až šiestom bode ZOZNAMU I prílohy č. 1, alebo ktoré patria medzi druhy alebo skupiny znečisťujúcich látok uvedených v siedmom až deviatom bode ZOZNAMU I prílohy č. 1, ak sa považujú za nebezpečné, je povinný vykonať tieto opatrenia:*

- a) vyhodnotiť rozsah znečistenia,*
- b) pravidelne sledovať koncentrácie znečisťujúcej látky, ktorá spôsobila ohrozenie v podzemných vodách, a výsledky nahlasovať každoročne orgánu štátnej vodnej správy a na požiadanie aj poverenej osobe,*
- c) vypracovať rizikovú analýzu, ak sa zistí riziko ohrozenia stavu vôd a stúpajúce trendy znečisťujúcich látok v podzemných vodách,*
- d) vykonať opatrenia na zvrátenie stúpajúcich trendov koncentrácie znečisťujúcich látok podzemných vôd a opatrenia na nápravu, ak sa rizikovou analýzou preukáže riziko ohrozenia ľudského zdravia alebo životného prostredia.*

Podľa § 39 ods.4 zákona č. 364/2004 Z.z. vodného zákona : *Ten, kto pravidelne zaobchádza v rámci výrobného procesu alebo inej činnosti s tuhými znečisťujúcimi látkami v množstve väčšom ako 1 t alebo s kvapalnými znečisťujúcimi látkami v množstve väčšom ako 1 m³ alebo zaobchádza s tuhými prioritnými nebezpečnými látkami v množstve väčšom ako 0,3 t alebo s kvapalnými prioritnými nebezpečnými látkami v množstve väčšom ako 0,3 m³, je povinný vykonať okrem opatrení uvedených v odseku 2 aj tieto opatrenia:*

- a) zostaviť plán preventívnych opatrení na zamedzenie vzniku neovládateľného úniku znečisťujúcich látok do životného prostredia a na postup v prípade ich úniku (ďalej len „havarijný plán“), predložiť ho orgánu štátnej vodnej správy na schválenie a oboznámiť s ním zamestnancov,*
- c) vybaviť pracoviská špeciálnymi prístrojmi a prostriedkami potrebnými na zneškodnenie úniku znečisťujúcich látok do vôd alebo prostredia súvisiaceho s vodou.*

V ďalšom stupni projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie/resp. pre vodoprávne povolenie (ak to určí v svojom záväznom stanovisku pre ďalší stupeň povoľovania dotknutý orgán – štátna vodná správa) bude potrebné, aby konkrétny projekt vychádzal z vyhodnotenia kontamičného mraku spôsobeného bodovým zdrojom znečistenia a kontaminovanou zemínou podľa parametrov uvádzaných v citovaných ustanoveniach vodného zákona.

K opakovanej námietke, že musí byť pred vydaním územného rozhodnutia zabezpečený postup podľa § 16a vodného zákona s cieľom vyhodnotiť dopad zmien hladiny podzemnej vody na kvantitatívny stav dotknutého útvaru podzemnej vody, odvolací orgán odkazuje na vyššie uvedené zdôvodnenie k odvolaniu Združenia domových samospráv k potrebe posúdenia podľa § 16a vodného zákona. K požiadavke odvolateľa na zabezpečenie podkladov o východiskovom stave dotknutých útvarov povrchovej a podzemnej vody a vyhodnotenie trendov koncentrácie identifikovaných znečisťujúcich látok v podzemnej vode odvolací orgán uvádza, že zabezpečenie takýchto podkladov resp. doplnenie podkladov k vydaniu územného rozhodnutia dotknutý orgán na úseku ochrany vôd – štátna vodná správa v svojom záväznom stanovisku nepožadovala z hľadiska jej kompetencií - ochrany záujmov podľa osobitného predpisu (§ 126 stavebného

zákona) a ani posúdenie podľa § 16a vodného zákona. Ministerstvo ŽP SR ako navrhovateľ a stavebník je povinný zo zákona dodržiavať európsku Rámcovú smernicu o vode.

K bodu 4.

Rozsah sanačných opatrení nebol v rámci zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti v rozpore s rozsahom sanačných opatrení, ktoré sú predmetom územného rozhodnutia o umiestnení stavby. Odvolací orgán konštatuje, že stavebný úrad na základe podaného návrhu MŽP SR umiestňoval výlučne stavbu „Podzemnej tesniacej steny a povrchovej tesniacej vrstvy“ a neumiestňoval „*vybudovanie systému na čerpanie a čistenie podzemnej vody*“, nakoľko tak ako uviedol dotknutý orgán - štátna vodná správa Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie v svojom záväznom stanovisku č. OU-BA-OSZP3-2017/076613/ONM/II-vyj. zo dňa 03.08.2017, to nebolo súčasťou podania, čo však nevylučuje potrebu riešenia takéhoto systému v ďalšej etape prípravy sanačných opatrení zo strany MŽP SR. Odvolací orgán opakovane uvádza, že územné konanie o umiestnení stavby podľa stavebného zákona je návrhovým konaním.

K bodu 5.

Odvolateľ aj v tejto námietke rovnako ako v predchádzajúcej námietke odvolania poukazuje na nesúlad v objektovej skladbe sanačných prvkov, ktoré boli predmetom zisťovacieho konania a sú údajne zakotvené v predmete platnej zmluvy o dielo č. 111/2018P5 na realizáciu sanácie environmentálnej záťaže proti objektovej skladbe stavby, ktorá bola predmetom územného konania. Odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že v zisťovacom konaní nebol zámer posudzovaný podľa zadefinovania stavebných objektov. Odvolací orgán konštatuje, že opakovane uvádzaná zmluva o dielo nie je a nemôže byť relevantným podkladom pre územné konanie o umiestnení stavby. Jedná sa o obchodný vzťah medzi objednávatelom a zhotoviteľom diela podľa obchodného zákonníka a za jej platnosti sú obe zmluvné strany povinné plniť jej podmienky na základe potrebných povolení orgánov na to príslušných.

Vyjadrenie k námietke v bode 2 vznesenej v rámci územného konania jednoznačne prislúcha obom dotknutým orgánom, a to Okresnému úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie – štátnej vodnej správe, ktorý z hľadiska osobitného predpisu (zákona o vodách) chráni záujmy ochrany vôd a kladným záväzným stanoviskom nenamietal rozsah posudzovanej dokumentácie pre územné konania ako aj Okresnému úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie – z hľadiska posudzovania vplyvov na životné prostredie (EIA), ktorý vydal kladné záväzné stanovisko v súlade s ustanovením § 140c stavebného zákona a ktorým potvrdil na základe predloženého vyhodnotenia podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania súlad návrhu s podmienkami tohto rozhodnutia a so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Námietky účastníka konania boli správne stavebným úradom zaslané na vyjadrenie týmto dotknutým orgánom, ktoré posúdili obsah námietok a ponechali v platnosti svoje pôvodné záväzné stanoviská tak, ako uviedol stavebný úrad v územnom rozhodnutí.

K bodu 6.

Doplniť dokumentáciu o objekt „odplynenie skládky“ v nadväznosti na podmienku záväzného stanoviska Hlavného mesta SR Bratislava o rešpektovaní zákona č. 137/2010 Z.z. o ovzduší, tak ako to požaduje účastník konania a odvolateľ, nebolo v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie vôbec požadované a Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie z hľadiska ochrany ovzdušia stanoviskom č. OU-BA-OSZP3-2018/042641/KOJ/II zo dňa 22.03.2018 k zámeru sa vyjadril bez pripomienok. Zo záveru rozhodnutia zo zisťovacieho konania č. OU-BA-OSZP3-2018/034971/DUM/EIA-r zo dňa 20.08.2018 v súvislosti s problematikou úniku toxických plynov zo skládky po posúdení podkladov a štúdií vyplýva: „*že osobitné odplynenie skládky CHZJD nie je potrebné, nakoľko vykonané prieskumné práce, vrátane atmogeochemického prieskumu, nepreukázali, že v skládke CHZJD prebiehajú rozkladné procesy vedúce k tvorbe skládkových plynov rozkladom biologického materiálu. A že: „K odvedeniu plynov z prchavých uhlíkovodíkov postačuje drenážna vrstva pod tesniacou vrstvou s odvedením na teréne.*“ Z uvedeného dôvodu nebolo možné požiadavke odvolateľa vyhovieť.

K bodu 7.

Keďže návrh spolu s dokumentáciou neriešil objektovú skladbu stavby, nie je pre územné konanie potrebné pre umiestňovanú stavbu v jej rozsahu spočívajúcom vo vybudovaní výlučne podzemnej tesniacej

steny a povrchovej tesniacej vrstvy ani nariad'ovať doplnenie objektov o objekt nakladania s odpadmi. Odvolací orgán sa k obdobnej námietke vyjadril k odvolaniu Združenia domových samospráv k bodu 1 písm. c). Odvolací orgán opakovane uvádza, že v predmetnej dokumentácii v stati 6.2.5 *Sanácia zemín ex situ a zneškodňovanie odpadu* sa projektant zaoberá vzniknutými odpadmi navrhovanou stavbou a činnosťami súvisiacimi s jej realizáciou a účelom v rozsahu postačujúcom pre prvý stupeň dokumentácie pre územné konanie, ktoré predchádza nasledujúcemu stavebnému konaniu. Uvedené považuje odvolací orgán za splnenie požiadaviek vyplývajúcich z citovaných ustanovení § 47 písm. i) stavebného zákona a § 3 od. 4 písm. e) vyhl. č. 453/2000 Z.z. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia z hľadiska odpadového hospodárstva vydalo podrobné a rozsiahle záväzné stanovisko č. OU-BA-OSZP3-2017/057612/PAE/II zo dňa 14.9.2017 ako podklad pre vydanie územného rozhodnutia s podmienkami, ktoré stavebný úrad zapracoval do záväzných podmienok napadnutého rozhodnutia na str. 4, ktoré je povinný navrhovateľ akceptovať a v plnom rozsahu splniť do ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie.

K druhej časti námietky týkajúcej sa preverenia dvoch realizovaných stavieb, ktoré majú byť údajne súčasťou sanácie skládky Vrakuňa, odvolací orgán uvádza, že táto námietka je považovaná ako podnet na vykonanie štátneho stavebného dohľadu zo strany stavebného úradu podľa § 98 stavebného zákona a nesúvisí so samotným územným konaním o umiestnení stavby tesniacej stena a tesniacej vrstvy, nakoľko uvádzaná stavebná činnosť sa nerealizuje vo vymedzenom území umiestňovanej stavby.

K bodu 8.

Námietka smerovala k obsahu záväzného stanoviska dotknutého orgánu – štátnej vodnej správy vo vzťahu k údajnému nesprávnemu posúdeniu, že umiestňovaná stavba nie je vodnou stavbou. Stavebný úrad správne, tak ako odvolateľ uvádza aplikoval postup podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona, keď si vyžiadal stanovisko k tejto námietke priamo od tohto dotknutého orgánu, ktorý potvrdil svoje pôvodné súhlasné záväzné stanovisko.

Pri preskúmaní postupu stavebného úradu v rámci odvolacieho konania odvolací orgán zistil, že stavebný úrad však opomenul vyžiadať potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadený orgán dotknutému orgánu v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 140b ods. 5 stavebného zákona (druhá veta) a to z dôvodu, že si prvostupňový dotknutý orgán nezmenil svoje pôvodné záväzné stanovisko.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 1 správneho poriadku : Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

S poukazom na ustanovenie § 59 ods. 1 správneho poriadku ako aj na zásadu hospodárnosti konania Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky doterajšie konanie doplnil aj vzhľadom k skutočnosti, že odvolacie konanie priamo nadväzuje na prvostupňové konanie a tvoria jeden celok. Odvolací orgán zaslal námietky účastníka konania Inštitútu vodnej politiky spolu so stanoviskom dotknutého orgánu (štátnej vodnej správy) nadriadenému orgánu dotknutého orgánu - Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie – štátnej vodnej správy, ktorým je Okresný úrad Bratislava odbor opravných prostriedkov, so žiadosťou o potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska dotknutého orgánu prvého stupňa.

Dňa 02.12.2019 bolo doručené stanovisko Okresného úradu Bratislava, odboru opravných prostriedkov (štátna vodná správa) č. OU-BA-OOP3-2019/136890 zo dňa 29.11.2019, ktorým potvrdil záväzné stanovisko Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, odd. ochrany prírody a vybraných zložiek ŽP č. OU-BA-OSZP3-2017/076613/ONM/II-vyj. zo dňa 03.08.2017 k vydaniu územného rozhodnutia o umiestnení predmetnej stavby ako aj potvrdil stanovisko prvostupňového dotknutého orgánu č. OU-BA-OSZP3-2019/075501/GEE/II-vyj zo dňa 25.06.2019, ktorým sa vyjadril k obsahu námietok vznesených v územnom konaní účastníkmi konania. Tento nadriadený orgán v stanovisku zdôraznil, že uskutočnenie a užívanie navrhovanej stavby – podzemná tesniaca stena a povrchová tesniaca vrstva z hľadiska ochrany vodných pomerov je možné bez pripomienok a že v zmysle § 52 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona č. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o vodách“) sa nejedná o vodnú stavbu a nepodlieha procesu povoľovania na špeciálnom stavebnom úrade a na jej uskutočnenie nie je potrebný súhlas podľa § 27 ods. 1 zákona o vodách.

K bodu 9.

Rovnako ako v bode 8. tunajší odvolací orgán postupom podľa § 140b ods. 5 (druhá veta) stavebného zákona v súlade s ustanovením § 59 ods. 1 správneho poriadku a s prihliadnutím na zásadu hospodárnosti konania odstránil zistenú vadu v konaní prvostupňového správneho orgánu, ktorý námietku účastníkov konania nezaslal nadriadenému orgánu, ktorým je Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov z hľadiska vyhodnotenia súladu návrhu s rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní a súčasne súladu so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov (EIA) na základe žiadosti odvolacieho orgánu o potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska, stanoviskom č. OU-BA-OOP3-2019/136888 zo dňa 29.11.2019 doručeným dňom 02.12.2019 potvrdil záväzné stanovisko Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o ŽP, odd. ochrany prírody a vybraných zložiek ŽP č. OU-BA-OSZP3-2019/047640/FJD/II-EIA-zs.sp zo dňa 27.03.2019, ktorým ako dotknutý orgán potvrdil súlad stavby so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a s rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní pod č. OU-BA-OSZP3-2018/034971/DUM/EIA-r zo dňa 20.08.2018. Nadriadený orgán rovnako ako prvostupňový dotknutý orgán zdôraznil, že návrh na začatie územného konania a projektová dokumentácia navrhovanej stavby „Sanácia environmentálnej záťaže, Bratislava – Vrakuňa – skládka CHZJD – podzemná tesniaca stena a povrchová tesniaca vrstva“ je v súlade so zákonom o posudzovaní a rozhodnutím zo zisťovacieho konania č. OU-BA-OSZP3-2018/034971/DUM/EIA-r zo dňa 20.08.2018.

V. Odvolateľ : HASTA, s.r.o.

Podľa ustanovenia § 26 ods. 1 správneho poriadku : *Doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný predpis.*

Podľa ustanovenia § 26 ods. 2 správneho poriadku : *Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.*

Podľa ustanovenia § 36 ods. 4 stavebného zákona : Začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 2 stavebného zákona : Verejnou vyhláškou sa oznámi územné rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby a v odôvodnených prípadoch aj o umiestnení zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj rozhodnutie o o využití územia a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia. Doručenie sa uskutoční vyvesením územného rozhodnutia na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Z citovaných ustanovení jednoznačne vyplýva, že stavebný zákon ako aj správny poriadok umožňujú aplikácie doručovania všetkých písomností vrátane dôležitých písomností prostredníctvom inštitútu verejnej vyhlášky, a to najmä pri územnom konaní s veľkým počtom účastníkov takéhoto konania, teda rovnakým spôsobom všetkým účastníkom konania pri dodržaní zásady rovnosti práv účastníkov konania. Odvolací orgán zdôrazňuje, že i napriek takémuto spôsobu doručovania, pri ktorom dochádza k účinkom doručenia písomností verejnej vyhlášky v 15-ty deň odo dňa jej vyvesenia, mali všetci vymenovaní účastníci konania v rozdeľovníku rozhodnutia (vrátane odvolateľov) zaslané na vedomie odvolaniami napadnuté rozhodnutie nad rámec povinnosti správneho orgánu. Z uvedeného odvolací orgán má za to, že nedošlo k porušeniu

procesných práv žiadneho z účastníkov konania, o čom svedčia aj v zákonom stanovenej lehote podané námietky v rámci územného konania a podané odvolania niektorými účastníkmi územného konania.

Totožne so zdôvodnením námietky odvolateľa Jozefa Gregora vo veci údajného neoprávneného zásahu do vlastníctva účastníka konania a tým k porušeniu Ústavy SR odvolací orgán uvádza, že Environmentálna záťaž – skládka priemyselného odpadu nachádzajúca sa pod pozemkami odvolateľa je celospoločenským problémom, ktorý z hľadiska verejného záujmu má vysokú prioritu a požíva ochranu pred súkromným záujmom. Stavebný úrad ani odvolací orgán v rámci územného konania a odvolacieho konania neriešia možné vysporiadanie pozemku/ov určených pre takýto druh stavby, napr. formou kúpy alebo nájmu, rovnako ako ani výšku kúpnej ceny pozemku. Ak nedošlo doposiaľ k dohode platí to, čo stavebný zákon pripúšťa v ustanovení § 38 stavebného zákona v súlade s ustanovením § 32a zákona č. 569/2007 Z.z. o geologických prácach (geologický zákon), že je možné vydať územné rozhodnutie o umiestnení stavby pre účel verejného záujmu aj bez súhlasu vlastníka vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.

VI. Odvolateľ : Ing. Vladimír Mosný PhD, Slovenská asociácia životného prostredia

Opakovane odvolací orgán uvádza, že odvolaním napadnuté rozhodnutie bolo doručené aj fyzickej osobe Ing. Vladimírovi Mosnému prostredníctvom verejnej vyhlášky a na vedomie priamo na adresu ním uvádzanú, tak ako to vyplýva z rozdeľovníka (bod č. 46. Ing. Vladimír Mosný PhD). Z uvedeného je zrejmé, že odvolateľ nebol vynechaný ako účastník konania a rozhodnutie mu bolo zasielané v plnom znení aj na vedomie, nad rámec zákona. Doručenie rozhodnutia účastníkom konania pri aplikovaní verejnej vyhlášky je preukázané v 15-ty deň vyvesenia verejnej vyhlášky, ktorý pripadol na deň 29.07.2019.

Odvolateľ ďalej v svojom odvolaní iba konštatuje, že daný úrad porušil príslušné zákony SR a legislatívu EÚ k smernici o vode a environmentálnych zákonov, a to bez konkrétneho uvedenia v čom takéto porušenie malo spočívať. Odvolací orgán preto opakovane uvádza, že v danom prípade ešte pred územným konaním predchádzalo zisťovacie konanie podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (EIA), v rámci ktorého boli skúmané všetky zložky životného prostredia. Následne v územnom konaní dotknutý orgán na úseku štátnej vodnej správy nenamietal žiaden rozpor s uvádzanou smernicou o vode a ani akýkoľvek nesúlad s environmentálnymi zákonmi.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 2 stavebného zákona : Verejnou vyhláškou sa oznámi územné rozhodnutie o umiestnení liniovej stavby a v odôvodnených prípadoch aj o umiestnení zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj rozhodnutie o využití územia a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia. Doručenie sa uskutoční vyvesením územného rozhodnutia na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 správneho poriadku : Odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, ak inú lehotu neustanovuje osobitný zákon.

Lehota na podanie odvolania nebola daná dátumom vydania územného rozhodnutia, tak ako sa mylne odvolateľ domnieva. Odvolaním napadnuté Územné rozhodnutie o umiestnení stavby bolo oznamované (doručované) verejnou vyhláškou v súlade s ustanovením § 42 ods. 2 stavebného zákona, podľa ktorého platí, že za deň doručenia sa považuje 15-ty deň vyvesenia verejnej vyhlášky. Od tohto dňa mali možnosť účastníci konania ďalších 15 dní na podanie odvolania. Účastník konania – odvolateľ si toto právo uplatnil a odvolanie podal v zákonnej lehote dňa 02.08.2019.

V predchádzajúcich stádiách odvolací orgán podrobne uviedol, že stavebný úrad v územnom rozhodnutí stavbu zadefinoval výlučne ako *inžinierska stavba*, čo môže zahŕňať aj vodnú stavbu. Predmetnú stavbu nepovažoval za vodnú stavbu dotknutý orgán štátnej vodnej správy v svojom súhlasnom záväznom stanovisku k vydaniu územného rozhodnutia, ktorým bol v danom prípade Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie (viď. vyššie citované stanovisko). Toto záväzné stanovisko napadnuté námietkami účastníkov konania vrátane tohto odvolateľa bolo postupom podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona potvrdené a ponechané v platnosti.

Dokumentáciu, ktorá bola predložená k vydaniu územného rozhodnutia o umiestnení stavby vypracovala podľa rozsahu a účelu stavby oprávnená osoba Ing. Juraj Chropeň – autorizovaný stavebný inžinier, statika stavieb, čo nie je v rozpore v platnou legislatívou.

Záverom odvolací orgán k odvolaniam pre upresnenie uvádza, že podľa rozhodnutia zo zisťovacieho konania (EIA) vyplýva, že ambíciou predloženého zámeru nie je celková sanácia predmetnej environmentálnej záťaže, ale len jej prvá fáza spočívajúca v zamedzení ďalšieho zhoršovania stavu podzemných vôd vybudovaním podzemnej tesniacej steny a povrchovej tesniacej vesty, spolu so súvisiacimi opatreniami na zamedzenie úniku nebezpečných látok zo zdroja znečistenia. Realizácia tejto navrhovanej činnosti je nevyhnutným predpokladom na vykonanie druhej fázy sanácie predmetnej environmentálnej záťaže a tým aj na odstránenie znečistenia podzemnej vody v blízkosti najväčšej zásobárne pitnej vody nielen na Slovensku.

K procesu čistenia a spätného vypúšťania vôd v rámci sanácie predmetnej environmentálnej záťaže príslušný orgán Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, ktorý vydal rozhodnutie v zisťovacom konaní, predovšetkým uvádza, že predmetom tohto zámeru nie je posudzovanie vplyvu čistiarne (dočasnej a trvalej) kontaminovaných vôd, ktorá sa má v súvislosti so sanáciou predmetnej environmentálnej záťaže vybudovať. Čistiareň kontaminovaných vôd bude podliehať samostatnému konaniu podľa zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP. Povinnosť vykonať konanie podľa zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP vo vzťahu k vybudovaniu a prevádzkovaní čistiarne kontaminovaných vôd je zahrnutá medzi podmienkami tohto rozhodnutia z EIA.

Metódy sanácie in-situ vrátane použitých reagensí, budú podrobne opísané v dokumentácii k vodoprávnemu konaniu v prípravnej etape prác, doloženej údajmi z vykonaného doplnkového prieskumu a aplikačných skúšok.

Realizácia sanácie in-situ, ako už bolo spomenuté, podlieha vodoprávnemu povoleniu na osobitné užívanie vôd, takže zhotoviteľ sanácie bude musieť navrhované postupy konzultovať so štátnou vodnou správou, vrátane reagensí, ktoré pri sanácii in situ bude používať.

V etape podrobného geologického prieskumu boli vykonané hydrodynamické skúšky, ktoré budú doplnené v etape doplnkového geologického prieskumu. K žiadosti o vodoprávne povolenie budú predložené vsakovanie skúšky a čerpacie skúšky. Pred podaním žiadosti o vodoprávne povolenie zhotoviteľ sanácie požiadala o vydanie rozhodnutia, či ide o navrhovanú činnosť podľa § 16 ods. 6 písmo b) vodného zákona.

Po preskúmaní odvolaním napadnutého rozhodnutia, ako aj postupu stavebného úradu v konaní, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky dospel k záveru, že predložený návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby, poskytoval dostatočný podklad pre konanie a rozhodnutie vo veci, prvostupňový správny orgán podmienkami na uskutočnenie stavby zabezpečil dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu a ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania. Prvostupňový správny orgán sa sústredil na posúdenie návrhu najmä z hľadísk uvedených v ustanovení § 37 stavebného zákona. Odvolací orgán preskúmal podklady vydaného rozhodnutia a zistil, že predmetná stavba spĺňa kritériá všeobecných požiadaviek na výstavbu, podmienky z hľadiska hygienického, požiarného, bezpečnostného, dopravného a ochrany prírody. Splnenie podmienok uvedených v predmetnom rozhodnutí, určených ako záväzné podmienky realizácie stavby, bude stavebný úrad skúmať v stavebnom konaní, prípadne v kolaudačnom konaní podľa druhu podmienky.

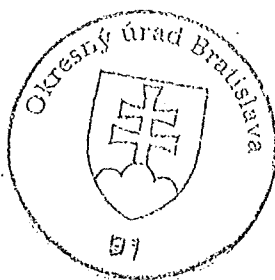
Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky má po preskúmaní predloženého spisového materiálu za to, že stavebný úrad postupoval v predmetnom územnom konaní procesne správne a odvolaniami napadnuté rozhodnutie vydal na základe dostatočne zisteného skutkového stavu veci, nakoľko na jeho vydanie boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky, čo má za následok, že odvolaním napadnuté rozhodnutie je vydané v súlade so zákonom a preskúmateľné v celom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné odvolanie účastníka konania zamietnuť a odvolaním napadnuté rozhodnutie stavebného úradu potvrdiť, ako vydané v súlade so zákonom, nakoľko v odvolacom konaní nebol zistený zákonný dôvod, ktorý by odôvodňoval zmenu alebo zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia a jeho vrátenie prvostupňovému správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, po preskúmaní veci na podklade predloženého spisového materiálu konštatuje, že postup stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Ružinov v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu odvolaniami napadnutého územného rozhodnutia č. **SU/CS 4498/2019/22/MAM-23** zo dňa 10.07.2019 o umiestnení stavby : „Sanácia environmentálnej záťaže, Bratislava – Vrakuňa – Vrakunská cesta – skládka CHZDJ“, navrhovateľovi – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie Ľudovíta Štúra 35/A, 812 35 Bratislava, bol v súlade s príslušnými právnymi predpismi, vec bola taktiež správne právne posúdená a dostatočným spôsobom boli zabezpečené procesné práva účastníkov konania, a preto stavebný úrad nemal inú možnosť len vydať predmetné meritórne správne rozhodnutie, nakoľko boli pre vydanie rozhodnutia o umiestnenia predmetnej stavby dané zákonné dôvody, a preto ho nemožno považovať za nezákonné.

Na základe uvedených skutočností rozhodol Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je v inštančnom postupe konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



Mgr. Tomáš Mateička
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky
Okresného úradu Bratislava

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania verejnou vyhláškou :

- Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie Ľudovíta Štúra 35/1, 812 35 Bratislava
- Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
- Martin Klíma,
- DAREX SK s.r.o., Domkárska 17, 821 05 Bratislava
- Pranab Vladovič,
- Ing. Anton Revúcky,
- Apollo Group a.s., Votrubova 28, 82109 Bratislava
- FISEBI, s.r.o., Hviezdoslavovo námestie 14, 811 02 Bratislava
- ALLMEDIA, spol. s r.o., Pod gaštanmi 4, 821 07 Bratislava
- Richard Siegl,
- COMFING, spol. s r.o., Pod gaštanmi 8, 821 07 Bratislava
- Ing. Jozef Šteffek,
- Madal Bal s.r.o., Pod gaštanmi 4F, 821 07 Bratislava
- JAN.SON s.r.o., Stachanovská 6, 821 05 Bratislava
- Ing. Július Šajben PhD.,
- Mgr. Jolana Šajbenová,
- TBG Slovensko, a.s., Bratislavská 83, 902 01 Pezinok
- Sagitta real, s.r.o., Turbínova 1, 831 04 Bratislava

- HASTA s.r.o., Bytčianska 814/131, 010 03 Žilina - Považský Chlmec
- Michal Hupcej,
- Jozef Gregor,
- GLOBAL SYSTÉM, spol. s r.o., Ivánska cesta 25, 821 04 Bratislava
- Oldrich Lobpreis,
- Mestská časť Bratislava - Vrakúňa, Šíravská 7, 821 07 Bratislava
- Mestská časť Bratislava - Ružinov, Mierová 21, 827 05 Bratislava
- Mgr. Martin Hojsík,
- Ing. Tomáš Galo,
- RNDr. Anna Zemanová,
- Rieka - združenie na ochranu vodných tokov. Čadca Rieka 2307, 022 01 Čadca
- Michaela Žilková,
- Michaela Davidovičová,
- Ing. Tatiana Kratochvílová,
- Martin Hutta,
- Michal Gašparík,
- Sylvia Šumšalová,
- Ing. Juraj Štubniak,
- Občianske združenie Vrakúnska Beseda, Hradská 78, 821 07 Bratislava
- Pán Občan, občianske združenie, Prievídzská 36, 972 01 Bojnice
- Občianske združenie TATRY, Kemi 5, 03104 Liptovský Mikuláš
- Združenie Slatinka, P.O.BOX 67, A.Sládkoviča2, 96001 Zvolen
- Občianske združenie Nádej pre Sad Janka Kráľa, Švabinského 20, 851 01 Bratislava
- Inštitút vodnej politiky, Repná 1, 821 04 Bratislava
- Občianske združenie Za zeleň Petržalky, Starhradská 10, 851 05 Bratislava
- Ing. Marián Šumšala,
- Mgr. Oľga Dolhá,
- Ing. Vladimír Mosný, PhD.,
- Mgr. Peter Herceg,
- Ing. Katarína Šimončíčová,
- Združenie domových samospráv, P.O.POX 218, Námestie SNP 13, 850 00 Bratislava
- fyzické a právnické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k susedným pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím dotknuté

Na vedomie :

1. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie Ľudovíta Štúra 35/1, 812 35 Bratislava
2. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
3. Martin Klíma,
4. DAREX SK s.r.o., Domkárska 17, 821 05 Bratislava
5. Pranab Vladovič,
6. Ing. Anton Revúcky,
7. Apollo Group a.s., Votrubova 28, 82109 Bratislava
8. FISEBI, s.r.o., Hviezdoslavovo námestie 14, 811 02 Bratislava
9. ALLMEDIA, spol. s r.o., Pod gaštanmi 4, 821 07 Bratislava
10. Richard Siegl,
11. COMFING, spol. s r.o., Pod gaštanmi 8, 821 07 Bratislava
12. Ing. Jozef Šteffek,
13. Madal Bal s.r.o., Pod gaštanmi 4F, 821 07 Bratislava
14. JAN.SON s.r.o., Stachanovská 6, 821 05 Bratislava
15. Ing. Július Šajben PhD.,
16. Mgr. Jolana Šajbenová,
17. TBG Slovensko, a.s., Bratislavská 83, 902 01 Pezinok

18. Sagitta real, s.r.o., Turbínova 1, 831 04 Bratislava
19. HASTA s.r.o., Bytčianska 814/131, 010 03 Žilina - Považský Chlmec
20. Michal Hupcej, Ľ
21. Jozef Gregor,
22. GLOBAL SYSTÉM, spol. s r.o., Ivánska cesta 25, 821 04 Bratislava
23. Oldrich Lobpreis,
24. Mestská časť Bratislava - Vrakúňa, Šŕavská 7, 821 07 Bratislava
25. Mestská časť Bratislava - Ružinov, Mierová 21, 827 05 Bratislava
26. Mgr. Martin Hojsík,
27. Ing. Tomáš Galo,
28. RNDr. Anna Zemanová, Koncová 25, 831 07 Bratislava
29. Rieka - združenie na ochranu vodných tokov, Čadca Rieka 2307, 022 01 Čadca
30. Michaela Žilková, Ľ
31. Michaela Davidovičová, Ľ
32. Ing. Tatiana Kratochvílová,
33. Martin Hutta,
34. Michal Gašparík,
35. Sylvia Šumšalová,
36. Ing. Juraj Štubniak,
37. Občianske združenie Vrakunská Beseda, Hradská 78, 821 07 Bratislava
38. Pán Občan, občianske združenie, Prievdzská 36, 972 01 Bojnice
39. Občianske združenie TATRY, Kemi 5, 03104 Liptovský Mikuláš
40. Združenie Slatinka, P.O.BOX 67, A.Sládkoviča2, 96001 Zvolen
41. Občianske združenie Nádej pre Sad Janka Kráľa, Švabinského 20, 851 01 Bratislava
42. Inštitút vodnej politiky, Repná 1, 821 04 Bratislava
43. Občianske združenie Za zeleň Petržalky, Starhradská 10, 851 05 Bratislava
44. Ing. Marián Šumšala,
45. Mgr. Oľga Dolhá,
46. Ing. Vladimír Mosný, PhD.,
47. Mgr. Peter Herceg,
48. Ing. Katarína, Šimončíčová,
49. Združenie domových samospráv, P.O.POX 218, Námestie SNP 13, 850 00 Bratislava

Co :

1. Mestská časť Bratislava – Ružinov, stavebný úrad, Mierová 21, 827 05 Bratislava
2. Mestská časť Bratislava – Ružinov, Mierová 21, 827 05 Bratislava - so žiadosťou o zverejnenie a následné vrátenie tunajšiemu úradu
3. Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky – tu, so žiadosťou o vyvesenie na úradnej tabuli

Účastníkom konania uvedeným v rozdeľovníku sa rozhodnutie doručuje verejnou vyhláškou. Za deň doručenia rozhodnutia verejnou vyhláškou, s vyznačením dňa vyvesenia a zvesenia, sa považuje 15. deň vyvesenia na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky.

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky

Dátum vyvesenia:

07.07.2020

Dátum zvesenia:

Pečiatka a podpis:

027 05 Bratislava 27

Pečiatka a podpis:

027 05 Bratislava 27



MAGISTRÁT HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY

Sekcia územného plánovania oddelenie územného plánovania

Primaciálne nám. 1, P. O. Box 192, 814 99 Bratislava 1

Sekcia správy nehnuteľností Oddelenie nájomov majetku

TU

Váš list číslo	Naše číslo	Vybavuje/linka	Bratislava
MAGS ONM 57294/2019	MAGS OUP 61593/19-517754 OUP 1356	Ing.arch.Trajterová /kl.641	13.1.2020

Vec:

Územnoplánovacia informácia

žiadateľ:	ONM za GEOtest, a.s., Stavbársta 27, 821 07 Bratislava,
žiadosť zo dňa:	16.12.2019
pozemok parc. číslo:	- reg.“C“ par.č. 3141/1, 3144/4 - podľa Vami priloženej mapky
katastrálne územie:	Vrakuňa
bližšia lokalizácia pozemku v území:	Vrakunská cesta - skládka CHZJD
zámer žiadateľa:	umiestnenie zariadení staveniska

Účel žiadosti: V súvislosti s realizáciou geologickej úlohy sanácie environmentálnej záťaže – skládky CHZJD je potrebný nájom pozemkov pre umiestnenie zariadení stavenísk. Celková výmera záujmového územia je 10 813 m².

Územný plán hlavného mesta SR Bratislavy, rok 2007 v znení zmien a doplnkov stanovuje pre územie pri Kostlivého ulici funkčné využitie územia: ostatná ochranná a izolačná zeleň, kód 1130, rozvojové územie,

Funkčné využitie územia:

Takto určené územie predstavujú územia plošnej a líniovej zelene s funkciou ochrany kontaktného územia pred nepriaznivými účinkami susediacich prevádzok a zariadení, dopravných zariadení, zeleň v ochranných pásmach vedení a zariadení technickej vybavenosti a sprievodná zeleň vodných tokov. V územiach je potrebné rešpektovať špecifické podmienky jednotlivých druhov ochranných pásiem.

Spôsoby využitia funkčných plôch: podľa tabuľky k 101 v prílohe listu v zmysle kapitoly C.2. *Regulácia funkčného využitia plôch, str. 39-72, časti C. úplné znenie.*

Technické vybavenie: bez pripomienok

Intenzita využitia územia:

Parcely sú súčasťou územia, ktoré je definované ako **rozvojové územie**.

Rozvojové územie je územie mesta, v ktorom územný plán navrhuje novú výstavbu na doteraz nezastavaných plochách, zásadnú zmenu funkčného využitia, zmenu spôsobu zástavby veľkého rozsahu.

Záver:

S predloženým zámer nájomu pozemkov s parc. č. 3141/1 a 3144/4 v MČ Vrakuňa pri Vrakunskej ceste za účelom umiestnenia zariadení staveniska v súvislosti so sanáciou environmentálnej záťaže skládky CHZJD súhlasíme.

Informujeme Vás, že Územný plán hlavného mesta SR Bratislavy, rok 2007 a jeho zmeny a doplnky 01, zmeny a doplnky 02, zmeny a doplnky 03, zmeny a doplnky 05, rovnako aj ďalšie územnoplánovacie dokumentácie a územnoplánovacie podklady sú zverejnené na adrese: <https://www.bratislava.sk/sk/rozvoj-mesta>

Komplexné informácie o Vašom záujmovom území získate nahliadnutím do spomenutých zverejnených dokumentov.

Územnoplánovacia informácia č. j. MAGS OUP 61593/19-517754 zo dňa 13.1.2020 platí jeden rok odo dňa jej vydania, ak nebola schválená nová územnoplánovacia dokumentácia alebo jej zmeny a doplnky, na základe ktorých bola vydaná.

S pozdravom

Magistrát hlavného mesta SR Bratislavy
Oddelenie územného plánovania
Primaciálne nám. č.1
814 99 B r a t i s l a v a
-1-

Ing. arch. Karin Lexmann
vedúca oddelenia

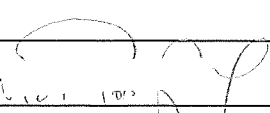
Prílohy: tabuľka 101

Co: MG OÚP – archív, OUIČ

C. 2. Regulácia funkčného využitia plôch

ÚZEMIA MESTSKEJ ZELENÉ		1130
1130	ostatná ochranná a izolačná zeleň	
PODMIENKY FUNKČNÉHO VYUŽITIA PLÔCH		
Územia plošnej a líniovej zelene s funkciou ochrany kontaktného územia pred nepriaznivými účinkami susediacich prevádzok a zariadení, dopravných zariadení, zeleň v ochranných pásmach vedení a zariadení technickej vybavenosti a sprievodná zeleň vodných tokov. V územiach je potrebné rešpektovať špecifické podmienky jednotlivých druhov ochranných pásiem.		
SPOSÔBY VYUŽITIA FUNKČNÝCH PLÔCH		
prevládajúce		
- zeleň líniová a plošná		
prípustné		
V území je prípustné umiestňovať najmä :		
- zariadenia a vedenia technickej a dopravnej vybavenosti s ochrannými pásmami		
prípustné v obmedzenom rozsahu		
V území je prípustné umiestňovať v obmedzenom rozsahu najmä :		
- stavby pre individuálnu rekreáciu mimo koridorov plynovodov, vodovodov, produktovodov - drobné zariadenia vybavenosti súvisiace s funkciou - ČSPH - diaľničné odpočívadlá, odstavné státa a parkoviská - zariadenia a vedenia technickej a dopravnej vybavenosti pre obsluhu územia - zariadenia na separovaný zber odpadov miestneho významu okrem nebezpečného odpadu.		
neprípustné		
- stavby a zariadenia nesúvisiace s funkciou		

Stanovisko technickej infraštruktúry

Žiadateľ	SSN – GEOTest, a.s.		Referent : Liv
Predmet podania	Nájom pozemku		
Katastrálne územie	Vrakuňa	Parc.č.:	3141/1
Č.j.	MAGS OUP 61 593/2019-517 754 MAGS ONM 57 294/2019 34368/20	č. OUP	1356/19
TI č.j.	TI/990/19	EIA č.	/19
Dátum prijmu na TI	17.12.2019	Podpis ved. odd.	
Dátum exped. z TI	23.12.2019 15. JAN. 2020	Komu :	ONM 10 193 

Zásobovanie vodou a odkanalizovanie : Ing. Daniel Pospíšil

Bez pripomienok.

Zásobovanie elektrickou energiou : Ing. Peter Hreško

Bez pripomienok.

SÚBORNÉ STANOVISKO

k návrhu na predaj/prenájom nehnuteľností hl. m. SR Bratislavy
za sekciu dopravy

A: IDENTIFIKÁCIA PODANIA:

Došlo od (oddelenie, dátum):	ONM		57294/2019
Predmet podania:	nájom pozemkov		
Žiadateľ:	GEOtest, a.s. – organizačná zložka		
Katastrálne územie:	Vrakuňa		
Parcelné číslo:	3141/1, 3144/4		
Odoslané: (dátum)	7. 02. 2020	Pod.č.	- 68129/20

B: ČIASTKOVÉ STANOVISKÁ ODDELENÍ:

B1: Oddelenie dopravného inžinierstva			
Pridelené (dátum):	09.01.2020	Pod. č. oddelenia:	517756/2019 ODI/10/20-P
Spracovateľ (meno):	Ing. Stránsky		
Z hľadiska záujmov riešenia verejného dopravného vybavenia k nájmu pozemkov p. č. 3141/1 a 3144/4 v k. ú Bratislava - Vrakuňa za účelom umiestnenia zariadení stavenísk v súvislosti s realizáciou geologickej úlohy Sanácia environmentálnej záťaže Bratislava – Vrakuňa – Vrakunská cesta – skládka CHZJD vádzame: • v zmysle Územného plánu hl. m. SR Bratislavy, rok 2007 v znení zmien a doplnkov, predmetné pozemky v k. ú. Bratislava - Vrakuňa nie sú v kolízii so žiadnym dopravným výhľadovým zámerom, • na stavbu „Sanácia environmentálnej záťaže Bratislava – Vrakuňa – Vrakunská cesta – skládka CHZJD“ bolo vydané súhlasné Záväzné stanovisko hl. mesta SR Bratislavy k investičnej činnosti pod č. j. MAGS OUIK 43899/17-296781 zo dňa 23.08.2017,			
<u>Stanovisko</u>			
K nájmu pozemkov neuplatňujeme pripomienky.			
Vybavené (dátum):	04.02.2020		
Schválil dňa (meno, dátum):	Ing. Širgel 6.2.2020		

B2: Oddelenie dopravy - Referát cestného správneho orgánu:			
Pridelené (dátum):	13.12.2019		MAGS OD 39429/2020-517787
Spracovateľ (meno):	Iveta Illová		
Text stanoviska:			
Z hľadiska cestného správneho orgánu k nájmu pozemku reg. „C“ parcela č. 3141/1 o výmere 8563 m² a parcela č. 3144/4 o výmere 2250 m² za účelom umiestnenia zariadení stavenísk v súvislosti s realizáciou geologickej úlohy „Sanácia enviromentálnej záťaže Bratislava – Vrakuňa – Vrakunská cesta – skládka CHZJD sa nevyjadrujeme. Ide o pozemky nenachádzajúce sa pri miestnych komunikáciách I. a II. triedy.			
Vybavené (dátum):	16.01.2020		
Schválil dňa (meno, dátum):	Mgr. Jana Ryšavá		16.01.2020

B3: Oddelenie správy komunikácií:			
Pridelené (dátum):	13.12.2019	Pod. č. oddelenia:	61296/2019-517758
Spracovateľ (meno):	Mgr. Baňasová		
Nejedná sa o miestne komunikácie I. a II. triedy v našej správe. Z hľadiska správcu komunikácii sa nevyjadrujeme. Z hľadiska správcu verejného osvetlenia (VO) nemáme pripomienky.			
Vybavené (dátum):			
Schválil dňa (meno, dátum):	Mgr. Valér Jurčák		

Magistrát hlavného mesta SR Bratislava
 Riaditeľ sekcie dopravy
 Primaciálne námestie 6.1
 814 99 Bratislava

Mgr. Peter Bánovec
 riaditeľ sekcie dopravy



Sekcia životného prostredia

oddelenie tvorby a mestskej zelene

Primaciálne nám. 1, P. O. Box 192, 814 99 Bratislava 1

Sekcia správy nehnuteľností

Oddelenie nájomov majetku

TU MAG 10843/2020

51368/20

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Bratislava
MAG 517760/2019	MAG 8041/2020	Vacek/kl. 110	16. 1. 2020
11. 12. 2019	MAGS OTMZ 41121 /2020		

Vec: GEOtest, a.s. – organizačná zložka, Stavbárska 27, 821 07 Bratislava, IČO: 46925996

Listom č. MAG 517760/2019 zo dňa 11. 12. 2019 ste na základe žiadosti DP Marketing s.r.o., so sídlom: Lazaretská 31, 811 09 Bratislava, požiadali Oddelenie tvorby mestskej zelene o stanovisko k nájmu pozemkov, reg. „C“ v k.ú Vrakúňa:

pozemky reg. „C“:

- pozemok registra „C“KN parc. č. **3141/1** – orná pôda, vo výmere 8563 m², zapísaný na LV č. 1095,
- pozemok registra „C“KN parc. č. **3144/4** – ostatná plocha, vo výmere 2250 m², zapísaný na LV č. 1095,

Dôvodom k nájmu pozemkov je skutočnosť, že žiadateľ v súvislosti s realizáciou geologickej úlohy Sanácia environmentálnej záťaže Bratislava – Vrakúňa – Vrakunská cesta – skládka CHZJD požaduje umiestnenie a zriadenie staveniska.

Po preštudovaní predloženej žiadosti z hľadiska záujmov Oddelenia tvorby mestskej zelene, ako aj ochrany prírody a krajiny konštatujeme:

Oddelenie tvorby mestskej zelene má voči nájmu predmetných pozemkov námietky a výhrady a s nájmom predmetného pozemku súhlasí za nasledovných podmienok:

- žiadateľ je povinný zabezpečiť ochranu a starostlivosť o zeleň nachádzajúcu sa na dotknutých pozemkoch v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení zmien a doplnkov, ako aj VZN hl. m. SR Bratislavy č. 5/2018 o starostlivosti o verejnú zeleň a ochrane drevín na území hl. m. SR Bratislavy, počas celej doby nájmu pozemkov,
- vzrastlé budú ochránené počas celej doby výstavby v zmysle STN 83 7018.
- počas doby nájmu žiadateľ zvolí vhodný spôsob osadenia prvkov staveniska s ohľadom minimalizácie zásahu do vzrastlej zelene,

Primaciálne námestie 1

TELEFÓN	FAX	BANKOVÉ SPOJENIE	IČO	INTERNET	E-MAIL
02/59 35 61 81	02/59 35 65 74	ČSOB: 25829413/7500	603 481	www.bratislava.sk	szp@bratislava.sk

- dreviny budú chránené komplexne, t.j. koruna, kmeň a koreňová sústava,
- v koreňovom priestore dreviny žiadateľ nebude uskladňovať ťažký stavebný materiál, chemické a iné látky, ktoré by mohli spôsobiť poškodenie drevín,
- v koreňovom priestore dreviny nebude žiadateľ vykonávať žiadne výkopy,
- žiadateľ zabezpečí čistotu a poriadok na dotknutom pozemku v zmysle platných právnych predpisov,
- povrchová úprava bude daná do pôvodného stavu (výsadba trávnik, krov a podobne),
- žiadateľ zabezpečí údržbu o zrekonštruovanú zeleň v plnom rozsahu po dobu 3 rokov.
- novovysadená a zakorenená zeleň bude po 3 rokoch po výsadbe odovzdaná do správy príslušnému správcovi zelene,
- Podmienky žiadame zapracovať do zmluvy o nájme.

V záujmovom území podľa zákona 543/202 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov platí I. stupeň územnej ochrany, t.j. územiu sa poskytuje vyššia ochrana vyššia ochrana.

Magistrát hlavného mesta SR Bratislavy
 Oddelenie tvorby mestskej zelene
 Dipl. Ing. Ivan Petro
 814 99 Bratislava
 vedúci oddelenia



MAGISTRÁT HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY

Sekcia životného prostredia

oddelenie životného prostredia

Primaciálne nám. 1, P. O. Box 192, 814 99 Bratislava 1

Sekcia správy nehnuteľností

Oddelenie nájmov majetku

Mgr. Livorová

TU 50053/2020

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Bratislava
MAGS ONM 57294/19/517750	MAGS OZP 61341/2019/517759	Ing. A. Galčíková /409	22.1.2020

Vec:

Nájom pozemkov – k. ú. Vrakuňa, reg. „C“ KN, parc. č. 3141/1, 3144/4 – vyjadrenie.

Listom č. MAGS ONM 57294/2019/517745 zo dňa 11.12.2019, doručeného dňa 16.12.2019, ste na základe žiadosti GEOtest, a. s., so sídlom Stavbárska 27, 821 07 Bratislava, požiadali Oddelenie životného prostredia o stanovisko k nájmu pozemkov registra „C“ KN, parc. č. 3141/1 – orná pôda, vo výmere 8563 m², parc. č. 3144/4 – ostatná plocha vo výmere 2250 m² za účelom umiestnenia zariadení stavenísk v súvislosti s realizáciou geologickej úlohy Sanácia enviromentálnej záťaže Bratislava – Vrakuňa -Vrakunská cesta – skládka CHZJD.

Oddelenie životného prostredia nemá námietky voči nájmu vyššie uvedených pozemkov na uvedený účel. Pri stanovenom účele nájmu, ktorým je umiestnenie zariadení stavenísk v súvislosti s realizáciou geologickej úlohy Sanácia enviromentálnej záťaže Bratislava – Vrakuňa -Vrakunská cesta – skládka CHZJD, je potrebné dodržiavať všeobecne platné právne predpisy v oblasti životného prostredia, najmä:

- zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov,
- VZN č. 4/2016 Hlavného mesta SR Bratislavy o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi na území hl. mesta SR Bratislavy v znení neskorších zmien a doplnkov,
- zákon č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov,
- zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách v znení neskorších predpisov.

Upozorňujeme, že na pozemku parc. č. 3144/4 sa nachádza vzrastlá zeleň a na parc. č. 3141/1 je trávnatý porast. Po ukončení doby nájmu žiadame uviesť pozemky do pôvodného stavu.

Mgr. Branislav Konderla
vedúci oddelenia



LIV
MAGISTRÁT HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY

Sekcia financií

oddelenie účtovníctva a pohľadávok

Primaciálne nám. 1, P. O. Box 192, 814 99 Bratislava 1

Sekcia správy nehnuteľností

Oddelenie nájomov majetku

518304/2019

TU

Váš list číslo/zo dňa

MAGS ONM 57294/2019

MAG 517750/19

Naše číslo

MAGS OUAP 36698/2019/517761

Vybavuje/linka

Kucháreková/476

Bratislava

13.12.2019

Vec:

Oznámenie o pohľadávkach

Na základe Vašej písomnej žiadosti vo veci vyčíslenia pohľadávok Vám oznamujeme, že v dostupných dokladoch a informáciách, ktoré boli doručené na sekciu financií k dátumu 12.12.2019 evidujeme zostatok nedaňovej pohľadávky voči:

GEOtest, a.s. - organizačná zložka, IČO: 46 925 996

v lehote splatnosti 0,00 €

po lehote splatnosti 0,00 €

S pozdravom

Ing. Michal Gajan
vedúci oddelenia

Magistrát hlavného mesta STV Bratislava
Oddelenie účtovníctva a pohľadávok
Primaciálne námestie č. 1
814 99 Bratislava

Primaciálne nám. 1, IV. poschodie, č. dverí 426

TELEFÓN

02/59 35 64 72

FAX

02/59 35 63 91

BANKOVÉ SPOJENIE

ČSOB: 25829413/7500

IČO

603 481

INTERNET

www.bratislava.sk

E-MAIL

ouap@bratislava.sk



LIV.
MAGISTRÁT HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY

Sekcia právnych činností
oddelenie legislatívno-právne

Primaciálne nám. 1, P. O. Box 192, 814 99 Bratislava 1

Sekcia správy nehnuteľností
Oddelenie nájomov majetku

TU

518 356

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Bratislava
MAGS ONM 57294/2019	MAGS SPČ 23785/2019	Mgr. Matúšková/447	12. 12. 2019
MAG 517750/2019	MAG 518156/2019		

Vec

Súborná žiadosť o stanoviská odborných útvarov magistrátu k nájmu časti pozemku - vyjadrenie

Podaním zo dňa 11. 12. 2019, č. MAGS ONM 57294/2019 nám bola doručená Vaša žiadosť vo veci žiadateľa: GEOtest, a.s. – organizačná zložka, Stavbárska 27, 821 07 Bratislava, IČO: 46 925 996.

Na základe zoznamov vedených oddelením legislatívno-právnym, sekcie právnych činností Vám oznamujeme, že v súčasnosti s daným subjektom súdne konanie nevedieme.

S pozdravom

Magistrát hlavného mesta SR
Bratislava
Oddelenie legislatívno-právne
Primaciálne námestie č. 1
814 99 Bratislava
-1-

JUDr. Rastislav Šorl
vedúci oddelenia



HLAVNÉ MESTO SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVA

hlavný architekt

Primaciálne nám. 1, P. O. Box 192, 814 99 Bratislava 1

Vážená pani vedúca
JUDr. Marta Macová
Oddelenie nájomov majetku
TU

MAG 51774/2020

Váš list číslo/zo dňa
MAGS ONM 57294/2019
MAG 517750/2019

Naše číslo
MAGS HA 517763/2019

Vybavuje/linka
Kristof /279

Bratislava
10. 02. 2020

Vec: Stanovisko k nájmu pozemkov v súvislosti s realizáciou „Sanácie environmentálnej záťaže Bratislava – Vrakuňa – skládka CHZJD“

Súbornou žiadosťou z dňa 11.12.2019, ste nás požiadali o stanovisko k nájmu pozemku v katastrálnom území Vrakuňa, parc. č. 3141/1, reg. „C“ KN, vo výmere 8563 m² a parc. č. 3144/4, reg. „C“ KN vo výmere 2250 m², LV č. 1095.

Účel nájmu súvisí s realizáciou štátnej geologickej úlohy „Sanácia environmentálnej záťaže Bratislava – Vrakuňa – Vrakunská cesta – skládka CHZJD“, v rámci ktorej bude realizovaná výstavba podzemnej tesniacej steny a povrchovej tesniacej vrstvy. Nájom pozemkov je za účelom vybudovania zariadení staveniska.

Podľa prílohy č. 3 k žiadosti – „popis zariadenia stavenísk A a B, prebraté z POV“:

- Pozemky žiadané pre nájom majú slúžiť pre vybudovanie zariadení staveniska A a B.
- Tieto plochy budú podľa opisu žiadateľa oplotené, budú usporiadané na uloženie obytných kontajnerov (strážna služba, pracovníci stavby, zasadačka a pod.) a pre vytvorenie parkovacích plôch pre osobné automobily a stavebné mechanizmy.
- Na stavenisku sa neuvažuje s ubytovaním pracovníkov.
- Z povrchu bude odstránená povrchová vrstva zeminy v hrúbke 0,2-0,3m a bude nahradená vrstvou z drveného kameniva/betónu. Stiahnutá vrstva bude uskladnená na pozemku (max. do výšky 3m).
- Po ukončení prác bude pozemok uvedený do pôvodného stavu.

K nájmu pozemkov **nemáme pripomienky**.

Hlavné mesto SR Bratislava
Hlavná architektka
Primaciálne nám. č.1
814 99 Bratislava
-1-

Ing. arch. Ingrid Konrad
/hlavná architektka

liv.

SSW



MAGISTRÁT HL. M. SR BRATISLAVY	
- 7 -02- 2020	
Podpis: 67654	31368120
Prílohy: 1	V. 03. 7

MARTIN KURUC

starosta

mestskej časti Bratislava – Vrakuňa

Bratislava dňa 04.02.2020

Č. j. k č.j. MAG ONM 57294/2019

Vážený pán primátor,

na základe Vašej žiadosti o stanovisko k nájmu pozemku registra „C“ parc.č.3141/1-orná pôda vo výmere 8563 m² a časti pozemku registra „C“ parc.č.3144/4-ostatná plocha vo výmere 2250 m², zapísané na LV č. 1095 za účelom umiestnenia zariadení stavenísk v súvislosti s realizáciou geologickej úlohy Sanácia enviromentálnej záťaže Bratislava-Vrakuňa, Vrakunská cesta – skládka CHZJD, v rámci ktorej bude realizovaná výstavba podzemnej tesniacej steny a povrchovej tesniacej vrstvy uvádzam nasledovné:

Ako starosta mestskej časti Bratislava-Vrakuňa, udeľujem súhlas k predmetnému nájmu vyššie uvedených pozemkov pre žiadateľa: GEOTest, a.s. – organizačná zložka, Stavbárska 27, 821 07 Bratislava.

S pozdravom

Vážený pán primátor

Matúš Vallo

Hlavné mesto SR Bratislavy

Primaciálne nám. 1

819 44 Bratislava

ZMLUVA O NÁJME POZEMKOV

č. 08 – 83 – xxxx – 20 – 00

podľa § 663 a nasl. Zákona 40/1964 Občianskeho zákonníka (ďalej aj ako „zmluva“)

uzatvorená medzi zmluvnými stranami:

Prenajímateľ:

Názov : **Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava**
Sídlo : **Primaciálne námestie č. 1, 814 99 Bratislava**
Zastupuje : **Ing. arch. Matúš Vallo, primátor hlavného mesta SR Bratislavy**
IČO : **00 603 481**
bankové spojenie : **ČSOB, a.s.**
BIC (SWIFT) : **CEKOSKBX**
IBAN : **SK58 7500 0000 000025828453**

(ďalej len „prenajímateľ“)

a

Nájomca:

GEOtest, a.s. – organizačná zložka

Sídlo : **Stavbárska 27, 821 07 Bratislava**
Zastupuje : **Mgr. Peter Vojtko, PhD. – vedúci organizačnej zložky**
RNDr. Lubomír Procházka - vedúci organizačnej zložky
IČO : **46 925 996**
bankové spojenie
BIC (SWIFT) :
IBAN :

(ďalej len „nájomca“)

(ďalej nájomca a prenajímateľ, spoločne len „**zmluvné strany**“ jednotlivو len „**zmluvná strana**“)

PREAMBULA

Zmluvné strany uzatvárajú túto Zmluvu podľa § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka a v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky.

Článok 1

Predmet a účel nájmu

1. Prenajímateľ je výlučným vlastníkom nehnuteľností pozemkov, registra „C“ KN v Bratislave, v k. ú. Vrakuňa, parc. č. 3141/1 – orná pôda vo výmere 8563 m² a parc. č. 3144/4 – ostatná plocha vo výmere 14 569 m², zapísané LV č. 1095.

2. Prenajímateľ prenecháva a nájomca prijíma do nájmu, za podmienok uvedených v tejto zmluve pozemok registra „C“ KN v Bratislave, v k. ú. Vrakuňa a to, parc. č. 3141/1 – orná pôda vo výmere 8 563 m² a časť pozemku parc. č. 3144/4 – ostatná plocha vo výmere 2 250 m², zapísané LV č. 1095, spolu vo výmere 10 813 m², tak ako je to zakreslené v kópii z katastrálnej mapy a v situácii (ďalej len „predmet nájmu“ alebo „pozemok“). Kópia z katastrálnej mapy a situácia sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy ako jej prílohy č. 1 a 2.
3. Účelom nájmu je umiestnenie zariadení stavenísk, potrebných k výstavbe podzemnej tesniacej steny a povrchovej tesniacej vrstvy v súvislosti s realizáciou stavby „Sanácia enviromentálnej záťaže Bratislava-Vrakuňa, Vrakunská cesta-skládka CHZJD“.
4. Nájomca sa zaväzuje predmet nájmu využívať výlučne na dohodnutý účel. Pre prípad nesplnenia tejto povinnosti, zmluvné strany dojednali v súlade s § 544 a nasl. Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu, ktorú je prenájomca oprávnený požadovať od nájomcu v čiastke 17,00 Eur za každý, aj začatý deň trvania porušenia tohto záväzku. Nájomca sa súčasne zmluvnú pokutu podľa predchádzajúcej vety zaväzuje zaplatiť na základe prenájomca zaslanej sankčnej faktúry so stanovenou lehotou splatnosti, najneskôr však do 30 dní odo dňa jej doručenia nájomcovi.
5. Nájomca vyhlasuje, že je oboznámený s faktickým a právnym stavom predmetu nájmu. Nájomca tiež vyhlasuje, že predmet nájmu je spôsobilý na dohodnuté užívanie, a pozemok preberá do nájmu.

Článok 2

Vznik, doba a ukončenie nájmu

1. Nájom sa dojednáva na dobu neurčitú a začne plynúť dňom nadobudnutia účinnosti zmluvy podľa Čl. 6 ods. 8 tejto zmluvy.
2. Nájomný vzťah môže byť ukončený:
 - 2.1 výpoveďou prenájomca, a to i bez udania dôvodu,
 - 2.2 výpoveďou nájomcu v súlade s touto zmluvou a/alebo s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka,
 - 2.3 písomným odstúpením od zmluvy v súlade s touto zmluvou a/alebo s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka,
 - 2.4 odstúpením od tejto zmluvy prenájomca v prípade:
 - a) nezaplatenia dojednaného nájomného v lehote splatnosti uvedenej v Čl. 3 tejto zmluvy,
 - b) ak nájomca prenechá predmet nájmu do podnájmu alebo inej dispozície tretej osobe bez súhlasu prenájomca v súlade s Čl. 4 ods. 3 tejto zmluvy.
3. V prípade odstúpenia od tejto zmluvy sa zmluva zrušuje dňom doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy druhej zmluvnej strane.
4. Pre prípad výpovede dojednali zmluvné strany trojmesačnú výpovednú lehotu. Výpovedná lehota začne plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená druhej zmluvnej strane.

Článok 3 Úhrada za nájom

1. Nájomné za predmet nájmu je stanovené podľa uznesenia Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. xxx zo dňa xxx v sume:
2. 1. Alternatíva :
Ročné nájomné za predmet nájmu podľa ods. 1 tohto článku predstavuje sumu vo výške **0,79 Eur/m²/rok** za obdobie od nadobudnutia účinnosti nájomnej zmluvy, čo pri výmere 10 813 m² predstavuje ročne sumu 8 542,27 Eur (slovom osemtisícpäťstoštyridsaťdva eur a 27 centov), ktorú sa nájomca zaväzuje uhrádzať počnúc dňom nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy v pravidelných štvrtročných splátkach vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho štvrťroka na účet prenajímateľa číslo (IBAN): SK58 7500 0000 000025828453, variabilný symbol VS 883xxxx20 v ČSOB, a.s.
2. Alternatíva :
Ročné nájomné za predmet nájmu podľa ods. 1 tohto článku predstavuje sumu vo výške **182,50 Eur/m²/rok** za obdobie od nadobudnutia účinnosti nájomnej zmluvy, čo pri výmere 10 813 m² predstavuje ročne sumu 1 973 372,50 Eur (slovom milióndeväťstosedemdesiattritisícristosedemdesiatdva eur a päťdesiat centov), ktorú sa nájomca zaväzuje uhrádzať počnúc dňom nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy v pravidelných štvrtročných splátkach vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho štvrťroka na účet prenajímateľa číslo (IBAN): SK58 7500 0000 000025828453, variabilný symbol VS 883xxxx20 v ČSOB, a.s.
3. Pomerná časť nájomného podľa ods. 1 a 2 tohto článku za obdobie od nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy do konca kalendárneho roka, v ktorom sa zmluva uzatvorila, sa vypočíta tak, že denné nájomné vypočítané ako 1/365 ročného nájomného sa vynásobí počtom dní odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy do konca kalendárneho štvrťroka. Takto vypočítané nájomné sa nájomca zaväzuje uhradiť do 15 dní od nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy.
4. V prípade, že nájomca pri platbe neuvedie obdobie, za ktoré sa úhrada platí, alebo uvedie obdobie, ktoré už bolo uhradené, alebo ak z úhrady nebude zrejmé, za ktoré obdobie nájomca úhradu poukazuje, je obdobie, ktoré bude úhradou pokryté, oprávnený určiť prenajímateľ sám; prenajímateľ spravidla pokryje najstaršiu splatnú pohľadávku.
5. Nájomné a ostatné finančné plnenia sa považujú za uhradené dňom pripísania na účet prenajímateľa.
6. Zmluvné strany sa dohodli, že ak nájomca nezaplatí nájomné v dohodnutých termínoch riadne a včas, je povinný zaplatiť prenajímateľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý, aj začatý deň trvania nesplnenia tejto povinnosti. Povinnosť nájomcu platiť úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka nie je týmto dotknutá.
7. Prenajímateľ je oprávnený meniť každoročne k 1.4. (od 2. štvrťroka príslušného kalendárneho roka) výšku nájomného dohodnutého v tejto zmluve o výšku miery inflácie stanovenú Štatistickým úradom SR za bezprostredne predchádzajúci kalendárny rok a zverejnenú Štatistickým úradom SR v januári nasledujúceho roka. Zvýšenie nájomného

prenajímateľ oznámi nájomcovi písomne, zaslaním doporučenej zásielky na adresu uvedenú v záhlaví tejto zmluvy. Zvýšené nájomné je nájomca povinný platiť za obdobie od 1.4. v termínoch splatnosti nájomného dohodnutých v tejto zmluve. V prípade, že oznámenie o zvýšení nájomného bude nájomcovi doručené po splatnosti nájomného za 2. štvrťrok, zaplatí nájomca rozdiel medzi pôvodným nájomným a nájomným zvýšeným o mieru inflácie v lehote 15 dní od doručenia oznámenia.

Článok 4

Práva a povinnosti nájomcu, sankcie

1. Nájomca je povinný užívať predmet nájmu v súlade s právnymi predpismi, ktoré sa vzťahujú na predmet nájmu a v rozsahu a na účel, dohodnutý v tejto Zmluve. Taktiež je povinný na vlastné náklady zabezpečiť jeho ochranu pred poškodením alebo zneužitím.
2. Nájomca sa zaväzuje riadne sa starať o predmet nájmu, najmä zabezpečovať na vlastné náklady všetky úpravy a údržbu, ako aj znášať zo svojho náklady spojené s neprimeraným užívaním predmetu nájmu.
3. Nájomca nie je oprávnený dať predmet nájmu do podnájmu alebo inej dispozície tretej osobe bez predchádzajúceho súhlasu prenajímateľa, s výnimkou odovzdania predmetu nájmu dodávateľovi stavebných prác. Za porušenie tejto povinnosti má prenajímateľ právo požadovať od nájomcu zmluvnú pokutu v sume 17,00 Eur (slovom sedemnásť Eur) za každý, aj začatý deň trvania porušenia tejto povinnosti. Nájomca sa súčasne zmluvnú pokutu podľa predchádzajúcej vety zaväzuje zaplatiť na základe prenajímateľom zaslanej sankčnej faktúry. Nedodržanie povinnosti nájomcu uvedenej v prvej vete tohto odseku sa považuje za hrubé porušenie zmluvy a tým právo prenajímateľa na odstúpenie od zmluvy.
4. Nájomca na predmete nájmu preberá povinnosti prenajímateľa ako vlastníka, ktoré vyplývajú zo všeobecne záväzných nariadení hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a mestskej časti Bratislava-Vrakuňa v platnom znení, týkajúce sa najmä dodržiavania čistoty, poriadku, udržiavania mestskej zelene a zimnej údržby a pod. a z platných právnych predpisov týkajúcich sa najmä protipožiarnej ochrany, hygienických predpisov, ochrany majetku a pod.
5. Nájomca sa zaväzuje umožniť prenajímateľovi alebo ním povereným tretím osobám kontrolu využívania prenajatého pozemku a umožniť prenajímateľovi vstup na pozemok, najmä za účelom kontroly dodržiavania Zmluvy a platných právnych predpisov súvisiacich s nájmom. Za nesplnenie tejto podmienky si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu v sume 1 000,00 Eur (slovom tisíc Eur). Prenajímateľ je oprávnený požadovať úhradu zmluvnej pokuty za porušenie uvedenej povinnosti a nájomca sa v tomto prípade zaväzuje zaplatiť zmluvnú pokutu na základe prenajímateľom zaslanej faktúry.
6. Zodpovednosť za škody na predmete nájmu sa riadi ustanoveniami VI. časti, prvej a druhej hlavy Občianskeho zákonníka.
7. V prípade skončenia nájmu pred vydaním kolaudačného rozhodnutia na stavbu na predmete nájmu je nájomca povinný viesť predmet nájmu do pôvodného stavu, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak; v prípade skončenia nájmu po vydaní kolaudačného rozhodnutia na stavbu na predmete nájmu je nájomca povinný odovzdať predmet nájmu prenajímateľovi v stave zodpovedajúcom dohodnutému užívaniu, pokiaľ

sa s prenajímateľom nedohodne inak. V prípade, že nepríde k dohode a ani k splneniu povinnosti zo strany nájomcu, je prenajímateľ oprávnený uviesť predmet nájmu do pôvodného stavu na náklady a riziko nájomcu.

8. Za nesplnenie povinnosti uvedenej v ods. 7 tohto článku si zmluvné strany dojednali zmluvnú pokutu v sume 17,00 Eur (slovom sedemnášť Eur), za každý, aj začatý deň, nasledujúci po dni, v ktorom sa má predmet nájmu uviesť do stavu podľa ods. 6 tohto Článku, ktorú má prenajímateľ právo od nájomcu požadovať. Nájomca sa súčasne zmluvnú pokutu podľa predchádzajúcej vety zaväzuje zaplatiť na základe prenajímateľom zaslanej sankčnej faktúry.
9. Uhradením zmluvnej pokuty sa nájomca nezbavuje povinnosti uhradiť prenajímateľovi škodu spôsobenú nemožnosťou užívať predmet nájmu a povinnosti zaplatiť prenajímateľovi náhradu za užívanie predmetu nájmu vo výške nájomného. Zmluvná pokuta sa v týchto prípadoch do náhrady škody nezapočítava.
10. Nájomca je povinný predložiť prenajímateľovi (prostredníctvom Oddelenia nájomov majetku Magistrátu hlavného mesta SR Bratislavy) kópiu právoplatného stavebného povolenia na stavbu na predmete nájmu do 15 dní od nadobudnutia jeho právoplatnosti. Za nesplnenie tejto povinnosti je prenajímateľ oprávnený požadovať od nájomcu zmluvnú pokutu v sume 17,00 Eur (slovom sedemnášť Eur) za každý, aj začatý deň trvania porušenia tejto povinnosti. V prípade, že právoplatné stavebné povolenie nebude vydané do xxxx, je prenajímateľ oprávnený požadovať od nájomcu zmluvnú pokutu v sume 300,00 Eur (slovom tristo Eur), a to v prípade, ak táto lehota uplynula v dôsledku subjektívneho zavinenia nájomcu. Nájomca sa súčasne zmluvné pokuty podľa tohto odseku zaväzuje zaplatiť na základe prenajímateľom zaslanej sankčnej faktúry.
11. Nájomca je povinný predložiť prenajímateľovi (prostredníctvom Oddelenia nájomov majetku Magistrátu hlavného mesta SR Bratislavy) kópiu právoplatného kolaudačného rozhodnutia na stavbu na predmete nájmu do 15 dní od nadobudnutia jeho právoplatnosti. Za nesplnenie tejto povinnosti je prenajímateľ oprávnený požadovať od nájomcu zmluvnú pokutu v sume 17,00 Eur (slovom sedemnášť Eur) za každý, aj začatý deň trvania porušenia tejto povinnosti. V prípade, že právoplatné kolaudačné rozhodnutie nebude vydané do xxx, je prenajímateľ oprávnený požadovať od nájomcu zmluvnú pokutu v sume 300,00 Eur (slovom tristo Eur), a to v prípade, ak táto lehota uplynula v dôsledku subjektívneho zavinenia nájomcu. Nájomca sa súčasne zmluvné pokuty podľa tohto odseku zaväzuje zaplatiť na základe prenajímateľom zaslanej sankčnej faktúry.
12. Nájomca sa zaväzuje bez zbytočného odkladu oznamovať každú zmenu (zmenu sídla nájomcu, zmena vlastníctva pozemkov, ktoré sú v čase uzatvorenia tejto zmluvy vo vlastníctve nájomcu a pod.), ako aj všetky skutočnosti, ktoré by mohli ovplyvniť nájom. Za nesplnenie tejto povinnosti má prenajímateľ právo požadovať od nájomcu zmluvnú pokutu v sume 70,00 Eur (slovom sedemdesiat Eur). Nájomca sa súčasne zmluvnú pokutu podľa predchádzajúcej vety zaväzuje zaplatiť na základe prenajímateľom zaslanej sankčnej faktúry.
13. V súlade s ust. § 545 Občianskeho zákonníka bolo zmluvnými stranami dohodnuté, že prenajímateľ je oprávnený požadovať od nájomcu náhradu škody spojenú s porušením povinností nájomcu, na ktoré sa vzťahuje zmluvná pokuta podľa tejto Zmluvy vo výške presahujúcej výšku dohodnutej zmluvnej pokuty.

14. Zmluvné strany sa dohodli, že pre potreby doručovania akejkoľvek písomnosti bude miestom doručenia nájomcu sídlo nájomcu zapísané v obchodnom registri, v živnostenskom registri alebo adresa uvedená v záhlaví Zmluvy.
15. Nájomca berie na vedomie a súhlasí s tým, že písomnosť doručená do miesta doručenia podľa ods. 14 bude považovaná za doručení priamo do vlastných rúk, a to i v prípade, ak bude vrátená prenajímateľovi ako písomnosť nájomcom neprevzatá. Ak nebude možné nájomcovi písomnosť doručiť na túto adresu podľa ods. 14 tohto Článku a iná adresa nebude prenajímateľovi známa, považuje sa písomnosť nájomcovi za doručení dňom jej vrátenia prenajímateľovi, a to aj v prípade, že sa nájomca o tom nedozvie.
16. Nájomca je povinný pri ochrane drevín dodržiavať nasledovné podmienky :
- a) chrániť vzrastlú zeleň počas celej doby výstavby v zmysle STN 83 7018,
 - b) počas doby nájmu zvoliť vhodný spôsob osadenia prvkov staveniska s ohľadom minimalizácie zásahu vzrastlej zelene,
 - c) chrániť dreviny komplexne, t. j. koruna, kmeň a koreňová sústava,
 - d) v koreňovom priestore dreviny nesmie vykonávať žiadne výkopy,
 - e) zabezpečiť údržbu o zrekonštruovanú zeleň v plnom rozsahu po dobu 3 rokov,
 - f) novovysadenú a zakorenenú zeleň po 3 rokoch po výsadbe odovzdať do správy príslušnému správcovi zelene.
- Za nesplnenie ktorejkoľvek povinnosti uvedenej v písm. a) až f) tohto odseku, má prenajímateľ právo požadovať od nájomcu zmluvnú pokutu v sume 300,00 Eur (slovom tristo Eur). Nájomca sa súčasne zmluvnú pokutu podľa predchádzajúcej vety zaväzuje zaplatiť na základe prenajímateľom zaslanej sankčnej faktúry.
17. V prípade ak pri realizácii stavebných prác dôjde k zásahu do zelene je nájomca povinný postupovať v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a v zmysle VZN č. 5/2018 o starostlivosti o verejnú zeleň a ochrane drevín, ktoré sú súčasťou verejnej zelene na území hl. mesta SR Bratislavy (ďalej ako „VZN č. 5/2018“). Za nesplnenie tejto povinnosti je nájomca povinný zaplatiť sankcie v zmysle vyššie uvedeného zákona a všeobecne záväzného nariadenia.
18. Nájomca je povinný zabezpečovať zneškodnenie komunálneho odpadu oprávnenou osobou podľa Všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta SR Bratislavy č. 4/2016 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi na území hlavného mesta (ďalej len „VZN“). Za nesplnenie tejto povinnosti je nájomca povinný zaplatiť prenajímateľovi sankcie v zmysle VZN.
19. Nájomca je povinný pri výkone stavebných prác nakladať s odpadom v súlade so zákonom č. 79/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov. Za nesplnenie tejto povinnosti je nájomca povinný zaplatiť sankcie v zmysle vyššie uvedeného všeobecne záväzného právneho predpisu.
20. Nájomca je povinný pri výkone stavebných prác postupovať v súlade so zákonom č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a v zmysle Všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 5/2018 o starostlivosti o verejnú zeleň a ochrane drevín, ktoré sú súčasťou verejnej zelene na území hlavného mesta SR Bratislavy. Za nesplnenie tejto povinnosti je nájomca povinný zaplatiť sankcie v zmysle vyššie uvedeného všeobecne záväzného právneho predpisu a VZN.

21. Nájomca je povinný pri výkone stavebných prác povinný dodržiavať zákon č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov a v oblasti ochrany vôd zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách v znení neskorších predpisov. Za nesplnenie tejto povinnosti je nájomca povinný zaplatiť sankcie v zmysle vyššie uvedeného všeobecne záväzného právneho predpisu.

Článok 5

Vyhlásenia a záruky

1. Nájomca podpísaním tejto zmluvy vyhlasuje a zaručuje prenajímateľovi, ktorý uzatvára túto zmluvu spoliehajúc sa na tieto vyhlásenia a záruky, že:
 - 1.1 nájomca je právny subjektom platne existujúcim podľa zákonov Slovenskej republiky, podpisujúci je osoba oprávnená konať v mene nájomcu,
 - 1.2 nájomca nie je v úpadku, nebol ním alebo jeho štatutárnym orgánom alebo treťou osobou podaný návrh na vyhlásenie konkurzu na jeho majetok a ani mu úpadok nehrozí,
 - 1.3 nájomca nebol ako právnická osoba zrušený, či už likvidáciou alebo bez likvidácie a ani neprijal žiadne rozhodnutie za týmto účelom,
 - 1.4 proti nájomcovi nie je vedené žiadne exekučné a ani iné konanie o výkon rozhodnutia alebo iné obdobné konanie, ktorého výsledkom by mohlo byť akékoľvek peňažné alebo nepeňažné plnenie, alebo iný právny záväzok na ťarchu nájomcu, ktorý by mohol zmať alebo sťažiť plnenie záväzkov nájomcu vyplývajúcich z tejto zmluvy.
2. V prípade, že sa akékoľvek vyhlásenie alebo záruka podľa odseku 1 tohto článku ukáže ako nepravdivá alebo zavádzajúca, bude sa to považovať za hrubé porušenie tejto zmluvy, oprávňujúce prenajímateľa od tejto zmluvy jednostranne odstúpiť ako aj oprávňujúce prenajímateľa požadovať od nájomcu náhradu škody, ktorá mu nepravdivým alebo zavádzajúcim vyhlásením alebo zárukou vznikla.

Článok 6

Záverečné ustanovenia

1. V súlade s ustanovením § 9a ods. 9 písm. c) zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, tento nájom schválilo Mestské zastupiteľstvo hlavného mesta SR Bratislavy uznesením č./2020 zo dňa2020, ktorého odpis je neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy ako jej príloha č. 3.
2. K zmene dohodnutých podmienok nájmu môže dôjsť len na základe vzájomnej dohody zmluvných strán formou písomného dodatku alebo ak to vyplýva zo zmien a doplnkov platných všeobecne záväzných právnych predpisov.
3. Pre právne vzťahy touto zmluvou zvlášť neupravené platia príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka a ostatných platných všeobecne záväzných právnych predpisov.
4. Pokiaľ sú v tejto zmluve, jej dodatkoch alebo prílohách alebo osobitných dohodách k tejto zmluve, ich dodatkoch alebo prílohách, odkazy na príslušné právne predpisy alebo ich ustanovenia, ktoré boli medzičasom zmenené, opätovne prijaté alebo priamo či nepriamo nahradené inými príslušnými právnymi predpismi alebo ich ustanoveniami, považujú sa tieto odkazy za odkazy na príslušné právne predpisy alebo ich ustanovenia, ktoré boli

zmenené opätovne prijaté alebo priamo či nepriamo nahrádzajú pôvodné príslušné právne predpisy alebo ich ustanovenia, v ich platnom znení. V prípade, ak sa niektoré ustanovenie tejto zmluvy ukáže (alebo sa neskôr stane) neplatným alebo neúčinným alebo neaplikovateľným, nedotýka sa to ostatných ustanovení tejto zmluvy, ktoré zostávajú platné a účinné.

5. Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade akýchkoľvek sporov z tejto zmluvy alebo na základe tejto zmluvy bude ich riešenie v právomoci príslušných slovenských súdov za použitia slovenského práva.
6. Zmluva sa vyhotovuje v 7 vyhotoveniach s platnosťou originálu, z ktorých po jej podpísaní zmluvnými stranami prenajímateľ dostane 5 a nájomca 2 vyhotovenia.
7. Zmluvné strany vyhlasujú, že túto zmluvu uzavreli slobodne a vážne, nie v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok, prečítali ju, porozumeli jej a nemajú proti jej forme a obsahu žiadne námietky, čo potvrdzujú vlastnoručnými podpismi.
8. Táto zmluva nadobúda platnosť dňom podpisu obidvoma zmluvnými stranami a právne účinky nadobúda nasledujúci deň po dni jej zverejnenia na webovom sídle prenajímateľa, a to v súlade s ustanovením § 47a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov a § 5a zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších predpisov.
9. Zánikom tejto zmluvy nie je dotknutá účinnosť tých ustanovení zmluvy, ktorých účinnosť podľa tejto zmluvy a/alebo vzhľadom na ich úpravu a/alebo povahu má trvať aj po ukončení účinnosti tejto zmluvy.

V Bratislave dňa

V Bratislave dňa

Prenajímateľ :
Hlavné mesto SR Bratislava

Nájomca :
GEOtest, a.s. – organizačná zložka

.....
Ing. arch. Matúš Vallo
primátor

.....
Mgr. Peter Vojtko, PhD.
vedúci organizačnej zložky

.....
RNDr. Lubomír Prochádzka
vedúci organizačnej zložky

