

Materiál na rokovanie  
Mestského zastupiteľstva  
hlavného mesta SR Bratislavy  
dňa 21. 11. 2019

**Informácia**

**o začatí konania vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov podľa  
čl. 9 ods. 2 písm. b) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri  
výkone funkcií verejných funkcionárov**

**Predkladateľ:**

Milan Vetrák, v. r.  
poslanec mestského zastupiteľstva

**Zodpovedný:**

Milan Vetrák, v. r.  
poslanec mestského zastupiteľstva

**Spracovateľ:**

Milan Vetrák, v. r.  
poslanec mestského zastupiteľstva

**Materiál obsahuje:**

1. Návrh uznesenia
2. Dôvodovú správu
3. Prílohy
  - 3.1. Uznesenie KOVZ č. 14/2019 zo dňa 11. 11. 2019
  - 3.2. Podnet spoločnosti Parking House, a.s. zo dňa 7. 10. 2019

## Návrh uznesenia

Mestské zastupiteľstvo po prerokovaní materiálu

### A. berie na vedomie,

že na základe riadne odôvodneného podnetu spoločnosti Parking House, a.s., so sídlom Digital Park III, Einsteinova 19, 851 01 Bratislava, zastúpenej advokátskou kanceláriou Capitol Legal Group, s.r.o., so sídlom Digital Park III, Einsteinova 19, 851 01 Bratislava, zo dňa 7. 10. 2019, sa začína konanie podľa čl. 9 ods. 2 písm. b) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov (ďalej len „ústavný zákon“) voči Ing. Matejovi Vagačovi, poslancovi Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, a to dňom 8. 10. 2019, kedy bol tento podnet doručený Magistrátu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, pričom dôvodom začatia tohto konania je podozrenie z možného porušenia čl. 4 a čl. 6 ods. 1 v spojení s čl. 6 ods. 3 ústavného zákona menovaným verejným funkcionárom,

### B. vyzýva

podľa čl. 9 ods. 4 ústavného zákona poslanca uvedeného v bode A. tohto uznesenia, aby sa vyjadril k podnetu spoločnosti Parking House, a.s., so sídlom Digital Park III, Einsteinova 19, 851 01 Bratislava, zastúpenej advokátskou kanceláriou Capitol Legal Group, s.r.o., so sídlom Digital Park III, Einsteinova 19, 851 01 Bratislava, zo dňa 7. 10. 2019, a aby toto vyjadrenie zaslal Komisii na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy,

T: do 7 pracovných dní odo dňa  
schválenia uznesenia  
mestského zastupiteľstva

### C. žiada

predsedu Komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, aby zabezpečil, že kópia podnetu uvedeného v bode A. tohto uznesenia sa doručí poslancovi uvedenému v bode A. tohto uznesenia, ako aj ďalším osobám uvedeným v tomto uznesení, ktoré sa majú k obsahu tohto podnetu vyjadriť,

T: 21. 11. 2019

#### **D. žiada**

predsedu Komisie územného a strategického plánovania, životného prostredia a výstavby Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, aby poskytol predsedovi Komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy kópie všetkých zápisníc komisie týkajúcich sa jej zasadnutí v termíne od 8. 12. 2018 do 8. 10. 2019,

T: 2. 12. 2019

#### **E. vyzýva**

podľa čl. 9 ods. 4 ústavného zákona 1. námestníčku primátora hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, aby sa vyjadrila k podnetu spoločnosti Parking House, a.s., so sídlom Digital Park III, Einsteinova 19, 851 01 Bratislava, zastúpenej advokátskou kanceláriou Capitol Legal Group, s.r.o., so sídlom Digital Park III, Einsteinova 19, 851 01 Bratislava, zo dňa 7. 10. 2019, a aby toto vyjadrenie zaslala Komisii na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy,

T: do 5 pracovných dní odo dňa  
schválenia uznesenia  
mestského zastupiteľstva

#### **D. poveruje**

Komisiu na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, aby v prípade, ak je to potrebné, v mene Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy vykonala ďalšie dokazovanie v súlade s čl. 9 ods. 4 ústavného zákona,

#### **E. ukladá**

Komisii na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, aby predložila na rokovanie Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy návrh rozhodnutia vo veci, v ktorej sa začína konanie podľa bodu A. tohto uznesenia.

T: zasadnutie mestského  
zastupiteľstva v decembri  
2019

## Dôvodová správa

Ústavný zákon č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ústavný zákon“) upravuje okrem práv aj povinnosti aj obmedzenia pre verejného funkcionára na účel zamedzenia vzniku rozporu osobného záujmu verejného funkcionára s verejným záujmom pri výkone verejnej funkcie a tiež zodpovednosť verejného funkcionára za nesplnenie alebo porušenie povinností a obmedzení ustanovených týmto ústavným zákonom vrátane sankcií, ktoré možno verejnému funkcionárovi za také nesplnenie alebo porušenie povinností alebo obmedzení uložiť.

V prípade verejných funkcionárov, ktorými sú primátor hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy (ďalej len „primátor“) a poslanci Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy (ďalej len „mestské zastupiteľstvo“), ako aj ich predchodcov v niektorých prípadoch podľa ústavného zákona, je orgánom, ktorý vedie konanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov (ďalej len „konanie“) podľa čl. 9 ods. 2 písm. b) ústavného zákona mestské zastupiteľstvo. Niektoré úkony predchádzajúce tomuto konaniu alebo úkony v rámci tohto konania zo zákona alebo na základe poverenia mestského zastupiteľstva vykonáva príslušný orgán mestského zastupiteľstva, ktorým je Komisia na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy (ďalej len „KOVZ“) alebo predseda KOVZ.

Magistrátu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy bol dňa 8. 10. 2019 doručený podnet spoločnosti Parking House, a.s., so sídlom Digital Park III, Einsteinova 19, 851 01 Bratislava, zastúpenej advokátskou kanceláriou Capitol Legal Group, s.r.o., so sídlom Digital Park III, Einsteinova 19, 851 01 Bratislava, zo dňa 7. 10. 2019 adresovaný mestskému zastupiteľstvu, ktorý je v zmysle čl. 9 ods. 2 písm. b) ústavného zákona riadne odôvodnený, t.j. je z neho zrejmé, kto ho podáva, ktorého verejného funkcionára sa týka a čo sa namieta.

V podnete sa namieta, že dotknutý verejný funkcionár – Ing. Matej Vagač, poslanec mestského zastupiteľstva, údajne porušil čl. čl. 4 a čl. 6 ods. 1 v spojení s čl. 6 ods. 3 ústavného zákona spôsobom, ktorý je podrobne opísaný v prílohe č. 2 k tomuto materiálu.

KOVZ sa vecou zaoberala na svojom zasadnutí dňa 11. 11. 2019, na ktorom si dotknutého verejného funkcionára vypočula, pričom prijala uznesenie č. 14/2019 týkajúce sa tohto podnetu. Dotknutý verejný funkcionár označil podnet za neopodstatnený a považuje ho za pokus o poškodenie jeho dobrého mena, keďže konanie, ktoré sa mu vytýka, je podľa jeho názoru konaní vo verejnom záujme a záujme občanov, ktorých zastupuje. KOVZ týmto svojím uznesením rozhodla, že neodporúča mestskému zastupiteľstvu, aby sa podnetom zaoberalo, pretože je neopodstatnený.

Napriek tomu a s prihliadnutím na príslušné ustanovenia ústavného zákona sa predseda KOVZ rozhodol ako poslanec mestského zastupiteľstva, že predloží tento materiál, pretože podnet síce nemusí byť opodstatnený, ale je v zmysle ústavného zákona riadne odôvodnený. V takom prípade o tom nemôže rozhodnúť KOVZ, ale príslušný orgán, ktorým je mestské zastupiteľstvo, a preto sa mu tento materiál predkladá spôsobom, ktorý zodpovedá ústavnému zákonu a uzneseniu tohto zastupiteľstva č. 225/2015 z 25. 6. 2019.

## Uznesenie č. 14/2019

zo dňa 11. 11. 2019

Komisia na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov MsZ (ďalej len „komisia“) po vypočutí si poslanca mestského zastupiteľstva M. Vagača a následnom prerokovaní materiálu s názvom „*Informácia o začatí konania podľa čl. 9 ods. 2 písm. b) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov*“ v rámci bodu č. 3 programu:

### A. neodporúča

predloženie materiálu mestskému zastupiteľstvu s názvom Informácia o začatí konania mestského zastupiteľstva na základe podnetu podľa čl. 9 ods. 2 písm. b) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov voči Ing. Matejovi Vagačovi, poslancovi Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, pretože ho považuje za neopodstatnený.

**Hlasovanie: prítomní 5, za 4, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval: 0**

V Bratislave, 11.11.2019

Zapísala: JUDr. Ivana Ozábalová, v. r.

tajomníčka komisie

JUDr. Milan Vetrák, PhD., v. r.

predseda komisie

MAC 454939

CAPITOL LEGAL™ | ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA

Capitol Legal Group, advokátska kancelária s.r.o. | IČO: 47 257 211 | Digital Park III, Einsteinova 19,  
851 01 Bratislava | Obchodný register: Okresný súd Bratislava I | oddiel: Sro | vložka č. 303064/B



MAG0P00U6TQQ

MAGISTRÁT HL. M. SR BRATISLAVY	
- 8 -10- 2019	
<i>[Signature]</i>	
Príloha 1B1	

Titl.

Mestské zastupiteľstvo Hlavného mesta SR Bratislavy  
Primaciálne námestie č. 1  
814 99 Bratislava

V Bratislave, dňa 07.10.2019

VEC: Podnet na začatie konania vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov v zmysle čl. 9 zák. č. 357/2004 Z.z. Ústavný zákon o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov voči poslancovi Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy Ing. Matejovi Vagačovi

I.

Klient advokátskej kancelárie Capitol Legal Group, advokátska kancelária s.r.o. - obchodná spoločnosť Parking House a. s., so sídlom Digital Park III, Einsteinova 19, 851 01 Bratislava – m. č. Petržalka, IČO: 35 833 459, registrovaná Okresným súdom Bratislava I, odd: Sro, vložka č. 4937/B (ďalej len „Spoločnosť“), dlhodobo realizuje projekt podzemných garáží a revitalizácie parkových úprav na Kollárovom námestí v Bratislave (ďalej len „Projekt“).

Projekt realizuje Spoločnosť na základe Zmluvy o dlhodobom nájme pozemku a o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena č. 18-83-0863-10-00/0099 uzavretej dňa 27.10.2010 s Hlavným mestom SR Bratislavou (ďalej len „Mesto“) v znení neskorších zmien a doplnení (ďalej len „Projektová zmluva“).

II.

Od začatia realizácie Projektu začal p. Ing. Matej Vagač, bytom Dobrovičova 10, 811 09 Bratislava (ďalej len „Matej Vagač“) vyvíjať súkromnú aktivitu ako občiansky aktivista (súkromná osoba) smerujúcu proti Projektu, spočívajúcu najmä v účasti v správnych a súdnych konaniach týkajúcich sa Projektu, pričom súbežne sa usiloval získať hlasy obyvateľov Bratislavy a mestskej časti Bratislava - Staré Mesto ako kandidát na poslanca vo viacerých komunálnych voľbách.

Motívy konania Mateja Vagača sú zrejme aj z jeho prezentačných materiálov (v prílohe), podľa ktorých sa najmä v rámci aktivity „Bratislava Otvorená“ angažuje v rámci „Iniciatívy na zastavenie výstavby podzemných garáží na Kollárovom námestí zničením verejného parku“<sup>1</sup>. Už z pomenovania tejto iniciatívy, ako aj z jeho súvisiacich aktivít a vyjadrení je zrejme, že osobným (súkromným) záujmom Mateja Vagača je zastavenie, resp. nerealizovanie Projektu bez ohľadu na všetky súvisiace právne a skutkové súvislosti.

<sup>1</sup> <https://vaganac.estranky.sk/clanky/bratislava-otvorene-bao.html>

Matej Vagač svoje vystupovanie proti výstavbe Projektu podzemného parkovacieho domu dlhodobo zdôvodňuje najmä tým, že Projekt poškodí životné prostredie, a to napriek existencii desiatok odborných posudkov a vyjadrení odborne spôsobilých osôb a príslušných orgánov verejnej správy, z ktorých je zrejmý nielen opak, ale aj predpoklad, že realizácia Projektu vyrieši kritický nedostatok parkovacích miest a prispeje tak k zvráteniu postupnej degradácie celej lokality. Navyiac, súčasťou Projektu je plnohodnotná revitalizácia verejných priestorov na Kollárovom námestí, a to vrátane revitalizácie zelene a parkových úprav, čo Matej Vagač dlhodobo ignoruje, resp. spochybňuje.

Matej Vagač zároveň ako súkromná osoba inicioval viacero správnych a súdnych podaní proti Projektu, a to najmä z dôvodu sledujúceho jeho vlastný osobný záujem spočívajúci v snahe zastaviť, resp. zmať realizáciu Projektu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Matej Vagač bol a v súčasnosti stále je ako súkromná osoba účastníkom s Projektom súvisiacich správnych a súdnych konaní - medzi inými možno uviesť najmä konania o výrube a správne žaloby v zmysle priložených podaní a rozhodnutí.

To znamená, že v rámci týchto konaní Matej Vagač bol a je v rovnakom postavení ako stavebník (t. j. Spoločnosť) a v zmysle ďalej uvedených ústavných a zákonných noriem by mal byť a zostať v rovnakom postavení aj pri akomkoľvek ďalšom prejednávaní vecí týkajúcich sa Projektu.

Dovoľujeme si preto upriamiť pozornosť na skutočnosť, že Matej Vagač, ako poslanec mestského zastupiteľstva má dlhodobo možnosť ovplyvňovať výsledok jednotlivých konaní a najmä prejednávať veci súvisiace s Projektom na zasadnutiach mestského zastupiteľstva a Komisie územného a strategického plánovania, životného prostredia a výstavby mestského zastupiteľstva (ďalej len „Komisia“), v dôsledku čoho môže ovplyvňovať mestské zastupiteľstvo a Komisiu svojimi návrhmi a pripomienkami, sledujúcimi nielen verejný, ale aj jeho osobný (súkromný) záujem na zastavení Projektu.

Jedným z dôkazov presadzovania súkromných záujmov Mateja Vagača vo vzťahu k Projektu prostredníctvom verejnej funkcie v minulosti je napríklad aj ním prezentovaný materiál<sup>2</sup> (schválený uznesením miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava – Staré mesto č. 133/2018), ktorý podľa vlastnej prezentácie sám predkladal a schvaľoval ako poslanec miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava – Staré Mesto<sup>3</sup>, a ktorým navrhol premenovanie Kollárovho námestia na „Park na Kollárovom námestí“, aby tak dosiahol účelovú interpretáciu kódu funkčného využitia územia 1110 na účely zabránenia výstavby na námestiach s týmto kódom a tým aj zabránenia realizácii Projektu.

Z uvedených skutočností vyplýva, že Matej Vagač zo svojej pozície - na jednej strane ako súkromná osoba a na strane druhej ako mestský poslanec - má možnosť účelovo mariť základné zásady právneho štátu. Je totiž nevyhnutné si uvedomiť, že podľa platných všeobecne záväzných právnych predpisov má každý právo na prejednanie svojej veci pred nestranným orgánom, ktorý logicky nemôže byť zložený z osôb konajúcich v konflikte záujmov.

Tejto zásade zároveň zodpovedá aj znenie Etického kódexu volených predstaviteľov Bratislavy, ktorý bol prijatý uznesením mestského zastupiteľstva v Bratislave zo dňa 24.09.2014 a účinnosť nadobudol dňom 01.10.2014 (ďalej len „Kódex“), v zmysle ktorého čl. 4 (Konflikt záujmov):

1. *Volení predstavitel' plní svoj mandát tak, aby priamo ani nepriamo neuprednostnil naplnenie svojich osobných záujmov.*

<sup>2</sup> <https://vagac.sk/poslanec/>

<sup>3</sup> Podnet na začatie konania vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov v zmysle čl. 9 zák. č. 357/2004 Z.z. Ústavný zákon o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov poslanca miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava – Staré Mesto predstavuje samostatné podanie.

2. *Slúži verejnému záujmu a pri výkone funkcie neuprednostňuje ani záujem súkromných skupín, svojich príbuzných a ani iných jednotlivcov alebo skupín, ktorých cieľom je získať priamy alebo nepriamy profit na úkor verejného záujmu.*
3. *Ak príde k riziku, že volený predstaviteľ by sa pri výkone funkcie ocitol v konflikte záujmov, bezodkladne to oznámi orgánu, ktorý o danej veci rokuje, resp. rozhoduje.*

Dovoľujeme si poukázať na skutočnosť, že umožnenie návrhov a/alebo hlasovania verejným funkcionárom vo veci, kde sú priamo osobne zainteresovaní ako súkromné osoby predstavuje najzávažnejšiu možnú formu konfliktu záujmov, ktorá objektívne bráni akémukoľvek objektívnemu a nestrannému rozhodovaniu príslušného orgánu (v tomto prípade Komisie, resp. mestského zastupiteľstva pri hlasovaní o akýchkoľvek otázkach týkajúcich sa Projektu).

Pre ilustráciu možno uviesť analogický príklad, kedy by sudca rozhodoval vo veci, v ktorej je stranou sporu – takýto (rovnako intenzívny) konflikt záujmov je neprípustný, keďže vylučuje akékoľvek objektívne a nestranné plnenie úloh verejného funkcionára vo verejnej funkcii.

Naviac, Kódex v článku 8 (Postoj k zamestnancom samosprávy) priamo ustanovuje, že volený predstaviteľ „*za žiadnych okolností nevyžaduje od zamestnancov, aby zanedbávali alebo obchádzali platné všeobecne záväzné právne predpisy, alebo aby menili odborné stanoviská s cieľom poskytnúť priamy alebo nepriamy prospech sebe, blízkym osobám ani iným fyzickým osobám alebo právnickým osobám*“.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že na zasadnutiach Komisie v roku 2019 p. Matej Vagač (a rovnako aj p. Katarína Šimončíčová) preukázateľne naliehalí na 1. námestníčku primátora Ing. Tatianu Kratochvílovú a pracovníkov odborných útvarov magistrátu Mesta, aby nevydali Spoločnosti potrebné stanoviská k stavebnému konaniu, pričom na takýto postup nielenže neexistujú žiadne zákonné prekážky, ale naopak – magistrát Hlavného mesta SR Bratislavy, je v tejto veci značne po uplynutí zmluvnej a zákonnej lehoty, v rámci ktorej bol povinný toto stanovisko vydať.

V uvedenej súvislosti podotýkame, že tak mestské zastupiteľstvo Hlavného mesta SR Bratislavy, ako ani jeho komisie nemajú žiadnu zákonnú právomoc vplývať na plnenie zákonných povinností magistrátu a/alebo ovplyvňovať činnosť jeho odborných útvarov.

Takéto konanie uvedených členov Komisie nielenže porušuje uvedenú legislatívu a Etický kódex, ale priamo smeruje k zmareniu zmluvy týkajúcej sa Projektu, v dôsledku čoho Mestu vzniká riziko súdnych sporov a škôd v značnej hodnote (odhliadnuc od skutočnosti, že počas trvania takých sporov nebude možná žiadna zásadnejšia modifikácia predmetnej lokality ani realizácia ďalej uvedených benefitov).

### III.

V dôsledku vyššie uvedených skutočností preto zastávame názor, že Matej Vagač sa svojim konaním dostal do konfliktu záujmov, ktorý možno chápať ako situáciu, kedy z dôvodov jeho osobného záujmu na zastavení Projektu alebo z dôvodu jeho vzťahov v rámci uvedeného záujmu s ďalšími zainteresovanými osobami, je alebo mohol byť narušený alebo ohrozený záujem na nestrannom a objektívnom výkone verejnej funkcie a plnení úloh poslanca mestského zastupiteľstva.

Okrem konfliktu záujmov nemožno vylúčiť ani osobný záujem Mateja Vagača na prejednávanej veci, ktorý možno chápať ako jeho subjektívny názor, ktorý je založený na rozumovej činnosti a hodnotiacich kritériách, a ktorý priniesie jemu alebo jemu blízkym osobám majetkový alebo iný prospech, ktorý môže objektívne spočívať aj v uspokojení jeho cieľov, ktoré sleduje svojimi súkromnými aktivitami proti realizácii Projektu.

Zamedzenie takýchto postupov, je priamo legislatívne upravené aj v ústavnom zákone č. 357/2004 Z.z. Ústavný zákon o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov (ďalej len „Ústavný zákon“), ktorý





Dlhodobé konanie Mateja Vagača v rozpore s Ústavným zákonom môže viesť v demokratickej spoločnosti k pochybnostiam ohľadne výkonu verejnej funkcie Matejom Vagačom, nakoľko aj verejný funkcionár by mal pri výkone svojej funkcie ísť príkladom a byť vzorom správania sa tak pre fyzické ako i právnické osoby. Rovnako v zmysle citovaného čl. 4 ods. 2 písm. a) Ústavného zákona sa nielen má zdržať protiprávneho konania, ale sa má aj zdržať akéhokoľvek konania alebo nekonania, ktoré by aj potenciálne mohlo predstavovať rozpor s Ústavným zákonom.

V tejto súvislosti zároveň dávame - ako interpretačnú pomôcku - do pozornosti znenie skutkovej podstaty trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa v intenciách § 326 ods. 1 zák. č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v platnom znení v zmysle ktorého:

*„Verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech,*

*a) vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu*

*b) prekročí svoju právomoc, alebo*

*c) nesplní povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci alebo z rozhodnutia súdu, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až päť rokov.“*

Z uvedeného znenia skutkovej podstaty je zrejmé, že záujem na ochrane pred akýmkoľvek prekračovaním práv a nedodržiavaním povinností verejných funkcionárov je nielen tak významný, že je upravený ústavnoprávnou normou, ale zákonodarca navyše zabezpečil tento záujem aj trestnoprávnou sankciou. Prospechom sa pritom v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona rozumie nielen majetkový prospech, ale aj reálny úbytok na právach osoby poškodenej touto trestnou činnosťou v príčinnej súvislosti s príslušným skutkom.

#### IV.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti si dovoľujeme pripomenúť, že Projekt ako celok predstavuje výsledok požiadaviek odborných útvarov Mesta a realizuje sa na základe platnej zmluvy a právoplatného a vykonateľného územného rozhodnutia. Navyše, Spoločnosť v rámci svojej transparentnej komunikácie s Mestom a tretím sektorom Projekt viackrát prispôbila potrebám lokality s cieľom celkového zatraktívnenia dnes závažne degradovanej zóny Kollárovo námestie a Obchodná ulica.

Projekt o. i. umožňuje odstránenie parkovania vozidiel z chodníkov, rovnako ako zriadenie pešej zóny na ul. Živnostenská a Vysoká. Rovnako projekt vytvára dlhodobu požadované kapacity pre viac ako 100 prevádzok na Obchodnej ulici, Divadlo Nová Scéna a ďalšie lokálne entity, ako aj predpokladá vybudovanie infraštruktúry pre organizovanie eventov na Kollárovom námestí. Súčasťou prevádzkového plánu je zároveň podpora konceptov car-sharing, elektromobility, cyklo dopravy a lokálnych kultúrnych a spoločenských aktivít, a to prostredníctvom propagácie a napojenia na parkovací systém.

Je primárnym záujmom Spoločnosti uskutočniť Projekt tak, aby bol pre návštevníkov a obyvateľov zóny maximálne atraktívny. Preto má Spoločnosť v úmysle realizovať povrchové úpravy v maximálnej kvalite, a to na základe projektového spracovania, ktoré je v celom rozsahu v súlade s požiadavkami orgánov mesta.

S poukazom na uvedené, ako aj na to, že Spoločnosť je dlhodobu súčinná s orgánmi mesta pri formovaní súčasnej podoby Projektu, sú vyššie uvedené aktivity Mateja Vagača najmä v rámci mestského zastupiteľstva a Komisie nielen odborne nepodložené, ale ohrozujú aj všetky prínosy Projektu pre lokalitu a jej obyvateľov a návštevníkov.

Konanie Mateja Vagača, ktorý namiesto štandardnej komunikácie (či už prostredníctvom na to určených orgánov alebo priamej komunikácie so Spoločnosťou, ktorú dlhodobu odmieta) využíva svoju verejnú funkciu na ovplyvňovanie rozhodovania Komisie a mestského zastupiteľstva, ako aj na zabezpečenie informácií a postavenia,

ktoré následne používa na svoje súkromné ciele, aby zamedzil realizáciu Projektu (a poškodil práva Spoločnosti bez ohľadu na možné následné škody veľkého rozsahu hroziace Mestu) napĺňa všetky znaky rozporu záujmu a protiprávneho konania v zmysle citovaných ustanovení Ústavného zákona.

## V.

V dôsledku uvedených skutočností podáva preto Spoločnosť touto cestou podnet na začatie konania vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenie rozporu záujmov v súlade s nižšie uvedenými článkami Ústavného zákona.

Podľa čl. 2 ods. 1 písm. p) Ústavného zákona sa „Tento ústavný zákon vzťahuje na funkcie poslancov mestských zastupiteľstiev a poslancov zastupiteľstiev mestských častí Bratislava a Košice.“

Za predpokladu, že dôjde k možnému protiprávnemu konaniu zo strany poslanca je možné požiadať príslušný orgán, t. j. podľa čl. 9 ods. 1 písm. b) Ústavného zákona „obecné zastupiteľstvo, ak ide o verejných funkcionárov uvedených v čl. 2 ods. 1 písm. o) a p).“, o začatie konania vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov v zmysle čl. 9 ods. 2 písm. b) Ústavného zákona.

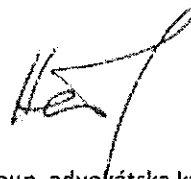
Začatie konania vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenie rozporu záujmov v zmysle čl. 9 ods. 2 písm. b) Ústavného zákona môže podať ktokoľvek „na základe riadne odôvodneného podnetu, z ktorého je zrejmé, kto ho podáva, ktorého verejného funkcionára sa týka, a čo sa namieta.“

Touto cestou preto v súlade s čl. 9 ods. 2 písm. b) Ústavného zákona podávame tento podnet, na základe ktorého je Mestské zastupiteľstvo hlavného mesta SR Bratislava povinné začať ako príslušný orgán konanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov v zmysle čl. 9 ods. 2 písm. b) Ústavného zákona voči poslancovi Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislava Matejovi Vagačovi.

Zároveň žiadame preveriť skutočnosť, či si Matej Vagač ako poslanec Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislava splnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v zmysle čl. 6 ods. 1 Ústavného zákona a či svoju povinnosť v zmysle čl. 6 ods. 3 Ústavného zákona splnila Komisia na svojich zasadnutiach, na ktorých sa rokovalo o akýchkoľvek otázkach súvisiacich s Projektom. Túto skutočnosť žiadame preukázať zo strany príslušného orgánu hodnoverným záznamom v zmysle citovaného ústavného zákona o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejným funkcionárom podľa čl. 6 ods. 3 Ústavného zákona.

V súlade s čl. 9 ods. 5 Ústavného zákona žiadame rozhodnutie vo veci doručiť na adresu právneho zástupcu Spoločnosti, Capitol Legal Group, advokátska kancelária s.r.o. v zmysle korešpondenčných údajov uvedených v záhlaví tohto podnetu.

S úctou,



Capitol Legal Group, advokátska kancelária s. r. o.  
JUDr. Rastislav Hanuliák, advokát a konateľ

Prílohy: plnomocenstvo

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 1S/123/2017-93 zo dňa 22.09.2017

Rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-BA-OVBP2-2017/6503/KVJ zo dňa 23.03.2017

Občianska iniciatíva Bratislava otvorene (<https://vagac.estranky.sk/clanky/bratislava-otvorene-bao.html>)

Uznesenie č. 133/2018 z 18.09.2018 (<https://vagac.sk/poslanec/>)