

Materiál na rokovanie
Mestského zastupiteľstva
hlavného mesta SR Bratislavy
dňa 24. a 25.04.2013

Návrh
na uzatvorenie dohody o urovnaní k pozemku v Bratislave, k. ú. Vinohrady, parc. č. 6010/158,
v podiele 3/4

Predkladateľ:

Mgr. Rastislav Gajarský, v. r.
riaditeľ magistrátu

Zodpovedný:

Ing. Ivan Krištof, v. r.
vedúci oddelenia
správy nehnuteľností

Spracovateľ:

Mgr. Monika Rožňovcová, v. r.
oddelenie správy nehnuteľností

Ing. Zuzana Kaliská, v. r.
oddelenie správy nehnuteľností

Materiál obsahuje:

1. Návrh uznesenia
2. Dôvodovú správu
3. Snímky z mapy 2x
4. LV č. 6993
5. Kúpne zmluvy zo dňa 16.4.1985 3x
6. Rozsudok Okresného súdu Bratislava
III č.k. 30C 36/2001-215 zo dňa
15.07.2010 s prílohou
7. Žiadosť 2x
8. Zmluva o nájme pozemku č. 08 83 1174
08 00 s prílohou
9. Návrh Dohody o urovnaní
10. Komisiu MsZ
11. Uznesenie MsR č. 849/2013
z 11.04.2013

Apríl 2013

kód uzn.

NÁVRH UZNESENIA

Mestské zastupiteľstvo po prerokovaní materiálu

schvaľuje

uzavretie Dohody o urovnaní medzi hlavným mestom SR Bratislavou a Máriou Janíkovou, a Natáliou Urdovičovou, a Ing. Ivanom Janíkom, ktorej predmetom bude:

uznanie hlavného mesta SR Bratislavy, že ku dňu úmrtia Ing. Jaroslava Janíka, t.j. ku dňu 30.1.1996 bola časť pozemku parc. č. 6010/8, LV č. 2212, k.ú. Vinohrady (v súčasnosti ide o pozemok registra „C“ KN v k.ú. Vinohrady, parc. č. 6010/158 – záhrady vo výmere 136 m², LV č. 6993) v spoluvlastníckom podiele 1/2 v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov Ing. Jaroslava Janíka a Márie Janíkovej, pričom hlavné mesto SR Bratislava súhlasí s tým, aby toto uznanie bolo podkladom pre vysporiadanie dodatočne objaveného nehnuteľného majetku v dedičskom konaní po zomrelom Ing. Jaroslavovi Janíkovi

a že Natália Urdovičová je v spoluvlastníckom podiele 1/4 spoluvlastníkom pozemku registra „C“ KN v k.ú. Vinohrady, parc. č. 6010/158 – záhrady vo výmere 136 m², LV č. 6993, s tým že hlavné mesto SR Bratislava súhlasí, aby uznanie spoluvlastníckych práv k nehnuteľnosti bolo podkladom pre zápis zmien v katastri nehnuteľností.

Dôvodová správa

PREDMET : Pozemok registra „C“ parc. č. 6010/158, k. ú. Vinohrady – uzatvorenie dohody o urovnaní

ŽIADATELIA : Mária Janíková
Natália Urdovičová
Ing. Ivan Janík

ŠPECIFIKÁCIA POZEMKU

parc. č.	druh pozemku	výmera v m²	pozn.
6010/158	záhrady	136	LV č. 6993

Pozemok registra „C“ parc. č. 6010/158 je vo vlastníctve Hlavného mesta SR Bratislavy v spoluvlastníckom podiele 3/4 a Ing. Ivana Janíka v spoluvlastníckom podiele 1/4.

Pozemok registra „C“ parc. č. 6010/158 vznikol geometrickým plánom overeným Správou katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu pod č. 2290/09 zo dňa 13.11.2009 oddelením od pozemku registra „C“ parc. č. 6010/8 (pôvodný pozemok parc. č. 6001/15 vo výmere 125 m²

SKUTKOVÝ STAV

Dňa 16.4.1985 boli uzavretá nasledovné kúpne zmluvy:

- Kúpna zmluva medzi Ing. Jaroslavom Janíkom s manželkou Máriou ako predávajúcim, a Výstavbou hlavného mesta SSR Bratislavy – investorsko – inžinierskou organizáciou Národného výboru hlavného mesta SR Bratislavy ako kupujúcim. Predmetom predaja podľa tejto zmluvy bola časť pozemku parc. č. 6001/15 o výmere 125 m², LV č. 2394, k.ú. Bratislava III – Vinohrady, v spoluvlastníckom podiele 2/4.
- Kúpna zmluva medzi Ivanom Janíkom, ako predávajúcim, a Výstavbou hlavného mesta SSR Bratislavy – investorsko – inžinierskou organizáciou Národného výboru hlavného mesta SR Bratislavy ako kupujúcim. Predmetom predaja podľa tejto zmluvy bola časť pozemku parc. č. 6001/15 o výmere 125 m², LV č. 2394, k.ú. Bratislava III – Vinohrady, v spoluvlastníckom podiele 1/4.
- Kúpna zmluva medzi Natáliou Urdovičovou ako predávajúcim, a Výstavbou hlavného mesta SSR Bratislavy – investorsko – inžinierskou organizáciou Národného výboru hlavného mesta SR Bratislavy ako kupujúcim. Predmetom predaja podľa tejto zmluvy bola časť pozemku parc. č. 6001/15 o výmere 125 m², LV č. 2394, k.ú. Bratislava III – Vinohrady, v spoluvlastníckom podiele 1/4.

Podľa týchto zmlúv sa identifikácia odpredávaných nehnuteľností preukazuje geometrickým plánom č. z. 243-255-062-82 zo dňa 8.7.1984. Pozemok parc. č. 6010/8 vznikol podľa geometrického plánu č. 243-255-062-84 vypracovaným dňa 8.8.1984. Na základe uvedených kúpnych zmlúv bolo v katastri nehnuteľností zapísané vlastnícke právo Hlavného mesta SR Bratislavy k pozemku parc. č. 6010/8 evidovaného na LV č. 2212 v k.ú. Vinohrady. Geometrickým plánom overeným Správou katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu pod č. 2290/09 zo dňa 13.11.2009 bol od pozemku parc. č. 6010/8 oddelený pozemok 6010/158 – záhrady o výmere 136 m² (pôvodný pozemok parc. č. 6001/15).

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k. 30C 36/2001-215 zo dňa 15.07.2010 potvrdeným v odvolacom konaní rozsudkom Krajského súdu v Bratislave 5Co 442/2010-285 zo dňa 14.02.2012, právoplatným 05.04.2012, vykonateľným 10.04.2012, bolo v konaní medzi účastníkmi Ing. Ivan Janík c/a Hlavné mesto SR Bratislava určené, že Ing. Ivan Janík je

v spoluvlastníckom podiele 1/4 spoluvlastníkom pozemku parc. č. 6010/158, LV č. 2212, k.ú. Vinohrady vo výmere 136 m² vyznačeného na geometrickom pláne overenom Správou katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu pod č. 2290/09 zo dňa 13.11.2009, ktorý je neoddeliteľnou časťou tohto rozsudku. Uvedený určujúci rozsudok Okresného súdu Bratislava III bol zhodne s uvedeným potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Bratislave odôvodnený neplatnosťou zmluvy o prevode spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnosti – t.j. spoluvlastníckeho podielu 1/4 na časti pozemku parc. č. 6001/15, geometrickým plánom overeným Správou katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu pod č. 2290/09 špecifikovaný ako pozemok parc. č. 6010/158 – vecným a právnym dôvodom neplatnosti právneho úkonu bolo podľa odôvodnení uvedených rozsudkov neurčité špecifikovanie predmetu prevodu a nedodržanie formy právneho úkonu, keď prevádzat' spoluvlastnícky podiel je možné vždy len k určitej presne špecifikovanej nehnuteľnosti, čo v danom prípade, podľa rozhodnutia súdu, nebolo splnené a pretože nie je možné z označenej zmluvy o prevode spoluvlastníckeho podielu zistiť, ktorá časť pozemku bola prevádzaná na kupujúceho, a ďalej, predmetná kúpna zmluva obsahuje iba odkaz na geometrický plán, pričom zmluvou označený geometrický plán vôbec neexistoval. Na základe tohto rozhodnutia bolo v katastri nehnuteľností zapísané spoluvlastníctvo v podiele 1/4 k pozemku parc. č. 6010/158 v prospech Ing. Ivan Janík.

Listom zo dňa 9.10.2012 a 22.1.2013 požiadali Ing. Ivan Janík, Mária Janíková a Natália Urdovičová o uzavretie Dohody o urovnaní vo vzťahu k spoluvlastníckemu podielu 3/4 na pozemku parc. č. 6010/158. Svoj návrh odôvodňujú tým, že vadami vyvolávajúcimi absolútnu neplatnosť právneho úkonu v zmysle § 37 ods. 1 a 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka sú postihnuté aj zmluvy o prevode spoluvlastníckych podielov, ktorých účastníkmi boli Ing. Jaroslav Janík s manželkou Máriou (podiel 2/4) a Natália Urdovičová (podiel 1/4). Podľa žiadateľov je nepochybné, že v prípade vedenia súdnych sporov analogických so súdnym sporom právoplatne ukončeným vyššie spomenutým Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k. 30C 36/2001-215 zo dňa 15.7.2010, by bolo s poukazom na neplatnosť podkladových zmlúv o prevode spoluvlastníckych podielov určené spoluvlastnícke právo predávajúcich Ing. Jaroslava Janíka s manželkou Máriou a Natálie Urdovičovej k pozemku parc. č. 6010/158 v k.ú. Vinohrady.

Nakoľko Ing. Jaroslav Janík dňa 30.1.1996 zomrel, v návrhu dohody o urovnaní je navrhnuté, že:

- hlavné mesto SR Bratislava uznáva, že ku dňu úmrtia Ing. Jaroslava Janíka, t.j. ku dňu 30.1.1996 bol spoluvlastnícky podiel 1/2 na pozemku parc. č. 6010/158 v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov Ing. Jaroslava Janíka a Márie Janíkovej,
- hlavné mesto SR Bratislava súhlasí s tým, aby uznanie spoluvlastníckeho práva bolo podkladom pre vysporiadanie dodatočne objaveného nehnuteľného majetku v dedičskom konaní po zomrelom Ing. Jaroslavovi Janíkovi.

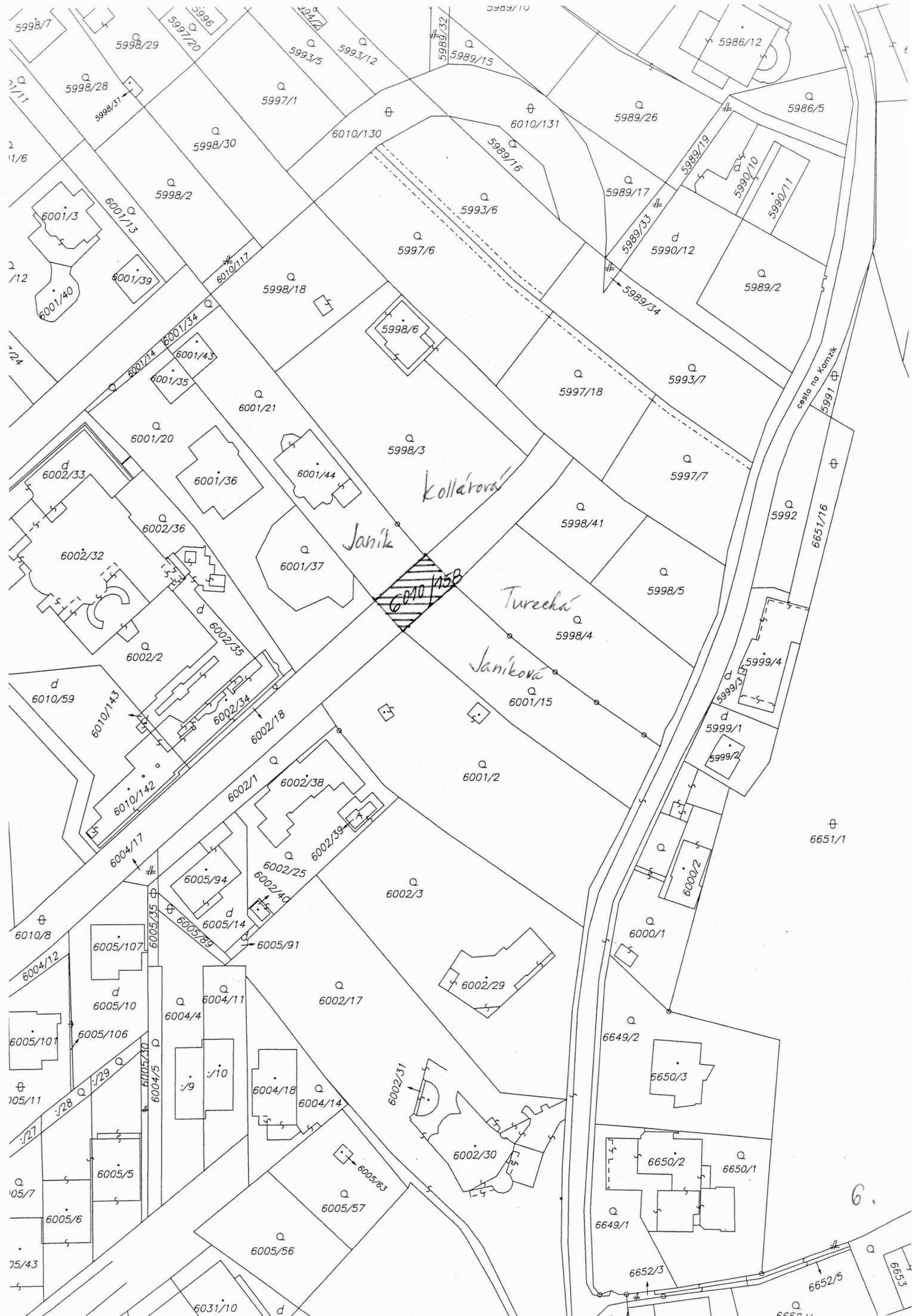
Predmetný pozemok parc. č. 6010/158 – záhrady vo výmere 136 m², LV č. 6993, je sčasti dotknutý nasledovnou zmluvou o nájme pozemku a súdnymi spormi:

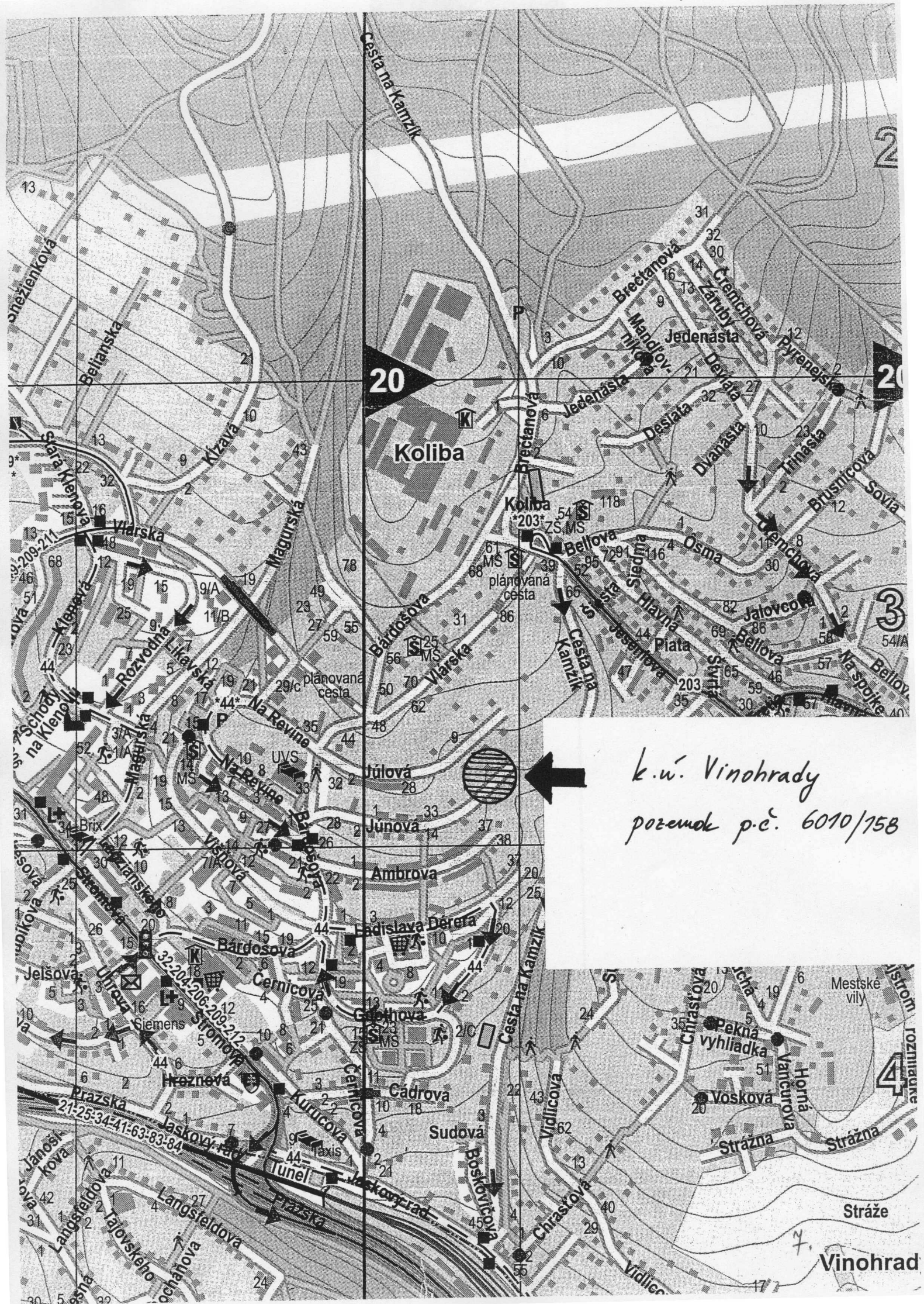
- Hlavné mesto SR Bratislava ako prenajímateľ a p. Lýdia Kollárová ako nájomca uzavreli zmluvu o nájme pozemku č. 08 83 1174 08 00, ktorej predmetom je časť pozemku parc. č. 6010/8 o výmere 145 m². Účelom nájmu je vybudovanie a užívanie vodovodnej prípojky, prístupovej komunikácie k stavbe na Júnovej ulici na pozemku parc. č. 5998/6 o výmere 367 m², súp. č. 1381, ktorá je zapísaná na LV č. 3292 a pozemku parc. č. 5998/3 zapísaná na LV č. 413, ktoré sú vo vlastníctve nájomcu. Predmet nájmu sčasti zasahuje do pozemku, ktorý je v súčasnosti vedený na LV č. 6993 ako pozemok parc. č. 6010/158. P. Lýdia Kollárová požiadala listom zo dňa 18.1.2013 o zrušenie tejto nájomnej zmluvy.
- Na Okresnom súde Bratislava III je vedené konanie č.k. 7C 134/2011 v právnej veci navrhovateľky Lýdia Kollárová proti odporcovi: Ing. Ivan Janík, v 2. rade: Hlavné mesto SR Bratislava, o určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu. V tomto konaní sa navrhovateľka domáha, aby súd rozhodol tak, že odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní strpieť právo prechodu a prejazdu zo strany navrhovateľky k jej trvalému bydlisku, parc. č. 5998/3 a parc. č. 5998/6, a to odporca v 1. rade ako spoluvlastník v 1/4 parc. č. 6010/158. Odporca v 2. rade ako výlučný vlastník parc. č. 6010/8 a parc. č. 6010/157 a vlastník v 3/4 parc. č. 6010/158 tak, ako je uvedené

v geometrickom pláne č. 5/2013 overenom Ing. Monikou Vlčkovou, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tohto rozsudku.

- Na Okresnom súde Bratislava III je taktiež vedené konanie č.k. 14C 131/2009 v právnej veci navrhovateľa: Lýdia Kollárová, zast. Niku & partners, s.r.o., proti odporcovi: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, o zriadenie vecného bremena, ktorým sa navrhovateľ domáha, aby súd zriadil na pozemku parc. č. 6010/8 vecné bremeno, ktoré spočíva v práve cesty cez predmetný pozemok na pozemky zapísané na LV č. 3292 ako parc. č. 5998/6 a na LV č. 413 ako parc. č. 5998/3, a to na časti pozemku o výmere 145 m² v zmysle vyznačenia v kópii z katastrálnej mapy, ktorá tvorí súčasť zmluvy o nájme a zároveň aj uloženia povinnosti odporcovi zdržať sa zásahov do výkonu práva navrhovateľa zodpovedajúceho vecnému bremenu cez predmetný pozemok

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, najmä na Rozsudok Okresného súdu Bratislava III č.k. 30C 36/2001-215 zo dňa 15.07.2010 potvrdený v odvolacom konaní rozsudkom Krajského súdu v Bratislave 5Co 442/2010-285 zo dňa 14.02.2012, právoplatným 05.04.2012, predkladáme návrh Dohody o urovnaní medzi účastníkmi Hlavné mesto SR Bratislava, Mária Janíková a Natália Urdovičová a Ing. Ivan Janík. Uzavretím tejto Dohody o urovnaní by hlavné mesto SR Bratislava predišlo súdnym sporom (a tým aj súvisiacim trovám konania) zo strany p. Márie Janíkovej a p. Natálie Urdovičovej ohľadom pozemku parc. č. 6010/158, pričom vzhľadom na vyššie uvedený Rozsudok Okresného súdu Bratislava III č.k. 30C 36/2001-215 je možné predpokladať, že by bolo rozhodnuté analogicky.





VÝPIS Z KATASTRA NEHNUTEĽNOSTÍ

Okres: Bratislava III

Vytvorené cez katastrálny portál

Obec: BA-m.č. NOVÉ MESTO

Dátum vyhotovenia 11.02.2013

Katastrálne územie: Vinohrady

Čas vyhotovenia: 07:29:27

ČIASTOČNÝ VÝPIS Z LISTU VLASTNÍCTVA č. 6993

ČASŤ A: MAJETKOVÁ PODSTATA

PARCELY registra "C" evidované na katastrálnej mape

Parcelné číslo	Výmera v m2	Druh pozemku	Spôsob využ. p.	Umiest. pozemku	Právny vzťah	Druh ch.n.
6010/158	136	Záhrady	29	1		

Legenda:

Spôsob využívania pozemku:

29 - Pozemok, na ktorom je okrasná záhrada, uličná a sídlisková zeleň, park a iná funkčná zeleň a lesný pozemok na rekreačné a poľovnícke využívanie

Umiestnenie pozemku:

1 - Pozemok je umiestnený v zastavanom území obce

ČASŤ B: VLASTNÍCI A INÉ OPRÁVNENÉ OSOBY

Por. číslo	Priezvisko, meno (názov), rodné priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo (IČO) a miesto trvalého pobytu (sídlo) vlastníka	Spoluvlastnícky podiel
1	Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, Bratislava, PSČ 811 01, SR	3 / 4

Účastník právneho vzťahu:

Vlastník

1 Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, Bratislava, PSČ 811 01, SR

3 / 4

IČO :

Titul nadobudnutia

ZIAD.OSM/92/PAUL.-282/92

Účastník právneho vzťahu:

Vlastník

2 Janík Ivan, Ing.,

Bratislava, PSČ 821 03, SR

1 / 4

Dátum narodenia :

Titul nadobudnutia

Rozsudok Okresného súdu BA III, 30C 36/2001-215 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave 5Co 442/2010-285 právopl. 5.4.2012, Z-6382/12

ČASŤ C: ĎALŠIE

Bez zápisu.

Iné údaje:

1 GP 5Co138/08-30/2009 overený 13.11.2009 pod.č. 2290/09

2 GP 5Co138/08-30/2009 overený 13.11.2009 pod.č. 2290/09

Poznámka:

Bez zápisu.

Vysvetlenie: údaje v ČASTI C: ĎALŠIE bez uvedenia parcelného čísla alebo poradového čísla vlastníka alebo inej oprávnenej osoby sa týkajú všetkých nehnuteľností a všetkých vlastníkov a iných oprávnených osôb na liste vlastníctva.

D. 15
číslo: 273/85-K

KÚPNA ZMLUVA

uzavretá dňa 16.5.1985 medzi

-Ing. Jaroslavom JANÍKOM, nar. s manželkou Máriou rod. Hrušeckou, nar., bytom v Bratislave, =====

ako predávajúcim

a
Výstavbou hlavného mesta SSR Bratislavy - investorsko-inžinierskou organizáciou Národného výboru hlavného mesta SSR Bratislavy ako kupujúcim.

1. Predávajúci je podľa výpisu z PK, vložka číslo resp. LV číslo 2394 kat. územie Bratislava IIII ~~platanáka~~, spoluvlastníkom nehnuteľnosti parc.č. 6001/15 v 2/4

2. Predávajúci prehlasuje, že je plne spôsobilý na právne úkony a že kupujúcemu odpredáva z nehnuteľnosti uvedenej v predchádzajúcom odseku časť o výmere 125 m² v 2/4

3. Identifikácia odpredávaných nehnuteľností sa preukazuje geometrickým plánom č.z. 243-255-062-82 zo dňa 8.7.1984 pre katastrálne územie Bratislava IIII - Vinohrady.

4. Podľa potvrdenia ObNV Bratislava IIII číslo OV a ÚP 327.5-3412/84-Ing. Tk zo dňa 23.10.1984 sa odpredávané nehnuteľnosti nachádzajú v intraviláne mesta.

5. Podľa znaleckého posudku náhrada za predmetné nehnuteľnosti, t.j. za pozemok s porastami v 2/4 je 2.995,.- Kčs, slovom: dvatisícdeväťstodevät'desiatpäť korún československých.
Z tejto sumy hodnota pozemku parc.č. 6001/15 výmere 125 m² v 2/4 je 1250 Kčs, slovom: jedentisícodvestopäť'desiat korún československých.

Znalecký posudok je v súlade s ustanoveniami vyhl.č. 129/84 Zb.

6. Kupujúci uhradí náhradu uvedenú v odseku 5. tejto zmluvy prostredníctvom pobočky Slovenskej štátnej sporiteľne pre Bratislavu-mesto do 30 dní po podpísaní zmluvy.

Predávajúci prehlasuje, že s týmto spôsobom úhrady súhlasí.

7. Predávajúci sa osvedčuje, že odpredávaná nehnuteľnosť je jeho výlučným vlastníctvom - spoluvlastníctvom podľa čl. 2 tejto zmluvy nie je zatažená osobnými ani vecnými bremenami v prospech tretích osôb, nemá voči sociálnym organizáciám nijaké finančné záväzky a ručí za všetky škody vzniklé z nesprávnych údajov.

8. Vykupovanú nehnuteľnosť kupujúci potrebuje na výstavbu komunikácie "Júnová - Júlová ul..".

9. Kupujúci na svoj náklad pri započatí prác na stavbe vykoná opatrenia na provizórne prepojenie prístupovej cesty do druhej časti záhrady predávajúceho cez budovanú komunikáciu Júnová - Júlová ul., zabezpečí drôtené oplatenie z vchodovými bránami pozdĺž budovanej komunikácie Júnová ul.

- zabezpečí preložku vodovodnej prípojky a vodovodnej šachty, tak aby nebola prerušovaná dodávka vody

- zabezpečí preložku elektrickej prípojky do druhej časti záhrady.

10. V prípade poškodenia ďalších trvalých porastov ovocných a viničných neztie, ktoré sú uvedené v znaleckom posudku uhradí kupujúci predávajúcemu náhradu za tieto stromy podľa znaleckého posudku vyhotoveného kupujúcim.

11. Táto zmluva nepodlieha registrácii štátnym notárstvom a podľa ustanovenia § 6, ods. 4 zákona číslo 24/64 Zb., nepodlieha ani poplatkom z prevodu nehnuteľností.

12. Na základe tejto zmluvy je kupujúci oprávnený požiadať o zápis vlastníctva Československého štátu k nadobudnutým nehnuteľnostiam v EN - Stredisku geodézie v Bratislave.

13. Táto zmluva nepodlieha schváleniu nadriadeného orgánu.

V Bratislave dňa 16. apríla 1985

VÝSTAVBA HLAVNÉHO MESTA

SSR BRATISLAVY

INVESTORSKO-INŽINIERSKA ORGANIZÁCIA

NA HL. MESTA SSR BRATISLAVY

828 11 BRATISLAVA, REZEDOVÁ UL. Č. 1

35

Kupujúci:

Predávajúci:

č. ob. preukazu 775 114 serie B4/70

Podľa § 3 vyhl. č. 25/64 Zb., v znení § 3 vyhl. č. 34/72 Zb., úkon overenia nepodlieha poplatku.

Osvedčujem, že táto listina - kópia - odpis doslovne súhlasí

s predloženým originálom, skladajúci sa z.....listov, z..... strán.

Toto osvedčenie je zapísané v osvedčovacej knihe pod porad.

číslo 1786/2007

01 OKT. 2007

Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, dňa

Emília Silná

pracovníčka poverená primátorom

Hlavného mesta SR Bratislavy



K Ú P N A Z M L U V A

uzavretá dňa 16.5.1985..... medzi

URDOVIČOVOU Natáliou,....., nar..... bytom v Bra-
tislave,.....

ako predávajúcim

a

Výstavbou hlavného mesta SSR Bratislavy - investorsko-inžinierskou orga-
nizáciou Národného výboru hlavného mesta SSR Bratislavy ako kupujúcim.

1. Predávajúci je podľa výpisu z PK, vložka číslo =====
resp. IV číslo ===== 2394 ===== kat.územie Bratislava III
~~Vlastník~~, spoluvlastníkom nehnuteľnosti parc.č. 6001/15. =====
v 1/4. =====.

2. Predávajúci prehlasuje, že je plne spôsobilý na právne úkony a že kupu-
júcemu odpredáva z nehnuteľnosti uvedenej v predchádzajúcom odseku časť
o výmere 125 m² v 1/4.

3. Identifikácia odpredávaných nehnuteľností sa preukazuje geometrickým
plánom č.z. 243-255-062-82 zo dňa 8.7.1984 pre katastrálne územie
Bratislava III - Vinohrady. 8.8.1984

4. Podľa potvrdenia ObNV Bratislava III číslo OV a ÚP 327.5-3412/84-Ing.Tk.
zo dňa 23.10.1984 sa odpredávané nehnuteľnosti nachádzajú v intraviláne
mesta.

5. Podľa znaleckého posudku náhrada za predmetné nehnuteľnosti, t.j. za
pozemok s porastami. ===== v 1/4 je 1.497,50 Kčs, slovom:
jedentisícštyridstodevädšesiatšedem^{50/100} korún československých.

Z tejto sumy hodnota pozemku parc.č. 6001/15 o výmere 125 m² v 1/4.
je 625 Kčs, slovom : šesťstodvadsaťpäť. =====
korún československých.

Znalecký posudok je v súlade s ustanoveniami vyhl.č. 129/84 Zb.

6. Kupujúci uhradí náhradu uvedenú v odseku 5. tejto zmluvy prostredníctvom pobočky Slovenskej štátnej sporiteľne pre Bratislavu-mesto do 30 dní po podpísaní zmluvy.
- Predávajúci prehlasuje, že s týmto spôsobom úhrady súhlasí.
7. Predávajúci sa osvedčuje, že odpredávaná nehnuteľnosť je jeho výlučným vlastníctvom - spoluvlastníctvom podľa čl. 2 tejto zmluvy nie je zatažená osobnými ani vecnými bremenami v prospech tretích osôb, nemá voči sociálnym organizáciám nijaké finančné záväzky a ručí za všetky škody vzniklé z nesprávnych údajov.
8. Vykupovanú nehnuteľnosť kupujúci potrebuje na výstavbu komunikácie "Júnová - Júlová ul.".
9. Kupujúci na svoj náklad pri započatí prác na stavbe vykoná opatrenia na provizórne prepojenie prístupovej cesty do druhej časti záhrady predávajúceho cez budovanú komunikáciu Júnová - Júlová ul., zabezpečí drôtené oplietenie z vchodovými bránami pozdĺž budovanej komunikácie Júnová ul.
- zabezpečí preložku vodovodnej prípojky a vodovodnej šachty, tak aby nebola prerušovaná dodávka vody
 - zabezpečí preložku elektrickej prípojky do druhej časti záhrady.
10. V prípade poškodenia ďalších trvalých porastov ovocných a viničných než tie, ktoré sú uvedené v znaleckom posudku uhradí kupujúci predávajúcemu náhradu za tieto stromy podľa znaleckého posudku vyhotoveného kupujúcim.
11. Táto zmluva nepodlieha registrácii štátnym notárstvom a podľa ustanovenia § 6, ods. 4 zákona číslo 24/64 Zb., nepodlieha ani poplatkom z prevodu nehnuteľností.
12. Na základe tejto zmluvy je kupujúci oprávnený požiadať o zápis vlastníctva Československého štátu k nadobudnutým nehnuteľnostiam v EN - Stredisku geodézie v Bratislave.
13. Táto zmluva nepodlieha schváleniu nadriadeného orgánu.

V Bratislave dňa 16. apríla 1985

VÝSTAVA Hlavného mesta
SR Bratislava
INVESTIČNO-PRÁVNICKÁ ORGANIZÁCIA
Hlavného mesta SR Bratislava
#26 11 BRATISLAVA, REZEDOVÁ UL. Č. 1
35

Kupujúci:

Ing. Ján A l m a n
technický námestník

Predávajúci:

Podľa § 1 vyhl. č. 25/64 Zb., v znení § 3 vyhl. č. 34/72 Zb., úkon overenia nepodlieha poplatku.

Osvedčujem, že táto listina - kópia - odpis doslovne súhlasí
s predloženým originálom, skladajúci sa z 01 listov, z 02 strán.
Toto osvedčenie je zapísané v osvedčovacej knihe pod porad.
číslo 1784/2007

01 OKT. 2007
Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, dňa

Emília Silná
pracovníčka poverená primátorom
Hlavného mesta SR Bratislava



12

D.55

číslo:

273/85-k

K Ú P N A Z M L U V A

uzavretá dňa ..16.5.1985... medzi

J. A. N. Ľ. K. O. M. Ivanom, nar. bytom v Bratislave,

ako predávajúcim

a

Výstavbou hlavného mesta SSR Bratislavy - investorsko-inžinierskou organizáciou Národného výboru hlavného mesta SSR Bratislavy ako kupujúcim,

1. Predávajúci je podľa výpisu z PK, vložka číslo resp. LV číslo 2394 kat. územie Bratislava III ~~vlastníkom~~, spoluvlastníkom nehnuteľností parc.č. 6001/15 v 1/4
2. Predávajúci prehlasuje, že je plne spôsobilý na právne úkony a že kupujúcemu odpredáva z nehnuteľností uvedenej v predchádzajúcom odseku časť o výmere 1,25 m² v 1/4.
3. Identifikácia odpredávaných nehnuteľností sa preukazuje geometrickým plánom č.z. 243-255-062-82 zo dňa 8.7.1984 pre katastrálne územie Bratislava III - Vinohrady.
4. Podľa potvrdenia ObNV Bratislava III číslo OV a ÚP 327.5-3412/84-Ing.Tk zo dňa 23.10.1984 sa odpredávané nehnuteľnosti nachádzajú v intraviláne mesta.
5. Podľa znaleckého posudku náhrada za predmetné nehnuteľnosti, t.j. za .. pozemok s porastami v 1/4 je 1.497,50 Kčs, slovom: ..jedentisícštyridstodevät'desiat'sedem... 50/100 korún československých.
Z tejto sumy hodnota pozemku parc.č. 6001/15 výmere 1,25 m² v 1/4 je 625 Kčs, slovom : šesť'stodvadsať'päť' korún československých.
Znalecký posudok je v súlade s ustanoveniami vyhl.č. 129/84 Zb.

6. Kupujúci uhradí náhradu uvedenú v odseku 5. tejto zmluvy prostredníctvom pobočky Slovenskej štátnej sporiteľne pre Bratislavu-mesto do 30 dní po podpísaní zmluvy.
- Predávajúci prehlasuje, že s týmto spôsobom úhrady súhlasí.
7. Predávajúci sa osvedčuje, že odpredávaná nehnuteľnosť je jeho výlučným vlastníctvom - spoluvlastníctvom podľa čl. 2 tejto zmluvy nie je zatažená osobnými ani vecnými bremenami v prospech tretích osôb, nemá voči sociálnym organizáciám nijaké finančné záväzky a ručí za všetky škody vzniklé z nesprávnych údajov.
8. Vykupovanú nehnuteľnosť kupujúci potrebuje na výstavbu komunikácie "Júnová - Júlová ul.".
9. Kupujúci na svoj náklad pri započatí prác na stavbe vykoná opatrenia na provízorne prepojenie prístupovej cesty do druhej časti záhrady predávajúceho cez budovanú komunikáciu Júnová - Júlová ul., zabezpečí drôtené oplietenie z vchodovými bránami pozdĺž budovanej komunikácie Júnová ul.
- zabezpečí preložku vodovodnej prípojky a vodovodnej šachty, tak aby nebola prerušovaná dodávka vody
 - zabezpečí preložku elektrickej prípojky do druhej časti záhrady.
10. V prípade poškodenia ďalších trvalých porastov ovocných a viničných než tie, ktoré sú uvedené v znaleckom posudku uhradí kupujúci predávajúcemu náhradu za tieto stromy podľa znaleckého posudku vyhotoveného kupujúcim.
11. Táto zmluva nepodlieha registrácii štátnym notárstvom a podľa ustanovenia § 6, ods. 4 zákona číslo 24/64 Zb., nepodlieha ani poplatkom z prevodu nehnuteľností.
12. Na základe tejto zmluvy je kupujúci oprávnený požiadať o zápis vlastníctva Československého štátu k nadobudnutým nehnuteľnostiam v EN - Stredisku geodézie v Bratislave.
13. Táto zmluva nepodlieha schváleniu nadriadeného orgánu.

V Bratislave dňa 16. apríla 1985

VÝSTAVBA HLAVNÉHO MESTA
SSR BRATISLAVY

INVESTORSKO-INŽINIERSKÁ ORGANIZÁCIA
IV. HL. MESTA SSR BRATISLAVY
#26/11 BRATISLAVA, REZEDOVA UL. Č. 1

1B

Kupujúci:

Prejavujúci:

Podľa § 3 vyhl. č. 25/64 Zb., v znení § 3 vyhl. č. 34/72 Zb., úkon overenia nepodlieha poplatku.

Osvedčujem, že táto listina - kópia - odpis doslovne súhlasí s predloženým originálom, skladajúci sa z listov, z strán. Toto osvedčenie je zapísané v osvedčovacej knihe pod porad. číslom 1785/2007

Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, dňa 01 OKT. 2007

Emília Silná
pracovníčka poverená primátorom
Hlavného mesta SR Bratislavy

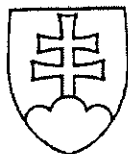


Č. OP: 12 12 61 B4-72



Toto rozhodnutie nadobudlo
právoplatnosť dňa 05.04.2012
vykonateľné dňa 10.04.2012
Bratislava dňa: 3.05.2012

PLM v sporom s rozhodcom
RS v BA E. K. 500 442/10-285
20 dňa 14.02.
2012



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Dašou Onuferovou,
v právnej veci navrhovateľa: **Ing. Ivan Janík**, nar. , bytom v Bratislave,
, zastúpený Mgr. Vladimírom Grauzelom, bytom v Bratislave,
, proti odporcovi: **Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava**,
Primaciálne námestie č. 1, za účasti vedľajšej účastníčky na strane odporcu: **Lýdia Kollárová**, bytom v Bratislave, o určenie vlastníctva
nehnutelnosti, takto

r o z h o d o l :

Súd **určuje**, že navrhovateľ je v spoluvlastníckom podiele $\frac{1}{4}$ spoluvlastníkom pozemku, parc. č. 6010/158, LV č. 2212, kat. územie Vinohrady, vo výmere 136 m², vyznačeného na geometrickom pláne overenom Správou katastra pre Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu, pod č. 2290/09 zo dňa 13.11.2009, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 429,58 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O d ô v o d n e n i e

Súd prvého stupňa svojím rozsudkom zo dňa 10.03.2008 rozhodol tak, že návrh navrhovateľa na určenie, že je spoluvlastníkom v podiele $\frac{1}{4}$ časti pozemku na parcele č. 6010/8, LV č. 2212, k.ú. Vinohrady, ktorá bola vo výmere 125 m² geometrickým plánom č. 243-255-062-84, vypracovaným dňa 08.08.1984, vyčlenená z pozemku parcely č. 6001/15, zapísanej na LV č. 2394, k.ú. Vinohrady, zamietol.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že kúpna zmluva zo dňa 16.05.1985, ktorú uzavrel s Výstavbou hlavného mesta SR Bratislavy je neplatným právny úkonom s poukazom na ust. § 39 Občianskeho zákonníka v znení pred účinnosťou zákona č. 509/1991 Zb., v spojení s ust. § 137 ods. 1 OZ, pričom poukázal na to, že spoluvlastníckemu podielu nemôže prislúchať predne vymedzená časť spoločnej veci, ktorá by mohla byť predmetom predaja a kúpy. Uviedol, že predmet predaja nebol vymedzený právne možným spôsobom, a preto nemôže byť uzavretá zmluva s poukazom na ust. § 39 OZ platným právny úkonom. Ďalším dôvodom neplatnosti predmetnej zmluvy bola podľa navrhovateľa skutočnosť, že geometrický plán, na základe ktorého bola vykupovaná časť pozemku špecifikovaná, nebol spojený so zmluvou (§ 46 ods. 2 OZ) a rovnako nebol riadne označený, resp. geometrický plán, ktorý bol v zmluve označený, vôbec neexistoval.

Zamietajúci rozsudok súd prvého stupňa odôvodnil tým, že z kúpnej zmluvy zo dňa 16.05.1985 mal preukázané, že predávajúci - navrhovateľ je spoluvlastníkom parcely č. 6001/15 v $\frac{1}{4}$; z ust. bodu 3 predmetnej zmluvy zistil, že identifikácia odpredávaných nehnuteľností sa preukazuje geometrickým plánom č. 243-255-062-82 zo dňa 08.07.1984 pre k. ú. Bratislava III - Vinohrady; z ust. bodu 5 zmluvy bola preukázaná kúpna cena $\frac{1}{4}$ nehnuteľnosti sumou 1.497,50 Sk. Súd ďalej konštatoval, že právny predchodca odporcu realizoval výkup pozemku parcely č. 6001/15 na základe geometrického plánu č. 243-255-062-84 vyhotoveného dňa 08.08.1994 a z toho pozemku bola odčlenená časť vo výmere 125 m² pre parcelu č. 6010/8, na ktorej mala stáť výstavba komunikácie. Na námietku navrhovateľa, že kúpna zmluva je neplatná z dôvodu, že k nej nebol pripojený geometrický plán, uviedol, že zo znenia ust. § 46 OZ nevyplýva, že by súčasťou kúpnej zmluvy musel byť aj geometrický plán, na základe ktorého sa odčlenila časť pozemku, ktorý je predmetom kúpnej zmluvy, a tento nie je prejavom vôle účastníkov, ale technickým podkladom v zmysle vyhlášky č. 79/1996 Zb. Nesprávne uvedenie neexistujúceho geometrického plánu v kúpnej zmluve posúdil ako chybu v písaní vzhľadom k tomu, že taký geometrický plán nebol nikdy vypracovaný, naopak, bol vypracovaný jedine geometrický plán č. 243-255-062-84 zo dňa 08.08.1994, ktorý bol zároveň jediným geometrickým plánom vytvoreným k výkupom časti pozemkov, teda aj k pozemku parc. č. 6001/15. Preto ho nie je možné s iným geometrickým plánom zameniť ani spochybniť, keď vedomosť účastníkov konania o predmete kúpy podporne vyplýva aj z dopracovania znaleckého posudku týkajúceho sa ohodnotenia porastov nachádzajúcich sa na vykupovanej časti nehnuteľnosti, ako i z upresnenia plotu v rozsahu 10 m, ktorý nebol zahrnutý v pôvodnom znaleckom posudku a znalosti účastníkov o tejto časti pozemku i v teréne. Ďalej súd uviedol, že z obsahu kúpnej zmluvy nevyplýva, že predmetom kúpnej zmluvy by bola konkrétna výmera pozemkov, ako to uvádza navrhovateľ, ale naopak, zmluva odkazuje na geometrický plán, na základe ktorého došlo k odčleneniu parcely č. 6001/15, a to v diele 55 o celkovej výmere 125 m² v prospech parcely č. 6010/8. Predmetom zmluvy bol potom spoluvlastnícky podiel v $\frac{1}{4}$, ktoré navrhovateľ vlastnil na parcele č. 6001/15.

Na odvolanie navrhovateľa odvolací súd uznesením zo dňa 19.05.2009 zrušil predmetný rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie s tým, že

predmetná zmluva nespĺňa podmienku určitosti a zrozumiteľnosti právneho úkonu (§ 37 ods. 1 OZ), keď nie je možné spoľahlivo určiť, čo presne bolo predmetom prevodu kúpnej zmluvy zo dňa 16.05.1985, keď prevádzať spoluvlastnícky podiel je možné vždy len k určitej presne špecifikovanej nehnuteľnosti, čo v danom prípade nebolo splnené, pretože zo zmluvy nie je možné zistiť, ktorá časť pozemku bola na kupujúceho prevádzaná, i preto, že zmluva obsahovala len odkaz na geometrický plán navyše bez označenia odčleňovaného dielu, pričom zmluvou označený geometrický plán vôbec neexistoval. I v prípade existencie správneho geometrického plánu, pokiaľ by tento nebol súčasťou zmluvy, aj takáto zmluva by bola neurčitá v časti označenia predmetu kúpy, pričom tento nedostatok nie je možné odstrániť ani pomocou interpretačných pravidiel v zmysle ust. § 35 ods. 2,3 OZ. Pri požiadavke určitosti a formy nie je možné pochybnosti o obsahu zmluvy nahrádzať dôkazmi o skutočnej vôli konajúcej strany, resp. dopĺňať absentujúce náležitosti výkladom. Odvolací súd dospel k záveru, že predmetná kúpna zmluva zo dňa 16.05.1985 nie je platným právnym úkonom, a preto vyslovil, že súd prvého stupňa túto predbežnú otázku neposúdil správne.

Okrem vyslovenia právneho názoru o posúdení prejudiciálnej otázky týkajúcej sa neplatnosti predmetnej kúpnej zmluvy, ktorým je súd prvého stupňa viazaný, mal súd prvého stupňa zabezpečiť aj vyhotovenie geometrického plánu za účelom spätného identifikovania pôvodne prevádzanej časti pozemku o výmere 125 m², ktorá je dnes vedená ako časť pozemku parc. č. 6010/8 na LV č. 2212 v kat. území Vinohrady, pričom tento geometrický plán musí byť neoddeliteľnou súčasťou rozsudku súdu prvého stupňa.

Súd vzhľadom na závery zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu vyzval navrhovateľa na založenie geometrického plánu na časť nehnuteľnosti, určenia vlastníctva ktorého sa domáha. Navrhovateľ súdu predložil geometrický plán č. 2290/09, zo dňa 13.11.2009 a jeho intenciách zároveň požiadal súd o pripustenie zmeny návrhu, súd zmenu návrhu pripustil uznesením zo dňa 08.03.2010 (§ 95 ods. 1 O.s.p.).

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil so všetkými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, vyjadreniami účastníkov a dospel k nasledovnému zisteniu skutkového a právneho stavu veci:

Navrhovateľ na pojednávaní žiadal súd rozhodnúť o návrhu v znení jeho zmeny pripustenej uznesením zo dňa 08.03.2010 v zmysle záverov uvedených v rozhodnutí odvolacieho súdu.

Odporca žiadal návrh zamietnuť z dôvodu, že išlo len o chybu v písaní, keď skutočnosť, že navrhovateľ mal vedomosť o predmete kúpy vyplýva aj z toho, že jeho rodičia žiadali túto nehnuteľnosť vydať výzvou zo dňa 30.09.1991 podľa zákona o mimosúdnych rehabilitáciách.

Vedľajšia účastníčka na strane odporcu uviedla, že je úplne odkázaná na prístupovú cestu nachádzajúcu sa na pozemku, ktorý je predmetom sporu, pretože okrem nej nemá žiadnu inú možnosť ako sa dostať na svoj pozemok, pretože bola neúspešná v inom spore týkajúcom sa práva prechodu cez iný pozemok.

Podľa ust. § 80 c) O.s.p., návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Takýmto návrhom možno uplatniť pozitívne alebo negatívne určenie, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je. Navrhovateľa zaťažuje dôkazné bremeno spočívajúce v povinnosti preukázať, že na určení právneho vzťahu alebo práva, v čase rozhodovania súdu, má naliehavý právny záujem. Tento bude daný spravidla v prípade, keď sa nemožno domáhať priamo plnenia, a ak právne postavenie navrhovateľa by bez takéhoto určenia bolo neisté. V zmysle zásad ustálenej judikatúry nie je daný naliehavý právny záujem v prípade, pokiaľ by na základe vyhovujúceho rozsudku nemohol byť realizovaný žiaden zápis do katastra nehnuteľností, keďže rozhodnutie o neplatnosti zmluvy nemôže byť na zápis dostatočným podkladom z dôvodu, že jeho výrok nemá vo vzťahu k vlastníckym vzťahom k nehnuteľnostiam žiadnu výpovednú hodnotu.

Podľa ust. § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný (ods. 2).

Právny úkon nie je neplatný pre chyby v písaní a počítaní, ak je jeho význam nepochybný (ods. 3).

Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé (ods. 3).

Podľa ust. § 43 Občianskeho zákonníka, účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

Podľa ust. § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka, písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľností, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine (ods. 2).

Súd prvého stupňa, viazaný v danej veci právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O.s.p.), musel pri posudzovaní prejudiálnej otázky platnosti kúpnej zmluvy vychádzať zo záverov odvolacieho súdu o neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 16.05.1985 z vyššie uvedených dôvodov vyplývajúcich z odôvodnenia zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu.

Keďže odvolací súd rovnako vymedzil i znenie rozsudku, súd návrhu v zmysle jeho zmeny pripustenej uznesením zo dňa 08.03.2010 vyhovel, pričom takto špecifikovaný petit doplnený v intenciách záverov odvolacieho súdu už spĺňa náležitosti v zmysle ust. § 80 c) O.s.p., keď vychádzajúc z daného predpokladu neplatnosti kúpnej zmluvy má potom navrhovateľ naliehavý právny záujem na určení, že je v spoluvlastníckom podiele $\frac{1}{4}$ spoluvlastníkom pozemku, parc. č. 6010/158, LV č. 2212, kat. územie Vinohrady, vo výmere 136 m², vyznačeného na geometrickom pláne overenom Správou katastra pre Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu, pod č. 2290/09 dňa 13.11.2009, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi konania priznal voči odporcovi náhradu trov konania spočívajúcu v sume zaplateného súdneho poplatku za odvolanie 99,58 Eur (predtým 3.000,- Sk) a v sume 330,- Eur za vyhotovenie geometrického plánu tvoriaceho súčasť rozsudku, spolu 429,58 Eur.

Poučenie:

Odvolanie proti tomuto rozsudku možno podať do 15 - tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava III.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

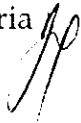
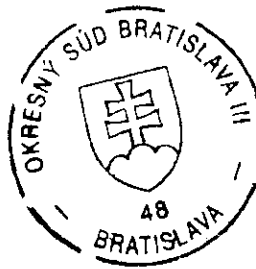
- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonaval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

V Bratislave 15. júla 2010

Za správnosť vyhotovenia:
Jedlovcová Mária

JUDr. Daša Onuferová
sudkyňa

VÝKAZ VÝMER

Doterajší stav						Zmeny					Nový stav				
Číslo			Výmera		Druh	D i e l	k parcele číslo	m ²	od parcely číslo	m ²	Číslo parcely	Výmera		Druh pozemku	Vlastník nájomca - držiteľ (adresa)
PK vložky	parcely											ha	m ²		
LV	PK	KN	ha	m ²	pozemku							ha	m ²	kód	
STAV PRÁVNÝ JE TOTOŽNÝ S REGISTROM C KN															
2212		6010/8		3826	ostat.pl.						6010/8		3365	ostat.pl. 14700	Hlavné mesto SR Blava Primaciálne nám. č. 1
											6010/157		325	ostat.pl. 14700	detto
											6010/158		136	záhrada 05100	Ing.Ivan Janik Bratislava, Sibírska 9
Spolu				3826									3826		

Poznámka: Novonavrhovanú parcelu parc.č.6010/158 - záhrada možno do KN zapísať iba na základe doloženia rozhodnutia orgánov PPF na príslušnú zmenu druhu pozemkov

Legenda: kód spôsobu využívania:

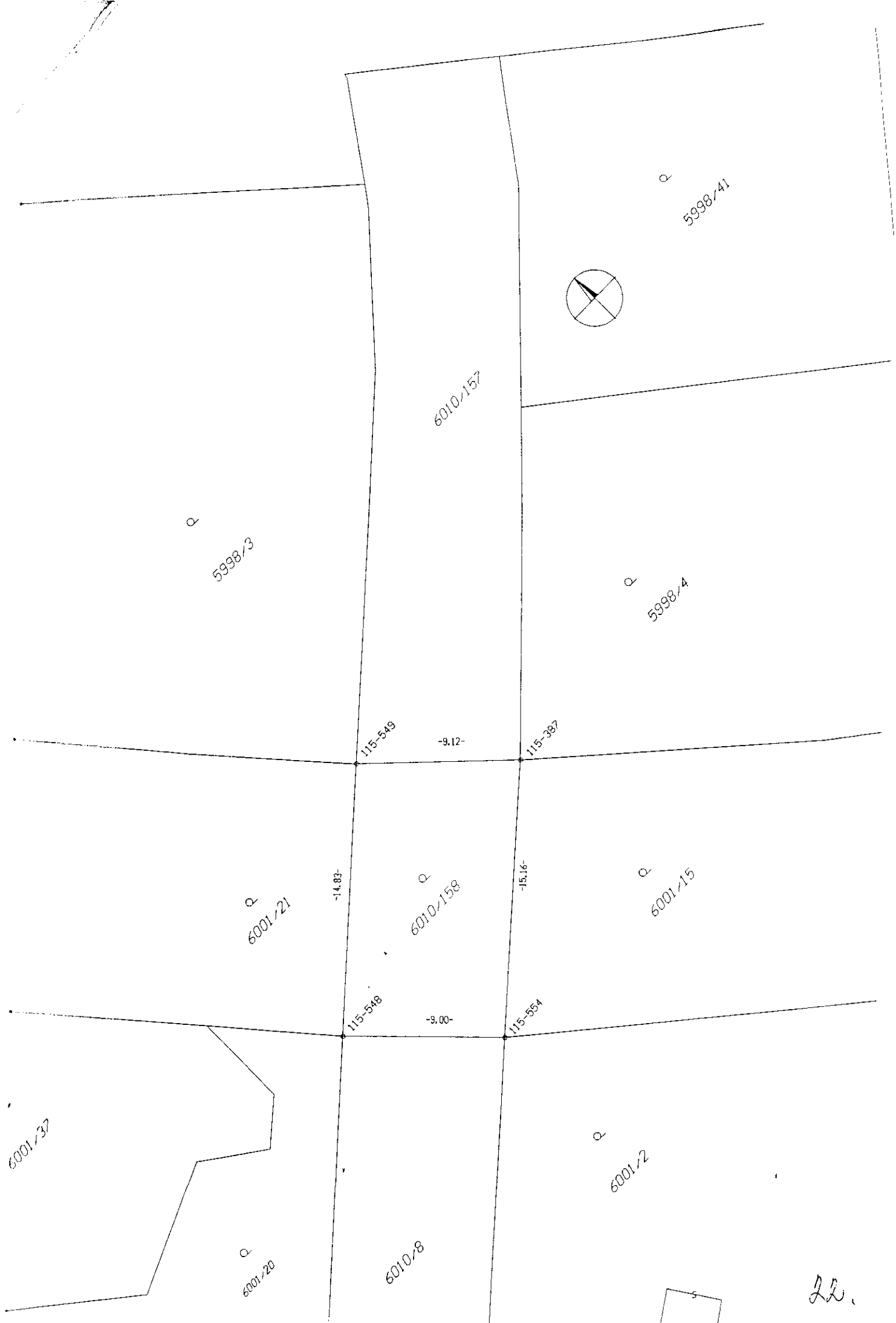
14700 - iné pozemky

05100 - v zast.úz. alebo záhr.osade

Opísané v Ing.Š.
zákona č. 232/99 Z. z.

Geometrický plán je podkladom na právne úkony, keď údaje doterajšieho stavu výkazu výmer sú zhodné s údajmi platných výpisov z katastra nehnuteľností

Vyhoviteľ Ing. Štefan Špaček znalec Bárdošova 9 83101 Bratislava IČO: 913427		Kraj <i>Bratislavský</i>	Okres <i>Bratislava III</i>	Obec <i>Ba-m.č. Nové Mesto</i>
		Katastr. územie <i>Vinohrady</i>	Číslo plánu <i>5 Co138/08 - 30/2009</i>	Mapový list č. <i>Pezinok 9-9/21</i>
GEOMETRICKÝ PLÁN na oddelenie pozemku p.č. 6010/158 a určenie vlastnického práva k pozemku				
Vyhoviteľ		Autorizačne overil		Úradne overil Meno: Ing. Ladislav BURIAN
Dňa: <i>12.09.2008</i>	Meno: <i>Ing. Štefan Špaček</i>	Dňa: <i>12.09.2008</i>	Meno: <i>Ing. Štefan Špaček</i>	Dňa: <i>13. NOV. 2009</i>
Nové hranice boli v prírode označené <i>plotom, kolíkmi</i>		Náležitosťami a presnosťou zodpovedá predpisom		Číslo: <i>2290/09</i>
Záznam podrobného merania (meračský náčrt) č. <i>E4336</i>		Úradne overené podľa § 9 zákona NR SR č.215/1995 Z.z. o geodézii a kartografii		
Súradnice bodov označených číslami a ostatné me- rečské údaje sú uložené vo všeobecnej dokumentácii		Pečiatka a podpis		



Ing. Ivan Janík,



MAG0P00H0PN8

R14

MAGISTRÁT HL. M. SR BRATISLAVY	
- 9 -10- 2012	
Podací číslo: 220994	Číslo správy:
Prílohy: 1	Výber: je

MAGSSNM 2530/12/419216

Vážený pán
doc. RNDr. Milan Ftáčnik, CSc.
primátor hlavného mesta SR Bratislavy
Primaciálne nám. 1
814 99 Bratislava

Bratislava 05.10.2012

s dátumovaním dňom 16.05.1985 bola medzi Ing. Ivanom Janíkom ako predávajúcim a právnym predchodcom Hlavného mesta SR Bratislavy Výstavbou hlavného mesta SSR Bratislavy ako kupujúcim uzavretá zmluva o prevode spoluvlastníckeho podielu 1/4 predávajúceho na časti pozemku parc.č. 6001/15 k.ú. Vinohrady.

Na základe obsahu a formálne analogických zmlúv o prevode spoluvlastníckych podielov ostatných spoluvlastníkov označeného pozemku bolo v katastri nehnuteľností zapísané vlastnícke právo Hlavného mesta SR Bratislavy k pozemku parc.č. 6010/8 evidovanému na LV č. 2212 k.ú. Vinohrady.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k. 30C 36/2001-215 zo dňa 15.07.2010 potvrdeným v odvolacom konaní rozsudkom Krajského súdu v Bratislave 5Co 442/2010-285 zo dňa 14.02.2012, právoplatným 05.04.2012, vykonateľným 10.04.2012, bolo v konaní medzi účastníkmi Ing. Ivan Janík c/a Hlavné mesto SR Bratislava určené, že Ing. Ivan Janík je v spoluvlastníckom podiele 1/4 spoluvlastníkom pozemku parc.č. 6010/158 LV č. 2212 k.ú. Vinohrady vyznačeného na geometrickom pláne overenom Správou katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu pod č. 2290/09 zo dňa 13.11.2009 – teda časti pozemku parc.č. 6010/8 LV č. 2212 k.ú. Vinohrady aktuálne zapísanej vo vlastníctve Hlavného mesta SR Bratislava.

Vadami zakladajúcimi absolútnu neplatnosť právneho úkonu v zmysle § 37 ods. 1 a § 40 ods. 1 Obč. zák. uvedenými v označených rozsudkoch sú postihnuté aj obsahovo a formálne analogické zmluvy o prevode spoluvlastníckych podielov ostatných pôvodných spoluvlastníkov a je nepochybné, že v prípade vedenia súdnych sporov analogických so súdnym sporom vedeným v konaní medzi účastníkmi Ing. Ivan Janík c/a Hlavné mesto SR Bratislava by bolo s poukazom na neplatnosť podkladových zmlúv o prevode spoluvlastníckych podielov určené spoluvlastnícke právo ostatných pôvodných spoluvlastníkov k časti pozemku parc.č. 6010/8 LV č. 2212 k.ú. Vinohrady.

V dôsledku uvedeného rozsudku Okresného súdu Bratislava III potvrdeného označeným rozsudkom Krajského súdu v Bratislave a v právnej situácii ustálenej cit. rozsudkami predkladám Vám, vážený

23.

pán primátor, návrh na riešenie vzniknutej situácie a, podľa nášho názoru, najvhodnejšieho postupu v nej cestou dohody o urovnaní v zmysle a podľa ust. § 585 a nasl. Obč. zák. vo vzťahu k usporiadaniu vlastníckych práv k časti pozemku parc.č. 6010/8 LV č. 2212 k.ú. Vinohrady tak, ako je táto časť vyznačená na geometrickom pláne overenom Správou katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu pod č. 2290/09 zo dňa 13.11.2009 ako pozemok parc.č. 6010/158 k.ú. Vinohrady. Návrh Dohody o urovnaní prikladám v prílohe.

S pozdravom

/ Ing. Ivan Janík

Príloha – Návrh Dohody o urovnaní

Mária Janíková

Natália Urdovičová,



MAG0P00A8GDS

MAGISTRÁT HL. MESTA BRATISLAVY

22-01-2013

13146

MAGISTRÁT HL. MESTA BRATISLAVY
35608/13
4101

Hlavné mesto SR Bratislava
oddelenie správy nehnuteľností
magistrátu hlavného mesta SR Bratislavy
agenda JUDr. Macovej Marty
Primaciálne nám. 1
814 99 Bratislava

Bratislava 07.01.2013

Vec

Pripojenie sa k návrhu Ing. Ivana Janíka zo dňa 05.10.2012 podacie číslo magistrát 410997

Na základe vášho vyrozumenia pripájame sa k návrhu Ing. Ivana Janíka zo dňa 05.10.2012 doručenému pod podacím číslom magistrát 410997 Hlavnému mestu Slovenskej republiky Bratislava o usporiadaní vlastníckych práv cestou dohody o urovnaní podľa ust. § 585 a nasl. Obč. zák.

S pozdravom

Mária Janíková

Natália Urdovičová

✓

ZMLUVA O NÁJME POZEMKU
č. 08 83 1174 08 00

Zmluvné strany :

1. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava

Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava

Zastupuje: Ing. Andrej Ďurkovský, primátor hlavného mesta SR Bratislavy

Peňažný ústav: VÚB, a. s., Bratislava - mesto

Číslo účtu: 1368287251/0200

IČO: 00603481

DIČ: 2020372596

(ďalej len „prenajímateľ“)

a

2. Lýdia Kollárová, rodné číslo :

trvalý pobyt :

(ďalej len „nájomca“)

uzatvárajú podľa § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka túto zmluvu o nájme pozemku :

Článok I
Predmet a účel nájmu

1. Prenajímateľ je vlastníkom nehnuteľnosti – pozemku v Bratislave, katastrálne územie – Vinohrady, zapísaného v údajoch správy katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu, ako parc. č. 6010/8 o výmere 3826 m², druh pozemku- ostatné plochy, ktorý je v katastri nehnuteľností zapísaný na LV č. 2212.
2. Prenajímateľ prenecháva a nájomca prijíma do nájmu za podmienok uvedených v tejto zmluve časť pozemku parc. č. 6010/8 o výmere 145 m² tak, ako je to zakreslené v kópii z katastrálnej mapy (ďalej len „predmet nájmu“ alebo „pozemok“). Kópia z katastrálnej mapy tvorí neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy.
3. Účelom nájmu je vybudovanie a užívanie vodovodnej prípojky, prístupovej komunikácie k stavbe na Júnovej ulici na pozemku parc.č. 5998/6 o výmere 367 m², súp.č. 1381, ktorá je zapísaná na LV č. 3292 a pozemku parc.č. 5998/3 zapísaná na LV č. 413, ktoré sú vo vlastníctve nájomcu. Nájomca sa zaväzuje predmet nájmu využívať výlučne na dohodnutý účel. Pre prípad porušenia povinnosti, zmluvné strany dojednali zmluvnú pokutu v súlade s ust. § 500 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorú je nájomca povinný zaplatiť

prenajímateľovi vo výške 17 € slovom sedemnást' eur za každý aj začatý deň trvania porušenia tejto povinnosti.

4. Nájomca prehlasuje, že je oboznámený so stavom predmetu nájmu, že tento je v stave spôsobilom na dohodnuté užívanie a v takom stave ho do nájmu preberá.

Článok II

Vznik, doba a ukončenie nájmu

1. Nájom sa dojednáva od podpisu zmluvy na dobu neurčitú.
2. Nájomný vzťah môže byť ukončený :
 - a) dohodou zmluvných strán,
 - b) výpoveďou prenajímateľa a to i bez udania dôvodu, s trojmesačnou výpovednou lehotou. Výpovedná lehota sa bude počítat' od prvého dňa mesiaca, nasledujúceho po doručení výpovede druhej zmluvnej strane.
 - c) výpoveďou nájomcu s tým, že nájomca je oprávnený nájomnú zmluvu vypovedať bez udania dôvodu len do doby zahájenia stavebných prác na predmete nájmu. Po termíne zahájenia prác je nájomca oprávnený od nájomnej zmluvy len jednostranne odstúpiť v súlade s písm. d) ods. 2 tohto článku.
 - d) odstúpením od zmluvy v súlade s touto zmluvou a/alebo s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka. V prípade odstúpenia od zmluvy sa zmluva zrušuje dňom doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy druhej zmluvnej strane
 - e) odstúpením od zmluvy v prípade vydania vykonateľného predbežného opatrenia v zmysle § 76 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku súdom na návrh, pričom petit návrhu bude obsahovať výslovný zákaz disponovať s predmetom nájmu a ktorým sa zabezpečí výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá konečné rozhodnutie vo veci.

Článok III

Úhrada za nájom

1. Nájomné za predmet nájmu je stanovené podľa zákona NR SR č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov dohodou
 - a) vo výške 165,-Sk/m²/rok za plochu o výmere 145 m² od podpísania tejto zmluvy do konca mesiaca v ktorom nadobudne právoplatnosť kolaudačné rozhodnutie na predmete nájmu, najneskôr do 30.06.2010,
 - b) vo výške 440,-Sk/m²/rok za plochu o výmere 145 m² od začiatku mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom nadobudne právoplatnosť kolaudačné rozhodnutie na stavbu na predmete nájmu najneskôr od 01.07.2010.
2. Ročné nájomné za predmet nájmu predstavuje sumu :

a) podľa ods.1 písm. a) tohto článku o výmere 145 m² sumu 23 925,-Sk slovom dvadsaťtisícdeväťstodvadsaťpäť slovenských korún (794,16)*, ktorú sa nájomca zaväzuje uhrádzať v štvrtročných splátkach, pričom s účinnosťou od 01.01.2009 bude ročné nájomné vo výške 796 € slovom sedemstodeväťdesiatšesť eur,

b) podľa ods. 1 písm. b) tohto článku o výmere 145 m² sumu 63 800,-Sk slovom šesťdesiattritisícosemsto slovenských korún (2117,77 €)*, ktorú sa nájomca zaväzuje uhrádzať v pravidelných štvrtročných splátkach, pričom s účinnosťou od 01.01.2009 bude ročné nájomné vo výške 2120 € slovom dvetisícstodvadsať eur.

Nájomca bude platiť nájomné počnúc dňom podpísania tejto zmluvy v pravidelných štvrtročných splátkach vždy do 15. dňa prvého mesiaca príslušného kalendárneho štvrťroka na účet prenajímateľa č. 1368287251/0200, variabilný symbol VS 883117408 vo VÚB, a.s. Bratislava - mesto.

3. Pomernú časť nájomného za obdobie od podpísania tejto zmluvy do najbližšie splatného kalendárneho štvrťroka, nasledujúceho po podpísaní tejto zmluvy, sa nájomca zaväzuje uhradiť do 15 dní od podpísania tejto zmluvy obidvoma zmluvnými stranami. Alikvotná časť nájomného sa vypočíta tak, že štvrtročné nájomné sa vydolí počtom dní v príslušnom štvrťroku a táto čiastka sa vynásobí počtom dní odo dňa začiatku nájmu do konca kalendárneho štvrťroka.

4. Nájomné a ostatné finančné plnenia sa považujú za uhradené dňom pripísania na účet prenajímateľa.

5. Zmluvné strany sa dohodli, že ak nájomca nezaplatí nájomné alebo pomernú časť nájomného v dohodnutých termínoch riadne a včas, je povinný zaplatiť prenajímateľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý, aj začatý deň trvania nesplnenia tejto povinnosti. Povinnosť nájomcu platiť úroky z omeškania podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka nie je týmto dotknutá.

6. Prenajímateľ je oprávnený meniť výšku nájomného stanoveného podľa tejto zmluvy v súlade s oficiálne stanoveným vývojom inflácie za príslušný rok Štatistickým úradom SR. Zvýšenie nájomného je prenajímateľ oprávnený uskutočniť jednostranným právnym úkonom.

7. Zmluvné strany sa dohodli, že prenajímateľ je oprávnený upraviť výšku nájomného v prípade zmeny interných predpisov prenajímateľa, týkajúcich sa nájomného u nehnuteľností vo vlastníctve, alebo správe prenajímateľa. V takomto prípade sa nájomca zaväzuje uzatvoriť dodatkom tejto nájomnej zmluvy novú dohodu o cene nájmu. V prípade, že na dohodu o zmene ceny nájmu nájomca v lehote, určenej prenajímateľom nepristúpi, je prenajímateľ oprávnený od tejto zmluvy o nájme jednostranne odstúpiť.

Článok IV

Práva a povinnosti nájomcu, sankcie

1. Nájomca je povinný užívať predmet nájmu v súlade s právnymi predpismi, ktoré sa vzťahujú na predmet nájmu a v rozsahu a na účel, dohodnutý v tejto zmluve. Taktiež je povinný na vlastné náklady zabezpečiť jeho ochranu pred poškodením alebo zneužitím.

2. Nájomca sa zaväzuje predmet nájmu využívať výlučne na dohodnutý účel. Pre prípad porušenia v zmysle článku 1 ods. 3 tejto povinnosti, zmluvné strany dojednali zmluvnú pokutu v súlade s ust. § 544 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorú je nájomca povinný zaplatiť prenajímateľovi vo výške 17 € slovom sedemnást' eur za každý aj začatý deň trvania porušenia tejto povinnosti.
3. Nájomca sa zaväzuje riadne sa starať o predmet nájmu, najmä zabezpečovať na vlastné náklady všetky úpravy a údržbu ako aj znášať zo svojho náklady spojené s neprimeraným užívaním predmetu nájmu. Nájomca sa ďalej zaväzuje hradiť zo svojho všetky miestne poplatky, ktoré budú spojené s predmetom nájmu.
4. Nájomca nie je oprávnený dať predmet nájmu alebo jeho časť do podnájmu alebo inej dispozície tretej osobe bez predchádzajúceho písomného súhlasu prenajímateľa. Za porušenie tejto povinnosti je nájomca povinný zaplatiť prenajímateľovi zmluvnú pokutu vo výške 17 € slovom sedemnást' eur za každý, aj začatý deň trvania porušenia tejto povinnosti.
5. Nájomca je povinný predložiť prenajímateľovi (prostredníctvom oddelenia nájomov nehnuteľností magistrátu) kolaudačné rozhodnutie na stavbu na predmete nájmu do 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti, najneskôr do 30.06.2010. Za nesplnenie tejto povinnosti je nájomca povinný zaplatiť prenajímateľovi zmluvnú pokutu vo výške 166 € slovom stošesťdesiatšesť eur.
6. V prípade, že na uskutočnenie stavby na predmete nájmu nebude príslušný stavebný úrad vyžadovať vydanie stavebného povolenia a užívanie stavby nebude podmienené vydaním kolaudačného rozhodnutia a nájomca uskutoční stavbu na len základe písomného ohlásenia podľa § 57 zákona č.50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku stavebnému úradu je povinný uhrádzať výšku nájomného v stanovenej lehote uvedenej v Čl. III ods. 1 písm. a) a písm. b) tejto zmluvy.
7. Nájomca na predmete nájmu preberá povinnosti prenajímateľa ako vlastníka, ktoré vyplývajú zo všeobecne záväzných nariadení Hlavného mesta SR Bratislavy a mestskej časti Bratislava – Nové Mesto v platnom znení, týkajúce sa najmä dodržiavania čistoty, poriadku, udržiavania mestskej zelene a zimnej údržby a pod. a z platných právnych predpisov týkajúcich sa najmä protipožiarnej ochrany, hygienických predpisov, ochrany majetku a pod.
8. Nájomca je povinný zabezpečiť ochranu a starostlivosť o dreviny rastúce na dotknutom pozemku v zmysle § 47 zákona č.543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení zmien a doplnkov, ako aj § 6 a § 7 Všeobecne záväzného nariadenia hl. mesta SR Bratislavy č. 8/1993 o starostlivosti o verejnú zeleň na území hl. mesta SR Bratislavy. Za nesplnenie tejto povinnosti je nájomca povinný zaplatiť prenajímateľovi zmluvnú pokutu v sume 166 € slovom stošesťdesiatšesť eur.
9. Nájomca nie oprávnený obmedziť prístup na susediace pozemky parc. č. 6001/37, parc. č. 6001/20, parc. č. 6001/21. Za porušenie tejto povinnosti je nájomca povinný zaplatiť prenajímateľovi zmluvnú pokutu vo výške 3 320 € slovom tritisícristodvadsať eur.

10. Zodpovednosť za škody na predmete nájmu sa riadi ustanoveniami VI. časti, prvej a druhej hlavy Občianskeho zákonníka.
11. V prípade skončenia nájmu je nájomca povinný odovzdať predmet nájmu v stave zodpovedajúcom dohodnutému užívaniu, pokiaľ sa s prenajímateľom nedohodne inak. Za nesplnenie povinnosti uvedenej v prvej vete tohto odseku, má prenajímateľ právo požadovať od nájomcu zmluvnú pokutu vo výške 17 € slovom sedemnásť eur, za každý aj začatý deň, nasledujúci po dni, v ktorom sa má predmet nájmu uviesť do pôvodného stavu. Nájomca súčasne zmluvnú pokutu podľa predchádzajúcej vety zaväzuje zaplatiť. Uhradením zmluvnej sa nájomca nezbaňuje povinnosti uhradiť prenajímateľovi škodu spôsobenú nemožnosťou užívať predmet nájmu a povinnosť zaplatiť prenajímateľovi náhradu za užívanie predmetu nájmu vo výške nájomného. Zmluvná pokuta sa v týchto prípadoch do náhrady škody nezapočítava.
12. Nájomca sa zaväzuje bez zbytočného odkladu oznamovať všetky skutočnosti majúce vplyv na predmetný nájom (najmä zmenu vlastníka stavby a pod.). Za porušenie tohto záväzku je nájomca povinný zaplatiť prenajímateľovi zmluvnú pokutu v sume 67 € slovom šesťdesiatšedem eur.
13. V súlade s ust. § 545 Občianskeho zákonníka bolo zmluvnými stranami dohodnuté, že prenajímateľ je oprávnený požadovať od nájomcu náhradu škody spojenú s porušením povinností nájomcu, na ktoré sa vzťahuje zmluvná pokuta podľa tejto zmluvy vo výške presahujúcej výšku dohodnutej zmluvnej pokuty.
14. Zmluvné strany sa dohodli, že pre potreby doručovania akejkoľvek písomnosti bude miestom doručenia nájomcu :
- a) adresa trvalého pobytu nájomcu,
 - b) miesto, kde bude nájomca, príp. osoba oprávnená konať v mene nájomcu, zastihnutá.
15. Nájomca berie na vedomie a súhlasí s tým, že písomnosť doručená do miesta doručenia podľa odseku 14 bude považovaná za doručeníu priamo do vlastných rúk, a to i v prípade, ak bude vrátená prenajímateľovi ako písomnosť nájomcom neprevzatá. Ak nebude možné nájomcovi písomnosť doručiť na túto adresu podľa odseku 14 tohto článku a iná adresa nebude prenajímateľovi známa, považuje sa písomnosť za nájomcovi doručeníu tretím dňom odo dňa jej uloženia na pošte, a to aj v prípade, že sa nájomca o tom nedozvie.

Článok V Záverečné ustanovenia

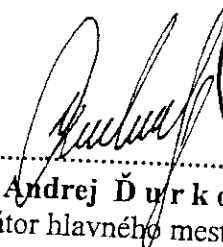
1. K zmene dohodnutých podmienok nájmu môže dôjsť len na základe vzájomnej dohody zmluvných strán formou písomného dodatku alebo, ak to vyplýva zo zmien a doplnkov platných všeobecne záväzných právnych predpisov.
2. Pre právne vzťahy touto zmluvou zvlášť neupravené platia príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka a ostatných platných všeobecne záväzných právnych predpisov.

3. Zmluva sa vyhotovuje v 7-ich vyhotoveniach s platnosťou originálu, z ktorých po jej podpísaní zmluvnými stranami prenajímateľ obdrží 5 vyhotovení a nájomca 2 vyhotovenia.
4. Zmluvné strany vyhlasujú, že túto zmluvu uzavreli slobodne a vážne, nie v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok, prečítali ju, porozumeli jej a nemajú proti jej forme a obsahu žiadne námietky, čo potvrdzujú vlastnoručnými podpismi.
5. Táto zmluva nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu zmluvných strán.

V Bratislave dňa 30. 12. 2008

Prenajímateľ:

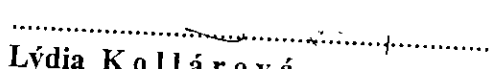
Hlavné mesto SR Bratislava


Ing. Andrej Ďurkovič
primátor hlavného mesta SR Bratislavy

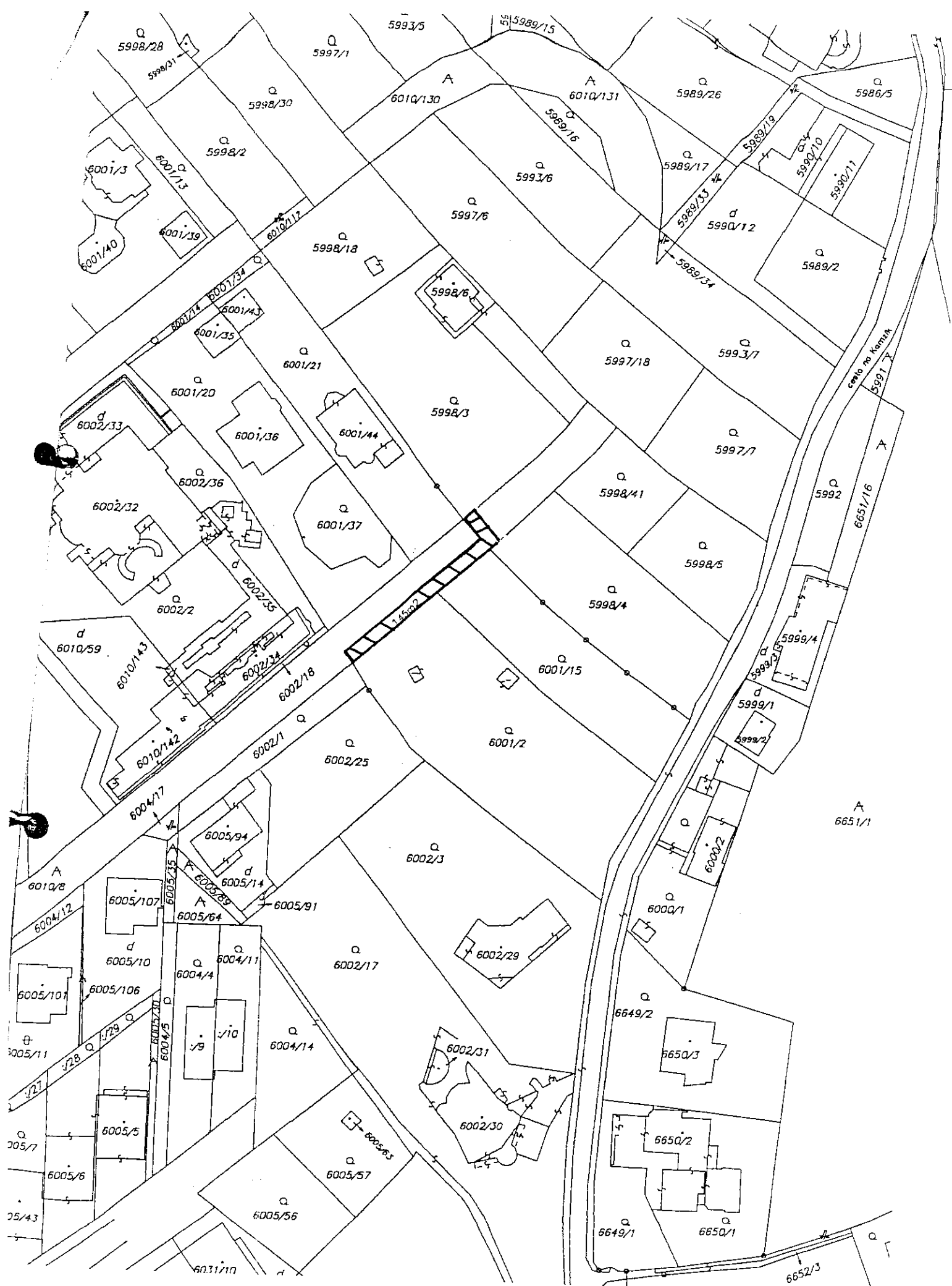


V Bratislave dňa 19. 01. 2009

Nájomca:


Lýdia Kollárová
konateľ

* prepočet konverzným kurzom 1 € = 30,1260 Sk má len informatívny charakter



32.

Dohoda o urovnaní
§ 585 a nasl. Obč. zák.

Účastníci

Hlavné mesto SR Bratislava
Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava, SR, IČO 00603481
zastúpené
doc. RNDr. Milan Ftáčnik, CSc., primátor hlavného mesta SR Bratislavy

a

Mária Janíková rod.

a

Natália Urdovičová rod

a

Ing. Ivan Janík rod. Janík
uzavierajú podľa § 585 a nasl. Obč. zák. dohodu o urovnaní vo vzťahu k usporiadaniu
vlastníckych práv k pozemku parc.č. 6010/158 – záhrady vo výmere 136 m², LV 6993 k.ú.
Vinohrady, s nasledujúcim obsahom.

I.

1/ S dátumovaním dňom 16.05.1985 bola medzi Ing. Jaroslav Janík nar. ...s manž. Mária Janíková rod. ako predávajúcimi a právnym predchodcom Hlavného mesta SR Bratislavy Výstavbou hlavného mesta SSR Bratislavy ako kupujúcim uzavretá zmluva o prevode spoločného spoluvlastníckeho podielu 1/2 predávajúcich na časti pozemku parc.č. 6001/15 k.ú. Vinohrady tak, ako bola táto časť pozemku špecifikovaná ako pozemok parc.č. 6010/158 k.ú. Vinohrady podľa geometrického plánu overeného Správou katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu pod č. 2290/09 zo dňa 13.11.2009.

2/ S dátumovaním dňom 16.05.1985 bola medzi Natáliou Urdovičovou ako predávajúcou a právnym predchodcom Hlavného mesta SR Bratislavy Výstavbou hlavného mesta SSR Bratislavy ako kupujúcim uzavretá zmluva o prevode spoluvlastníckeho podielu 1/4 predávajúcej na časti pozemku parc.č. 6001/15 k.ú. Vinohrady tak, ako bola táto časť pozemku špecifikovaná ako pozemok parc.č. 6010/158 k.ú. Vinohrady podľa geometrického plánu overeného Správou katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu pod č. 2290/09 zo dňa 13.11.2009.

3/ S dátumovaním dňom 16.05.1985 bola medzi Ivanom Janíkom nar. ako predávajúcim a právnym predchodcom Hlavného mesta SR Bratislavy Výstavbou hlavného mesta SSR

Bratislavy ako kupujúcim uzavretá zmluva o prevode spoluvlastníckeho podielu 1/4 predávajúceho na časti pozemku parc.č. 6001/15 k.ú. Vinohrady tak, ako bola táto časť pozemku špecifikovaná ako pozemok parc.č. 6010/158 k.ú. Vinohrady podľa geometrického plánu overeného Správou katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu pod č. 2290/09 zo dňa 13.11.2009.

4/ Zmluvy o prevode spoluvlastníckych podielov na nehnuteľnosti uvedené v ods. 1/ až 3/ tohto článku dohody mali identický obsah čo do špecifikácie časti pozemku parc.č. 6001/15 k.ú. Vinohrady prevodu spoluvlastníckych podielov na ktorej sa mali zmluvy týkať a mali aj identickú formu.

II.

Na základe zmlúv o prevode spoluvlastníckych podielov uvedených v čl .I. tejto dohody bolo v katastri nehnuteľností zapísané vlastnícke právo Hlavného mesta SR Bratislavy so súčasným zápisom vlastníckeho práva Hlavného mesta SR Bratislavy k pozemku parc.č. 6010/8 evidovaného na LV 2212 v k.ú. Vinohrady. Pozemok parc.č. 6010/158 vznikol geometrickým plánom overeným Správou katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu pod č. 2290/09 zo dňa 13.11.2009 oddelením od pozemku parc. č. 6010/8.

III.

1/ Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k. 30C 36/2001-215 zo dňa 15.07.2010 potvrdeným v odvolacom konaní rozsudkom Krajského súdu v Bratislave 5Co 442/2010-285 zo dňa 14.02.2012, právoplatným 05.04.2012, vykonateľným 10.04.2012, bolo v konaní medzi účastníkmi Ing. Ivan Janík nar. c/a Hlavné mesto SR Bratislava určené, že Ing. Ivan Janík nar. je v spoluvlastníckom podiele 1/4 spoluvlastníkom pozemku parc.č. 6010/158 LV č. 2212 k.ú. Vinohrady vo výmere 136 m² vyznačeného na geometrickom pláne overenom Správou katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu pod č. 2290/09 zo dňa 13.11.2009. Uvedený určujúci rozsudok Okresného súdu Bratislava III bol zhodne s uvedeným potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Bratislave odôvodnený neplatnosťou zmluvy o prevode spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnosti uvedenej v čl. I. ods. 3/ tejto dohody – vecným a právny dôvodom neplatnosti právneho úkonu bolo podľa odôvodnení uvedených rozsudkov neurčité špecifikovanie predmetu prevodu a nedodržanie formy právneho úkonu, keď prevádzať spoluvlastnícky podiel je možné vždy len k určitej presne špecifikovanej nehnuteľnosti, čo v danom prípade nebolo splnené a pretože nie je možné z označenej zmluvy o prevode spoluvlastníckeho podielu zistiť, ktorá časť pozemku bola prevádzaná na kupujúceho a ďalej, predmetná kúpna zmluva obsahuje iba odkaz na geometrický plán, pričom zmluvou označený geometrický plán vôbec neexistoval.

2/ Vadami vyvolávajúcimi absolútnu neplatnosť právneho úkonu v zmysle § 37 ods. 1 a 40 ods. 1 Obč. zák. sú postihnuté aj zmluvy o prevode spoluvlastníckych podielov uvedené v čl. I ods. 1 a 2 tejto dohody a je nepochybné, že v prípade vedenia súdnych sporov analogických so súdnym sporom uvedeným v ods. 1 tohto článku dohody by bolo s poukazom na neplatnosť podkladových zmlúv o prevode spoluvlastníckych podielov určené spoluvlastnícke právo predávajúcich uvedených v čl. I ods. 1 a 2 tejto dohody k pozemku parc.č. 6010/158 LV 6993 k.ú. Vinohrady.

IV.

1/ Hlavné mesto SR Bratislava týmto uznáva, že:

a) ku dňu úmrtia Ing. Jaroslava Janíka nar. t.j. ku dňu 30.01.1996 bola časť pozemku parc.č. 6010/8 LV 2212 k.ú. Vinohrady tak, ako je táto časť vyznačená na geometrickom pláne overenom Správou katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu pod č. 2290/09 zo dňa 13.11.2009 ako pozemok parc.č. 6010/158 k.ú. Vinohrady, v spoluvlastníkom podiele 1/2 v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov Ing. Jaroslava Janíka nar. a Márie Janíkovej.

b) Natália Urdovičová je v spoluvlastníckom podiele 1/4 spoluvlastníkom pozemku parc.č. 6010/158 – záhrady o výmere 136 m², LV č. 6993 k.ú. Vinohrady.

2) Účastníci Mária Janíková rod. nar. a Natália Urdovičová rod. uznanie ich spoluvlastníckych práv v zmysle ods. 1 tohto článku dohody akceptujú.

3) Hlavné mesto SR Bratislava súhlasí s tým, aby uznanie spoluvlastníckych práv k nehnuteľnosti v zmysle ods. 1 tohto článku dohody bolo podkladom pre zápis zodpovedajúcich zmien v katastri nehnuteľností, resp., vo vzťahu k odseku 1 písmena a) tohto článku dohody, podkladom pre vysporiadanie dodatočne objaveného nehnuteľného majetku v dedičskom konaní po zomrelom Ing. Jaroslavovi Janíkovi.

V.

1/ Mária Janíková rod. nar. sa zaväzuje vrátiť Hlavnému mestu SR Bratislava kúpnu cenu 99,42 EUR (konverzný kurz 30,126) za prevod spoluvlastníckeho podielu podľa zmluvy uvedenej v čl. I. ods. 1 tejto dohody do dní od uzavretia tejto dohody.

2/ Natália Urdovičová rod. sa zaväzuje vrátiť Hlavnému mestu SR Bratislava kúpnu cenu 49,71 EUR (konverzný kurz 30,126) za prevod spoluvlastníckeho podielu podľa zmluvy uvedenej v čl. I. ods. 2 tejto dohody do dní od uzavretia tejto dohody.

VI.

1/ Účastníci tejto dohody Mária Janíková, Natália Urdovičová a Ing. Ivan Janík sú oboznámení s nasledovnými skutočnosťami:

a) Hlavné mesto SR Bratislava ako prenajímateľ a p. Lýdia Kollárová ako nájomca uzavreli dňa 19.1.2009 zmluvu o nájme pozemku č. 08 83 1174 08 00 na dobu neurčitú, ktorej predmetom je časť pozemku parc. č. 6010/8 o výmere 145 m². Predmet nájmu sčasti zasahuje do pozemku, ktorý je v súčasnosti vedený na LV č. 6993 ako pozemok parc. č. 6010/158, k.ú. Vinohrady.

b) Na Okresnom súde Bratislava III je vedené konanie č.k. 7C 134/2011 v právnej veci navrhovateľky Lýdia Kollárová proti odporcovi: Ing. Ivan Janík, v 2. rade: Hlavné mesto SR Bratislava, o určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu. Predmet sporu sa sčasti týka pozemku parc. č. 6010/158, k.ú. Vinohrady.

c) Na Okresnom súde Bratislava III je vedené konanie č.k. 14C 131/2009 v právnej veci navrhovateľa: Lýdia Kollárová, zast. Niku & partners, s.r.o., proti odporcovi: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, o zriadenie vecného bremena. Predmet sporu sa sčasti týka pozemku parc. č. 6010/158, k.ú. Vinohrady.

2/ Účastníci tejto dohody Mária Janíková, Natália Urdovičová a Ing. Ivan Janík sa zaväzujú, že, nebudú požadovať od Hlavného mesta SR Bratislavy žiadne finančné plnenie súvisiace s pozemkom parc. č. 6010/158 v k.ú. Vinohrady.

VII.

1/ Táto dohoda o urovnaní nadobúda platnosť dňom podpísania zmluvy všetkými účastníkmi dohody.

2/ Táto dohoda sa povinne zverejňuje podľa § 5a zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších predpisov.

3/ Účastníci tejto dohody súhlasia s použitím ich osobných údajov pre účely tejto dohody a so zverejnením tejto dohody podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších predpisov.

VIII.

1/ Písomnosť tejto dohody je spracovaná v 9 vyhotoveniach, z ktorých po jej uzavretí si 3 vyhotovenia ponechá Hlavné mesto SR Bratislava a po 3 vyhotoveniach si ponechajú Mária Janíková a Natália Urdovičová.

2/ Účastníci zhodne vyhlasujú, že táto dohoda o urovnaní bola nimi urobená slobodne, vážne, bez obmedzenia zmluvnej voľnosti, čo potvrdzujú svojimi podpismi.

V Bratislave dňa

.....
Hlavné mesto SR Bratislava
zastúpené
doc. RNDr. Milan Ftáčnik, CSc.
primátor hlavného mesta SR Bratislavy

.....
Mária Janíková rod. Hrušecká

.....
Natália Urdovičová rod Janíková

.....
Ing. Ivan Janík

Výpis

zo zasadnutia komisie finančnej stratégie a pre správu a podnikanie s majetkom mesta MsZ konaného dňa 11.4.2013

K bodu č. 23

Návrh na uzatvorenie dohody o urovnaní k pozemku v Bratislave, k. ú. Vinohrady, parc. č. 6010/158, v podiele $\frac{3}{4}$

Návrh uznesenia:

Komisia finančnej stratégie a pre správu a podnikanie s majetkom mesta MsZ **odporúča** Mestskému zastupiteľstvu hlavného mesta SR Bratislavy

schváliť Dohodu o urovnaní medzi hlavným mestom SR Bratislavou a Máriou Janíkovou, rod. ytom a Natáliou Urdovičovou, rod. ytom a Ing. Ivanom Janíkom, rod. ytom :

ktorej predmetom bude:

uznanie hlavného mesta SR Bratislavy, že ku dňu úmrtia Ing. Jaroslava Janíka nar. t.j. ku dňu 30.1.1996 bola časť pozemku parc. č. 6010/8, LV č. 2212, k.ú. Vinohrady (v súčasnosti ide o pozemok registra „C“ KN v k.ú. Vinohrady, parc. č. 6010/158 – záhrady vo výmere 136 m², LV č. 6993) v spoluvlastníckom podiele 1/2 v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov Ing. Jaroslava Janíka nar. Márie Janíkovej rod. ričom hlavné mesto SR Bratislava súhlasí s tým, aby toto uznanie bolo podkladom pre vysporiadanie dodatočne objaveného nehnuteľného majetku v dedičskom konaní po zomrelom Ing. Jaroslavovi Janíkovi .

a že Natália Urdovičová rod. v spoluvlastníckom podiele 1/4 spoluvlastníkom pozemku registra „C“ KN v k.ú. Vinohrady, parc. č. 6010/158 – záhrady vo výmere 136 m², LV č. 6993, s tým že hlavné mesto SR Bratislava súhlasí, aby uznanie spoluvlastníckych práv k nehnuteľnosti bolo podkladom pre zápis zmien v katastri nehnuteľností.

Hlasovanie:

prítomní:5, za: 5, proti: 0 , zdržal sa: 0

Za správnosť opisu : Ing. Henrieta Mičúchová,
V Bratislave, 11.4.2013

Návrh na uzatvorenie dohody o urovnaní k pozemku v Bratislave, k. ú. Vinohrady, parc. č. 6010/158, v podiele $\frac{3}{4}$

Kód uzn.: 5.11.1

Uznesenie č. 849/2013

zo dňa 11. 04. 2013

Mestská rada po prerokovaní materiálu

odporúča

Mestskému zastupiteľstvu hlavného mesta SR Bratislavy

schváliť Dohodu o urovnaní medzi hlavným mestom SR Bratislavou a Máriou Janíkovou, rod., Natáliou Urdovičovou, rod. a Ing. Ivanom Janíkom, rod. , ktorej predmetom bude: uznanie hlavného mesta SR Bratislavy, že ku dňu úmrtia Ing. Jaroslava Janíka nar. t. j. ku dňu , bola časť pozemku parc. č. 6010/8, LV č. 2212, k. ú. Vinohrady (v súčasnosti ide o pozemok registra „C“ KN v k. ú. Vinohrady, parc. č. 6010/158 – záhrady vo výmere 136 m², LV č. 6993) v spoluvlastníckom podiele 1/2 v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov Ing. Jaroslava Janíka, nar., a Márie Janíkovej rod. nar., pričom hlavné mesto SR Bratislava súhlasí s tým, aby toto uznanie bolo podkladom pre vysporiadanie dodatočne objaveného nehnuteľného majetku v dedičskom konaní po zomrelom Ing. Jaroslavovi Janíkovi, nar., a že Natália Urdovičová rod. je v spoluvlastníckom podiele 1/4 spoluvlastníkom pozemku registra „C“ KN v k.ú. Vinohrady, parc. č. 6010/158 – záhrady vo výmere 136 m², LV č. 6993, s tým že hlavné mesto SR Bratislava súhlasí, aby uznanie spoluvlastníckych práv k nehnuteľnosti bolo podkladom pre zápis zmien v katastri nehnuteľností.

- - -

