

MAGISTRÁT HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY

Materiál na rokovanie
Mestského zastupiteľstva
hlavného mesta SR Bratislavy
dňa **7. februára 2013**

Protest Krajskej prokuratúry Bratislava proti všeobecne záväznému nariadeniu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 9/2012 o úprave podmienok predaja, podávania a požívania alkoholických nápojov v zariadeniach spoločného stravovania a na iných verejne prístupných miestach na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy

Predkladateľ:

Milan Ftáčnik, v. r.
primátor

Zodpovedný:

Mgr. Rastislav Gajarský, v. r.
riaditeľ magistrátu

Spracovateľ:

RNDr. Viera Karovičová, v. r.
vedúca oddelenia sociálnych vecí

JUDr. Lubica Chlebová, v. r.
vedúca oddelenia legislatívno-právneho

JUDr. Katarína Rýgerová, v. r.
oddelenie legislatívno-právne

Mgr. Veronika Krivačková, v. r.
oddelenie sociálnych vecí

Materiál obsahuje:

1. Návrh uznesenia
2. Dôvodovú správu
3. Protest prokurátora Kd 457/12-11 zo dňa 11. 12. 2012
4. Výpis zo zasadnutia Komisie sociálnych vecí, zdravotníctva a rozvoja bývania MsZ zo dňa 15.01.2013
5. Uznesenie Mestskej rady č. 765/2013 zo dňa 24. januára 2013

február 2013

Kód uznesenia 23.1.
1.2.
1.5.3.

Návrh uznesenia

Mestské zastupiteľstvo hlavného mesta SR Bratislavy po prerokovaní materiálu

A. v y h o v u j e

protestu prokurátora Krajskej prokuratúry Bratislava, Kd 457/12-11, zo dňa 11. 12. 2012 proti všeobecne záväznému nariadeniu hlavného mesta SR Bratislavy č. 9/2012 o úprave podmienok predaja, podávania a požívania alkoholických nápojov v zariadeniach spoločného stravovania a na iných verejne prístupných miestach na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy.

B. ž i a d a

riaditeľa magistrátu predložiť na zasadnutie Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy návrh nového všeobecne záväzného nariadenia, ktoré bude v súlade so zákonom.

T: 27. marec 2013

Dôvodová správa

Dňa 27. 12. 2012 bol hlavnému mestu Slovenskej republiky Bratislave doručený protest prokurátora proti všeobecne záväznému nariadeniu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 9/2012 o úprave podmienok predaja, podávania a požívania alkoholických nápojov v zariadeniach spoločného stravovania a na iných verejne prístupných miestach na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy (ďalej len „protest“).

Podľa názoru prokurátora § 3 ods. 2, § 4 a § 5 všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 9/2012 o úprave podmienok predaja, podávania a požívania alkoholických nápojov v zariadeniach spoločného stravovania a na iných verejne prístupných miestach na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy (ďalej len „nariadenie“) sú v rozpore s § 6 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a § 2 ods. 4 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 219/1996 Z. z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení neskorších predpisov. Ustanovenie § 3 ods. 2 nariadenia je ďalej v rozpore s § 2 ods. 1 písm. a) body 4. a 5. zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 219/1996 Z. z., § 5 nariadenia je v rozpore so zákonom Slovenskej národnej rady č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov a zákonom Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Prokurátor podľa § 22 ods. 2 písm. i) zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov navrhuje napadnuté ustanovenia § 3 ods. 2, § 4 a § 5 nariadenia zrušiť, prípadne napadnuté nariadenie nahradiť novým všeobecne záväzným nariadením, ktoré bude v súlade so zákonom.

§ 3 ods. 2 nariadenia znie:

„(2) Ustanovenia odseku 1 písm. a) sa nevzťahujú na verejné podujatia
a) organizované pri príležitosti štátnych a náboženských sviatkov,
b) na organizácii, ktorých sa podieľa hlavné mesto alebo mestská časť.“.

§ 4 nariadenia znie:

„Primátor hlavného mesta môže na požiadanie udeliť výnimku na jednorazové povolenie predaja a požívania alkoholických nápojov na verejne prístupných miestach podľa § 3 ods. 1, ak ide o organizované predajné alebo propagačné podujatie.“.

Podľa názoru prokurátora určenie, že zákaz predaja, podávania alebo požívania alkoholických nápojov sa nevzťahuje na verejné podujatia uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) a b) nariadenia a taktiež zavedenie možnosti udeľovať „výnimky“ z už raz určeného zákazu predaja a požívania alkoholických nápojov v § 4 nariadenia, vytvárajú podmienky na svojvoľnú alebo účelovú interpretáciu predmetných ustanovení nariadenia a takáto interpretácia je v rozpore s princípom právnej istoty, ako aj jedným z imanentných znakov právneho štátu. Ak obce na základe zákonného splnomocnenia stanovia obmedzenia alebo zákazy, nemôžu z nich zároveň stanovovať výnimky. Takéto zmocnenie pre obce nevyplýva z § 2 ods. 4 zákona č. 219/1996 Z. z., ani z § 4 ods. 3 písm. n) zákona č. 369/1990 Zb., podľa ktorého obec pri výkone samosprávy najmä zabezpečuje verejný poriadok v obci; nariadením môže ustanoviť činnosti, ktorých vykonávanie je zakázané alebo obmedzené na určitý čas

alebo na určitom mieste. Primátorovi hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy nie sú v tejto oblasti zákonom č. 219/1996 Z. z. zverené žiadne oprávnenia.

Vyjadrenie k protestu prokurátora k citovaným ustanoveniam:

Nakoľko v zákone nie je explicitne vyjadrené oprávnenie obcí stanovovať výnimky z obmedzení alebo zákazov upravených všeobecne záväzným nariadením, navrhujeme výnimky stanovené v § 3 ods. 2 nariadenia vypustiť.

Rovnako úpravu § 4 nariadenia, podľa ktorého primátor môže na požiadanie udeliť individuálne výnimky na jednorazové povolenie predaja a požívania alkoholických nápojov na verejne prístupných miestach, ak ide o organizované predajné alebo propagačné podujatie navrhujeme vypustiť, nakoľko absentuje právny predpis, na základe ktorého by mohol primátor udeľovať takúto výnimku.

Odporúčanie:

Na základe uvedeného odporúčame vyhovieť protestu prokurátora a jeho návrhu na vypustenie § 3 ods. 2 a § 4 nariadenia.

§ 5 nariadenia znie:

„(1) Primátor hlavného mesta môže uložiť právnickej osobe, ktorá poruší toto nariadenie, pokutu do 6 638 eur.

(2) Fyzická osoba, ktorá poruší ustanovenia tohto nariadenia, sa dopustí priestupku proti poriadku v správe a môže jej byť uložená pokuta do 33 eur; v blokovom konaní do 33 eur.

(3) Výnos z pokút je príjmom hlavného mesta.

(4) Priestupok podľa odseku 2 nemožno prejedat', ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

(5) Na rozhodovanie o pokutách sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní.“.

Podľa názoru prokurátora vo všeobecnosti možno konštatovať, že úprava postihovania priestupkov a správnych deliktov vo všeobecne záväzných nariadeniach obcí a miest je nadbytočná, pokiaľ však všeobecne záväzné nariadenie obsahuje doslovnú citáciu príslušných zákonných ustanovení, sama o sebe nie je v rozpore so zákonom. V tomto prípade nebolo použité doslovné znenie § 28 zákona Slovenskej národnej rady č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení platnom a účinnom v čase schválenia nariadenia, preto ustanovenie § 5 nariadenia je nezákonné.

Úprava obsiahnutá v § 5 ods. 1 a 3 nariadenia nezodpovedá § 28 ods. 1 písm. a) a § 28 ods. 3 zákona č. 377/1990 Zb. v znení platnom a účinnom do 30. 11. 2012 a je v rozpore s § 28 ods. 1 písm. a) a § 28 ods. 3 v znení platnom a účinnom od 1. 12. 2012.

Ďalej podľa názoru prokurátora, ak fyzická osoba poruší povinnosti ustanovené týmto všeobecne záväzným nariadením, takýmto konaním ohrozí alebo naruší verejný poriadok,

takéto konanie vykazuje znaky skutkovej podstaty priestupku proti verejnému poriadku podľa § 48 zákona o priestupkoch a nie iného priestupku proti poriadku v správe podľa § 46 zákona o priestupkoch.

Ustanovenie § 5 ods. 5 nariadenia sa môže vzťahovať len na konanie o správnych deliktoch, pretože na konanie o priestupkoch sa vzťahuje zákon o priestupkoch a zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov platí len subsidiárne.

Vyjadrenie k protestu prokurátora k citovaným ustanoveniam:

Znenie § 28 zákona o hlavnom meste:	Znenie § 5 nariadenia:
(1) Primátor môže uložiť právnickej osobe pokutu do 6638 eur, ak právnická osoba a) poruší všeobecne záväzné nariadenia Bratislavy,	(1) Primátor hlavného mesta môže uložiť právnickej osobe, ktorá poruší <u>toto</u> nariadenie, pokutu do 6 638 eur.
(3) Pokuta je príjmom rozpočtu Bratislavy, ak ju uložil primátor, alebo rozpočtu mestskej časti, ak ju uložil starosta.	(3) Výnos z pokút je príjmom hlavného mesta.
(4) Pokutu podľa odsekov 1 a 2 možno uložiť do 2 mesiacov odo dňa, kedy sa primátor, resp. starosta dozvedel o tom, kto sa porušenia dopustil, najneskôr do jedného roka od spáchania konania opodstatňujúceho uloženie pokuty. Pri ukladaní pokút sa postupuje podľa všeobecných predpisov o správnom konaní.	(5) Na rozhodovanie o pokutách sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní.

Nie je možné sa stotožniť s názorom prokurátora, že § 5 nariadenia v týchto častiach je nezákonný, nakoľko neobsahuje doslovnú citáciu príslušných zákonných ustanovení. V prípade, že bude použitá doslovná citácia, pri zmene alebo doplnení zákona nebude korešpondovať so znením nariadenia a v prípade, že bude vložené len jedno slovo do zákona, musí hlavné mesto vždy novelizovať nariadenie.

V § 5 ods. 1 nariadenia je len čiastočne zmenený slovosled, aby sa dvakrát neopakovali slová právnická osoba a zároveň je konkretizované, že za porušenie tohto nariadenia môže byť právnickej osobe uložená pokuta. V odseku 3 a 4 nariadenia tak isto nie je obsiahnutá doslovná citácia, ale obsahovo korešponduje so zákonom. V odseku 5 nariadenia nie je síce upravené, že na konanie o priestupkoch sa vzťahuje zákon o priestupkoch, vyplýva to však z § 51 zákona o priestupkoch, podľa ktorého „ak nie je v tomto alebo v inom zákone ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie o priestupkoch všeobecné predpisy o správnom konaní“. Ako je uvedené vyššie, do nariadenia sa nepreberali doslovné citácie zákonov.

Nakoľko zákon Slovenskej národnej rady č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov bol s účinnosťou od 1. decembra 2012 novelizovaný zákonom č. 371/2012 Z. z. a bol zmenený aj § 28 zákona, je potrebné buď upraviť znenie § 5 nariadenia alebo toto ustanovenie neupravovať v nariadení.

Podľa názoru prokurátora vo všeobecnosti možno konštatovať, že úprava postihovania priestupkov a správnych deliktov vo všeobecne záväzných nariadeniach obcí a miest je nadbytočná a ak takéto ustanovenie je upravené, musí obsahovať doslovnú citáciu zákona.

Odporúčanie :

Na základe uvedeného odporúčame vyhovieť protestu prokurátora a jeho návrhu na vypustenie § 5 nariadenia, teda neupravovať v nariadení ustanovenie o sankciách, nakoľko pri každej zmene alebo doplnení príslušných zákonov bude potrebné vykonať aj zmenu alebo doplnenie nariadenia.

Záver:

Podľa § 25 ods. 3 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre, ak orgán verejnej správy protestu prokurátora vyhovie, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, nezákonný všeobecne záväzný právny predpis zrušiť, prípadne nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom a s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Nakoľko nariadenie bude upravené aj po vecnej stránke na základe interpelácií poslancov a zmeny sú rozsiahlejšieho charakteru, je potrebné vypracovať návrh nového všeobecne záväzného nariadenia a predložiť ho na rokovanie Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v marci 2013 v skrátenom legislatívnom konaní.

Materiál bol prerokovaný v Komisii sociálnych vecí, zdravotníctva a rozvoja bývania MsZ dňa 15. januára 2013 a v Mestskej rade dňa 24. januára 2013.



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA

Vajnorská 47, 812 56 Bratislava

- netrestné oddelenie -

Tel. ústr.: 02/208 36 111

Fax: 02/44 25 82 66

Kd 457/12-11

V Bratislave, 11.12.2012

MAGISTRÁT HL. M. SR BRATISLAVY	
27-12-2012	
Podpis: <i>[signature]</i>	Číslo spisu:
Prílohy:	Výberové:

Mestské zastupiteľstvo hlavného mesta
Slovenskej republiky Bratislavy

Primaciálne námestie 1
P. O. BOX 192
814 99 Bratislava 1

Vec : Protest prokurátora proti Všeobecne záväznému nariadeniu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 9/2012 z 27.9.2012 o úprave podmienok predaja, podávania a požívania alkoholických nápojov v zariadeniach spoločného stravovania a na iných verejne prístupných miestach na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy

Podľa § 22 ods. 1 písm. a/ bodu 2. a § 25 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov, p o d á v a m

protest prokurátora

proti Všeobecne záväznému nariadeniu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 9/2012 z 27.9.2012 o úprave podmienok predaja, podávania a požívania alkoholických nápojov v zariadeniach spoločného stravovania a na iných verejne prístupných miestach na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy.

Ustanovenia § 3 ods. 2, § 4 a § 5 Všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 9/2012 z 27.9.2012 o úprave podmienok predaja, podávania a požívania alkoholických nápojov v zariadeniach spoločného stravovania a na iných verejne prístupných miestach na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy sú v rozpore s § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a § 2 ods. 4 zákona č. 219/1996 Z. z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení neskorších predpisov.

Okrem toho, ustanovenie § 3 ods. 2 napadnutého všeobecne záväzného nariadenia je v rozpore s § 2 ods. 1 písm. a/ bodmi 4. a 5. zákona č. 219/1996 Z. z. o ochrane pred

zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení neskorších predpisov, ust. § 5 ods. 1 nariadenia je v rozpore s § 28 ods. 1 písm. a/ zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov, ust. § 5 ods. 3 nariadenia je v rozpore s § 28 ods. 3 zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov a § 13 ods. 3, 4 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ust. § 5 ods. 2 nariadenia je v rozpore s § 2 ods. 1 a § 46 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a ust. § 5 ods. 5 nariadenia je v rozpore s § 51 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 22 ods. 2 písm. i/ zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov preto n a v r h u j e m napadnuté ustanovenia § 3 ods. 2, § 4 a § 5 Všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 9/2012 z 27.9.2012 o úprave podmienok predaja, podávania a požívania alkoholických nápojov v zariadeniach spoločného stravovania a na iných verejne prístupných miestach na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy zrušiť, prípadne napadnuté všeobecne záväzné nariadenie n a v r h u j e m nahradiť novým všeobecne záväzným nariadením, ktoré bude v súlade so zákonom.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov orgán verejnej správy je povinný o proteste rozhodnúť do 30 dní od doručenia protestu.

Podľa § 25 ods. 3 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov, ak orgán verejnej správy protestu prokurátora vyhovie, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, nezákonný všeobecne záväzný právny predpis zrušiť, prípadne nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom a s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa § 250zfa ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak obec alebo vyšší územný celok nezruší alebo nezmení na základe protestu prokurátora svoje všeobecne záväzné nariadenie, môže prokurátor vo veciach územnej samosprávy podať na súd návrh na vyslovenie nesúladu všeobecne záväzného nariadenia so zákonom. Vo veciach pri plnení úloh štátnej správy môže prokurátor podať na súd návrh na vyslovenie nesúladu všeobecne záväzného nariadenia aj s nariadením vlády a všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.

O d ô v o d n e n i e

Mestské zastupiteľstvo hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy uznesením č. 772/2012 z 27.9.2012 schválilo Všeobecne záväzné nariadenie (ďalej len „VZN“) č. 9/2012 o úprave podmienok predaja, podávania a požívania alkoholických nápojov v zariadeniach spoločného stravovania a na iných verejne prístupných miestach na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, s účinnosťou od 1.11.2012.

Po preskúmaní zákonnosti predmetného VZN som zistila, že VZN hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 9/2012 z 27.9.2012 nie je v súlade so zákonom.

Ako to vyplýva z úvodnej časti VZN, Mestské zastupiteľstvo hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy sa na VZN č. 9/2012 uznieslo podľa § 11 ods. 5 písm. c/ zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o hlavnom meste SR Bratislave“) a § 2 ods. 4 zákona č. 219/1996 Z. z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov“).

Podľa § 11 ods. 5 písm. c/ zákona o hlavnom meste SR Bratislave *mestskému zastupiteľstvu je vyhradené uznášať sa na všeobecne záväzných nariadeniach Bratislavy.*

Podľa § 2 ods. 4 zákona o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov *obce môžu vo svojich územných obvodoch alebo v určitých častiach svojho územného obvodu obmedziť alebo zakázať v určitých hodinách alebo dňoch predaj, podávanie alebo požívanie alkoholických nápojov v zariadeniach spoločného stravovania, v predajniach potravín alebo na iných verejne prístupných miestach.*

Obce sú oprávnené obmedziť alebo zakázať v určitých hodinách alebo dňoch predaj, podávanie alebo požívanie alkoholických nápojov v zariadeniach spoločného stravovania, v predajniach potravín alebo na iných verejne prístupných miestach na základe zmocnenia, obsiahnutého v citovanom ustanovení § 2 ods. 4 zákona o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov.

Idc teda o zákonné zmocnenie pre obce (mestá) upraviť danú problematiku všeobecne záväzným nariadením.

Túto kompetenciu treba považovať za výkon samosprávnych kompetencií obce, pretože v žiadnom právnom predpise nie je určené, že ide o prenesený výkon štátnej správy.

Podľa § 29 zákona o hlavnom meste SR Bratislave, *ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na hlavné mesto ustanovenia zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení.*

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“), *ak zákon pri úprave pôsobnosti obce neustanovuje, že ide o výkon prenesenej pôsobnosti štátnej správy, platí, že ide o výkon samosprávnej pôsobnosti obce.*

Podľa § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení *obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.*

Účelom všeobecne záväzného nariadenia v danej oblasti má byť úprava skutočností, ktoré zákon neupravuje a zveruje túto úpravu obciam (obecným, mestským, resp. miestnym zastupiteľstvám, ktoré sú ako orgány územnej samosprávy jediné oprávnené uznávať sa na všeobecne záväzných nariadeniach).

Výsledkom normotvornej činnosti týchto orgánov územnej samosprávy je všeobecne záväzný právny predpis, ktorým sa musia riadiť fyzické a právnické osoby, ktoré majú trvalý pobyt, či sídlo v príslušnom územnom obvode obce, ako aj tie osoby, ktoré sa na tomto území zdržujú prechodne, náhodne, či jednorázovo.

Obec, v tomto konkrétnom prípade hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava (§ 29a zákona o obecnom zriadení, § 29 zákona o hlavnom meste SR Bratislave a § 2 ods. 4 zákona o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov), môže vo všeobecne záväznom nariadení prijať úpravu týkajúcu sa ochrany pred zneužívaním alkoholických nápojov. Táto úprava však svojim rozsahom nesmie prekročiť zákonom vymedzené splnomocnenie.

Obce (mestá) nie sú oprávnené rozširovať zákonné splnomocnenie aj na úpravu takých svojich kompetencií, ktoré im zo zákona – či už zákona o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov, zákona o obecnom zriadení, resp. zákona o hlavnom meste SR Bratislave, nevyplyvajú.

V ust. § 1 VZN č. 9/2012 je uvedené, že toto všeobecne záväzné nariadenie upravuje
a/ vymedzenie časti územia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy (ďalej len „hlavné mesto“), v ktorých je obmedzený alebo zakázaný predaj, podávanie alebo požívanie alkoholických nápojov,
b/ časové vymedzenie zákazu a obmedzenia predaja, podávania alebo požívania alkoholických nápojov.

Podľa § 2 ods. 2 VZN č. 9/2012 verejne prístupným miestom na účely tohto nariadenia je miesto v intraviláne hlavného mesta, na ktoré je umožnený vstup bližšie neurčenej skupine osôb, okrem divadiel, galérií a koncertných sietí.

V ust. § 3 ods. 1 VZN č. 9/2012 je určené, že zakazuje sa predávať, podávať alebo požívať alkoholické nápoje
a/ v zariadeniach spoločného stravovania v čase od 04,00 h do 02,00 h, ktoré sa nachádzajú vo vzdialenosti 100 metrov od

1. sídla prezidenta Slovenskej republiky, Národnej rady Slovenskej republiky a vlády Slovenskej republiky,
2. škôl a školských zariadení pre deti a mládež do 18 rokov veku,
3. miest dlhodobo alebo trvale určených na vykonávanie náboženských obradov,
4. cintorínov a iných pietnych miest,

b/ v priestoroch staníc, zastávok a nástupíšť železničnej dopravy a vo vzdialenosti 100 m od nich v čase od 22,00 h do 06,00 h,

c/ v priestoroch staníc autobusov prímestskej a diaľkovej verejnej autobusovej dopravy a vo vzdialenosti 100 m od nich v čase od 22,00 h do 06,00 h.

Podľa § 3 ods. 2 VZN č. 9/2012 ustanovenia § 3 ods. 1 písm. a/ sa nevzťahujú na verejné podujatia

- a/ organizované pri príležitosti štátnych a náboženských sviatkov,
- b/ na organizácii ktorých, sa podieľa hlavné mesto alebo mestská časť.

Podľa § 4 VZN č. 9/2012 primátor hlavného mesta môže na požiadanie udeliť výnimku na jednorazové povolenie predaja a požívania alkoholických nápojov na verejne prístupných miestach podľa § 3 ods. 1, ak ide o organizované predajné alebo propagačné podujatie.

Verejne prístupným miestom vo všeobecnosti treba rozumieť každé miesto, na ktoré má prístup široký okruh individuálne neurčených osôb a na ktorom sa spravidla zdržiava viac osôb. Pojem „verejne prístupné miesto“ nie je presne definovaný v žiadnom právnom predpise.

Vzhľadom k tomu, že porušenie zákazu alebo obmedzenia určitého všeobecne záväzným nariadením, môže napĺňať skutkovú podstatu priestupku proti verejnému poriadku podľa § 48 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“), resp. môže ísť o iný správny delikt podľa § 28 ods. 1 písm. a/ zákona o hlavnom meste SR Bratislave, vymedzenie verejne prístupného miesta vo všeobecne záväznom nariadení musí byť formulované tak, aby o jeho obsahu a význame nemohli vzniknúť pochybnosti.

Určenie, že zákaz predaja, podávania alebo požívania alkoholických nápojov sa nevzťahuje na verejné podujatia uvedené v § 3 ods. 2 písm. a/, b/ VZN č. 9/2012 a taktiež zavedenie možnosti udeľovať „výnimky“ z už raz určitého zákazu predaja a požívania alkoholických nápojov v § 4 VZN č. 9/2012, v tomto prípade vytvárajú podmienky na svojvoľnú alebo účelovú interpretáciu predmetných ustanovení VZN č. 9/2012 a takáto interpretácia je v rozpore s princípom právnej istoty, ako s jedným z imanentných znakov právneho štátu.

Ak obce na základe zákonného splnomocnenia stanovujú obmedzenia alebo zákazy, nemôžu z nich zároveň stanovovať výnimky.

Takéto zmocnenie pre obce nevyplýva z ust. § 2 ods. 4 zákona o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov, ani z ust. § 4 ods. 3 písm. n/ zákona o obecnom zriadení.

Podľa § 4 ods. 3 písm. n/ zákona o obecnom zriadení *obec pri výkone samosprávy zabezpečuje verejný poriadok v obci; nariadením môže ustanoviť činnosti, ktorých vykonávanie je zakázané alebo obmedzené na určitý čas alebo na určitom mieste.*

Na obce nebolo prenesené oprávnenie stanovovať výnimky zo všeobecných zákazov a obmedzení určených v zákone o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov, predovšetkým v § 2 ods. 1.

Podľa § 2 ods. 1 zákona o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov ***zakazuje***
sa

a/ predávať alebo podávať alkoholické nápoje alebo inak umožňovať ich požívanie

- 1. osobám mladším ako 18 rokov,*
- 2. osobám zjavne ovplyvneným alkoholom,*
- 3. v zdravotníckych zariadeniach s výnimkou kúpeľných liečební pre dospelých,*
- 4. na zhromaždeniach a verejných kultúrnych podujatiach s výnimkou piva a vína,*
- 5. na verejných kultúrnych podujatiach určených pre osoby mladšie ako 18 rokov,*

b/ podávať alkoholické nápoje alebo inak umožňovať ich bezprostredné požitie vodičom,

c/ vstupovať do priestorov a vozidiel verejnej dopravy osobám zjavne ovplyvneným alkoholom, ak ohrozujú alebo môžu ohroziť bezpečnosť alebo plynulosť dopravnej premávky alebo prepravy, verejný poriadok alebo vzbudzujú verejné pohoršenie.

Zakázať, resp. obmedziť predaj, podávanie alebo požívanie alkoholických nápojov v určitých hodinách alebo dňoch v zariadeniach spoločného stravovania, v predajniach potravín alebo na iných verejne prístupných miestach všeobecne záväzným nariadením, je ust. § 2 ods. 4 zákona o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov v spojení s § 11 ods. 5 písm. c/ zákona o hlavnom meste SR Bratislave vyhradené jedine mestskému zastupiteľstvu.

Primátorovi hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy nie sú v tejto oblasti zákonom o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov zverené žiadne oprávnenia.

Ustanovenia § 3 ods. 2 a § 4 VZN č. 9/2012 sú preto v rozpore s § 2 ods. 1 písm. a/ bodmi 4., 5., § 2 ods. 4 zákona o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov, aj s ust. § 4 ods. 3 písm. n/ zákona o obecnom zriadení v spojení s § 29 zákona o hlavnom meste SR Bratislave.

Podľa § 5 ods. 1 VZN č. 9/2012 primátor hlavného mesta môže uložiť právnickej osobe, ktorá poruší toto nariadenie, pokutu do 6 638 eur.

Podľa § 5 ods. 2 VZN č. 9/2012 fyzická osoba, ktorá poruší ustanovenia tohto nariadenia, sa dopustí priestupku proti poriadku v správe a môže jej byť uložená pokuta do 33 eur, v blokovom konaní do 33 eur.

Podľa § 5 ods. 3 VZN č. 9/2012 výnos z pokút je príjmom hlavného mesta.

Podľa § 5 ods. 5 VZN č. 9/2012 na rozhodovanie o pokutách sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 28 ods. 1 písm. a/ zákona o hlavnom meste SR Bratislave v znení platnom a účinnom do 30.11.2012 primátor môže uložiť právnickej osobe pokutu do 6638 eur, ak právnická osoba poruší všeobecne záväzné nariadenia Bratislavy.

Podľa § 28 ods. 1 písm. a/ zákona o hlavnom meste SR Bratislave v znení platnom a účinnom od 1.12.2012 Bratislava môže právnickej osobe alebo fyzickej osobe oprávnenej na podnikanie uložiť pokutu do 6 638 eur, ak právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie poruší všeobecne záväzné nariadenia Bratislavy.

Podľa § 28 ods. 3 zákona o hlavnom meste SR Bratislave v znení platnom a účinnom do 30.11.2012 ***pokuta je príjmom rozpočtu Bratislavy, ak ju uložil primátor, alebo rozpočtu mestskej časti, ak ju uložil starosta.***

Podľa § 28 ods. 3 zákona o hlavnom meste SR Bratislave v znení platnom a účinnom od 1.12.2012 ***výnos pokuty je príjmom rozpočtu Bratislavy, ak ju uložila Bratislava, alebo rozpočtu mestskej časti, ak ju uložila mestská časť.***

Podľa § 28 ods. 4 zákona o hlavnom meste SR Bratislave v znení platnom a účinnom do 30.11.2012 ***pokutu podľa odsekov 1 a 2 možno uložiť do 2 mesiacov odo dňa, kedy sa primátor, resp. starosta dozvedel o tom, kto sa porušenia dopustil, najneskôr do jedného roka od spáchania konania opodstatňujúceho uloženie pokuty. Pri ukladaní pokút sa postupuje podľa všeobecných predpisov o správnom konaní.***

Podľa § 28 ods. 4 zákona o hlavnom meste SR Bratislave v znení platnom a účinnom od 1.12.2012 ***pokutu možno uložiť do jedného roka odo dňa, keď sa Bratislava, resp. mestská časť dozvedela o tom, kto sa konania podľa odsekov 1 a 2 dopustil, najneskôr však do troch rokov od porušenia nariadenia alebo nesplnenia povinnosti podľa odseku 1 písm. b/ alebo odseku 2 písm. c/. Pri ukladaní pokút sa prihliada najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania. Na konanie o uložení pokuty sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.***

Úprava obsiahnutá v ust. § 5 ods. 1, 3 VZN č. 9/2012 **nezodpovedá** ust. § 28 ods. 1 písm. a/ a ust. § 28 ods. 3 zákona o hlavnom meste SR Bratislave v znení platnom a účinnom do 30.11.2012 **a je v rozpore** s citovanými ustanoveniami § 28 ods. 1 písm. a/, ods. 3 zákona o hlavnom meste SR Bratislave v znení platnom a účinnom od 1.12.2012.

Podľa vyššie citovaného ust. § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení, ktoré sa v spojení s § 29 zákona o hlavnom meste SR Bratislave vzťahuje aj na hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu, všeobecne záväzné nariadenie vo veciach územnej samosprávy nesmie byť v rozpore so zákonmi, čím sa myslí s platnými a účinnými zákonmi. Všeobecne záväzným nariadením ani v samosprávnej pôsobnosti obce nemožno upravovať „miestne záležitosti“ v rozpore s existujúcou zákonnou úpravou.

Tým, že v ust. § 5 ods. 1 VZN č. 9/2012 je uvedené, že primátor hlavného mesta môže uložiť právnickej osobe, ktorá poruší toto nariadenie, pokutu do 6 638 eur, Mestské zastupiteľstvo hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v citovanom ustanovení VZN vytvorilo nad rámec svojich oprávnení a jemu zverenej kompetencie, novú skutkovú podstatu správneho deliktu, ktorú zákon o hlavnom meste SR Bratislave nepozná.

Vo všeobecnosti treba konštatovať, že úprava postihovania priestupkov a správnych deliktov vo všeobecne záväzných nariadeniach obcí a miest je nadbytočná, pokiaľ však všeobecne záväzné nariadenie obsahuje doslovnú citáciu príslušných zákonných ustanovení, sama o sebe ale nie je v rozpore so zákonom. V tomto prípade však nebolo použité doslovné znenie ust. § 28 ods. 1 písm. a/ zákona o hlavnom meste SR Bratislave v znení platnom a účinnom v čase schválenia všeobecne záväzného nariadenia, a preto ust. § 5 ods. 1 VZN č. 9/2012 je nezákonné.

To, že výnos z pokút za správne delikty je príjmom hlavného mesta (§ 5 ods. 3 VZN č. 9/2012), neustanovoval zákon o hlavnom meste SR Bratislave v § 28 ods. 3 ani v znení platnom a účinnom do 30.11.2012 a takto formulované ustanovenie všeobecne záväzného nariadenia nekorešponduje s ust. § 28 ods. 3 zákona o hlavnom meste SR Bratislave ani v platnom znení (v znení zákona č. 371/2012 Z. z. s účinnosťou od 1.12.2012).

Ust. § 5 ods. 5 VZN č. 9/2012 sa v spojení s poslednou vetou § 28 ods. 4 zákona o hlavnom meste SR Bratislave zároveň môže vzťahovať len na konanie o správnych deliktoch, pretože na konanie o priestupkoch (§ 5 ods. 2 VZN č. 9/2012) sa vzťahujú zákon o priestupkoch a zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v konaní o priestupkoch platí len subsidiárne.

Podľa § 2 ods. 1 zákona o priestupkoch *priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.*

Podľa § 51 zákona o priestupkoch, ak nie je v tomto alebo v inom zákone ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie o priestupkoch všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 46 zákona o priestupkoch *priestupkom proti poriadku v správe je porušenie aj iných povinností než uvedených v § 21 až 45, ak sú ustanovené všeobecne záväznými právnymi predpismi, vrátane všeobecne záväzných nariadení obcí a všeobecne záväzných vyhlášok miestnych orgánov štátnej správy, ak sa takýmto konaním sťažuje plnenie úloh štátnej správy alebo obcí. Za tento priestupok možno uložiť pokutu do 33 eur.*

Podľa § 48 zákona o priestupkoch *priestupkom proti verejnému poriadku je porušenie aj iných povinností než uvedených v § 47, ak sú ustanovené všeobecne záväznými právnymi predpismi, vrátane všeobecne záväzných nariadení obcí a všeobecne záväzných vyhlášok miestnych orgánov štátnej správy, ak sa takým konaním ohrozuje alebo naruší verejný poriadok. Za tento priestupok možno uložiť pokutu do 33 eur.*

Podľa § 86 písm. b/ zákona o priestupkoch *v blokovanom konaní môžu prejednávať obce priestupky proti verejnému poriadku podľa § 47 a 48, priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49, priestupky proti majetku podľa § 50, ako aj priestupky proti poriadku v správe vykonávanej obcou (§ 21 ods. 1, § 24 ods. 1 písm. c/, § 26 ods. 1, § 27 ods. 1 písm. b/, § 30 ods. 1, § 32 ods. 1, § 34 ods. 1, § 35 ods. 1, § 45 a 46) a priestupky porušenia všeobecne záväzného nariadenia obce.*

Podľa § 13 ods. 3 zákona o priestupkoch *pokuta je príjmom obce, ak bola uložená za priestupky proti verejnému poriadku (§ 47 a 48), proti občianskemu spolunažívaniu (§ 49), proti majetku (§ 50), ako aj za priestupky proti poriadku v správe vykonávanej obcou (§ 21 ods. 1, § 24 ods. 1 písm. a/ a d/, § 26 ods. 1, § 27 ods. 1 písm. b/, § 30 ods. 1, § 32 ods. 1, § 34 ods. 1, § 35 ods. 1, § 45 a 46) a za priestupky porušenia všeobecne záväzného nariadenia obce. Výnosy ostatných pokút sú príjmom štátneho rozpočtu Slovenskej republiky.*

Podľa § 13 ods. 4 zákona o priestupkoch *príjmom obce sú aj výnosy pokút uložených obcou v blokovanom konaní.*

Obce sú podľa § 4 ods. 3 písm. n/ zákona o obecnom zriadení pri zabezpečovaní verejného poriadku v rámci výkonu samosprávy oprávnené nariadením ustanoviť činnosti, ktorých vykonávanie je zakázané alebo obmedzené na určitý čas alebo na určitom mieste.

Verejný poriadok je súhrn pravidiel správania sa na verejnosti, pričom tieto pravidlá tvoria jednak pravidlá uvedené v právnych normách (t. j. aj vo všeobecne záväzných nariadeniach), ale tiež pravidlá správania sa, ktoré nie sú právne vyjadrené, ale ich dodržiavanie je podľa všeobecného názoru a presvedčenia nevyhnutnou podmienkou riadneho spoločenského spolunažívania a vo verejnom záujme.

Zákaz alebo obmedzenie predaja, podávania a požívania alkoholických nápojov, okrem iného aj na verejne prístupných miestach, je svojou povahou opatrením na zabezpečenie verejného poriadku. Ochrana verejného poriadku je objektom priestupku proti verejnému poriadku (základnými znakmi skutkovej podstaty každého priestupku je objekt, objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka). Preto, ak fyzická osoba poruší povinnosti ustanovené všeobecne záväzným nariadením a takým konaním ohrozí alebo naruší verejný poriadok, takéto konanie vykazuje znaky skutkovej podstaty priestupku proti verejnému poriadku podľa § 48 zákona o priestupkoch a nie iného priestupku proti poriadku v správe podľa § 46 zákona o priestupkoch.

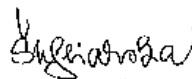
Na to, aby konanie mohlo byť kvalifikované ako iný priestupok proti poriadku v správe podľa § 46 zákona o priestupkoch, musí nastať kvalifikovaný následok – sťaženie plnenia úloh štátnej správy alebo obcí. Porušením obmedzenia alebo zákazu predaja, podávania a požívania alkoholických nápojov fyzickou osobou, nedochádza k sťaženiu plnenia úloh obce, preto mám za to, že v § 5 ods. 2 VZN č. 9/2012 je nesprávne uvedené, že „fyzická osoba, ktorá poruší ustanovenia tohto nariadenia, sa dopustí priestupku proti poriadku v správe ...“.

Okrem toho, ust. § 5 ods. 2 VZN č. 9/2012 nezodpovedá ani zneniu ust. § 46 zákona o priestupkoch a ani inému ustanoveniu zákona o priestupkoch, resp. iného zákona. Priestupkom je v zmysle § 2 ods. 1 zákona o priestupkoch len také konanie, ktoré je za priestupok výslovne označené v zákone o priestupkoch alebo v inom zákone. Ust. § 5 ods. 2 VZN č. 9/2012 tak obsahuje „novú“ skutkovú podstatu priestupku. Mestské zastupiteľstvo hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v oblasti priestupkového práva však nemá zákonom zverenú normotvornú právomoc. Mestské zastupiteľstvo nie je oprávnené určovať, aké konanie je priestupkom. Zákonné znaky priestupkov, t. j. ktoré konanie je priestupkom, určuje len zákon.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti, ustanovenia § 3 ods. 2, § 4 a § 5 VZN hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 9/2012 z 27.9.2012 o úprave podmienok predaja, podávania a požívania alkoholických nápojov v zariadeniach spoločného stravovania a na iných verejne prístupných miestach na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy navrhujem zrušiť, prípadne nahradiť napadnuté VZN č. 9/2012 novým všeobecne záväzným nariadením, ktoré bude v súlade so zákonom.

V zmysle § 25 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov, Mestské zastupiteľstvo hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy je povinné o proteste prokurátora rozhodnúť do 30 dní od doručenia protestu a ak protestu prokurátora vyhovie, lehota na zrušenie napadnutých ustanovení VZN č. 9/2012, resp. na nahradenie tohto všeobecne záväzného nariadenia novým všeobecne záväzným nariadením, je podľa § 25 ods. 3 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov najneskôr do 90 dní od doručenia protestu.




Mgr. Helga Šufliarska
prokurátorka krajskej prokuratúry

KOMISIA SOCIÁLNYCH VECÍ, ZDRAVOTNÍCTVA A ROZVOJA BÝVANIA

Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy

Výpis

**zo zasadnutia Komisie sociálnych vecí, zdravotníctva a rozvoja bývania MsZ
zo dňa 15.01.2013**

K bodu 4:

Komisia sociálnych vecí, zdravotníctva a rozvoja bývania MsZ hlavného mesta SR Bratislavy prerokovala „Protest prokurátora proti všeobecne záväznému nariadeniu hlavného mesta SR Bratislavy č. 9/2012 o úprave podmienok predaja, podávania a požívania alkoholických nápojov v zariadeniach spoločného stravovania a na iných verejne prístupných miestach na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy“, ktorú predložil Mgr. Rastislav Gajarský, riaditeľ magistrátu.

Stanovisko:

Komisia sociálnych vecí, zdravotníctva a rozvoja bývania MsZ hlavného mesta odporúča Mestskému zastupiteľstvu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy vyhovieť protestu prokurátora, Kd 457/12-11, zo dňa 11. 12. 2012, ktorým žiada zrušiť všeobecne záväzné nariadenie hlavného mesta SR Bratislavy č. 9/2012 o úprave podmienok predaja, podávania a požívania alkoholických nápojov v zariadeniach spoločného stravovania a na iných verejne prístupných miestach na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, a vypracovať návrh nového všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta SR Bratislavy o úprave podmienok predaja, podávania a požívania alkoholických nápojov v zariadeniach spoločného stravovania a na iných verejne prístupných miestach na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy. Predložiť materiál na rokovanie Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy v marci 2013 v skrátanom legislatívnom konaní.

Hlasovanie:

prítomní: 3 za: 3 proti: 0 zdržali sa: 0

Komisia pre neschopnosť uznášania sa, prijala toto stanovisko.

Anna Dyttertová
predsedníčka komisie

Bratislava 21.01.2013

Zapísala: Mgr. Drahomíra Náhlíková, tajomníčka

Protest Krajskej prokuratúry Bratislava proti všeobecne záväznému nariadeniu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 9/2012 o úprave podmienok predaja, podávania a požívania alkoholických nápojov v zariadeniach spoločného stravovania a na iných verejne prístupných miestach na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy

Kód uzn.: 1.2
23.1

Uznesenie č. 765/2013

zo dňa 24. 01. 2013

Mestská rada po prerokovaní materiálu

odporúča

Mestskému zastupiteľstvu hlavného mesta SR Bratislavy

1. vyhovieť

protestu prokurátora Krajskej prokuratúry Bratislava, Kd 457/12-11, zo dňa 11. 12. 2012 proti všeobecne záväznému nariadeniu hlavného mesta SR Bratislavy č. 9/2012 o úprave podmienok predaja, podávania a požívania alkoholických nápojov v zariadeniach spoločného stravovania a na iných verejne prístupných miestach na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy.

2. požiadať

riaditeľa magistrátu

predložiť na zasadnutie Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy návrh nového všeobecne záväzného nariadenia, ktoré bude v súlade so zákonom.

T: 27. marec 2013

- - -