

# MAGISTRÁT HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY

Materiál na rokovanie  
Mestského zastupiteľstva  
hlavného mesta SR Bratislavy  
dňa 25.10.2012

## **N Á V R H**

**na trvalé upustenie od vymáhania pohľadávky vo výške 11.519,86 Eur s príslušenstvom  
a zmluvnou pokutou**

---

### **Predkladateľ:**

Mgr. Rastislav Gajarský, v.r.  
riaditeľ magistrátu

### **Zodpovedný:**

JUDr. Lubica Chlebová, v.r.  
vedúca oddelenia legislatívno-právneho

### **Spracovateľ:**

JUDr. Jana Hesterényi, v.r.  
referentka oddelenia legislatívno-právneho

### **Materiál obsahuje:**

1. Návrh uznesenia
2. Dôvodovú správu
3. Uznesenie OS Dunajská Streda  
(11.09.2008)
4. Správu o stave exekúcie
5. Uznesenie Mestského zastupiteľstva  
hlavného mesta SR Bratislavy č.  
497/2012
6. Uznesenie OS Dunajská Streda  
(20.03.2012)
7. Výpis zo zasadnutia komisie finančnej  
stratégie a pre správu a podnikanie  
s majetkom mesta
8. Uznesenie Mestskej rady č. 670/2012

**október 2012**

**Návrh uznesenia**

Mestské zastupiteľstvo hlavného mesta SR Bratislavy

**schvaľuje**

trvalé upustenie od vymáhania pohľadávky Konto invest, s.r.o. vo výške 11.519,86 Eur s príslušenstvom a zmluvnou pokutou, ktorú tvorí neuhradené nájomné za obdobie od 01.07.2010 do 06.02.2012.

## Dôvodová správa

**PREDMET:** Návrh na trvalé upustenie od vymáhania pohľadávky vo výške 11.519,86 Eur s príslušenstvom a zmluvnou pokutou

**DLŽNÍK:** Konto invest, s.r.o., Čilistovská 588/3, 931 01 Dunajská Streda, IČO: 35 744 731

### ŠPECIFIKÁCIA POHĽADÁVKY:

Pohľadávka predstavuje neuhradené nájomné za obdobie od 01.07.2010 do 06.02.2012 v celkovej výške 11.519,86 Eur. Pohľadávka bola vyčíslená v súlade so zmluvou.

### SKUTKOVÝ STAV:

Zmluvou o nájme pozemku č. 08-83-0705-03-00 zo dňa 23.09.2003 si dlžník prenajal časť pozemku o výmere 563 m<sup>2</sup>, parc. č. 1491, k.ú. Dúbravka, zapísaného na LV č. 847. Nájom bol dohodnutý od 23.09.2003 na dobu neurčitú. Dlžník neplatil hlavnému mestu nájomné a preto podalo hlavné mesto:

- dňa 27.10.2006 na Okresný súd Dunajská Streda návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie sumy vo výške 12.591,21 Eur s príslušenstvom a zmluvnou pokutou za obdobie 1. štvrťrok 2005 až 3. štvrťrok 2006. Okresný súd Dunajská Streda vydal v danom súdnom konaní rozsudok sp.zn. 11C/96/2007, ktorým zaviazal dlžníka na úhradu sumy vo výške 12.591,21 Eur s príslušenstvom a zmluvnou pokutou. Hlavné mesto v danom súdnom konaní uhradilo súdny poplatok vo výške 755,42 Eur. Vzhľadom na to, že si dlžník svoju povinnosť vyplývajúcu z rozsudku nesplnil, podalo hlavné mesto dňa 18.02.2008 návrh na vykonanie exekúcie. Dňa 22.07.2008 bola hlavnému mestu doručená **správa o stave exekučného konania EX 17/08, v ktorej bolo uvedené, že majetok dlžníka nepostačuje ani na úhradu trov exekúcie.** V nadväznosti na uvedené Okresný súd Dunajská Streda uznesením č.k. 9Er/193/2008 exekúciu zastavil a zaviazal hlavné mesto nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 314,58 Eur.

- dňa 14.09.2007 na Okresný súd Dunajská Streda návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie sumy vo výške 7.194,98 Eur s príslušenstvom a zmluvnou pokutou za obdobie 4. štvrťrok 2006 až 3. štvrťrok 2007. Okresný súd Dunajská Streda vydal v danom súdnom konaní rozsudok sp.zn. 4C/27/2008, ktorým zaviazal dlžníka na úhradu sumy vo výške 7.194,98 Eur s príslušenstvom a zmluvnou pokutou. Hlavné mesto uhradilo v danom súdnom konaní súdny poplatok vo výške 431,59 Eur. Vzhľadom na to, že si dlžník svoju povinnosť vyplývajúcu z rozsudku nesplnil, podalo hlavné mesto návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 03.05.2010. Dňa 15.07.2011 bola hlavnému mestu doručená **správa o stave exekučného konania EX 169/10, v ktorej súdny exekútor uviedol, že vykonal všetky šetrenia smerujúce k zisteniu majetku dlžníka za účelom uspokojenia pohľadávky hlavného mesta. Z vykonaných šetrení vyplynulo, že majetok dlžníka nepostačuje ani na úhradu trov exekúcie.**

- dňa 14.05.2010 na Okresný súd Dunajská Streda návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie sumy vo výške 19.786,25 Eur s príslušenstvom a zmluvnou pokutou za obdobie 4. štvrťrok 2007 až 2. štvrťrok 2010. V danom súdnom konaní uhradilo hlavné mesto

na základe výzvy súdu súdny poplatok vo výške 1.620,- Eur. Vzhľadom na to, že Okresný súd Dunajská Streda vytýčil termín pojednávania vo veci, požiadalo hlavné mesto o odročenie tohto pojednávania za účelom predloženia návrhu na súhlas so späťvzatím žaloby o zaplatenie sumy vo výške 19.786,25 Eur s príslušenstvom a zmluvnou pokutou uplatnenej v súdnom konaní č.k. 5Cb/66/2011 na zasadnutie mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy.

V nadväznosti na vyššie uvedené bol na zasadnutie mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy dňa 01.03.2012 predložený návrh na trvalé upustenie od vymáhania pohľadávky vo výške 19.756,25 Eur s príslušenstvom a zmluvnou pokutou.

**Mestské zastupiteľstvo hlavného mesta SR Bratislavy schválilo trvalé upustenie od vymáhania pohľadávky vo výške 19.786,25 Eur s príslušenstvom a zmluvnou pokutou, ktorú tvorilo neuhradené nájomné za obdobie 4. štvrt'rok 2007 až 2. štvrt'rok 2010.** Následne na to hlavné mesto vzalo návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 19.786,25 Eur s príslušenstvom a zmluvnou pokutou späť. Okresný súd Dunajská Streda uznesením sp.zn. 5Cb 66/2011 zo dňa 20.03.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.05.2012 konanie zastavil.

Hlavné mesto listom zo dňa 16.01.2012, ktorý bol zaslaný na adresu dlžníka uvedenú v obchodnom registri, odstúpilo od zmluvy. Tento list sa hlavnému mestu vrátil dňa 03.02.2012 s uvedením adresát neznámy. V zmysle ustanovenia § 48 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak nie je možné doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky za doručenú, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie. **V zmysle uvedeného došlo ku skončeniu nájmu dňa 06.02.2012.**

Za obdobie od 01.07.2010 do 06.02.2012 vznikol dlžníkovi dlh na nájomnom vo výške 11.519,86 Eur.

V zmysle § 15 ods. 1 písm. b) všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta SR Bratislavy č. 18/2011 o zásadách hospodárenia s majetkom hlavného mesta SR Bratislavy, ktoré nadobudlo účinnosť dňa 01.01.2012 hlavné mesto odpíše pohľadávku v prípade, že podľa správy exekútora nemá dlžník postihnuteľný majetok alebo bola z tohto dôvodu exekúcia zastavená.

V zmysle § 15 ods. 2 písm. c) všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta SR Bratislavy č. 18/2011 o zásadách hospodárenia s majetkom hlavného mesta SR Bratislavy, môže hlavné mesto trvalo upustiť od vymáhania pohľadávky z dôvodu, že zo všetkých okolností je zrejmé, že ďalšie vymáhanie majetkového práva by bolo neúspešné.

Nakoľko bolo z exekučných konaní zrejmé, že majetkové pomery dlžníka neumožňujú uspokojenie už právoplatne priznaných pohľadávok hlavného mesta, vzalo hlavné mesto návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 19.786,25 Eur s príslušenstvom a zmluvnou pokutou späť a to na základe uznesenia Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy č. 497/2012.

Z vyššie uvedených dôvodov aj s poukazom na ustanovenie § 15 ods. 1 písm. b) a § 15 ods. 2 písm. c) všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta SR Bratislavy č. 18/2011

o zásadách hospodárenia s majetkom hlavného mesta SR Bratislavy, navrhujeme trvale upustiť od vymáhania pohľadávky vo výške 11.519,86 Eur s príslušenstvom a zmluvnou pokutou.

Materiál bol prerokovaný dňa 09.10.2012 v komisii finančnej stratégie a pre správu a podnikanie s majetkom mesta, kde nezískal dostatočný počet hlasov na prijatie uznesenia a dňa 11.10.2012 v mestskej rade, ktorá trvale upustenie od vymáhania pohľadávky vo výške 11.519,86 Eur s príslušenstvom a zmluvnou pokutou schválila.

#### **NAVRHOVANÉ RIEŠENIE:**

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhujeme materiál v tomto rozsahu prerokovať a schváliť trvalé upustenie od vymáhania pohľadávky vo výške 11.519,86 Eur s príslušenstvom a zmluvnou pokutou.



## U Z N E S E N I E

Okresný súd v Dunajskej Strede v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vöršovou, v exekučnej veci oprávneného: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, sídlo: Primacionálne nám. č. 1, Bratislava, IČO: 603 481 proti povinnému: Konto invest, spol. s r.o., sídlo: Čilistovská č. 588/3, Šamorín, IČO: 35 851 775, o peňažné plnenie vo výške 379.323,- Sk, na návrh oprávneného, taktisto

### rozhodol :

Súd exekúciu **zastavuje**.

Súd ukladá oprávnenému povinnosť nahradiť trovy exekúcie vo výške 9.477,20 Sk na účet súdnej exekútorky Mgr. Anne Michnicovej, Exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka č. 60, Bratislava.

### O d ť v o d n e n i e :

Dňa 26.08.2008 oprávnený doručil súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie v súlade s ust. § 57 ods. 1 písm. h/ Ex. por. a navrhol konanie zastaviť pre nemajetnosť povinného, ktorého majetok nestačí ani na pokrytie úhrady trov exekúcie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a po preskúmaní veci rozhodol.

Podľa § 57 ods. 1 písm. h/ Ex. por. – exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 203 Ex. por., na základe predloženej špecifikácie úkonov a nákladov exekútorky nasledovne:

Podľa § 14 ods. 2 Ex. por. exekútorka vyúčtovania trovy exekúcie z titulu náhrady za stratu času vo výške 4.800,- Sk, podľa § 14 ods. 3 Ex. por. si vyúčtovala paušálne náhrady za úkony spolu vo výške 2.000,- Sk a v zmysle § 22 Ex. por. si vyúčtovala náhradu hotových výdavkov vo výške 1.164,- Sk, spolu s DPH to činí 9.477,20 Sk.

Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje ( § 204 ods. 1 / O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O. s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods. 3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p. ), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/ O.s.p. ).

V Dunajskej Strede, dňa 11.09.2008



JUDr. Alica Vöršová  
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Sziványová





Ex 169/10  
Exekútorický úrad Bratislava, Sartorisova 21, 821 08 Bratislava  
Mgr. Anna Michnicová, súdny exekútor

Tel/ 02-20902410, Fax/02-20902445, anna.michnicova@ske.sk

Hlavné mesto SR Bratislava  
Primaciálne nám. č. 1  
814 99 Bratislava

Vybavuje:  
JUDr. Vráblová

V Bratislave dňa:  
12.07.2011

Vec : Správa o stave exekúcie

V exekučnej veci Ex-169/10, oprávneného: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne nám. č. 1, 814 99 Bratislava, IČO:603481, proti povinnému: Konto invest s.r.o., Čilistovská 588/3, 931 01 Šamorín, IČO:35851775, o vymoženie istiny vo výške 7 194,98 EUR (216 755,97 Sk) s príslušenstvom Vám predkladám nasledovnú správu o stave vykonávania exekúcie:

Na základe poverenia na vykonanie exekúcie č. 5201\*050925 Okresného súdu Dunajská Streda sa začalo exekučné konanie. Upovedomenie o začatí exekúcie sa nepodarilo doručiť povinnému, nakoľko povinný je v mieste sídla neznámy. V rámci exekučného konania boli vykonané šetrenia smerujúce k zisteniu majetku povinného, ktorý by bolo možno exekvovať, doposiaľ bezúspešne. Okresný dopravný inšpektorát oznámil súdnemu exekútorovi, že povinný sa nenachádza v informačnom systéme PZ v zozname vozidiel. Súčinnosťou daňového úradu bolo zistené, že povinný má registrované bankové účty v peňažných ústavoch- Slovenská sporiteľňa, a.s. a Tatra banka, a.s. Súdny exekútor v priebehu exekúcie vydal exekučný príkaz na vykonanie exekúcie príkazom pohľadávky z účtu v banke do viacerých peňažných ústavov, avšak k ich realizácii do dnešného dňa nedošlo. Podľa údajov sociálnej poisťovne povinný sa nenachádza v registri Sociálnej poisťovne.

Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že v súčasnosti povinný nemá majetok, ktorý by bolo možné postihnúť výkonom a nepostačuje ani na úhradu trov exekúcie. Vzhľadom na nedostatok majetku, kedy majetok povinného nepostačuje ani na úhradu trov exekúcie, môže oprávnený podľa § 57 odsek 1 písm. h) Exekučného poriadku podať návrh na zastavenie exekúcie.

S pozdravom

EXEKÚTORICKÝ ÚRAD  
BRATISLAVA  
Mgr. ANNA MICHNICOVÁ  
Súdny exekútor  
Sartorisova 21, 821 08 BRATISLAVA  
IČO: 33769947, IČ DPH: SK10222...

Mgr. Anna Michnicová  
súdny exekútor

# HLAVNÉ MESTO SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVA

Primaciálne nám. 1, P. O. Box 192, 814 99 Bratislava 1

Magistrát hlavného mesta SR Bratislavy  
oddelenie legislatívno-právne

TU

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo  
MAGS OOR/2012

Vybavuje/linka  
PhDr. Rumann/133

Bratislava  
06. 03. 2012

Vec

Odpis uznesenia Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy č. 497/2012 zo dňa 01. 03. 2012, prijatého k návrhu na trvalé upustenie od vymáhania pohľadávky vo výške 19 786,25 Eur s príslušenstvom a zmluvnou pokutou

## Uznesenie č. 497/2012

zo dňa 01. 03. 2012

Mestské zastupiteľstvo po prerokovaní materiálu

**schvaľuje**

trvalé upustenie od vymáhania pohľadávky Konto invest, s.r.o, vo výške 19 786,25 Eur s príslušenstvom a zmluvnou pokutou, ktorú tvorí neuhradené nájomné za obdobie 4. štvrťrok 2007 až 2. štvrťrok 2010.

Za správnosť odpisu uznesenia:



*[Signature]*  
Mgr. Dagmar Kramplová  
vedúca organizačného oddelenia  
Magistrátu hlavného mesta SR Bratislavy

Primaciálne nám. 1, II. poschodie, č. dverí 221

TELEFÓN  
07/59 356 133

FAX  
07/59 356 500

BANKOVÉ SPOJENIE  
VÚB 6327012/0200

IČO  
603 481

INTERNET  
www.bratislava.sk

E-MAIL  
oor@bratislava.sk



Toto rozhodnutie nadobudlo právo  
platnosti dňa: 5.5.2012

a vykonateľnosť dňa: .....

Okresný súd v Dunajskej Strede U z n e s e n i e

18.10.2012

73/10  
č.k. 5Cb 66/2011-69  
2210207251

Okresný súd v Dunajskej Strede v právnej veci navrhovateľa : Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne námestie č. 1, 814 88 Bratislava, IČO : 604 481, proti odporcovi : Konto invest, s.r.o., Čilistovská č. 588/3, Šamorín, IČO : 35851775, o zaplatenie istiny 19.786,25 € s príslušenstvom takto

### rozhodol :

Konanie sa z a s t a v u j e .

Navrhovateľovi sa vracia alikvótna časť zaplateného súdneho poplatku v sume 1.603,80 € cestou daňového úradu.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### O d ô v o d n e n i e

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 14.5.2010 domáhal zaplatenia pohľadávky 19.786,25 € spolu sú rokom z omeškania ako aj zmluvnou pokutou na to právnom základe že odporca porušil podmienky zmluvy o nájme pozemku, uzavretej dňa 23.9.2003 pod č. 08-03-0705-03-00 na základe ktorej prenajímal pozemok o výmere 563m<sup>2</sup>, v kat. úz. Dúbravka, vedené na LV č. 847, parc.č. 1491, ktoré nájomné bolo dohodnuté na dobu neurčitú s výškou nájomného štvrťročne 1.798,75 €. Odporca nezaplatil nájomné za štvrtý štvrťrok 2007 za roky 2008, 2009, a za prvý a druhý štvrťrok 2010. vo veci bol vydaný platobný rozkaz, ktorý bol zrušený pri závady doručení odporcovi. Nariadené pojednávania dňa 1.7.2011 bolo odročené na žiadosť navrhovateľa , ktorý požiadal o poskytnutie primeranej lehoty po zaujatí stanoviska mestského zastupiteľstva k predmetnému sporu.

Dňom 15.3.2012 navrhovateľ návrh vo veci vzal späť , žiadal konanie zastaviť, a požiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku, potom, čo mestské zastupiteľstvo uznesením č. 497/2012 zo dňa 1.3.2012 schválilo trvalé upustenie od vymáhania pohľadávky od odporcu.

Podľa § 96 ods. 1 a 3 O.s.p. Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie či tu manželstvo je, alebo nie je.

Vzhľadom na dispozičné právo navrhovateľa s návrhom, súd bral na vedomie späťvzatie návrhu navrhovateľa a konanie vo veci zastavil.

V zmysle § 11 ods. 3 a 4 Zák.č. 71/92 o súdnych poplatkoch v znení noviel, bolo nariadené vrátenie zaplateného súdneho poplatku vo výške 1.603,80 €.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. Súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov zastaveného konania nepriznal.

**Poučenie :** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

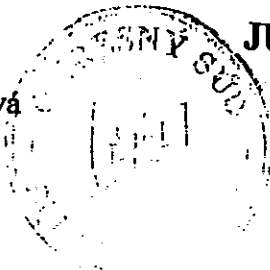
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1 O.s.p. ). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy terstného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedľa sa výkon rozhodnutia z úradnej moci /§ 251 ods. 2/ O.s.p./.

V Dunajskej Strede, dňa 20. marca 2012.

Za správnosť : Ildikó Zsemlyeová



JUDr. Mária Jačková Sziegel  
sudkyňa

**Výpis**  
**zo zasadnutia komisie finančnej stratégie a pre správu a podnikanie s majetkom mesta MsZ**  
**konaného dňa 09.10.2012**

---

**K bodu č. 26**

Návrh na trvalé upustenie od vymáhania pohľadávky vo výške 11.519,89 Eur s príslušenstvom a zmluvnou pokutou

**Návrh uznesenia:**

Komisia finančnej stratégie a pre správu a podnikanie s majetkom mesta MsZ **odporúča MsZ schváliť** trvalé upustenie od vymáhania pohľadávky Konto invest, s.r.o. vo výške 11.519,86 Eur s príslušenstvom a zmluvnou pokutou, ktorú tvorí neuhradené nájomné za obdobie od 01.07.2010 do 06.02.2012.

**Hlasovanie:**

prítomní: 6, za: 2, proti: 3, zdržal sa: 1

**Materiál nezískal dostatočný počet hlasov na prijatie uznesenia.**

Za správnosť opisu : Ing. Henrieta Mičúchová  
V Bratislave, 09.10.2012



**Návrh na trvalé upustenie od vymáhania pohľadávky vo výške 11.519,86 Eur  
s príslušenstvom a zmluvnou pokutou**

---

Kód uzn.: 6.2

**Uznesenie č. 670/2012**

zo dňa 11. 10. 2012

Mestská rada po prerokovaní materiálu

**odporúča**

Mestskému zastupiteľstvu hlavného mesta SR Bratislavy

schváliť trvalé upustenie od vymáhania pohľadávky od Konto invest s.r.o., vo výške 11 519,86 Eur s príslušenstvom a zmluvnou pokutou, ktorú tvorí neuhradené nájomné za obdobie od 01. 07. 2010 do 06. 02. 2012.

---