

Materiál na rokovanie
Mestského zastupiteľstva
hlavného mesta SR Bratislavy
dňa **26. - 27. septembra 2012**

I n f o r m á c i a
o rokovaníach so spoločnosťou Henbury Development, s.r.o.
so sídlom Landererova ul. 1, 811 09 Bratislava

Predkladateľ:

Milan Ftáčnik, v.r.
primátor

Zodpovedný:

Mgr. Rastislav Gajarský, v.r.
riaditeľ magistrátu

Spracovateľ:

JUDr. Lubica Chlebová, v.r.
vedúca oddelenia legislatívno-právneho

Materiál obsahuje:

1. Návrh uznesenia
2. Dôvodová správa obsahujúca informáciu o rokovaníach so spoločnosťou Henbury Development, s.r.o. so sídlom Landererova ul. 1, 811 09 Bratislava
3. Uznesenie MsZ č. 166/2011 z 30.6.2011
4. Uznesenie KS v Bratislave z 18.7.2012

Kód uzn: 12.4
1.5.2.

NÁVRH UZNESENIA

Mestské zastupiteľstvo hlavného mesta SR Bratislavy po prerokovaní materiálu

berie na vedomie

informáciu o rokovaní so spoločnosťou Henbury Development, s.r.o. so sídlom Landererova ul. 1, 811 09 Bratislava.

Dôvodová správa
obsahujúca informáciu o rokovaníach so spoločnosťou Henbury Development, s.r.o. so sídlom
Landererova ul. 1, 811 09 Bratislava.

V súlade s uznesením Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy (ďalej len „mestské zastupiteľstvo“) č. 166/2011 časť E bod 4 zo dňa 30. júna 2011 primátor hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy (ďalej len „primátor“) predkladá mestskému zastupiteľstvu informáciu o rokovaníach so spoločnosťou Henbury Development, s.r.o., so sídlom Landererova ul. 1, 811 09 Bratislava, za obdobie od posledného zasadnutia mestského zastupiteľstva dňa 28. júna 2012 do dnešného dňa.

I. Súdny spor medzi spoločnosťou Henbury Development, s.r.o. a hlavným mestom vo veci určenia platnosti právnych úkonov vedenom na Okresnom súde Bratislava I.

Pre lepšiu orientáciu uvádzame najdôležitejšie právne skutočnosti týkajúce sa predmetného súdneho sporu:

- ❖ **1.12.2011** Hlavné mesto SR Bratislava (ďalej len „hlavné mesto“) doručilo Okresnému súdu Bratislava I vyjadrenie v právnej veci sp. zn. 32 Cb 51/2011 žalobcu Henbury Development, s.r.o., zast. advokátskou kanceláriou RELEVANS s.r.o., proti žalovanému Hlavné mesto SR Bratislava, o určenie platnosti právnych úkonov.
- ❖ **5.12.2011** sa uskutočnilo pojednávanie na Okresnom súde Bratislava I v právnej veci sp. zn. 32 Cb 52/2011 o určenie platnosti právnych úkonov. Na tomto pojednávaní právny zástupca hlavného mesta žiadal súd o odročenie pojednávania za účelom výberu právneho zástupcu s poukazom na zákon č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 25/2006 Z.z.“). Vzhľadom na to, že jeho požiadavke nebolo vyhovené navrhol súdu žalobu v celosti zamietnuť a to z dôvodu, že žalobca, spoločnosť Henbury Development, s.r.o., v konaní doposiaľ nepreukázal naliehavý právny záujem na určení právnych úkonov a z dôvodu neexistencie výslovného súhlasu mestského zastupiteľstva so Zmluvou o spolupráci zo dňa 2.6.2006 v znení Dodatkov č. 1 a 2 a Preberacím protokolom zo dňa 24.11.2010 v znení Dodatkov č. 1 až 10.

V tejto súvislosti právny zástupca hlavného mesta zdôraznil, že primátor nemal právo na podpísanie zmluvy o spolupráci a preberacieho protokolu, ani právo požiadať o vydanie búracieho povolenia bez ich predchádzajúceho schválenia mestským zastupiteľstvom. Podľa platných právnych predpisov je práve mestskému zastupiteľstvu vyhradené schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa majetku mesta, a to formou uznesenia, aby nevznikli pochybnosti o tom, na aký úkon s nakladaním majetku mesta bol daný súhlas. Na základe toho ide o absolútne neplatné právne úkony, pričom ich neplatnosť pôsobí od počiatku a priamo zo zákona a preto z uvedených úkonov nevznikajú právne účinky.

Na tomto pojednávaní súd v danej veci vyhlásil aj rozsudok, ktorým určil, že Zmluva o spolupráci zo dňa 2.6.2006 v znení Dodatkov č. 1 a 2 a Preberací protokol zo dňa 24.11.2010 v znení Dodatkov č. 1 až 10 sú platné.

- ❖ **4.1.2012** bolo hlavnému mestu doručené písomné vyhotovenie rozsudku Okresného súdu Bratislava I č. 32Cb/51/2011-323 zo dňa 5.12.2011, v ktorom súd výrok o určení, že Zmluva o spolupráci zo dňa 2.6.2006 v znení Dodatkov č. 1 a 2 a Preberací protokol zo dňa 24.11.2010 v znení Dodatkov č. 1 až 10 sú platné, odôvodnil nasledovne:
 - súd súhlasí so žalobcom, že hoci tento by mohol žalovať o plnenie jednotlivých povinností žalovaného zo Zmluvy o spolupráci, príp. z Preberacieho protokolu, rozhodnutie o určovacej žalobe vytvorí pevný základ pre právne vzťahy medzi žalobcom a mestom Bratislava, a predíde sa tak ďalším prípadným súdnym sporom o plnenie; na základe uvedeného súd má za to, že žalobca preukázal, že na požadovanom určení má naliehavý právny záujem;
 - súd súhlasí so žalobcom, že v tomto spore je predbežnou (prejudiciálnou) otázkou otázka oprávnenia žalovaného zbúrať budovu PKO; na základe toho súd skúmal, či oprávnenie

žalovaného hlavného mesta odstrániť budovu PKO existovalo už v čase uzatvorenia Zmluvy o spolupráci zo dňa 2.6.2006;

- podľa názoru súdu odstránenie budovy PKO a rovnako aj prevzatie záväzku umožniť tretej osobe odstránenie budovy PKO, sú právne úkony, ktoré s poukazom na platnú právnu úpravu (§ 11 ods. 4 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb., § 11 ods. 5 písm. d) zákona č. 377/1990 Zb., § 9 ods. 2 písm. a) a c) zákona č. 138/1991 Zb.), si vyžadujú predchádzajúci súhlas mestského zastupiteľstva;
- podľa súdu neexistuje všeobecné pravidlo, ktoré by prejav vôle obecného zastupiteľstva spočívajúci v uznesení schvaľujúcom niektorý z majetkoprávných úkonov obce, vylučovalo z možnosti výkladu prejavenej vôle, preto súd nevidí dôvod, pre ktorý by nemohol zisťovať vôľu prejavenu mestským zastupiteľstvom v uznesení č. 719/2005 zo dňa 30.6.2005 za použitia príslušných výkladových pravidiel;
- podľa súdu, pokiaľ v uvedenej situácii mestské zastupiteľstvo dňa 30.6.2005 prijalo uznesenie č. 719/2005, ktorým schválilo predaj predmetných pozemkov žalobcovi a priamo v tomto uznesení uviedlo, že predaj schvaľuje za účelom realizácie investičného projektu, mestské zastupiteľstvo tým nespochybniteľne prejavilo vôľu vyslovením súhlasu, aby žalobca ako kupujúci na predmetných pozemkoch realizoval investičný projekt, ktorého realizácia však nebola možná bez odstránenia budov vo vlastníctve žalovaného, stojacich na predmetných pozemkoch;
- z týchto dôvodov je súd presvedčený, že mestské zastupiteľstvo uznesením č. 719/2005 zo dňa 30.6.2005 prejavilo vôľu, že schvaľuje odstránenie stavieb PKO vo vlastníctve žalovaného, nachádzajúcich sa na pozemkoch predávaných žalobcovi;
- podľa súdu v posudzovanej situácii je neprípustný ten výklad, že mestské zastupiteľstvo síce svojím uznesením súhlasilo s predajom predmetných pozemkov žalobcovi za účelom realizácie investičného projektu, avšak zároveň bolo potrebné ďalšie osobitné uznesenie mestského zastupiteľstva schvaľujúce odstránenie stavieb stojacich na predmetných pozemkoch;
- súd uzavrel, že existuje uznesenie mestského zastupiteľstva, ktorým schválilo odstránenie budov PKO, a týmto uznesením je uznesenie č. 719/2005; podľa súdu preto platí, že na základe uznesenia č. 719/2005 zo dňa 30.6.2005 primátor hlavného mesta mal mandát
 - na uzatvorenie kúpnej zmluvy so žalobcom, ktorej predmetom bola kúpa predmetných pozemkov za účelom plánovanej realizácie výstavby multifunkčných objektov spolu s prevzatím záväzku na uzatvorenie zmluvy o spolupráci, upravujúcej vzájomné povinnosti účastníkov v súvislosti s odstránením stavieb vo vlastníctve žalovaného, stojacich na predávaných pozemkoch;
 - na uzavretie samotnej Zmluvy o spolupráci zo dňa 2.6.2006, vrátane ich dodatkov;
 - Preberacím protokolom zo dňa 24.11.2010 v znení dodatkov č. 1 až 10, odovzdať stavby vo vlastníctve žalovaného žalobcovi za účelom zbúrania, ako aj prevziať ďalšie povinnosti smerujúce k odstráneniu týchto stavieb.

❖ **4.1.2012** hlavné mesto zverejnilo na svojej stránke rozsudok Okresného súdu Bratislava I 32Cb/51/2011-323 zo dňa 5.12.2011, aby sa aj verejnosť mohla oboznámiť s jeho znením.

❖ **19.1.2012** hlavné mesto (v tomto bode ďalej ako „žalovaný“) v zastúpení advokáta doc. JUDr. Ľubomíra Fogaša, CSc., podalo v zákonnej lehote na Okresný súd Bratislava I odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I 32Cb/51/2011-323 zo dňa 5.12.2011 z nasledujúcich dôvodov:

a) **účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom (§ 205 ods. 2 písm. a) s odkazom na § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p.).**

Postup súdu majúci tento následok spočíva v nevyhovení žiadosti žalovaného na odročenie pojednávania za účelom výberu právneho zástupcu, nezohľadniac pritom špecifiká povinnosti postupovať podľa zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

b) **súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 205 ods. 2 písm. d) O.s.p.)**

Nesprávnym skutkovým zistením je záver súdu, že mestské zastupiteľstvo uznesením č. 719/2005 prejavilo vôľu zbúrať stavbu PKO. Mestské zastupiteľstvo nikdy neudelilo súhlas

na zbúranie stavby PKO a takýto súhlas ani nevyplýva zo schválených uznesení mestského zastupiteľstva.

c) **rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f) O.s.p.).**

Nesprávnym právnym posúdením veci je záver súdu o tom, že k odstráneniu stavby PKO postačuje implicitný súhlas mestského zastupiteľstva. Súd prvého stupňa neskúmal prejav vôle žalovaného, ale neodôvodnene zohľadnil iba prejav vôle štatutárneho zástupcu žalovaného. Toto nesprávne právne posúdenie veci vychádza zo zjavne nesprávnej interpretácie právnych predpisov. K nesprávnemu právnemu posúdeniu zo strany súdu prvého stupňa došlo aj v prípade nezistenia žiadneho dôležitého dôvodu pre odročenie pojednávania, o ktoré žalovaný opakovane požiadal.

d) **doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 ods. 2 písm. e) s odkazom na § 205a ods. 1 písm. b) a d) O.s.p.).**

Súd interpretoval vôľu žalovaného bez toho, aby vypočul poslancov mestského zastupiteľstva. Výsluch svedkov žalovaný nenavrhol aj z dôvodu vady uvedenej ako odvolací dôvod a), nakoľko súd prvého stupňa neumožnil žalovanému zvoliť si kvalifikované právne zastúpenie.

Na základe uvedených dôvodov, ktoré sú podrobne rozobraté v texte odvolania, žalovaný navrhol, aby súd v danej veci vydal nasledujúci rozsudok:

1. *Súd rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 32Cb/51/2011-323 z dňa 5.12.2011 mení nasledovne:*

Súd žalobu zamietá.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému cestou jeho právneho zástupcu trovy konania vrátane trov odvolacieho konania spolu s trovami jeho právneho zastúpenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Ak súd dospeje k záveru, že nie sú splnené podmienky na zmenu napadnutého rozhodnutia, žalovaný navrhol, aby súd vydal nasledujúce rozhodnutie:

Súd rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 32Cb/51/2011-323 z dňa 5.12.2011 zrušuje a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému cestou jeho právneho zástupcu trovy konania vrátane trov odvolacieho konania spolu s trovami jeho právneho zastúpenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

3. V prípade, že odvolací súd potvrdí rozsudok súdu prvého stupňa žalovaný navrhol, aby odvolací súd vo výroku potvrdzujúceho rozsudku vyslovil prípustnosť dovolania podľa § 238 ods. 3 O.s.p., nakoľko posudzovanie otázky o forme a obsahu rozhodnutia obecného (mestského) zastupiteľstva, ktorým sa schvaľuje dispozícia s majetkom obce (mesta) spočívajúca v odstránení stavby, považuje žalovaný za otázku zásadného právneho významu s doposiaľ neustálenou judikatúrou súdov.

- ❖ **31.7.2012** bolo hlavnému mestu doručené uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 2Cob/113/2012-411, IČS: 1111216827 zo dňa 18.7.2012, ktorým Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava I, č.k. 32Cb/51/2011-323 zo dňa 5.12.2011 **zrušuje** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

Odvolací súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že je opačného názoru ako súd prvého stupňa vo veci posúdenia otázky dôležitého dôvodu pre odročenie pojednávania dňa 5.12.2011. Postupom súdu prvého stupňa došlo k porušeniu Ústavou zaručeného práva na spravodlivý proces k nerovnému postaveniu účastníkov v konaní a k odňatiu možnosti účastníkov konať pred súdom, pretože súdu prvého stupňa bola známa skutočnosť, že odporca (hlavné mesto) pri výbere právneho zástupcu musí postupovať podľa zákona č. 25/2006 Z.z., pričom rýchlosť konania nemôže ísť na úkor účastníka konania, neumožnenie jeho obrany a k nevykonaniu prípadných ďalších dôkazov za účelom zistenia skutočného stavu veci.

II. Stretnutie primátora so zástupcami spoločnosti Henbury Development, s.r.o.

Dňa 21. júna 2012 sa primátor stretol so zástupcami spoločnosti Henbury Development, s.r.o., ktorých oboznámil s výsledkami rokovania s ministrom životného prostredia SR, s dôrazom na možnosť riešenia vzniknutej situácie realizáciou návrhu, podľa ktorého by štát spoločne s hlavným mestom a investorom zakomponoval Výskumný ústav vodného hospodárstva do developerskeho projektu s tým, že časť tohto výskumného ústavu, kde sú najcennejšie technológie bude zachovaná, administratívne priestory budú umiestnené v novej zástavbe, čo v konečnom dôsledku bude znamenať, že budú súčasťou nového administratívneho celku.

Spoločnosť Henbury Development, s.r.o si na tomto stretnutí prevzala podklad k navrhovanému riešeniu s tým, že ho dá posúdiť z hľadiska majetkového a najmä urbanisticko-architektonického a zašle k nemu svoje oficiálne stanovisko.

Dňa 6.9.2012 sa uskutočnilo ďalšie stretnutie primátora so zástupcami spoločnosti Henbury Development, s.r.o., na ktorom zástupcovia spoločnosti vyjadrili predbežný súhlas hľadať riešenie, ktoré bude vychádzať z návrhu mesta z júna 2012. Súčasne tlmočili názor spoločnosti, že na to, aby vyslovili svoj súhlas, ktorý by mohol viesť k mimosúdnej dohode s mestom, potrebujú, aby návrh mesta bol predložený písomne. A to nielen podklad, týkajúci sa výmer jednotlivých parciel, ktorý dostali od mesta na rokovaní v júni, ale aj návrhy týkajúce sa zámeny pozemkov, požiadaviek na administratívne priestory zo strany štátu a spôsob ich financovania, a ďalšie podrobnosti.

Mesto Bratislava takýto návrh pripravuje s tým, že bude zaslaný spoločnosti Henbury Development, s.r.o. až po posúdení ministrom životného prostredia SR. Na základe tohto návrhu bude spracované oficiálne písomné stanovisko zo strany Henbury Development, s.r.o. na mestom predložený návrh.

Uznesenie č. 166/2011

zo dňa 30. 6. 2011

Mestské zastupiteľstvo po prerokovaní materiálu

A. berie na vedomie

návrh na riešenie budúcnosti PKO a nábrežia.

B. schvaľuje

zachovanie celého PKO.

C. žiada

primátora hlavného mesta SR Bratislavy,

aby zabezpečil uvedenie PKO do verejnej prevádzky v súlade s jeho využívaním do decembra 2010, na základe dohody s vlastníkami pozemku, spoločnosťou Henbury Development, s.r.o., o vecnom bremene (t. z. o užívaní pozemku za odplatu). V prípade, že nedôjde k dohode, podať určovaciu žalobu na vysporiadanie vlastníckych vzťahov v dotknutom území (nábrežie PKO).

D. súhlasí

s vyhlásením stavebnej uzávery v dotknutom území po dobu obstarávania územného plánu zóny až do prijatia ÚPZ, s cieľom regulovať územie z hľadiska verejného záujmu. V tomto zmysle žiada primátora podniknúť v danej veci potrebné kroky.

E. žiada

primátora hlavného mesta SR Bratislavy

v rokovaníach s vlastníkom pozemku, spoločnosťou Henbury Development, s.r.o.:

1. Rokovať z pozície neplatnosti zmluvy o spolupráci uzavretej primátorom Ing. Andrejom Ďurkovským, v zmysle právnej analýzy AK Babiaková & Wilfling.
2. Navrhnúť vlastníčkovi pozemku zámenu pozemkov v areáli PKO s pozemkami mimo dotknutého územia (nábrežie PKO).
3. Neuzatvárať so spoločnosťou Henbury Development, s.r.o., žiadnu dohodu týkajúcu sa dotknutého územia (nábrežie PKO) pred predložením projektu zástavby na nábreží zo strany Henbury Development, s.r.o., Mestskému zastupiteľstvu hlavného mesta SR Bratislavy na vyjadrenie.
4. Informovať o rokovaníach so spoločnosťou Henbury Development, s.r.o., na najbližšom zasadnutí Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy a potom pravidelne na jeho ďalších zasadnutiach.

Došlo: 31-07-2012

o.....hod.....min.....krát

príloh.....rubrik

UZNESENIE

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: **Henbury Development, s.r.o., Landererova 1, 811 09 Bratislava, IČO: 35 910 755**, zast.: A.K. RELEVANS s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8, 811 02 Bratislava, proti odporcovi: **Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99, Bratislava**, zast.: doc. JUDr. Ľubomírom Fogašom, CSc, advokátom Kýčerského 5, 811 05 Bratislava o určenie platnosti právnych úkonov, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 32Cb/51/2011- 323 zo dňa 05.12.2011 takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 32Cb/51/2011-323 zo dňa 05.12.2011 **zrušuje a vec mu vracia** na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa s poukazom na znenie ust. § 80 písm. c/ O.s.p., vyhovel návrhu a určil, že Zmluva o spolupráci zo dňa 02.06.2006, Dodatok č. 1 zo dňa 31.01.2008 k Zmluve o spolupráci a Dodatok č. 2 zo dňa 17.06.2012 k Zmluve o spolupráci, uzavreté medzi navrhovateľom a odporcom sú platné. Ďalej určil, že Preberací protokol zo dňa 24.11.2010, Dodatok č. 1 zo dňa 30.11.2010, Dodatok č. 2 zo dňa 01.12.2010, Dodatok č. 3 zo dňa 02.12.2010, Dodatok č. 4 zo dňa 03.12.2010, Dodatok č. 5 zo dňa 05.12.2010, Dodatok č. 6 zo dňa 06.12.2010, Dodatok č. 7 zo dňa 07.12.2010, Dodatok č. 8 zo dňa 08.12.2010, Dodatok č. 9 zo dňa 9.12.2010 a Dodatok č. 10 zo dňa 10.12.2010 uzavreté medzi navrhovateľom a odporcom sú platné.

Zároveň zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 199 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 379,05 Eur. Rozhodol tak po vykonanom dokazovaní, keď poukázal na uznesenie Mestského zastupiteľstva Hlavného mesta SR č. 719/2005, v ktorom bol vyslovený súhlas s predajom pozemkov navrhovateľovi za účelom realizácie investičného projektu, ktorá realizácia nevyhnutne vyžaduje odstránenie stavieb vo vlastníctve odporcu, nachádzajúcich sa na predaných pozemkoch. Primátor hlavného mesta Bratislavy uzavretím Zmluvy o spolupráci, jej dodatkov, ako aj podpísaním Preberacieho protokolu a jeho dodatkov umožnil odstránenie budov vo vlastníctve odporcu a konal na základe a v súlade s prijatým uznesením mestského zastupiteľstva č. 719/2005, ktoré ho na takéto úkony oprávňovalo. Mal za to, že nie je prípustný taký výklad, ktorý pripúšťa, že mestské zastupiteľstvo svojim uznesením súhlasilo s predajom pozemkov navrhovateľovi za účelom realizácie investičného projektu, avšak zároveň by bolo potrebné ďalšie uznesenie mestského zastupiteľstva, schvaľujúce odstránenie stojacich stavieb na predmetných pozemkoch. Súd prvého stupňa teda ustálil, že uznesením č. 719/2005 mestské zastupiteľstvo schválilo odstránenie budov PKO v Bratislave, stojacich na pozemkoch navrhovateľa. Uzavrel, že v zmysle uznesenia č. 719/2005 zo dňa 30.06.2005 mal primátor hlavného mesta mandát na uzavretie kúpnej zmluvy s

navrhovateľom, ktorej predmetom bola kúpa predmetných pozemkov za účelom plánovanej realizácie výstavby multifunkčných objektov, spolu s prevzatím záväzku na uzavretie zmluvy o spolupráci, upravujúci vzájomné povinnosti účastníkov v súvislosti s odstránením stavieb vo vlastníctve odporcu, stojacich na predávaných pozemkoch. Konštatoval, že primátor hlavného mesta mal mandát na uzavretie samotnej Zmluvy o spolupráci zo dňa 02.06.2006, aj na uzavretie Dodatku č. 1 zo dňa 31.03.2008 a Dodatku č. 2 zo dňa 17.06.2010. Tiež mal mandát Preberacím protokolom zo dňa 24.11.2010 v znení zmien a doplnkov č. 1-10 odovzdať stavby vo vlastníctve odporcu navrhovateľovi za účelom ich zbúrania, ako aj prevziať povinnosti smerujúce k odstráneniu týchto stavieb.

O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 142 ods. 1 O.s.p., s ohľadom na úspech účastníkov v konaní.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca.

Mal zato, že účastníkovi sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, vec nesprávne právne posúdil, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, lebo sú tu ďalšie skutočnosti a dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené.

V ďalšom rozobral obsahové náležitosti uznesenia mestského zastupiteľstva, udelenie resp. neudelenie súhlasu s odstránením stavby PKO v uznesení mestského zastupiteľstva č. 710/2005, platnosť Zmluvy o spolupráci, právo byť v konaní pred súdom zastúpený advokátom, návrh na vypočutie svedkov a žiadal rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

V časti, ktorou namietal odňatie možnosti účastníkovi konať pred súdom a právo účastníka byť zastúpený advokátom, uviedol, že v písomnom vyjadrení zo dňa 01.12.2011 v časti III. požiadal súd o predĺženie lehoty na vyjadrenie a navrhnutie dôkazov v rámci práva byť zastúpený advokátom. Odporca, ako akákoľvek verejná organizácia je pri výbere limitovaný špecifickými zákonnými postupmi, v danom prípade zákonom o verejnom obstarávaní č. 25./2006 Zb. Do 10.11.2011 predpokladal, že sa s navrhovateľom dohodne mimosúdne. Žiadal súd o predĺženie lehoty a túto žiadosť zopakoval 05.12.2011. Súd prvého stupňa však nevidel dôvod pre odročenie pojednávania. V ďalšom poukázal na uznesenie NSSR z 29.07.2010 sp.zn. 2Cdo/93/2009. Mal za to, že mechanizmus dodržania zákona o verejnom obstarávaní pri výbere právneho zástupcu, je dôležitým dôvodom na odročenie pojednávania, čo súd prvého stupňa neakceptoval a odporcovi tak odňal možnosť konať pred súdom. Súd prvého stupňa nesprávne posúdil dôvodnosť návrhu na odročenie pojednávania.

K odvolaniu odporcu sa 29.02.2012 písomne vyjadril navrhovateľ.

Vo svojom vyjadrení podrobne reagoval na všetky dôvody, ktoré v odvolaní uvádzal odporca a tieto spochybňoval. K námietke uvedenej v odvolaní týkajúcej sa odňatia možnosti konať pred súdom uviedol, že je vecou účastníka konania, aby právo byť zastúpený advokátom realizoval. Poukázal na rozsudok NSSR 3Cdo/16/2001. Nemožno konajúcemu súdu vyčítať, ak neakceptuje dodatočnú požiadavku účastníka konania o odročenie pojednávania. Za účelom výberu

právneho zástupcu. Odporca nevyužil svoje právo na zvolenie právneho zástupcu, hoci mal na to dostatočný priestor. Návrh na súd bol podaný dňa 25.05.2011. V ďalšom poukázal na chronologický postup procesných úkonov tak účastníkov, ako aj súdu. Odporca žiadal o predĺženie lehoty na vyjadrenie dňa 10.10.2011. O odročenie pojednávania žiadal odporca z dôvodu mimosúdnych rokovaní, avšak žiadne neprebíhali. Súd nemal dôvod na odročenie pojednávania podľa § 119 ods. 1 O.s.p.. Dokonca telefonicky upozorňoval odporcu, že pojednávanie dňa 10.11.2011 sa uskutoční. Vyjadrenie k žalobe podal odporca až 01.12.2011. Odporca mal preukázateľne vedomosť o prebiehajúcom súdnom konaní od začiatku augusta 2011, kedy listom z 09.08.2011 reagoval na výzvu súdu na vyjadrenie k žalobe. Teda od augusta 2011 mal odporca dostatok času, aby si zvolil advokáta. Odporca uverejnil oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania na právne zastupovanie až dňa 17.12.2011, až po vyhlásení rozsudku 05.12.2011. Odporca bol zastúpený JUDr. Dušanou Višňovskou, vedúcou legislatívno - právneho oddelenia magistrátu Hlavného mesta SR Bratislava. Mal teda za to, že súd prvého stupňa neodňal možnosť odporcovi konať pred súdom a súd prvého stupňa správne posúdil otázku neexistencie dôležitého dôvodu pre odročenie pojednávania. Postup odporcu nerešpektuje princíp neúplnej apelácie, ktorým sa spravuje odvolacie konanie. Odvolací súd má skúmať v rozsahu uplatnených dôvodov odvolania, či súd prvého stupňa rozhodol správne vzhľadom na zistený skutkový stav. V ďalšom poukázal na znenie ust. §§ 213 ods. 3, 4, 5 O.s.p., ust. § 120 ods. 4 O.s.p. V systéme neúplnej apelácie je právom žalobcu, aby predmetom skúmania odvolacieho súdu, v rozsahu odvolacích dôvodov uplatnených neúspešným žalovaným, bolo posudzovanie výlučne skutkového stavu zisteného súdom prvého stupňa z vykonaných dôkazov a aby takto vymedzený skutkový stav nebol dopĺňaný novými skutočnosťami alebo dôkazmi, ktoré mohol a mal uplatniť už pred súdom prvého stupňa. Poukázal na znenie ust. § 205 a ods. 1, b/ d/ O.s.p..

Žiadal rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť a odporcu zaviazat' na náhradu trov konania.

Odvolací súd preskúmal rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., oboznámil sa s dokladmi na vec sa vzťahujúcimi, s dôkazmi vykonanými pred súdom prvého stupňa, s dôvodmi uvedenými v odvolaní odporcu, ako aj s vyjadrením navrhovateľa k odvolaniu a jednohlasne dospel k záveru, že odvolací dôvod uvedený v odvolaní odporcu je dôvodný a preto nie je možné rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť ani zmeniť.

Z nahliadnutia do spisu odvolací súd zistil, že žaloba na súd bola podaná dňa 25.05.2011. Súd prvého stupňa vo veci vytýčil 2 termíny pojednávania a to dňa 10.11.2011 a dňa 05.12.2011, kedy aj rozhodol v merite veci.

Nevyhovel žiadosti odporcu o predĺženie lehoty na zvolenie si právneho zástupcu, ani z uvedeného dôvodu neodročil pojednávanie dňa 05.12.2011.

Odvolací súd je opačného názoru, ako súd prvého stupňa vo veci posúdenia otázky dôležitého dôvodu pre odročenie pojednávania dňa 05.12.2011. Postupom súdu prvého stupňa došlo k porušeniu Ústavou zaručeného práva na spravodlivý

proces, k nerovnému postaveniu účastníkov v konaní a k odňatiu možnosti účastníkovi konať pred súdom.

Súdu prvého stupňa bola známa skutočnosť, že odporca pri výbere právneho zástupcu musí postupovať podľa zákona č. 25/2006 o verejnom obstarávaní. Takýto výber advokáta podlieha procesným pravidlám v určitom časovom limite a nebolo možné žiadať odporcu, aby opomenul postup, ktorý stanovuje zákon.

I keď nie je možné vytýkať súdu prvého stupňa nedostatok rýchlosti konania vzhľadom na podanie žaloby dňa 25.05.2011 a rozhodnutie vo veci samej dňa 05.12.2011, rýchlosť konania nemôže ísť na úkor účastníka konania, neumožnenie jeho obrany a k nevykonaniu prípadných ďalších dôkazov, za účelom zistenia skutočného skutkového stavu veci.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že dňa 13.01.2012 odporca splnomocnil na vyhotovenie a podanie odvolania voči rozsudku súdu prvého stupňa doc. JUDr. Ľubomíra Fogaša Csc., advokáta.

Procesný postup súdu prvého stupňa mal za následok odňatie možnosti účastníka konať pred súdom, čo je dôvodom pre zrušenie rozhodnutia a vrátenia na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 2 O.s.p..

Vzhľadom k uvedenému procesnému pochybeniu súdu prvého stupňa sa odvolací súd ďalšími námietkami uvedenými v odvolaní odporcu v merite veci nezaoberal. S týmito sa bude zaoberať v prípade, ak budú predmetom odvolania po novom rozhodnutí veci súdom prvého stupňa.

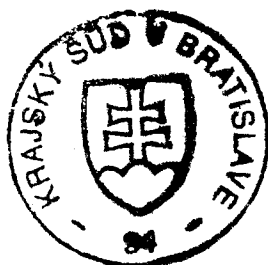
V prípade udelenia plnej moci na zastupovanie na celé konanie, bude súd prvého stupňa pokračovať vo vykonávaní aj odporcom navrhnutých dôkazov, vysporiada sa s námietkami uvádzanými odporcom a vo veci znovu rozhodne.

V novom rozhodnutí rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách odvolacieho konania v súlade s ust. § 224 ods. 3 O.s.p..

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave, dňa 18.07.2012

Za správnosť vyhotovenia:
Lenka Pošová



JUDr. Zita Ilčíková
predsedníčka senátu