

Materiál na rokovanie
Mestského zastupiteľstva
hlavného mesta SR Bratislavy
dňa **27.06.2012** a **28.06.2012**

Návrh

na späťvzatie odvolania Hlavného mesta SR Bratislavy podaného dňa 25.10.2010 voči rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn.: 186/06 zo dňa 15.04.2010 v plnom rozsahu

Predkladateľ:

Ing. Viera Kimerlingová
1. námestníčka primátora

Zodpovedný:

Ing. Mária Frindrichová
vedúca oddelenia správy nehnuteľností

Ing. Viera Kimerlingová
1. námestníčka primátora

Spracovateľ:

JUDr. Jaroslava Tkáčová
oddelenie správy nehnuteľností

Mgr. Zuzana Dolinayová Kutlíková
kancelária 1. námestníčky primátora

Materiál obsahuje:

1. Návrh uznesenia
2. Dôvodová správa s prílohami:
 - 2.1 Pozvanie k ústnemu rokovaniu z 17.8.1999
 - 2.2 Svedectvo z 1.3.2010
 - 2.3 Rozhodnutie z 25.04.1967
3. Identifikácia parciel zo dňa 19.12.2006
4. LV č. 1 – čiastočný
5. LV č. 2124
6. Snímka z KM s vyznačením právneho stavu podľa pozemkovej knihy vl.č.3070
7. Rozsudok č. 6C 186/2006 z 15.04.2010
8. Odvolanie z 21.05.2010
9. Rozsudok č. 6C 186/2006 zo 17.05.2011
10. Výpis zo zasadnutia komisie finančnej stratégie a pre správu a podnikanie s majetkom mesta MsZ zo dňa 12.6.2012

Návrh uznesenia

Mestské zastupiteľstvo hlavného mesta SR Bratislavy po prerokovaní materiálu

schvaľuje

späťvzatie odvolania hlavného mesta SR Bratislavy podaného dňa 25.10.2010 voči rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn.: 186/06 zo dňa 15.04.2010 v plnom rozsahu.

DÔVODOVÁ SPRÁVA

Dňa 09.08.2006 podal na Okresný súd Bratislava IV Viliam Lukáč v zastúpení advokáta JUDr. Miroslava Zoboka návrh na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam pozemkom registra „C“ parc. č. 4037/1, záhrady o výmere 1211 m², parc. č. 4037/2, zastavané plochy a nádvorie o výmere 58 m², k.ú. Záhorská Bystrica. Tieto pozemky sú súčasťou pôvodného pozemku parc. č. 4485/8, vedeného v pozemkovej knihe vložka číslo 3070, k.ú. Záhorská Bystrica, ktorý prešiel na štát ako opustený majetok podľa § 453 Občianskeho zákonníka platného v roku 1967 na základe deklarátorného rozhodnutia Okresného národného výboru Bratislava-vidiek v Bratislave, finančný odbor, číslo : Fin.3739/1967.

Návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že predmetné pozemky sú časťami pôvodného pozemku parc. č. 4485/8, les o výmere 2533 m², zapísané v pozemkovej knihe vložka číslo 3070, k.ú. Záhorská Bystrica, ktorý vlastnili spolu s bratom v ideálnom podieli 1/2-ca. Pôvodný pozemok si bratia fakticky rozdelil bez majetkoprávného usporiadania reálnou deľbou a k časti (EN parc. č. 4035), ktorú užíval brat navrhovateľa bolo rozsudkom Okresného súdu Bratislava-vidiek zo dňa 07.01.1991 určené, že vlastníkom pozemku 4035 je brat navrhovateľa so súhlasom zástupcov odporcu v prvom rade Okresný národný výbor Bratislava vidiek, finančný odbor, odporcu v druhom rade Miestny národný výbor Záhorská Bystrica.

Navrhovateľ ďalej dôvodil, že pozemky, ktoré sú predmetom sporu (parc. č. 4037/1,2) užíval, mal ich v nikým nerušenej držbe po dobu viac ako desať rokov, hlavné mesto sa o tieto pozemky nestaralo, nebola k nim uzatvorená nájomná zmluva (viď. príloha 2.1 Pozvanie k ústnemu rokovaniu z 17.8.1999), platil za ne dane a navrhovateľ ich užíval v dobrej viere, že pozemky sú v jeho vlastníctve (viď. príloha 2.2 Svedectvo z 1.3.2010), čím sú splnené podmienky vydržania, a to nerušená dobromyseľná držba minimálne desať rokov a nehnuteľnosti sú spôsobilé byť predmetom vydržania.

Namietal, že by sa jednalo o opustený majetok, nakoľko celý čas žil v k.ú. Záhorská Bystrica a pozemky nemohol obrábať len v čase, keď boli definované v ochrannom pásme hranice s Rakúskom. O tom, že by boli pozemky bývalým Okresným národným výborom Bratislava-vidiek deklarátorne vyhlásené za opustený majetok nemal vedomosť (viď. príloha 2.3 Rozhodnutie z 25.04.1967).

Hlavné mesto namietalo, že predmetné sporné pozemky nezodpovedajú pôvodnému vlastníckemu vzťahu vedenému v pozemkovej knihe vložka číslo 3070, k.ú. Záhorská Bystrica pre vlastníkov v ideálnom podieli 1/2-ca, k právnomu usporiadaniu faktického užívania formou reálnej deľby nikdy nedošlo, pôvodný pozemok parc. č. 4485/8 bol po vydaní rozhodnutia Okresného národného výboru Bratislava-vidiek zapísaný pod položkou výkazu zmien č. 38/1968 do listu vlastníctva č. 1 pre čsl. štát, po technickohospodárskom mapovaní boli pozemky pod položkou výkazu zmien prečíslované a rozdelené na parc. č. 4035, 4036, 4037 a označené ako majetkoprávne neusporiadané. Po vynesení rozsudku Okresného súdu Bratislava – vidiek zo 07.01.1991 bol pozemok parc. č. 4035 vrátený bratovi navrhovateľa a v roku 1997 po novom meraní pod položkou výkazu zmien číslo 422/97 boli pozemky rozdelené a zmenené na parc. č. 4035/1,2, parc. č. 4037/1,2; 4036. Hlavné mesto na základe uvedeného namietalo, že k vydržaniu pozemkov parc. č. 4037/1,2 nemohol byť navrhovateľ dobromyseľný, nakoľko absentuje titul vydržania, pretože pôvodný vlastnícky vzťah bol vedený v podieloch na iný pozemok ako v skutočnosti navrhovateľ užíval.

Okresný súd Bratislava IV vyniesol dňa 15.04.2010 rozsudok, kde určil, že vlastníkom pozemkov parc. č. 4037/1,2 k.ú. Záhorská Bystrica je navrhovateľ Vilém Marvan – právny nástupca Viliama Lukáča na základe splnenia podmienok vydržania. Voči Mestskej časti Bratislava – Záhorská Bystrica bol návrh zamietnutý rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 17.05.2011.

Voči rozsudku zo dňa 15.04.2010 hlavné mesto podalo dňa 21.05.2010 odvolanie, kde namietalo splnenie podmienok vydržania, najmä dobromyseľnosti, pričom poukázalo i na nedostatky použitia titulu pre vydržanie s poukazom na judikát uverejnený vo Výbere rozhodnutí a stanovísk NS SR č. V 15/87 kedy

„Vlastnícke právo žalobcu nemožno určiť za uplynulú dobu, ak v čase rozhodovania súdu je sporná vec už vo vlastníctve iného subjektu, napríklad v dôsledku vyvlastnenia.“

Na základe hore uvedeného predmetné pozemky boli vo vlastníctve najskôr čsl. štátu (od r. 1967) a neskôr hlavného mesta v zmysle zákona číslo 138/1991 Zb., a teda určiť vlastníctvo vydržaním za uplynulú dobu, kedy pozemky boli vedené na liste vlastníctva pre iný subjekt podľa tohto judikátu nie je možné.

V súčasnosti má vo veci konať Krajský súd v Bratislave ako odvolací orgán, do dnešného dňa nebolo vytýčené žiadne pojednávanie a hlavné mesto nemá vedomosť, že by bolo rozhodnuté o odvolaní.

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA IV
ODBOR ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA

Karľoveská ul. č. 2, 842 10 Bratislava

Oddelenie: Ochrana prírody a zložiek životného prostredia Bratislava: 17.8.1999

Číslo: 99/1803/Va-08H

podľa rozdeľovníka

Vec: Pozvanie k ústnemu rokovaniu

Na základe písomného oznámenia p. Viliama Lukáča bol konštatovaný zvod vody z vodných prameňov z parcely č. 4036 na parcelu č. 4037, ktorej majiteľom je p. Viliam Lukáč, bez jeho vedomia a predchádzajúcho vyjadrenia sa SVP, š.p., OZ Povodie Dunaja, závod Malacky.

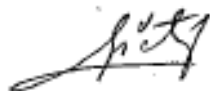
Vzhľadom na skutočnosť, že uvedenými stavbami bol porušený Zákon 138/1973 Zb o vodách, OÚ Bratislava IV

pozýva na ústne rokovanie,

ktoré sa uskutoční dňa 9.9.1999 o 10⁰⁰ hod. na železničnej stanici Devínske jazero.

Účastníci konania a dotknuté orgány štátnej správy môžu svoje námietky a pripomienky uplatniť najneskôr na ústnom rokovaní, inak k nim nebude prihliadnuté. Ak sa nechá niektorý z účastníkov zastupovať, priloží jeho zástupca písomnú plnú moc.

Vybavuje: Ing. Vachová



Ing. Viera Krajíčková
vedúca odboru životného prostredia
Okresného úradu Bratislava IV

SVEDECTVO.

Nižšie podpísaný **Ing. Karol Roško**, narodený 8.7.1923, rod.č.:230708/776, č.obč. preukazu SE 775 291, trvalé bydlisko Bratislava, Vlárská č. 42, občan Slovenskej republiky dávam svedectvo, že Viliam Lukáč, narodený 12.11.1916, rod.č.: 161112/710, bol mojim najlepším a dôverným priateľom od roku 1960 až do jeho smrti v roku 2008. Pracovali sme spolu v Hutnom. projekte v Bratislave a vždy sme si navzájom pomáhali. Bol veľmi hrdý na to, že si ešte ako slobodný mladík našetril na pozemok a r. 1944 si kúpil s bratom Imrichom od Spojenej stavebnej účastinnej spoločnosti parcelu č. 4485/8 vložka 3070 každý v jednej ½. Parcelu si rozdelili hneď po kúpe a každý si sám obrábal svoju časť až do svojej smrti. Ani jeden z bratov ju nikdy nikomu neprenajal. Viem to preto, lebo som môjho priateľa Viliama v jeho záhrade pravidelne navštevoval od roku 1970 až do roku 2008. V 70. rokoch minulého storočia si svojpomocne postavil chatu, pomáhal som mu aj ja pri stavbe. Môj priateľ bol veľmi šťastný, keď mohol každú voľnú chvíľu i dovolenku stráviť vo svojej záhrade. V roku 1976 odišiel do dôchodku vo veku 60 rokov a od tej doby býval v chate po celé jarné, letné a jesenné obdobie. V činžiakovom byte, ktorý im prideliť po asanácii rodinného domu jeho manželky, sa zdržiaval len raz, alebo dvakrát v týždni a cez zimné obdobie. V roku 2006 mi môj priateľ povedal, že sa dohodol so svojou manželkou Frídou, že daruje pozemok, aj chatu svojmu synovi Vilémovi Marvanovi. Poveril rodinnú priateľku p. Máriu Mecháčkovú, aby zistila čo všetko je potrebné k darovaniu. Pri tejto príležitosti sa po prvý raz dozvedel, že jeho časť pozemku si dalo zapísať do svojho vlastníctva mesto Záhorská Bystrica. Táto správa ho tak zranila, že sa nevedel z toho spamätať. Prišiel ku mne a povedal mi o všetkom, čo sa šetrením zistilo. Priateľov brat Imrich sa dozvedel, že mesto Záhorská Bystrica si požiadalo v roku 1967 o zápis do svojho vlastníctva parcelu 4485/8 vložka 3070. Táto parcela patrila bratom Lukáčovcom. Imrich o tejto skutočnosti bratovi Viliamovi nič nepovedal a bez jeho vedomia si svoju časť vysúdil. Imrich zistil, že mesto Záhorská Bystrica má jeho časť pozemku zapísanú pod novým číslom 4035 a Viliamovu časť pod č. 4037. Imrich na súde dokázal, že tieto parcely patria bratom Lukáčovcom, lebo sú vytvorené z parcely 4485/8, ktorá je ešte stále zaznačená v pozemkovej knihe na katastri v Ružovej doline na meno Imrich a Viliam Lukáč, každý v jednej ½. V roku 1991 súd priznal Imrichovi vlastnícke právo k jeho časti pozemku s č.4035 a Viliamovu časť č. 4037 si mesto znova požiadalo o zápis bez vedomia môjho priateľa takto:

Titul nadobudnutia

Žiadosť o zápis č. OSM/92/PA/71-Vz 210/92

Protokol o zverení obecného majetku č.43 z 30.9.1991 – Vz 264/96

Môj priateľ bol skromný, čestný človek, nemohol pochopiť ako mohli byť k nemu takí neľudskí a o súdnom procese mu nikto nič neoznámil. Veď poznali jeho adresu, stále platil za svoj pozemok aj chatu daň ako vlastník. Ukázal mi účty a dal mi kópie všetkých dokladov, čo sa šetrením zistilo.

Na jeho záhrade som sa často stretol aj s priateľovou manželkou Frídou Lukáčovou, s jeho synom Vilémom Marvanom, s p. Máriou Mecháčkovou a od 80. rokov min. stor. s pani Zdenou Ondříšovou. Na pamiatku môjho priateľa sme sa zišli v jeho záhrade aj minulý rok v auguste 2009 a dokiaľ budeme žiť, budeme tam stále chodiť. Bolo to pranie môjho priateľa Viliama a všetci, ktorí sme ho mali radi si s láskou na neho spomíname.

Toto svedectvo vydávam pravdivo, slobodne a vážne.

Finančný odbor ONV Bratislava-vidiek v Bratislave.

číslo: Fin. 3739/1967.

V Bratislave, dňa 25.IV.1967.

o: Fridrich Farkaš ml., Jozef Suchý, Karol Heidenreich, Imrich Lukáč, Vilém Lukáč — a Jozef Buttler t.č. na neznámom mieste, prechod nehmuteľností na Čsl. štát v kat. území Záh. Bystrica.

ich adresy boli známe a prešlo je toto rozhodnutie protiprávne pre Imricha a Viliama Lukáča

R o z h o d n u t i e.

Finančný odbor Okresného národného výboru Bratislava-vidiek v Bratislave v zmysle predpisov §-453 vl.nar.č.40/64 Zb. a §-63 vl.nar.109/64 Zb.

r o z h o d o l,

že nehmuteľnosti zapísané vo vložke č.3067, p.č.4485/5 na meno Fridrich Farkaš ml. vo vložke č.3069, p.č.4485/7 na meno Jozef Suchý v 1/2-ne a Karol Heidenreich v 1/2-ne, vo vložke č.3070, p.č.4485/8 na meno Imrich Lukáč v 1/2-ne a Vilém Lukáč v 1/2-ne a vo vložke č.3071, p.č.4485/9 na meno Jozef Buttler v kat. území Záhorská Bystrica prechádzajú na Čsl. štát v správe MNV v Záhorskej Bystrici.

D Ž v o d y: *Nemohli sa vzťahovať na Imricha a Viliama, lebo bývali v Bratislave, a svoje pozemky sa starali, nikdy ich neopustili*

Šetrením bolo zistené, že pozemnoknížní vlastníci nehmuteľností nevážili o tieto sa žiadnym spôsobom nestarali a ani nestarajú. Zdržujú sa na neznámom mieste, ktoré sa doteraz nepodarilo zistiť.

Vzhľadom k uvedenému stavu je treba považovať nehmuteľnosti za opustené, ktoré v zmysle §-453 obč. zákonníka prešli do vlastníctva štátu.

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyvesenia na tabuľky MNV v Záhorskej Bystrici na ttn.odbor.

O tom sa "povedomujú:

1/MNV v Záhorskej Bystrici.

2/Fridrich Farkaš ml., Jozef Suchý, Karol Heidenreich, Imrich Lukáč, Vilém Lukáč, Jozef Buttler, t.č. na neznámom mieste, vyvesením na tabuľky MNV.

Toto rozhodnutie je právoplatné a preveďteľné.

V Bratislave dňa 27.VI.1967.



Vedúci fin.odboru:

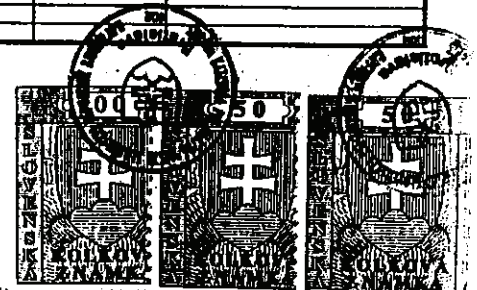


Vedúci fin.odboru:

A. Maječková podstata

Radové číslo	Parcelové číslo	Poznámka	Výměra		
			ha	a	m ²
1.	4485/B. Les		—	25	33
	B. Vlastnictví:				
1.	a. Imrich Lukáč, v polovici				
	b. Vilém Lukáč, v polovici				
	titulem kupy ze dne 16/2. a 20/3. 1944 č. 1973/44				
	C-řady: žiadné.				
  Obj. 5933-8/67 Všeobecný úřad Vlastní správa J. L. epina 12.					

19 DEC 2006



VÝPIS Z KATASTRA NEHNUTEĽNOSTÍ

Okres : 104 Bratislava IV
 Obec : 529 427 BA-m.č. ZÁHORSKÁ BYSTRICA
 Katastrálne územie: 871 796 ZÁHORSKÁ BYSTRICA I

Údaje aktuálne k : 01.10.2007
 Dátum vyhotovenia: 19.10.2007
 Čas vyhotovenia : 10:08:58

VÝPIS Z LISTU VLASTNÍCTVA č. 1 - čiastočný

ČASŤ A: MAJETKOVÁ PODSTATA

PARCELY registra "C" evidované na katastrálnej mape

Parcelné číslo	Výmera v m2	Druh pozemku	Spôsob využ.p.	Druh chr.n	Umiest. pozemku	Právny vzťah
4036	15	Zastavané plochy a nádvoria	13600		2	5
4037/1	1211	Záhrady	5100		2	
4037/2	58	Zastavané plochy a nádvoria	13600		2	

*** Ostatné PARCELY registra "C" nevyžiadané ***

Legenda:

Kód spôsobu využívania pozemku

5100 - Pozemky prevažne v zastavanom území obce alebo v záhradkových osadách
 13600 - Pozemky, na ktorých sú postavené budovy bez označenia súpisným číslom

Kód umiestnenia pozemku

2 - Pozemok je umiestnený mimo zastavaného územia obce

Kód právneho vzťahu

5 - Vlastník pozemku nie je vlastníkom stavby postavenej na tomto pozemku (pozemkoch)

PARCELY registra "E" evidované na mape určeného operátu nevyžiadané

STAVBY nevyžiadané

ČASŤ B: VLASTNÍCI A INÉ OPRÁVNENÉ OSOBY

Por. číslo Priezvisko, meno (názov), rodné priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo (IČO) a miesto trvalého pobytu (sídlo) vlastníka, spoluvlastnícky podiel

Účastník právneho vzťahu: Vlastník

1 Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne námestie 1, Bratislava, PSČ 814 99, SR

IČO: 00603481

Spoluvlastnícky podiel : 1/1

Tituly nadobudnutia nevyžiadané

ČASŤ C: ĽARCHY

Ľarchy nevyžiadané

Iné údaje

Iné údaje nevyžiadané

VÝPIS Z KATASTRA NEHNUTEĽNOSTÍ

Okres : 104 Bratislava IV
 Obec : 529 427 BA-m.č. ZÁHORSKÁ BYSTRICA
 Katastrálne územie: 871 796 ZÁHORSKÁ BYSTRICA I

Údaje aktuálne k : 01.10.2007
 Dátum vyhotovenia: 19.10.2007
 Čas vyhotovenia : 10:05:08

VÝPIS Z LISTU VLASTNÍCTVA č. 2124

ČASŤ A: MAJETKOVÁ PODSTATA

PARCELY registra "C" evidované na katastrálnej mape

Parcelné číslo	Výmera v m2	Druh pozemku	Spôsob využ.p.	Druh chr.n	Umiest. pozemku	Právny vzťah
4035/1	625	Záhrady				
4035/2	612	Záhrady	5100		2	
			5100		2	

Legenda:

Kód spôsobu využívania pozemku
 5100 - Pozemky prevažne v zastavanom území obce alebo v záhradkových osadách
 Kód umiestnenia pozemku
 2 - Pozemok je umiestnený mimo zastavaného územia obce

ČASŤ B: VLASTNÍCI A INÉ OPRÁVNENÉ OSOBY

Por. číslo	Priezvisko, meno (názov), rodné priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo (IČO) a miesto trvalého pobytu (sídlo) vlastníka, spoluvlastnícky podiel
------------	---

Účastník právneho vzťahu: Vlastník

1	Lukáč Imrich, B-Nejedlého 49 Dátum narodenia: Spoluvlastnícky podiel : 1/2
---	--

Titul nadobudnutia
 7C 215/90 - VZ 85/91

2	Krížiková Beatrice, B-F.Kostku 10 Dátum narodenia: Spoluvlastnícky podiel : 1/2
---	---

Titul nadobudnutia
 RI 821/91 - VZ 42/92

ČASŤ C: ĽARCHY

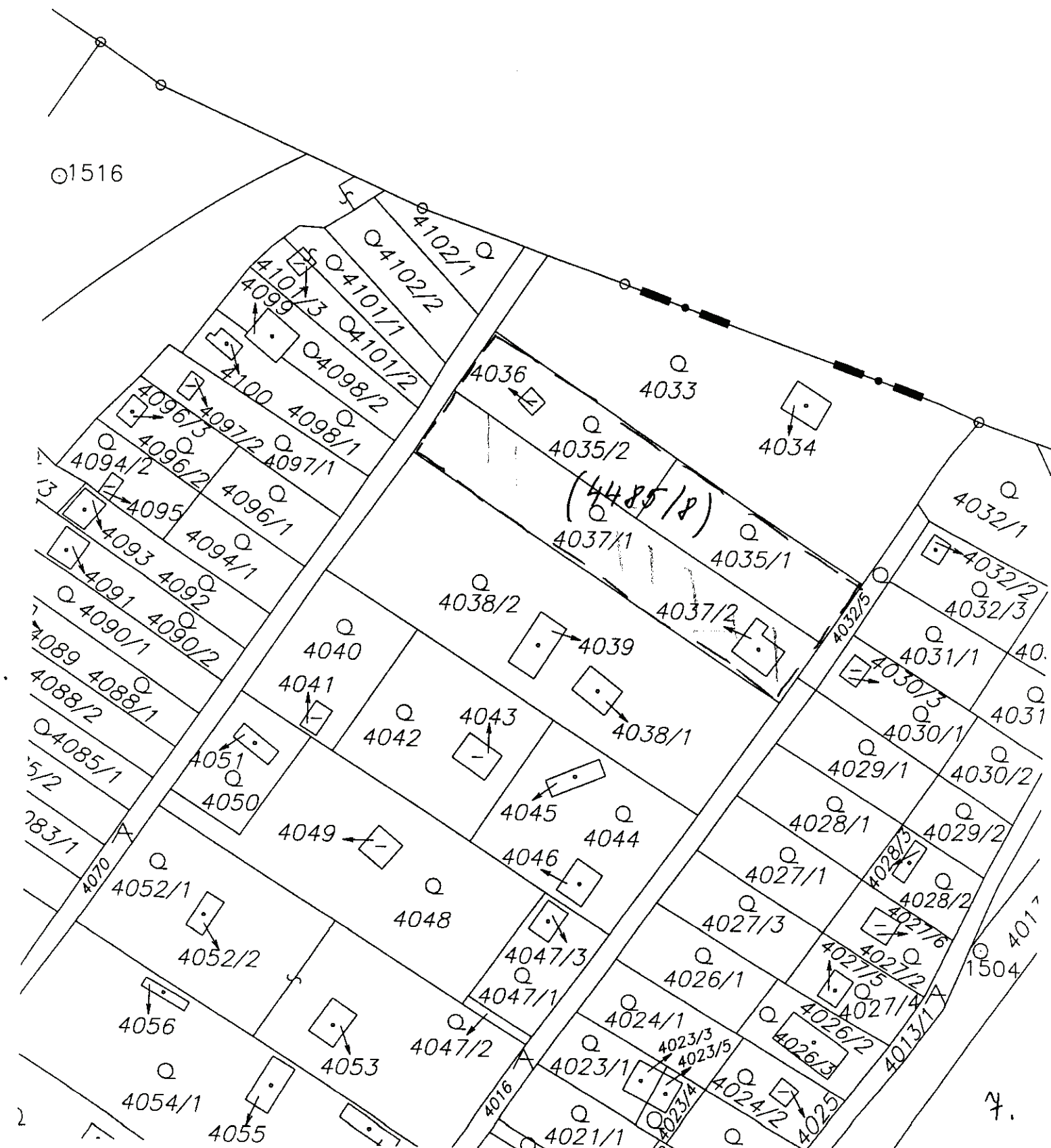
Bez zápisu.

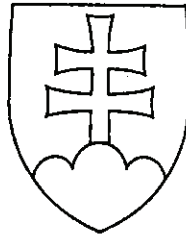
Iné údaje

ZMVM - VZ 422/97

1502 ZB

1516





ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV rozhodol samosudcom JUDr. Mariánom Jančovičom v právnej veci navrhovateľa: **Vilém Marvan**, bytom Am Lindele 52, 73230 Kirchheim, Spolková republika Nemecko, zastúpeného JUDr. Miroslavom Zobokom, advokátom, Bratislava, Heydukova 1 a JUDr. Ester Bujnovskou, advokátkou, Malacky, Nádražná 23, proti odporcom: **1. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava**, Bratislava, Primaciálne námestie 1, **2. Mestská časť Bratislava - Záhorská Bystrica**, Bratislava, Čs. Tankistov 134, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Miššik, s.r.o., Bratislava, Prievozská 4, B, o **určenie vlastníctva**

t a k t o :

U r č u j e , že navrhovateľ je vlastníkom pozemku s parcelným číslom 4037/1 záhrady z výmerou 1211 m² a pozemku s parcelným číslom 4037/2 - zastavanej plochy a nádvoría s výmerou 58 m² nachádzajúcich sa v katastrálnom území Záhorská Bystrica I, obec Bratislava, Mestská časť Záhorská Bystrica, zapísané Katastrálnym úradom v Bratislave, Správou katastra pre hlavné mesto Bratislavu, pracovisko Bratislava IV v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva 1 – čiastočný.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e

Návrhom zo dňa 9.8.2006 žiadal navrhovateľ súd, aby určil, že je vlastníkom nehnuteľnosti v katastrálnom území Záhorská Bystrica parcelné číslo 4037/1 a 4037/2.

Odporca v 1. rade nesúhlasil s návrhom a žiadal ho zamietnuť, pretože pôvodná pozemnoknižná parcela vložka č. 3070 parcela číslo 4485/8, les vo výmere 2533 m², ktorú navrhovateľ vlastnil v ideálnej polovici, prešla na štát na základe rozhodnutia ako opustený majetok v roku 1967.

Odporca v 2. rade nesúhlasil s návrhom a žiadal ho zamietnuť. Pretože odporca v 2. rade nemá vecnú pasívnu legitímáciu.

Súd vykonal dokazovanie a zistil, že právny predchodca navrhovateľa /Viliam Lukáč/ so svojim bratom Imrichom Lukáčom nadobudol dňa 20. marca 1944 kúpnu zmluvu nehnuteľnosť s parcelným číslom 4485/8 – les s výmerou 22 árov a 33 m² v katastrálnom území Bystrica /dnes katastrálne územie Záhorská Bystrica I/. do podielového spoluvlastníctva každý v ideálnej polovici. Hneď po uzavretí kúpnopredajnej zmluvy si právny predchodca navrhovateľa a Imrich Lukáč reálne rozdelili kúpenú nehnuteľnosť a každý užíval svoju časť nehnuteľnosti. Na svojej časti navrhovateľ postavil chatku. Keď chcel právny predchodca navrhovateľa darovať nehnuteľnosť navrhovateľovi zistil, že nie je vedený ako vlastník. Z týchto dôvodov navrhovateľ podal návrh na určenie vlastníctva. Z rozsudku bývalého Okresného súdu Bratislava-vidiek č.k. 7C 215/90 zo dňa 7.1.1991 súd zistil, že súd vyhovel návrhu Imricha Lukáča a určil, že navrhovateľ je vlastníkom parcely číslo 4035 – záhrady vo výmere 1248 m² zapísané v evidencii nehnuteľností – Stredisko geodézie Bratislava I na liste vlastníctva 1, nachádzajúcej na katastrálnom území Záhorská Bystrica v celosti. Súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ a Viliam Lukáč nadobudli nehnuteľnosť titulom kúpnopredajnej zmluvy zo dňa 13.4.1944 každý v jednej polovici. Z rozhodnutia finančného odboru ONV Bratislava – vidiek zo dňa 25.4.1967, že tento orgán vydal pod číslom FIN 3739/1967 rozhodnutie, ktorým rozhodol, že nehnuteľnosti zapísané v pozemnoknižnej vložke 3070 katastrálne územie Záhorská Bystrica prechádzajú na čsl. štát v správe MNV Záhorská Bystrica. Podľa súdu navrhovateľ vydržal nehnuteľnosť podľa ustanovení zákona č. 141/151 OZ. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 14.1.1991. Podľa právneho predchodcu navrhovateľa tento nemal vedomosť o rozhodnutí bývalého Okresného súdu Bratislava-vidiek, že pretože nebol v kontakte so svojim bratom. V prípade, že by o tomto rozhodnutí vedel, riešil by situáciu okolo predmetnej nehnuteľnosti už skôr. Navrhovateľ poukázal na to, že riadne platil daň z nehnuteľností a nikto nespochybňoval jeho vlastnícke právo a nebránil mu v užívaní nehnuteľnosti. Z výsluchu svedkyne Zdenky Ondrišovej súd zistil, že právneho predchodcu navrhovateľa a jeho manželku pozná od roku 1981, kedy sa nasťahovala na terajšiu adresu, aj ich susedov. Keď mala voľno, chodila do ich záhrady. Celé obdobie bola presvedčená, že záhrada patrí im. Keďže sa jednalo o starších ľudí vypisovala im prvé daňové priznanie a vybavovala aj ich ďalšie daňové priznania za predmetnú nehnuteľnosť. Nemala pochybnosť o tom, komu nehnuteľnosť patrí. Až keď pán Lukáč chcel darovať záhradu synovi. K tomuto mohlo dôjsť tak pred tromi rokmi /rok 2006/. Na pozemku bola postavená murovaná chata, ktorá tam už stála v čase, keď tam prišla prvý raz. Právny predchodca navrhovateľa sa v záhrade zdržoval veľmi často. O tom, že kto je vlastníkom vedela od právneho predchodcu navrhovateľa, ktorý jej povedal, že nehnuteľnosť kúpil za vojny spolu s bratom a že si ju rozdelili na polovicu. Z výpovede svedkyne Márie Mecháčkovej súd zistil, že právneho predchodcu navrhovateľa a jej brata pozná tak od roku 1943. Jednalo sa o rodinných priateľov. Vedela o tom, že spoločne kúpili nehnuteľnosť. Túto si hneď pri kúpe rozdelili a takto ich užívali. Chodila tam veľmi často, až do doby kedy to bolo vyhlásené za hraničné pásmo a mali tam prístup len tí, ktorí bývali v Devínskom jazere. Z tohto dôvodu tam nemohli chodiť 10 rokov. Nehnuteľnosť začali užívať niekedy v 60-tich rokoch za Dubčeka a právny predchodca navrhovateľa začal pomýšľať s postavením novej chatky. Právny predchodca navrhovateľa užíval predmetnú nehnuteľnosť do roku 2005, kedy ju chcel darovať synovi a pri vybavovaní listu vlastníctva zistila, že právny predchodca navrhovateľa nie je vlastníkom nehnuteľnosti, ktorá patrí mestu.

Pri tej príležitosti zistila, že pozemok brata právneho predchodcu navrhovateľa si tento vysúdil.

Zo správy Správy katastra pre hlavné mesto SR Bratislava zo dňa 25.1.2010 súd zistil, že v PK vložke číslo 3070 katastrálne územie Záhorská Bystrica je vyznačený zápis parcely číslo 4485/8 na základe kúpnopredajnej zmluvy č. 1973 z 13.4.1944 /titul nadobudnutia/. Iný zápis napr. o rozdelení pozemku v nej vyznačený nie je. Pozemky parcelné číslo 4037/1 a 4037/2 vznikli pri mapovaní ZMVM v katastrálnom území Záhorská Bystrica rozdelením pozemku parcela číslo 4037 /zameraním zastavanej plochy stavby na citovanom pozemku – parcela číslo 4037/2 a záhrady parcelné číslo 4037/1/, ktoré boli zapísané do operátu KN v roku 1997. Pôvodný pozemok parcela číslo 4485/8 bol po mapovaní THM v katastrálnom území Záhorská Bystrica zameraný a označený ako pozemky parcelné číslo 4035, 4036, 4037. Do LV číslo 1 bola vpísaná poznámka parcela číslo 4485/7, 4485/8 po THM majetkoprávne nevysporiadané. Pozemok parcela 4485/8 bol zapísaný do LV číslo 1 na základe rozhodnutia finančného odboru ONV Bratislava – vidiek v Bratislave číslo FIN 3739/1967 zo dňa 25.4.1967. Z rozhodnutia finančného odboru ONV Bratislava – vidiek v Bratislave, zo dňa 25.4.1967 číslo FIN 3739/1967 súd zistil, že nehnuteľnosti zapísané vo vložke 3070, parcelné číslo 4485/8 na meno Imrich Lukáč v jednej polovine a Viliam Lukáč v jednej polovine prechádzajú na čl. štát v správe MNV v Záhorskej Bystrici. Dôvodom rozhodnutia bolo to, že sa malo jednať o opustené nehnuteľnosti v zmysle § 453 OZ. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 27.6.1967. Viliam Lukáč, nar. 12.11.1916 zomrel dňa 16.4.2008 a na základe platného alografického závetu spísaného dňa 20.9.2007 určil za závetného dediča Viléma Marvana svojho syna v časti majetku: bytu na Sekurisovej v Bratislave rozostavanej stavby a pozemkov v katastrálnom území Záhorská Bystrica, parcely č. 4037/1 a 4037/2.

V zmysle §§ 115, 116 Zákona č. 141/50 Zb. vydržaním možno nadobudnúť vlastnícke právo ak nejde o nescudziteľné veci, ktoré sú v socialistickom vlastníctve. Vlastnícke právo k hnutelnej veci nadobudne kto ju drží oprávnené /§145/ a nepretržite tri roky, ak ide o nehnuteľnú vec je potrebná vydržacia doba 10 ročná. Oprávnenou držbou je, ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný v tom, že mu vec alebo právo patria. Pri veciach individuálne určených platila zásada, že vlastníctvo prechádzalo zmluvou.

V zmysle § 868 OZ pokiaľ ďalej nie je uvedené inak, spravujú sa ustanoveniami tohto zákona aj vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 1992. Vznik týchto právnych vzťahov ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 1992 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

V zmysle § 872 ods. 6 OZ ak ide o vydržanie vlastníckeho práva k pozemku podľa tohto zákona kde na základe doterajších predpisov bolo možné nadobudnúť len právo na uzavretie dohody osobným užívaním pozemkov, môže si oprávnená osoba započítať čas po ktorý jej právny predchodca mal pozemok nepretržite v držbe aj pred účinnosťou tohto zákona.

V zmysle § 134 OZ oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu 10 rokov ak ide o nehnuteľnosť. Takto nemožno nadobudnúť vlastníctvo k veciam, ktoré nemôžu byť predmetom vlastníctva alebo len k veciam, ktoré môžu byť len vo vlastníctve štátu alebo zákonom určených právnických osôb /§ 125/. Do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba po ktorú mal v oprávnenej držbe právny predchodca. Pre začiatok a trvanie doby podľa odseku 1 sa použijú primerané ustanovenia o plynutí premlčacej lehoty. Vydržanie patrí k všeobecným originálnym spôsobom nadobudnutia vlastníckeho práva a pojmovo predstavuje nadobudnutie vlastníckeho práva dlhodobou pokojnou držbou oprávnenou osobou, ktorá nie je vlastníkom. Zákonným predpokladom vydržania patrí to, že nadobúdateľ je oprávneným držiteľom veci a po celú vydržaciú dobu musí byť držba pokojná bez toho, aby si uplatňoval niekto vlastnícke právo na túto vec. Plynutie vydržacej doby je pretrhnuté vtedy, ak držiteľ prestane byť dobromyseľný, alebo prestane nakladať s vecou ako so svojou. Po uplynutí vydržacej doby sa oprávnený držiteľ stáva vlastníkom veci bez splnenia akýchkoľvek ďalších podmienok.

V danom prípade mal súd preukázané, že právny predchodca Viliam Lukáč so svojim bratom Imrichom Lukáčom kúpili do podielového spoluvlastníctva v roku 1944 nehnuteľnosť v katastrálnom území Záhorská Bystrica, parcela č. 4485/8, ktorú si hneď po kúpe rozdelili a takto rozdelené nehnuteľnosti užívali od roku 1944 nepretržite až do roku 2005, kedy právny predchodca navrhovateľa zistil, že podľa katastra nehnuteľností nie je vlastníkom. Tak nebohý Viliam Lukáč ako aj jeho brat Imrich užívali svoje časti nehnuteľnosti ako svoj výlučný majetok a považovali ich dohodu o rozdelení nehnuteľnosti za postačujúcu pre získanie takto vzniknutých nehnuteľností. Z týchto dôvodov dospel súd k záveru, že boli splnené podmienky ktoré určoval tzv. stredný občiansky zákonník pre získanie vlastníctva vydržaním. Táto skutočnosť síce nebola zaznačená v pozemkovej knihe a neskôr v evidencii nehnuteľností, avšak jej účinky nastali priamo zo zákona dňom 1. januára 1961. Rozhodnutím finančného odboru ONV Bratislava – vidiek v Bratislave, zo dňa 25.4.1967 číslo FIN 3739/1967 prešlo vlastníctvo k predmetnej nehnuteľnosti na čsl. štát bez toho, aby sa právny predchodca dozvedel o tejto skutočnosti. K tomuto rozhodnutiu pravdepodobne došlo z toho dôvodu, že predmetná nehnuteľnosť patrila do hraničného pásma, do ktorého právny predchodca navrhovateľ nemal povolený vstup a teda v tomto období objektívne nemohol užívať svoje nehnuteľnosti. Čsl. štát okrem rozhodnutia o pripadnutí opusteného majetku a ani neskôr obec neurobili nič pre to, aby sa prihlásili k svojmu vlastníckemu právu a začali vykonávať oprávnenia vlastníka. Túto skutočnosť potvrdzuje aj to, že právny predchodca navrhovateľa riadne priznal a platil daň z nehnuteľnosti. Nespornou skutočnosťou je aj to, že právny predchodca navrhovateľa po tom, čo boli zrušené obmedzenia súvisiace s hraničným pásmom, začal opätovne užívať svoju nehnuteľnosť ako vlastník, ktorého vlastníctvo nikto nespochybňoval. Právny predchodca navrhovateľa s ohľadom na skutočnosti uvedené vyššie užíval nehnuteľnosť ako oprávnený držiteľ nepretržite až do roku 2005. Z výpovedí svedkýň Zdenky Ondrišovej a Márie Mecháčkovej jednoznačne vyplynulo, že sa jednalo o oprávnenú držbu od roku 1944 resp. 1981. Keďže navrhovateľ nespĺnil zákonné podmienky Občianskeho zákona účinného od 1.4.1983 do 31.12.1991 /zákon č. 131/1982 Zb./, vydržaním vlastníckeho práva mohlo dôjsť len k 1.1.1992 pri započítaní 10 ročnej vydržacej lehoty, ktorá uplynula účinnosťou zákona od 1.1.1992.

V zmysle § 80 písm c OSP návrh na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä, či tu právny vzťah je alebo nie je ak je na tom naliehavý právny záujem. V danom

prípade mal súd preukázaný naliehavý právny záujem navrhovateľa na určení vlastníctva ktoré vzniklo originálnym spôsobom a to vydržaním. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. vzhľadom na čiastočný úspech navrhovateľa v konaní, keď bol úspešný voči odporcovi v 1. rade a neúspešný voči odporcovi v 2. rade, ktorý nemal pasívnu legitimáciu v tomto spore, keďže s nehnuteľnosťou nedisponoval a ani nedeklaroval svoje vlastnícke právo.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné podať návrh na jeho výkon podľa osobitných predpisov.

V Bratislave dňa 15.4.2010



JUDr. Marián Jančovič
s a m o s u d c a

Za správnosť vyhotovenia:

A. Raschmanová

HLAVNÉ MESTO SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVA

Primaciálne nám. 1, P. O. Box 192, 814 99 Bratislava 1

Osobne podané

Okresný súd Bratislava IV Bratislava	
Došlo: 25. 05. 2010	
..... 2 krát 0 príloh	
..... rubrik	

Okresný súd Bratislava IV
č.k.6C 186/2006
Saratovská 1/A
844 54 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/linka

Bratislava

MAGS SNM 6287/10 - 14/253694 JUDr.Tkáčová/59356351

21.05.2010

Vec

Odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 6C 186/2006

Hlavnému mestu SR Bratislava bol dňa 13.05.2010 doručený rozsudok Okresného súdu Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa: Vilém Marvan zastúpený JUDr.Miroslavom Zobočkom, advokátom a JUDr.Ester Bujnovskou, advokátkou c/a Hlavné mesto SR Bratislava a spol. o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktorým prvostupňový súd určil, že navrhovateľ je vlastníkom pozemku s parcelným číslom 4037/1 – záhrady s výmerou 1211 m² a pozemku s parcelným číslom 4037/2 – zastavanej plochy a nádvoria s výmerou 58 m² nachádzajúcich sa v katastrálnom území Záhorská Bystrica I, obec Bratislava, Mestská časť Záhorská Bystrica, zapísané Katastrálnym úradom v Bratislave, Správou katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu, pracovisko Bratislava IV v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva 1 – čiastočný. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Hlavné mesto SR Bratislava ako odporca sa s predmetným rozhodnutím Okresného súdu Bratislava IV nestotožňuje a považuje ho za nesprávne, nakoľko rozhodnutie prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§250 ods.2 písm.f/ O.s.p.) a podáva

o d v o l a n i e

proti Rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č. 6C 186/06 zo dňa 15.04.2010, ktoré odôvodňuje nasledovne:

Pôvodný pozemok parc.č. 4485/8, vedený vo vl.č. 3070, k.ú. Záhorská Bystrica nadobudli do vlastníctva bratia Imrich a Viliam Lukáčovi v ideálnom podieli 1/2-ca. Z výpovede Viliama Lukáča je zrejmé, že predmetný pozemok bratia neužívali spoločne, ale v teréne si ho rozdelili a takto ho užívali. Zmluvu o reálnej deľbe písomne nikdy neuzatvorili, a teda faktické užívanie pozemku v teréne nikdy nenadobudlo právne účinky vlastníctva v celosti na časť, ktorú každý z nich užíval, takže každý z bratov užíval pozemok (časť pôvodného pozemku parc.č. 4485/8), ktorý v celosti nikdy nevlastnil, a o tejto skutočnosti každý z bratov vedel.

Primaciálny palác, III. poschodie

TELEFÓN
02/59 35 65 35

FAX
02/59 35 65 55

BANKOVÉ SPOJENIE
VÚB 6327-012/0200

IČO
603 481

INTERNET
www.bratislava.sk

E-MAIL
primatorba@bratislava.sk

Vydržanie je osobitný originálny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva za splnenia zákonom požadovaných predpokladov. Jedným z predpokladov je, že musí byť preukázaný titul pre vydržanie, čo vzhľadom na hore uvedené namietame, nakoľko navrhovateľ pôvodne vlastnil ideálny podiel $\frac{1}{2}$ -cu k pozemku par.č. 4485/8, avšak súd určil vlastnícke právo k pozemkom, ktoré navrhovateľ užíval v celosti (ktoré boli len časťou pôvodnej nehnuteľnosti) a nikdy mu v celosti nepatrili. Navyše v odôvodnení rozsudku strana 4 ods.2 súd uvádza, že bratia užívali rozdelené nehnuteľnosti nepretržite od r. 1944 až do r. 2005, čo odporuje výpovedi svedkyne Márii Mecháčkovej, ktorá vypovedala, že nehnuteľnosť nebola užívaná zhruba 10 rokov kedy bolo územie vyhlásené za hraničné pásmo a záhradu začali užívať zhruba od r. 1968.

Ak je pozemok definovaný v zmysle zákona o katastri nehnuteľností výmerou, umiestnením, tvarom a hranicou pozemku, v zmysle tejto definície sa jedná o úplne iné pozemky ako pôvodne vlastnil v podieli navrhovateľ. Určením, že navrhovateľ je vlastníkom predmetných pozemkov súd nahrádza zmluvný vzťah, ktorý mal byť písomne uzatvorený medzi bratmi tzv. zmluvou o reálnej delbe pozemkov, kde by sa na základe geometrického plánu a písomného prejavu vôle účastníkov predmetné pozemky rozdelili a každý z nich by nadobudol vlastníctvo v celosti k svojej časti pozemku. Navyše súd týmto rozsudkom takto fakticky riešil určenie vlastníctva k pozemkom, ktoré od r. 1967 prešli na čsl.štát – deklarované rozhodnutím finančného odboru ONV Bratislava- vidiek č. 3739/1967 zo dňa 25.04.1967, právoplatné 27.06.0667, Od roku 1967 vlastnil pozemok parc.č. 4485/8 čsl.štát na liste vlastníctva č. 1, položka výkazu zmien č. 38/1968. V r. 1980 po technicko- hospodárskom mapovaní vykonanom Správou geodézie a kartografie v Bratislave – stredisko geodézie pre hlavné mesto SR Bratislava pod položkou výkaz zmien č. 26/80 bol pozemok parc.č. 4485/8 prečíslovaný a rozdelený na parc.č.4035, 4036, 4037 s poznámkou na liste vlastníctva č.1 pre vlastníka čsl.štát ako pozemky neuporiadane (z dôvodu že pozemok parc.č. 4485/8 vedený v pozemkovej knihe vl. č. 3070, k.ú.Záhorská Bystrica nebol v stave evidencie nehnuteľností po prechode na štát definovaný na základe geometrického plánu). Tieto pozemky boli takto po celý čas až do dnešného dňa vlastnícky vedené na listine prístupnej verejnosti, takže bolo možné kedykoľvek do nej nahliadnuť. K prečíslovaniu pozemkov na základe technicko- hospodárskeho mapovania dochádzalo zisťovaním skutočností a vymeriavaním zamestnancami Správy geodézie a kartografie priamo v teréne, takže o týchto skutočnostiach museli byť informovaní aj bratia Lukáčovi.

Namietame preto tvrdenie, že o prechode pozemku na štát navrhovateľ nevedel a dozvedel sa o tom až v r.2006, kedy chcel predmetný pozemok darovať a dovtedy pozemok užíval v nerušenej držbe. Máme za to, že vzhľadom na uvedené tieto tvrdenia neobstoja. Skutočnosť, že bratia vedeli, že pozemok parc.č. 4485/8 už nevlastnia je zrejmá aj z toho, že po roku 1989, teda v r. 1991 jeden z bratov Imrich Lukáč uplatňoval vlastníctvo k pozemku, ktorý užíval, súdnou cestou.

V zmysle prísl.ust.zákona číslo 138/1991 Zb. sa vlastníkom predmetných pozemkov stalo Hlavné mesto SR Bratislava, ktoré je dodnes vedené na liste vlastníctva č. 1, k.ú.Záhorská Bystrica ako vlastník.

Máme za to, že na základe uvedeného navrhovateľ nemohol splniť podmienku dobromyseľnej držby, a to hlavne z dôvodu, že pozemky, ku ktorým mu súd určil vlastníctvo nikdy nevlastnil, k pôvodnému pozemku parc.č. 4485/8, neskôr prečíslovaný na parc.č. 4035,4036,4037 boli vedené od r. 1968 listy vlastníctva č. 1 pre čsl.štát, v súčasnosti vedené v registri C-KN ako parc.č. 4037/1,2 na liste vlastníctva č. 1 pre hlavné mesto SR Bratislava, všetko k.ú.Záhorská Bystrica.

Podľa judikátu uverejneného vo Výbere rozhodnutí a stanovísk NS SR č. V 15/87:

„Vlastnícke právo žalobcu nemožno určiť za uplynulú dobu, ak v čase rozhodovania súdu je sporná vec už vo vlastníctve iného právneho subjektu, napríklad v dôsledku jej vyvlastnenia.“

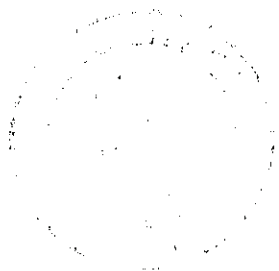
Na základe hore uvedeného predmetné pozemky boli vo vlastníctve najsôr čsl.štátu (od r.1967) a neskôr Hlavného mesta SR Bratislavy na základe prísl.ust.zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov nepretržite, a teda určiť vlastníctvo vydržaním za uplynulú dobu, kedy pozemky boli vedené na liste vlastníctva pre iný subjekt, podľa tohto judikátu nie je možné.

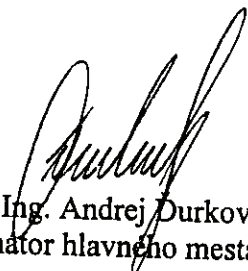
Máme za to, že odôvodnenie súdu, že čsl.štát okrem rozhodnutia o pripadnutí majetku a neskôr obec neurobili nič pre to, aby sa prihlásili k svojmu vlastníckemu právu neobstojí, nakoľko už v r.1968 bola nehnuteľnosť zapísaná na list vlastníctva v prospech čsl.štátu – národného výboru a neskôr prevedený zápis na obec – Hlavné mesto SR Bratislava, čím sa jasne deklarovalo vlastnícke právo na známy subjekt. Vykonávanie oprávnení vlastníka (napr. uzatvorenie nájomnej zmluvy) nie sú pre vlastníka povinnosťou, a preto z nich nemožno vyvodzovať záver, že sa vlastník o svoje vlastnícke právo neprihlásil. Čo sa týka skutočnosti, že navrhovateľ po celý čas platil daň z nehnuteľnosti, daňovníkom je v zmysle zákona i ten, kto nehnuteľnosť užíva viac ako 5 rokov, a preto táto daň bola vyrubovaná na navrhovateľa ako na dlhodobého užívateľa.

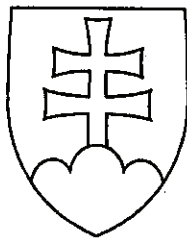
Máme za to, že vzhľadom na zmeny parcelných čísel, vysporiadanie vlastníctva brata navrhovateľa na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava-vidiek zo dňa 07.01.1991 s následným prečíslovaním parciel a zápsmi na iného vlastníka na listy vlastníctva, ktoré boli a sú verejne dostupné, neobstojí tvrdenie navrhovateľa, že o týchto skutočnostiach nevedel resp. nemohol vedieť, a preto namietame i dobromyseľnosť navrhovateľa pri vydržaní predmetných nehnuteľností.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žiadame, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu zmenil tak, že návrh navrhovateľa zamietla, alebo aby rozhodnutie zrušil a vec vrátil späť na ďalšie konanie

S pozdravom




Ing. Andrej Durkovský
primátor hlavného mesta SR Bratislavy



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV rozhodol samosudcom JUDr. Mariánom Jančovičom v právnej veci navrhovateľa: **Vilém Marvan**, bytom Am Lindele 52, 73230 Kirchheim, Spolková republika Nemecko, zastúpeného JUDr. Miroslavom Zobokom, advokátom, Bratislava, Heydukova 1 a JUDr. Ester Bujnovskou, advokátkou, Malacky, Nádražná 23, proti odporcom: **1. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava**, Bratislava, Primaciálne námestie 1, **2. Mestská časť Bratislava - Záhorská Bystrica**, Bratislava, Čs. Tankistov 134, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Mišík, s.r.o., Bratislava, Prievozská 4, B, o **určenie vlastníctva**

t a k t o :

Návrh voči odporcovi v 2. rade z a m i e t a .

O d ô v o d n e n i e

Návrhom zo dňa 9.8.2006 žiadal navrhovateľ súd, aby určil, že je vlastníkom nehnuteľnosti v katastrálnom území Záhorská Bystrica parcelné číslo 4037/1 a 4037/2.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č. k. 6C 186/06/193 zo dňa 15.04.2010 súd určil, že navrhovateľ je vlastníkom pozemku s parcelným č. 4037/1 záhrady s výmerou 1211 m² a pozemku s parcelným č. 4037/2 zastavané plochy a nádvoria s výmerou 58 m² v katastrálnom území Záhorská Bystrica I.

Podaním Krajského súdu v Bratislave zo dňa 06.04.2011 bol vrátený spis na rozhodnutie v zmysle § 166 O.s.p. pretože súd nerozhodol o odporcovi v 2. rade, ktorý nie je pasívne legitimovaný.

Súd vykonal dokazovanie a zistil, že právny predchodca navrhovateľa /Viliam Lukáč/ so svojim bratom Imrichom Lukáčom nadobudol dňa 20. marca 1944 kúpnu zmluvu nehnuteľnosť s parcelným číslom 4485/8 – les s výmerou 22 árov a 33 m² v katastrálnom území Bystrica /dnes katastrálne územie Záhorská Bystrica I/. do podielového spoluvlastníctva každý v ideálnej polovici. Hneď po uzavretí kúpnopredajnej zmluvy si právny predchodca navrhovateľa a Imrich Lukáč reálne rozdelili kúpenú nehnuteľnosť a každý užíval svoju časť nehnuteľnosti. Na svojej časti navrhovateľ postavil chatku. Keď chcel právny predchodca navrhovateľa darovať nehnuteľnosť navrhovateľovi zistil, že nie je vedený ako vlastník. Z týchto dôvodov navrhovateľ podal návrh na určenie vlastníctva. Z rozsudku bývalého Okresného súdu Bratislava-vidiek č. k. 7C 215/90 zo dňa 7.1.1991 súd zistil, že súd vyhovel návrhu Imricha Lukáča a určil, že navrhovateľ je vlastníkom parcely číslo 4035 – záhrady vo výmere 1248 m² zapísané v evidencii nehnuteľností – Stredisko geodézie Bratislava I na liste vlastníctva 1, nachádzajúcej na katastrálnom území Záhorská Bystrica v celosti. Súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ a Viliam Lukáč nadobudli nehnuteľnosť titulom kúpnopredajnej zmluvy zo dňa 13.4.1944 každý v jednej polovici. Z rozhodnutia finančného odboru ONV Bratislava – vidiek zo dňa 25.4.1967, že tento orgán vydal pod číslom FIN 3739/1967 rozhodnutie, ktorým rozhodol, že nehnuteľnosti zapísané v pozemnoknižnej vložke 3070 katastrálne územie Záhorská Bystrica prechádzajú na čl. štát v správe MNV Záhorská Bystrica. Podľa súdu navrhovateľ vydržal nehnuteľnosť podľa ustanovení zákona č. 141/151 OZ. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 14.1.1991. Podľa právneho predchodcu navrhovateľa tento nemal vedomosť o rozhodnutí bývalého Okresného súdu Bratislava-vidiek, že pretože nebol v kontakte so svojim bratom. V prípade, že by o tomto rozhodnutí vedel, riešil by situáciu okolo predmetnej nehnuteľnosti už skôr. Navrhovateľ poukázal na to, že riadne platil daň z nehnuteľností a nikto nespochybňoval jeho vlastnícke právo a nebránil mu v užívaní nehnuteľnosti. Z výsluchu svedkyne Zdenky Ondrišovej súd zistil, že právneho predchodcu navrhovateľa a jeho manželku pozná od roku 1981, kedy sa nasťahovala na terajšiu adresu, aj ich susedov. Keď mala voľno, chodila do ich záhrady. Celé obdobie bola presvedčená, že záhrada patrí im. Keďže sa jednalo o starších ľudí vypisovala im prvé daňové priznanie a vybavovala aj ich ďalšie daňové priznania za predmetnú nehnuteľnosť. Nemala pochybnosť o tom, komu nehnuteľnosť patrí. Až keď pán Lukáč chcel darovať záhradu synovi. K tomuto mohlo dôjsť tak pred tromi rokmi /rok 2006/. Na pozemku bola postavená murovaná chata, ktorá tam už stála v čase, keď tam prišla prvý raz. Právny predchodca navrhovateľa sa v záhrade zdržoval veľmi často. O tom, že kto je vlastníkom vedela od právneho predchodcu navrhovateľa, ktorý jej povedal, že nehnuteľnosť kúpil za vojny spolu s bratom a že si ju rozdelili na polovicu. Z výpovede svedkyne Márie Mecháčkovej súd zistil, že právneho predchodcu navrhovateľa a jej brata pozná tak od roku 1943. Jednalo sa o rodinných priateľov. Vedela o tom, že spoločne kúpili nehnuteľnosť. Túto si hneď pri kúpe rozdelili a takto ich užívali. Chodila tam veľmi často, až do doby kedy to bolo vyhlásené za hraničné pásmo a mali tam prístup len tí, ktorí bývali v Devínskom jazere. Z tohto dôvodu tam nemohli chodiť 10 rokov. Nehnuteľnosť začali užívať niekedy v 60-tich rokoch za Dubčeka a právny predchodca navrhovateľa začal pomýšľať s postavením novej chatky. Právny predchodca navrhovateľa užíval predmetnú nehnuteľnosť do roku 2005, kedy ju chcel darovať synovi a pri vybavovaní listu vlastníctva zistila, že právny predchodca navrhovateľa nie je vlastníkom nehnuteľnosti, ktorá patrí mestu. Pri tej príležitosti zistila, že pozemok brata právneho predchodcu navrhovateľa si tento vysúdil.

Zo správy Správy katastra pre hlavné mesto SR Bratislava zo dňa 25.1.2010 súd zistil, že v PK vložke číslo 3070 katastrálne územie Záhorská Bystrica je vyznačený zápis parcely číslo 4485/8 na základe kúpnopredajnej zmluvy čd 1973 z 13.4.1944 /titul nadobudnutia/.

Iný zápis napr. o rozdelení pozemku v nej vyznačený nie je. Pozemky parcelné číslo 4037/1 a 4037/2 vznikli pri mapovaní ZMVM v katastrálnom území Záhorská Bystrica rozdelením pozemku parcela číslo 4037 /zameraním zastavanej plochy stavby na citovanom pozemku – parcela číslo 4037/2 a záhrady parcelné číslo 4037/1/, ktoré boli zapísané do operátu KN v roku 1997. Pôvodný pozemok parcela číslo 4485/8 bol po mapovaní THM v katastrálnom území Záhorská Bystrica zameraný a označený ako pozemky parcelné číslo 4035, 4036, 4037. Do LV číslo 1 bola vpísaná poznámka parcela číslo 4485/7, 4485/8 po THM majetkoprávne nevysporiadané. Pozemok parcela 4485/8 bol zapísaný do LV číslo 1 na základe rozhodnutia finančného odboru ONV Bratislava – vidiek v Bratislave číslo FIN 3739/1967 zo dňa 25.4.1967. Z rozhodnutia finančného odboru ONV Bratislava – vidiek v Bratislave, zo dňa 25.4.1967 číslo FIN 3739/1967 súd zistil, že nehnuteľnosti zapísané vo vložke 3070, parcelné číslo 4485/8 na meno Imrich Lukáč v jednej polovine a Viliam Lukáč v jednej polovine prechádzajú na čl. štát v správe MNV v Záhorskej Bystrici. Dôvodom rozhodnutia bolo to, že sa malo jednať o opustené nehnuteľnosti v zmysle § 453 OZ Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 27.6.1967. Viliam Lukáč, nar. 12.11.1916 zomrel dňa 16.4.2008 a na základe platného alografického závetu spísaného dňa 20.9.2007 určil za závetného dediča Viléma Marvana svojho syna v časti majetku: bytu na Sekurisovej v Bratislave rozostavanej stavby a pozemkov v katastrálnom území Záhorská Bystrica, parcely č. 4037/1 a 4037/2.

V zmysle § 166 O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania môže účastník do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť doplniť aj bez návrhu. doplnenie urobí súd dopĺňujúcim rozsudkom, pre ktorý platia obdobné ustanovenia o rozsudku. V danom prípade súd po vykonanom dokazovaní dospel k názoru, že odporca v 2. rade nemá v tomto spore pasívnu legitimáciu pretože spornú nehnuteľnosť nikdy neužíval a ani nemal v držbe. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

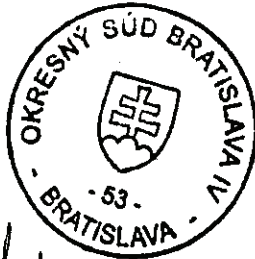
Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné podať návrh na jeho výkon podľa osobitných predpisov.

V Bratislave dňa 17. 05. 2011



JUDr. Marián Jančovič
s a m o s u d c a

Za správnosť vyhotovenia:
Bc. Lenka Gvozdiaková

Výpis
zo zasadnutia komisie finančnej stratégie a pre správu a podnikanie s majetkom mesta MsZ
konaného dňa 12.06.2012

K bodu č. 68

Návrh na späťvzatie odvolania Hlavného mesta SR Bratislavy podaného dňa 25.10.2010 voči rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn.:186/06 zo dňa 15.04.2010 v plnom rozsahu

Návrh uznesenia:

Komisia finančnej stratégie a pre správu a podnikanie s majetkom mesta MsZ **odporúča MsZ schváliť** späťvzatie odvolania hlavného mesta SR Bratislavy podaného dňa 25.10.2010 voči rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn.: 186/06 zo dňa 15.04.2010 v plnom rozsahu

Komisia finančnej stratégie a pre správu a podnikanie s majetkom mesta žiada pracovníkov oddelenia správy nehnuteľností o urgenciu Krajského súdu o vytýčenie čo najskoršieho termínu pojednávania vo veci

Hlasovanie:

prítomní: 5, za: 3, proti: 0 , zdržal sa: 2

Za správnosť opisu : Ing. Henrieta Mičuchová
V Bratislave, 12.6.2012

