

Materiál na zasadnutie
Mestského zastupiteľstva
hlavného mesta SR Bratislavy
dňa 29.3.2012

I n f o r m á c i a
o vybavených interpeláciách poslancov
Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy

Predkladateľ:

Ing. Viktor Stromček , v. r.
riaditeľ magistrátu

Zodpovedná:

Mgr. Dagmar Kramplová , v. r.
vedúca organizačného oddelenia

Spracovateľka:

Jarmila Ferančíková , v. r.
organizačné oddelenie

Materiál obsahuje:

1. Návrh uznesenia
2. Informácia o vybavených interpeláciách poslancov Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy
3. Prílohy č. 1 - 16

kód uzn.: 1. 10. 9

N á v r h u z n e s e n i a

Mestské zastupiteľstvo po prerokovaní materiálu

b e r i e n a v e d o m i e

informáciu o vybavených interpeláciách poslancov Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy.

**INFORMÁCIA
O VYBAVENÝCH INTERPELÁCIÁCH POSLANCOV
MESTSKÉHO ZASTUPITEĽSTVA HLAVNÉHO MESTA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY**

Zasadnutie mestského zastupiteľstva dňa 2.2. 2012

1. Interpelácia poslanca JUDr. Iva Nesrovnala

Interpelovaný bol Milan Ftáčnik, primátor hlavného mesta SR Bratislavy.

Predmet interpelácie:

Má hlavné mesto Bratislava vo vlastníctve alebo v správe rekreačné zariadenia ?
Ak áno, kto a za akých podmienok ich využíva ?

Vybavenie interpelácie:

Príloha č. 1

2. Interpelácia poslankyne Gabriely Ferenčákovéj

Interpelovaný bol Milan Ftáčnik, primátor hlavného mesta SR Bratislavy.

Predmet interpelácie:

V akom stave je príprava nového ÚP, resp. Zmeny a Doplnky 03 ?

Vybavenie interpelácie:

Príloha č. 2

3. Interpelácia poslanca Mgr. Svena Šovčíka

Interpelovaný bol Milan Ftáčnik, primátor hlavného mesta SR Bratislavy.

Predmet interpelácie:

Kedy bude predložené na rokovanie MsZ – ÚP zóny Dunajské nábrežie, most Lafranconi, tunel ?

Vybavenie interpelácie:

Príloha č. 3

4. Interpelácia poslanca Ing. Petra Lenča

Interpelovaný bol Milan Ftáčnik, primátor hlavného mesta SR Bratislavy.

Predmet interpelácie:

Podmienky realizácie odvozu komunálneho odpadu, vydaných spoločnosťou OLO a.s., platných po 1.10.2011.

Vybavenie interpelácie:

Príloha č. 4

5. Interpelácia poslanca Ing. Petra Lenča

Interpelovaný bol Milan Ftáčnik, primátor hlavného mesta SR Bratislavy.

Predmet interpelácie:

Ako sa vyvíja plnenie uznesenia 411/2011 časť B ? (sťahovanie ZUŠ)?

Vybavenie interpelácie:

Príloha č. 5

6. Interpelácia poslanca Ing. Libora Gašpierika

Interpelovaný bol Milan Ftáčnik, primátor hlavného mesta SR Bratislavy

Predmet interpelácie:

Informácia o rokovaní medzi hlavným mestom a príslušnými mestskými časťami (podchod na Trnavskom mýte).

Vybavenie interpelácie:

Príloha č.6

7. Interpelácia poslanca Ing. Libora Gašpierika

Interpelovaný bol Milan Ftáčnik, primátor hlavného mesta SR Bratislavy.

Predmet interpelácie:

Aký je aktuálny stav riešenia koncepcie: zóna Železná studnička ?

Vybavenie interpelácie:

Príloha č. 7

8. Interpelácia poslankyne Izabelly Jéggh

Interpelovaný bol Milan Ftáčnik, primátor hlavného mesta SR Bratislavy.

Predmet interpelácie:

Žiadosť o podanie projektu na revitalizáciu verejných priestranstiev na Medzi Jarkoch v Podunajských Biskupiciach.

Vybavenie interpelácie:

Príloha č. 8

9. Interpelácia poslanca Mgr. Petra Pilinského

Interpelovaný bol Milan Ftáčnik, primátor hlavného mesta SR Bratislavy.

Predmet interpelácie:

Projektové zámery mestských častí – ISRMO.

Vybavenie Interpelácie:

Príloha č. 9

10. Interpelácia poslanca Stanislava Fialu

Interpelovaný bol Milan Ftáčnik, primátor hlavného mesta SR Bratislavy

Predmet interpelácie:

Udeľovanie pokút za nenahlásenie kúpy nehnuteľnosti v riadnom termíne.

Vybavenie interpelácie:

Príloha č. 10

11. Interpelácia poslanca Stanislava Fialu

Interpelovaný bol Milan Ftáčnik, primátor hlavného mesta SR Bratislavy

Predmet interpelácie:

Aká bola výška zaplatených pokút za nedodržanie povinností daňovníkov pri dani z nehnuteľnosti za rok 2011 ?

Vybavenie interpelácie:

Príloha č. 10 (odpoveď na interp. č. 11 je obsiahnutá v prílohe č. 10)

12. Interpelácia poslanca Mgr. Svena Šovčíka

Interpelovaný bol Milan Ftáčnik, primátor hlavného mesta SR Bratislavy

Predmet interpelácie:

Kedy a s kým prebehlo rokovanie o budove na Jesenského č.6, čo bolo predmetom rokovania a aký bol výsledok ?

Vybavenie interpelácie:

Príloha č. 11

13. Interpelácia poslanca JUDr. Tomáša Korčeka

Interpelovaný bol Milan Ftáčnik, primátor hlavného mesta SR Bratislavy

Predmet interpelácie:

Futbalový štadión Tehelné pole – informácia o projekte formou informačného materiálu.

Vybavenie interpelácie:

Príloha č. 12

14. Interpelácia poslanca Mgr. Svena Šovčíka

Interpelovaný bol Milan Ftáčnik, primátor hlavného mesta SR Bratislavy

Predmet interpelácie:

Koľko získalo hlavné mesto SR Bratislava od roku 1993 financií za prevod vlastníctva bytov, podľa Zákona 182/1993 Zb. v znení neskorších predpisov ?

Vybavenie interpelácie:

Príloha č. 13

15. Interpelácia poslanca Mgr. Svena Šovčíka

Interpelovaný bol Milan Ftáčnik, primátor hlavného mesta SR Bratislavy

Predmet interpelácie:

Koľko financií získalo hlavné mesto SR Bratislava za prenájom reklamnej plochy za ostatných 10 rokov? Koľko investovalo do obnovy mestských hradieb?

Vybavenie interpelácie:

Príloha č. 14

16. Interpelácia poslanca Ing. Libora Gašpierika

Interpelovaný bol Milan Ftáčnik, primátor hlavného mesta SR Bratislavy

Predmet interpelácie:

Informácia o Rokovacom poriadku MsZ v bode interpelácie.

Vybavenie interpelácie:

Príloha č. 15

17. Interpelácia poslanca Ing. Igora Bendíka

Interpelovaný bol Milan Ftáčnik, primátor hlavného mesta SR Bratislavy

Predmet interpelácie:

Kto vydal zákaz kúrenia v električkách? Ako zabezpečí DPMB, aby sa takéto situácie neopakovali v čase, keď sú vonku mínusové teploty ?

Vybavenie interpelácie:

Príloha č. 16



PRÍL: 1

doc. RNDr. Milan Ftáčnik, CSc.
primátor
HLAVNÉ MESTO SLOVENSKEJ REPUBLIKY
BRATISLAVA

Bratislava 28. februára 2012

Vážený pán poslanec,

Hlavné mesto Bratislava má vo vlastníctve šesť rekreačných zariadení, ktoré sú situované v rôznych lokalitách Slovenska. Tri z týchto zariadení nie je možné využívať a to :

Chata Sekule - je situovaná v chatovej osade za obcou Sekule pri vodnej ploche. Zariadenie sa už niekoľko rokov nevyužíva z dôvodu plánovaného predaja, ktoré zamýšľalo predchádzajúce vedenie. Na sprevádzkovanie chaty nie sú potrebné vysoké náklady. Je potrebné zriadiť odberné miesto el. energie, chatu vyčistiť, vymaľovať a zabezpečiť vodu. Chata by po takýchto úpravách mohla byť plne využívaná zamestnancami hlavne v letných mesiacoch.

Chata Jahodník - sa nachádza v chatovej osade nad obcou Lošonec v blízkosti zámku Smolenice. Je dlhodobo nevyužívaná. Na sprevádzkovanie je potrebné vykonať stredne náročnú opravu.

Chata Môťová - je situovaná v katastri obce Môťová pri Zvolene. Bola prevzatá od mestskej časti Vrakuňa v októbri 2010 a bola niekoľko rokov nevyužívaná, čím je pomerne zdevastovaná. Jej sprevádzkovanie by vyžadovalo pomerne vysoké náklady.

Ďalšie tri zariadenia sú plne funkčné aj keď na niektorých je už v krátkej dobe potrebné vykonať menšie opravy a zabezpečiť obmenu interiérového vybavenia. Sú to :

Chata Donovaly – ubytovacia kapacita 5 izieb (18 postelí). Je situovaná v obci Donovaly neďaleko dolnej stanice sedačkovej a kabínkovej lanovky v lyžiarskom stredisku Donovaly. Je s obľubou využívaná zamestnancami magistrátu v lete aj v zime.

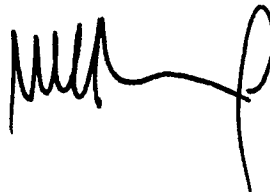
Chata Píla - ubytovacia kapacita 3 izby (8 postelí). Nachádza sa na okraji obce Píla pod hradom Červený kameň. Je využívaná od marca do neskorej jesene.

Chata Králiky - ubytovacia kapacita 3 izby (11 postelí). Je situovaná v rekreačnej oblasti obce Králiky - Farebný potok, okres Banská Bystrica. Je využívaná zamestnancami magistrátu v lete aj v zime.

Zariadenia sú využívané zamestnancami magistrátu s rodinami podľa požiadaviek za základný poplatok 2 Eura za osobu/deň. Najväčší záujem je zvyčajne cez najexponovanejšie mesiace a to v mesiacoch december, január, február, marec – rodinné lyžovačky, cez prázdniny hlavne pre rodiny so školopovinnými deťmi a koniec júna, júl, august – letné pobyty zamestnancov s rodinami. Zariadenia sú obsadzované v základných týždňových pobytoch, alebo v prípade menšieho záujmu aj na predĺžené víkendy.

Koordináciu pobytov vykonávajú správcovia zariadení podľa požiadaviek rekreantov pri rešpektovaní zásady, že na pobyt má prednostný nárok rekreant využívajúci chatu po prvý krát, rekreant uprednostňujúci základný týždenný turnus, v prázdninových mesiacoch rodiny so školopovinnými deťmi, resp. dohodou samotných rekreantov. Prípadné nezrovnalosti v prideliťovaní rekreačných poukazov rieši odborová organizácia spolu so správcom.

S pozdravom



Vážený pán
Ivo Nesrovnal
Jelačičova 18
821 08 Bratislava

Gabriela Ferenčáková
poslankyňa mestského zastupiteľstva

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/linka

Bratislava

MAGS ORM 35601/12-35498

Ing. arch. Mazúrová

16. 02. 2012

Vec: Interpelácia vo veci:**V akom stave je príprava nového územného plánu, resp. zmeny a doplnky 03**

Na zasadnutí Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy dňa 2. 2. 2012 ste podali interpeláciu vo veci: „V akom stave je príprava nového územného plánu, resp. zmeny a doplnky 03“.

V danej veci Vám poskytujeme nasledovné informácie:

1. Nový územný plán hlavného mesta SR Bratislavy

Hlavné mesto Slovenskej republiky ako orgán územného plánovania a obstarávateľ územnoplánovacej dokumentácie mesta **na základe bodu 2. časti C. uznesenia Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy č. 171/2011 zo dňa 30. 6. 2011 pristúpilo k zahájeniu obstarávania nového územného plánu mesta SR Bratislavy.**

Územný plán je obstarávaný v etapách:

1. prípravné práce
2. prieskumy a rozbor – v rozsahu textovej, grafickej časti s identifikáciou problémov a formuláciou vstupov a návrhu požiadaviek na riešenie návrhu
3. zadanie - v rozsahu textovej časti s grafickými prílohami
4. prerokovanie a schválenie zadania
5. koncept - v rozsahu textovej, grafickej časti, vo variantoch v rovnakom rozsahu ako návrh
6. prerokovanie konceptu
7. návrh - v rozsahu textovej, grafickej časti v členení na smernú a záväznú časť
8. prerokovanie a schválenie návrhu

V súlade s ustanoveniami § 19b zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov v rámci procesu **prípravných prác** hlavné mesto dňa 15. 7. 2011 zverejnilo **oznámenie o začatí obstarávania územnoplánovacej dokumentácie** Územný plán hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy (ďalej len „ÚPN mesta“).

V rámci prípravných prác boli priamo listom oslovené dotknuté orgány štátnej správy, orgány samosprávy mestských častí, susedných obcí a regiónu, dotknuté právnické osoby – správcovia

Laurinská 7, II. poschodie, č. dverí 208TELEFÓN
02/59 35 62 35FAX
02/59 35 64 46BANKOVÉ SPOJENIE
VÚB 6327-012/0200IČO
603 481INTERNET
www.bratislava.skE-MAIL
orm@bratislava.sk

verejného dopravného a technického vybavenia a špecializované odborné pracoviská (spolu 78 subjektov) s požiadavkou, aby formulovali svoje podnety, námety do nového ÚPN mesta a poskytli relevantné podklady, koncepcie a dokumenty. Písomne reagovalo cca 57 subjektov.

Na základe verejného oznámenia o začatí obstarávania ÚPN mesta hlavné mesto obdržalo cca 160 podaní písomnou formou - podnetov od občanov a právnických osôb a cca 45 podnetov formou e-mailu. Spolu bolo doručených cca 252 podnetov.

Cieľom prípravných prác je sústrediť využiteľné územnoplánovacie podklady a ostatné relevantné podklady na území hlavného mesta s určením ich záväznosti a vyhodnotením možností ich využitia. Dotknuté orgány štátnej správy, samosprávy, právnické a fyzické osoby, ktoré sa podieľajú na využití územia, ako aj občianska a odborná verejnosť, mali v tejto fáze možnosť zapojiť sa do procesu prípravy obstarávania predmetného územného plánu, poskytnúť relevantné podklady a formulovať svoje požiadavky, podnety, postrehy a odporúčania, ktoré by bolo možné využiť pri jeho spracovaní. Podklady a podnety bolo možné podať v predĺženom termíne do 15. 11. 2011.

Toho času sú finalizované prípravné práce, v rámci ktorých sú spracované analýzy evidovaných podnetov. Právnickým osobám a fyzickým osobám bolo písomne listom hlavného mesta jednotlivo odpovedané, s tým, že boli informovaní o evidovaní ich podnetov a o procese obstarávania a spracovania ÚPN mesta.

Zároveň je vyhodnocovaná využiteľnosť podkladov, v rámci toho sú preskúmané aj územné plány zón a podkladové urbanistické štúdiá zón.

Následne v zmysle § 19b ods. 3 stavebného zákona hlavné mesto ako príslušný orgán územného plánovania, ktorý obstaráva územnoplánovaciu dokumentáciu, na základe prípravných prác zabezpečí spracovanie prieskumov a rozborov nevyhnutných na spracovanie zadania, konceptu a návrhu územnoplánovacej dokumentácie.

2. Zmeny a doplnky územného plánu hlavného mesta SR Bratislavy 03

Na odborných pracoviskách magistrátu sa uskutočňuje prípravná fáza na zabezpečenie spracovania zmien a doplnkov územného plánu hlavného mesta SR Bratislavy 03. Tieto by mali byť **predovšetkým metodického charakteru.**

Zároveň je na hlavnom meste toho času evidovaných cca 342 podnetov na zmeny a doplnky v súčasnosti platného územného plánu prevažne funkčného využitia a priestorového usporiadania, z ktorých sa viaceré prekrývajú s podnetmi do nového územného plánu hlavného mesta. (Jedná sa o podnety uplatnené na podklade uznesenia MsZ č. 123/2007, ktoré neboli zapracované do návrhu zmien a doplnkov územného plánu hlavného mesta SR Bratislavy 02 a podnety uplatnené na podklade uznesenia MsZ č. 171/2011, resp. priebežne uplatňované v zmysle príslušných ustanovení stavebného zákona.)

Evidované podnety na zmeny a doplnky sú analyzované vo vzťahu k overovacím územnoplánovacím podkladom a vyhodnocované súbežne s podnetmi uplatnenými do nového územného plánu mesta v rámci prípravných prác.

Podnety sú triedené z hľadiska ich charakteru do nasledovných skupín:

1. podnety metodického charakteru a verejnoprospešného charakteru,
2. podnety v rámci zastavaného územia alebo územia už určeného na zástavbu, napr. zmeny funkčného využitia, zmeny regulácie intenzity využitia územia, bez nároku na zábery nového územia,
3. podnety na nové zábery územia – doteraz nenavrhaného na urbanizáciu,
4. podnety, ktoré boli vybavené schválením ZaD 02 ÚPN BA.

S pozdravom




Milan Ftáčnik
primátor

Mgr. Sven Šovčík
poslanec mestského zastupiteľstva

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/linka

Bratislava

MAGS ORM 35649/12-36006

Ing. arch. Mazúrová

16. 02. 2012

Vec: **Interpelácia vo veci:****Kedy bude predložená na rokovanie MsZ ÚP zóny Dunajské nábrežie, most Lafranconi, tunel**

Na zasadnutí Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy dňa 2. 2. 2012 ste podali interpeláciu vo veci: „Kedy bude predložená na rokovanie MsZ ÚP zóny Dunajské nábrežie, most Lafranconi, tunel“, zaujímali ste sa kedy bude na rokovanie mestského zastupiteľstva predložené zadanie tohto územného plánu.

V danej veci Vám poskytujeme nasledovné informácie:

Hlavné mesto Slovenskej republiky ako orgán územného plánovania a obstarávateľ územnoplánovacej dokumentácie **pristúpilo k zahájeniu obstarávania územného plánu zóny Bratislavské nábrežie (ďalej „ÚPN Z“).**

Začatie obstarávania predmetnej územnoplánovacej dokumentácie mesto oznámilo vo februári 2011; na webovej stránke hlavného mesta bol oznam zverejnený 22. 2. 2011 a obsahoval podrobnú informáciu o prípravných prácach, ako aj procese obstarávania ÚPN Z. Zároveň boli priamo listom oslovené dotknuté orgány štátnej správy, dotknuté mestské časti, dotknuté právnické osoby – správcovia verejného dopravného a technického vybavenia a špecializované odborné pracoviská a známi vlastníci v území. Právnické a fyzické osoby, ktoré sa podieľajú na využití územia, ako aj občianska a odborná verejnosť, mali v tejto fáze možnosť zapojiť sa do procesu prípravy obstarávania predmetného územného plánu, poskytnúť relevantné podklady a formulovať svoje požiadavky, podnety, postrehy a odporúčania, ktoré by bolo možné využiť pri jeho spracovaní.

Účelom začatých prác je obstaranie ÚPN Z v rozsahu a obsahu zodpovedajúcom ustanoveniam zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 55/2001 Z. z. o územnoplánovacích podkladoch a územnoplánovacích dokumentáciách.

ÚPN Z bude obstaraný v etapách:

1. prípravné práce
2. prieskumy a rozbor – v rozsahu textovej, grafickej časti s identifikáciou problémov a formuláciou vstupov a návrhu požiadaviek na riešenie návrhu

Laurinská 7, II. poschodie, č. dverí 208

TELEFÓN
02/59 35 62 35

FAX
02/59 35 64 46

BANKOVÉ SPOJENIE
VÚB 6327-012/0200

IČO
603 481

INTERNET
www.bratislava.sk

E-MAIL
orm@bratislava.sk

3. zadanie - v rozsahu textovej časti s grafickými prílohami
4. prerokovanie a schválenie zadania
5. koncept - v rozsahu textovej, grafickej časti, vo variantoch v rovnakom rozsahu ako návrh
6. prerokovanie konceptu
7. návrh - v rozsahu textovej, grafickej časti v členení na smernú a záväznú časť
8. prerokovanie a schválenie návrhu

Prípravné práce boli vykonané v zmysle § 19b stavebného zákona, ktorý stanovuje ich obsah: oznámenie o začatí obstarávania, sústredenie územnoplánovacích dokumentácií, územnoplánovacích podkladov a ostatných podkladov, určenie ich záväznosti a vyhodnotenie možnosti ich použitia, určenie účelu a predmetu riešenia územnoplánovacej dokumentácie, určenie hraníc riešeného územia. Z doručených podnetov a pripomienok uplatnených v rámci prípravných prác pre obstaranie územného plánu zóny Bratislavské nábrežie bol spracovaný prehľad, vrátane návrhu na určenie ich záväznosti a vyhodnotenia možnosti ich využitia. Táto etapa prác v rámci obstarávania ÚPN Z bola ukončená v októbri 2011.

Nakoľko predmetné územie bolo dotknuté návrhom zmien a doplnkov 02 územného plánu mesta, prípravné práce sa mohli vyhodnotiť a uzavrieť až po schválení tejto územnoplánovacej dokumentácie uznesením mestského zastupiteľstva č. 400/2011 zo dňa 15. 12. 2011 a schválením všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 17/2011, ktorým sa mení a dopĺňa všeobecne záväzný nariadenie hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 4/2007, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť územného plánu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v znení všeobecne záväzného nariadenia č. 12/2008 a ktoré nadobudlo účinnosť 1. 2. 2012.

Na podklade prípravných prác bol spracovaný **návrh výzvy na predkladanie ponúk a návrh súťažných podkladov na výber spracovateľa podľa ustanovení zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní** a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Spracovateľ ÚPN Z vypracuje prieskumy a rozborov, návrh zadania, koncept, návrh riešenia a čistopis ÚPN Z.

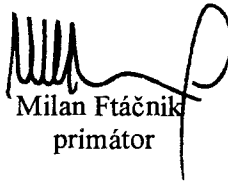
Po odsúhlasení súťažných podkladov **bude zabezpečený výber spracovateľa** podľa ustanovení zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní. Zmluva na dodanie diela – ÚPN Z bude uzavretá s úspešným uchádzačom.

V súlade s výsledkom spracovaných **prieskumov a rozborov** hlavné mesto **zabezpečí spracovanie zadania územného plánu zóny.**

Zadanie v zmysle ustanovenia § 20 ods. 7 písm. c) stavebného zákona **po jeho prerokovaní** podľa ustanovení cit. paragrafu **schvaľuje obec, t.j. bude predložené na schválenie mestskému zastupiteľstvu.** Predpokladaný termín spracovania prieskumov a rozborov je cca dva mesiace a návrhu zadania cca jeden mesiac, na prerokovanie a schválenie zadania je potrebné počítať cca tri až štyri mesiace.

S pozdravom




Milan Ftáčnik
primátor



doc. RNDr. Milan Ftáčnik, CSc.
primátor
**HLAVNÉ MESTO SLOVENSKEJ REPUBLIKY
BRATISLAVA**

Bratislava, 23. februára 2012

Vážený pán poslanec,

obrátili ste sa na mňa s interpeláciou vo veci osobného podávania žiadostí a vyžadovaných náležitostí, hlavne čo sa týka zmeny zapojenia do systému zberu komunálneho odpadu na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy (ďalej len „hlavné mesto“) podľa čl. IV a V informácií k podmienkam realizácie odvozu komunálneho odpadu, ktoré vydalo hlavné mesto v súčinnosti so spoločnosťou OLO, a.s. Bratislava (ďalej len „OLO, a.s.“).

Do konca roku 2001 bol upravený výkon odvozu a likvidácie odpadu medzi pôvodcami odpadu a OLO, a.s. formou zmlúv uzatvorených dvojstranne medzi pôvodcom odpadu ako odberateľom na jednej strane a OLO, a.s. ako dodávateľom na druhej strane. K zásadnej zmene v oblasti nakladania s odpadmi prišlo novým zákonom č. 223/2001 Z.z. o odpadoch s účinnosťou od 1.01.2002, podľa ktorého obec bola povinná zaviesť na svojom území systém zberu, prepravy a zneškodňovania komunálneho odpadu a poskytnúť zberné nádoby. Zákon priniesol pôvodcovi odpadu okrem iných povinností, povinnosť najmä zapojiť sa do systému zberu. Z dôvodu kontinuálneho zabezpečenia zberu a prepravy komunálneho odpadu na území hlavného mesta bezprostredne počínajúc po dátume nadobudnutia účinnosti zákona o odpadoch od 1.01.2002, bolo pristúpené formou znenia všeobecne záväzného nariadenia k normatívnej úprave zapojenia pôvodcov odpadu do systému zberu v rozsahu počtu zberných nádob, objemu zberných nádob a intervalu odvozu uvedených v zmluvách účinných do 31.12.2001.

Zmluvy medzi OLO, a.s. a pôvodcami odpadu po nadobudnutí účinnosti zákona o odpadoch sa síce stali neúčinnými, avšak vzhľadom k tomu, že boli uzatvorené dvojstranne boli stále platné a dvojstranný obchodno-záväzkový vzťah nebolo možné ukončiť normatívnym aktom mestského zastupiteľstva. OLO, a.s. po uskutočnení právnej analýzy sa rozhodlo tieto z pohľadu spoločnosti nevýhodné zmluvy v roku 2011 vypovedať. Podľa rozsahu počtu zberných nádob, objemu zberných nádob a intervalu odvozu uvedených v zmluvách účinných do 31.12.2001 bolo deklarované zapojenie pôvodcov odpadu do systému zberu po 1.01.2002. Po vypovedaní platnosti zmlúv nastal stav v roku 2011, kedy pôvodcovia odpadu, ktorí sa po 1.01.2002 nezapájali do systému zberu, a ani nemali po tomto termíne uskutočnenú aspoň zmenu v zapojení do systému zberu, nie sú naďalej de jure zapojení do systému zberu komunálnych odpadov na území hlavného mesta. Vzhľadom k tomu, že na korektné zapojenie do systému

zberu je nerozlučne naviazané plnenie poplatkovej povinnosti za zber, prepravu a zneškodňovanie odpadu, ide o riešenie mimoriadne závažnej situácie ako na úseku nakladania s komunálnym odpadom, tak i na úseku plnenia poplatkovej povinnosti.

Vzhľadom k nevyhnutnosti opätovne zabezpečiť kontinuálnym spôsobom zber a prepravu komunálneho odpadu bezprostredne po nadobudnutí účinnosti výpovedí zmlúv počínajúc januárom 2012, bolo prijaté normatívnym aktom ustanovenie, ktorým sa doplnilo všeobecne záväzné nariadenie hlavného mesta č. 12/2001 o nakladaní s odpadmi na území hlavného mesta v znení neskorších predpisov, že pôvodcovia odpadu sa považujú za zapojených do systému zberu v rozsahu zapojenia ku dňu ukončenia zmluvy s tým, že tento stav sa bude právne konvalidovať opätovným zapojením sa pôvodcu odpadu do systému zberu komunálneho odpadu obce. V období roku 2011 a 2012 sa teda bude zo strany OLO a.s. a hlavného mesta riešiť stav, ktorý zrejme z časových dôvodov nebolo možné riešiť do konca roku 2001. OLO a.s. zasiela s výpoveďami i sprievodný list, ktorý obsahuje informáciu o význame výpovede zmluvy účinnej do konca roku 2001 a ubezpečenie v tom smere, že vypovedanie pôvodných zmlúv v žiadnom prípade neznamená, že pôvodcovi odpadu spoločnosť prestane poskytovať doterajšie služby. Toto bolo hlavným dôvodom, prečo v informácii o podmienkach realizácie odvozov komunálneho odpadu bola stanovená povinnosť preukázania totožnosti žiadateľa alebo oprávnenia konania v mene žiadateľa.

Vo Vašej interpelácii uvádzate Vašu nespokojnosť s požiadavkou osobného podávania žiadostí a vyžadovaných náležitostí, hlavne čo sa týka zmeny zapojenia, čo považujete za šikanovanie fyzických a právnických osôb zo strany mesta, a ako ďalej uvádzate v 21. storočí, keď existujú rôzne druhy komunikačných prostriedkov a mesto samo deklaruje elektronizáciu samosprávy a ústretovosť voči občanom Vás poburuje nemožnosť podania žiadosti inak, ako osobne. Ďalej uvádzate opis komunikácie OMDaP so správcom bytových domov Púpavová 46-50, Borská 1-7, Zohorská 2-6, konkrétne ako reakciu na list žiadosť o zmenu - zníženie počtu kontajnerov pre bytové domy Púpavová 46-50, Borská 1-7, Zohorská 2-6.

Zapojenie do systému zberu a zmena v zapojení do systému zberu komunálneho odpadu je podstatný iniciačný akt v systéme zberu. OLO, a.s. vyžaduje adresnosť a zodpovednosť v požadovanom úkone zapojenia alebo zmeny, nakoľko od toho závisí v ďalšom bezproblémová organizácia a zabezpečenie výkonu zberu a prepravy komunálneho odpadu z jednotlivých odvozných miest v hlavnom meste. Ďalej OLO a.s. vyžaduje adresnosť z dôvodu zodpovednosti za zberné nádoby obce: v roku 2011 bolo stratených 187 ks nádob a kontajnerov, zhorených alebo vypálených 71 ks nádob alebo kontajnerov, poškodených nie zavinením OLO a.s. cca 5000 ks nádob a kontajnerov. V prípade, ak nejde o zavinenie OLO a.s., môže nasledovať vymáhanie náhrady škody voči konkrétnemu zodpovednému pôvodcovi odpadu, ktorý je povinný v zmysle všeobecne záväzného nariadenia zabezpečiť nádoby tak, aby vzniku škôd nedochádzalo. Aj z tohto dôvodu sa teda vyžaduje overená totožnosť žiadateľa ako zodpovednej osoby alebo ním splnomocnenej osoby na zastupovanie, nakoľko pri samotnom fyzickom dodaní zbernej nádoby na odvozné miesto podpisuje doklad o prevzatí zberných nádob už len hocikto prítomný bez overovania totožnosti alebo splnomocnenia na zastupovanie v konaní.

Pokiaľ ide o elektronizáciu verejnej správy a samosprávy, môžem len krátko uviesť, že hlavné mesto s plnou zodpovednosťou očakáva prechod na elektronické

spracovanie úradných podaní prostredníctvom elektronickej podateľne, elektronickú evidenciu spisov účastníkov úradných konaní, elektronickú komunikáciu pri zasielaní stanovísk a rozhodnutí v rôznych úradných konaniach. Vo všeobecnosti je konštatované meškanie elektronizácie verejnej správy a následne samosprávy po roku 2009, a som toho názoru, že elektronizácia uľahčí riešenie životných situácií vo vybavovaní záležitostí vo vzťahu k správnym orgánom nielen občanom ale aj samotným správnym orgánom. Je nutné však počítať, že i keď dôjde k uľahčeniu alebo urýchleniu komunikácie, pôjde o formalizované postupy na základe stanovených štandardov a certifikovaných oprávnení. Môžem Vám uviesť len z výnosu Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 53/2012 o integrovaných obslužných miestach a podmienkach ich zriaďovania, registrácie, označovania, prevádzky a sadzobníku úhrad, § 4 písm. b) bod prvý:

jednotný výkon integrovaných obslužných miest je zabezpečený, ak sa na každom integrovanom obslužnom mieste vykonávajú najmenej tieto činnosti:

1. kontrola totožnosti žiadateľa o elektronickú službu, ak sa pri konkrétnej službe vyžadujú údaje na overenie totožnosti žiadateľa,
2. kontrolu oprávnenia konať v mene žiadateľa, ak sa pri konkrétnej službe IOM vyžadujú údaje na overenie totožnosti žiadateľa a žiadateľ je pri jej poskytovaní zastúpený inou fyzickou osobou, atď.

V rámci pracovných rokovaní hlavného mesta s OLO a.s. sa zvažovala aj možnosť vytvorenia integrovaného obslužného miesta na integrovanie činností poskytovania služieb zákazníkom OLO a.s., činností súvisiacich so zapojením pôvodcov zmesového komunálneho odpadu (po vytriedení) útvaru životného prostredia hlavného mesta a separovaného zberu OLO a.s., spojené event. s ďalšími činnosťami zabezpečovania zberu a prepravy komunálneho odpadu.

Pokiaľ ide o zabezpečenie zjednodušenia vybavovania životných situácií alebo komunikácie vo vzťahu k správnym orgánom, bolo by možné použiť prax veľkých operátorov (telekomunikační operátori, operátori v oblasti energií a pod.), ktorí napr. zaznamenávajú telefonické rozhovory, sú vybavení na príjem podaní so zaručeným elektronickým podpisom, alebo aj z praxe napr. správnych orgánov Ministerstva vnútra SR, ktorí napr. v komunikácii so stránkami využívajú pri doručovaní platené služby kuriérov (osvedčenie o TP, a pod.).

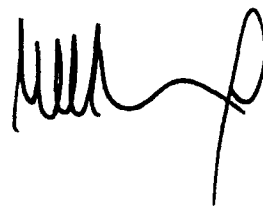
Hlavné mesto nemá k dispozícii tieto možnosti, ani telefónnu ústredňu s možnosťou nahrávania telefonických rozhovorov, v konkrétnom prípade správcu bytových domov Púpavová 46-50 by prichádzala do úvahy teda možnosť najmä využitia platenej služby doručovania kuriérom, ktorú by si hlavné mesto pokrylo z príjmov poplatku za komunálne odpady.

Každá žiadosť o zníženie počtu kontajnerov vo všeobecnosti podlieha kontrole zo strany útvaru životného prostredia, a to najmä prípustnosti zníženia odbernej kapacity podľa počtu obyvateľov bytového domu a podľa dostatočnosti súčasnej kapacity zberných nádob, najmä z pohľadu, či nedochádza k preplňovaniu kontajnerov a znečisťovaniu okolia kontajnerového stanovišťa, čo býva predmetom kritiky zo strany samotných občanov.

Vážený pán poslanec, dovoľte mi, aby som sa ospravedlnil za trochu obširnejšie stanovisko k Vami podanej interpelácií, nakoľko považujem za nevyhnutné, aby aj úrad

Vážený pán poslanec, dovoľte mi, aby som sa ospravedlnil za trochu obsirnejšie stanovisko k Vami podanej interpelácií, nakoľko považujem za nevyhnutné, aby aj úrad hlavného mesta, ktorým je magistrát mal všetky možnosti elektronizácie alebo komunikácie na vybavovanie životných situácií občanov v úradnom styku, ktorí takouto technikou už disponujú, a naopak mešká elektronizácia verejnej správy a samosprávy. Pokiaľ ide o konkrétny prípad správcu bytových domov Púpavová 46-50, Borská 1-7 a Zohorská 2-6, ktorý sa Vás zrejme aj osobne dotýka podľa adresy Vášho bydliska, a ktorým je Karloveská realizačná spoločnosť, s.r.o., útvar životného prostredia magistrátu po vykonanej kontrole vydal súhlasné stanovisko zo dňa 30.01.2012 na zníženie počtu kontajnerov o jeden kontajner a kontajner bol odobraný dňa 8.2.2012 (viď priložený doklad o odbere kontajnera ev. č. 1371607).

S úctou



Príloha:
doklad o odbere zbernej nádoby

Vážený pán
Peter Lenč
Púpavová 48
841 04 Bratislava 4



doc. RNDr. Milan Ftáčnik, CSc.
primátor
HLAVNÉ MESTO SLOVENSKEJ REPUBLIKY
BRATISLAVA

Bratislava 21. 2. 2012

Vážený pán poslanec,

k Vašej interpelácii z rokovania Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy zo dňa 2. februára 2012, v ktorej ma žiadate o informáciu vo veci plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy č. 411/2011 bod B (Pristúpiť k príprave právnych rámcov a vytvoreniu materiálnych podmienok pre presťahovanie ZUŠ Júliusa Kowalského, Jesenského 6, Bratislava, z objektu na Jesenského 6 do voľných priestorov Mestského divadla Pavla Országha Hviezdoslava na Laurinskej 19 a ZUŠ Podjavorinskej 9, Bratislava, z objektu Mlynské Nivy 37 do voľných priestorov na Radlinského 53) Vám oznamujem, že operatívna porada primátora dňa 13.02.2012 prerokovala návrh oddelenia kultúry, školstva a športu, konzultovaný s 1. námestníčkou primátora, Ing. Vierou Kimerlingovou na presťahovanie ZUŠ Júliusa Kowalského, Jesenského 6, Bratislava (ďalej len „ZUŠ Jesenského 6“) a ZUŠ Podjavorinskej 9, Bratislava.

Na základe podkladov prijala úlohu, aby odborné útvary magistrátu v spolupráci s vedením ZUŠ Jesenského 6 a s vedením Bratislavského kultúrneho a informačného strediska pripravili do 31.03.2012 realizačný projekt presťahovania ZUŠ Jesenského do priestorov Mestského divadla P. O. Hviezdoslava, Laurinská 19, Bratislava.

Z dôvodu, že účelovo vyčlenené finančné prostriedky vo výške 35 tisíc eur v rozpočte hlavného mesta SR Bratislavy (ďalej len „hlavné mesto“) na rok 2012 na opravu budovy na Radlinského 53 pre presťahovanie ZUŠ Podjavorinskej 9 do tejto budovy sú nedostatočné podľa kvalifikovaného odhadu oddelenia technického zabezpečenia budov Magistrátu hlavného mesta, ktoré odhadlo potrebu na rekonštrukciu budovy vo výške cca 800 tisíc eur, nie je možné do týchto priestorov ZUŠ Podjavorinskej presťahovať podľa termínu v uznesení.

Členovia operatívnej rady primátora rokovali aj o presťahovaní ZUŠ Podjavorinskej 9 do voľných priestorov na Panenskej 11, kde súčasne sídli ZUŠ Miloša Ruppeldta, ktorá je autorom projektu na rekonštrukciu budovy Panenská 11, kde by podľa projektu mal vzniknúť Dom hudby ako spoločné sídlo ZUŠ Miloša Ruppeldta a umeleckých telies hlavného mesta.

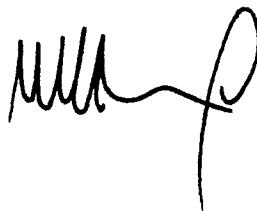
Riaditeľka ZUŠ Podjavorinskej 9 voľné priestory na Panenskej 11 nepokladá za kapacitne dostatočné pre zabezpečenie školského vzdelávacieho programu školy.

Vážený pán poslanec, hlavné mesto pri súčasnej finančnej situácii a pri zachovaní existujúcej štruktúry základných umeleckých škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti hlavného mesta nedokáže do 30. júna 2012 presťahovať ZUŠ Podjavorinskej na Radlinského 53.

Ideový zámer riešenia sídla ZUŠ Podjavorinskej, predložený do operatívnej porady primátora dňa 16.01.2012 kanceláriou 1. námestníčky primátora navrhoval ZUŠ Podjavorinskej presťahovať do zrekonštruovanej budovy Domu hudby na Panenskej 11 spoločne so ZUŠ Miloša Ruppeldta v alternácii s presťahovaním do zrekonštruovaných priestorov na Radlinského 53. Presťahovanie do zrekonštruovanej budovy na Radlinského 53 bolo na základe obhliadky priestorov a prepočítaní nutnej investície prehodnotené na 800 tisíc eur, ktoré hlavné mesto nemá a túto budovu ideový zámer navrhol dlhodobo prenajať za symbolický nájom s povinnosťou preinvestovať určitý finančný balík aj z dôvodov, že o budovu nie je opakované v obchodnej verejnej súťaži záujem. Súčasne zámer konštatuje, že rekonštrukcia domu na Panenskej ulici 11 si vyžaduje minimálnu investíciu vo výške milióna eur.

Súčasne si Vás dovoľujem informovať, že od presťahovania školy do objektu Mlynské Nivy 37 hlavné mesto neriešilo žiadnu negatívnu pripomienku od rodičov detí, ktoré túto školu navštevujú. To však neznamená, že nebude hľadať iné možnosti navrátenia ZUŠ Podjavorinskej 9 do mestskej časti Bratislava-Staré Mesto a riešiť následne i zákonom stanovené podmienky, ako sú priestory pre školskú činnosť a zmenu zriaďovacej listiny.

S pozdravom



Vážený pán
Peter Lenč
Púpavova 48
841 04 Bratislava



doc. RNDr. Milan Ftáčnik, CSc.
primátor
HLAVNÉ MESTO SLOVENSKEJ REPUBLIKY
BRATISLAVA

Bratislava 27.2.2012

Vážený pán poslanec,

o zverenie podchodu na Trnavskom Mýte v Bratislave požiadal starosta mestskej časti Bratislava – Nové Mesto dňa 15.4.2011 s tým, že zároveň požiadal o poskytnutie sumy 17 016,- Eur mesačne z rozpočtu hlavného mesta na prevádzku a údržbu pohyblivých schodov. Na základe negatívneho stanoviska oddelenia cestného hospodárstva t.j. organizačného útvaru magistrátu hlavného mesta SR Bratislavy, ktorý reprezentuje výkon správy tejto súčasti pozemnej komunikácie, ako aj na základe negatívneho stanoviska oddelenia koordinačných systémov, bola žiadosť starostu mestskej časti Bratislava Nové Mesto o zverenie správy zamietnutá, najmä z dôvodu, že správa podchodu ako súčasti miestnej komunikácie I. triedy podlieha špeciálnemu zákonnému režimu, ktorý upravuje právny predpis - zák.č.135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v znení noviel, ako aj vykonávacia vyhláška k nemu č. 35/1984 Zb. a tento režim je záväzný. Výsledok predbežných rokovaní starostu mestskej časti Bratislava Ružinov a starostu mestskej časti Bratislava Nové Mesto o prípadnom rozdelení kompetencií správy podchodu nebol predložený magistrátu hlavného mesta SR Bratislavy. Dňa 27.2.2012 bude prerokovaná v porade primátora hlavného mesta SR Bratislavy informácia o právnych aspektoch spravovania podchodu na Trnavskom Mýte. Táto informácia bude predložená na rokovanie finančnej komisie s cieľom hľadať riešenie uvedeného problému.

S pozdravom

Vážený pán
Ing. Libor Gašpírik
Šancova 100
831 04 Bratislava



doc. RNDr. Milan Ftáčnik, CSc.
primátor
HLAVNÉ MESTO SLOVENSKEJ REPUBLIKY
BRATISLAVA

Bratislava 29. februára 2012

Vážený pán poslanec,

na zasadnutí Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy dňa 2.2.2012 ste podali interpeláciu vo aktuálneho stavu riešenia koncepcie „Zóna Železná studnička“.

Predmetná lokalita sa nachádza v území, pre ktoré bola spracovaná v júli 2009 Urbanistická štúdia Malokarpatskej časti Bratislavského lesoparku, ktorej obstarávateľom bolo Hlavné mesto SR Bratislava a spracovateľom spoločnosť AUREX, s.r.o. Uvedená štúdia bola odsúhlasená ako územnoplánovací podklad Mestským zastupiteľstvom hlavného mesta SR Bratislavy č. 667/2009 zo dňa 2.4.2009 (urbanistická štúdia je zverejnená na internetovej stránke Hlavného mesta SR Bratislavy). Mestské zastupiteľstvo hlavného mesta SR Bratislavy uznesením č. 667/2009 zo dňa 2.4.2009 schválilo okrem iného, že z areálu Snežienka sa vylúči funkcia prechodného ubytovania a že v uvedenej urbanistickej štúdii bude vylúčená funkcia ubytovania prechodného aj trvalého. Mestské zastupiteľstvo zároveň uvedeným uznesením žiadalo do urbanistickej štúdie zapracovať vylúčenie automobilovej dopravy z územia lesoparku, nechať len vstup automobilov pre obsluhu, zväčšiť záchytné parkoviská a cez víkendy zabezpečiť mestskú hromadnú dopravu. V časti územia Malokarpatskej časti Bratislavského lesoparku je vyhlásená Národná kultúrna pamiatka Horná Mlynská dolina s vymedzeným ochranným pásmom. Národná kultúrna pamiatka Horná Mlynská dolina bola vyhlásená rozhodnutím Pamiatkového úradu SR č. pÚ-08/576-21/4788/SUL dňa 30.6.2008.

Riešené územie je vymedzené na severovýchode vonkajšou hranicou hlavného mesta SR Bratislavy, na východe, juhu, a na západe hranicami lesných pozemkov (hranicou lesa) podľa hranice Chránenej krajiny oblasti Malé Karpaty. Urbanistická štúdia pozostáva z analytickej a návrhovej časti, ktoré sú vyjadrené v textovej a grafickej časti štúdie. Obsahovo je návrhová časť urbanistickej štúdie členená na riešenie širších vzťahov, riešenie záujmového územia Malokarpatskej časti Bratislavského lesoparku, riešenie záujmových lokalít Patrónka, Horná Mlynská dolina – Partizánska lúka, Horná Mlynská dolina – 8. mlyn, 9. mlyn, Horná

Mlynská dolina – Železná studnička, Horná Mlynská dolina – Snežienka, 1. kameňolom, Kamzík, Kačín, Rača – Slalomka. Komplexný urbanistický návrh rieši podrobne návrh regulácie jednotlivých lokalít s vyjadrením existujúceho a regulovaného stavu, návrh zelene, ochrany prírody a tvorby krajiny, prvky Územného systému ekologickej stability, návrh verejnej dopravnej a technickej vybavenosti v mierke 1:1 000. Záverečnou kapitolou urbanistickej štúdie je premietnutie návrhovej časti do ekonomického projektu a etapizácia, vecná a časová koordinácia uskutočňovania obnovy, prestavby, výstavby a asanácií existujúcich stavieb.

K Vašej otázke riešenia parkovania pri Červenom moste je v kapitole „Východiskové a nástupné body do lesoparku, dopravná vybavenosť vo vzťahu k rekreačnému procesu a vybavenosti“ navrhované z dôvodu úspory plôch a minimalizovania výrubov navrhovať parkovacie plochy vo forme dvojpodlažných otvorených parkovacích terás. Pri vstupe do Hornej Mlynskej doliny, ktorej súčasťou je aj lokalita Železná studnička, je v urbanistickej štúdii deklarovaná požiadavka na vybudovanie veľkokapacitného parkovania na pozemku oproti Vojenskej nemocnici, v objekte občianskej vybavenosti s integrovaným viacpodlažným parkovaním (verejné stravovanie s posedením v kapacite cca 100 stoličiek). Podmienkou realizácie je vyriešenie vlastníctva pozemku. Podľa urbanistickej štúdie iná možnosť vytvorenia vyhovujúceho parkovania v tomto najfrekventovanejšom nástupe do lesoparku nie je.

K Vašej otázke na relaxačné a oddychové prvky lokality Snežienka pod dolnou stanicou lanovky Vás informujem, že podľa urbanistickej štúdie Malokarpatskej časti Bratislavského lesoparku sú v tejto lokalite s názvom Drieňovská lúka veľká navrhované nasledujúce rekreačné plochy, objekty a zariadenia: športovo – rekreačná lúka, prevádzková a manipulačná plocha, viacúčelové športové ihrisko, oddychová plocha s ohniskom, dva drevené prístrešky, športovo – rekreačná plocha pre mládež a dospelých s prírodnými a oddychovými prvkami a prírodná herná plocha pre deti.



Vážený pán
Ing. Libor Gašpírik
Šancova 100
831 04 Bratislava



doc. RNDr. Milan Ftáčnik, CSc.
primátor
HLAVNÉ MESTO SLOVENSKEJ REPUBLIKY
BRATISLAVA

Bratislava 27. 2. 2012

Vážená pani poslankyňa,

na základe Vašej interpelácie zo dňa 02.02.2012 vo veci „Žiadosť o podanie projektu na revitalizáciu verejných priestranstiev na Medzi Jarkoch v Podunajských Biskupiciach“ uvádzam nasledovné:

Dňa 25.1.2012 bola Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR zverejnená 9. Výzva na predkladanie žiadostí o NFP v rámci Operačného programu Bratislavský kraj (kód výzvy OPBK/2012/1.1/09). Maximálna výška celkových nákladov jedného projektu je 800 000 Eur.

Projekt „Záhrady pre všetkých“ bol spolufinancovaný cez Program iniciatívy Spoločenstva INTERREG IIIA AT – SR 2004 – 2006. Jeho hlavným cieľom bolo zlepšenie životného prostredia v bezprostrednej blízkosti človeka, životného prostredia obyvateľov mesta Bratislavy v urbanizovanom prostredí, prostredníctvom revitalizácie zanedbaných zelených plôch sídlisk na kvalitné mestské záhrady. Projekt sa realizoval v období september 2006 – september 2007. Výstupom boli, okrem iných, 3 projekty pre územné a stavebné konanie na vybrané lokality.

Následný projekt: „Novodobá sídlisková záhrada – celoplošná úprava verejného priestranstva Medzi jarky“ svojim rozpočtom 45 000 000 Sk (1 493 726,35 eur) výrazne presahuje maximálnu výšku celkových nákladov - 800 000 Eur, na projekt pre skupinu aktivít 1.1.2 a 1.1.3 v rámci 9. Výzvy na predkladanie žiadostí o NFP v rámci Operačného programu Bratislavský kraj - opatrenie 1.1 OPBK.

V snahe o ďalšie pokračovanie projektu oslovilo Hlavné mesto SR Bratislava dňa 23.7.2009 spracovateľa projektovej dokumentácie Ing. Evu Wernerovú, AWE Atelier so žiadosťou o rozdelenie diela alebo odstúpenie autorských práv. Napriek opakovanej výzve zo dňa 8.12.2009 nám takýto súhlas nebol udelený a bez neho nie je možné projektovú dokumentáciu ďalej upravovať.

S pozdravom

Vážená pani
Izabella Jég
Krajinská 88
82106 Bratislava



doc. RNDr. Milan Ftáčnik, CSc.
primátor
HLAVNÉ MESTO SLOVENSKEJ REPUBLIKY
BRATISLAVA

Bratislava 27. 2. 2012

Vážený pán poslanec,

na základe Vašej interpelácie zo dňa 02.02.2012 vo veci „Projektové zámery mestských častí - ISRMO“ uvádzam nasledovné:

V stanovenom termíne (do 16.01.2012) doručilo sedem mestských častí šesť návrhov ISRMO s čiastkovými projektmi. Dve mestské časti odovzdali návrh ISRMO s čiastkovými projektmi týždeň po termíne.

Dňa 23.2.2012 bola zverejnená výzva na predkladanie ponúk, na vypracovanie a dodanie socio-ekonomickej analýzy vo Vestníku verejného obstarávania (Vestník č. 37/2012). Verejné obstarávanie môže podľa predpokladu trvať 35 dní od vyhlásenia, podpis zmluvy je možný po 15 dňoch od odoslania výsledkov uchádzačom. Predpokladaný termín prevzatia hotového diela sa očakáva 18. mája 2012.

Po obstaraní socio-ekonomickej analýzy, ktorej výsledkom bude vytipovanie štyroch mestských oblastí (tri budú podané, štvrtá bude záložná), budú zástupcovia vybraných mestských častí zastúpení v riadiacom výbore projektu a projektovom tíme.

S pozdravom

Vážený pán
Peter Pilinský
Úžiny 3
831 06 Bratislava



PRÍL: 10

doc. RNDr. Milan Ftáčnik, CSc.
primátor
HLAVNÉ MESTO SLOVENSKEJ REPUBLIKY
BRATISLAVA

Bratislava 17. 2. 2012

Vážený pán poslanec,

obrátili ste sa na mňa s dvomi interpeláciami, ktoré smerovali do oblasti ukladania sankcií (pokút) na úseku správy miestnej dane z nehnuteľností za rok 2011 a v období po 1. januári 2012.

Ministerstvo financií Slovenskej republiky napriek upozorneniam a požiadavkám zo strany obcí pristúpilo k zmene v metodike ukladania pokút v rámci zákona č. 563/2009 Z.z. (daňový poriadok) v oblasti miestnych daní a miestneho poplatku v správe obcí v tom smere, že s účinnosťou do 31. decembra 2011 platilo ustanovenie zákona, podľa ktorého správca miestnej dane, ktorým je obec, pokutu **uložiť môže** a toto ustanovenie bolo s účinnosťou od 1. januára 2012 nahradené znením zákona, podľa ktorého obec **pokutu uloží**.

V oblasti dane z nehnuteľností od jej zavedenia zákonom č. 317/1992 Zb. od 1. 01. 1993 bola účinná verzia, že obec pokutu **uložiť môže**, až do roku 2005, kedy bola zavedená verzia, že obec pokutu uloží. Táto verzia vydržala do roku 2008, kedy na základe opakovaných požiadaviek obcí bola opätovne nahradená verziou, že obec pokutu uložiť môže.

V súvislosti s reformou daní, tzv. daňovým mixom, kedy mal byť obciam okrem dane z príjmov fyzických osôb ako zdroj príjmov začlenený podiel aj na ostatných štátnych daniach, a predpoklad poklesu príjmov si mali obce nahradiť zvýšením dane z nehnuteľností avizovaným koncom roka 2010 do výšky 30% celoslovenského objemu, a neskôr v období polroku 2011 až o 50% celoslovenského objemu dane zvolilo zrejme ministerstvo tento postup v časti zákona o ukladaní pokút.

Nehovoriac o tom, že v súvislosti zo znením prechodného ustanovenia zákona č. 563/2009 Z.z. (daňový poriadok) potom zavedením povinnosti uloženia pokuty aj na prípady, ktoré nastali v období predchádzajúcom dátumu účinnosti zákona 1. januára 2012 postupom v oblasti ukladania pokút podľa nového predpisu dochádza k retroaktívite zákona. Prechodným ustanovením zákona sa zvyklo zabezpečiť, že na prípady, ktoré nastali pred účinnosťou zákona, sa použijú v tom čase platné právne predpisy, a nie ako je to uvedené v prechodnom ustanovení daňového poriadku, že ak prípady neboli právoplatne ukončené, tak sa použijú so spätnou platnosťou ustanovenia nového predpisu. K retroaktívite by nebolo prišlo, ak by bol riadne schválený vládny návrh zákona, ktorým sa menil zákon č. 582/2004 Z.z. o miestnych daniach a o miestnom poplatku k dátumu k 1.01.2012 (resp. 1.12.2011, aby bolo možné vydať

nariadenia obcí), ktorým bola zrušená oznamovacia povinnosť daňovníka o vzniku alebo zániku daňovej povinnosti k dani z nehnuteľností, najmä ktorej nesplnenie je predmetom vyššie uvedených sankcií.

Ukladanie sankcií po 1. 01. 2012 upravuje § 154 a § 155 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmenách a doplnení niektorých zákonov.

Správca dane, ktorým je obec uloží pokutu:

- § 155 ods. 1 písm. a) najviac do výšky vyrubenej dane, nie menej ako **5 eur**, najviac však do 3 000 eur, ak daňový subjekt nepodá daňové priznanie v ustanovenej lehote alebo ho na to správca dane vyzve,
 - § 155 ods. 1 písm. b) najviac do výšky vyrubenej dane, nie menej ako **10 eur**, najviac však do 3 000 eur, ak daňový subjekt nepodá daňové priznanie ani v lehote určenej správcom dane vo výzve (ak nepodal daňové priznanie v ustanovenej lehote alebo na výzvu správcu dane),
 - § 155 ods. 1 písm. d) najviac do výšky vyrubenej dane, nie menej ako **5 eur**, najviac však do 3 000 eur, ak daňový subjekt nesplní oznamovaciu povinnosť v ustanovenej lehote,
 - § 155 ods. 1 písm. g) vo výške rovnajúcej sa súčinu 1,5 násobku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky a rozdielu medzi sumou uvedenou v dodatočnom daňovom priznaní a sumou uvedenou v daňovom priznaní, ak napr. suma uvedená v dodatočnom daňovom priznaní v porovnaní so sumou uvedenou v daňovom priznaní predstavuje zvýšenie dane (a ďalšie v zmysle ustanovenia § 155 ods. 1 písm. g).
- Podľa § 155 ods. 10 správca dane pokutu neuloží, ak nepresiahne 10 eur; ak je správcom dane obec, pokutu neuloží, ak nepresiahne **3 eurá**.

Citované znenie v prechádzajúcom odstavci je teda odpoveďou na Vašu otázku v interpelácii, a čo je zrejme dôvodom neistoty o výške pokuty, ktorú by mal uplatniť správca dane, uvádzanej v časti interpelácie, citujem: „Od 1. 1. 2012 má byť udelená pokuta v Bratislave za nenahlásenie kúpy nehnuteľnosti v riadnom termíne 5 Eur (v Banskej Bystrici je 7 a v Košiciach 10 Eur), 5 Eur je minimum, ktoré stanovuje zákon, maximum je 3000 Eur.“. Vami uvádzané sadzby v interpelácii vo výške 5 eur Bratislava, 7 eur Banská Bystrica a 10 eur Košice sa týkajú zrejme rôznych správnych deliktov a sankcií za ne.

V zákone je stanovená minimálna a maximálna hranica sankcie a zároveň je naznačený postup pre správcu dane, ktorým by malo byť odporúčenie tvorcu zákona znejúce „najviac do výšky vyrubenej dane, nie menej ako (čiastka), najviac však do (čiastka)“. Uloženie pokuty je na úvahe správcu dane, vychádza z výšky vyrubenej dane, pričom prihliada na kritériá ako závažnosť, trvanie a následky protiprávneho stavu v konkrétnom prípade správneho deliktu, a odpoveď je uvedená v ďalšom texte.

Ďalšou časťou Vašej interpelácie je nasledovná otázka: „Aké opatrenia, postupy, sadzby, prípadne novelizáciu zákonov bude Bratislava v budúcom období pripravovať a uplatňovať?“.

- Pravdepodobne cieľom tejto časti interpelácie je navodiť potrebu stanovenia jasných pravidiel ukladania pokút za správne delikty v oblasti dane z nehnuteľností.

V odpovedi na túto otázku Vám môžem len krátko odpovedať, že zákon č. 563/2009 Z.z. v § 155 ods. 3 ukladá správcovi dane povinnosť aplikovať v postupe pri ukladaní pokuty nasledovné kritériá:

„Správca dane pri určovaní výšky pokuty prihliada na závažnosť, trvanie a následky protiprávneho stavu.“.

Z uvedeného znenia ustanovenia zákona vyplýva, že ide o uplatňovanie prísne individuálneho prístupu v každom jednotlivom prípade správneho deliktu. Aj keď by bolo do značnej miery konformným riešením pre správcu dane schovať sa za stanovené pravidlá ukladania pokút a rebríčky výšky pokút, z poznatkov a praxe aplikácie práva v tejto oblasti je možné uviesť, že zadanie schématického prístupu pri ukladaní pokút nie je možné spracovať Vami naznačenou cestou.

Z celej systematiky trestania v správnom konaní ako aj z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva vyplýva, že v procese trestania v správnom konaní je nutné zvážiť primeranú aplikáciu zásad charakteristických pre trestné právo (viď napríklad Odporúčania Výboru ministrov Rady Európy č. R/91/1 z 13. februára 1991 upozorňujúce členské štáty na nutnosť pri aplikácii trestania v správnom konaní analogicky použiť podmienky ukladania trestných sankcií). Opačný prístup znamená porušenie základných práv jednotlivca v správnom konaní (z Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 4. augusta 2009, účastníci Hlavné mesto Slovenskej republiky v zastúpení Daňovým riaditeľstvom SR, vs. Slovenský plynárenský priemysel).

Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil rozhodnutie Hlavného mesta Slovenskej republiky o uložení pokuty za nesplnenie oznamovacej povinnosti, potvrdené druhostupňovým odvolacím orgánom Daňovým riaditeľstvom Slovenskej republiky s odvolaním sa na zásady trestného správneho konania Európskej únie, ktoré ako záväzné prijala aj Slovenská republika. Pri bližšom skúmaní vyššie uvedenej judikatúry Európskej únie je možné zistiť, že Európsky súd pre ľudské práva striktné stojí na strane týchto zásad, a porušenie zásad vo vzťahu k jednotlivcovi podľa rozhodnutí ESĽP býva spravidla spojené s vysokými náhradami majetkovej alebo nemajetkovej ujmy, čoho svedkom sme mohli byť aj v krátkej minulosti, a finančné dôsledky nesprávneho postupu orgánov verejnej správy v konečnom dôsledku ponesú daňoví poplatníci.

V ďalších odvolacích konaniach sa druhostupňový odvolací orgán, ktorým je Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky Bratislavy, už jednoznačne riadi v smere dodržiavania vyššie uvedených zásad. Postup správcu dane formalizovaný nejakou formou internej normy (usmernenie, rozhodnutie primátora, príkaz) nemá v daňovom konaní o uložení pokuty žiadne právne opodstatnenie.

Na druhej strane však môžem uviesť na základe údajov evidencie daní, že správca dane z nehnuteľností v roku 2011 uložil 3855 sankcií v celkovej výške 327 tis. eur, sankcie a dorubenie dane boli súčasťou príjmov dane z nehnuteľností za rok 2011, a ktoré boli rozdelené medzi mestskú samosprávu a mestské časti podielmi schválenými v štatúte hlavného mesta. Určitým spôsobom je možné za sankciu považovať aj úhrnné dorubenie dane v súlade so zákonom spätne za predchádzajúce obdobie, ktoré je potom

splatné v jednej splátke. Toto je odpoveď na Vašu interpeláciu, koľko a v akej výške bolo uložených sankcií v oblasti dane z nehnuteľností za rok 2011, informácia bola uvádzaná v materiáli na rokovanie mestského zastupiteľstva v októbri a novembri 2011 ako informácia o predpokladanom výbere dane z nehnuteľností v roku 2011, položka dorubenie dane a vyrubenie sankcií vo výške 306 tis. eur. V tejto súvislosti súhlasím s Vaším vyjadrením v interpelácii, v zmysle platných rozpočtových zásad príjmy zo sankcií nie sú súčasťou tvorby rozpočtu na dané obdobie, a aj keď chápem naliehavý pocit nedostatku finančných zdrojov, nie som celkom presvedčený o motivácii, ako vyplýva z Vášho podania, vedúcej minimálne k nekompromisnosti nárokovania na túto zložku daňových príjmov.

Na zodpovedanie ostáva časť Vašej interpelácie, aké prípadné novelizácie bude Bratislava v budúcom období pripravovať a uplatňovať. Môžem Vás uistiť, že v každom prípade budem naklonený takým zadaniam novelizácie zákona o miestnych daniach a o miestnom poplatku, ktoré tak, ako predniesol pán riaditeľ magistrátu v bezprostrednej reakcii na zasadnutí mestského zastupiteľstva dňa 2.02.2012, budú smerovať jednak k zjednodušeniu a uľahčeniu zapojenia sa do evidencie dane a platenia dane z nehnuteľností najmä pre občanov fyzické osoby, ktorí nemajú možnosť tak, ako iné veľké subjekty alebo právnické osoby, použiť služby účtovných alebo finančných expertov na orientáciu podľa môjho názoru v zbytočne komplikovanom zákone o dani z nehnuteľností, ako i zjednodušenie, uľahčenie a urýchlenie prihlásenia sa do evidencie a výberu dane z nehnuteľností pre ten okruh daňovníkov, ktorí už v súčasnej dobe sú vybavení používať služby elektronizácie verejnej správy a samosprávy, ktorá bola po roku 2009 zastavená.

Môžem uviesť, že sa nestotožňujem s postojom, ktorý uskutočňuje ministerstvo v oblasti správy miestnych daní, kde každá zmena namiesto zjednodušenia systému znamená zbytočné ďalšie komplikácie ako v oblasti výkonu správy dane, tak i plnenia povinností zo strany občanov ako daňových subjektov, na ktoré nie je priestor, aby som ich tu detailne uvádzal. Uvediem len jeden za všetky, a to postup pri legislatívnom procese schvaľovania vládneho návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon o miestnych daniach a o miestnom poplatku, a ktorý bol schvaľovaný v konečnom dôsledku na rokovaní Národnej rady Slovenskej republiky dňa 29. novembra 2011. Len opodstatnenou a logickou argumentáciou obcí v zastúpení ZMOS sa podarilo dosiahnuť odloženie účinnosti novely zákona od 1. januára 2013. Chcel by som uviesť, že pravdepodobne opätovne budem vo vhodnom čase predkladať návrh na vstup hlavného mesta do Združenia obcí a miest Slovenska, ktoré hrá významnú rolu práve v takýchto legislatívnych konaniach a vstup do ZMOSu bol práve zo strany niektorých poslancov mestského zastupiteľstva odmietnutý.

Pokiaľ ide o aplikáciu individuálnych právnych aktov správcu dane pri ukladaní pokút za správne delikty na úseku dane z nehnuteľností musím uviesť, že v predchádzajúcom období pri delimitácii správy dane z nehnuteľností z mestských častí na hlavné mesto v roku 2006 vznikol taký stav, kedy správu dane a výber dane uskutočňuje 40 zamestnancov Hlavného mesta SR Bratislavy (cca o 30 menej ako na mestských častiach pred rokom 2006) pri rovnakom počte cca 190 tisíc daňovníkov. Výstupy daňových konaní sa realizujú takmer výlučne hromadným spracovaním dát, a pokiaľ sa majú spracovať vstupy daňových priznaní a daň vyrubiť rozhodnutím pre každého daňovníka, nie je principiálne možné uberať sa cestou zdetailňovania takých úkonov v správe dane, na ktoré sa nedá nastaviť hromadné spracovanie. Táto

problematika je v súčasnosti riešená na úrovni komisie primátora hlavného mesta pre zlepšenie efektívnosti výberu dane z nehnuteľností, kde nastavenie každého detailu má mať potom za dôsledok zlepšenie kvality následných hromadných výstupov spracovania dane, ich riadneho doručenia daňovníkom a konečný efekt by sa mal prejavovať vo vyššom výbere dane. V tejto komisii sú zástupcovia na úrovni starostov mestských častí, poslancov mestského zastupiteľstva, riadiacich a výkonných zložiek magistrátu hlavného mesta, a pri najbližšom zasadnutí komisie môžem dať pokyn zaradiť na rokovanie komisie Vaše návrhy ukladania pokút za neplnenie povinnosti daňovníkov dane z nehnuteľností podané formou interpelácie.

Vážený pán poslanec, dovoľte mi, aby som sa ospravedlnil za trochu obširnejšie stanovisko k Vami podanej interpelácii, najmä z dôvodu, ako i Vy sám píšete, že ide o spoločný záujem mestskej samosprávy a miestnej samosprávy na jednom z najdôležitejších príjmov rozpočtu hlavného mesta. Chcem Vám vyjadriť poďakovanie v mene tej skupiny voličov a občanov, ktorí sa snažia i za tejto situácie dodržiavať svoje občianske a daňové povinnosti, ktorých záujmy zrejme vo svojej interpelácii zastávate, a na strane ktorých sa cítim byť aj ja.

S úctou



Vážený pán
Stanislav Fiala
Ľubovnianska 18
851 07 Bratislava 5



doc. RNDr. Milan Ftáčnik, CSc.
primátor
HLAVNÉ MESTO SLOVENSKEJ REPUBLIKY
BRATISLAVA

Bratislava 21. 2. 2012

Vážený pán poslanec,

oznamujem Vám, že dňa 5.1.2012 sa uskutočnilo rokovanie s povereným zástupcom vlastníka objektu na Jesenského ulici, pánom Ing. Františkom Megom.

Predmetom rokovania bola požiadavka mesta uzatvoriť nájomnú zmluvu pre ZUŠ Jesenského 6, na 3-ročné obdobie, s ročnou výpovednou lehotou, za symbolické nájomné 0,33 € za m². Zástupca vlastníka reagoval tak, že pre neho je prijateľný 2-ročný nájom s tým, že ponúkne vyššiu cenu za m².

Obe strany sa dohodli, že ponuka bude predložená do konca februára a na základe toho sa mesto rozhodne, či uzatvorí nájomnú zmluvu, alebo presťahuje ZUŠ Jesenského 6 do iných priestorov.

Konštatujem teda, že k dohode zatiaľ neprišlo.

S pozdravom

Vážený pán
Sven Šovčík
Björnsonova 5
811 05 Bratislava



doc. RNDr. Milan Ftáčnik, CSc.
primátor
HLAVNÉ MESTO SLOVENSKEJ REPUBLIKY
BRATISLAVA

Bratislava 29. februára 2012

Vážený pán poslanec,

na zasadnutí Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy dňa 2.2.2012 ste podali interpeláciu vo veci „Futbalový štadión Tehelné pole“. V danej veci Vám poskytujem nasledovné informácie:

Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava vydalo dňa 29.11.2011 na základe žiadosti spoločnosti Expoline, spol. s r.o. záväzné stanovisko hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy k investičnej činnosti k zmene územného rozhodnutia pre investičný zámer „Národný futbalový štadión a polyfunkčný areál v Bratislave – zmena 1“ v mestskej časti Bratislava – Nové Mesto, v lokalite Tehelné pole v ohraničení ulíc Bajkalská, V. Tegelhofa, Príkopová a Kalinčiakova (záväzné stanovisko je zverejnené na internetovej stránke Hlavného mesta SR Bratislavy). Pôvodné záväzné stanovisko bolo vydané Hlavným mestom SR Bratislava dňa 14.7.2009. Predmetom zmeny je zmena stavebného objektu športohotel na nákupnú pasáž, služobné byty a ubytovacie zariadenie a zmeny v riešení technickej infraštruktúry. Investorom stavby je spoločnosť Národný futbalový štadión, a.s. a predloženú dokumentáciu pre územné konanie spracovala spoločnosť Expoline, spol. s r.o. v novembri 2011.

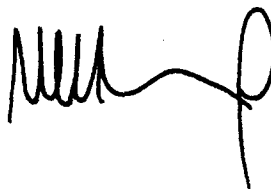
Predmetom predloženej dokumentácie je stavba Národného futbalového štadióna s kapacitou 20 500 sedadiel s doplnkovými funkciami menších obchodných prevádzok, infocentra, administratívy a bývania. Zámerom investora, ktorý má podľa predloženej dokumentácie v prenájme predmetné pozemky do 12.2.2058, je postaviť športový komplex, ktorý bude spĺňať kritériá UEFA a FIFA pre usporiadanie medzinárodných futbalových zápasov. Súčasný futbalový štadión je zastaraný a nespĺňa ani niektoré základné požadované parametre medzinárodných organizácií UEFA a FIFA z hľadiska

bezpečnosti, orientácie a technického vybavenia. Na základe auditu požadované parametre nie je možné dosiahnuť rekonštrukciou futbalového štadióna a jediné riešenie spočíva v demolácii jestvujúcich objektov a vo výstavbe nového futbalového štadióna s príslušným zázemím. Zahájenie výstavby sa predpokladá v roku 2012 a doba výstavby sa predpokladá dva roky.

Športový komplex pozostáva podľa predloženej dokumentácie z nasledujúcich stavebných objektov: príprava územia a staveniska, národný futbalový štadión - suterén, štadión, infopoint a drobné zariadenia vybavenosti, nákupná pasáž – maloobchodné zariadenia viažuce sa na funkciu, služobné byty a malé ubytovacie zariadenia cestovného ruchu, zariadenia viažuce sa na funkciu – informačný systém, technická infraštruktúra, sadové úpravy, oploenie, drobná architektúra. Súčasťou návrhu je dopravné riešenie celého bloku Tehelné pole, ktoré zohľadňuje aj susediaci hokejový štadión. Komplex Národného futbalového štadióna bude poskytovať služby športovcom a návštevníkom športových, ale aj iných podujatí, ktoré sa tu budú organizovať tak, aby bola dosiahnutá úroveň porovnateľná so špičkovými športoviskami. Vstup do areálu je z ulíc Kalinčiakova, V. Tegelhoffa a z Bajkalskej ulice. Vzhľadom k okolitej zástavbe blokov Nová doba I a II, národné tenisové centrum, základná športová škola, hokejový štadión a kúpalisko, ktoré sa dostali postupom času z okraja mesta do vnútromestského prostredia s inými súvislosťami, bol komplex národného futbalového štadióna koncipovaný ako mestský blok s doplnkovými funkciami, a nie ako samostatne stojaci solitér. Základným princípom konceptu je plató (úroveň 1. poschodia), na ktorom je osadený objekt štadióna a kde sú umiestnené aj hlavné vstupy, stánky s občerstvením a sociálne zázemie pre divákov a vertikálna stavba ubytovacích objektov. Pod úrovňou plata - na prízemí sa nachádzajú doplnkové funkcie (nákupná pasáž s obchodmi a reštauráciami pre fanúšikov a s fitness s plochou 16 960 m²). Plató je prístupné veľkými schodiskami, dve najmohutnejšie schodiská sú orientované z malého námestia v rohu Bajkalskej ulice a Kalinčiakovej ulice. Toto námestie je hlavným nástupným bodom. V rámci námestia je umiestnený objekt administratívy s 18 nadzemnými podlažiami, kde je umiestnené aj infocentrum s výstavnou sieňou. Ubytovací objekt (služobné byty a malé ubytovacie zariadenia) s 22 nadzemnými podlažiami a 314 bytovými jednotkami je orientovaný do Bajkalskej ulice. Objekty budú obalené ľahkými sklenenými konštrukciami so sieťovou štruktúrou. Dominantným prvkom je prekrytie hľadiska štadióna ľahkou oceľovou konštrukciou. Predložená dokumentácia

rieši aj areálové komunikácie, statickú dopravu a rozvody technickej infraštruktúry. Počet navrhovaných parkovacích miest je 994. Dopravne je komplex národného futbalového štadióna napojený na ulice Bajkalská, Kalinčiakova a V. Tegelhoffa.

Z hľadiska Územného plánu hl. m. SR Bratislavy, rok 2007 v znení zmien a doplnkov, platného v termíne vydávania záväzného stanoviska je stavba Národného futbalového štadióna súčasťou územia určeného pre funkčné využitie šport, telovýchova a voľný čas, číslo funkcie 401, pričom sú to plochy prevažne areálového charakteru, s využitím pre šport, tvorené krytými a otvorenými športovými zariadeniami (štadióny, haly, plavecké bazény), športovými ihriskami slúžiacimi pre organizovanú telovýchovu, výkonnostný šport, amatérsky šport a územia slúžiace športovým aktivitám vo voľnom čase. V zmysle uvedeného funkčného využitia vo vzťahu k predloženému zámeru sú prevládajúcou funkciou zariadenia športu. Prípustným funkčným využitím sú ubytovacie zariadenia viažuce sa na funkciu, drobné zariadenia vybavenosti a hygienické zariadenia pre obsluhu územia, odstavné státi a parkoviská pre obsluhu funkcie, doplnkové funkcie, ktoré neprekročia svojim rozsahom cca 10% plochy pozemkov dominantnej funkcie, pešie komunikácie. Prípustným funkčným využitím - v obmedzenom rozsahu sú objekty a zariadenia pre obsluhu základnej funkcie, byty v objektoch určených na inú funkciu (služobné byty), maloobchodné zariadenia pre obsluhu základnej funkcie územia, malé ubytovacie zariadenia cestovného ruchu, malé hotely, penzióny, drobná architektúra a mobiliár, zariadenia a vedenia technickej vybavenosti pre obsluhu územia.



Vážený pán
Tomáš Korček
Riazanská 11
831 03 Bratislava



doc. RNDr. Milan Ftáčnik, CSc.
primátor
HLAVNÉ MESTO SLOVENSKEJ REPUBLIKY
BRATISLAVA

Bratislava 29. februára 2012

Vážený pán poslanec,

v nadväznosti na Vašu interpeláciu zo dňa 02.02.2012, ktorou ste interpelovali primátora hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy s požiadavkou o vyčíslenie finančných prostriedkov získaných z prenájmu reklamnej plochy za ostatných 10 rokov a o vyčíslenie finančných prostriedkov investovaných do obnovy mestských hradieb, dovoľujeme si Vám oznámiť nasledovné:

Hlavné mesto SR Bratislava je vlastníkom pozemkov, ktoré prenajíma jednotlivým nájomcom - spoločnostiam za účelom umiestnenia reklamnej plochy. Mesto nevlastní reklamné plochy, na základe čoho za ich prenájom nezískava žiadne prostriedky.

Hlavné mesto však vyberá daň za užívanie verejného priestranstva - poplatok za špecifické služby, konkrétne poplatok z reklamy. Príjmy z poplatku z reklamy predstavovali za obdobie rokov 2002 -2011 finančnú čiastku 9 329 861,- eur.

Pokiaľ sa týka obnovy mestských hradieb, za posledných 10 rokov investovala mestská príspevková organizácia Paming, ktorá je mestským investorom pamiatkovej obnovy, do obnovy veže a rekonštrukcie hradbového a parkanového múru objem 36.233,- eur.

Na čistenie, drobnú údržbu a sanáciu havarijného stavu muriva použil Paming z bežných prostriedkov za uvedené obdobie sumu 15.546,- eur.

S pozdravom

Vážený pán
Sven Šovčík
Bjornsonova 5
Bratislava



doc. RNDr. Milan Ftáčnik, CSc.
primátor
HLAVNÉ MESTO SLOVENSKEJ REPUBLIKY
BRATISLAVA

Bratislava 29. februára 2012

Vážený pán poslanec,

v nadväznosti na Vašu interpeláciu zo dňa 02.02.2012, Vám oznamujem, že z prevodu vlastníctva bytov podľa zákona č. 182/1993 Zb. v znení neskorších predpisov za obdobie od roku 1993 do konca roku 2011 suma finančných prostriedkov za predaj bytových priestorov činí 9 810 012,87 eur.

S pozdravom

Vážený pán
Sven Šovčík
Bjornsonova 5
Bratislava



doc. RNDr. Milan Ftáčnik, CSc.
primátor
HLAVNÉ MESTO SLOVENSKEJ REPUBLIKY
BRATISLAVA

Bratislava 8. 2. 2012

Vážený pán poslanec,

vo Vašej interpelácii ste poukázali na skutočnosť, že Rokovací poriadok mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy v platnom znení (ďalej len „rokovací poriadok“) v čl. 11 Interpelácie poslancov nerieši zákaz reagovania faktickou poznámkou a zároveň ste upozornili na čl. 6 bod 15/ rokovacieho poriadku o nepriznaní slova poslancovi a stratení možnosti vedenia schôdze predsedačím.

Čl. 11 Interpelácie poslancov rieši spôsobilosť interpelanta a interpelovaného, spôsob podania interpelácie a odpovede na podanú interpeláciu. V uvedenom článku nie sú nijakým spôsobom riešené faktické poznámky, teda ani nie je uvedené žiadne obmedzenie týkajúce sa možnosti reagovania faktickými poznámkami, tak ako ste správne na túto skutočnosť poukázali.

Faktické poznámky rieši rokovací poriadok v čl. 5 Rokovanie mestského zastupiteľstva v bodoch 17/, 22/ až 24/. V bode 22/ posledná veta znie: „**Faktickú poznámku nemožno predniesť v rámci interpelácií.**“

Z uvedeného vyplýva, že postup predsedajúceho na rokovaní mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy dňa 2. 2. 2012, keď neumožnil v rámci bodu Interpelácie reagovať na vystúpenie rečníka faktickou poznámkou bol správny a v súlade s platným rokovacím poriadkom. Nebolo preto možné aplikovať ustanovenie bodu 15 čl. 5 rokovacieho poriadku, v zmysle ktorého primátor stráca právo viesť zasadnutie mestského zastupiteľstva, ak neudelí poslancovi slovo. Predpokladám, že článok 6 rokovacieho poriadku ste uviedli omylom namiesto článku 5, nakoľko čl. 6/ spôsob vedenia schôdze neupravuje a ani neobsahuje bod 15/.

V prílohe Vám prikladám úplné znenia čl. 5/ Rokovanie mestského zastupiteľstva a čl. 11 Interpelácie poslancov.

S pozdravom

Vážený pán
 Ing. Libor Gašperik
 Šancova 100
 831 04 Bratislava

Príloha:

Čl. 5/ Rokovacieho poriadku hlavného mesta SR Bratislavy:

Čl. 5

Rokovanie mestského zastupiteľstva

/1/ Rokovanie mestského zastupiteľstva je zásadne verejné. Vyhlásiť rokovanie mestského zastupiteľstva za neverejné možno iba vtedy, ak sa prerokúvajú veci, ktoré majú byť predmetom utajovania v štátnom záujme.

/2/ Zasadací poriadok mestského zastupiteľstva schvaľuje mestské zastupiteľstvo.

/3/ Rokovanie mestského zastupiteľstva vedie primátor. Počas jeho neprítomnosti vedie rokovanie mestského zastupiteľstva prvý námestník primátora, prípadne iný poverený námestník primátora (ďalej len „predsedajúci“).

/4/ Účastníci zasadnutia mestského zastupiteľstva sa musia zdržať každého prejavu a vyjadrenia, pokiaľ im predsedajúci neudelí slovo. Ak zasadnutie akýmkoľvek spôsobom narušajú alebo znemožňujú, predsedajúci ich po neúčinnom vyzvaní k poriadku nechá z rokovacej miestnosti vyviešť. V rokovacej miestnosti je zakázané rušiť ostatných prítomných hlučným používaním mobilných telefónov.

/5/ Na zasadnutie mestského zastupiteľstva sa pozývajú okrem poslancov, starostovia mestských častí, mestský kontrolór, hlavný architekt, riaditeľ magistrátu, 1. zástupca riaditeľa magistrátu a ostatní zástupcovia riaditeľa magistrátu a náčelník mestskej polície. Na zasadnutie sa pozývajú aj predseda Bratislavského samosprávneho kraja, krajský prokurátor, zástupcovia ďalších štátnych úradov, riaditelia rozpočtových a príspevkových organizácií hlavného mesta a konatelia obchodných spoločností, v ktorých má hlavné mesto majetkovú účasť, ako aj zástupcovia masovokomunikačných prostriedkov. Okruh osobitne pozvaných na zasadnutie mestského zastupiteľstva určí primátor.

/6/ Riaditeľ magistrátu, mestský kontrolór, hlavný architekt a krajský prokurátor sa zúčastňujú zasadnutia mestského zastupiteľstva s hlasom poradným.

/7/ Predsedajúci otvorí rokovanie mestského zastupiteľstva v určenú hodinu, najneskôr v čase, keď je podľa prezencie prítomná nadpolovičná väčšina všetkých poslancov, prípadne trojpäťtinová väčšina všetkých poslancov (čl. 7 ods. 11). Neúčasť na rokovaní mestského zastupiteľstva sa ospravedlňuje vopred písomne primátorovi, najneskôr do začiatku zasadania. Pri neočakávaných prekážkach možno neúčasť ospravedlniť aj telefonicky alebo e-mailom primátorovi, prípadne organizačnému oddeleniu magistrátu, a to najneskôr nasledujúci deň po zasadnutí mestského zastupiteľstva. Telefonické ospravedlnenie je potrebné do troch dní doložiť aj písomne organizačnému oddeleniu magistrátu. Inak sa neúčasť považuje za neospravedlnenú.

/8/ Ak sa nezíde dostatočný počet poslancov do jednej hodiny po čase určenom na začiatok rokovania mestského zastupiteľstva alebo ak klesne počet poslancov počas rokovania pod nadpolovičnú väčšinu všetkých poslancov, prípadne pod trojpäťtinovú

väčšinu všetkých poslancov (čl. 7 ods. 11), zvolá primátor do 14 dní nové zasadnutie mestského zastupiteľstva na prerokovanie celého, prípadne zostávajúceho programu. Ak sa termín na pokračovanie zasadnutia určí ihneď na zasadnutí, pozvánky v elektronickej forme zašle organizačné oddelenie magistrátu iba neprítomným poslancom.

/9/ Účastníci zasadnutia mestského zastupiteľstva, ktorí nie sú poslancami, sa zdržujú vo vyhradených priestoroch.

/10/ Na úvod rokovania predsedajúci oznámi, či je mestské zastupiteľstvo uznášaniashopné a mená písomne ospravedlnených poslancov na celé zasadnutie alebo jeho časť. Ďalej predloží na schválenie návrh programu rokovania a jeho zmenu, návrh na voľbu návrhovej, prípadne volebnej komisie alebo iných pracovných komisií, návrh na voľbu overovateľov zápisnice a v prípade potreby určí skrutátorov.

/11/ Ak primátor odmietne dať hlasovať o návrhu programu mestského zastupiteľstva alebo o jeho zmene, stráca právo viesť zasadnutie mestského zastupiteľstva, ktoré ďalej vedie 1. námestník primátora alebo iný poverený námestník primátora. Ak 1. námestník primátora alebo iný poverený námestník primátora nie sú prítomní alebo odmietnu viesť zasadnutie mestského zastupiteľstva, vedie ho iný poslanec poverený mestským zastupiteľstvom.

/12/ Predkladateľ materiálu alebo ním poverená osoba vo svojom najviac 5 - minútovom vystúpení materiál uvedie, zdôrazní jeho podstatu, návrh uznesenia a finančné dopady na rozpočet hlavného mesta.

/13/ V sporných otázkach, ktoré sa vyskytnú počas rokovania, predloží mestskému zastupiteľstvu návrh ďalšieho postupu návrhová komisia. O tomto návrhu rozhodne hlasovaním mestské zastupiteľstvo, ktoré zároveň môže na návrh zástupcov najmenej dvoch poslaneckých klubov prerušiť rokovanie na nevyhnutnú dobu, najviac na 30 minút, a vyžiadať si stanovisko všetkých poslaneckých klubov. Závery poslaneckých klubov spolu s návrhom riešenia predloží návrhová komisia mestskému zastupiteľstvu.

/14/ Ak na zasadnutí mestského zastupiteľstva požiada v súvislosti s prerokúvaným bodom programu o slovo poslanec, slovo sa mu udelí.

/15/ Ak primátor neudelí slovo poslancovi, stráca právo viesť zasadnutie mestského zastupiteľstva, ktoré ďalej vedie 1. námestník primátora alebo iný poverený námestník primátora. Ak 1. námestník primátora alebo iný poverený námestník primátora nie sú prítomní alebo odmietnu viesť zasadnutie mestského zastupiteľstva, vedie ho iný poslanec poverený mestským zastupiteľstvom.

/16/ Do rozpravy sa hlásia poslanci prostredníctvom hlasovacieho zariadenia, v prípade nefunkčnosti hlasovacieho zariadenia zdvihnutím ruky a ostatní účastníci zasadnutia písomne alebo zdvihnutím ruky. Predsedajúci udeľuje slovo poslancom a účastníkom zasadnutia s hlasom poradným v poradí, v akom sa prihlásili do rozpravy a po nich ostatným účastníkom zasadnutia. Ak o slovo požiada poslanec Národnej rady Slovenskej republiky, poslanec Európskeho parlamentu, zástupca vlády Slovenskej republiky, alebo predstaviteľ príslušného štátneho úradu, alebo ním písomne poverená

osoba, starosta mestskej časti alebo jeho zástupca, slovo sa mu udelí. Pri rokovaní o materiáli predloženom mestskou časťou sa na požiadanie udelí slovo aj poslancovi príslušného miestneho zastupiteľstva. Obyvateľ hlavného mesta má právo zúčastňovať sa na zasadnutiach mestského zastupiteľstva a vyjadrovať na nich svoj názor, ak o to písomne požiada. Ak chce vystúpiť priamo k prerokúvanému bodu programu, predsedajúci mu udelí slovo, ak sa na tom uznesie nadpolovičná väčšina prítomných poslancov. V prípade, že chce vystúpiť k problematike, ktorá nie je predmetom rokovania, predsedajúci mu udelí slovo v bode „Rôzne“. Časový rozsah vystúpenia obyvateľa hlavného mesta nesmie presahovať 3 minúty, v odôvodnených prípadoch môže predsedajúci tento limit predĺžiť.

/17/ Účastníci zasadnutia sa môžu prihlásiť o slovo už pred začatím alebo počas rokovania do doby, kým poslanci nerozhodli o skončení rozpravy alebo ju predsedajúci neukončil z dôvodu vyčerpania všetkých diskusných príspevkov. Prihlásený do rozpravy môže hovoriť v tej istej veci najviac dvakrát. Návrh na ukončenie rozpravy môže podať každý poslanec, nesmie ho však predniesť v rámci vystúpenia obsahujúceho vecný diskusný príspevok alebo v rámci faktickej poznámky. O podanom návrhu na ukončenie rozpravy sa musí hlasovať ihneď. Poslanci prihlásení do rozpravy majú ešte právo vystúpiť po odhlasovaní ukončenia rozpravy. Aj na ich diskusné príspevky môžu poslanci reagovať faktickými poznámkami.

/18/ Na zasadnutí mestského zastupiteľstva sa môže ujať slova len ten, komu ho predsedajúci udelí. Zásadne sa vystupuje pred mikrofónom.

/19/ Časový rozsah vystúpenia poslanca nemá presahovať 5 minút.

/20/ Účastníci zasadnutia nesmú rušiť predsedajúceho ani iného rečníka pri prejave, ak mu bolo udelené slovo. Ak rečník v rozprave nehovorí k prerokúvanej veci, môže mu predsedajúci odňať slovo s tým, že na rečníkovo požiadanie dá o svojom rozhodnutí hlasovať.

/21/ Ak chce v rozprave k niektorému bodu programu vystúpiť predsedajúci, odovzdá vedenie rokovania námestníkovi primátora podľa odseku 3. Vedenia rokovania sa ujme znovu až po skončení rozpravy a hlasovania o prerokúvanej veci.

/22/ Poslanci majú v rozprave právo na jednu faktickú poznámku, ktorou reagujú na vystúpenie rečníka. Faktickou poznámkou nemožno reagovať na inú faktickú poznámku. Po vystúpení poslancov prihlásených s faktickými poznámkami, poskytne predsedajúci možnosť faktickou poznámkou reagovať i rečníkovi, na ktorého reagovali poslanci faktickou poznámkou. Rozsah faktickej poznámky nesmie presiahnuť dobu 1 minúty. Faktickú poznámku nemožno predniesť v rámci interpelácií.

/23/ Faktickou poznámkou môžu k prerokúvanej veci vystúpiť aj účastníci zasadnutia s hlasom poradným. Faktická poznámka sa prihlasuje prostredníctvom hlasovacieho zariadenia alebo sa signalizuje zdvihnutím rúk spojených do písmena T.

/24/ Faktickou poznámkou možno predložiť aj procedurálny návrh vzťahujúci sa na spôsob prerokovania niektorého bodu programu.

/25/ Na uplynutie časovej lehoty uvedenej v odseku 12, 16, 19 a 22 upozorní poverený zamestnanec magistrátu elektronickým zvukovým signálom alebo úderom na gong. Ak rečník prekročí dĺžku vystúpenia, predsedajúci mu môže odňať slovo. Rozhodnutie predsedajúceho o odňatí slova je konečné.

/26/ Ak v rozprave vystúpili všetci, ktorí sa do nej prihlásili, predsedajúci rozpravu ukončí a udelí záverečné slovo predkladateľovi alebo spracovateľovi materiálu, ktorí sa môžu tohto práva vzdať. Predkladateľ materiál alebo návrh uznesenia prednesený ním priamo na rokovaní mestského zastupiteľstva môže stiahnuť z rokovania do doby, kým mestské zastupiteľstvo nepristúpi k hlasovaniu o návrhu uznesenia.

Čl. 11/ Rokovacieho poriadku hlavného mesta SR Bratislavy:

Čl. 11

Interpelácie poslancov

/1/ Poslanci majú právo interpelovať primátora a členov mestskej rady vo veciach týkajúcich sa výkonu ich práce. Na zasadnutí mestského zastupiteľstva sa interpelácia podáva ústne alebo písomne. Mimo zasadnutia mestského zastupiteľstva sa interpelácia podáva písomne v podateľni magistrátu a interpelovaný ju musí dať najneskôr do 3 dní po obdržaní zaevidovať organizačnému oddeleniu magistrátu.

/2/ Na interpeláciu odpovedá interpelovaný ihneď. Ak však obsah vznesenej interpelácie vyžaduje, aby sa záležitosť prešetrila alebo ak je nevyhnutné vykonať iné opatrenia alebo ak vysvetlenie nie je postačujúce, musí interpelovaný poslancovi písomne odpovedať najneskôr do 30 dní odo dňa vznesenia ústnej interpelácie alebo odo dňa doručenia písomnej interpelácie mimo rokovania mestského zastupiteľstva. Na každé zasadnutie mestského zastupiteľstva dostanú poslanci písomnú informáciu o stave vybavenia interpelácií. Informácia sa zaraďuje do návrhu programu zasadnutia mestského zastupiteľstva ako pravidelný bod rokovania. Odpovede na interpelácie sa poslancom predkladajú v plnom znení.



doc. RNDr. Milan Ftáčnik, CSc.
primátor
HLAVNÉ MESTO SLOVENSKEJ REPUBLIKY
BRATISLAVA

Bratislava 5.3.2012

Vážený pán poslanec,

prostredníctvom e- mailu ste sa na mňa obrátili s interpeláciou, v ktorej opisujete zistenie, že v električke č. 5 sa dňa 11.2.2012 o 7:55 h na zastávke Molecova v mrazivom počasi vôbec nekúrilo. V tejto súvislosti oznamujete, že vodič daný stav odôvodňoval príkazom zamestnávateľa nekúriť v električkách. Preto žiadate o preverenie:

1. tvrdenia vodiča o vydaní príkazu nekúriť v električkách aj v prípade, ak teplota ukazuje – 13° C,
2. opatrení dopravného podniku na elimináciu takýchto prípadov.

Po prešetrení opísanej udalosti na Dopravnom podniku Bratislava, a.s. Vám oznamujeme, že nekúrenie v električke spôsobil jej vodič, ktorý v snahe ušetriť elektrický prúd v obratisku na konečnej električiek bez cestujúcich vypol kúrenie do vozidla a potom ho pred výjazdom na trať a zastávky, zabudol zapnúť. Až po oznámení cestujúcej si uvedomil svoju chybu, ktorú sa snažil zakryť výhovorkou o príkaze nekúriť. V skutočnosti takýto nelogický príkaz zamestnávateľom vydaný nebol. Vodič sa pri prešetrovaní udalosti k zapríčineniu chladu v električke priznal.

S vodičom bol vykonaný pohovor, pri ktorom bol upozornený na nedostatky pri výkone pridelenej práce s výstrahou, že pri opakovaní sa nedostatkov môže byť s ním rozviazaný pracovný pomer. V nasledujúcom období bude vodičovi krátená kolektívna výkonnostná odmena o 50 %.

S pozdravom

Vážený pán
Igor Bendík
Karloveská 25
841 04 Bratislava