

MAGISTRÁT HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY

Materiál na rokovanie
Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy
dňa 15.12.2011

N Á V R H

na odpustenie dlhu v sume 1 230,29 Eur

Predkladateľ:


Ing. Viktor Stromček
riaditeľ magistrátu




Materiál obsahuje:

1. Návrh uznesenia
2. Dôvodovú správu
3. Žiadosť o odpustenie poplatku z omeškania
4. Výpis zo zasadnutia komisie finančnej stratégie a pre správu a podnikanie s majetkom mesta

Zodpovedný:

JUDr. Dušana Višňovská 
vedúca oddelenia legislatívno - právneho

Spracovateľ:

JUDr. Zuzana Martišovičová 
referentka oddelenia legislatívno - právneho

december 2011

Návrh uznesenia

Mestské zastupiteľstvo hlavného mesta SR Bratislavy po prerokovaní materiálu

schvaľuje

odpustenie dlhu vo výške 1 230,29 Eur Mgr. Pavlovi Prikrylovi, Dvojkřížna 4, 821 06 Bratislava, ako 50% z poplatku z omeškania vo výške 2 460,59 Eur priznaného právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Bratislava V., sp. zn. 16C 59/2009 zo dňa 7.9.2011 za podmienky, že najneskôr do 60 dní od schválenia uznesenia v Mestskom zastupiteľstve hlavného mesta SR Bratislavy zaplatí neodpustenú časť pohľadávky v sume 1 230,30 Eur spolu s náhradou trov súdneho konania v sume 169,50 Eur.

DÔVODOVÁ SPRÁVA

PREDMET : Návrh na odpustenie dlhu v sume 1 230,29 Eur v zmysle čl. 80 ods. 2 písmeno l) Štatútu hlavného mesta SR Bratislavy.

ŽIADATEĽ: Mgr. Pavol Prikryl, Dvojkřížna 4, 821 06 Bratislava

ŠPECIFIKÁCIA DLHU:

Dlh v sume 1 230,29 Eur predstavuje 50% zo sumy 2 460,59 Eur, ktorú tvorí poplatok z omeškania priznaný právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Bratislava V., sp. zn. 16C 59/2009 zo dňa 7.9.2011.

SKUTKOVÝ STAV :

Na základe nájomnej zmluvy k bytu zo dňa 17.05.1999 sa žiadateľ spolu s manželkou Adrianou Prikrylovou stali nájomcami trojizbového bytu č. 1, nachádzajúceho sa v budove bývalej materskej školy na ulici Osuského č. 10 v Bratislave, zapísanej na LV č. 2159, súpisné číslo 1645, na parcele číslo 1185. Vlastníkom budovy je hlavné mesto. Nájomnú zmluvu so žiadateľom uzavrela Mestská časť Bratislava – Petržalka, ktorá mala budovu v správe do dňa 27.06.2005, kedy došlo Protokolom č. 11 88 0861 0400 o odňatí správy nehnuteľného majetku hlavného mesta SR Bratislavy a s ním súvisiacich práv a záväzkov k navráteniu budovy pod priamu správu hlavného mesta. Nájom bol dohodnutý na dobu neurčitú od 01.06.1999. V zmysle nájomnej zmluvy sa žiadateľ zaviazal uhrádzať hlavnému mestu nájomné vo výške uvedenej v evidenčnom liste so splatnosťou do 5. dňa nasledujúceho mesiaca. Evidenčným listom s platnosťou od 01.07.2005 bola výška mesačného nájomného po zohľadnení 10% zľavy za zhoršenú kvalitu bytu stanovená vo výške 63,43 Eur. Evidenčný list bol žiadateľovi doručený dňa 15.12.2007, kedy mu hlavné mesto po prvý krát oznámilo výšku nájomného.

Ku dňu 03.03.2009 žiadateľ s manželkou dlhovali hlavnému mestu na nájomnom sumu 1 903,01 Eur za obdobie od júla 2005 do decembra 2007, na základe čoho sa hlavné mesto obrátilo na Okresný súd Bratislava V. s návrhom na vydanie platobného rozkazu. Žiadateľ dlžnú istinu uhradil až platbou zo dňa 05.08.2009, aby splnil podmienku pre realizáciu výmeny bytu na Osuského ulici č. 10 za byt na Dvojkřížnej ulici č. 4. Byt na Osuského ulici odovzdali žiadatelia hlavnému mestu dňa 01.09.2009 a nájomná zmluva k bytu na Dvojkřížnej ulici č. 4 s nimi bola podpísaná dňa 19.08.2009.

V priebehu súdneho sporu požiadal žiadateľ spolu s manželkou listom zo dňa 11.2.2010 o odpustenie poplatkov z omeškania, ktoré v tom čase činili 2 826.- Eur. Dňa 27.5.2010 Mestské zastupiteľstvo v zmysle čl. 80 ods. 2 písm. l) Štatútu hlavného mesta SR Bratislavy a § 12 ods. 4 VZN č. 14/2002 v platnom znení schválilo odpustenie pohľadávky žiadateľa v sume 1 413.- Eur (t. j. 50% z dlžnej sumy), avšak za podmienky, že neodpustenú časť pohľadávky v sume 1 413.- Eur žiadateľ uhradí na účet hlavného mesta v lehote do 60 dní od schválenia uznesenia. S takýmto rozhodnutím Mestského zastupiteľstva sa však žiadateľ neuspokojil, dňa 25.7.2010 podal proti nemu tzv. odvolanie a neodpustenú časť pohľadávky vo výške 1 413.- Eur v stanovenej 60-dňovej lehote neuhradil, čím nesplnil odkladaciu podmienku pre odpustenie časti pohľadávky. Z tohto dôvodu hlavné mesto naďalej vymáhalo dlžné sumy od žiadateľa v súdnom konaní.

Nakoľko žiadateľ mal za rok 2009 preplatok vo výške 365,41 Eur vyplývajúci z vyúčtovania za služby spojené s užívaním bytu, bola táto suma započítaná s dlhom žiadateľa a žalovaná čiastka bola znížená o túto sumu na 2.460,59 Eur

Po vykonanom dokazovaní v právnej veci sp. zn. 16C 59/2009 vyniesol Okresný súd Bratislava V. dňa 7.9.2011 rozsudok, ktorým zaviazal žiadateľa spoločne a nerozdielne s manželkou Adrianou Prikrylovou zaplatiť hlavnému mestu poplatok z omeškania vo výške 2 460,59 Eur a trovy konania vo výške 169,50 Eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Nakoľko žiaden z účastníkov nepodal v zákonnej lehote proti rozsudku odvolanie, nadobudol rozsudok právoplatnosť a vykonateľnosť.

Listom zo dňa 17.10.2011 požiadal žiadateľ o odpustenie poplatku z omeškania. Žiadateľ žiada o odpustenie poplatku z omeškania z dôvodu, že až 21.11.2007 mu magistrát oficiálne oznámil, že hlavné mesto prevzalo od 01.07.2005 správu budovy bývalej materskej školy na Osuského 10. Manželka žiadateľa po tomto oznámení komunikovala s príslušnou pracovníčkou magistrátu a žiadala ju, aby bolo možné vybaviť splátkový kalendár na dlžné nájomné. Príslušná pracovníčka trvala na osobnom stretnutí, ku ktorému nedošlo, nakoľko v tom čase bola manželka žiadateľa v pokročilom štádiu rizikového tehotenstva a žiadateľ bol pracovne zaneprázdnený.

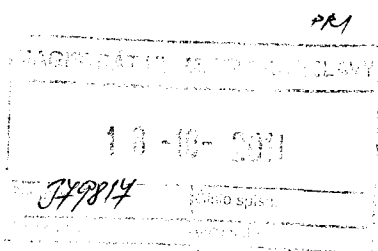
Materiál bol prerokovaný v komisii finančnej stratégie a pre správu a podnikanie s majetkom mesta, ktorá neodporučila Mestskému zastupiteľstvu schváliť predložený materiál. Mestská rada hlavného mesta SR Bratislavy materiál neprerokovala.

RIA



Mgr. Pavol Prikryl, Dvojkrížna 4, 821 06 Bratislava

+421 915 793 811 prikryl62@gmail.com



MAG0S OLP 20456/2011/579P17

Doc. RNDr. Milan Ftáčnik, CSc.,
primátor
Hl. mesta SR Bratislava
Primaciálne nám. 1
814 99 Bratislava

V Bratislave dňa 17. 10. 2011

Vec: Žiadosť o odpustenie úrokov z omeškania.

Žiadam Vás týmto o odpustenie úrokov z omeškania za neuhradené nájomné bytu na Osuského 10, Bratislava, za obdobie júl 2005 až december 2007 z nasledovných dôvodov.

V júli 2005 prešla správa bytu na Osuského 10 z bytového podniku Bratislava-Petržalka pod správu Magistrátu hl. m. Bratislava. Túto skutočnosť nám však magistrát oficiálne neoznámil, dozvedeli sme sa to, aj to neoficiálne, od pracovníka magistrátu, ktorý bol urobiť obhliadku stavu bytu. Od júla 2005 som na základe tejto informácie opakovane telefonicky žiadal pracovníčku bytového oddelenia o zaslanie čísla účtu ako aj vyčíslenia mesačného nájomného za nájom bytu na Osuského 10. Jedinou odpoveďou kompetentnej pracovníčky bytového oddelenia bolo, že momentálne je zaneprázdnená, a preto by sme mali počkať. Osobne som bol tento problém riešiť aj s vtedajšou pani viceprimátorkou Annou Dyttertovou. Tá poverila zodpovednú pracovníčku, aby do týždňa dala veci do poriadku, čo sa však do nášho zaplatenia nestalo. Po niekoľkomesačnej urgencii som rezignoval. Až 21. 11. 2007 mi magistrát oficiálne oznámil, že Hlavné mesto SR Bratislava prevzalo od 1. 7. 2005 správu budovy bývalej materskej škôlky na Osuského 10. V spomínanom liste bola vyčíslená výška nedoplatku na nájomnom. Na záver listu sa nám magistrát ospravedlnil za spôsobené problémy...

Spomínaný list bola jediná komunikácia iniciovaná magistrátom. Po celý čas mi ani raz nebola doručená ani len jediná upomienka. Magistrát teda 2,5 roka nepovažoval za potrebné oznámiť mi číslo účtu a výšku nájomného. Oznámil mi to až v čase, keď manželka bola v deviatom mesiaci rizikového tehotenstva a čakala dvojčičky (celkovo máme 4 nepľnoleté deti). Manželka o nedoplatku telefonicky komunikovala s pani Štaffenovou, poverenou pracovníčkou magistrátu. Táto nebola ochotná dohodnúť sa telefonicky na splátkovom kalendári, chcela riešiť vec len osobne. Vzhľadom na manželkin stav a moju pracovnú zaneprázdnenosť (aj mimo územia SR) sme vec neriešili okamžite. Navyše, v tom čase sme boli finančne vyčerpaní, pretože narodenie dvojčičiek stojí okrem iného v súčasnosti nemalé finančné prostriedky. V podstate hneď po narodení sme museli riešiť synčekov zdravotný stav, čo si vyžiadalo aj jeho a manželkinu hospitalizáciu v nemocnici. Preto až v apríli 2009 sme požiadali magistrát o odpustenie časti nájomného za predmetné obdobie s tým, že stav bytu je nevyhovujúci, škodlivé sú pre deti hlavne plesne, ktoré sa rozširovali už

po celom byte. Ešte v roku 2006, keď pán Kadriak vykonal opakovane obhliadku bytu boli len v kúpeľni a WC. Neskôr už boli aj v chodbe a tiež v jednej z izieb. Katastrofálny stav bytu sa neustále zhoršoval, o čom svedčí aj zápis pri odovzdávaní bytu v ktorom sa konštatuje, že byt nie je užívania schopný. Praskliny na stenách boli čím ďalej väčšie, z deravej strechy kvapkávalo celú zimu, jeseň a v daždivom počasí. Oceľové vchodové dvere boli hrdzavé a aj napriek úprave neboli vyhovujúce, pretože cez ne fúkalo a nedali sa riadne zatvárať. Hrozilo, že celé vypadnú vďaka zväčšujúcej sa praskline pri dverách. Cez oceľové hrdzavé okná fúkalo a okolo okien takmer vo všetkých izbách v čase dažďov zatekalo. Hrdzavé boli aj radiátory a chýbali im termoregulačné ventily. V nepoužiteľnom stave bola aj kuchynská linka. Túto sme čiastočne vymenili, pretože hlavne kuchynská doska, umývadlo a batérie už boli nefunkčné. Vymenili sme tiež batérie v kúpeľni a plynový sporák. Magistrát odmietol investovať do predmetného bytu. Vyhovел však mojim žiadostiam o výmenu predmetného bytu na Osuského 10 za byt na Dvojkřížnej ulici č.4. Podmienkou výmeny zo strany magistrátu bolo, aby bol uhradený nedoplatok za hore uvedené obdobie, čo som dňa 5. 8. 2009 urobil. No na žiadosť o odpustenie istiny z dôvodu neobývatel'ného bytu, v ktorom boli plesne a zatekalo tam, sme nikdy nedostali odpoveď, napriek skutočnosti, že magistrát je povinný riadiť sa zákonom a na list mal odpovedať do 30 dní...

Dňa 12. 2. 2010 som požiadal magistrát o odpustenie úrokov z omeškania s poukazom na skutočnosť, že k nedoplatku nedošlo našou chybou (napokon – potvrdzuje to aj spomínaný list z 21. 11. 2007, v ktorom sa magistrát ospravedlňuje za spôsobené problémy), neboli sme nikdy vyhlásení za neplatičov a nájomné pravidelne platíme. V súčasnosti nám magistrát zadržíava vyúčtovanie za rok 2009 a 2010 v sume viac ako 1000,- eur.

Napriek tomu, že celú záležitosť sme nespôsobili my, ale nezodpovední pracovníci magistrátu, ktorí si nesplnili zákonnú povinnosť oznámiť nám zmeny správy bytu na Osuského 10, ako aj výšku nájomného a účet, za čo sa nám síce ospravedlnili, ale nám vznikla nepríjemná, nami však nezavinená „sekera“, dôsledky znášame my.

Preto Vás žiadam o odpustenie úrokov z omeškania.

Radol P. Szil

Výpis
zo zasadnutia komisie finančnej stratégie a pre správu a podnikanie s majetkom mesta MsZ
konaného dňa 29.11.2011

K bodu č. 33

Návrh na odpustenie dlhu v sume 1 230,29 Eur

Návrh uznesenia:

Komisia finančnej stratégie a pre správu a podnikanie s majetkom mesta MsZ **odporúča MsZ** schváliť odpustenie dlhu vo výške 1 230,29 Eur Mgr. Pavlovi Prikrylovi, Dvojkřížna 4, 821 06 Bratislava, ako 50% z poplatku z omeškania vo výške 2 460,59 Eur priznaného právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Bratislava V., sp. zn. 16C 59/2009 zo dňa 7.9.2011 za podmienky, že najneskôr do 60 dní od schválenia uznesenia v Mestskom zastupiteľstve hlavného mesta SR Bratislavy zaplatí neodpustenú časť pohľadávky v sume 1 230,30 Eur spolu s náhradou trov súdneho konania v sume 169,50 Eur.

Hlasovanie:

prítomní: 7, za: 0, proti: 7, zdržal sa: 0

Materiál pri hlasovaní nezískal dostatočný počet hlasov na prijatie uznesenia

Za správnosť opisu : Ing. Henrieta Micúchová
V Bratislave, 29.11.2011

