

U Z N E S E N I E

Okresný súd Bratislava III. v Bratislave v exekučnej veci oprávneného: Bratislavské kultúrne a informačné stredisko, Nábr. arm. gen. L. Svobodu 3, 811 08 Bratislava, IČO: 30 794 544 zastúpeného: JUDr. Martin Sečanský, advokát, Dostojevského rad č. 1, 811 09 Bratislava proti povinnému: [REDAKOVANÉ] pre peňažné plnenie vo výške 166 500,- Sk istiny s príslušenstvom vedenej pred súdnym exekútorom JUDr. Anna Drobná so sídlom úradu Trenčianska 53, 821 09 Bratislava, rozhodol

t a k t o :

Súd exekúciu **z a s t a v u j e .**

Oprávnenému sa **ukladá zaplatiť** exekútorovi **trovy exekúcie** v sume **2 841,- Sk** do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Žiaden z účastníkov **nemá právo na náhradu** trov exekučného konania.

O d ô v o d n e n i e :

Na základe návrhu na vykonanie exekúcie doručeného exekútorovi dňa 16. 09. 2003 začalo vo veci exekučné konanie, na vykonanie ktorej exekúcie bol tunajším súdom poverený exekútor JUDr. Anna Drobná.

Dňa 24. 04. 2005 exekútor doručil súdu návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu, že povinný dňa 10. 07. 2004 zomrel.

Podľa § 57 ods. 2 písm. c/ Ex. por. exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Podľa § 103 O.s.p. súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

O trovách exekúcie súd rozhodol podľa § 203 ods. 1 Ex. por. a ich náhradu uložil zaplatiť oprávnenému s ohľadom na dôvod zastavania exekúcie, úmrtie povinného.

Súdny exekútor si trovy exekúcie vyčíslil riadne a primerane v zmysle ust. §§ 14, 15 a 22 vyhl. č. 288/1995 Z.z. a tieto v sume ako je uvedená vo výrokovvej časti tohto uznesenia predstavujú:

- prevzatie veci, 1 hod.	200,00 Sk	
- paušál za získanie poverenia	100,00 Sk +	poštovné 18,00 Sk
- vyhotovenie upovedomenia, 1 hod.	200,00 Sk	
- paušál za doručenie upovedomenia	100,00 Sk +	poštovné 70,00 Sk
- vyhotovenie príkazu na zač. exe. – Istrobanka, 1 h.	200,00 Sk	
- paušál za doručenie príkazu na začatie	100,00 Sk +	poštovné 35,00 Sk
- vyhotovenie exekučného príkazu – Istrobanka, 1 h.	200,00 Sk	
- paušál za doručenie exekučného príkazu	100,00 Sk +	poštovné 105,00 Sk
- paušál za zisťovanie majetku P – výzva P	100,00 Sk	
- paušál za zisťovanie majetku P – osobne na adrese P	100,00 Sk	
- paušál za zisťovanie majetku P – 2x výzva O	200,00 Sk +	poštovné 48,00 Sk
- návrh na zastavenie exekúcie, 1 hod.	200,00 Sk +	poštovné 29,00 Sk
- vyhotovenie špecifikácie trov exekúcie, 1 hod.	200,00 Sk	
- vyúčtovanie – daňový doklad, 1 hod.	200,00 Sk +	poštovné 18,00 Sk
- vrátenie poverenia, 1 hod.	200,00 Sk +	poštovné 18,00 Sk
- ukončenie veci, archivácia, 1 hod.	200,00 Sk	
Spolu:	2 500,00 Sk	341,00 Sk

SPOLU: 2 841,00 Sk

O trovách účastníkov exekučného konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., keďže v danej veci s ohľadom na dôvod zastavenia exekúcie nevzhládol príčinu pre použitie odseku 2 § 146.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 05. 05. 2005

Za správnosť vyhotovenia
Eubomíra Daňová

JUDr. Kristína Čížová
vyšší súdny úradník



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v Malackách pred sudkyňou JUDr. Katarínou Fakanovou v právnej veci navrhovateľa Bratislavske kultúrne a informačné stredisko, Nábrežie arm. Gen. L. Svobodu 3, Bratislava, IČO 30 794 544, zastúpeného advokátkou JUDr. Danielou Rakúsovou, AK Topľčianska 10, Bratislava, proti odporcovi [REDACTED] – [REDACTED], zastúpenému opatrovníčkou pre toto konanie Kvetoslavou Šmídovou, tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 238 290,- Sk s príslušenstvom rozhodol

takto:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 238 290,- Sk s úrokom z omeškania 18% ročne zo súm:

- 28 125,- Sk od 14.7.1995 do zaplatenia,
- 28 125,- Sk od 13.8.1995 do zaplatenia,
- 42 652,- Sk od 21.1.1999 do zaplatenia,
- 48 368,- Sk od 16.2.1999 do zaplatenia,
- 45 510,- Sk od 16.3.1999 do zaplatenia,
- 45 510,- Sk od 20.4.1999 do zaplatenia, ako aj trovy konania a to súdny poplatok 9 532,- Sk a trovy právneho zastúpenia 16 928,- Sk, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O d ô v o d n e n i e

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.6.1999 domáhal, vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny 238 290,- Sk s príslušenstvom titulom neuhradeného nájomného zo zmluvy o nájme nebytových priestorov na Nábreží arm. Gen. Svobodu v Bratislave, uzavretej 29.6.1994, ktoré navrhovateľ odporcovi vyfakturoval faktúrami č. 9601, 10301, 701, 2201, 3701 a 5501. Odporca v lehote splatnosti faktúry neuhradil, preto podal navrhovateľ návrh na súd. Súčasne žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie trov konania.

Okresný súd Malacky v Malackách vydal dňa 20.7.1999 platobný rozkaz sp. zn. 13Rob 295/99-15, ktorý napadol včas odporcom odporca. V odpore uviedol, že uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa Parkom kultúry a oddychu zmluvu o zabezpečení

stravovacích služieb v PKO, ktorá zároveň zahŕňovala podľa jej obsahu aj nájom nebytových priestorov v PKO. Pohľadávku uplatnenú navrhovateľom neuznáva, lebo podľa vzájomnej dohody s navrhovateľom uhradil za mesiace júl a august 1999 len 25% z dohodnutého nájomného, lebo v tomto období sa v priestoroch PKO žiadne akcie nekonali a budova bola uzavretá. Ďalej uviedol, že navrhovateľ mu znemožňoval vykonávať gastronomické služby v prenajatých priestoroch.

Podľa § 29 ods. 2 OSP súd ustanovil pre toto konanie odporcovi opatrovníka po zistení, že odporca prestal preberať súdne zásielky, šetrením bolo zistené, že sa v priebehu konania nezdržiava na adrese trvalého bydliska, jeho terajší pobyt sa nepodarilo zistiť. Opatrovníčka ponechala rozhodnutie vo veci na úvahe súdu podľa vykonaného dokazovania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov, faktúrami č. 9601, 10301, 701, 2201, 3701, 5501, výpisom zo živnostenského registra na odporcu, zmluvou o zabezpečení stravovacích služieb, dodatkom č. 1 k tejto zmluve, správou o vykonaní odbornej skúšky zariadenia, dodatkom č. 2 zmluvy, zmluvou o prenájme hnuteľných vecí a inventáru, zriaďovacou listinou navrhovateľa, potvrdením Tatra banky a. s. o výške úrokových sadzieb, ostatným obsahom spisu, pričom zistil, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzavreli Zmluvu o zabezpečení stravovacích služieb, súčasťou ktorej bol aj nájom nebytových priestorov v PKO. Odporcovi boli vystavené a doručené faktúry za prenájom nebytových priestorov, ktoré neuhradil v plnej výške, resp. ich neuhradil vôbec. Dohoda o znížení platieb medzi účastníkmi mala nadobudnúť platnosť až od 2.5.1996.

Podľa § 3 ods.1 Zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov v platnom znení prenajímateľ môže nebytový priestor prenechať na užívanie inému zmluvou o nájme.

Podľa § 7 vyššie citovaného zákona, ak výška nájomného alebo úhrada za podnájom nie je upravená všeobecne záväzným právnym predpisom, určí sa dohodou.


Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca nespĺnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu z nájmu nebytového priestoru, faktúry neuhradil v lehote ich splatnosti, preto súd návrhu ako dôvodnému vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. O úroku z omeškania súd rozhodol podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, účastníci nemali uzavretú dohodu o výške úroku z omeškania, súd ju ustálil v súlade s potvrdením Tatra banky a. s. Bratislava, ktorý bol v čase vzniku omeškania 17%, zvýšený o 1%.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku pri podaní návrhu na súd v sume 9 532,- Sk a trovy právneho zastúpenia, ktoré súd vyčíslil nasledovne: 5 úkonov právnej pomoci (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd, vyjadrenie kodporu, účasť na pojednávaníach 7.3.2001 a 24.2.2004), 4 x 2340,- Sk, 1x 7032,- Sk, režijný paušál 4 x 100 SK, 1 x 136 Sk, spolu v sume 16 928,- Sk.

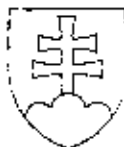
P o u č e n í e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 30 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach, s náležitosťami odvolania v súlade s ustanovením § 205 Občianskeho súdneho poriadku. Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Malacky dňa 24. februára 2004

JUDr. Katarína Fakanová

Za správnosť vyhotovenia:
Nina Dúbravčíková 





EXEKÚTORSKÝ ÚRAD Bratislava

JUDr. Anna Drobná, súdna exekútorka

Trenčianska 55, 821 09 Bratislava 2

Tel./fax: 53416260, tel. 58238188, e-mail: anna.drobna@nextra.sk

Ex 092/03

JUDr. Martin Sečanský, advokát

Dostojevského rad č. 1

811 09 Bratislava 1

Vec: oznámenie, výzva na súčinnosť podľa § 54 odst. 1 ExP

Oprávnený: Bratislavské kultúrne a informačné stredisko, práv. predchodca: Park kultúry a oddychu
Nábr. arm. gen. L. Svobodu 3, 81102 Bratislava 1, IČO:30 794 544
zást. JUDr. Martin Sečanský, advokát, Dostojevského rad č. 1, 81109 Bratislava 1

Povinný:

[REDACTED]

Exekučný titul: rozsudok č. V-2-CB 994/96, ktorý vydal: Okresný súd Bratislava III dňa 26.6.2002

Predmet konania: 166 500,00 Sk s príslušenstvom

Vo veci vykonávanej exekúcie Vám oznamujem, že povinný sa po rozvode manželstva odsťahoval z miesta svojho trvalého bydliska bez zaregistrovania zmeny adresy a podľa vyjadrenia bývalej manželky tam nemá žiaden hnuteľný majetok. Povinný býval u pani [REDACTED], teraz býva u pani [REDACTED], ktorá mu poskytuje nocľah a stravu. Podnikateľské aktivity povinného na základe živnostenského oprávnenia nie sú známe. Povinný nie je ani v pracovnom pomere, nie je zaregistrovaný ako držiteľ motorového vozidla, známy účet povinného v Istrobanke bol zrušený zo strany banky, nie je registrovaný ako vlastník nehnuteľností.

Žiadny majetok povinného podliehajúci exekúcii nepoznáme.

Vyzývam Vás podľa § 54 odst. 1 ExP na súčinnosť a preto uveďte, akým spôsobom máme vykonať exekúciu. Oznáme čísla účtov a bankových ústavov povinného, označte hnuteľný a nehnuteľný majetok, zamestnávateľa povinného, fyzickú alebo právnickú osobu voči ktorým má povinný pohľadávku a dôvod tejto pohľadávky a pod., prípadne navrhňte, ktoré tretie osoby mám požiadať o súčinnosť podľa § 34 ExP ohľadom zisťovania majetku povinného, resp. uvážte, či existuje reálny predpoklad vymoženía pohľadávky a trov exekúcie a či navrhujete exekúciu zastaviť pre nemajetnosť povinného.

Zastavením exekúcie nárok oprávneného nezaniká a ak sa v budúcnosti objaví majetok povinného, že môže oprávnený znova podať návrh na vykonanie exekúcie.

Žiadane nám oznámte v lehote do 15 dní od doručenia tejto výzvy.



JUDr. Anna Drobná
súdna exekútorka

V Bratislave: 18.5.2004

Váž. pán
Mgr. Ján Makita
súdny exekútor
Exekútorský úrad Bratislava IV
Šustekova ul. č. 2
851 04 Bratislava

zn. C 63/04

V Bratislave 5. 6. 2008

Vec: Oznámenie o úmrtí povinného, č. k. EX - 64/04

Vážený pán exekútor,

v exekučnej veci oprávneného Bratislavské kultúrne a informačné stredisko, c/a podnikateľ [REDAKOVANÉ] o vymoženie 238.290 Sk s prísl., č. k. EX - 64/04 si Vám dovoľujeme oznámiť, že povinný dňa 10. 7. 2004 zomrel.

Táto skutočnosť nám bola oznámená súdnym exekútorom JUDr. Annou Drobnou.

SALLEM, SEČANSKÝ & PARTNERI, s.r.o.

advokátska kancelária
Dostojevského rad 1
811 09 BRATISLAVA

S úctou

Bratislavské kultúrne a informačné stredisko
zast. JUDr. Martinom Sečanským

