

# **MAGISTRÁT HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY**

---

Materiál na rokovanie  
Mestského zastupiteľstva  
hlavného mesta SR Bratislavy  
dňa **22.02.2018**

## **Návrh**

**na čiastočné vyhovenie protestu prokurátora proti Všeobecne záväznému nariadeniu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 4/2013 z 26.06.2013 o poplatku za znečisťovanie ovzdušia malým zdrojom znečisťovania ovzdušia v znení všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 1/2016 z 03.02.2016**

---

### **Predkladateľ:**

JUDr. Ivo Nesrovnal, v. r.  
primátor

### **Zodpovedný:**

Mgr. Martin Maruška, v. r.  
riaditeľ magistrátu

### **Spracovateľ:**

Ing. Marcel Held, v. r.  
riaditeľ sekcie správy komunikácií, životného prostredia a vybraných stavebných činností

Ing. Katarína Prostejovská, v. r.  
vedúca oddelenia životného prostredia  
a mestskej zelene

### **Materiál obsahuje:**

1. Návrh uznesenia
2. Dôvodovú správu
3. Protest prokurátora proti Všeobecne záväznému nariadeniu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 4/2013 z 26.06.2013 o poplatku za znečisťovanie ovzdušia malým zdrojom znečisťovania ovzdušia v znení všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 1/2016 z 03.02.2016

**Február 2018**

## **Návrh uznesenia**

### **odporúča**

Mestské zastupiteľstvo po prerokovaní materiálu

#### **A. vyhovuje**

návrhu na čiastočné vyhovenie protestu prokurátora proti Všeobecne záväznému nariadeniu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 4/2013 z 26.06.2013 o poplatku za znečisťovanie ovzdušia malým zdrojom znečisťovania ovzdušia v znení všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 1/2016 z 03.02.2016

#### **B. žiada**

primátora hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy

predložiť na ..... zasadnutie Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy návrh Všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. XX/2018, ktorým sa mení a dopĺňa všeobecne záväzné nariadenie hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 4/2013 z 26.06.2013 o poplatku za znečisťovanie ovzdušia malým zdrojom znečisťovania ovzdušia.

## Dôvodová správa

Dňa 5. októbra 2017 bol hlavnému mestu Slovenskej republiky Bratislave v zmysle § 23 ods. 1 v spojení s § 27 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“), doručený protest prokurátora proti Všeobecne záväznému nariadeniu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 4/2013 z 26.06.2013 o poplatku za znečisťovanie ovzdušia malým zdrojom znečisťovania ovzdušia v znení všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 1/2016 z 03.02.2016 (ďalej len „VZN“).

Za najzásadnejšie nedostatky VZN označil prokurátor tieto ustanovenia:

- Absenciu uvedenia § 6 ods. 2 zákona o obecnom zriadení v záhlaví VZN. Predmetné ustanovenie odráža skutočnosť, že ide o všeobecne záväzné nariadenie vydané na úseku preneseného výkonu štátnej správy. Obec v zmysle § 27 ods. 1 zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší na úseku ochrany ovzdušia vykonáva prenesenú štátnu správu, podľa § 2 ods. 2 zákona č. 401/1998 Z. z. v prenesenom výkone štátnej správy rozhoduje o poplatkoch za znečisťovanie ovzdušia a podľa § 8 ods. 3 zákona č. 401/1998 Z. z. v prenesenom výkone štátnej správy ukladá pokuty.

**Záver: Zastávame názor, že absencia ustanovenia § 6 ods. 2 zákona o obecnom zriadení v záhlaví VZN nemôže spôsobiť rozpor VZN so žiadnym právnym predpisom. Zákonným splnomocnením na vydanie protestovaného VZN je § 6 ods. 5 zákona 401/1998 Z. z. o poplatkoch za znečisťovanie ovzdušia, ktorý je uvádzaný aj v záhlaví VZN. Preto odporúčame predmetnému nevyhovieť.**

- V zmysle § 27 ods. 1 písm. g) zákona o ovzduší môže obec stanoviť všeobecne záväzným nariadením zóny s obmedzením prevádzky mobilných zdrojov a na území obce alebo časti obce nízkoemisné zóny. Uvedené ustanovenie vyčerpávajúco určuje kompetencie, ktoré obec pri prijímaní VZN podľa zákona o ovzduší má. Akékoľvek určovanie pojmov a právnej úpravy, ktorá nie je stanovená zákonom o ovzduší, ani vo VZN vydanom podľa splnomocňujúceho ustanovenia § 6 ods. 5 zák. 401/1998 Z. z. o poplatkoch za znečisťovanie ovzdušia nie je v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Ustanovenie § 1 ods. 2 písm. a) a b) VZN varíruje zákonnú úpravu najmä § 3 ods. 1,2 a iných ustanovení zákona o ovzduší, prípadne vykonávacej vyhlášky. Pokiaľ je z dôvodu určitosti a zrozumiteľnosti prijímaného nariadenia obtiažne sa preberaniu zákonného znenia plne vyhnúť, je potrebné obmedziť ho na minimum a zotrvať pritom na presnej citácii zákona bez jeho zmeny. V tejto súvislosti je potom nevyhnutné považovať prípadné porušenie do nariadenia takto prevzatých zákonných ustanovení za porušenie zákona nie za porušenie VZN. V § 3 ods. 1 VZN je nesprávne uvedené, že údaje, na základe ktorých sa určuje poplatok, sú oznamované podľa § 2 ods.1 písm. a) VZN, ktorého znenie predstavuje len užší výber zo znenia ustanovenia § 6 ods. 4 zákona č. 401/1998 Z. z. Oznamovacia povinnosť vzniká poplatníkom na základe § 6 ods. 4 zákona č. 401/1998 Z. z. a nie jej prevzatím do VZN.

**Záver: Plne sa stotožňujeme s názorom, že preberanie znenia jednotlivých zákonných ustanovení do nariadení územnej samosprávy je vo všeobecnosti nežiadúce, ako aj s tým, že pokiaľ je z dôvodu určitosti a zrozumiteľnosti prijímaného nariadenia obtiažne sa preberaniu zákonného znenia úplne vyhnúť, je potrebné zotrvať na presnej citácii zákona bez jeho zmeny, či prispôbenia. Taktiež je nesporné, že vo všeobecnosti má zákon vždy vyššiu právnu silu než VZN. Zároveň je však nesporné tiež, že VZN obce vo svojich ustanoveniach**

**obsahuje aj bližšiu úpravu o povinnostiach vo vzťahu k fyzickým a právnickým osobám, ako samotný zákon. Odporúčame predmetnému vyhovieť.**

- Z § 3 ods. 3 VZN nevyplýva, že by sa podľa tohto ustanovenia mala vypočítať aj základná spotreba spáleného surového dreva, a z preskúmaných rozhodnutí vydaných podľa tohto VZN priamo nevyplýva spôsob ako hlavné mesto poplatok za takéto znečistenie vypočítava. Zároveň drevo nie je možné automaticky subsumovať pod biomasu, len ak by poplatníci uvádzali v oznámení, že spaľovali drevenú biomasu. Z právneho hľadiska by bolo vhodné do ustanovenia § 3 ods. 3 písm. c) VZN doplniť ako surovinu aj (nespracované) drevo, minimálne z dôvodu právnej jednoznačnosti a určitosti právnej úpravy a jej použitia adresátmi VZN.

**Záver: V zmysle § 8 ods. 2, písm. i) vyhlášky č. 410/2012 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší je možné drevo subsumovať pod biomasu. Preto odporúčame predmetnému nevyhovieť.**

- Ustanovenie § 5 ods. 1 VZN (SANKCIE) je v rozpore s § 8 ods. 3 zákona č. 401/1998 Z. z.. Sankcie za porušenie povinností prevádzkovateľom malých zdrojov znečisťovania ovzdušia ukladá podľa § 8 ods. 3 zákona č. 401/1998 Z. z. obec. Nejde pri tom o porušenie povinností podľa VZN ale o porušenie podľa zákona, prípadne porušenie povinnosti uloženej rozhodnutím obce. Hlavné mesto v § 5 ods. 1 VZN nevhodným prebratím zákona v časti ukladania sankcií za porušenie zákona prijalo právnu úpravu sankcií odporujúcu zákonu č. 401/1998 Z. z. a tiež § 6 ods. 2 zákona o obecnom zriadení.

**Záver: Prokurátor odporúča pri úprave sankcií zotrvať pri odkaze na zákonnú úpravu. Stotožňujeme sa s názorom prokurátora a § 5 VZN bude prispôsobený potrebe odvolania sa priamo na zákon a nie na VZN. Preto odporúčame predmetnému vyhovieť.**

- Pri novelizácii ustanovenia § 4 ods. 1 VZN hlavné mesto opomenulo zmeniť slová „primátor hlavného mesta“ za „hlavné mesto“. Rovnako taj aj v § 5 ods. 1,2 VZN. Vo VZN sa teda na niektorých miestach nesprávne uvádza v texte hlavné mesto, nakoľko sa nahrádza pojmom primátor hlavného mesta.

**Záver: Nesprávne uvedené „primátor hlavného mesta“ bude nahradené za „hlavné mesto“. Preto odporúčame predmetnému vyhovieť.**

- Ustanovenie § 6 ods. 1 VZN určuje, že pri zániku malého zdroja znečisťovania ovzdušia je prevádzkovateľ povinný zaplatiť poplatok v pomernej výške zodpovedajúcej skutočnej spotrebe palív za obdobie kalendárneho roka, v ktorom k zániku došlo. Uvedené oslobodenie sa vzťahuje len na poplatníkov, ktorí platia poplatok podľa § 3 ods. 3,4 VZN, vypočítaný prepočtom podľa skutočnej spotreby palív. Je potrebné, aby právna úprava nebola diskriminačná, teda aby sa priznané práva vzťahovali na všetkých poplatníkov, ktorí sa nachádzajú v totožných právnych situáciách. Nakoľko na ostatných prevádzkovateľov malých zdrojov znečisťovania ovzdušia, ktorým je poplatok určený podľa § 3 ods. 5,6 VZN, § 3 ods. 7 VZN a § 3 ods. 8 VZN sa uvedené pomerné oslobodenie expressis verbis nevzťahuje.

**Záver: Stotožňujeme sa s názorom, že ustanovenie § 6 ods. 1 spomínaného nariadenia upravuje pri zániku malého zdroja znečisťovania ovzdušia povinnosť zaplatiť poplatok v pomernej výške zodpovedajúcej skutočnej spotrebe palív za**

obdobie kalendárneho roka, v ktorom k zániku došlo a opomína niektorých poplatníkov. Preto v texte nastane úprava pri zániku malého zdroja znečisťovania povinnosť zaplatiť poplatok pre všetkých prevádzkovateľov - úmerne k skutočnému množstvu a škodlivosti znečisťujúcich látok, vypustených do ovzdušia, alebo k spotrebe palív a surovín, z ktorých znečisťujúce látky vznikajú za obdobie kalendárneho roka, v ktorom k zániku došlo. Predmetným ustanovením sa vyhneme situácií, aby bol ktorýkoľvek poplatník opomenutý. Preto odporúčame predmetnému vyhovieť.

**Uznesením Mestskej rady hlavného mesta SR Bratislavy č. 637/2018 zo dňa 08. 02. 2018 Mestská rada hlavného mesta SR Bratislavy odporúča Mestskému zastupiteľstvu hlavného mesta SR Bratislavy prerokovať Návrh na čiastočné vyhovenie protestu prokurátora proti Všeobecne záväznému nariadeniu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 4/2013 z 26.06.2013 o poplatku za znečisťovanie ovzdušia malým zdrojom znečisťovania ovzdušia v znení všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 1/2016 z 03.02.2016**



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA

Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1



MAGOP00MORUU

Kd 439/17/1100 - 2

Bratislava, 04. 10. 2017

Mestské zastupiteľstvo  
hlavného mesta SR Bratislavy  
Primaciálne námestie č. 1  
P. O. Box 192  
814 99 Bratislava

F1

MAGISTRÁT HL. M. SR BRATISLAVY	
- 5 -10- 2017	
Podateľ číslo: 439/17/1100	Číslo spisu:
Prílohy/istý:	Vybavuje:

Vec

Všeobecne záväzné nariadenie hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 4/2013 z 26. 06. 2013 o poplatku za znečisťovanie ovzdušia malým zdrojom znečisťovania ovzdušia v znení všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 1/2016 z 03. 02. 2016 – protest prokurátora

Prokurátorka Krajskej prokuratúry Bratislava podľa § 23 ods. 1 v spojení s § 27 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) podáva

#### protest prokurátora

proti § 3 ods. 1, § 5 ods. 1, § 5 ods. 2 a § 6 ods. 1 Všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 4/2013 z 26. 06. 2013 o poplatku za znečisťovanie ovzdušia malým zdrojom znečisťovania ovzdušia v znení všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 1/2016 z 03. 02. 2016 (ďalej len „VZN“).

VZN v napadnutých častiach navrhujem zmeniť, nakoľko uvedené ustanovenia VZN sú v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa § 27 ods. 3 zákona o prokuratúre, ak bol protest prokurátora podaný proti všeobecne záväznému právnemu predpisu uvedenému v § 21 ods. 3 písm. f) treťom bode, a orgán verejnej správy zistí, že protest je dôvodný, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora všeobecne záväzný právny predpis zrušiť alebo ho podľa povahy veci nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom, prípadne aj s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. O vyhovení protestu a zrušení alebo zmene všeobecne záväzného právného predpisu alebo o nevyhovení protestu upovedomí orgán verejnej správy prokurátora v lehote podľa prvej vety.

Podľa § 27 ods. 5 zákona o prokuratúre, ak orgán verejnej správy nevyhoví protestu prokurátora proti všeobecne záväznému právnemu predpisu uvedenému v § 21 ods. 3 písm. f) treťom bode, je prokurátor oprávnený podať žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu.

Podľa § 357 ods. 1 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), žalobca sa môže žalobou domáhať vyslovenia nesúlady všeobecne záväzného nariadenia obce, mesta, mestskej časti alebo samosprávneho kraja vydaného vo veciach územnej samosprávy so zákonom.

Podľa § 359 ods. 1 SSP, žalobcom je prokurátor, ktorého protestu proti všeobecne záväznému nariadeniu obce, mesta, mestskej časti alebo samosprávneho kraja nebolo vyhovené. Pod nevyhovením protestu prokurátora sa rozumie nezrušenie všeobecne záväzného nariadenia alebo jeho napadnutej časti, nevykonanie zmeny všeobecne záväzného nariadenia alebo jeho napadnutej časti v lehote podľa osobitného predpisu.

Podľa § 21 ods. 3 písm. f) bod 3 zákona o prokuratúre, na účely tohto zákona sa rozumie všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným orgánom verejnej správy všeobecne záväznú nariadenie orgánu územnej samosprávy.

#### Odôvodnenie:

Dňa 26. 06. 2013 bolo Mestským zastupiteľstvom hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy (ďalej len „mestské zastupiteľstvo“) schválené VZN č. 4/2013 o poplatku za znečisťovanie ovzdušia malým zdrojom znečisťovania ovzdušia, ktoré nadobudlo účinnosť dňa 01. 09. 2013.

Dňa 03. 02. 2016 mestské zastupiteľstvo schválilo VZN č. 1/2016, ktorým s účinnosťou od 01. 03. 2016 bolo zmenené a doplnené všeobecne záväznú nariadenie hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 4/2013 o poplatku za znečisťovanie ovzdušia malým zdrojom znečisťovania ovzdušia.

Obe VZN vo svojom úvode obsahujú konštatovanie, že boli prijaté podľa § 11 ods. 5 písm. c) zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov a § 6 ods. 5 zákona č. 401/1998 Z. z. o poplatkoch za znečisťovanie ovzdušia v znení neskorších predpisov. Súčasne obe nariadenia boli prijaté postupom podľa § 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“). V záhlaví VZN **chýba** uvedenie § 6 ods. 2 zákona o obecnom zriadení, ktoré odráža skutočnosť, že ide o všeobecne záväznú nariadenie vydané na úseku preneseného výkonu štátnej správy.

Obec v zmysle § 27 ods. 1 zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší na úseku ochrany ovzdušia vykonáva prenesenú štátnu správu, podľa § 2 ods. 2 zákona č. 401/1998 Z. z. v prenesenom výkone štátnej správy rozhoduje o poplatkoch za znečisťovanie ovzdušia (ďalej len „poplatky“) a podľa § 8 ods. 3 zákona č. 401/1998 Z. z. v prenesenom výkone štátnej správy ukladá pokuty.

Podľa § 6 ods. 2 zákona o obecnom zriadení, obec môže vo veciach, v ktorých plní úlohy štátnej správy vydávať nariadenie **len na základe splnomocnenia zákonom a v jeho medziach**. Také nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, so

zákonmi, s nariadeniami vlády, so všeobecne záväznými predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 401/1998 Z. z. o poplatkoch za znečisťovanie ovzdušia v platnom znení, **poplatok prevádzkovateľa malého zdroja sa pre každý zdroj určuje na kalendárny rok paušálnou sumou do výšky 663,87 eura na základe údajov oznámených podľa § 6 ods. 4 a 5 úmerne k množstvu a škodlivosti vypustených znečisťujúcich látok alebo k spotrebe palív a surovín, z ktorých znečisťujúce látky vznikajú.**

Podľa § 6 ods. 4, 5 zákona č. 401/1998 Z. z., **prevádzkovateľ malého zdroja je povinný oznámiť každoročne do 15. februára obci za každý malý zdroj znečisťovania ovzdušia spotrebu palív a surovín, z ktorých znečisťujúce látky vznikajú, a ďalšie údaje potrebné na zistenie množstva a škodlivosti znečisťujúcich látok vypustených do ovzdušia za uplynulý rok, najmä o druhu a kvalitatívnych ukazovateľoch palív a surovín, počte prevádzkových hodín malého zdroja znečisťovania ovzdušia a o druhu a účinnosti odlučovacích zariadení.**

Obec môže upraviť všeobecne záväzným nariadením náležitosti **oznámenia podľa odseku 4 a ďalšie podrobnosti** vo veciach poplatku prevádzkovateľa malého zdroja vrátane vyčlenenia malých zdrojov znečisťovania ovzdušia, ktorým poplatok nebude vyrubovať, a vyčlenenia malých zdrojov znečisťovania ovzdušia, na ktorých prevádzkovateľov sa nevzťahuje ustanovenie odseku 4.

Podľa § 8 ods. 3 zákona č. 401/1998 Z. z., **za nespĺnenie povinností uvedených v § 6 ods. 4 a určených v rozhodnutí obce** vydanom podľa § 6 ods. 6 **uloží obec v prenesenom výkone štátnej správy prevádzkovateľovi malého zdroja pokutu do 663,87 eura.**

Podľa § 27 ods. 1 písm. g), h) zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v platnom znení, **obec pri prenesenom výkone štátnej správy v oblasti ochrany ovzdušia môže**  
g) **ustanoviť všeobecne záväzným nariadením zóny s obmedzením prevádzky mobilných zdrojov,**  
h) **môže vymedziť všeobecne záväzným nariadením na území obce alebo časti obce nízkoemisné zóny.**

Podľa § 33 písm. a) zákona č. 137/2010 Z. z. **všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo, ustanoví veľké zdroje, stredné zdroje a malé zdroje, ich členenie, kategorizáciu a podstatné zmeny, vymedzenie a členenie zariadení stacionárnych zdrojov, zoznam znečisťujúcich látok, pre ktoré sa určujú emisné limity, technické požiadavky a podmienky prevádzkovania, emisné limity, technické požiadavky a podmienky prevádzkovania stacionárnych zdrojov, termíny, lehoty a podmienky ich platnosti vrátane výnimiek z nich, podmienky uplatňovania prechodných opatrení, náležitosti žiadostí na uplatňovanie prechodných opatrení, obsah a požiadavky prechodných národných programov, ich monitorovanie a preukazovanie a požiadavky zabezpečenia rozptylu emisií znečisťujúcich látok (§ 3, 4, § 14 ods. 1 a § 15a ods. 2).**

Mestské zastupiteľstvo s citovanými zákonnými ustanoveniami dôsledne neriadilo.

Podľa § 27 ods. 1 písm. g), h) zákona o ovzduší môže obec stanoviť



všeobecne záväzným nariadením zóny s obmedzením prevádzky mobilných zdrojov a na území obce alebo časti obce nízkoemisné zóny. Uvedené ustanovenie vyčerpávajúco určuje kompetencie, ktoré obec pri prijímaní VZN podľa zákona o ovzduší má. Akékoľvek určovanie pojmov a právnej úpravy, ktorá je stanovená zákonom o ovzduší, ani vo VZN vydanom podľa splnomocňujúceho ustanovenia § 6 ods. 5 zákona č. 401/1998 Z. z. o poplatkoch za znečisťovanie ovzdušia nie je v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Ustanovenie § 1 ods. 2 písm. a) a b) VZN varíruje zákonnú úpravu najmä § 3 ods. 1, 2 a iných ustanovení zákona o ovzduší, prípadne vykonávacej vyhlášky. Okrem pochybností, či takto zvolená úprava vôbec zodpovedá komplexnej zákonnej úprave (a aj vykonávacej vyhláške č. 410/2012 Z. z., ktorá určuje prahovú kapacitu alebo posudzovanie tepelného príkonu zariadení atď.), hlavné mesto sa tým vystavuje riziku, že v prípade zmeny zákona nebude dostatočne pružne reagovať v právnej úprave VZN.

Preberanie znenia jednotlivých zákonných ustanovení do nariadení územnej samosprávy je vo všeobecnosti javom nežiadúcim. Všeobecne záväzné nariadenie obce má normatívny a nie informatívny charakter. Pokiaľ je z dôvodu určitosti a zrozumiteľnosti prijímaného nariadenia obtiažne sa preberaniu zákonného znenia úplne vyhnúť, je potrebné ho obmedziť na minimum a zotrvať pritom na presnej citácii zákona bez jeho zmeny, selektovania či prispôsobenia. V tejto súvislosti je potom nevyhnutné považovať prípadné porušenie do nariadenia takto prevzatých zákonných ustanovení za porušenie zákona a nie za porušenie VZN.

V § 3 ods. 1 VZN je nesprávne uvedené, že údaje, na základe ktorých sa určuje poplatok, sú oznamované podľa § 2 ods. 1 písm. a) VZN, ktorého znenie predstavuje len užší výber zo znenia ustanovenia § 6 ods. 4 zákona č. 401/1998 Z. z. Oznamovacia povinnosť vzniká poplatníkom na základe § 6 ods. 4 zákona č. 401/1998 Z. z. a nie jej prevzatím do VZN, hoci obec podľa § 6 ods. 5 zákona č. 401/1998 Z. z. môže upraviť náležitosti oznámenia podľa odseku 4 a d ďalšie podrobnosti vo veciach poplatku. Vychádzajúc z VZN, hlavné mesto neupravilo bližšie žiadne náležitosti oznámenia, ktoré by prekračovali rámec ustanovenia § 6 ods. 4 zákona č. 401/1998 Z. z.

Oslobodenie od oznamovacej povinnosti a od platenia poplatku podľa § 2 ods. 2 až 4 VZN hodnotím ako zákonné vzhľadom na splnomocňujúce ustanovenie § 6 ods. 5 zákona č. 401/1998 Z. z.

Z § 3 ods. 3 VZN nevyplýva, že by sa podľa tohto ustanovenia mala vypočítavať aj základná spotreba spáleného surového dreva a z preskúmaných rozhodnutí vydaných podľa tohto nariadenia priamo nevyplýva spôsob ako hlavné mesto poplatok za takéto znečisťovanie vypočítava.

Napadnuté VZN a aj rozhodnutia vydané podľa tohto VZN boli predmetom preverky zachovávanía zákonnosti podľa § 30 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v platnom znení.

Pri prerokovaní protokolu o vykonaní preverky na magistráte bolo uvedené, že základná spotreba dreva sa počíta podľa § 3 ods. 3 písm. c) VZN spadajúc pod **biomasu** (napr. drevené pelety či brikety).

Biomasa je zdrojom energie a môže sa použiť priamo spaľovaním za vzniku tepla alebo nepriamo po premene na rôzne formy biopalív. Drevospracujúci priemysel je hlavným zdrojom biomasy. Za energeticky využiteľnú biomasu sa považuje iba **odpad**, ktorý pri týchto činnostiach vzniká, ten však tvorí nezanedbateľný potenciál. Ide napríklad o tenčinu a hrubinu z porastov, pne a korene, štiepky, piliny, hoblíny atď. (Wikipedia).

Drevo samé osebe nie je biomasou, poplatníci by v oznámení museli uviesť, že spaľovali drevenú biomasu.

Z právneho hľadiska by bolo vhodné do ustanovenia § 3 ods. 3 písm. c) VZN doplniť ako surovinu aj (nespracované) drevo, minimálne z dôvodu právnej jednoznačnosti a určitosťi právnej úpravy a jej použitia adresátmi VZN.

Ustanovenie **§ 5 ods. 1 VZN (SANKCIE)** je v rozpore s § 8 ods. 3 zákona č. 401/1998 Z. z. Ako som uviedla už k § 3 ods. 1 VZN, **povinnosti** sú prevádzkovateľom malých zdrojov znečisťovania ovzdušia uložené § 6 ods. 4 zákona č. 401/1998 Z. z. a prípadne aj rozhodnutím obce vydaným podľa § 6 ods. 6 zákona č. 401/1998 Z. z.

Sankcie za ich porušenie obec ukladá podľa § 8 ods. 3 zákona č. 401/1998 Z. z. Nejde pritom o porušenie povinností podľa VZN (napr. poplatkovej povinnosti podľa § 2 ods. 1 písm. b) VZN), ale o porušenie zákona prípadne povinnosti uloženej rozhodnutím obce. Hlavné mesto v § 5 ods. 1 VZN nevhodným prebratím zákona v časti ukladania sankcií za porušenie zákona prijalo právnu úpravu sankcií odporujúcu zákonu č. 401/1998 Z. z. a tiež § 6 ods. 2 zákona o obecnom zriadení.

Navyše pri novelizácii ustanovenia § 4 ods. 1 VZN hlavné mesto opomenulo zmeniť slová „**primátor hlavného mesta**“ za „**hlavné mesto**“ aj v **§ 5 ods. 1, 2 VZN**.

Pri sankciách odporúčam zotrvať iba v odkaze na zákonnú úpravu.

Ustanovenie **§ 6 ods. 1 VZN** určuje, že pri zániku malého zdroja znečisťovania ovzdušia je prevádzkovateľ povinný zaplatiť poplatok v pomernej výške zodpovedajúcej skutočnej spotrebe palív za obdobie kalendárneho roka, v ktorom k zániku došlo.

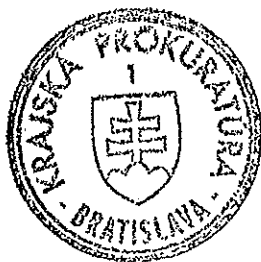
V zásade zo splnomocňujúceho ustanovenia § 6 ods. 5 zákona č. 401/1998 Z. z. vyplýva možnosť obce takúto úpravu prijať. Je však potrebné, aby právna úprava nebola diskriminačná, teda aby sa priznané práva vzťahovali na všetkých poplatníkov, ktorí sa nachádzajú v totožných právnych situáciách.

Uvedené oslobodenie sa vzťahuje len na poplatníkov, ktorí platia poplatok podľa § 3 ods. 3, 4 VZN, vypočítaný prepočtom podľa skutočnej spotreby palív.

Na ostatných prevádzkovateľov malých zdrojov znečisťovania ovzdušia, ktorým je poplatok určený podľa § 3 ods. 5, 6 VZN (podľa skutočnej spotreby úmernej k množstvu a škodlivosti vypustených znečisťujúcich látok), § 3 ods. 7 VZN (podľa množstva skladovaných surovín alebo veľkosti manipulačnej plochy) a § 3 ods. 8 VZN (čerpacie stanice), sa uvedené pomerné oslobodenie *expressis verbis* nevzťahuje. Rozdiel medzi uvedenými poplatníkmi malých zdrojov je len v kritériu výpočtu poplatku za znečisťovanie a v zásade sa všetci nachádzajú v porovnateľnej právnej situácii. Legitímny cieľ, ktorý by mal primeranosť takto odlišného zaobchádzania odôvodňovať z napadnutého VZN zrejmy nie je.

Zásada rovnakého zaobchádzania vychádza z čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (a z čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd).

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti považujem protest prokurátora za dôvodne podaný.



Mgr. Alexandra Keleová  
prokurátorka