



Ministerstvo vnútra
Slovenskej republiky
Sekcia legislatívy a právnych služieb
Pribinova 2
812 72



Váš list

Naše poradové číslo
MAGS OP 48950/2026-373712

Vybavuje / Linka
Ing. Peter Poláček

V Bratislave
28.04.2026

VEC: **Žiadosť o zaslanie výkladového stanoviska**

Hlavnému mestu Slovenskej republiky Bratislave (ďalej len „Bratislava“) bol dňa 27.02.2025 doručený protest prokurátora podľa § 23 ods. 1 v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) proti **§ 3 ods. 9, ods. 10, § 4 ods. 5, § 8 ods. 7, § 12 ods. 1 písm. b), § 13 ods. 2, § 15 ods. 1 písm. b), § 16 ods. 2, ods. 3, § 18 ods. 1 písm. b), § 19 ods. 2 posledná veta, § 20a ods. 1, ods. 2, § 20b ods. 1, ods. 4 posledné dve vety, § 22 ods. 1 písm. c) bod 5 posledná veta, § 25 ods. 1 písm. a) bod 2 posledná veta, § 25 ods. 1 písm. b) bod 5 posledná veta, § 28 ods. 1 písm. b) bod 2 posledná veta a § 31 ods. 1 písm. b) bod 6 posledná veta** všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 3/2025 z 19.06.2025 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel (ďalej len „VZN“). Protest prokurátora bol podaný prokurátorkou Krajskej prokuratúry v Bratislave Mgr. Alexandrou Keleovou pod sp. zn. Kd608/25/1100-3 (ďalej len „Protest prokurátora“).

Podľa § 27 ods. 3 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov ak bol protest prokurátora podaný proti všeobecne záväznému nariadeniu orgánu územnej samosprávy a orgán verejnej správy zistí, že protest je dôvodný, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, všeobecne záväzný právny predpis zrušiť alebo ho podľa povahy veci nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom, prípadne aj s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. O vyhovení protestu a zrušení alebo zmene všeobecne záväzného právneho predpisu alebo o nevyhovení protestu upovedomí orgán verejnej správy prokurátora v lehote podľa prvej vety. Orgánom verejnej správy, ktorý je povinný vybaviť Protest prokurátora je Mestské zastupiteľstvo hlavného mesta SR Bratislavy (ďalej len „mestské zastupiteľstvo“).

Na viacerých miestach Protestu prokurátora prokurátorka napáda postup hlavného mesta spôsobom, že prekročilo rámec zákonného splnomocnenia udeleného mu ho v § 6a cestného zákona.

Ako gestora zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, s ktorým téma regulovania parkovania podľa § 6a cestného zákona úzko súvisí, ako aj gestora právnej úpravy obecného zriadenia a VZN vo všeobecnosti Vás preto prosíme o poskytnutie výkladového stanoviska k § 6a cestného zákona o rozsahu v ňom obsiahnutého zákonného splnomocnenia udeleného obciam, aby formou VZN pre účely organizovania dopravy na území obce ustanovila úseky miestnych ciest na dočasné parkovanie motorových vozidiel (ďalej len „parkovacie miesta“) a na stanovištia vozidiel taxislužby, ak sa tým neohrozí bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky alebo iný verejný záujem. Zároveň Vás prosíme o výklad obsahu pojmov obsiahnutého v § 6a cestného zákona – „ustanovenie spôsobu zabezpečenia prevádzky parkovacích miest“ a „spôsob platenia úhrady za dočasné parkovanie“.

Spolu s vyššie uvedeným výkladovým stanoviskom si Vás dovoľujeme požiadať aj o odpovede na tieto konkrétne otázky:

1. Možno organizovanie dopravy na území obce formou všeobecne záväzného nariadenia vydaného v zmysle § 6a cestného zákona považovať za poskytovanie služby, alebo sa jedná o reguláciu na základe zákonného oprávnenia?

2. Čo je obsahom pojmu „dočasné parkovanie motorových vozidiel“? Jedná sa o konkrétne ustanovený časový úsek, napríklad maximálne 24 hodín?

3. Je obsahom splnomocnenia udeleného obciam v § 6a cestného zákona právo obce rozdeliť parkovacie miesta na území obce do viacerých presne vymedzených lokalít – parkovacích zón, pre ktoré budú platiť osobitné parkovacie oprávnenia?

4. Je obsahom pojmu „spôsob platenia úhrady za dočasné parkovanie“ právo obce určiť ako spôsob úhrady formu parkovacej karty, predplatenej karty alebo karty so zvýhodnenou výškou úhrady (ďalej len „parkovacie oprávnenie“) oproti výške úhrady za bežný parkovací lístok pre konkrétnych žiadateľov, napríklad rezidentov v danej zóne?

5. Je obsahom splnomocnenia udeleného obciam v § 6a cestného zákona aj právo obce určiť okruh oprávnených žiadateľov, ktorým môže byť udelené parkovacie oprávnenie v konkrétnej parkovacej zóne.

6. Je obsahom splnomocnenia udeleného obciam v § 6a cestného zákona aj právo obce určiť, že vlastník nehnuteľnosti (bytu, domu) má právo rozhodnúť, či bude vo vzťahu k ním vlastnenej nehnuteľnosti vydané parkovacie oprávnenie pre osoby s trvalým pobytom v danej nehnuteľnosti?

7. Je obsahom splnomocnenia udeleného obciam v § 6a cestného zákona aj právo obce vymedziť parkovacie miesta v jednotlivej parkovacej zóne výlučne pre osoby, ktorým bolo udelené parkovacie oprávnenie pre túto parkovaciu zónu?

8. Je obsahom splnomocnenia udeleného obciam v § 6a cestného zákona právo obce obmedziť počet vydaných parkovacích oprávnení v pomere k počtu existujúcich nehnuteľností, kde si môžu žiadatelia o parkovacie oprávnenie nahlásiť trvalý pobyt na území obce? Napríklad maximálne tri parkovacie oprávnenia na jednu nehnuteľnosť?

9. Je obsahom splnomocnenia udeleného obciam v § 6a cestného zákona právo obce vydávať parkovacie oprávnenia len vo vzťahu k žiadateľom, ktorí majú trvalý pobyt nahlásený v nehnuteľnostiach určených na trvalé bývanie?

10. Je obsahom splnomocnenia udeleného obciam v § 6a cestného zákona právo obce určiť technické parametre motorových vozidiel (najmä rozmery), ktorým môže byť vydané parkovacie oprávnenie?

11. Je obsahom splnomocnenia udeleného obciam v § 6a cestného zákona aj právo obce určiť, že parkovacie oprávnenie možno vydať len vo vzťahu k motorovému vozidlu, ku ktorému žiadateľ preukáže skutočný a hodnoverný právny vzťah, a súčasne určiť spôsob preverenia, či nejde len o účelovo vytvorený právny titul?

12. Zakladá oprávnenie na vjazd do určitého územia obce, priznané priamo zo zákona alebo na základe povolenia obce, aj povinnosť obce umožniť týmto osobám parkovanie na všetkých prípadne konkrétnych parkovacích miestach na území obce?

13. Je správny výklad cestného zákona, že všeobecne záväzného nariadenia obce určuje právny rámec regulácie parkovania, zatiaľ čo konkrétny režim parkovania na jednotlivých úsekoch miestnych ciest sa vykonáva prostredníctvom príslušného dopravného značenia?

Výkladové stanovisko Vás prosíme zasláť najneskôr do 22.05.2026, ak to Vaše kapacitné možnosti dovoľujú.

Ďakujeme za spoluprácu.

S pozdravom

Mgr. Peter Herceg
vedúci oddelenia

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: Žiadosť o zaslanie výkladového stanoviska
Identifikátor: MAG 373712/2026

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: MANDATÁR Mgr. Peter Herceg OPRÁVNENIE 1031
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaný elektronický podpis
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 28.04.2026 12:47:00 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 28.04.2026 12:47:06 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
Žiadosť - Ministerstvo vnútra SR.pdf

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Spiššáková Marcela
Funkcia alebo pracovné zaradenie: OP-RIPP-OR
Označenie orgánu verejnej moci: Hlavné mesto SR Bratislava
IČO: 00603481
Dátum vytvorenia doložky: 11.05.2026
Podpis a pečiatka:

•
Hlavné mesto SR Bratislava
Primaciálne námestie 429
814 99 Bratislava
Slovenská republika
•

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Bratislava
MAGS OP 48950/2026	SL-OBL-2026/004976-013	Mgr. Martin Birnstein/44330	07. 05. 2026

Vec

Žiadosť o zaslanie výkladového stanoviska

K Vašej žiadosti uvádzame:

Vzhľadom na charakter Vašich otázok a na popísanú situáciu (protest prokurátora) považujeme za potrebné uviesť, že „správny“ výklad právnych predpisov, t. j. taký výklad, ktorý by bol pre jeho adresátov záväzný, môže v prípade pochybností (sporu) urobiť jedine súd. Nižšie uvedené odpovede na Vaše otázky sú preto len vyjadrením právneho názoru pri zohľadnení nám známych skutočností.

1. Otázka smeruje pravdepodobne k vzťahu medzi cestným zákonom a antidiskriminačným zákonom, čo je otázka mimo pôsobnosti Ministerstva vnútra SR. Aj keby však bola regulácia parkovania považovaná za službu a vzťahoval by sa na to zákaz diskriminácie, máme za to, že ani jedna z podmienok, ktoré sa štandardne vyžadujú pri vydávaní parkovacích (rezidentských) kariet, nespadá pod dôvody zákazu diskriminácie (pohlavie, náboženské vyznanie alebo viera, rasa, príslušnosť k národnosti alebo etnickej skupine, zdravotné postihnutie, vek, sexuálna orientácia, manželský stav a rodinný stav, farba pleti, jazyk, politické alebo iné zmýšľanie, národný alebo sociálny pôvod, majetok, rod alebo iné postavenie, oznámenie kriminality alebo inej protispoločenskej činnosti).

2. Pojem „dočasné“ parkovanie podľa cestného zákona je potrebné vnímať v kontexte s „trvalým“ parkovaním podľa zákona o miestnych daniach. Nejde teda o časové hľadisko (na časovo obmedzené parkovanie existuje samostatná dodatková tabuľka, ktorou možno takto obmedziť parkovanie), ale o vyjadrenie toho, že na konkrétnom parkovacom mieste sa v prípade plateného parkovania parkuje len dočasne v tom zmysle, že po opustení parkovacieho miesta nemá vodič vozidla právo/nárok parkovať na tom istom mieste (na rozdiel od trvalého parkovania, čo je vyhradené parkovacie miesto pre konkrétnu osobu, a teda táto osoba má právo/nárok vrátiť sa po opustení na to isté parkovacie miesto).

3. Takáto možnosť v § 6a výslovne uvedená nie je, máme však za to, že ju možno z kontextu právnej úpravy vyvodiť, keďže ide v zásade o stanovenie výšky úhrady za dočasné parkovanie, spôsob je platenia a spôsob jej preukázania, akurát rôzne v rámci územia obce/mesta.

4. Áno; v § 6a je výslovne uvedené, že vo všeobecne záväznom nariadení obce sa určí výška úhrady za dočasné parkovanie, spôsob jej platenia a spôsob preukázania jej zaplatenia, čo v sebe obsahuje stanovenie rôznych spôsobov platenia (papierový lístok, SMS, parkovacia karta, ...) aj rôznych výšok úhrady.
5. Takáto možnosť v § 6a výslovne uvedená nie je, máme však za to, že ju možno z kontextu právnej úpravy vyvodiť, keďže ide v zásade o stanovenie výšky úhrady za dočasné parkovanie, spôsob je platenia a spôsob jej preukázania, akurát rôzne pre rôzne osoby.
6. Takáto možnosť v § 6a výslovne uvedená nie je, máme však za to, že ju možno z kontextu právnej úpravy vyvodiť, keďže ide v zásade o stanovenie výšky úhrady za dočasné parkovanie, spôsob je platenia a spôsob jej preukázania, akurát rôzne pre rôzne osoby.
7. Keďže § 6a sa týka len plateného parkovania, obmedzenie parkovania pre určité skupiny vozidiel (zásobovanie, rezidenti, ZŤP, návštevníci/zamestnanci objektu, ...) sa riadi určením dopravného značenia, nie § 6a.
8. Takáto možnosť v § 6a výslovne uvedená nie je, máme však za to, že ju možno z kontextu právnej úpravy vyvodiť.
9. Takáto možnosť v § 6a výslovne uvedená nie je, máme však za to, že ju možno z kontextu právnej úpravy vyvodiť, keďže ide v zásade o stanovenie výšky úhrady za dočasné parkovanie, spôsob je platenia a spôsob jej preukázania, akurát rôzne pre rôzne osoby.
10. Takáto možnosť v § 6a výslovne uvedená nie je, máme však za to, že ju možno z kontextu právnej úpravy vyvodiť, keďže ide v zásade o stanovenie výšky úhrady za dočasné parkovanie, spôsob je platenia a spôsob jej preukázania, akurát rôzne pre rôzne osoby (vozidlá).
11. Takáto možnosť v § 6a výslovne uvedená nie je, máme však za to, že ju možno z kontextu právnej úpravy vyvodiť, keďže ide v zásade o stanovenie výšky úhrady za dočasné parkovanie, spôsob je platenia a spôsob jej preukázania, akurát rôzne pre rôzne osoby.
12. Nie; vjazd a parkovanie sú dva odlišné (samostatné) jazdné úkony a zo samotnej možnosti vjazdu na nejaké územie nemožno nijak automaticky dedukovať nárokovanie si parkovania v ňom.
13. Máme za to, že v zmysle § 6a sa všeobecne záväzné nariadenie obce vyžaduje len na reguláciu parkovania vo forme jeho spoplatnenia, čiže základný rámec inej formy regulácie je tvorený dopravným značením. A aj pri platenom parkovaní, ktoré je založené všeobecne záväzným nariadením obce platí, že spravidla vždy musí byť vykonané dopravným značením, ktoré určí konkrétny režim parkovania (šikmé, kolmé, parkovací pás, parkovanie na chodníku, ...).

Mgr. Martin Birnstein
riaditeľ

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky