

# MAGISTRÁT HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY

Materiál na rokovanie  
Mestského zastupiteľstva  
hlavného mesta SR Bratislavy  
dňa **16.02.2017**

## Návrh všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy

### Predkladateľ:

JUDr. Ivo Nesrovnal, v.r.  
primátor

### Zodpovedný:

Mgr. Martin Maruška  
riaditeľ magistrátu  
vz. Ing. Radoslav Kasander, v.r.  
riaditeľ sekcie financií

### Spracovateľ:

Ing. Radoslav Kasander, v.r.  
riaditeľ sekcie financií

Ing. Silvia Čechová, v.r.  
vedúca oddelenia miestnych daní, poplatku  
a licencií

### Materiál obsahuje:

1. Návrh uznesenia
2. Dôvodová správa
3. Návrh všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy
4. Návrh vyhodnotenia pripomienok právnických a fyzických osôb k návrhu VZN o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy
5. Uznesenie Mestskej rady zo dňa 02.02.2017

Kód uzn. 1.2.  
6.3.

## **Návrh uznesenia**

Mestské zastupiteľstvo po prerokovaní materiálu

**schvaľuje**

všeobecne záväzné nariadenie hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy.

## Dôvodová správa

Dňa 29.11.2016 bol uznesením Národnej rady SR č. 339 prijatý návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 171/2005 Z. z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony s účinnosťou od 01.01.2017.

Podľa ust. § 10 ods. 5 novely zákona o hazardných hrách v znení neskorších predpisov: „Obec môže za podmienok podľa odseku 6 ustanoviť všeobecne záväzným nariadením, že na jej území nemožno umiestniť herňu v budovách uvedených v § 38 ods. 4 písm. a), b), c) alebo písm. d) alebo v kombinácii budov v členení podľa § 38 ods. 4 písm. a) až d), alebo vo všetkých budovách uvedených v § 38 ods. 4, pričom toto všeobecne záväzné nariadenie musí platiť na celom území obce; na prevádzkovateľa hazardnej hry, ktorému bola udelená individuálna licencia na prevádzkovanie hazardnej hry pred nadobudnutím účinnosti všeobecne záväzného nariadenia, sa toto všeobecne záväzné nariadenie nevzťahuje do doby skončenia platnosti tejto individuálnej licencie.“

Podľa novely zákona o hazardných hrách sa ustanovením § 10 ods. 6 zákona o hazardných hrách znižuje kvórum potrebné na splnenie podmienky podľa § 10 ods. 5 písm. d) zákona o hazardných hrách s účinnosťou od 01.01.2017, na vydanie VZN, ktorým by obec zakázala prevádzkovanie hazardných hier, a to v prípade hlavného mesta Slovenskej republiky – Bratislavy a pre Mesto Košice a to tak, že tieto mestá môžu v osobitnom predpise ustanoviť nižšie kvórum ako 30%, avšak toto kvórum nemôže byť nižšie ako 15% obyvateľov príslušného mesta s tým, že toto znížené kvórum sa aplikuje len v prípade, ak pôsobnosť v oblasti hazardných hier nie je prenesená na mestské časti.

Podľa ust. § 58m novely zákona o hazardných hrách: „Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2017“ je ustanovené, že ak sa o všeobecne záväznom nariadení podľa § 10 ods. 5 písm. d) v znení účinnom do 31. decembra 2016 nerozhodlo uznesením obecného zastupiteľstva do 31. decembra 2016, na všeobecne záväzné nariadenie sa použije § 10 ods. 5 písm. d) v znení účinnom od 1. januára 2017, pričom účinky petície podľa § 10 ods. 6 podanej pred 1. januárom 2017 zostávajú zachované.“

Podľa ust. § 58n novely zákona o hazardných hrách - Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2017: „Ustanovenie § 10 ods. 6 v znení účinnom od 1. januára 2017 sa prvýkrát použije na petície vybavené prerokovaním v mestskom zastupiteľstve po 31. decembri 2016.“

Podľa ust. § 3 odsek 3 vyššie citovanej novoprijatej zákonnej úpravy o hazardných hrách: „Hazardné hry možno prevádzkovať len na základe licencie udelennej alebo vydannej podľa tohto zákona, za podmienok ustanovených týmto zákonom a určených v individuálnej licencií alebo všeobecnej licencií a pri dodržaní povinností podľa schváleného herného plánu vrátane pravidiel hazardnej hry, pričom hazardné hry podľa § 3 ods. 2 písm. b), d), e) a i) možno prevádzkovať len na území obce, na ktorom ich prevádzkovanie nie je obmedzené všeobecne záväzným nariadením obce, na ktoré sa uplatňuje § 58m ods. 20 a pri hazardných hrách prevádzkovaných v herni možno umiestniť herňu v budovách uvedených v § 38 ods. 4 len na území obce, na ktorom v týchto budovách jej umiestnenie nie je obmedzené všeobecne záväzným nariadením obce podľa § 10 ods. 5 písm. d); zostavenie, podanie alebo vybavenie petície podľa § 10 ods. 6 nie je dôvodom pre neudelenie individuálnej licencie. Propagovať hazardnú hru, na ktorú bola udelená alebo vydaná licencia podľa tohto zákona, je možné len v

súlade s týmto zákonom, podmienkami prevádzkovania hazardnej hry ustanovenými týmto zákonom a určenými v individuálnej licencií alebo všeobecnej licencií a so schváleným herným plánom, pričom propagovanie tejto hazardnej hry je dovolené, len ak je prevádzkovaná za podmienok podľa prvej vety. Prevádzkovať hazardnú hru a propagovať hazardnú hru, na ktorú nebola udelená alebo vydaná licencia podľa tohto zákona, sa zakazuje.“.

**Podľa ust. § 38 ods. 4 novely zákona o hazardných hrách:**

„Herňu možno umiestniť len v

- a) hoteloch, motelloch a penziónoch,
- b) budovách pre obchod a služby,
- c) budovách pre kultúru a na verejnú zábavu,
- d) bytových domoch, ak s tým písomne vyjadří súhlas nadpolovičná väčšina všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome.“.

Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava malo v roku 2015 príjem z vybraných druhov hazardných hier vo výške 3 250 883, 00 € a v roku 2016 vo výške 3 150 544, 00 €.

Novela zákona o hazardných hrách umožňuje zakázať umiestnenie herní v taxatívne určených priestoroch, podľa ust. § 38 ods. 4. Možný výpad príjmov bude teda závisieť od rozhodnutia mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, v ktorých priestoroch herňa nebude môcť byť prevádzkovaná, od dátumu skončenia platnosti licencií vydávaných ministerstvom financií (platnosť 2 roky), ako aj prispôsobení sa prevádzkovateľov hazardných hier na nové podmienky stanovené pre herňu s účinnosťou od 1.1.2018 (minimálne 12 zariadení s hazardnými hrami).

Návrh  
**Všeobecne záväzné nariadenie  
hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy**

č. ... /2017  
z .....2017

**o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy**

Mestské zastupiteľstvo hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy podľa § 11 ods. 5 písm. c) zákona Slovenskej národnej rady č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov a § 10 ods. 5 písm. d) a ods. 6 zákona č. 171/2005 Z. z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa uznieslo:

§ 1  
Úvodné ustanovenia

Týmto všeobecne záväzným nariadením sa ustanovuje, že na celom území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy nemožno umiestniť herňu v

- a) hoteloch, motelloch a penziónoch,
- b) budovách pre obchod a služby,
- c) budovách pre kultúru a na verejnú zábavu,
- d) bytových domoch.

§ 2  
Účinnosť

Toto všeobecne záväzné nariadenie nadobúda účinnosť dňa 15.03.2017.

JUDr. Ivo Nesrovnal  
primátor

**Návrh**  
**vyhodnotenia pripomienok právnických a fyzických osôb k návrhu všeobecne záväzného nariadenia**  
**o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy**

**1. Pripomienky fyzických osôb a právnických osôb**

Návrh VZN bol zverejnený vyvesením na úradnej tabuli a na internetovej stránke hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v dňoch od 27.1.2017 do 10.2.2017. Fyzické osoby a právnické osoby mohli uplatniť pripomienku v dňoch od 27.1.2017 do 6.2.2017.

Postup podľa § 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 369/1990 Zb.“):

**Ods. 4:**

(4) Dňom vyvesenia návrhu nariadenia začína plynúť najmenej desaťdňová lehota, počas ktorej môžu fyzické osoby a právnické osoby uplatniť pripomienku k návrhu nariadenia v písomnej forme, elektronicky alebo ústne do zápisnice na obecnom úrade. Pripomienkou možno v určenej lehote navrhnúť nový text alebo odporučiť úpravu textu, a to doplnenie, zmenu, vypustenie alebo spresnenie pôvodného textu. Z pripomienky musí byť zrejmé, kto ju predkladá. Na ostatné podnety nemusí navrhovateľ nariadenia prihliadať, a to najmä vtedy, ak nie sú zdôvodnené.

**Ods. 6:**

(6) Vyhodnotenie pripomienok uskutoční navrhovateľ nariadenia s príslušnou komisiou, ak je zriadená. Vyhodnotenie obsahuje stručný obsah pripomienky, údaje o tom, kto predložil pripomienku, ktorým pripomienkam sa vyhovel alebo nevyhovelo a z akých dôvodov.

**Ods. 7:**

(7) Vyhodnotenie pripomienok sa musí predložiť poslancom v písomnej forme najneskôr tri dni pred rokovaním obecného zastupiteľstva o návrhu nariadenia.

**Poznámky:**

Zákon č. 171/2005 Z. z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ďalej len „**Zákon o hazardných hrách**“ (v prípade iného uvádzaného zákona bude tento citovaný).

Návrh všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, ďalej len „**VZN**“ (v prípade iného VZN bude toto nariadenie citované).

Mestské zastupiteľstvo hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, ďalej len „**Mestské zastupiteľstvo**“.

**Návrh vyhodnotenia V** – vyhovel,

**Návrh vyhodnotenia N** – nevyhovelo,

**D** – dôvod,

Kom. – komisia.

Do 6. februára 2017 bolo doručených poštou alebo elektronickou poštou 15 pripomienok.

*(Upozornenie: prevod textu z dokumentov v PDF formáte bol uskutočnený strojovo. Originály PDF dokumentov sú k dispozícii k nahliadnutiu na oddelení miestnych daní, poplatkov a licencií Magistrátu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, Blagoevova 9, 850 05 Bratislava).*



Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			- § 1 doplniť o nové písm. e) v objektoch využívaných pre účely školstva a zdravotníctva	N	Umiestnenie herne taxatívne stanovuje zákon o hazardných hrách VZN zakazuje umiestnenia, ktoré umožňuje zákon, umiestnenia mimo tých, ktoré umožňuje zákon sú zakázané samotným zákonom.	
4.	03.02.17	Asociácia zábavy a hier, Pribinova 10, 811 09 Bratislava	<p>Podľa § 10 ods. 6 zákona č. 171/2005 Z. z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o hazardných hrách“) môže obec vydať všeobecne záväzné nariadenie, ak sa obyvatelia obce petíciou sťažujú, že sa v obci narúša verejný poriadok v súvislosti s hraním hazardných hier, pričom takú petíciu musí podporiť najmenej 30% obyvateľov obce, ktorí dovŕšili 18 rokov veku. Osobitný predpis o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave 4a) a osobitný predpis o meste Košice 4b) môžu ustanoviť nižšie kvórum obyvateľov mesta, ktorí dovŕšili 18 rokov veku a ktorí musia takú petíciu podporiť, pričom toto kvórum nemôže byť nižšie ako 15%; toto nižšie kvórum sa uplatní, len ak pôsobnosť v oblasti hazardných hier nie je štatútom mesta prenesená na mestské časti.</p> <p>Samotné predloženie petície (ktorá je v prípade Bratislavy plná závažných pochybení a zlyhaní) spĺňajúcej formálne náležitosti však na prijatie VZN nepostačuje, pretože;</p>	N	Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku.	
			<p><b>1. OBEC JE POVINNÁ ZISTIŤ SKUTOČNÝ STAV</b></p> <p>Obec ako príslušný orgán verejnej moci je v súlade s § 5 zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Petičný zákon“), povinná prešetriť a vybaviť petíciu tak, aby <u>zistila skutočný stav vecí</u>, jeho súlad alebo rozpor s právnymi predpismi a verejným alebo iným spoločným záujmom. Obec je povinná preukázateľne preskúmať, či naozaj dochádza k narúšaniu verejného poriadku v súvislosti s hraním hazardných hier, t.j. je povinná sa presvedčiť či naozaj dôvod petície (existencia konkrétnej príčiny - narúšanie verejného poriadku) existuje, nakoľko samotné podpísanie petície nezakladá vyvrátiteľnú zákonnú domnienku, že k narúšaniu verejného poriadku v súvislosti s hazardnými hrami naozaj reálne dochádza. Konkrétne metódy prešetrenia sú na rozhodnutí obce, avšak orgány verejnej</p>	N	Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže	



Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			<p>moci a nimi zriadené organizácie, ako aj štátne fondy a verejnoprávne inštitúcie sú povinné poskytnúť obci ako orgánu vybavujúcemu petíciu potrebné doklady, iné písomnosti, vyjadrenia, informácie vrátane technických nosičov údajov na vybavenie petície, ako aj súčinnosť nevyhnutnú pri vybavovaní petície, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Rovnako by mohla obec požiadať o súčinnosť i iné právnické osoby či fyzické osôb ako i jednotlivé dotknuté osoby (prevádzkovateľov hazardných hier). Nezákonný postup zo strany mesta súvisiaci s kontrolou petície a úmyselné zdržiavanie prerokovania petície a oboznámenie verejnosti s výsledkami kontroly vyčkávajúc na vylobovanie „vhodného zákona“ je neakceptovateľný a popiera záruky právneho štátu. Jednoznačne muselo byť podľa výsledkov priebežnej kontroly mestu jasné, že nemá dostatok podpisov potrebných na prijatie všeobecne záväzného nariadenia a preto mesto postupovalo nezákonne.</p>		<p>nesplňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku.</p>	
			<p><b>2. OBEC JE POVINNÁ OBOZNÁMIŤ DOTKNUTÉ OSOBY</b></p> <p>Petičný zákon odkazuje pri vybavovaní petície na zákon č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach, v znení neskorších predpisov (ďalej len „<b>Zákon o sťažnostiach</b>“), podľa ktorého je obec povinná bezodkladne oboznámiť toho, proti komu petícia smeruje, s jej obsahom a zároveň je povinná umožniť mu vyjadriť sa, predkladať doklady, písomnosti, informácie a údaje potrebné na vybavovanie petície.</p> <p>Informácie od dotknutých osôb majú rovnako slúžiť na preukázanie skutočného stavu (či reálne dochádza k narúšaniu verejného poriadku), pričom bez oslovenia dotknutých osôb, nie je petícia prešetrená v súlade s právnymi predpismi.</p>	N	<p>Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku.</p>	
			<p><b>3. OBMEDZENIE ZÁKLADNÉHO PRÁVA PODNIKAŤ</b></p> <p>Článok 35 zákona č. 460/1992 Zb. Ústavy Slovenskej republiky, v znení neskorších predpisov (ďalej len „<b>Ústava SR</b>“), zaručuje každému právo podnikat' a vykonávať inú zárobkovú činnosť, pričom iba zákon môže ustanoviť podmienky a obmedzenia výkonu určitých povolání alebo činností. Prevádzkovanie hazardných hier je zákonnou podnikateľskou činnosťou, ktorá sa realizuje na základe licencií vydaných Ministerstvom financií Slovenskej republiky či obcami v súlade so Zákonom o hazardných hrách. Neobstoí protiargument o tom, že toto nie je podnikanie. Naopak je to veľmi prísne regulovaný segment podnikania, o akom má málokto vedomosť. Obce a mestá nesmú svojvoľne zo subjektívnych príčin obmedziť základné právo podnikat' z dôvodov alebo spôsobom, ktorý neustanovil zákon, resp. spôsobom, ktorý odporuje predpokladanému postupu v zákone. Ústavný súd v rozhodnutí sp. zn. I. ÚS 55/2000 judikoval, že „Právo podnikat' sa podľa ústavy zaručuje so sprísnenou ochranou, pretože ústavodarca dovolil iba Národnej rade Slovenskej republiky, aby formou zákona upravila podmienky uplatnenia tohto práva. Nižaký iný štátny orgán, ani orgán územnej samosprávy nemá ústavou</p>	N	<p>Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované</p>	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			<p><i>priznanú právomoc prijať všeobecne záväzný právny predpis ustanovujúci podmienky na obmedzenie práva podnikat'.</i>"</p> <p>Obce nesmú obmedziť základné právo podnikat' z dôvodov alebo spôsobom, ktorý neustanovil zákon, resp. spôsobom, ktorý odporuje predpokladanému postupu v zákone. Teda obmedzenie slobody podnikania možno považovať za ústavné akceptovateľné len vtedy, ak ide o obmedzenie, ktoré bolo ustanovené zákonom, resp. na základe zákona, zodpovedá niektorému ustanovenému legitímnemu cieľu a je nevyhnutné v demokratickej spoločnosti na dosiahnutie sledovaného cieľa (musí ísť o obmedzenie, ktoré je v súlade so zásadou proporcionality).</p>		náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku.	
			<p><b>4. DISKRIMINÁCIA PREVÁDZKOVATEĽOV HAZARDNÝCH HIER</b></p> <p>V prípade, ak by verejný poriadok narušila iba jedna prevádzka, v ktorej sa prevádzkujú hazardné hry, sankcia by automaticky postihla všetky prevádzky na danom území obce, bez ohľadu na skutočnosť, že verejný poriadok vôbec nenarušili. Ide teda o princíp kolektívnej viny.</p> <p>Okrem toho porušenia verejného poriadku sa môžu dopustiť aj prevádzky, v ktorých sa neprevádzkujú hazardné hry, napríklad pohostinstvá, diskotéky či reštaurácie a pod. V ich prípade však zákonodarca neuvažuje o sankcii dosahujúcej intenzitu celoplošného zákazu ich prevádzkovania. Zákon o hazardných hrách tak zavádza diskrimináciu prevádzok, v ktorých sa prevádzkujú hazardné hry podľa § 3 ods. 2 písm. b), d), e) a i) Zákona o hazardných hrách s inými prevádzkami, v ktorých napriek skutočnosti, že v nich dochádza k narušeniu verejného poriadku, nie sú postihnuté celoplošným zákazom. Diskrimináciu priamo zakazuje Ústava SR.</p>	N	Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku.	
			<p><b>5. OBMEDZENIE HOSPODÁRSKEJ SÚŤAŽE</b></p> <p>Podľa § 39 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky, v znení neskorších predpisov, orgány štátnej správy pri výkone štátnej správy, obce a vyššie územné celky pri výkone samosprávy a pri prenesenom výkone štátnej správy a záujmová samospráva pri prenesenom výkone štátnej správy nesmú zjavnou podporou zvyhodňujúcou určitého podnikateľa alebo iným spôsobom obmedzovať súťaž.</p> <p>VZN by tak bezdôvodne znevýhodňovalo niektorých prevádzkovateľov hazardných hier na úkor ostatných prevádzkovateľov hazardných hier či ostatných prevádzkovateľov prevádzok, v ktorých sa nehrajú hazardné hry, a tak by okrem porušenia všeobecného zákazu diskriminácie (viď vyššie) mohlo mať aj súťažno-právne dopady</p>	N	Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky.	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
					Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku.	
			<p><b>6. ZNEUŽITIE ZÁKONOM STANOVENÉHO DÔVODU PETÍCIE</b></p> <p>Zákon o hazardných hrách stanovuje, že VZN zakazujúce hazardné hry možno prijať, ak sa obyvatelia obce petíciou sťažujú, že sa <u>v obci narúša verejný poriadok v súvislosti s hraním hazardných hier</u>. z marketingovej kampane iniciatívy „Zastavme hazard“ je zrejme, že kampaň poukazuje nie na narušenie verejného poriadku, ale všeobecne na negatívne aspekty hazardných hier ako takých (psychologické a rodinné problémy vznikajúce z patologického gamblerstva), pričom boj proti patologickému hráčstvu predstavuje verejný záujem, než samotné narušenie verejného poriadku, na ktoré sa priamo odvoláva Zákon o hazardných hrách a ktoré zákonodarca v tejto právnej norme priamo vymedzil. Z tohto dôvodu už samotní organizátori petícií nesledujú naplnenie dôvodu, ktorý predpokladá Zákon o hazardných hrách, a to že v súvislosti s hraním hazardných hier dochádza k narúšaniu verejného poriadku. Ide teda vyslovene iba o pohnútky a emócie súvisiace s hazardnými hrami, ktoré však nemajú žiadnu oporu v zákone.</p> <p>Okrem priamo v tejto pripomienke bližšie rozpísaných dôvodov si Vám dovoľujeme v prílohe tejto listiny zaslať zhrnutie ďalších právnych rizík vyplývajúcich pre Bratislavu v dôsledku petície „Bratislava proti hazardu“.</p> <p>Na margo vyššie uvedených dôvodov priamo súvisiacich s problémom prijatia všeobecne záväzného nariadenia máme za potrebné takisto uviesť skutočnosť, že nová legislatíva priamo zavádza mnohé nové efektívne nástroje na reguláciu hazardných hier pre obec. Rovnako efektom novej legislatívy bude rapídny úbytok dostupnosti prevádzok s hazardnými hrami, nakoľko hazardné hry musia skončiť vo všetkých pohostinstvách, kaviarňach, či reštauráciách. Zákon priniesol mnohé ďalšie fungujúce pravidlá ako napr. zákaz vstupu do herní osobám mladším ako 18 rokov, zákaz hrania pre osoby zapísané v registri vylúčených hráčov a pod. Zákon dáva možnosť obci tiež regulovať hazardné hry a ustanoviť, kde nie je možné prevádzkovať hazardné hry podľa novozavedenej kategorizácie umiestnenia.</p> <p>Je dôležité takisto poukázať na historické skúsenosti pri akejkoľvek prohibícii v dejinách ľudstva, kde žiadna prohibícia nič nepriniesla, skôr naopak. Vždy je výhodnejšie pre štát ako i obec mať rozumne regulovaný hazard ako ho mať priamo zakázaný. Zo skúseností zo zahraničia je isté, že prohibícia so sebou prinesie presun hráčov k nelegálnym formám hazardu, zriaďovanie čiernych prevádzok v meste - zákonom nijako neregulovateľným, presun hráčov na internet, ktorý sa nedá nijako kontrolovať a znamená veľké finančné úniky či už pre štát alebo aj obec. V uplynulých dňoch zaznamenal Technický skúšobný ústav Piešťany žiadosť o potvrdenie kvízomatov, ktoré skončia nakoniec v uliciach mesta. Je nemysliteľné predstavovať si, že sa otázka hazardných hier daným všeobecne záväzným nariadením vyrieši. Alebo keď sa zavrú dvere na byte bez možnosti kontroly kto hrá a koľko prehrá je už táto záležitosť v poriadku a nemala by nás zaujímať? Je fajn priniesť prvoplánovo veľmi populárnu myšlienku zákazu hazardu rôznymi aktivistami bez politickej zodpovednosti, avšak negatívne javy a politická zodpovednosť za takéto rozhodnutie je na samotných poslancoch. Výpadok z rozpočtu spravidla vždy a všade nahradí zvýšenie miestnych daní pre občanov. Určite sa tomu nevyhne ani Bratislava. Naozaj si občania predstavovali pri podpise petície, že si v podstate sami zvyšujú dane? Koľkí by pri hlbšej znalosti problematiky (odhliadnuc od zvýšenia daní) a disponovaním informáciami aj z druhej strany dali na predmetnú</p>	N	Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku.	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			<p>petíciu svoj podpisaj potom? Navyše všetkým zainteresovaným musí byť zrejmé, že dostatok podpisov pod petíciu ani táto mega antikampaň proti hazardu nenazbierala a preto bolo potrebné prispôbiť zákon. O tejto problematike sa dá diskutovať do nekonečna, kde vieme priniesť mnoho konštruktívnych faktov k tematike; problém však je, že nás nikto do žiadnej diskusie nepozve a hľadí na nás len optikou zla a cez emócie a pohnútky.</p> <p>Vzhľadom na všetky vyššie uvedené fakty a informácie navrhujeme, aby hlavné mesto SR Bratislava neprijalo navrhnuté všeobecne záväzné nariadenie o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy.</p>			
5.	03.02.17	Aliancia za čistú hru – Clarify, Viedenská 5, 851 01 Bratislava - Petržalka	<p>1. Hoci Zákon č. 171/2005 Z. z. o hazardných hrách v znení neskorších predpisov dáva priestor mestu prijať také Všeobecne záväzné nariadenie, ktoré by zakazoval alebo reguloval hazardné hry, samotné VZN je podľa nášho názoru jednoznačne diskriminačné, a teda aj protiústavné, lebo obmedzuje základné práva a slobody garantované ústavou a tým diskriminuje časť ľudí, konkrétne prevádzkovateľov niektorých typov hazardných hier, ktorí majú platnú licenciu na prevádzku výherných automatov alebo herní. Samotný zákaz je diskriminačný, lebo obmedzuje práva časti podnikateľov, pričom zvyhodňuje tých podnikateľov, ktorí môžu prevádzkovať iné typy hazardných hier, napríklad také, ktoré umožnia tipovanie a stávkovanie.</p> <p>Ak primátor Bratislavy a mestskí poslanci chcú zakázať hazard, mali by byť dôslední a mali by prijať také VZN, ktoré by nebolo diskriminačné a protiústavné, teda by mali zakázať aj existenciu prevádzok, v ktorých sa tipuje a stávkuje. Ak totiž hlavným argumentom pri návrhu zákazu herní je „ochrana ľudí, hráčov, patologických hráčov, závislých ľudí od hazardných hier“, tak mestskí poslanci na čele s pánom primátorom by mali myslieť aj na tých ľudí, ktorí sú závislí od hazardných hier, avšak nie od výherných automatov, ale od stávkovania a tipovania. Viaceré mimovládne organizácie (napríklad Trojlístok v Prešove), ktoré sa venujú odborne, profesionálne a dlhoročne ľuďom, ktorí prepadli rôznym závislostiam, potvrdia, že je dokonca viac závislých hráčov od tipovania, stávkovania a online hazardných hier ako tých, ktorí prepadli výherným automatom!</p> <p>Viacerí mestskí poslanci tvrdia, že financie nie sú všetko, ale zároveň sa tešia z toho, že mesto získa aspoň nejaké peniaze z hazardu, a to konkrétne od stávkovacích kancelárií. Lenže takýto prístup je neetický, falošný, nelogický, lebo na jednej strane niekto chce chrániť ľudí, na strane druhej sa vykašle na ľudí, ktorí sú presne v takej istej životnej situácii, ako hráči, ktorí až chorobne milujú hranie na výherných automatoch. V tomto prípade už nikomu nevaďí, že títo závislí hráči (teda od tipovania, stávkovania, online hazardných hier) ohrozujú ľudí v blízkom okolí, svoje rodiny a môže ich chorobná hra viesť v konečnom dôsledku k narušeniu verejného poriadku a k iným trestným činom? A to sa ešte nevie presne, koľko hráčov v prípade zákazu herní sa presunie do online prostredia hazardných hier, ktorí sa takto stanú už úplne neviditeľnými.</p>	N	Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku. Podotýkame, že VZN je navrhované v súlade so zákonom č. 171/2005 Z.z., t.j. ruší všetky hazardné hry, ktoré sú umiestnené v herní.	
			<p>2. Zákaz herní na základe predkladaného návrhu VZN je diskriminačný aj v tom smere, že kým na jednej strane zatvorí všetky herne, na strane druhej umožní naďalej existenciu kasín. Tak o akej Bratislave bez hazardu sa tu hovorí, keď hazard vôbec VZN nezlikviduje, ale naopak, ešte viac posilní postavenie kasín, ktoré budú jednoznačne profitovať zo zákazu herní, keďže v ich priestoroch budú k dispozícii aj výherné automaty? Alebo môžeme položiť otázku: nejde tu náhodou aj o priamy alebo nepriamy zámer, aby zákazom všetkých herní</p>	N	V zmysle zákona č. 171/2005 Z.z. je kasíno herňou (§2 písm. g). To	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			sa pomohlo kasínam, ktoré získajú väčšinu hráčov (nie sociálne odkázaných), ktorí doteraz navštevovali herne? Ak by teda chceli byť primátor Ivo Nesrovnal a podaktorí mestskí poslanci takí čestní, pripravili by také VZN, ktoré by zakázalo aj existenciu kasín. Lenže predkladaný návrh neobsahuje ani len slovo o tom, že by sa zakázali aj kasína. Naopak, tie v prípade schválenia VZN zažijú „zlaté časy“.		znamená, že zákaz prevádzkovania hazardných hier sa týka aj kasín.	
			3. Predkladateľ návrhu VZN, ani viacerí, bohužiaľ, až fanatickí podporovatelia zákazu herní v radoch mestských poslancov, si neuvedomujú, že akýmkoľvek zákazom hazardných hier len podporia nelicencované hazardné hry na internete, ktoré nie sú pod žiadnou kontrolou (a to ťažko budú aj potom, čo štát začne blokovať webové stránky, ktoré poskytujú nelegálne online hazardné hry), podporia vznik čierneho trhu, nelegálnych hazardných hier a nelegálnych prevádzok hracích automatov alebo tzv. kvízomatov, ba čo viac, v konečnom dôsledku poškodia obyvateľov mesta, lebo namiesto rozumnej prísnej a adresnej regulácii vyhánajú hráčov buď na internet, alebo do iných okolitých miest a obcí, kde skončí väčšina výherných automatov z Bratislavy v prípade schválenia VZN, teda mesto sa dobrovoľne vzdá legálnemu príjmu z hazardných hier, pričom tieto peniaze nezostanú doma u hráčov, ale skončia vo vrecku prevádzkovateľov nelicencovaných hazardných hier na internete alebo herní v iných mestách a v obciach.	N	Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku.	
			4. Kto chce hrať, ten jednoducho bude napriek akémukoľvek zakazu hrať. Kto si myslí, že zákazom herní v Bratislave úplne zanikne hazard, je na omyle. Ako ukazujú aj príklady z iných miest, kde došlo k zakazu hazardných hier, či už na Slovensku, alebo v Českej republike, zákazom mestá stratili kontrolu nad hazardom a navyše prišli o peniaze v hodnote niekoľko stotisíc až miliónov eur ročne, pričom tieto chýbajúce peniaze museli nahradiť cez zvýšené dane a poplatky, ktoré v konečnom dôsledku museli zaplatiť obyvatelia miest, v ktorých zakázali herne. Navyše v mnohých českých mestách, kde zakázali herne, vznikli nelegálne, resp. čierne herne, voči ktorým štátna polícia ani ministerstvo financií neodkážu absolútne úspešne zakročiť. Preto sa pýtame: vážne chceme, aby v hlavnom meste SR vznikali nelegálne herne a aby hazard ovládlo podsvetie???	N	Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
					predmetnú problematiku.	
			5. Mnoho zástancov zákazu herní argumentuje, že predsa mesto nejakým spôsobom nahradí tie financie (vo výške cca 4 miliónov eur ročne), ktoré malo doteraz z herní. Lenže Bratislava nemala z herní iba tieto peniaze, ale ich mala oveľa viac, keďže vybrané, luxusnejšie, kvalitnejšie herne, umiestnené zväčša na periférii Bratislavy, ktoré nenavštevovali ani nenavštevujú sociálne odkázaní občania, lákali do hlavného mesta SR tisícky a tisícky turistov, najmä z Rakúska a z Maďarska. Kto nahradí tieto financie, ktoré podporili a podporujú ešte rozvoj Bratislavy a bratislavského regiónu a taktiež zvyšovali životnú úroveň Bratislavčanov? Všetkých týchto „hracích“ turistov kasína nezískajú, lebo im vyhovovalo diskrétna a pokojné prostredie luxusných herní.	N	Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku.	
			6. Nikto z predstaviteľov Bratislavy nepredložil jasné dôkazy a príklady toho, že by v meste dochádzalo k porušeniu verejného poriadku v dôsledku existencii herní. Na nedávnom mestskom zastupiteľstve to potvrdili viacerí poslanci, ba čo viac, niektorí vyjadrili počudovanie nad tým, že bez akýchkoľvek dôkazov zrazu Mestská polícia tvrdí opak, pričom prednedávnom ešte nemala v evidencii ani jedno porušenie verejného poriadku, ktoré by bolo následkom toho, že niekto hral v nejakej herni.	N	Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
					predmetnú problematiku.	
			<p><b>Aliancia za čistú hru – Clarify z uvedených dôvod preto vznáša nasledovné zásadné pripomienky k predloženému návrh VZN:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. žiada návrh VZN stiahnuť z rokovania a prepracovať v zmysle nasledovných pripomienok,</li> <li>2. neprijat', ale naopak, odmietnuť navrhovaný text VZN</li> <li>3. hlasovať jednotlivo a samostatne o každej možnosti umiestnenia herne podľa §10 ods.5 písm. d) a ods. 6 zákona č.171/2005 Z.z. o hazardných hrách, tzn. vyňať každú možnosť od písmena a) až po písmeno d) samostatne na osobitné hlasovanie,</li> </ol> <ol style="list-style-type: none"> <li>4. vyňať z návrhu možnosti podľa písmen b), c), teda dať hlasovať o tom, že týmto VZN sa ustanovuje, že na celom území hlavného mesta SR Bratislavy nemožno umiestniť herňu <ol style="list-style-type: none"> <li>a) hoteloch, motelloch a penziónoch</li> <li>d) bytových domoch</li> </ol> </li> </ol> <p>to znamená, že poslanci by zakázali umiestnenie len v týchto dvoch oblastiach - priestoroch a ponechali by možnosť umiestniť herňu podľa písmena b) a písmena c) cit. paragrafu, tzn., že by herne v Bratislave boli regulované a ponechala by sa iba možnosť umiestniť ich iba v budovách pre obchod a služby a v budovách pre kultúru a na verejnú zábavu.</p> <p>Poznámka: V hoteloch (podľa písmena a) sa prevádzkuje väčšina kasín.</p>	N	<p>Bod 1, 2 a 3 nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku.</p>	
				N	<p>Podporovatelia „Petície za Bratislavu bez hazardných hier“ vyjadrili svojimi podpismi, aby sa prijalo všeobecne záväzné nariadenie, ktorým bude ustanovené, že hazardné hry podľa § 3 ods. 2 písm. b, d, e) a i) zákona č. 171/2005 Z. z. nebude možné prevádzkovať na území hlavného mesta SR Bratislavy.</p>	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			<p>Zásadné pripomienky občianskeho združenia Aliancia za čistú hru – Clarify smerujú k rozumnej, adresnej a prísnej regulácii, namiesto plošného zákazu (prohibície). Návrh ponechať herne podľa písmen b) a c) podľa §10 ods.5 písm. d) a ods.6 zákona č.171/2005 sleduje zásadné plošné obmedzenie umiestňovania herní a ich počet drasticky znižuje tým, že ich ponecháva iba v budovách pre obchod a služby (bod b) a v budovách pre kultúru a na verejnú zábavu (bod c), čo je prirodzená lokalizácia aj pre zábavný priemysel, pričom by boli herne zakázané v hoteloch, motelloch a penziónoch (bod a) – keďže ich je veľa a prevádzkujú sa v nich prevažne kasína a v bytových domoch (podľa bodu d) – keďže chceme účinne chrániť obyvateľov mesta, hráčov, mládež, detí, pričom tu sa ochraňuje priamo aj verejný poriadok, čo je hlavný cieľ predloženej petície.</p> <p>Aliancia za čistú hru – Clarify trvá na všetkých vznesených zásadných pripomienkach v rámci pripomienkového konania. Naše návrhy sme podali formou a v čase určenom podľa oznámenia na úradnej tabuli hl. mesta SR Bratislavy. Žiadame Vás informovať nás o ďalšom postupe a postoji na uvedené adresy (poštová, mailová, mobilný kontakt).</p> <p>Zásadná pripomienka k účinnosti: V prípade odmietnutia všetkých našich návrhov <b>navrhujeme ďalej</b> ustanoviť účinnosť navrhovaného VZN, ktoré považujeme za protiústavné, diskriminačné, neetické, nelogické, kontroverzné, falošné až absurdné, ktoré poškodí mesto, obyvateľov Bratislavy aj turizmus, minimálne od 1. marca 2017, pričom najideálnejšie by bolo až od 1. 1. 2019, kedy bude jasné každému, akým spôsobom novelizovaný zákon o hazardných hrách obmedzí hazard, zníži počet herní, znemožní prevádzku výherných automatov v krčmách, teda bude jasné, že VZN, ktoré by zakazovalo herne, je nadbytočné.</p>	N	Podporovatelia „Petície za Bratislavu bez hazardných hier“ vyjadrili svojimi podpismi, aby sa prijalo všeobecne záväzné nariadenie, ktorým bude ustanovené, že hazardné hry podľa § 3 ods. 2 písm. b, d, e) a i) zákona č. 171/2005 Z. z. nebude možné prevádzkovať na území hlavného mesta SR Bratislavy.	
				V	V zmysle ust. § 7 Pravidiel pre prípravu, schvaľovanie a vyhlasovanie všeobecných nariadení hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy (ďalej len „Pravidlá“): (1) Nariadenie sa musí vyhlásiť. Vyhlásenie sa vykoná vyvesením nariadenia na úradnej tabuli	



Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
					<p>hlavného mesta s uvedením dňa vyvesenia, najmenej na 15 dní. Vyvesenie nariadenia na úradnej tabuli hlavného mesta je podmienkou jeho platnosti. Vyvesenie nariadenia spolu s dokladom potvrdzujúcim dobu vyvesenia (ďalej len „doklad“) zabezpečuje spracovateľ, ktorý po uplynutí doby vyvesenia doklad a originál nariadenia odovzdá organizačnému oddeleniu.</p> <p>(2) <u>Nariadenie nadobúda účinnosť pätnástym dňom od vyvesenia, ak v ňom nie je ustanovený neskorší začiatok účinnosti.</u></p> <p>V prípade živej pohromy alebo všeobecného ohrozenia, ak je to potrebné na odstraňovanie následkov živej pohromy alebo všeobecného ohrozenia, ak je to potrebné na odstraňovanie</p>	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
					<p>následkov živej pohromy alebo na zabránenie škodám na majetku, možno určiť skorší začiatok účinnosti nariadenia.</p> <p>Návrh VZN bude predmetom rokovania Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy dňa 16.02.2017.</p> <p>V nadväznosti na vyššie uvedené ustanovenie Pravidiel - VZN nadobúda účinnosť pätnástym dňom od vyvesenia, ak v ňom nie je ustanovený neskorší začiatok účinnosti.</p> <p>Vzhľadom na časovú postupnosť prijímania predmetného VZN odporúčame uvedenú pripomienku <b>akceptovať</b> a zároveň odporúčame dopracovať návrh VZN v nasledovnom znení:</p> <p style="text-align: center;">§ 2 VZN:</p> <p>„Toto všeobecne záväzné nariadenie nadobúda</p>	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			O všetkých vznesených zásadných pripomienkach žiadame samostatné hlasovanie a keďže ide o protinávryhy, žiadame o nich hlasovať prednostne (pred hl. návrhom).		<i>účinnosť 15. marca 2017.</i>	
6.	3.2.2017	SLOV-MATIC, spol. s r.o., Humenské námestie 1, 851 07 Bratislava 5	<p>Prevádzkovanie hazardných hier na území SR upravuje zákon č. 171/2005 Z.z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „<b>zákon o hazardných hrách</b>“). Podľa § 10 ods. 6 zákona o hazardných hrách môže obec vydať všeobecne záväzné nariadenie, ak sa obyvatelia obce petíciou sťažujú, že sa v obci narúša verejný poriadok v súvislosti s hraním hazardných hier, pričom takú petíciu musí podporiť najmenej 30% obyvateľov obce, ktorí dovŕšili 18 rokov veku. Osobitný predpis o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave a osobitný predpis o meste Košice môžu ustanoviť nižšie kvórum obyvateľov mesta, ktorí dovŕšili 18 rokov veku a ktorí musia takú petíciu podporiť, pričom toto kvórum nemôže byť nižšie ako 15%; toto nižšie kvórum sa uplatní, len ak pôsobnosť v oblasti hazardných hier nie je štatútom mesta prenesená na mestské časti.</p> <p>Samotné predloženie petície spĺňajúcej formálne náležitosti však na prijatie VZN nepostačuje, nakoľko zo znenia zákona o hazardných hrách jednoznačne vyplýva, že len taká <u>petícia predstavuje kvalifikovaný dôvod na prijatie VZN, ktorá predstavuje sťažnosť obyvateľov obce špecificky z dôvodu, že dochádza k narúšaniu verejného poriadku v súvislosti s hraním hazardných hier.</u> Zákon o hazardných hrách stanovuje, že VZN zakazujúce hazardné hry možno prijať, ak sa obyvatelia obce petíciou sťažujú, že sa v obci narúša verejný poriadok v súvislosti s hraním hazardných hier. Z marketingovej kampane iniciatívy „Zastavme hazard“ je zrejmé, že <b>kampaň poukazovala nie na narúšanie verejného poriadku, ale všeobecne na negatívne aspekty hazardných hier ako takých</b> (zdravotné, psychologické a rodinné problémy vznikajúce z patologického gamblerstva). Sice boj proti patologickému hráčstvu a iným závislostiam predstavuje verejný záujem, <u>zákon o hazardných hrách sa však odvoláva na „narúšanie verejného poriadku“ a nie akýchkoľvek dôvod verejného záujmu.</u> Samotní organizátori zneužili zákonom povolený dôvod petície (narúšanie verejného poriadku) na sledovanie iných cieľov (boj proti hazardným hrám všeobecne). Dôvod, prečo zákon o hazardných hrách umožňuje obmedzenie hazardných hier len na území konkrétnej obce je ten, že tento zákaz musí prameniť z konkrétnych (lokálnych) problémov s opakovaným narúšaním verejného poriadku špecificky v súvislosti s hraním hazardných hier, a nie zo skutočnosti, či signatár petície sympatizuje</p>	N	<p>Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku.</p> <p>Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky.</p>	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			<p>alebo nesympatizuje s hazardnými hrami.</p> <p>Navyše obec ako príslušný orgán verejnej moci je v súlade s § 5 zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve, v znení neskorších predpisov (ďalej len „<b>petičný zákon</b>“), povinná prešetriť a vybaviť petíciu tak, aby <b>zistila skutočný stav vecí</b>, jeho súlad alebo rozpor s právnymi predpismi a verejným alebo iným spoločným záujmom. Obec je povinná preukázať preskúmať, či naozaj dochádza k narušeniu verejného poriadku v súvislosti s hraním hazardných hier. <b>Kvalifikovaný dôvod petície nepredstavuje nespokojnosť či nevôľa obyvateľov obce s hazardnými hrami, ale kvalifikovaným petičným dôvodom môže byť len existencia konkrétnej príčiny (narušenie verejného poriadku v súvislosti s hazardnými hrami)</b>. Obec je teda povinná sa presvedčiť či naozaj dôvod petície (existencia konkrétnej príčiny - narušenie verejného poriadku) existuje, nakoľko samotné podpísanie petície nezakladá vyvrátenú zákonnú domnienku, že k narušeniu verejného poriadku v súvislosti s hazardnými hrami naozaj reálne dochádza.</p> <p>Sme toho názoru, že na území hlavného mesta SR Bratislavy nedochádza k narušeniu verejného poriadku v priamej súvislosti s hraním hazardných hier (resp. nemáme vedomosť o opaku), a preto nie je daný kvalifikovaný petičný dôvod, a teda ani dôvod na prijatie VZN. V prípade, ak dôjde k prijatiu VZN bez reálneho prešetrenia existencie dôvodu petície, t.j. že v súvislosti s hraním hazardných hier dochádza k narušeniu hazardných hier, nezákonne by sa tak obmedzilo právo podnikateľ prevádzkovateľov hazardných hier, pričom obec nesmie obmedziť základné právo podnikateľ z dôvodov alebo spôsobom, ktorý neustanovil zákon, resp. spôsobom, ktorý odporuje predpokladanému postupu v zákone.</p> <p>Zároveň si dovoľujeme uviesť, že od 01.01.2017 ju účinná novela zákona o hazardných hrách, ktorá zavádza viaceré mechanizmy na reguláciu hazardných hier. Zákon o hazardných hrách priamo stanovuje kde a za akých podmienok môžu byť umiestnené herne, zakazuje sa vstup do herne osobám mladším ako 18 rokov a zároveň sa zakazuje hranie osobám zapísaných v registri vylúčených hráčov. Zákonná regulácia zníži počet prevádzok z hazardnými hrami a zároveň budú pod kontrolou ohrozené osoby, resp. osoby, ktoré majú zo zákona zakázaný vstup do herne.</p>		Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku.	
7.	6.2.2017	K-BET, s.r.o., Továrenská 10,811 09 Bratislava	<p>Spoločnosť K-BET, s.r.o. je *v súčasnosti na území hlavného mesta Bratislavy prevádzkovateľom hazardných hier v rámci 3 vlastných prevádzok - herne Bratislava Alizé, Hurbanovo námestie 6, 811 01, Bratislava Bory Mail, Lamač 6780, 841 07 a KAJOT INTACTO, Bratislava 4, M. Sch. Trnavského 10 (sídliisko Dúbravka, vedľa Tesco Express), 841 01 Bratislava. Okrem uvedeného naša spoločnosť prevádzkuje hazardné hry na území hlavného mesta aj v spolupráci s iným prevádzkovateľmi herní. A priori je potrebné podotknúť, že prostredníctvom predmetných prevádzok spĺňajúcich najvyššie kvalitatívne a dizajnové štandardy sú poskytované služby zákazníkom na najvyššej úrovni, a to nie len v oblasti hazardných hier, ale aj prostredníctvom spoločensko - zábavného využitia ako bowling, biliard, šípky, organizácia rôznych eventových akcií, či bowlingových a pokrových turnajov. V každom prípade spomenutých prevádzok herní bolo začatie prevádzkovania hazardných hier realizované na základe precízneho podnikateľského plánu zahŕňajúceho predovšetkým rozsiahlu a vysoko nákladnú rekonštrukciu objektov prevádzok, ktorá vysoko zvyšuje štandard poskytovaných služieb v oblasti hazardných hier od bežných „herní“, prevádzkovaných predovšetkým v tzv. pohostinských zariadeniach, do súčasnej podoby koncepčne luxusne zariadených prevádzok herní porovnateľných s prevádzkami hazardných hier na svetovej úrovni. Projekt otvorenia každej z našich prevádzok bol realizovaný prioritne za účelom <u>návratnosti vynaloženej investície</u>, ktorá v mnohých prípadoch prevyšuje obdobie niekoľkých rokov.</p> <p>Nakoľko sa v zmysle návrhu VZN s poukazom na § 11 ods. 5 písm. c) zákona Slovenskej národnej rady č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov a § 10 ods. 5 písm. d) a ods. 6 zákon č. 171/2005 Z. z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o hazardných hrách“) navrhuje <b>úplný zákaz</b> hazardných hier na území hlavného mesta Bratislava, t. j. formou komplexného zákazu umiestnenia herní v 4 kategóriách budov stanovených novelizovaným znením Zákona o hazardných hrách účinným od 01.01.2017, uvedené má výrazný likvidačný dopad na spoločnosť K-BET, s.r.o.. Dôvodom Je skutočnosť, že výsledkom tak závažného zásahu do slobody podnikania</p>	N	Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku.	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			<p>bude nie len znemožnenie návratnosti vynaložených investícií, ale aj ukončenie pracovného pomeru bežná so 44 zamestnancami spoločnosti. Navyše sa uvedený krok dotkne aj príjmov samosprávy mesta Bratislavy, kde odvod finančných prostriedkov len za rok 2016 dosiahol za našu spoločnosť výšku 157 200,00,- EUR. Dané finančné prostriedky sú samosprávou ďalej v rámci rozpočtu využívané na zlepšenie životnej úrovne obyvateľov hlavného mesta Bratislava.</p> <p>Ako vyplýva z odôvodnenia VZN, samospráva návrhom VZN reaguje na petíciu pod názvom „Petícia za Bratislavu bez hazardných hier“ (ďalej len „Petícia“). V zmysle § 10 ods. 6 Zákona o hazardných hrách Je nevyhnutnou podmienkou prijatia VZN, ako i predpokladom dôvodnosti podanej petície skutočnosť, že sa obyvatelia obce petíciou sťažujú na narušanie verejného poriadku v súvislosti s hraním hazardných hier. Dovoľujeme si v tejto súvislosti podotknúť, že prevádzky herní, žiadnym spôsobom negatívne nepodliehajú na akomkoľvek narušovaní verejného poriadku, pričom samotná petícia ani odôvodnenie VZN neobsahuje konkrétne skutočnosti, na základe ktorých malo v minulosti prevádzkou herní dochádzať k narušovaniu verejného poriadku. Prevádzky herní sú povinné zo zákona zabezpečiť tzv. stály dohľad herne, ktorého úlohou Je dozeráť na bezpečnosť v rámci priestorov herne a zamedziť vstupu osobám mladším ako 18 rokov, pričom interiér, ako aj exteriér prevádzky Je v zásade aj v prípade našej spoločnosti monitorovaný kamerovým systémom a vo večerných hodinách denne súkromnou SBS službou. V prevádzkach našich herní nie sú zásadne prevádzkované žiadne podujatia s hlasnou hudbou, ktoré by narušovali verejný poriadok a zákazníkom zjavne pod vplyvom alkoholu nie sú podávané alkoholické nápoje, čím dbáme na pokoj, bezpečnosť, verejný poriadok ako i hlučnosť v priestoroch a okolí našich prevádzok.</p> <p>Pokiaľ ide o samotnú petíciu, ako obligatórny predpoklad prijatia VZN, Je potrebné podotknúť, že obec ako príslušný orgán verejnej moci Je v súlade s § 5 zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov (ďalej len „Petičný zákon“) povinná prešetriť a vybaviť petíciu tak, <u>aby zistila skutočný stav vecí</u>. Jeho súlad alebo rozpor s právnymi predpismi a verejným alebo iným spoločným záujmom. <b><u>Obec je povinná preukázať ne preskúmať, či naozaj dochádza k narušovaniu verejného poriadku v súvislosti s hraním hazardných hier. t.j. je povinná sa presvedčiť či naozaj dôvod petície (existencia konkrétnej príčiny - narušenie verejného poriadku) existuje, nakoľko samotné podpísanie petície nezakladá vyvrátiteľnú zákonnú domnienku, že k narušovaniu verejného poriadku v súvislosti s hazardnými hrami naozaj reálne dochádza.</u></b> Na tento účel sú orgány verejnej moci a nimi zriadené organizácie, ako aj štátne fondy a verejnoprávne inštitúcie povinné poskytnúť obci ako orgánu vybavujúcemu petíciu potrebné doklady, iné písomnosti, vyjadrenia. Informácie vrátane technických nosičov údajov na vybavenie petície, ako aj súčinnosť nevyhnutnú pri vybavovaní petície, ak osobitný predpis neustanovuje inak.</p> <p>Uvedené však Magistrát hlavného mesta Bratislava doposiaľ v rámci preverovania dôvodnosti podanej petície nevykonal a nebolo tak žiadnym relevantným spôsobom preukázané, že by prevádzkovaním hazardných hier dochádzalo k narušovaniu verejného poriadku. Ak by sme takýto postup považovali za akceptovateľný, len na základe subjektívneho názoru minoritnej skupiny obyvateľov hlavného mesta Bratislavy (15 %), v zmysle ktorého má na území hlavného mesta Bratislava dochádzať k narušovaniu verejného poriadku prevádzkovaním hazardných hier, ktorý navyše nemá oporu v žiadnych preukázaných skutočnostiach, dôjde k tak závažnému zásahu do jedného z ústavne garantovaných práv, akým je sloboda podnikania, a to vo vzťahu k špecifickému druhu podnikateľskej činnosti, akým je prevádzkovanie hazardných hier prostredníctvom herní. Sme toho názoru, že uvedený postup popiera princípy právneho štátu. Navyše je nutné zdôrazniť, že Petičný zákon odkazuje pri vybavovaní petície na zákon č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o sťažnostiach“), podľa ktorého je obec povinná bezodkladne oboznámiť toho, proti komu petícia smeruje, s jej obsahom a zároveň je povinná umožniť mu vyjadriť sa, predkladať doklady, písomnosti, informácie a údaje potrebné na vybavovanie petície, informácie od dotknutých osôb majú rovnako slúžiť na preukázanie skutočného stavu (či reálne dochádza k narušovaniu verejného poriadku), pričom bez oslovenia dotknutých osôb, nie je petícia prešetrovaná v súlade s právnymi predpismi. <b><u>V prípade našej spoločnosti nám však pri vybavovaní petície boli tieto práva odopreté. čo považujeme za porušenie Zákona o sťažnostiach z hľadiska nezákonnosti postupu, vzhľadom na čo sme toho názoru, že predmetná petícia nebola prešetrovaná v súlade správnymi predpismi, a ako taká nemôže byť zákonným podkladom pre vypracovanie návrhu VZN.</u></b></p> <p>V súvislosti s dôvodnosťou petície si dovoľujeme poznamenať, že dôvodom a cieľom petície nie je podľa nášho názoru narušenie verejného poriadku na území hlavného mesta Bratislava, ale snaha o elimináciu negatívneho vplyvu hazardu na časť zákazníkov herní, v podobe závislosti - tzv. patologického hráčstva a vplyvu na sociálne a rodinné pomery. Uvedené potvrdzuje aj</p>			

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			<p>marketingová kampaň iniciatívy „Zastavme hazard“, ktorá realizovala zabezpečovanie podpisov v petíciách a z ktorej vyplýva, že <u>kampaň poukazuje nie na narušenie verejného poriadku, ale všeobecne na negatívne aspekty hazardných hier ako takých (psychologické a rodinné problémy vznikajúce z patologického hráčstva). pričom bol proti patologickému hráčstvu predstavuje verejný záujem, nie narušenie verejného poriadku, na ktoré sa priamo odvoláva Zákon o hazardných hrách a ktoré zákonodarca v tejto právnej norme priamo vymedzil.</u> Z tohto dôvodu je zrejme, že už samotní organizátori petícií nesledujú naplnenie dôvodu, ktorý predpokladá Zákon o hazardných hrách, a to že v súvislosti s hraním hazardných hier dochádza k narušeniu verejného poriadku, ale tento zákonný predpoklad len bez akejkoľvek dôkaznej opory zneužívajú, ide teda vyslovene iba o pohnútky a emócie súvisiace s hazardnými hrami, ktoré však nemajú žiadnu oporu v zákone.</p> <p>Je však nutné zdôrazniť, že odborná verejnosť (psychológovia, psychiatri, sociológovia) zaoberajúca sa negatívami vplyvu hazardných hier nepovažuje reštriktívny zákaz v podobe absolútnej prohibície za nástroj, ktorý by akýmkoľvek markantným a významným spôsobom prispel k zníženiu negatívneho sociálneho dopadu existencie hazardných hier na spoločnosť, a to v podobe zníženia počtu závislých osôb. Práve naopak, vytvára priestor a podmienky pre rozvoj čierneho trhu v tejto oblasti ako I pre zákonom neregulovateľný presun hráčov na internet, na ktorý neexistujú účinné kontrolné mechanizmy, čo má za následok veľké finančné úniky či už pre štát alebo aj obec, o čom svedčia aj mnohé skúsenosti zo zahraničia.</p> <p>Ako správnu cestu považuje odborná verejnosť systémové obmedzenia v podobe regulácie hazardných hier, ktorá obmedzuje osoby závislé, ako i osoby v hmotnej núdzi, v účasti na hazardných hrách a vytvára tak priestor pre opätovné začlenenie týchto osôb do bežného života a spoločnosti. Práve na uvedené objektívne a odborne známe skutočnosti už reagoval zákonodarca novelou Zákona o hazardných hrách, ktorá stanovila a vylúčila rizikový okruh osôb z účasti na hazardných hrách. Voči predmetnému návrhu na v rámci pripomienkovania nemala naša spoločnosť, a podľa nám dostupných Informácií ani žiadny iný prevádzkovateľ hazardných hier, žiadne námietky. Naším cieľom je a aj vždy bolo vykonávať podnikateľskú činnosť na území Slovenskej republiky v súlade s právnymi predpismi a zákonnými povinnosťami, pričom bezchybné dodržiavanie vylúčenia osôb zapísaných v registri vylúčených osôb je jednou z našich priorít tak, aby sme prispeli k zníženiu negatív, ktoré sú v očiach verejnosti spájané s výkonom našej podnikateľskej činnosti. Vo všeobecnosti nová legislatíva okrem uvedeného priamo zavádza mnohé nové efektívne nástroje na reguláciu hazardných hier pre obec. Okrem iného efektom novej, už účinnej, legislatívy bude rapidný úbytok dostupnosti prevádzok s hazardnými hrami, nakoľko hazardné hry musia skončiť vo všetkých pohostinstvách, kaviarňach, či reštauráciách. Zákon o hazardných hrách dáva možnosť obci tiež regulovať hazardné hry a ustanoviť, kde nie je možné prevádzkovať hazardné hry podľa novozavedenej kategorizácie umiestnenia.</p> <p>Z právneho hľadiska považujeme navrhované VZN taktiež za v rozpore s Článkom 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého okrem iného má každý právo podnikat' a vykonávať inú zárobkovú činnosť. Podľa ods. 2 tohto istého článku <u>iba zákon môže ustanoviť podmienky a obmedzenia výkonu určitých povolání alebo činností.</u> Ústavný súd v rozhodnutí sp. zn. I. ÚS 55/2000 vyslovil nasledovný právny záver:</p> <p><u>„Právo podnikat' sa podľa ústavy zaručuje so sprísnenou ochranou, pretože ústavodarca dovolil iba Národnej rade Slovenskej republiky, aby formou zákona upravila podmienky uplatnenia tohto práva. Nijaký iný štátny orgán, ani orgán územnej samosprávy nemá ústavou priznanú právomoc prijať všeobecne záväzný právny predpis ustanovujúci podmienky na obmedzenie práva podnikat'."</u></p> <p>V zmysle uvedeného obce nesmú obmedziť základné právo podnikat' z dôvodov alebo spôsobom, ktorý neustanovil zákon, resp. spôsobom, ktorý odporuje predpokladanému postupu v zákone. Teda obmedzenie slobody podnikania možno považovať za ústavné akceptovateľné len vtedy, ak ide o obmedzenie, ktoré bolo ustanovené zákonom, resp. na základe zákona, zodpovedá niektorému ustanovenému legitímnemu cieľu a je nevyhnutné v demokratickej spoločnosti na dosiahnutie sledovaného cieľa (musí ísť o obmedzenie, ktoré je v súlade so zásadou proporcionality).</p>			

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			<p>Rovnako je nevyhnutné podotknúť a poukázať na fakt, že navrhované VZN <u>neprimerane a nedôvodné zvýhodňuje iných prevádzkovateľov hazardných hier (stávkové spoločnosti, prevádzkovateľov lotériových hier alebo kartových hier a pod.), ktorí prevádzkujú svoju činnosť v zmysle Zákona o hazardných hrách, na základe čoho dochádza k diskriminácii len určitého okruhu prevádzkovateľov hazardných hier, a to prevádzkovateľov prevádzkujúcich hazardné hry Podľa § 3 ods. 2 písm. b), d), e) a i) Zákona o hazardných hrách.</u> Aj v prípade, ak by teoreticky verejný poriadok narušila iba jedna prevádzka, v ktorej sa prevádzkujú vyššie uvedené hazardné hry, sankcia v podobe zákazu prevádzkovania hazardných hier na celom území hlavného mesta Bratislava by automaticky postihla všetky prevádzky na tomto území, bez ohľadu na skutočnosť, že verejný poriadok vôbec nenarušili. Ide teda o uplatnenie princípu kolektívnej viny, ktorý je však v tomto prípade neprípustný a touto formou predstavuje diskrimináciu popierajúcu princípy založené Ústavou SR.</p> <p>Neopomenuteľným faktom, na ktorý je potrebné poukázať je skutočnosť, že ako prevádzkovateľ hazardných hier sme povinný uhrádzať odvod za prevádzkované videohry de facto za kalendárny rok vopred, pričom zákon žiadnym spôsobom nerieši situáciu obmedzenia prevádzkovania hazardných hier na území obce zo strany samosprávy. V prípade teda, ak dôjde k prijatiu navrhovaného VZN počas roka a zároveň k uplynutiu platnosti udelennej licencie zo strany obce počas roka, vznikne na strane našej spoločnosti nárok na náhradu škody vo výške uhradeného odvodu za obdobie, počas ktorého bolo zo strany hlavného mesta Bratislava znemožnené prevádzkovanie výherných zariadení na území obce, čo bude mať za následok s vysokou pravdepodobnosťou vznik súdnych sporov a následnú úhradu vzniknutej škody v nezanedbateľnej výške.</p> <p><b>V nadväznosti na vyššie uvedené fakty navrhujeme Magistrátu hlavného mesta SR Bratislavy, ako i poslancom hlavného mesta Bratislavy, aby neprijalo navrhované VZN o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy.</b></p> <p><b>V prípade, že by vzhľadom na všetky skutočnosti bol Magistrát hlavného mesta SR Bratislavy a poslanci hlavného mesta Bratislavy toho názoru, že regulácia v podobe VZN je potrebná, navrhujeme v súlade s § 10 ods. 5 písm. d) Zákona o</b></p>	N	Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku.	
				N	Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku.	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			<p>hazardných hrách zmeniť/upraviť navrhované VZN tak, aby sa zákaz umiestnenia herní <i>nevzťahoval</i> na budovy uvedené v § 38 ods. 4 písm. a) a b), t. j. na hotely, motely a penzióny, a na budovy pre obchod a služby.</p>	N	<p>Podporovatelia „Petície za Bratislavu bez hazardných hier“ vyjadrili svojimi podpismi, aby sa prijalo všeobecne záväzné nariadenie, ktorým bude ustanovené, že hazardné hry podľa § 3 ods. 2 písm. b, d, e) a i) zákona č. 171/2005 Z. z. nebude možné prevádzkovať na území hlavného mesta SR Bratislavy.</p>	
8.	6.2.2017	SYNOT TIP, a.s., Továrenská štvrť 24, 059 54 Poprad- Matejovce	<p>Podľa § 10 ods. 6 Zákona o hazardných hrách môže obec vydať všeobecne záväzné nariadenie, ak sa obyvatelia obce petíciou sťažujú, že sa v obci narúša verejný poriadok v súvislosti s hraním hazardných hier, pričom takú petíciu musí podporiť najmenej 30 % obyvateľov obce, ktorí dovŕšili 18 rokov veku. Osobitný predpis o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave a osobitný predpis o meste Košice môžu ustanoviť nižšie kvórum obyvateľov mesta, ktorí dovŕšili 18 rokov veku a ktorí musia takú petíciu podporiť, pričom toto kvórum nemôže byť nižšie ako 15 %; toto nižšie kvórum sa uplatní, len ak pôsobnosť v oblasti hazardných hier nie je štatútom mesta prenesená na mestské časti.</p> <p>Zohľadňujúc uvedené znenie Zákona o hazardných hrách sú hmotnoprávnymi podmienkami odôvodňujúcimi prijatie všeobecne záväzného nariadenia obce tieto:</p> <p>I. <b>petícia občanov</b> podporená najmenej 30 % obyvateľov obce (resp. 15 % obyvateľov obce v hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave a v meste Košice v Zákone o hazardných hrách ustanovených prípadoch), ktorí dovŕšili 18 rokov veku;</p> <p>II. <b>dôvodnosť petície z hľadiska narúšania verejného poriadku</b> v súvislosti s hraním hazardných hier.</p> <p>Naša spoločnosť má pochybnosť o tom, či zo strany hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy boli v súvislosti s petíciou obyvateľov mesta dodržané podmienky vyžadované zákonom č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o petičnom práve“), a teda či mesto skúmalo dôvodnosť petície z hľadiska tvrdenia o narúšaní verejného poriadku v</p>	N	<p>Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku.</p>	



Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			<p>súvislosti s hraním hazardných hier.</p> <p>V uvedenej súvislosti poukazujeme na znenie § 5 ods. 5 Zákona o petičnom práve, podľa ktorého príslušný orgán verejnej moci je povinný prešetriť a vybaviť petíciu tak, aby zistil skutočný stav veci, jeho súlad alebo rozpor s právnymi predpismi a verejným alebo iným spoločným záujmom. Nie je zrejmé, či sa hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava zaoberalo petíciou občanov tak, ako to predpokladá znenie § 5 Zákona o petičnom práve, a teda či boi zistený skutočný stav veci a či bola petícia dôvodná z hľadiska údajného sťažovania sa na narušanie verejného poriadku v súvislosti s hraním hazardných hier, resp. či k narušeniu verejného poriadku v súvislosti s hraním hazardných hier naozaj dochádzalo. Podľa Zákona o hazardných hrách sa vyžaduje preukázateľné narušovanie verejného poriadku na území obce (nie všeobecná predstava - ale reálne dôkazy, najmä relácie orgánov policajného zboru, mestskej polície, opakované sťažnosti obyvateľov obce a podobne). Bez relevantných dôkazov a okolností nemožno pristúpiť k schváleniu všeobecne záväzného nariadenia.</p> <p>Vzhľadom na uvedené teda petícia obyvateľov musí byť dôvodná z hľadiska sťažovania sa na narušanie verejného poriadku v súvislosti s hraním hazardných hier a hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava je povinné posúdiť, či k narušeniu verejného poriadku v súvislosti s hraním hazardných hier naozaj dochádzalo.</p> <p>Zastávame preto názor, že v prípade, ak sa hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava nezaoberalo skutočnosťou, či sú tvrdenia obyvateľov v petícii o narušení verejného poriadku v súvislosti s hraním hazardných hier pravdivé a dôvodné, prijatie všeobecne záväzného nariadenia by bolo možné považovať za predčasné a nezákonné. Ak verejný poriadok nebol v súvislosti s hraním hazardných hier narušaný, na prijatie všeobecne záväzného nariadenia o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy neboli splnené hmotnoprávne podmienky vyžadované zákonom.</p> <p>Podľa Zákona o petičnom práve hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava povinné skúmať dôvodnosť petície z hľadiska tvrdenia o narušení verejného poriadku v súvislosti s hraním hazardných hier a je povinné prešetriť a vybaviť petíciu tak, aby zistilo skutočný stav veci, jeho súlad alebo rozpor s právnymi predpismi a verejným alebo iným spoločným záujmom.</p> <p><b>Podmienkou je teda preukázanie, že takéto narušovanie verejného poriadku je v súvislosti s hraním hazardných hier</b> (a nie napríklad v dôsledku požívania alkoholu). <b>Preukazovanie musí rešpektovať základné požiadavky na proporionalitu a potrebnosť takéhoto riešenia v podmienkach tej - ktorej obce</b> (z obsahu dôvodovej správy a v konečnom dôsledku z obsahu petície sa dá určiť, či a v akom rozsahu ide o naplnenie zákonných podmienok). Absencia odôvodnenia spôsobuje nezákonnosť postupu petičného výboru a potenciálne aj obce pri realizácii normotvornej činnosti.</p> <p>Ak sa hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava nebude zaoberať pravdivosťou a dôvodnosťou petície (či je daná dôvodnosť petície najmä vzhľadom na mieru a závažnosť narušania verejného poriadku), tak dôjde k porušeniu procesných ustanovení Zákona o petičnom práve.</p> <p>Podľa nášho názoru v prípade hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy nie je splnená základná podmienka na prijatie všeobecne záväzného nariadenia o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, ktorou je v zmysle Zákona o hazardných hrách narušenie verejného poriadku v súvislosti s hraním hazardných hier. Na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v súvislosti s hraním hazardných hier k narušeniu verejného poriadku nedochádza (resp. nemáme vedomosť o opaku).</p> <p>Opätovne preto uvádzame, že ak verejný poriadok nebol v súvislosti s hraním hazardných hier narušaný, na prijaté všeobecne záväzného</p>			

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			<p>nariadenia o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy by neboli splnené hmotnoprávne podmienky vyžadované zákonom.</p> <p>Zdôrazňujeme, že jediným dôvodom iniciatívy občanov realizovať petíciu musí byť to, že sa narúša verejný poriadok v dôsledku hrania hazardných hier.</p> <p>Z kampane iniciatívy „Zastavme hazard“ je však očividné, že kampaň poukazovala nie na narúšanie verejného poriadku v súvislosti s hraním hazardných hier na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, ale vo všeobecnosti na negatívne dôsledky hrania hazardných hier (zdravotné, psychologické a rodinné). Tým došlo zo strany organizátorov k zneužitiu zákonom <i>povoleného dôvodu petície (narúšanie verejného poriadku) na sledovanie iných cieľov (Doj proti hazardným hrám všeobecne).</i></p> <p style="text-align: center;">II.</p> <p>Keďže schválením Všeobecne záväzného nariadenia v rozpore so zákonom by došlo k zásahu do Ústavou SR garantovaného práva prevádzkovateľov hazardných hier podnikateľ, je potrebné sa zamyslieť aj nad ústavnoprávnym aspektom tejto problematiky.</p> <p>Obce a mestá nesmú obmedziť základné právo podnikateľ alebo uskutočňovať inú zárobkovú činnosť z dôvodov alebo spôsobom, ktorý neustanovil zákon, resp. spôsobom, ktorý odporuje predpokladanému postupu v zákone (v našom prípade v § 10 ods. 5 a6 Zákona o hazardných hrách).</p> <p>Obec nemôže spoločenské vzťahy regulovať izolovane od ostatných ústavných práv a slobôd, prípadne v rozpore s právnou úpravou priamo predpokladanými postupmi a úkonmi.</p> <p><b>Súčasťou normotvornej právomoci obce nie je prijímanie všeobecne záväzného nariadenia obmedzujúceho právo podnikateľ.</b> Právo podnikateľ sa podľa ústavy zaručuje so sprísnenou ochranou, lebo ústavodarca dovolil iba Národnej rade Slovenskej republiky, aby formou zákona upravila podmienky uplatnenia tohto práva.</p> <p><b>Obec</b> na jednej strane môže bez splnomocnenia v zákone uplatniť normotvornú právomoc na úpravu spoločenských vzťahov a vecí týkajúcich sa územnej samosprávy, <b>nemôže</b> však <b>obmedziť základné práva a slobody nad rámec zákonov</b>, a to ani realizáciou samosprávnych funkcií.</p> <p>Všeobecne záväzné nariadenia vo veciach samosprávy musia rešpektovať ústavný princíp ukladania povinností uvedený v ústave, podľa ktorého povinnosti musia byť uložené vždy v medziach zákona (tiež v rámci alebo rozsahu zákona).</p> <p>Obce a mestá sa v rámci realizácie normotvornej činnosti na úseku hazardných hier musia dôsledne oboznámiť a rešpektovať ústavné a zákonné hranice tejto svojej kompetencie, a to vrátane podmienených a súvisiacich úkonov a krokov.</p> <p>Povinnosťou každej obce je schváliť výlučne také všeobecne záväzné nariadenie (za splnenia ústavných a zákonných predpokladov), ktoré v celom rozsahu, ako aj v jednotlivých častiach bude v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, predovšetkým s Ústavou SR, medzinárodnými dohovormi spĺňajúcimi podmienky Ústavy SR a so zákonmi Slovenskej republiky.</p> <p>Pre úplnosť v tejto súvislosti uvádzame, že súčasťou objektívneho i subjektívneho petičného práva nie je povinnosť štátneho orgánu</p>	N	<p>Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku.</p>	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			<p>petícii vyhovieť bez ohľadu na konkrétne okolnosti a povahu verejnej veci, o ktorej sa v petícii pojednáva. Z práva podať petíciu nemožno odvodzovať subjektívne právo na to, aby jej bolo obsahovo vyhovieť.</p> <p><b>Vzhľadom na v tomto liste uvádzané skutočnosti</b> navrhujeme, aby hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava neschválilo všeobecne záväzné nariadenie o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy.</p>			
8.	6.2.2017	EPERMISO, s.r.o., Ružová dolina 33, 821 09 Bratislava	<p><b>Čl. 1 Nesplnenie zákonných podmienok na petíciu podľa § 10 ods. 5 písm. d) ZoHH</b></p> <p>Podľa § 10 ods. 6 zákona č. 171/2005 Z. z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „ZoHH“) môže obec, resp. mesto vydať obmedzujúce alebo zakazujúce všeobecne záväzné nariadenie, ak sa obyvatelia obce petíciou sťažujú, že sa v obci narúša verejný poriadok v súvislosti s hraním hazardných hier, pričom takú petíciu musí podporiť najmenej 30 % obyvateľov obce, ktorí dovŕšili 18 rokov veku, pričom v Bratislave postačuje aj 15 % takýchto obyvateľov. Petícia sa vybavuje podľa zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve, pričom tam neexistuje žiadna právna úprava, ktorá by obsahovala priamu, či nepriamu povinnosť vyhovieť obsahu petície. Existujú iba povinnosti smerujúce k informovaniu verejnosti o spôsobe vybavenia petície.</p> <p>Uvedené ustanovenie § 10 ods. 6 ZoHH podľa nášho právneho názoru má tiež na obce, resp. mestá ako orgány verejnej moci vykonávajúce v týchto prípadoch delegovanú štátnu správu s poukazom na Čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého „Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon“ taký dopad, že nebudú môcť svojvoľne, bez existencie petície spĺňajúcej podmienky podľa § 10 ods. 6 ZoHH, na svojom území obmedzovať alebo znemožňovať prevádzkovanie hazardných hier.</p> <p>Uvedená právna úprava platí od 01.01.2017, takže by na ňu mali prihliadať podľa nášho názoru už všetky obce, resp. mestá, ktoré by chceli v súčasnosti obmedzovať alebo znemožňovať prevádzkovanie hazardných hier na svojom území.</p> <p>Prechodné ustanovenie § 58 ods. 1 ZoHH stanovuje, že ak sa o obmedzujúcom, resp. zakazujúcom všeobecne záväznom nariadení obce nerozhodlo uznesením obecného zastupiteľstva do 31. decembra, na všeobecne záväzné nariadenie sa použije § 10 ods. 5 písm. d) v znení účinnom od 1. januára, pričom účinky petície podľa § 10 ods. 6 podanej pred 1. januárom 2017 zostávajú zachované.</p> <p>Na základe uvedeného prechodného ustanovenia je možné skonštatovať, že hlavné mesto Bratislava bude môcť už obmedzovať alebo znemožňovať prevádzkovanie hazardných hier na svojom území iba na základe petície, ktorá bude spĺňať podmienky ustanovené v § 10 ods. 6 ZoHH (15% obyvateľov zo všetkých obyvateľov Bratislavy starších ako 18 rokov sťažujúcich sa v petícii podľa zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve na narúšanie verejného poriadku v dôsledku prevádzkovania hazardných hier], pričom ak minuloročná petícia občianskej iniciatívy „Bratislava proti hazardu“ splnila tieto podmienky, tak ju hlavné mesto Bratislava bude musieť vybaviť (nie jej nevyhnutne vyhovieť).</p> <p>Predmetná petícia podľa nášho názoru predmetné zákonné podmienky (§ 10 ods. 6 ZoHH) splnila iba formálne a iba čiastočne, pretože sa obsahovo sťažovala na porušovanie verejného poriadku v dôsledku prevádzkovania hazardných hier iba formálne, hoci v rámci mediálnej i vlastnej komunikácie jej iniciátorov bola odôvodňovaná skôr ako reakcia na neúnosný rozmach hazardu a zvýšené riziko patologických hráčov a zničených rodín, čo potvrdzuje aj obsah webového sídla Iniciatívy „Bratislava proti hazardu“ (<a href="http://www.bratislavaprotihazardu.sk">http://www.bratislavaprotihazardu.sk</a>), ktoré bolo aktívne počas roka 2016, ako aj z viacerých medializovaných prejavov jej hlavných aktérov a predstaviteľov petičného výboru. V tejto súvislosti považujeme za zaujímavé uviesť, že obsah predmetného webového sídla je</p>	N	Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku.	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			<p>od začiatku roka 2017 neprístupný verejnosti.</p> <p>Na petičných hárkoch predmetnej petície bolo uvedené nasledovné: „<i>Podpísaní obyvatelia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, ktorí dosiahli 18 rokov veku, vzhľadom na to, že na území Bratislavy dochádza k narušovaniu verejného poriadku v súvislosti s hraním hazardných hier, touto petíciou žiadame Mestské zastupiteľstvo hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, aby prijalo všeobecne záväzné nariadenie, ktorým bude ustanovené, že hazardné hry podľa § 3 ods. 2 písm. b), d), e) a i) zákona č. 171/2005 Z. z. o hazardných hrách v znení neskorších predpisov nie je možné prevádzkovať na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy.</i>“</p> <p>Podľa nás rozpor odôvodnenia zmyslu a obsahu petície v komunikácii a informáciách, ktoré Iniciatíva „Bratislava proti hazardu“ komunikovala v masmédiách a vo verejnom priestore na internete s tým, čo formálne uviedla do petičných hárkov spôsobilo úmyselnú manipuláciu verejnosti, ktorá v skutočnosti nepociťuje narušenie verejného poriadku v dôsledku prevádzkovania hazardných hier. Mnoho účastníkov petície podľa nášho názoru skôr podľašlo účelovej a citovo orientovanej mediálnej a verejnej komunikácii iniciátorov petície odôvodňujúcej celoplošný zákaz hazardných hier na území Bratislavy, nie v porušovaní verejného poriadku, ale v ničení rodinného života, rozmachu patologického hráčstva a neprímeranom obohacovaní sa majiteľov spoločností prevádzkujúcich hazardné hry, čo však nie sú zákonné dôvody na petíciu podľa § 10 ods. 6 ZoHH.</p> <p>Podľa nášho názoru na území hlavného mesta Bratislavy nedochádza k žiadnemu systematickému, pravidelnému, rozsiahlemu ani závažnému narušeniu verejného poriadku v príčinnej súvislosti s prevádzkovaním hazardných hier. Veľa prevádzkovateľov hazardných hier má zabezpečenú nepretržite vlastnú súkromnú bezpečnostnú službu, čo naopak prispieva k udržiavaniu verejného poriadku v herniach a ich bezprostrednom okolí. Rovnako by sme chceli uviesť, že žiadna z našich prevádzok, v ktorých na základe platných individuálnych licencií prevádzkujeme hazardné hry, nebola v minulosti spojená s narušením verejného poriadku, čo preukazuje aj neexistencia žiadnych správnych konaní vedených v tejto súvislosti voči našej spoločnosti, či neukladanie blokových pokút zo strany oprávnených orgánov verejnej správy napr. za rušenie nočného pokoja, či porušovanie otváracích hodín našich prevádzok. Naša spoločnosť prevádzkuje okrem iných hazardných hier dlhé roky aj hazardnú hru bingo, pri ktorej sa pravidelne stretávajú celé partie seniorov, ktoré sa vždy príjemne zabavia. V tejto súvislosti by sme chceli uviesť, že populistické tvrdenia o porušovaní verejného poriadku v dôsledku prevádzkovania hazardných hier pôsobia doslova komicky.</p> <p>Rovnako vnímame ako problematické aj splnenie hmotnoprávnej podmienky dostatočného počtu dospelých Bratislavčanov (15% z celkového počtu dospelých Bratislavčanov), ktorí mali túto petíciu podpísať, pretože v priebehu augusta 2016 boli medializované informácie o strate 3039 petičných hárkov, ktoré doteraz nikto kompetentný dostatočne nevysvetlil a nie je preto zrejmé, či vôbec petícia odovzdaná iniciatívou „Bratislava proti hazardu“ dňa 29.06.2016 magistrátu hlavného mesta Bratislavy obsahovala dostatočný počet platných podpisov fyzických osôb starších ako 18 rokov, ktoré majú aktuálny trvalý pobyt na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy. Nesplnenie tejto podmienky je pritom zásadným dôvodom ovplyvňujúcim možnosť hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy de facto celoplošne zakázať prevádzkovanie hazardných hier podľa § 10 ods. 5 písm. d) a ods. 6 ZoHH.</p> <p>Tento prípad podľa informácie zverejnenej na webovom sídle <a href="http://www.dataprotection.gov.sk">www.dataprotection.gov.sk</a> prešetruje aj Úrad na ochranu osobných údajov SR, ktorý do skončenia kontroly nemôže informovať o jej výsledkoch. Zodpovednosť za stratu petičných hárkov obsahujúcich osobné údaje znáša objektívne magistrát hlavného mesta Bratislavy ako prevádzkovateľ v zmysle zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.</p> <p>Magistrát hlavného mesta Bratislavy na svojom webovom sídle v súvislosti s predmetnou petíciou informoval verejnosť, že 15% obyvateľov s trvalým pobytom v Bratislave nad 18 rokov predstavuje 52 903 obyvateľov. Podpisov v spomínanej petícii bolo podľa</p>			

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			<p>Magistrátu hlavného mesta Slovenskej republiky 136 139, z toho celkovo malo byť platných iba 98 118 podpisov<sup>1</sup> pričom nie je zrejme, či sú zohľadnené aj stratené petičné hárky, ich časť alebo len nečitateľné údaje, príp. údaje ľudí, ktorí nespĺňajú podmienku veku a trvalého pobytu na území Bratislavy. Tiež nie je zrejme, či boli použité ako náhrada za stratené petičné hárky ich fotokópie alebo nie. Zároveň nie je tiež zrejme z akých údajov pri určení kvóra magistrát hlavného mesta Bratislavy vychádzal. Podľa nášho názoru magistrát účelovo vychádzal z nepresných a neaktuálnych údajov Štatistického úradu SR z r. 2015, ktoré podstatne znižujú reálny počet obyvateľov Bratislavy a nie z údajov o celkovom počte právne spôsobilých obyvateľov Bratislavy na účasť na petícii evidovaných ku dňu podania petície v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, ktorý je vierohodnejší pre stanovenie 15%, resp. 30% kvóra s ohľadom na hmotnoprávne podmienky kladené na účastníkov petície v zmysle § 10 ods. 6 ZoHH.</p> <p>Podľa údajov Štatistického úradu SR mala Bratislava v roku 2015 iba 421.305 obyvateľov, pričom podľa Ministerstva vnútra SR vychádzajúceho z údajov evidovaných v Registri obyvateľov SR k 11.03.2016 mala Bratislava už 472.966 obyvateľov<sup>2</sup> s trvalým pobytom, pričom je zreteľný trend ďalšieho nárastu obyvateľstva Bratislava (výstavba viacerých rezidenčných projektov, developerské projekty orientované na bývanie), takže v čase podania predmetnej petície (29.06.2016) mohol byť počet obyvateľov Bratislavy rozhodný pre určenie kvóra ešte vyšší a v čase, keď by malo rozhodovať mestské zastupiteľstvo Bratislavy o návrhu VZN by mal byť ešte vyšší.</p> <p>Okrem toho samotné zníženie kvóra na 15%, keď v čase zbierania podpisov i podania petície „Bratislava proti hazardu“ bolo v ZoHH účinnom do 31.12.2016 stanovené 30 % kvórum, len na základe protiústavne vytvoreného retroaktívneho intertemporálneho ustanovenia § 58 ods. 1 ZoHH je podľa nášho názoru právne nesprávne. Magistrát hlavného mesta Bratislavy mal bez ohľadu na účelovo vytvorené retroaktívne prechodné ustanovenie § 58 ods. 1 ZoHH dodržať fundamentálne princípy právneho štátu a právnej istoty všetkých zainteresovaných a mal pri vyhodnocovaní petície sledovať dodržanie 30 % kvóra a nie 15% kvóra. Táto skutočnosť tiež veľmi významným spôsobom ovplyvňuje zákonnosť petície v rovine splnenia predpokladu pre aplikáciu ustanovení § 10 ods. 5 písm. d) a ods. 6 ZoHH spojenej s celoplošným zákazom hazardu prostredníctvom Návrhu VZN.</p> <p>Podľa nášho názoru magistrát hlavného mesta Bratislavy vychádzal pri určovaní petičného kvóra z nesprávnych a nedôveryhodných údajov a zároveň pritom porušil aj zákaz retroaktivity právnych noriem, čo je ďalším dôvodom na oprávnené pochybnosti o platnosti predmetnej petície v zmysle ZoHH, čo má priamy právny vplyv na zákonnosť Návrhu VZN. Uvedené účelové a manipulatívne kroky pri určovaní petičného kvóra sa javia ešte závažnejšie, pretože podľa medializovaných informácií<sup>3</sup> magistrát hlavného mesta Bratislavy zabezpečoval preverenie identity účastníkov petície prostredníctvom Registra obyvateľov Slovenskej republiky, resp. prostredníctvom súvisiaceho informačného systému verejnej správy, ktorého prevádzkovateľom je Ministerstvo vnútra SR, pričom pri určovaní kvóra vychádzal z iných zdrojových údajov Štatistického úradu SR z r. 2015, ktoré účelovo znižujú počet referenčnej vzorky obyvateľov potrebnej na určenie kvóra potrebného na vytvorenie právneho predpokladu pre platné prijatie Návrhu VZN v súlade so ZoHH.</p> <p><sup>1</sup> Poslanci súhlasia, aby primátor predložil návrh všeobecne záväzného nariadenia na zakázanie hazardu [cit online] [01.02.2017] dostupné na: <a href="http://www.bratislava.sk/poslanci-suhlasia-aby-primator-predlozil-vseobecne-zavazne-nariadenie-o-zakaze-hazardu/d-11053027/p1=11049953">http://www.bratislava.sk/poslanci-suhlasia-aby-primator-predlozil-vseobecne-zavazne-nariadenie-o-zakaze-hazardu/d-11053027/p1=11049953</a></p> <p><sup>2</sup> TASR - Počet obyvateľov Bratislavy neseďí. V systéme plávajú desaťtisíce ľudí a mesto stráca milióny [cit online] [01.02.2017] dostupné na: <a href="http://hnonline.sk/slovensko/599384-pocet-obyvatelov-bratislavy-nesedi-v-systeme-plavaju-desattisice-ludi-a-mesto-straca-miliony">http://hnonline.sk/slovensko/599384-pocet-obyvatelov-bratislavy-nesedi-v-systeme-plavaju-desattisice-ludi-a-mesto-straca-miliony</a></p> <p><sup>3</sup> RÁBARA, P.: Nesrovnal dal petíciu proti hazardu skontrolovať u Kaliňáka [cit online] [01.02.2017] dostupné na: <a href="https://www.postoj.sk/17439/nesrovnal-dal-peticiu-proti-hazardu-skontrolovat-u-kalinaka">https://www.postoj.sk/17439/nesrovnal-dal-peticiu-proti-hazardu-skontrolovat-u-kalinaka</a></p> <p>Magistrát hlavného mesta Bratislavy tak nielenže účelovo a fiktívne znížil celkový počet obyvateľov Bratislavy prostredníctvom nepresných a neaktuálnych štatistických údajov, on ešte aj pri porušení ústavných princíпов právneho štátu ignoroval právnu úpravu</p>			

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			<p>účinnú v čase vzniku rozhodných právnych skutočností pre príslušnú aplikáciu relevantného práva, ktoré zvyšovalo kvórum o polovicu oproti kvóru, ktoré aplikoval magistrát hlavného mesta Bratislavy. Legitimite a legalite tohto konania v kontexte súvisiaceho retroaktívneho Intertemporálneho ustanovenia ZoHH sa bližšie venujeme v Čl. II.</p> <p>Ako problematické vnímame tiež to, že preverovanie identity účastníka petície „Bratislava proti hazardu“ spojené so splnením hmotnoprávnej podmienky pre platnosť hlasu účastníka petície (vek a trvalý pobyt) sa zabezpečovalo manuálnym spôsobom tak, že magistrát zamestnal nárazovo niekoľko desiatok fyzických osôb na dohody uzatvorené mimo pracovného pomeru, ktoré potom manuálne prepísali petičné hárky z papierovej formy do elektronickej formy (databázové tabuľkové súbory formátu .xlsx), ktoré boli poslané na overenie na pracovisko Ministerstva vnútra SR v Banskej Bystrici, čo je jednak spojené s možnosťou zvýšeného vzniku administratívnych chýb (tzv. preklepov) ovplyvňujúcich správnosť osobných údajov, za ktorú nesie objektívnu zodpovednosť magistrát a jednak to je spojené aj s možnosťou obrovskej manipulácie celej petície pretože sa porušila integrita petičných listov, nakoľko orgán verifikujúci identitu účastníka petície nemohol posúdiť prítomnosť vlastnoručného podpisu účastníka petície a nijako vopred nepreverený brigádnik (napr. kresťanský aktivista bojujúci proti hazardným hrám) mohol uvádzať do databázových elektronických dokumentov určených na verifikáciu identity účastníka petície osobné údaje osôb, ktoré nefigurovali v odovzdaných petičných hárkoch, čím mohlo dochádzať k manipulácii a skresľovaniu skutočného počtu platných hlasov účastníkov petície „Bratislava proti hazardu“. Rovnako nie je zjavné ani zabezpečenie dátového prenosu a elektronických súborov obsahujúcich osobné údaje účastníkov petície počas ich zasielania z magistrátu Bratislavy na pracovisko Ministerstva vnútra SR, čo v kontexte očividne nedostatočného stavu bezpečnosti spracúvania osobných údajov na magistrát Bratislavy vytvára ďalšiu možnosť manipulácie a zásahov do osobných údajov určených na verifikáciu a teda aj na určenie kvóra potrebného pre schválenie Návrhu VZN. Celkovo postup, ktorý magistrát hlavného mesta Bratislavy zvolil pri overovaní identity účastníkov petície je neštandardný a vytvára priestor na manipuláciu a skresľovanie údajov, ktoré sú súčasťou predmetnej petície, čo pôsobí oveľa závažnejšie v situácii, keď je štatutár orgánu verejnej moci zodpovednej za vybavenie predmetnej petície v evidentnom konflikte záujmov.</p> <p>Podľa nášho názoru mal magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky overovať totožnosť účastníkov petície z vlastných informačných zdrojov, ktorými sú evidencie ohlasovní trvalého pobytu, i. e. prostredníctvom 18 miestnych úradov jednotlivých mestských častí Bratislavy, ktoré sú evidované na webovom sídle Ministerstva vnútra Slovenskej republiky ako ohlasovne trvalého pobytu, pričom zároveň tieto orgány spracúvajú podľa § 11 zákona č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky v evidencii pobytu občanov všetky osobné údaje potrebné na preverovanie identity účastníka petície.</p> <p>Ako ďalší problém spojený s petíciou iniciatívy „Bratislava proti hazardu“ vnímame okrem absolútne nezvládnuteľného spôsobu vybavenie tejto petície zo strany Magistrátu hlavného mesta Bratislavy, pri ktorom došlo zrejme k viacnásobnému porušeniu zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj k porušeniu ďalších všeobecne záväzných právnych predpisov (napr. nedodržanie zákonných lehôt na vybavenie petície v zmysle zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve) aj to, že predsedom petičného výboru iniciatívy „Bratislava proti hazardu“ bol JUDr. Ivo Nesrovnal, ktorý bol v rozhodnom čase zároveň ako primátor Bratislavy aj štatutárnym orgánom príslušného orgánu verejnej moci, v ktorého pôsobnosti bolo vybavenie tejto petície, čo je nevyhnutné považovať za evidentný konflikt záujmov, ktorý priamo zakladá závažné pochybnosti o objektívnom posúdení a vyhodnotení predmetnej petície z hľadiska počtu platných hlasov skutočne zapojených ľudí.</p> <p>Uvedený konflikt záujmov mohol ovplyvniť aj vyššie opísané neobjektívne určovanie hodnôt potrebných na stanovenie 15 %, resp. 30 % kvóra potrebného na prijatie Návrhu VZN, ako aj rozhodnutie o neštandardnom preverovaní identity a platností jednotlivých hlasov účastníkov petície zapojením brigádnikov pri „výrobe“ neautorizovaných elektronických dokumentov narušajúcich integritu odovzdaných petičných listov, o ktorom rozhodoval podľa nášho názoru evidentne priamo JUDr. Nesrovnal alebo jeho podriadení vedúci</p>			

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			<p>zamestnanci magistrátu. Zároveň je verejne všeobecne známe, že JUDr. Nesrovnal sa osobne zasadil za presadenie zníženého kvóra pre Bratislavu z 30% na 15% počas legislatívneho procesu prijímania novely ZoHH, ktorý sa prelínal s časom, v ktorom sa posudzovala petícia a mohlo zároveň dochádzať k skresľovaniu a manipulácii platných hlasov, čo rovnako preukazuje jeho osobnú zaangažovanosť a evidentný konflikt záujmov priamo ovplyvňujúci objektivnosť výsledkov, resp. počet platných hlasov petície iniciatívy „Bratislava proti hazardu“.</p> <p>z vyššie uvedených dôvodov sme toho názoru, že petícia predložená iniciatívou „Bratislava proti hazardu“, ktorá je v zmysle § 10 ods. 6 ZoHH podkladom pre Návrh VZN nespĺnila hmotnoprávne podmienky, ktoré determinujú jej platnosť a zároveň, že existujú veľmi závažné podozrenia a fakty ovplyvňujúce jej právnu závažnosť pre postup hlavného mesta Bratislavy podľa § 10 ods. 5 písm. d) ZoHH.</p> <p>Sme toho názoru, že okolnosti predmetnej petície ako boli jej odôvodňovanie a marketingová komunikácia hrubo zavádzajúce verejnosť pri stanovení dôvodu na celoplošné ustanovenie zákazu hazardných hier, stanovenie nesprávneho kvóra, účelové znižovanie počtu skutočných obyvateľov Bratislavy v kontexte určenia petičného kvóra, rozpor medzi počtom odovzdaných a vyhodnocovaných petičných hárkov, resp. údajná strata značného počtu petičných hárkov, konflikt záujmov predsedu petičného výboru a štatutára orgánu verejnej moci zodpovedného za vybavenie tejto petície, pochybné preverovanie identity účastníkov petície, či nedodržanie ustanovení zákona o petičnom práve pri jej vybavovaní sú zreteľnými znakmi toho, že petícia „Bratislava proti hazardu“ nemôže byť zákonným podkladom pre postup magistrátu hlavného mesta Bratislavy na celoplošný zákaz hazardných hier na jej území podľa § 10 ods. 5 písm. d) ZoHH.</p> <p>V prípade, ak by sa mestské zastupiteľstvo na základe tejto škandálmi a viacerými závažnými pochybeniami poznačenej petície nespĺňajúcej podmienky ZoHH rozhodlo schváliť Návrh VZN, vznikol by protiprávny stav sprevádzaný protiústavným zásahom do práva slobodne podnikat' týkajúci sa všetkých prevádzkovateľov hazardných hier vykonávajúcich podnikateľskú činnosť na území hlavného mesta Bratislavy.</p> <p>V dôsledku tohto protiprávneho stavu by v závislosti od doby jeho trvania mohli vzniknúť prevádzkovateľom hazardných hier také enormne vysoké finančné škody, ktorých kompenzácia by v prípade prehratých súdnych sporov mohla viesť až k nútenej správe hlavného mesta Bratislavy.</p> <p><b>Čl.II Protiústavná ingerencia do práva slobodne podnikat'</b></p> <p>Podľa článku 12 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky: „<i>Nikomú nesmie byť spôsobená ujma na právach pre to, že uplatňuje svoje základné práva a slobody.</i>“</p> <p>Podľa článku 13 ods. 1 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky: „<i>Povinnosti možno ukladať zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd.</i>“</p> <p>Podľa článku 13 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky: „<i>Medze základných práv a slobôd možno upraviť za podmienok ustanovených touto ústavou len zákonom.</i>“</p> <p>Podľa článku 13 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky: „<i>Zákonné obmedzenia základných práv a slobôd musia platiť rovnako pre všetky prípady, ktoré spĺňajú ustanovené podmienky.</i>“</p> <p>Podľa článku 13 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky: „<i>Pri obmedzovaní základných práv a slobôd sa musí dbať na ich podstatu a zmysel. Takéto obmedzenia sa môžu použiť len na ustanovený cieľ.</i>“</p>	N	Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			<p>Podľa článku 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky má každý „právo na slobodnú voľbu povolania a prípravu naň, ako aj právo podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť.“</p> <p>Podľa článku 35 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky; „Zákon môže ustanoviť podmienky a obmedzenia výkonu určitých povolaní alebo činností“</p> <p>Návrh VZN v spojitosti s právnou úpravou § 10 ods. 5 písm. d) a § 10 ods. 6 ZoHH je možné považovať za obmedzenie základného ústavného práva podnikat' podľa článku 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len ako „Ústava“)</p> <p>Obmedzovanie všetkých základných práv a slobôd priznaných Ústavou podlieha spoločnej úprave článku 13 ods. 4 Ústavy, podľa ktorého sa musí dbať na zmysel a podstatu predmetného obmedzenia. Zmysel práva je synonymom pre účel práva, cieľ, ktorý sa sleduje tým, že sa dané právo vytvorilo a právnym poriadkom priznalo jeho subjektom (nositeľom). Za podstatu práva je možné označiť to, na čo bolo právo založené. Súlad obmedzenia základného práva (podnikať) vo vzťahu k týmto dvom podmienkam nastane iba ak sa obe kumulatívne (zároveň) splnia. Ak sa prijme obmedzenie dbajúce na podstatu práva, ale zanedbávajúce zmysel práva, obmedzenie základného práva (podnikať) nebude v súlade s článkom 13 ods. 4 Ústavy. Je potrebné si uvedomiť, že každé právo jednej osoby je v svojej podstate konfliktné k právu inej osoby, resp. subjektu práva. Uplatnením práva jedného sa obmedzuje dostupnosť iného práva. Konflikt práv sa v právnom štáte rieši prostredníctvom požiadavky spravodlivej rovnováhy, ktorá sa na rozhraní protikladných práv má nastoliť tak, aby ani jedno z konfliktných práv nebolo nadmerne obmedzené kvôli inému právu. Požiadavka spravodlivej rovnováhy je súčasťou opatrení slúžiacich pri obmedzovaní práva na splnenie ústavnej podmienky „dbať na podstatu a zmysel "obmedzovaného práva.</p> <p>Vzhľadom na argumentáciu uvedenú v článku I,III a IV týchto pripomienok k Návrhu VZN sme jednoznačne toho názoru, že celoplošný zákaz hazardu neodôvodnene, bez potrebnej ústavnej legitimity neprímerane zasahuje naše základné ústavné právo slobodne podnikat', tým že nám Návrh VZN toto právo chce úplne znemožniť vykonávať bez toho, aby sa vôbec zohľadnila podstata a zmysel nášho práva podnikat' v oblasti prevádzkovania hazardných hier v súlade so ZoHH. Zmyslom nášho práva podnikat' je tvorba primeraného zisku a podstatou je prevádzkovanie hazardných hier. Prevádzkovanie hazardných hier je legálnym podnikaním, ktoré môže vykonávať ktokoľvek, kto splní ZoHH stanovené podmienky. Zakazovať výkon tohto práva na základe zákonného splnomocňovacieho ustanovenia podzákonným právnym predpisom na vybranom území a inde zas výkon tohto obsahovo (z hľadiska zmyslu i podstaty) rovnakého práva ponechať dovolený, alebo len čiastočne obmedzený považujeme za diskriminačné obmedzovanie ústavného práva slobodne podnikat' za dodržania rovnakých zákonných podmienok kladených ZoHH na rozličných prevádzkovateľov hazardných hier.</p> <p>Zároveň sme presvedčení, že obmedzenie spočívajúce v úplnom zákaze hazardných hier v Návrhu VZN znemožňujúcom prevádzkovateľom hazardných hier slobodne podnikat' na území Bratislavy sa mýňa zákonom ustanovenému cieľu, ktorým je ochrana obyvateľov pred porušovaním verejného poriadku v dôsledku prevádzkovania hazardných hier. Na území mesta Bratislavy neexistuje celoplošný problém s porušovaním verejného poriadku v dôsledku prevádzkovania hazardných hier, ktorý by ústavne legitimizoval postup podľa § 10 ods. 5 písm. d) ZoHH. Populistické dôvody predstavované vo verejnej diskusii predstaviteľmi petičného výboru „Bratislava proti hazardu“ ako holi údajný rozmach hazardu na území mesta, neúmerné zisky prevádzkovateľov hazardných hier, negatívne sociálne vplyvy na rodinný život, patologické hráčstvo vôbec nesúvisia s obsahom pojmu „porušovanie verejného poriadku“, ktorého pojmové znaky sú spojené skôr v páchaní protispoločenskej, priestupkovej alebo trestnej činnosti ohrozujúcej alebo porušujúcej pravidlá správania sa upravené všeobecne záväznými právnymi predpismi alebo zaužívaným spôsobmi slušného správania v rámci usporiadaného občianskeho spoluzitia. V tomto prípade ide podľa nás o ukážkový príklad toho, keď sa obmedzenie základného práva (podnikať) použilo na konformný cieľ v súlade s Ústavou (ochrana verejného poriadku), a v skutočnosti sa má základné právo (podnikať) obmedziť v dôsledku Návrhu VZN kvôli inému zámeru, ktorý nie je v súlade so zachovaním podstaty a zmyslu tohto základného práva</p>		požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku. požadované náležitosti pripomienky.	



Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			<p>a nie je ani v demokratickej spoločnosti nevyhnutný na ochranu práv a právom chránených záujmov iných osôb v prevažujúcej miere.</p> <p>Ďalším mimoriadne zreteľným bodom, ktorým Návrh VZN porušuje článok 13 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky v zmysle, ktorého: <u>„Zákonné obmedzenia základných práv a slobôd musia platiť rovnako pre všetky prípady, ktoré spĺňajú ustanovené podmienky.“</u> Je skutočnosť, že pre Bratislavu a Košice ustanovenie § 10 ods. 5 písm. d) ZoHH stanovilo duálny režim determinujúci obmedzovanie základného ústavného práva podnikať ustanovením 15% petičného kvóra v porovnaní so všetkými ostatnými slovenskými obcami, ktoré majú až 30 % petičné kvórum. Táto skutočnosť spôsobuje to, že obmedzenie základného ústavného práva podnikať nebude platiť rovnako pre všetky druho rovnaké prípady. Bratislava a Košice totiž nemajú rovnaké právne postavenie, pretože Bratislava je hlavným mestom Slovenskej republiky a postavenie oboch miest je právne upravené odlišnými osobitými zákonmi i vlastnými štatútmi a zároveň sa na obe tieto mestá vzťahuje aj právny režim zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v zmysle ktorého majú právne postavenie obcí ako všetky ostatné obce na Slovensku.</p> <p>Pôvodný vládny návrh zákona, ktorým sa novelizoval ZoHH počítal v navrhovanom znení ustanovenia § 10 ods. 6 vlastného materiálu s tým, že „o skutočnosti, či v obci dochádza k narušaniu verejného poriadku v súvislosti s hraním hazardných hier rozhodujú obyvatelia obce v miestnom referende.“, čo možno považovať za ústavne konformné ustanovenie lebo vytváralo predpoklady obmedzovania základného práva (podnikať) pre všetky prípady rovnako. Až vplyvom straty veľkého počtu petičných hárkov v lete 2016 sa JUDr. Nesrovnal ako predseda petičného výboru a zároveň štatutár orgánu verejnej moci zodpovednej za vybavenie i „stratu“ časti petície ako osoba v zrejmom konflikte záujmov začal angažovať do prebiehajúceho legislatívneho procesu, v rámci ktorého sa prijímala sporná právna úprava. Práve v dôsledku týchto okolností a osobnej angažovanosti JUDr. Nesrovnala došlo ku konečnej a zároveň protiústavnej úprave aktuálne účinného ustanovenia § 10 ods. 6 ZoHH, ktorým sa zaviedol duálny režim pre Bratislavu a Košice na jednej strane a pre všetky ostatné obce na druhej strane. Touto účelovou zmenou pôvodne navrhovanej právnej úpravy boli vytvorené rozdielne podmienky pre obmedzovanie druho rovnakého základného práva (podnikať) patriaceho druho rovnakým subjektom (prevádzkovateľom hazardných hier), čím došlo podľa nášho názoru k porušeniu článku 13 ods. 4 Ústavy.</p> <p>Ako ďalší ústavnoprávny problém, ktorý priamo ovplyvňuje zákonnosť Návrhu VZN je skutočnosť, že ustanovenia § 10 ods. 5 písm. d) a ods. 6 sa naň aplikujú v spojitosti s prechodným ustanovením § 58 ods. 1 ZoHH, ktoré má retroaktívny charakter, pretože prisudzuje právne účinky aj petíciám podaným pred 01.01.2017, od ktorého je predmetná relevantná právna úprava účinná.</p> <p>Podľa § 10 ods. 6 ZoHH v znení účinnom do 31.12.2016 platilo, že: „Všeobecne záväzné nariadenie podľa odseku 5 písm. d) môže obec vydať, ak sa obyvatelia obce petíciou sťažujú, že sa v obci naruša verejný poriadok v súvislosti s hraním hazardných hier, pričom takéto petíciu musí podporiť najmenej 30 % obyvateľov obce, ktorí dovŕšili 18 rokov veku. Prijatie takéhoto všeobecne záväzného nariadenia obec oznámi bezodkladne ministerstvu s uvedením dátumu jeho účinnosti“</p> <p>Na základe uvedeného je možné skonštatovať, že v čase organizovania, podania petície „Bratislava proti hazardu“ i uplynutia zákonnej lehoty na jej vybavenie sa vyžadovalo 30 % kvórum dospelých obyvateľov obce. Magistrátom aplikovanou právnou úpravou (§10 ods. 5 písm. d) a ods. 6 v spojitosti s prechodným ustanovením § 58 ods. 1 ZoHH v znení účinnom od 01.01.2017] de facto došlo k aplikácii tzv. nepravnej retroaktivity, tým že na právne vzťahy vzniknuté podaním petície počas účinnosti § 10 ods. 6 ZoHH v znení účinnom do 31.12.2016 vyžadujúcej 30 % kvórum sa aplikovala nová aktuálne účinná právna úprava ZoHH, ktorá vyžaduje už len 15% kvórum, čo podstatne ovplyvňuje dotknuté právne vzťahy i právnu istotu všetkých prevádzkovateľov hazardných hier, ktorí si vybavili individuálne licencie na prevádzkovanie hazardných hier v období od podania petície do schválenia finálnej verzie aktuálneho znenia ZoHH Národnou radou Slovenskej republiky.</p>			

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			<p>Petícia „Bratislava proti hazardu“ bola podaná na Magistráte hlavného mesta Bratislavy dňa 29.06.2016. Z ustanovenia § 5 ods. 5 zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve bola založená povinnosť vybaviť petíciu najneskôr do 60 pracovných dní. Táto lehota uplynula 16.09.2016. Podanie i vybavenie petície teda malo prebehnúť počas doby, keď ZoHH v znení účinnom do 31.12.2016 vyžadoval 30% kvórum a nie 15% kvórum. Považujeme za protiústavné, že v dôsledku kalkulácii a zrejmej manipulácie osohy konajúcej v konflikte záujmov došlo k účelovej aplikácii nižšieho kvóra, aké bolo vyžadované platným a účinným ZoHH v čase rozhodných udalostí, a to len na základe retroaktívneho intertemporálneho ustanovenia ZoHH, ktoré sa do aktuálne účinného ZoHH dostalo len kvôli lobbyingu zo strany magistrátu Bratislavy. Sme presvedčení o tom, že podkladom pre vydanie zákonného VZN, ktorým by bolo možné za splnenia ďalších predpokladov obmedziť hazard na území Bratislavy na základe petície „Bratislava proti hazardu“ je dodržanie 30% kvóra osôb oprávnených vyjadriť v petícii svoj názor a nie 15 % ako to urobil magistrát.</p> <p>K otázke nepravnej retroaktivity sa Ústavný súd vyjadril, že ide o stav: „v ktorom novú právnu úpravu nevytvára žiadne právne účinky smerujúce pred deň nadobudnutia účinnosti, avšak kvalifikuje tie právne úkony, ku ktorým došlo ešte pred nadobudnutím jej účinnosti v dôsledku čoho môže dôjsť k zmene alebo zrušeniu tých právnych účinkov, ktoré boli predtým späť s ich uzavretím.</p> <p>Otázka retroaktivity právnej normy je zložitou právnou témou, pričom však podľa nášho názoru v tomto prípade nebol žiadny objektívne legitímny dôvod na jej aplikáciu a mal by sa rešpektovať nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, z ktorého vyplýva, že „k definujúcim znakom právneho štátu patrí aj zákaz retroaktivity právnych noriem, ktorý je významnou demokratickou zárukou ochrany práv občanov a právnej istoty.“ Uvedené platí o to viac, keď sa prihliadne na skutkový stav vybavovania petície, za ktorú bola osobne zodpovedná osoba v evidentnom konflikte záujmov, ako aj a na škandály a nejasnosti závažne ovplyvňujúce legitimitu a vierohodnosť tejto petície (napr. rozpor medzi deklarovanými a skutočne odovzdanými petičnými hárkami interpretovaný ako ich strata).</p> <p>Podľa Ústavného súdu Slovenskej republiky: „Nemožno súhlasiť s názorom...,že každá nepravá retroaktivita, ktorá sa dotýka nadobudnutých práv, je protiústavná. Z judikatúry ústavného súdu v skutočnosti vyplýva, že nadobudnutých práv sa môže nová právna úprava dotýkať. Nepravá retroaktivita je možná, ak to odôvodňujú „závažné dôvody všeobecného záujmu“ a ak prípadné zásahy ustanovené novou právnou úpravou rešpektujú aj princíp proporcionality.“</p> <p>Podľa nášho právneho názoru by závažnými dôvodmi všeobecného verejného záujmu určite nemala byť sanácia protiprávneho stavu spôsobeného porušením objektívnej zodpovednosti orgánu verejnej moci v dôsledku zanedbania svojich povinností pri vybavovaní petície, sprevádzaného tým, že JUDr. Nesrovnal ako osoba v konflikte záujmov v príčinnej súvislosti s vybavovaním petície pôsobil z pozície primátora Bratislavy na zmenu, resp. zníženie petičného kvóra počas legislatívneho procesu vedúceho k prijatiu aktuálne účinných ustanovení § 15 ods. 5 písm. d] a ods. 6 v spojitosti s § 58 ods. 1 ZoHH. Ústavnosť nepravnej retroaktivity právnej normy má právomoc skúmať len Ústavný súd Slovenskej republiky v rámci konania o súlade právnych predpisov podľa čl. 125 Ústavy, čo otvára priestor pre súvisiace podanie a napadnutie tejto právnej úpravy na Ústavnom súde Slovenskej republiky. Na základe vyššie uvedenej argumentácie zastávame názor, že Návrh VZN porušuje ustanovenia článku 13 ods. 1 písm. ak ods. 3 a 4 Ústavy.</p> <p><b>Cl. III Negatívne dopady na zamestnanosť, obchod a verejné financie</b></p> <p>V prípade schválenia Návrhu VZN by postupom času po uplynutí platných individuálnych licencií dotknutých prevádzkovateľov hazardných hier nevyhnutne vo verejnom rozpočte Bratislavy došlo k výpadku finančných prostriedkov v objeme približne 5,5 milióna</p>			

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			<p>EUR ročne. Možno aj preto boli plány magistrátu hlavného mesta Bratislavy v roku 2019 načerpať z nového úveru výšku 5 miliónov EUR, zahrnuté do rozpočtu hlavného mesta Bratislavy na roky 2017-2019, pričom plánovaná hodnota ukazovateľa zadlženosti Bratislavy aj s touto výškou úveru dosiahne 46,88%. Považujeme za spoločensky neprijateľné a z politického hľadiska za vrcholne nezodpovedné, že falošný populizmus vrcholných predstaviteľov mesta vedie k jeho zadlžovaniu alebo zvyšovaniu daní a poplatkov, ktoré má negatívny vplyv na všetkých obyvateľov Bratislavy. Sme toho názoru, že tento negatívny vplyv, ktorý by mohol nastať po prijatí Návrhu VZN je určite väčší ako údajné a v podstate ničím nepodložené porušovanie verejného poriadku, ku ktorému má dochádzať v dôsledku prevádzkovania hazardných hier. Pre lepšiu ilustráciu významu tejto finančnej sumy, ktorú prináša hazard do rozpočtu Bratislavy považujeme za vhodné uviesť, že v rozpočte na rok 2017 sa v Bratislave plánuje vynaložiť v rámci oblasti bezpečnosti a poriadku celkovo na činnosť mestskej polície 7,8 miliónov EUR. Príjmy z hazardných hier tak <i>de facto</i> pokrývajú 70% nákladov na činnosť mestskej polície, pričom každému racionálne uvažujúcemu človeku je jasné, že mestská polícia väčšinu času svojej služby nevenuje ochrane verejného poriadku, ktorý mal byť podľa čisto formálneho tvrdenia organizátorov petície „Bratislava proti hazardu“ narušaný v dôsledku prevádzkovania hazardných hier.</p> <p>Ďalším veľmi podstatným faktorom, ktorí by mali poslanci mestského zastupiteľstva dôkladne zobrať na zreteľ pri hlasovaní o Návrhu VZN je prípadný negatívny dopad na zamestnanosť ľudí pracujúcich v hernom priemysle, ktorí v prípade celoplošného zákazu hazardu stratia zamestnanie a na subdodávateľské reťazce obchodných partnerov, ktoré dodávajú tovary a služby prevádzkovateľom hazardných hier, ktoré v prípade celoplošného zákazu stratia zákazky (napr. dodávatelia výpočtovej techniky, technického servisu, dodávatelia bezpečnostnej techniky, upratovacie firmy, dodávatelia alkoholických a nealkoholických nápojov, dodávatelia hygienických a sanitárnych tovarov, účtovníci, právnici, súkromné bezpečnostné služby a iní). Tento dominový efekt bude mať za následok ďalšie výpadky z verejných financií, ktoré by mohli generovať priame dane zamestnancov a subdodávateľov prevádzkovateľov hazardných hier z ich hospodárskej činnosti uskutočňovanej v dôsledku prevádzkovania hazardných hier.</p> <p>Celoplošný zákaz hazardu na území hlavného mesta Slovenskej republiky podľa našich odhadov len v našej spoločnosti môže pripraviť o prácu viac ako 70 až 90 ľudí, z ktorých viacerí sú jedinými živiteľmi rodín s maloletými deťmi a zaťažením hypotekárnym úverom. Celkovo však podľa nášho názoru môže ísť o tisíce ľudí, ktoré môžu byť negatívne zasiahnuté celoplošným zákazom hazardných hier na území Bratislavy.</p> <p>V tejto súvislosti by sme chceli uviesť, že z verejne dostupných informácií vyplýva, že na celom Slovensku sa ročne lieči približne 300 patologických hráčov (tzv. gamblerov), pričom Centrum pre liečbu drogových závislostí v Bratislave ich prijme približne iba 90 ročne. Naša spoločnosť sa usiluje zvyšovať spoločenskú zodpovednosť tým, že vypracovala interné smernice a zaviedla monitorovací systém na rozpoznávanie patologických hráčov, ktorým nad rámec aktuálnych povinností podľa ZoHH znemožňujeme hranie hazardných hier v našich prevádzkach už v súčasnosti, a to aj bez toho, aby o to požiadala blízka osoba takéhoto hráča. V budúcnosti bude v dôsledku novelizácie ZoHH znemožnenie hrania hazardných hier patologickým hráčom a iným rizikovým skupinám obyvateľov štandardom u všetkých prevádzkovateľov hazardných hier.</p> <p>Na základe uvedeného považujeme za vhodné, aby poslanci mestského zastupiteľstva pri rozhodovaní o Návrhu VZN zobrali na zreteľ zodpovedný prístup k životu našich zamestnancov a nezodpovedný prístup k samému sebe zo strany ojedinelých a poľutovaniahodných prípadov jednotlivcov. Nevidíme dôvod na to, aby dochádzalo k celoplošným zákazom vecí, ktoré samé o sebe nie sú nebezpečné, ale môžu sa stať nebezpečnými, keď ich niekto individuálne zneužíva. Na základe takéhoto prístupu by bolo potom potrebné zakázať aj alkohol a prepustiť barmanov a čašníčky lebo existujú alkoholicy.</p> <p><b>CI. IV Rozmach ilegálneho hazardu a negatíva s tým spojené</b></p>	N	<p>Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku. požadované náležitosti pripomienky.</p>	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			<p>Ludská história, ako aj súčasnosť je plná príkladov neefektívnosti a nevhodnosti zakazovania kontroverzných spoločenských javov ako je pitie alkoholu, či hranie hazardných hier. V prvom rade takéto zákazy nikdy neznamenali činnosť, ktorá bola ich predmetom. Napríklad prohibícia pitia alkoholických nápojov v 30. rokoch minulého storočia v USA bola spojená s rozkvetom organizovaného zločinu a ilegálnych výrobní alkoholu poškodzujúcich ľudské zdravie a životy tzv. pančovaním alkoholu chemikáliami a nakoniec bola zrušená, či silné obmedzenie hazardných hier v Rusku v roku 2009 viedlo tiež iba k posilneniu organizovaného zločinu a rozmachu tisícov ilegálnych kasín po celej krajine a následnému prehodnocovaniu prijatých reštrikcií.</p> <p>V tejto súvislosti však nie je potrebné hľadať inšpiráciu a skúsenosti ďaleko v minulosti a ani ďaleko vo svete. Stačí sa pozrieť na príklady celoplošného zákazu hazardných hier v Prahe (rok 2016) a v Brne (rok 2014), pričom v Brne aktuálne tento celoplošný zákaz prehodnocujú, s tým, že plánujú povoliť prevádzkovanie kasín v centre mesta, čo je pochopiteľné vzhľadom na katastrofálny rozsah „čierneho“ hazardu v tomto meste.</p> <p>Podľa údajov z webového sídla www.mapynelegalnihohazardu.eu, kde môže ktokoľvek nahlásiť ilegálnu herňu je v Prahe 21 „čiernych herní“ a v Brne ich je dokonca až 111, čo evidentne preukazuje, že celoplošný zákaz hazardu je neúčinný a kontraproduktívny nástroj regulácie hazardu. K uvedenému počtu ilegálnych herní v českých metropolách s celoplošným zákazom hazardných hier treba dodať, že ide iba o odhalené herne a nepochybne sú aj také, ktoré sú aj naďalej prevádzkované konšpiratívne utajovaným spôsobom, čiže celkový počet nelegálnych zariadení prevádzkujúcich hazardné hry na území Prahy a Brna počas účinnosti celoplošného zákazu hazardných hier môže byť ešte vyšší.</p> <p>Celoplošný zákaz hazardných hier na konkrétne vymedzenom území ako nástroj regulácie hazardu má možno skutočný zmysel v menších obciach s vysokými počtami sociálne odkázaných spoluobčanov, kde je zlá sociálna situácia a hranie hazardných hier v tejto kombinácii skutočne spôsobuje porušovanie verejného poriadku a kde je zároveň možné efektívne odhaľovať prípadné nelegálne herne. Toto však nie je prípad Prahy, Brna ani Bratislavy, kde je takéto riešenie kontraproduktívne a maximálne neefektívne.</p> <p>Hoci sú negatíva spojené s nelegálnym hazardom notoricky známe aj tak ich uvedieme, aby neunikli pozornosti poslancov mestského zastupiteľstva, ktorí budú rozhodovať o Návrhu VZN.</p> <p>V prvom rade existuje riziko, že voľné miesto na trhu prevezmú nelegálne organizované zločinecké skupiny, pričom budú používať nelegálne zdroje, ktoré následne budú zvyšovať riziko legalizácie príjmov z trestnej činnosti v oficiálnych zložkách ekonomiky. Fenomén prevzatia určitej sféry podnikateľského prostredia do tzv. „podsvetia“ spravidla býva, sprevádzaný krutým konkurenčným bojom medzi jednotlivými organizovanými zločineckými skupinami, čo je nevyhnutne spojené s násilnou trestnou činnosťou najzávažnejšieho charakteru (ubliženia na zdraví, vraždy, poškodzovanie cudzej veci, hrubý nátlak, vydieranie a iné). Je potrebné si uvedomiť, že pri nelegálnej forme prevádzkovania hazardných hier neexistujú žiadne náklady spojené s reguláciou, poplatkami, legálnym zamestnávaním, daňami, finančnými zábezpekami a osobitnými odvodmi do verejných rozpočtov, čo dokáže generovať také vysoké príjmy, ktoré v kriminálnej sfére môžu vyvolať ochotu páchať a znášať riziko trestu aj za tie najzávažnejšie z obzvlášť závažných zločinov.</p> <p>V druhom rade klienti nelegálnych herní prídu o akékoľvek garancie a dohľad štátnych orgánov nad dôveryhodnosťou výherných prístrojov, videohier, či elektromechanických ruliet, ktoré nebudú certifikované poverenými skúšobňami, čo môže ovplyvniť legitímne právo hráčov na výhru.</p> <p>V treťom rade prevádzkovatelia nelegálnych herní nebudú mať žiadne zábrany páchať aj sprievodnú trestnú činnosť namierenú voči zraniteľným skupinám hráčov, ktorá môže spočívať v úžerníckych praktikách a vydieraní, čo bude mať zničujúcejší sociálny vplyv na patologických alebo neskúsených hráčov ako sú súčasne všeobecne známe negatívne sprievodné javy legálne prevádzkovaných hazardných hier.</p> <p>V štvrtom rade nebudú existovať žiadne nástroje na ochranu spotrebiteľa a ani ochrana pred patologickým hraním a nebude sa dodržiavať zákaz vylučujúci z hrania hazardných hier osoby mladšie ako 18 rokov, ktoré sú osobitne zraniteľné voči prípadným negatívnym dopadom</p>	N	<p>Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku. požadované náležitosti pripomienky.</p>	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			<p>prostredia hazardných hier na ich psychologicko-sociálny vývin.</p> <p>V piatom rade štát a ani jeho orgány vynucovania práva vyššie uvedeným trendom nezabránia môžu ich iba represívne potláčať. Ak sa raz orgány verejnej moci vzdajú kontroly nad hazardom, tým že znemožnia na určitom území legálne a pod prísnou kontrolou štátnych orgánov prevádzkovať hazardné hry poctivým podnikateľom, automaticky a neprirodzene vytvoria diery na trhu, kde zostane rovnaký dopyt, ale zmizne legálna ponuka. Takto sa uvoľní veľmi lákavý a atraktívny biznis priestor pre nebezpečných ľudí, ktorí nemajú žiadne zábrany pri porušovaní zákazu hazardných hier koristiť a bohatnúť na úkor nás všetkých.</p> <p><b>Čl. V Záver a zhrnutie</b></p> <p>Ako sme bližšie uviedli a popísali v jednotlivých zásadných pripomienkach podľa Čl. I až Čl. IV k obsahu a zmyslu Návrhu VZN a k okolnostiam zákonnosti jeho prijatia sme toho názoru, že celoplošné prijatie zákazu hazardných hier na základe Návrhu VZN by nebolo v súlade so ZoHH a ani s Ústavou a vytvorilo by závažný protiprávny stav, ktorého dôsledkom by boli významné hospodárske škody spôsobené nielen prevádzkovateľom hazardných hier a na nich napojeným dodávateľom tovarov a služieb, ale aj hlavnému mestu Bratislavy a štátu Slovenská republika. Pridaná hodnota tohto celoplošného zákazu by nebola žiadna, naopak v Bratislave by imaginárne problémy s porušovaním verejného poriadku v dôsledku prevádzkovania hazardných hier nahradili reálne a nepríjemné problémy s trestnou činnosťou, ktorá by bola nevyhnutným dôsledkom rozkvetu nelegálneho hazardu.</p> <p>Záverom by sme chceli apelovať na racionalitu a statočnosť jednotlivých poslancov mestského zastupiteľstva, aby sa na problematiku hazardných hier pozreli objektívne a bez masky škodlivého populizmu, najmä vo svetle vyššie opísaného skutkového stavu spojeného s priebehom vyhodnocovania petície, ktorá má byť zákonným podkladom schvaľovaného VZN, ako aj v kontexte reálnych a čerstvých skúseností z Českej republiky, ktoré jednoznačne ukazujú, že celoplošný zákaz hazardu vo väčších metropolách nie je efektívnym nástrojom regulácie hazardu.</p> <p>Žiadame, aby kompetentní volení zástupcovia všetkých občanov mesta Bratislavy dôkladne zvažili, či čisto populistický krok spočívajúci v schválení Návrhu VZN v navrhovanom znení je naozaj v súlade s verejným záujmom občanov hlavného mesta Bratislavy a či sa ním dosiahne v skutočnosti to, čo bolo deklarovaným zámerom organizátorov petície „Bratislava proti hazardu“.</p> <p style="text-align: center;"><b>PRÍLOHA ZHRNUTIE PRAVNÝCH RIZÍK PETÍCIE „BRATISLAVA PROTI HAZARDU“</b></p> <p><b>1) Zneužitie občianskeho inštitútu orgánmi verejnej moci</b> Petícia je nástrojom pre občanov a nie pre orgány verejnej moci. Iniciátormi, petičným výborom, organizátormi a propagátormi tejto petície však neboli občania, ale starostovia mestských častí a primátor ako orgány verejnej moci.</p> <p><b>2) Konflikt záujmov medzi prekladateľom a adresátom petície</b> Za prijímanie, prešetrovanie a vybavenie petície bude zodpovedať primátor ako člen petičného výboru a osoba, ktorá má v zmysle medializovanej kampane zrejmý záujem na jej úspešnom vybavení. Realizovať ju zase budú jeho podriadení. To predstavuje konflikt záujmov a riziko neobjektívneho vybavenia.</p>	N	Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku. požadované náležitosti pripomienky.	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			<p><b>3) Zákonom povolený dôvod petície zneužitý na presadenie iných cieľov</b> Zákon umožňuje petíciu iba z dôvodu, že na území obce dochádza k narušeniu verejného poriadku v súvislosti s prevádzkovaním hazardných hier. Petičná kampaň sa však týka úplne odlišných tém a problémov.</p> <p><b>4) Časovo neobmedzené trvanie petície</b> Petícia sa má týkať narušenia verejného poriadku - tento problém má svoj aktuálny časový rámec, ktorý vyše roka trvajúca petícia nemôže relevantne riešiť.</p> <p><b>5) Petičná kampaň v deň volieb mohla narušiť priebeh volieb</b> Propagovanie iniciatívy „Zastavme hazard“ predstavovalo aj nepriame propagovanie niektorých politických strán a kandidátov na poslancov a potenciálne došlo k porušeniu volebného moratória.</p> <p><b>6) Zneužitie štátom financovanej infraštruktúry dňa volieb</b> Nepriame využitie štátnych finančných prostriedkov a infraštruktúry (deň volieb) na propagáciu súkromnej iniciatívy predstavuje potenciálne zneužitie petičného práva.</p> <p><b>7) Povinnosť preukázať narušenie verejného poriadku</b> Pri vybavení petície bude mať obec povinnosť preukázať reálne narušenie verejného poriadku. Nestačí spoľahnúť sa na názor signatárov petície. Nepreukázanie narušenia verejného poriadku je vysokým právnym rizikom pre mesto. Disponujeme priamo materiálmi, ktoré hovoria, že nedochádza k takémuto narušeniu.</p> <p><b>8) Porušenie práva na podnikanie</b> <b>9) Porušenie zákazu diskriminácie</b> <b>10) Porušenie ochrany zahraničných investorov a možné spory proti štátu</b> <b>11) Narušenie hospodárskej súťaže</b></p> <p><b>Body 8), 9), 10) a 11)</b> Priятие VZN obmedzujúceho prevádzkovanie hazardných hier na základe tejto petície by predstavovalo porušenie práva na podnikanie, práva na ochranu proti diskriminácii a ochranu zahraničných investorov, ktoré sú chránené v:  <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ústave SR</li> <li>- Práve Európskej únie</li> <li>- Európskom dohovore o ochrane základných práv a slobôd</li> <li>- Dvojstranných medzinárodných zmluvách o ochrane investícií</li> </ul> Dôjde rovnako aj k narušeniu hospodárskej súťaže medzi prevádzkovateľmi hazardných hier a prevádzkovateľmi iných zariadení ponúkajúcich zastupiteľné služby.</p>			
9.	6.2.2017	ASOCIÁCIA KASÍN SLOVENSKA, Viedenská cesta 7, 851 01 Bratislava	<p><b>K návrhu všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava č. 2017 o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy (ďalej aj „Všeobecne záväzné nariadenie“) týmto Asociácia kasín Slovenska predkladá nasledovné pripomienky:</b></p> <p>1. Kasína na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava sú v prevažnej miere situované buď v hoteloch prípadne vo veľkých nákupných centrách, kde si prenajímajú veľké plochy. Vzhľadom k tomu, že podnikateľská činnosť</p>	N	Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb.	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			<p>v tejto oblasti je prísne regulovaná, prevádzkovatelia hazardných hier v kasínach museli splniť všetky zákonom stanovené náležitosti za účelom získania oprávnenia (licencie) na výkon takejto podnikateľskej činnosti.</p> <p>2. Tak, ako to je uvedené vyššie, tým, že kasína na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava sú v prevažnej miere situované buď v hoteloch prípadne vo veľkých nákupných centrách, ich prevádzkovatelia investovali značné finančné prostriedky do vybudovania kasín, aby bol zachovaný vysoký kvalitatívny štandard nehnuteľností, v ktorých sú kasína situované. Zároveň vzhľadom k špecifikám týchto nehnuteľností sú nájomné zmluvy týkajúce sa týchto priestorov uzatvorené v dobrej viere v stabilitu právneho prostredia v Slovenskej republike na dlhé obdobia (obvykle na dobu určitú) bez možnosti ich predčasného ukončenia, prípadne s možnosťou ich predčasného ukončenia pod hrozbou sankcií.</p> <p>3. Akcionármi, prípadne spoločníkmi právnických osôb, ktoré za zákonom stanovených podmienok získali licencie na prevádzkovanie hazardných hier v kasíne sú v prevažnej miere zahraniční investori. Uvedení zahraniční investori investovali svoje značné finančné prostriedky do vybudovania kasín s tým úmyslom, že po skončení platnosti udelených licencií, sa vzhľadom k svojim vynaloženým investíciám opätovne pokúsia získať licencie na ďalšie obdobie a to samozrejme sa splnenia zákonom stanovených podmienok.</p> <p><b>4. Je viac ako zrejmé, že prijatie vyššie uvedeného Všeobecne záväzného nariadenia bude mať zásadný negatívny dosah na postavenie prevádzkovateľov hazardných hier v kasínach ako subjektov, ktorí za účelom vybudovania kasín, v dobrej viere v stabilitu právneho prostredia v Slovenskej republike investovali značné finančné prostriedky a uzatvorili dlhodobé zmluvné kontrakty s tretími stranami.</b></p> <p><b>V minulosti už Ústavný súd SR opakovane vyslovil názor, že jedným z prvkov právnej istoty je zrozumiteľnosť právnych noriem a na nej založená predvídateľnosť konania orgánov verejnej moci. Je nepochybným právom orgánov verejnej moci regulovať na základe všeobecne záväzných právnych predpisov jednotlivé oblasti podnikania tak, aby jednotlivé subjekty mohli v danej oblasti vykonávať podnikateľskú činnosť až po splnení zákonom stanovených podmienok. V danom prípade (prijatím vyššie uvedeného Všeobecne záväzného nariadenia) by sa však už nejednalo o štandardnú reguláciu danej oblasti, ale v konečnom dôsledku o absolútny zákaz podnikania v danej oblasti.</b></p> <p>5. Slovenská republika má uzavreté bilaterálne dohody o podpore a ochrane investícií, medzi nimi aj s krajinami, odkiaľ sú investori v tejto oblasti podnikania. <b>Dohody o ochrane investícií podrobne upravujú otázky priameho či nepriameho vyvlastnenia. Účelom týchto ustanovení je zamedziť práve takýmto konaniam.</b> Priame vyvlastňovanie predstavuje zhabanie investorovho majetku. Nepriamym vyvlastňovaním je také správanie zo strany štátu, ktoré smeruje k zbaveniu investície jej ekonomickej hodnoty, a to v podstatnej miere. Prítom nemusí ísť o jediný zásah alebo o viac zásahov uskutočnených postupne či naraz. Okrem ustanovení, týkajúcich sa problematiky vyvlastnenia, obsahujú dohody o podpore a ochrane investícií aj ustanovenia o povinnosti zmluvnej strany - teda štátov - zabezpečiť rovné a spravodlivé zaobchádzanie s investíciami investorov. <b>Vo vzťahu k posledne menovanej povinnosti musia zmluvné štáty zaručiť čitateľné a stabilné legislatívne prostredie.</b> V tejto súvislosti poukazujeme na rozhodovací štandard v tejto oblasti, podľa ktorého sa možno v arbitráži dovoľávať ochrany investícií proti možným rozmarom národného práva, ako aj administratívny hosťovskej krajiny (prípád PSEG Global Inc. a spol. verzus Turecko). <b>V prípade preukázania porušenia povinnosti spravodlivého zaobchádzania s investíciami zo strany štátu, či dokonca nepriameho vyvlastnenia, bude možné uplatniť si nárok na náhradu spôsobenej škody vo výške trhovej hodnoty zásahom štátu dotknutých aktív, ako aj náhradu za zmarený zisk.</b></p>		o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku.	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			<p>6. Z návrhu Všeobecne záväzného nariadenia vyplýva, že má byť vydané na základe ust. § 10 ods. 6 zákona č. 171/2005 Z.z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v zmysle ktorého „všeobecne záväzného nariadenie podľa odseku 5 písm. d) <u>môže obec vvdať ak sa obyvatelia obce petíciou sťažujú, že sa v obci narúša verejný poriadok v súvislosti s hraním hazardných hier</u> „ Splnenie tejto zákonnej podmienky však k dnešnému dňu nebolo žiadnym spôsobom preukázané (iniciátori petície poukazovali predovšetkým na iné aspekty prevádzkovania hazardných hier) a už vôbec nie zákonom stanoveným postupom. Je neprijateľné v právnom štáte, aby bolo opomenuté skúmanie a preukázanie naplnenia tejto zákonnej podmienky.</p> <p>7. Je potrebné zdôrazniť <i>aj tú skutočnosť</i>, že v rámci právnej istoty (a zákazu retroaktivity) nie je prípustné, aby sa výsledky petície vyhodnocovali na základe iného znenia všeobecne záväzného právneho predpisu než takého znenia, za účinnosti ktorého bola vyhlasovaná (takýto výklad a postup by mohol viesť k absurdným právnym situáciám).</p> <p>8. <i>Záverom považujeme za dôležité dodať</i>, že prevádzkovatelia hazardných hier v kasíne sú zamestnávateľom nie malého počtu zamestnancov, finančným podporovateľom prípadne organizátorom kultúrnych a športových podujatí, prípadne subjektom, ktorý finančným spôsobom (napr. vo forme sponzoringu) podporuje rôznych umelcov alebo športovcov. Zároveň kasína sú obvykle sústredené buď v hoteloch (čo v niektorých prípadoch zvyšuje hodnotenie daného hotela) prípadne vo veľkých nákupných centrách, kdesi prenajímajú veľké plochy, čím podporujú jednak rozvoj cestovného ruchu ako aj finančnú stabilitu samotného hotela prípadne nákupného centra.</p> <p>Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a informácie navrhujeme, aby hlavné mesto SR Bratislava neprijalo navrhnuté všeobecne záväzné nariadenie o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy.</p>			
10	6.2.2017	ASOCIÁCIA PREVÁDZKOVATE ĽOV VIDEOHIER	<p style="text-align: center;"><i>I.</i></p> <p>Záujmové združenie právnických osôb Asociácia prevádzkovateľov videohier, Bratislava, ako zástupca prevádzkovateľov hazardných hier prevádzkujúcich hazardné hry v hlavnom meste Slovenskej republiky - Bratislave v zmysle osobitného zákona č. 171/2005 Z. z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podáva touto cestou</p> <p style="text-align: center;"><b>hromadnú pripomienku</b></p> <p><b><u>k návrhu Všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy ..../2017 o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy</u></b></p>	N	Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná	



Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			<p style="text-align: center;">z nasledovných dôvodov:</p> <p>Máme za to, že prijatím navrhovanej právnej úpravy dôjde k porušeniu viacerých zákonov, pričom samotná navrhovaná právna úprava je nekoncepčná, nezákonná a diskriminujúca a nespĺňa ústavný princíp proporcionality, ktorý v sebe zohľadňuje kritérium vhodnosti, potrebnosti a primeranosti. Navrhované Všeobecne záväzné nariadenie (ďalej len „VZN“) deformuje podnikateľské prostredie a vytvára nerovné podmienky hospodárskej súťaže.</p> <p>Právnym základom navrhovanej právnej úpravy je petícia občanov, ktorá nespĺňa atribúty zákonnej petície, pričom pri jej realizácii boli viacnásobne porušené viaceré právne predpisy, a preto ako taká nemôže byť legitímnym a zákonným podkladom pre prijatie navrhovaného všeobecne záväzného nariadenia.</p> <p style="text-align: center;"><b>A) Nezákonnosť petície a konflikt záujmov</b></p> <p>Podkladom na iniciovanie prijatia navrhovaného všeobecne záväzného nariadenia je petícia občanov mesta Bratislavy, ktorá prebiehala pod názvom „Petícia za Bratislavu bez hazardných hier“ (ďalej len „petícia“).</p> <p>Predmetná petícia sa spravovala ustanoveniami zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v platnom znení a zákonom č. 171/2005 Z.z. o hazardných hrách ako aj inými zákonmi, napr. zákonom č. 122/2013 Z.z. o ochrane osobných údajov v platnom znení a pod.</p> <p>Predmetné zákony vytvárajú presný a konkrétny rámec podmienok, ktoré je a bolo potrebné pri danej petícii dodržať a rešpektovať spôsobom, aby bola zaručená nielen zákonnosť samotnej petície, ale aj ochrana práv petíciou dotknutých osôb.</p> <p>Osobitosť uvedenej petície je daná jej zameraním, charakterom a dotknutej oblasti, t.j. prevádzkovania hazardných hier.</p> <p>Je nutné zdôrazniť, že regulácia a úprava prevádzkovania hazardných hier je v zmysle zákona o hazardných hrách v značnej miere do rúk obcí a miest, viď napr. § 10 zákona o hazardných hrách.</p> <p>V tejto súvislosti je kľúčovým momentom skutočnosť, že <b>iniciátormi samotnej petície boli a sú primátor Bratislavy ako aj starostovia jednotlivých mestských častí!!!</b></p> <p>Skutočnosť, že iniciátormi petície a členmi petičného výboru neboli občania, ale starostovia ako orgány verejnej moci je problematická nielen preto, že tým došlo k zneužitiu inštitútu petície, ale aj preto, že táto skutočnosť <b>zakladá konflikt záujmov</b></p>	<p style="text-align: center;">N</p>	<p>pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku.</p> <p>Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku.</p>	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			<p><b>na strane všetkých zapojených starostov a primátora.</b></p> <p>V súlade so zákonom o petičnom práve orgán verejnej moci, ktorému bola petícia doručená, je povinný petíciu prijať a vybaviť ju spôsobom upraveným v § 5 a nasl. zákona o petičnom práve. V prípade petície „Petícia za Bratislavu bez hazardných hier“ je predmetným orgánom verejnej moci obec, konkrétne hlavné mesto SR Bratislavy.</p> <p><b>V prípade tejto petície by sa prelínajú (sú v konflikte záujmov) predkladatelia petície a osoby zodpovedné za jej vybavenie.</b> Situáciu, pri ktorej o prijatí, prešetrení a vybavení petície a návrhu VZN na základe petície rozhoduje osoba, ktorá je predsedom petičného výboru (primátor Bratislavy) a teda má evidentný záujem na úspešnom vybavení petície, možno označiť za jednoznačný konflikt záujmov.</p> <p>Existencia vyššie uvedeného predstavuje vysoké riziko, ktoré zásadným spôsobom spochybňuje petíciu a akéhokoľvek rozhodnutia prijaté na jej základe.</p> <p>Uvedený konflikt záujmov sa taktiež týka osoby Ing. Jána Mrvu, ktorý bol taktiež jedným z iniciátorov petície a osobou určenou na zastupovanie v styku s orgánmi verejnej správy.</p> <p>V tomto smere poukazujeme na skutočnosť, že Štátna komisia pre voľby a kontrolu financovania politických strán vydala dňa 16. február 2016 Uznesenie, ktorým reagovala na žiadosť Ing. Jána Mrvu, ktorý kandidoval vo voľbách do NRSR za stranu SIEŤ tak, že</p> <p>„Samotné zhromažďovanie podpisov pod petíciu v deň volieb nie je porušením zákona č. 181/2014 Z. z. o volebnej kampani a o zmene a doplnení zákona č. 85/2005 Z. z. o politických stranách a politických hnutiach v znení neskorších predpisov v prípade, že petícia nie je zameraná na vedenie volebnej kampane v prospech alebo neprospech kandidujúceho subjektu, podpisy nezhrmažďuje samotný kandidát, <b>kandidát nie je uvedený na petičnom hárku ako člen petičného výboru alebo ako osoba na zastupovanie v styku s orgánom verejnej moci alebo iným spôsobom pripomenutý pri zhromažďovaní podpisov.</b> Volebné moratórium podľa § 2 ods. 2 zákona č. 181/2014 Z. z. o volebnej kampani a o zmene a doplnení zákona č. 85/2005 Z. z. o politických stranách a politických hnutiach v znení neskorších predpisov treba rešpektovať aj pri zhromažďovaní podpisov pod petíciu.“</p> <p>Je zrejmé, že celá petícia bola politicky zneužitá na zviditeľnenie úzkej skupiny ľudí a preto nie je spôsobilým a najmä zákonným podkladom prijatia navrhovaného VZN.</p>			

		<p style="text-align: center;"><b>B) Nezákonnosť petície pre porušenie zákona o ochrane osobných údajov</b></p> <p>Petícia „Petícia za Bratislavu bez hazardných hier“ bola zrealizovaná v rozpore so zákonom č. 122/2013 o ochrane osobných údajov v platnom znení, nakoľko ku zbieraniu podpisov a zhromažďovaniu údajov obyvateľov mesta Bratislavy dochádzalo bez ich súhlasu na použitie ich osobných údajov.</p> <p>Táto skutočnosť je zrejmá zo všetkých petičných hárkov, na ktorých absentuje súhlas dotknutej osoby (všetkých obyvateľov Bratislavy, ktorí petíciu podporili) s použitím ich osobných údajov.</p> <p>Podľa § 9 ods. 1 zákona o ochrane osobných údajov. Prevádzkovateľ môže spracúvať osobné údaje len na základe priamo vykonateľného právne záväzného aktu Európskej únie, medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, ustanovení tohto zákona alebo osobitného zákona, alebo na základe súhlasu dotknutej osoby.</p> <p>Podľa § 11 ods. 1 zákona o ochrane osobných údajov Ak sa na spracúvanie osobných údajov neuplatňuje § 10, prevádzkovateľ je oprávnený spracúvať osobné údaje <b>len so súhlasom dotknutej osoby.</b></p> <p>Podľa § 11 ods. 2 zákona o ochrane osobných údajov, ak prevádzkovateľ spracúva osobné údaje podľa odseku 1 a vzniknú pochybnosti o udelení súhlasu dotknutej osoby, prevádzkovateľ je povinný úradu hodnoverne preukázať, že mu dotknutá osoba súhlas poskytla.</p> <p>Podľa § 10 ods. 2 zákona o ochrane osobných údajov, prevádzkovateľ ďalej spracúva osobné údaje bez súhlasu dotknutej osoby, <b>ak</b> účel spracúvania osobných údajov, okruh <b>dotknutých osôb a zoznam osobných údajov</b> ustanovuje osobitný zákon. Prevádzkovateľ spracúva osobné údaje len v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanovuje osobitný zákon.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- poznámke pod čiarou pod č. 13 zákonodarca uvádza nasledovné zákony : <ul style="list-style-type: none"> <li>zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 40/1993 Z.z. o štátnom občianstve Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov,</li> <li>zákon č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,</li> <li>zákon č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.</li> </ul> </li> </ul> <p>Zákonodarca neuvádza ani zákon o petičnom práve ani zákon o hazardných hrách. Navyše je nutné zdôrazniť, že <b>ani zákon o petičnom práve ani zákon o hazardných hrách neobsahuje žiadnu právnu úpravu ani zákonné splnomocnenie</b> na spracovanie, zhromažďovanie alebo iné nakladanie alebo zaobchádzanie s osobnými údajmi.</p> <p><b>Právnym následkom absencie súhlasu s použitím osobných údajov je nezákonné spracovanie, zhromažďovanie a iné nakladanie s osobnými údajmi viac ako stotisíc osôb nielen predkladateľmi petície, ale aj orgánmi, ktoré boli poverené vybavením petície.</b></p> <p>V tejto súvislosti poukazujeme napríklad na petíciu v meste Ružomberok, kde na petičných hárkoch bol jednoznačne a výslovne</p>	N	<p>Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku.</p>
--	--	---	---	--

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			<p>udelený súhlas dotknutej osoby na spracovanie osobných údajov.</p> <p>Z uvedených skutočností nepochybne vyplýva, že absencia súhlasu so spracovaním osobných údajov spôsobuje nezákonnosť petície a znemožňuje jej akékoľvek použitie pre účely prijatia navrhovanej právnej úpravy.</p> <p>Tým nie je vylúčená možnosť získania dodatočného súhlasu na spracovanie osobných údajov všetkých dotknutých osôb, ktoré petíciu podpísali. Do toho momentu je však petícia pre účely prijatia navrhovaného VZN nepoužiteľná.</p> <p style="text-align: center;"><b>C) Nezákonný zásah do ústavného práva podnikat'</b></p> <p>Článok 35 ods. 1 zákona č. 460/1992 Zb. Ústavy Slovenskej republiky, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Ústava SR“), zaručuje každému <b>právo podnikat' a vykonávať inú zárobkovú činnosť</b>. Podľa ods. 2 tohto istého článku Ústavy SR iba zákon môže ustanoviť podmienky a obmedzenia výkonu určitých povolání alebo činností.</p> <p>Týmto zákonom v slovenskom právnom poriadku je zákon č. 171/2005 o hazardných hrách, ktorý podrobne stanovuje podmienky prevádzkovania hazardných hier ako aj oprávnenia obce ako jedného z orgánov dozoru pri regulácii hazardných hier.</p> <p><b>Regulácia hazardu je možná výlučne spôsobom výslovne upraveným v predmetnom zákone.</b></p> <p>Obmedzovanie prevádzkovania hazardných hier nespadá do samosprávnych právomocí obcí, resp. miest alebo mestských častí, a to ani podľa zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení, ani podľa zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave.</p> <p>Navrhované Všeobecne záväzné nariadenie <b>nezákonne zasahuje do ústavného práva</b> prevádzkovateľov hazardných hier slobodne podnikat' a to tým, že im reštriktívnym spôsobom obmedzuje právo podnikat' na určitom území, a to iba na základe predmetu ich podnikania, pričom toto svojvoľné konanie je v zjavnom rozpore s Ústavou SR.</p> <p><b>Obce a mestá nesmú obmedziť základné právo podnikat' z dôvodov alebo spôsobom, ktorý neustanovil zákon, resp. spôsobom, ktorý odporuje predpokladanému postupu v zákone.</b></p> <p>Obmedzenie slobody podnikania možno považovať za ústavne akceptovateľné len vtedy, ak ide o obmedzenie, ktoré bolo ustanovené zákonom, resp. na základe zákona, zodpovedá niektorému ustanovenému legitímnemu cieľu a je nevyhnutné v demokratickej spoločnosti na dosiahnutie sledovaného cieľa (musí ísť o obmedzenie, ktoré je v súlade so zásadou proporcionality).</p> <p>Ústavný súd SR už mal v rámci výkonu svojej činnosti príležitosť vyjadriť sa k postaveniu obce pri regulácii hazardných hier, a to v</p>	N	<p>Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku.</p>	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			<p>náleze <b>spis. zn. : i. ÚS 53/01 z 28.11.2001</b>. V citovanom náleze Ústavný súd konštatoval, že regulácia hazardných hier rozhodne <b>nepatrí do samosprávnej pôsobnosti obce</b>.</p> <p>Je tiež potrebné poukázať na skutočnosť, že normotvornú právomoc obce neupravuje čl. 68 Ústavy (výkon samosprávy) a čl. 71 ods. 2 Ústavy (prenesený výkon štátnej správy) nezávisle od ostatných ustanovení ústavy a iných všeobecne záväzných predpisov. Pri uplatňovaní normotvornej právomoci podľa čl. 68 aj podľa čl. 71 ods. 2 prvá veta ústavy <b>obec môže prijímať len všeobecne záväzné nariadenia, ktoré sú v súlade so všetkými súvisiacimi ustanoveniami ústavy</b>. Rozsah normotvornej právomoci obce je vymedzený a obmedzený predovšetkým čl. 64a, čl. 65 ods. 1 Ústavy a § 4 ods. 1 a 3 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. V tomto smere je zrejmé, že <b>regulácia hazardných hier spadá svojím charakterom a úpravou výhradne pod výkon štátnej správy a nie samosprávy</b>.</p> <p>Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, <b>samosprávu</b> obce vykonávajú obyvatelia obce</p> <p>a) orgánmi obce, b) miestnym referendom, c) zhromaždením obyvateľov obce.</p> <p>Obdobne podľa § 5 zákona č. 377/1990 o hlavnom meste SR Bratislave, Samosprávu Bratislavy vykonávajú obyvatelia</p> <p>a) orgánmi Bratislavy (ďalej len "mestské orgány"), b) orgánmi mestských častí (ďalej len "miestne orgány"), c) hlasovaním obyvateľov Bratislavy alebo mestskej časti, d) zhromaždením obyvateľov Bratislavy alebo mestskej časti.</p> <p>z vyššie uvedených zákonných ustanovení je zrejmé, že rozhodovanie mestského zastupiteľstva Bratislavy, ktoré je mestským orgánom, je výkonom samosprávy, avšak <b>regulácia hazardných hier spadá svojím charakterom a úpravou výhradne pod výkon štátnej správy. a preto nie je a nesmie byť dotknutá akýmkoľvek výkonom samosprávy, a to ani v podobe rozhodovania mestského zastupiteľstva</b>.</p> <p style="text-align: center;"><b>D) Absencia zákonných podmienok prijatia Všeobecne záväzného nariadenia</b></p> <p>Zákonom č. 386/2016 Z.z., ktorým bol novelizovaný zákon č. 171/2005 Z.z. o hazardných hrách, bol upravený § 10 ods. 5 a ods. 6, ktoré upravujú otázku všeobecne záväzného nariadenia.</p>	N	Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			<p>Odhladiadnuc od skutočnosti, že novelizovaná právna úprava spolu so znením príslušných prechodných ustanovení upravujúcich použitie petície predstavuje porušenie zákazu retroaktivity a je účelovo prijatá len pre potreby petície „Petícia za Bratislavu bez hazardných hier“, táto zákonná úprava zároveň predstavuje porušenie ústavného zákazu diskriminácie na akomkoľvek základe, nakoľko upravuje, bez akejkoľvek ústavno-právnej opory, možnosť stanovenia rozličných kvór podpory petície podmieňujúcej prijatie všeobecne záväzného nariadenia.</p> <p>Podľa § 10 ods. 5 písm. d) zákona o hazardných hrách (v novom znení). Obec môže za podmienok podľa odseku 6 ustanoviť všeobecne záväzným nariadením, že na jej území nemožno umiestniť herňu v budovách uvedených v § 38 ods. 4 písm. a), b), c) alebo písm. d), alebo v kombinácii budov v členení podľa § 38 ods. 4 písm. a) až d) alebo vo všetkých budovách uvedených v § 38 ods. 4, pričom toto všeobecne záväzné nariadenie musí platiť na celom území obce; na prevádzkovateľa hazardnej hry, ktorému bola udelená individuálna licencia na prevádzkovanie hazardnej hry pred nadobudnutím účinnosti všeobecného záväzného nariadenia, sa toto všeobecne záväzné nariadenie nevzťahuje do doby skončenia platnosti tejto individuálnej licencie.</p> <p>Podľa § 10 ods. 6 zákona o hazardných hrách (v novom znení). Všeobecne záväzné nariadenie podľa odseku 5 písm. d) môže obec vydať, ak sa obyvatelia obce petíciou sťažujú, že sa v obci narúša verejný poriadok v súvislosti s hraním hazardných hier, pričom takú petíciu musí podporiť najmenej 30% obyvateľov obce, ktorí dovŕšili 18 rokov veku. Osobitný predpis o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave 4a) a osobitný predpis o meste Košice4b) môžu ustanoviť nižšie kvórum obyvateľov mesta, ktorí dovŕšili 18 rokov veku a ktorí musia takú petíciu podporiť, pričom toto kvórum nemôže byť nižšie ako 15%; toto nižšie kvórum sa uplatní, len ak pôsobnosť v oblasti hazardných hier nie je štatútom mesta prenesená na mestské časti. Vyvesenie návrhu takého všeobecne záväzného nariadenia na úradnej tabuli obec oznámi ministerstvu do troch dní odo dňa jeho vyvesenia a prijatie takého všeobecne záväzného nariadenia obec oznámi ministerstvu do troch dní odo dňa jeho prijatia s uvedením dátumu jeho účinnosti.</p> <p>Podľa zákona o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave Mestskému zastupiteľstvu je vyhradené</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) schvaľovať štatút a jeho dodatky.</li> <li>b) schvaľovať územný plán Bratislavy a celomestské koncepcie rozvoja jednotlivých oblastí života v Bratislave,</li> <li>c) uznávať sa na všeobecne záväzných nariadeniach Bratislavy,</li> <li>d) určovať pravidlá nakladania s majetkom Bratislavy a so štátnym majetkom prenechaným Bratislave a schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku a kontrolovať hospodárenie s ním,</li> <li>e) schvaľovať rozpočet Bratislavy, jeho zmeny a záverečný účet, ako aj kontrolovať čerpanie rozpočtu a uznávať sa na rozpočtových opatreniach,</li> <li>f) zriaďovať a zrušovať účelové mimorozpočtové fondy,</li> <li>g) rozhodovať o prijatí úveru alebo pôžičky, ktoré budú splácané z rozpočtu Bratislavy,</li> <li>h) vyhlasovať miestne referendum Bratislavy podľa § 8,</li> </ul>		<p>zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku.</p>	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			<p>i) zriaďovať, zrušovať a kontrolovať rozpočtové a príspevkové organizácie celomestského charakteru a na návrh primátora vymenúvať a odvolávať ich riaditeľov, zakladať a zrušovať obchodné spoločnosti a iné právnické osoby a schvaľovať zástupcov do ich štatutárnych a kontrolných orgánov, ako aj schvaľovať majetkovú účasť v inej právnickej osobe,</p> <p>j) delegovať zástupcov do školských rád,</p> <p>k) zriaďovať mestskú políciu a schvaľovať jej organizáciu,</p> <p>l) schvaľovať združovanie prostriedkov a účasť Bratislavy v regionálnych združeniach,</p> <p>m) určovať plat a odmenu primátora a odmenu mestského kontrolóra a plat hlavného architekta Bratislavy,</p> <p>n) schvaľovať poriadok odmeňovania poslancov a členov komisií,</p> <p>o) uznášať sa v rozsahu vymedzenom štatútom na veciach podľa §6a ods.2 a § 7b ods. 2.</p> <p>Do kompetencií mestského zastupiteľstva teda <b>nespadá vybavovanie petícií. Túto kompetenciu mu nezveruje ani Štatút hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy.</b></p> <p>Zákon o obecnom zriadení, na ktorý sa Štatút hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v čl. 13 odvoláva, zveruje kontrolu a vybavenie petície do kompetencie hlavného kontrolóra.</p> <p>Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že <b>vybavením petície</b> tak ako to predpokladá zákon o petičnom práve je <b>poverený mestský kontrolór</b> a nie mestské zastupiteľstvo.</p> <p>Podľa § 26a ods. 2 zákona o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave, petíciu obyvateľov Bratislavy, ktorou sa sťažujú, že sa v Bratislave narúša verejný poriadok v súvislosti s hraním hazardných hier podľa osobitného predpisu, musí podporiť najmenej 15% obyvateľov Bratislavy, ktorí dovŕšili 18 rokov veku.</p> <p>Podľa § 26a ods. 2 zákona o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave, ustanovenie § 26a ods. 2 sa prvýkrát použije na petície vybavené prerokovaním v mestskom zastupiteľstve po 31. decembri 2016.</p> <p>Podľa § 5 ods. 5 zákona o petičnom práve, príslušný orgán verejnej moci je povinný prešetriť a <b>vybaviť petíciu</b> tak, aby zistil skutočný stav veci, jeho súlad alebo rozpor s právnymi predpismi a verejným alebo iným spoločným záujmom. Výsledok <b>vybavenia petície</b> písomne oznámi do 30 pracovných dní od doručenia petície alebo od odstránenia jej nedostatkov podľa odseku 4 zástupcovi.</p> <p>Zákon o petičnom práve podrobne upravuje ktorý orgán, akým spôsobom a v akých lehotách vybavuje petíciu. Petícia sa podľa žiadneho zákonného ustanovenia nevybavuje prerokovaním v mestskom zastupiteľstve, a preto možno ustanovenie § 26a ods. 2 zákona o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave považovať za neúčinnú právnu normu, nakoľko ňou predpokladané právne účinky nikdy nenastanú, iba ak bude vybavenie petícií v budúcnosti zverené do pôsobnosti mestského zastupiteľstva.</p> <p>Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, nemožno pre petície v Bratislave a Košiciach zavedené diskriminačné a protiústavné</p>			

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			<p>ustanovenia umožňujúce použitie nižšieho kvóra aplikovať tak, aby bola zachovaná zákonnosť a rovnosť práv.</p> <p>Pokiaľ má byť teda dotknutá petícia, bez ohľadu na iné jej vytykané nedostatky, použitá ako „zákonný“ podklad pre vydanie navrhovanej právnej úpravy, <b>je nevyhnutné dodržať kvórum 30%, nie 15%, obyvateľov mesta, ktorí dovŕšili 18 rokov veku.</b></p> <p style="text-align: center;"><b>II.</b></p> <p><i>Na základe vyššie uvedených skutočností týmto podávame hromadnú pripomienku a navrhujeme návrh predmetného Všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy ..../2017 o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy <u>neprijat</u>.</i></p>			
11.	6.2.2017	Slovak Games, s.r.o., Gajova 11, 811 09 Bratislava	<p>Slovak Games, s. r. o. ako oprávnený držiteľ licencie na prevádzkovanie stávkovej hry pomocou terminálov videohier /ďalej ako <u>„videoterminál“</u>/ vydanéj Ministerstvom financií Slovenskej republiky, na základe ktorej prevádzkuje túto hazardnú hru v zmysle zákona o hazardných hrách, navrhuje, aby mestské zastupiteľstvo hlavné mesta SR Bratislavy návrh VZN neschválilo a to z nasledovných dôvodov:</p> <p><b>I. Orgán verejnej moci ako iniciátor petície</b></p> <p>Petičné právo je zaručené v článku 18 ods.1 Listiny základných práv a sloboda v čl. 27 ods.1 Ústavy SR .Vo veciach verejného alebo iného spoločného záujmu má každý právo sám alebo s inými obracať sa na štátne orgány a orgány územnej samosprávy so žiadosťami, návrhmi a sťažnosťami. Petícia predstavuje zvláštny kvalifikovaný prípad slobody prejavu, ktorý je spojený s povinnosťou orgánu verejnej moci na obsah petície reagovať. Petičné právo, ako základné právo zahrnuté do politických práv predstavuje formu priamej demokracie a je súčasťou princípu suverenity občanov, ktorá im umožňuje zúčastňovať sa na správe vecí verejných. Každá petícia je výsledkom iniciatívy občanov, pričom tento charakteristický znak, ktorý vyplýva zo samotnej podstaty petičného práva ako politického práva, nebol podľa nášho názoru splnený pri petícií „Bratislava proti hazardu“, ktorú iniciovali starostovia mestských častí v Bratislave a primátor Bratislavy. Napriek tomu, že aj starosta je občan a nositeľ základných práv a slobôd, teda aj petičného práva, z ústavnoprávneho hľadiska je najvyšším výkonným orgánom obce, ktorý na presadenie politickej využíva právne nástroje a to predovšetkým právo prijať všeobecne záväzný právny predpis, akým je aj všeobecne záväzná nariadenie. Ak sa však na dosiahnutie svojich politických cieľov, v tomto prípade zákaz hazardu, používa inštitút petície, takéto konanie považujeme za odporujúce samotnej podstate petície, ktoré má vzniknúť z iniciatívy občanov a nie orgánu verejnej moci.</p> <p>Podľa ustanovení § 5 zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve vyplýva, že <b>petíciu prijíma a vybavuje orgán verejnej moci</b>. V prípade petície za zákaz hazardu tak bol iniciátor petície zároveň jej prijímateľmi, následkom čoho je zmarenie procesu vybavovania petície a</p>	N	Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len	



Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			<p>najmä povinnosti orgánu verejnej moci prešetriť a vybaviť petíciu za účelom zistenia skutkového stavu.</p> <p><b>V zmysle ust. § 5 ods. 5 zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve:</b></p> <p>„Príslušný orgán verejnej moci je povinný prešetriť a vybaviť petíciu tak, aby zistil skutočný stav veci, jeho súlad alebo rozpor s právnymi predpismi a verejným alebo iným spoločným záujmom.</p> <p><i>Výsledok vybavenia petície písomne oznámi do 30 pracovných dní od doručenia petície alebo od odstránenia jej nedostatkov podľa odseku 4 zástupcovi. Vo zvlášť zložitých prípadoch, príslušný orgán verejnej moci písomne oznám i zástupcovi, že petícia sa vybaví v lehote najneskôr do 60 pracovných dní. Ak tento zákon neustanovuje inak, pri prešetrení petície sa primerane postupuje podľa osobitného predpisu.“</i></p> <p>Nezávislosť a objektivita orgánu verejnej moci pri vybavovaní a prešetrovaní petície považujeme za základné princípy, ktoré musia byť dodržané pri zisťovaní, či sa v obci naruša verejný poriadok v súvislosti s hraním hazardných hier. S ohľadom na stret záujmov, kedy na strane predkladateľov petície vystupujú starostovia mestských častí, ako aj primátor Bratislavy, a na strane prijímateľov petície je hlavné mesto SR Bratislava, vyjadrujeme pochybnosti nad riadnym preskúmaním skutkového stavu.</p> <p>Zákon o petičnom práve ustanovuje na prijímanie, evidovanie, vybavovanie a kontrolu vybavovania petícií primerané použitie ustanovení zákona o sťažnostiach, podľa ktorého je obec povinná bezodkladne oboznámiť toho, proti komu petícia smeruje, s jej obsahom a zároveň je povinná umožniť mu vyjadriť sa, predkladať doklady, písomnosti, informácie a údaje potrebné na vybavovanie petície. Informácie od dotknutých osôb majú rovnako slúžiť na preukázanie skutočného stavu (či reálne dochádza k narušaniu verejného poriadku). V prípade opomenutia vyššie uvedeného postupu zo strany obce nie je petícia prešetrená v súlade s právnymi predpismi. Našej spoločnosti však pri vybavovaní petície boli tieto práva odopreté, čo podľa nášho názoru predstavuje porušenie zákona o sťažnostiach, nakoľko obec postupovala pri vybavovaní petície nezákonne, preto máme za to, že predmetná petícia nebola prešetrená v súlade s právnymi predpismi, a ako taká nemôže byť zákonným podkladom pre vypracovanie návrhu VZN.</p> <p><b>2. Absencia predpokladu pre zrušenie hazardných hier - narušenie verejného poriadku</b></p> <p>Zákon o hazardných hrách v ust. § 10 ods. 6 síce deleguje na obec právomoc všeobecne záväzným nariadením obmedziť umiestnenie herní na jej území, avšak <b>základným predpokladom pre vydanie takéhoto VZN je narušenie verejného poriadku v súvislosti s hraním hazardných hier.</b> V uvedenom prípade však neexistuje žiadny dôkaz o tom, že by prevádzky jednotlivých herní a koncentrácia hráčov v rámci nich systematicky spôsobovali narušovanie verejného poriadku a znižovali tak kvalitu života obyvateľov mestskej časti. Naopak, v porovnaní s inými typmi pohostinstiev je narušenie verejného poriadku v súvislosti s prevádzkovaním hazardných hier na prvý pohľad ojedinelejšie. Vzhľadom k tomu, že <b>Ústavou garantovaná sloboda podnikania možno obmedziť výlučne z dôvodu ochrany verejného záujmu,</b> tento základný predpoklad by nemal byť opomínaný, nepreskúmaný a nepreukazovaný tak, ako je tomu v súčasnosti. Narušenie resp. ohrozenie verejného poriadku je totiž stav, kedy je ohrozená vnútorná bezpečnosť štátu, jeho obyvateľov, resp. ich majetku vyskytujúcou sa kriminalitou. Dôkaz o naplnení, resp. nenaplnení tohto základného hmotnoprávneho predpokladu potrebného pre schválenie takéhoto poskytnutia policajné štatistiky o výskyte kriminality v súvislosti s prevádzkovaním hazardných hier, ktoré však doteraz neboli organizátormi petície predložené. <b>Naopak, z prieskumu Asociácie prevádzkovateľov videohier, ktorá požiadala Magistrát hlavného mesta SR Bratislavy ako i jednotlivé mestské časti o poskytnutie informácií o výskyte sťažností v súvislosti s narušením verejného poriadku</b> spojení s prevádzkovaním hazardných hier vyplynulo, že väčšina mestských častí neevduje v tejto</p>	V N	<p>podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku.</p> <p>Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len</p>	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			<p>súvislosti žiadne sťažnosti.</p> <p>Vzhľadom k uvedenému sa obec nemôže v rámci procesu schvaľovania všeobecne záväzného nariadenia obmedziť iba na to, že je naplnený predpoklad v podobe dostatočného počtu podpisov obyvateľov mesta, ale mala by tiež preskúmať naplnenie vyššie uvedeného hmotnoprávneho predpokladu pre zavedenie celoplošného zákazu herní. Uvedené platí o to viac, že existuje dôvodná pochybnosť, či signatári petície majú vôbec za to, že sa v súvislosti s prevádzkovaním hazardných hier verejný poriadok naruša. Organizátori petície a vôbec celá iniciatíva boja proti hazardu v Bratislave smerovala svoju kampaň skôr na ochranu iných hodnôt ako je práve verejný poriadok, t.j. hodnôt ako je ochrana rodiny pred gamblerstvom, ochrana psychického a fyzického zdravia osôb, ktoré by potenciálne mohli prepadnúť hazardu a pod. Signatári petície boli preto organizátormi viac menej navádzaní k tomu, aby podpisom petície vyjadrili svoj morálny postoj k prevádzkovaniu hazardných hier a nie svoj postoj k narušaniu verejného poriadku v súvislosti s prevádzkovaním hazardu.</p> <p>Z uvedeného preto vyplýva, že iniciatíva boja proti hazardu zneužila zákonom aprobovaný dôvod pre možnosť zrušenia hazardu (teda narušenie verejného poriadku) pre dosiahnutie iných cieľov, t.j. boj proti hazardu vo všeobecnej rovine. Tento nedostatok by mohla konvalidovať výlučne obec zhromaždením dostatočného množstva dôkazov preukazujúcich narušenie verejného poriadku, avšak vzhľadom k tomu, že iniciátormi petície sú osoby s rozhodovacou právomocou, resp. spôsobilosťou ovplyvniť prijatie takejto VZN, ťažko možno predpokladať zachovanie takejto miery objektivity.</p> <p><b>3. Retroaktívne účinky novely zákona o hazardných hrách</b></p> <p>Podľa prechodného ust. § 58n Zákona o hazardných hrách sa ustanovenie § 10 ods. 6 v znení účinnom od 1. januára 2017 prvýkrát použije až na petície vybavené prerokovaním v mestskom zastupiteľstve po 31. decembri 2016. V uvedenom prípade sa teda znížené kvórum pre Bratislavu zavedené novelou vzťahuje aj na doteraz mestským zastupiteľstvom neprerokované petície. Z uvedeného vyplýva, že v danom prípade ide o prípad tzv. nepravej retroaktivity. Za nepravú retroaktivitu sa pokladá také konanie zákonodarcu, pri ktorom v novom právnom predpise uzná právne skutočnosti, ktoré vznikli počas platnosti skoršieho zákona, no zároveň prinesie určité zmeny práv (alebo povinnosti), ktoré vznikli na základe týchto právnych skutočností alebo na ich základe zavedie aj nové práva alebo povinnosti. Kým pravá retroaktivita je v právnom štáte neprípustná, nepravú retroaktivitu možno akceptovať výlučne za predpokladu, že táto je zavádzaná, ak to odôvodňujú závažné dôvody všeobecného záujmu, pričom je potrebné dbať na zachovanie určitého princípu proporcionality, teda vyhodnotiť, či daný všeobecný záujem prevažuje nad prípadným zásahom do práv a právom chránených záujmov subjektov, ktorých právna istota bola takýmto retroaktívnym pôsobením právnych noriem narušená. V uvedenom zmysle sa vyjadril aj Ústavný súd SR vo svojom náleze ( napr. Pl. ÚS 11/2010), v rámci ktorého judikoval, že nepravá retroaktivita je javom neželaným a ústavne nekomfortným v prípade, ak spätná účinnosť právnych predpisov zhoršuje postavenie subjektov práva, čo je zároveň v rozpore zo zásadou ochrany nadobudnutých práv. V posudzovanom prípade je preto potrebné prihliadnuť na skutočnosť, že prijatím novej právnej úpravy dôjde k výraznému zhoršeniu doterajšej právnej pozície dotknutých subjektov. Sme toho názoru, že nová právna úprava bude prinajmenšom v napätí s princípom ochrany legitímnych očakávaní. V uvedenom prípade nielenže nemožno spochybniť zásah do základných ústavných práv dotknutých subjektov ako je právo na podnikanie a ochrana vlastníctva, ale zároveň, ako už bolo spomenuté, absentuje dôležitý verejný záujem, ktorý by takýto zásah ospravedlnil. Posudzovanie uvedenej intertemporality by sa preto malo aj v tomto prípade riadiť princípom proporcionality, pričom by bolo vhodné súčasne pristúpiť k takému spôsobu legislatívneho riešenia stretu právnych úprav, ktorý by nenarušil princíp právnej istoty dotknutých subjektov, ako je tomu za súčasného stavu.</p>	V N	<p>podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku.</p>	
				N	<p>Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku.</p>	
				N	<p>Podnet fyzickej/právnickej</p>	

		<p><b>4. Zásah do slobody podnikania a vlastníckeho práva prevádzkovateľov hazardných hier</b></p> <p><b>V zmysle čl. 35 ods, 1 Ústavy SR:</b></p> <p>„Každý má právo na slobodnú voľbu podnikania a prípravu naň, ako aj právo podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť.“</p> <p>Vyššie citovaný článok Ústavy SR zakotvuje slobodu podnikania ako jedno zo základných ľudských práv. Prevádzkovanie hazardných hier je legálnou podnikateľskou činnosťou, ktorú vykonávame v súlade so zákonom o hazardných a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. Podľa nášho názoru nemôže obec v rámci svojej normotvornej činnosti prijať normatívny právny akt, ktorým obmedzuje základné práva a slobody. Tento náš názor podporuje aj judikatúra Ústavného súdu Slovenskej republiky, konkrétne nález Ústavného súdu SR spis. zn. I. ÚS 56/2000: <u>.....Nie je však úlohou a ani v kompetencii obce v oblasti jej samostatnej pôsobnosti upravovať podmienky zámerov, začatia a zmeny podnikateľských aktivít. Treba konštatovať, že obce svojou normotvornou činnosťou podľa čl. 68 ústavy nemôžu obmedziť základné práva a slobody.</u>“</p> <p>Tento názor je možné aplikovať aj v prípade vlastníckeho práva, nakoľko celoplošný zákaz prevádzkovať hazardné hry by predstavoval porušenie vlastníckeho práva k podnikateľskej investícii subjektov prevádzkujúcich hazardné hry. K uvedenému Ústavný súd vo svojom náleze, spis. zn. PL ÚS 7/96 uviedol: „Podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy SR sa vyžaduje "rovnaký zákonný obsah" vlastníckeho práva všetkých vlastníkov. Ústavou Slovenskej republiky sa neustanovuje iba podmienka rovnosti práv vlastníkov z hľadiska obsahu ich práv, ale ustanovuje sa aj forma, ktorou sa vytvorí rovnosť obsahu vlastníckeho práva. Podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy SR sa vyžaduje "rovnaký zákonný obsah", teda taký obsah, ktorý je vymedzený zákonom.“</p> <p>V neposlednom rade by prijatie VZN bolo spôsobilé narušiť hospodársku súťaž. Podľa § 39 Zákona č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže „Orgány štátnej správy pri výkone štátnej správy, obce a vyššie územné celky pri výkone samosprávy a pri prenesenom výkone štátnej správy a záujmová samospráva pri prenesenom výkone štátnej správy nesmú zjavnou podporou zvýhodňujúcou určitého podnikateľa alebo iným spôsobom obmedzovať súťaž.“</p> <p><b>V Diskriminácia prevádzkovateľov hazardných hier</b></p> <p>Ako už bolo spomenuté, obec môže podľa §10 ods. 6 zákona o hazardných hrách prijať VZN, ktorým zakáže hazard na území obce, ak sa obyvatelia obce petíciou sťažujú, že sa v obci naruša verejný poriadok v súvislosti s hraním hazardných hier, pričom takúto petíciu musí podporiť najmenej 30 % obyvateľov obce / v prípade Bratislavy a Košíc bolo kvórum znížené na 15%/, ktorí dovŕšili vek 18 rokov. Z uvedeného vyplýva, že ak by verejný poriadok narušila len jedna prevádzka, zákaz prevádzkovania hazardných hier by sa týkal všetkých prevádzok, teda aj tých, ktoré verejný poriadok v obci nenarušili.</p> <p>Zákon o hazardných hrách bližšie nešpecifikuje narušenie verejného poriadku, no predpokladáme, že by mohlo ísť narušenie verejného poriadku z dôvodu hluku, výtržníctva, používania alkoholických nápojov alebo omamných látok v rozpore so zákonom. Tieto formy narušenia verejného poriadku však vznikajú aj v súvislosti s inými prevádzkami, ako sú tie, ktoré prevádzkujú hazardné hry. Ide najmä o bary, nočné kluby či bufety. V ich prípade však platná legislatíva neumožňuje ich celoplošný zákaz z dôvodu narušenia verejného poriadku, čo však, ako sme už uviedli, neplatí pre prevádzkovateľov hazardných hier a to je podľa nášho názoru v rozpore so zásadou nediskriminácie, nakoľko s dvoma skupinami, ktoré sú v porovnateľnej situácii, sa zaobchádza odlišne.</p>	<p>osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku.</p> <p>N Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku.</p>	
--	--	---	--	--

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			<p><b>6. Možné následky v prípade schválenie VZN</b></p> <p>Sme presvedčení, že schválenie VZN, ktorým by sa zakázalo prevádzkovanie hazardných hier, môže mať za následok presun hráčov k nelegálnym formám hazardu, čím sa zvyšuje hrozba vzniku čierneho trhu s hazardnými hrami. Prehnaná regulácia či dokonca prohibícia mala v niektorých európskych štátoch priamy dopad na vznik a rozmach tzv. čiernych herní a nelegálneho herného prostredia. Zakázaním hazardu taktiež hrozí prepúšťanie osôb, ktorý v oblasti prevádzkovania hazardných hier pracujú.</p> <p style="text-align: center;"><b>III.</b></p> <p><b>Záver</b></p> <p>Ustanovenia zákona o hazardných hrách a zákona o petičnom práve je podľa nášho názoru potrebné interpretovať tak, že organizátori petície a obec sú povinní reálne prešetriť, či v súvislosti s hraním hazardných hier dochádza k narušovaniu verejného poriadku, čo v prípade petície za zrušenie hazardu v hlavnom meste SR Bratislavy, bolo opomenuté.</p> <p>Schválenie návrhu VZN, ktorým by sa v Bratislave celoplošne zakázal hazard, považujeme za vážny zásah do základných práv a slobôd prevádzkovateľov hazardných hier, a to práva slobodne podnikáť a vlastníckeho práva a zároveň je takýto selektívny zákaz v rozpore so zásadou nediskriminácie, ako jednou zo základných zásad slovenského právneho poriadku a právneho poriadku Európskej únie. Zákaz hazardu by taktiež mohol negatívne ovplyvniť zamestnanosť v meste, ako aj podporiť vznik čierneho trhu s hazardnými hrami.</p> <p>Vážené mestské zastupiteľstvo, s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, navrhujeme, aby návrh VZN hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, nebol schválený.</p>	N	Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku.	
12.	6.2.2017	Richard Mentor	<p style="text-align: center;">Rozhodnite rozumne – prohibícia je najhoršie (ne)riešenie!</p> <p>Hazardné hry – oblasť podnikania, ktorá produkuje patologických hráčov s ich rozvrátenými rodinami, oblasť spájaná s kriminálnou činnosťou mafiánskych skupín. Toto sú základné východiská, ktoré boli hlavným motívom občanov, aby prostredníctvom podpisovania petície zamedzili kriminálnym živlom v ich nekalej podnikateľskej činnosti.</p> <p>Ak sú proti hazardné názory obyvateľov Bratislavy prevažný alebo ešte horšie jediný argument, prečo zakázať hazard na území mesta, dovoľm si tvrdiť, že 16. februára 2017 mestskí poslanci rozhodnú paradoxne v neprospech samotných aktérov petície, ale rovnako aj všetkých ostatných občanov mesta Bratislava.</p> <p>Prečo je prohibícia to najhoršie riešenie?</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Rozpočet mesta Bratislava na rok 2017 prijatý v decembri 2016 je vyrovnaný vo výške 343 milióna eur. Z toho hazardné hry prispievajú do rozpočtu mesta v rámci rozpočtovej položky „290 Iné nedaňové príjmy“ vo výške 7 477,7 tis. eur a tvoria ich predovšetkým odvody z hernej istiny pri hazardných hrách, ďalej refakturácie, náhrady z poisťovní.</li> </ol> <p>Čiže hazard, ktorý sa má zakázať, prispieva do rozpočtu sumou priamych odvodov odhadom 3 až 3,5 milióna eur ročne. A môj odhad bude presný nakoľko predpokladaný rozpočet v položke „290 Iné nedaňové príjmy“ pre rok 2018 klesá na sumu 5 113,3 tis. eur a v roku 2018 na sumu 4 043,4 tis. eur. Inými slovami s výpadkom odvodov z hazardných hier vo výške 3 až 3,5 milióna eur už mesto počíta ako s faktom. To je však suma, ktorú tvoria iba priame odvody z hazardných hier, ktoré sú v súčasnosti v rámci zákona o hazardných hrách nastavené nekorektne nízko. Sumu výpadku na podielových daniach odhadujem v rovnakej výške čiže 3 až 3,5 milióna eur.</p> <p>Ak mestskí poslanci zakážu hazard budú sa časom musieť vysporiadať s výpadkom v mestskom rozpočte na úrovni cca 7 miliónov eur ročne!</p>	N	Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			<p>Kto tento výpadok spôsobený prohibíciou hazardu zaplatí ?</p> <p>a) Nebudeme si to všímať ide len o smietku v rozpočte alebo uberieme z investičných akcií</p> <p>b) Prídu iní čestní podnikatelia, ktorí zaplnia priestory terajších herní a nahradia výpadok v rozpočte (napríklad čínski obchodníci s textilom)</p> <p>c) Zaplatia to všetci občania Bratislavy na zvýšených obecných daniach – samozrejme, že zvyšovanie bude pozvoľné a náležite odôvodnené (napríklad zvýšenou nákladnosťou služieb pre občanov)</p> <p>2. Zvláštne, to ticho! Naplnením potrebného kvóra petície občanov mesta Bratislava a jej predložením na mestskom magistráte akoby problém patologického hráčstva a ich rozvrátených rodín náhle zmizol! Čo bude s patologickým hráčom a s jeho rodinou po prijatí prohibície?</p> <p>a) Prohibícia problémy patologického hráča a jeho rozvrátenej rodiny okamžite všetky vyrieši</p> <p>b) Ak náhodou pretrváva akýkoľvek problém patologického hráča aj po prijatí prohibície platí bod 2. písm. a)</p> <p>c) Patologický hráč svoje správanie nezmení, len formu prispôsobí novým podmienkam napríklad: bude hrať kurzové stávky alebo KENO alebo sa utiahne na internet. A rodina bude mať presne tie isté problémy ako pred prohibíciou!</p> <p>3. Negatíva, ktoré podnikanie v oblasti hazardných hier nesporne prináša sú dlhodobé slabo alebo úplne zle riešené. Dnes sa bavíme o patologických hráčoch a ich rodinách, ale čo prinesie prohibícia ?</p> <p>a) Mesto vyčistené od herní (nie však od hazardu – TIPOS, kurzové stávky, atď. idú ďalej)</p> <p>b) Šedú ekonomiku – kvízomaty, internetové kaviarne (odskúšané v Českej republike), švédsky model , spôsobov je veľa</p> <p>c) Čiernu ekonomiku – Pápajovci, Sýkorovci, skrátka tvrdá mafia</p> <p>Hazardné hry sú na Slovensku viac ako 25 rokov. Slovenská republika ich 25 rokov legitimizovala zákonom na legálne podnikanie. Prostredníctvom zákona hazardné hry vieme regulovať aj kontrolovať štátnymi orgánmi. Áno zákon má veľké rezervy, čo sa týka problematiky prevencie patologického hráčstva, ktoré však posledná novela už konečne rieši, ale účinne až od roku 2019. Zákon bohužiaľ vôbec nerieši dopady na rodinu postihnutú týmto problémom – čo však je možné zmeniť. Hlasovaním proti legálnemu hazardu posuniete tento druh podnikania do šedej alebo čiernej ekonomiky, čím Slovenská republika stratí nad oblasťou hazardných hier kontrolu aspoň takú, akú mala doposiaľ!</p> <p>25 rokov sú hazardné hry na Slovensku nie vďaka existencii zákona, ale kvôli dopytu po hazardných hrách. 16. februára 2017 môžete povedať nie hazardu, ale dopyt po hazardu tým nezmeníte! Ak povie hazardu nie neriešite tým problém patologického hráča a jeho rodiny (čo bol hlavný motív občanov v petícii) , ale otvárate dvere šedej a čiernej ekonomike. Ďalej vytvárate dôvod, pre ktorý súčasní podnikatelia v oblasti hazardných hier môžu napadnúť mesto žalobami a vymáhať od mesta ušlé tržby – to sú sumy v desiatkach miliónov eur!!!</p> <p>Čo je na tom však najbizarnéjšie ? Konečný dôsledok za rozhodnutie 45 mestských poslancov na podnet necelých 20% slabo informovaných občanov mesta si poniesie každý občan mesta Bratislava v prvom rade a časom sa tento dôsledok bude týkať každého občana Slovenska!</p> <p><b><u>Zohľadniac dôvody uvedené vyššie navrhujem upraviť navrhované všeobecne záväzné nariadenie mesta Bratislava v §1 vypustením písmena b), čím sa umožní ostať herniam v priestoroch budov obchodu a služieb.</u></b></p>		predmetnú problematiku.	
				N		

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			<p>Problémy prebytku hazardu (nie len v hlavnom meste) a dôsledkov patologického hráčstva je potreba konečne začať skutočne riešiť - hlavne prostredníctvom zákona o hazardných hrách. Východiská riešenia by som videl napríklad vo zvyšovaní povinného minimálneho počtu terminálov v herni, čím sa výrazne obmedzí početnosť herní. Rodina postihnutá dôsledkami patologického hráčstva potrebuje nové bývanie a finančnú výpomoc, čo sa dá čiastočne riešiť jednoduchou zmenou podielu odvodu pre obec na celkovom odvode z hazardných hier a to hlavne z videohier - súčasný stav obec - 800 eru/1 ks videohry/1kalendárny rok, ŠR - 4 700 erk/1ks videohry/1 kalendárny rok =&gt; podnikateľ zaplatí 5 500 eur/1ks videohry/1 kalendárny rok a je mu jedno komu ich uhradí. A zdá sa mi, že zatiaľ to bolo jedno aj obci (mestu) aj štátu. Je načase to zmeniť a skutočne začať riešiť problémy, ktoré hazardné hry nepochybne prinášajú. Veľkú úlohu v tomto riešení môže zohrať aj Mesto Bratislava, ak túto tému začne systematicky riešiť prostredníctvom zákonodarného orgánu cez zákon o hazardných hrách. Ak Mesto Bratislava tento problém riešiť nechce, odhlasujte zákaz hazardu, čím si však len zavriete oči. Potom si ich príliš rýchlo neotvárajte, aby ste nezistili, že ste pripravili aj pre svoje deti svet, v ktorom žiť nechcú.</p> <p>Prajem Vám, aby v nezávidenia hodnom rozhodovaní 16.februára 2017 zvíťazilo správne rozhodnutie nad ľahkým a populistickým.</p>		Podporovatelia „Petície za Bratislavu bez hazardných hier“ vyjadrili svojimi podpismi, aby sa prijalo všeobecne záväzné nariadenie, ktorým bude ustanovené, že hazardné hry podľa § 3 ods. 2 písm. b, d, e) a i) zákona č. 171/2005 Z. z. nebude možné prevádzkovať na území hlavného mesta SR Bratislavy.	
13.	6.2.2017	CBG, spol. s r.o., Stará Prievozska 2, 821 09 Bratislava	<p><b><u>Pripomienka v návrhu všeobecne záväzného nariadenia</u></b></p> <p>Magistrát hl. mesta Bratislavy dňa 27.01.2017 vyvesil na svojej úradnej tabuli návrh všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta SR o zákaze umiestnenia herní na jeho území. Spoločnosť CBG, spol. s r.o., so sídlom: Stará Prievozska 2, 821 09 Bratislava, ICO: 00 896 292 si týmto dovoľuje k predmetnému návrhu predostrieť svoje nasledujúce pripomienky:</p> <p>Dovoľujeme si upozorniť na skutočnosť, že pri vybavovaní petície si Magistrát hl. mesta Bratislavy ako príslušný správny orgán nespĺnil svoju zákonnú povinnosť uvedenú v ust. § 5 ods. 5 zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve a síce: „Príslušný orgán verejnej moci je povinný prešetriť a vybaviť petíciu tak, aby zistil skutočný stav veci, jeho súlad alebo rozpor s právnymi predpismi a verejným alebo iným spoločným záujmom“. Podľa ust. § 10 ods. 6 zákona č. 171/2005 Z.z. o hazardných hrách môže obec vydať všeobecne záväzné nariadenie o zákaze umiestnenia herní na jej území, ak sa obyvatelia obce petíciou sťažujú, že sa v obci naruša verejný poriadok v súvislosti s hraním hazardných hier. Organizátori petície, resp. petičný výbor žiadnym spôsobom nepreukázali, že by sa prevádzkovaním hazardných hier narušal na území hlavného mesta SR Bratislavy verejný poriadok. Z verejne dostupných zdrojov je nespochybniteľné, že dôvody na spustenie petície boli diametrálne odlišné a to predovšetkým odkazy na negatívne aspekty hazardných hier vo všeobecnosti. Naša spoločnosť je presvedčená, že na území hl. mesta SR nedochádzalo a ani v súčasnosti nedochádza k narušaniu verejného poriadku v súvislosti s prevádzkovaním hazardných hier. Tejto skutočnosti si boli veľmi dobre vedomí aj členovia petičného výboru a preto sa touto zákonnou podmienkou petície ani vôbec nezaoberali. Všeobecné záväzné nariadenie obce nesmie odporovať ústave ani zákonom. Vo veciach, v ktorých obec plní úlohy štátnej správy, môže vydať nariadenia len na základe splnomocnenia zákona a v jeho medziach. Takéto nariadenie nesmie odporovať ani inému všeobecne záväznému</p>	N	Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku.	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			<p>právnemu predpisu. <u>Máme za to že vydaním predmetného návrh všeobecne záväzného nariadenia hl. mesto Bratislava v rozpore so zákonnými podmienkami obmedzí jedno zo základných práv a to právo podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť.</u></p> <p>Dovoľujeme si taktiež poukázať na skutočnosť, že pôsobnosť a kompetencie obce sú vymedzené v ust. § 4 ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení (originálne kompetencie) a v zákone č. 416/2001 Z.z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a na vyššie územné celky (prenesený výkon štátnej správy). Podľa ust. § 22 ods. 2 zákona o hazardných hrách obec <u>udeľuje individuálnu licenciu na prevádzkovanie hazardných hier prostredníctvom výherných prístrojov umiestnených na jej území. V ostatných prípadoch vrátane licencie na prevádzkovanie výherných prístrojov umiestnených v kasíne, alebo ak sa vklady uhrádzajú v cudzej mene, individuálnu licenciu udeľuje ministerstvo financií SR.</u> Naša spoločnosť <u>zastáva názor, že obec má prenesenú kompetenciu rozhodovať iba o povoľovaní, regulovaní alebo zakazovaní hazardných hrách prevádzkovaných prostredníctvom výherných prístrojov. Žiadna právna norma nepriznáva obci originálnu alebo prenesenú právomoc pri povoľovaní, regulovaní alebo zakazovaní hazardných hrách prevádzkovaných prostredníctvom videohier, technických zariadení obsluhovaných priamo hráčmi alebo ktoré sú prevádzkované v kasíne.</u></p> <p>Na základe vyššie uvedených skutočností navrhujeme, aby mestské zastupiteľstvo hl. mesta SR Bratislavy návrh všeobecne záväzného nariadenia o zákaze umiestňovaní herní na jej území neprijalo z dôvodu jeho zjavnej protiprávnosti.</p>			
14.	6.2.2017	František Karabinoš,	<p>V oblasti hazardu sa profesionálne pohybujem vyše 25 rokov. To mi dovoľuje zovšeobecňovať javy a vyslovovať relevantné závery a odporúčania, bez toho, aby som sklzol do roviny populizmu, čo je dnes bežné, najmä zo strany zástancov zákazu hazardu. Ľudská civilizácia je neustále sprevádzaná hazardom v rôznej podobe a rozmere. Dnes je hazard na Slovensku legislatívne dostatočne regulovaný, najmä po poslednej novelizácii zákona č. 171/2005 Z. z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, čo umožňuje udržiavať tento spoločenský jav v požadovaných medziach a nie je potrebné ho ešte viac likvidovať, bez ohľadu na dôsledky takejto aktivity. Aktuálna je dnes situácia najmä v Bratislave, ktorá pripravuje všeobecne záväznú nariadenie zakazujúce prevádzkovanie herní. Odporcovia hazardu v Bratislave, platí to však celoplošne, argumentujú hlavne rušením verejného poriadku a gamblerstvom. Niekoľko faktov. Podľa Zuzany Alexanderčikovej z Centra pre liečbu drogových závislostí v Bratislave (Pravda zo dňa 8.8.2015, Gamblerov je čoraz viac. Vyhľadávajú najmä automaty.) sa ročne na Slovensku lieči asi 300 gamblerov. Riaditeľ centra Ľubomír Okruhlica dodáva, že v Bratislave je to asi 60 gamblerov, ktorých počet má stúpajúcu tendenciu. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že do tohto počtu sú zahrnutí všetci gambleri, tzn. patologickí hráči kartových hier, kurzových stávok, lotériových hier, hazardných hier prostredníctvom internetu, výherných prístrojov, technických zariadení, videohier a pod. V chystanom zákaze sa však hovorí o zákaze herní, v ktorých sa prevádzkujú v podstate iba výherné prístroje a videohry. Ostatné hazardné hry, resp. im vlastní gambleri, zostávajú mimo účinnosť chystaného všeobecne záväzného nariadenia. Ak by sme z tohto pohľadu zredukovali uvedené počty gamblerov iba na patologických hráčov výherných prístrojov a videohier, dostali by sme podstatne nižšie číslo. Tu sa dostávame k podstate veci. Kvôli pár patologickým hráčom ideme rušiť herne so všetkými dôsledkami (stovky ľudí príde o zamestnanie, znehodnotia sa investície prevádzkovateľov, výpadok v príjme mesta a pod.). Ak hovorím o malom okruhu patologických hráčoch, nemám na mysli nezáujem a ignorovanie ich ďalšieho vývoja. Ba naopak. Ide o každého jednotlivca. Toto však dostatočne rieši novela uvedeného zákona, ktorá</p>	N	Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			<p>mimo iné zavádza nové pravidlá pre vstup gamblersov, ale aj ďalších osôb, do herní. Takže argument ochrany gamblersov a ďalších rizikových osôb neobstojí. Ide len o zástupný dôvod, ktorý je priehľadný a ľahko sa s ním získavajú politické body.</p> <p>Neobstojí ani druhý argument. Rušenie verejného poriadku, resp. nočného pokoja. Ak by ochrancom išlo iba o to, riešenia budú hľadať úplne niekde inde. Odporúčam pohostinstvá, bary, nočné kluby, diskotéky a pod. a ich okolie. Herne sú v porovnaní s týmito zariadeniami oázou ticha. To tvrdím so všetkou vážnosťou. Hľadal som nejaké správy alebo sťažnosti, ktoré by mali súvislosť s herňou. Nenašiel som. Na základe uvedeného si dovoľím odporučiť, neprijímať všeobecne záväzné nariadenie zakazujúce prevádzkovanie herní v Bratislave. Dostatočne sú regulované citovaným zákonom. V opačnom prípade ide iba o naháňanie duchov, žiaľ, s veľmi negatívnymi a nezvratnými dôsledkami.</p>		predmetnú problematiku.	
15.	6.2.2017	Carlton Property, s.r.o., Hviezdoslavovo námestie 3, 811 02 Bratislava	<p>spoločnosť Carlton Property, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavovo nám. 3, 811 02 Bratislava, IČO: 36 860 492 („Carlton“) je vlastníkom multifunkčného komplexu nehnuteľností na Hviezdoslavovom námestí a Mostovej ulici známeho pod označením Carlton Savoy. Súčasťou tohto komplexu je aj 4-hviezdičkový hotel Radisson Blu Carlton Hotel.</p> <p>Jedným z našich najvýznamnejších nájomcov je spoločnosť OLYMPIC CASINO SLOVAKIA s. r. o. („Olympie SK“), ktorá v Carlton Savoy komplexe prevádzkuje luxusné 5- hviezdičkové kasíno Olympie.</p> <p>Dovoľujeme si týmto predložiť naše pripomienky k návrhu Všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy („Návrh“).</p> <p>Nesúhlasíme s plošným zákazom herní na území mesta Bratislavy a žiadame poslancov mestského zastupiteľstva, aby Návrh v predloženom znení neschválili, resp. aby Návrh zmenili tak, že na území Bratislavy bude povolená prevádzka kasín. Zároveň žiadame, aby bolo kasíno v Carlton Savoy komplexe vyňaté zo zákazu umiestnenia herní.</p> <p>Naše pripomienky sú založené na nasledovných dôvodoch a argumentoch:</p> <p>1. Kasíno Olympie neporušuje verejných poriadok</p> <p>V petícii, ktorá predchádzala príprave Návrhu, sa uvádza, že hazardné hry na území Bratislavy vedú k narušovaniu verejného poriadku. To síce môže byť pravda v prípade niektorých herní na sídliskách alebo v okrajových štvrtiach Bratislavy, v žiadnom prípade to však neplatí pre kasíno Olympie. Počas celej takmer 10-ročnej prevádzky tohto kasína sme nezaznamenali žiadne narušenie verejného poriadku. Naopak, naša spoločnosť, spoločne s prevádzkovateľom kasína (Olympie SK), prispieva k dodržiavaniu verejného poriadku počas konania rôznych verejných podujatí a akcií v okolí Carlton Savoy komplexu.</p> <p>2. Návštevníkmi kasína Olympie sú najmä zahraniční turisti</p> <p>Podľa štatistík, ktoré nám poskytol náš nájomca ~ spoločnosť Olympie SK, veľkú časť návštevníkov kasína Olympie tvoria zahraniční turisti (v roku 2016 mali kasína Olympie v Bratislave spolu viac ako 32.000 návštevníkov zo zahraničia). Títo turisti prichádzajú do Bratislavy, míňajú tu peniaze a podporujú miestne prevádzky. Turisti považujú kasína za štandardný spôsob zábavy, ktorý je bežný aj v iných veľkých európskych mestách. Sú to práve mnohokrát turisti a návštevníci nášho hotela, ktorí sa pýtajú na možnosti tohto druhu zábavy v Bratislave.</p> <p>3. Kasíno Olympie nie je bežná herňa</p> <p>Prevádzka kasína Olympie kladie vysoké nároky na bezpečnosť a poriadok. Prevádzkovateľ kasína vykonáva opatrenia podľa príslušných noriem, aby sa mladistvé osoby nemohli zúčastňovať hazardných hier v kasíne Olympie. Každý návštevník kasína Olympie</p>	N	Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku.	



Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			<p>je povinný identifikovať sa prostredníctvom osobného dokladu, pričom mladistvé osoby majú do kasína Olympie vstup zakázaný. Tento zákaz sa veľmi prísne dodržiava. Kasíno Olympie má inštalovaný najmodernejší kamerový bezpečnostný systém a strážna služba dozerá na poriadok a bezpečnosť hostí aj okolia.</p> <p>Kasína sú bežne prevádzkové aj v iných významných európskych mestách, napríklad vo Viedni alebo v Prahe. Kasína sú považované za druh spoločenskej zábavy, ktorá je všeobecne akceptovaná a uznávaná. Kasína sú miesta, kde sa stretáva kultúrna a podnikateľská elita, kde sa dohadujú obchody a nadväzujú dôležité spoločenské kontakty. Zrušením kasína v Carlton Savoy komplexe príde Bratislava o tieto možnosti.</p> <p>Vo všeobecnosti možno konštatovať, že prevádzka kasína neprispieva k vytváraniu závislostí. Napokon, je všeobecne známe, že živé stolové hry, ktoré sú väčšinou prevádzkové aj v kasíne Olympie, nemajú negatívne sociálne alebo psychické dopady.</p> <p>4. Plošný zákaz herní je horší ako regulácia</p> <p>Navrhovaný plošný zákaz hazardu na území Bratislavy nie je podložený žiadnymi overenými faktami a je založený iba na emotívnych pocitoch a postojoch organizátorov petície. Nevylučujeme, že herne na sídliskách alebo v okrajových štvrtiach Bratislavy môžu mať negatívny dopad na okolie a návštevníkov týchto herní. To však ani zďaleka neplatí o kasínach, a osobitne nie o kasíne Olympie.</p> <p>Plošný zákaz často spôsobuje väčšie škody ako premyslená regulácia. Hazard v dôsledku plošného zákazu z Bratislavy nezmizne, len sa presunie do nelegálnej sféry, kde sa bude prevádzkovať bez akéhokoľvek verejného dohľadu a kontroly. V konečnom dôsledku tak môžu byť následky oveľa závažnejšie. Po príklady nemusíme chodiť ďaleko. V Brne zaviedli plošný zákaz hazardu od roku 2015. Avšak, už po jednom roku dospeli predstavitelia tamojšej samosprávy k záveru, že takýto plošný zákaz je neprimeraný. Následne v roku 2016 mestské zastupiteľstvo v Brne udelilo výnimku na prevádzku určitých kasín v centre Brna. Mestskí poslanci v Bratislave by si mali vziať ponaučenie z Brna a umožniť, aby boli kasína vyňaté z celoplošného zákazu.</p> <p>5. Nadnárodný investor</p> <p>Spoločnosť Olympie SK patrí do medzinárodnej skupiny Olympie Entertainment Group AS so sídlom v Estónsku. Materská spoločnosť tejto skupiny je kótová na burze v Tallinne (Tallinn Stock Exchange) a vo Varšave (Warsaw Stock Exchange) a je renomovaná spoločnosťou v oblasti zábavného priemyslu. Spoločnosť Olympie SK, ako aj skupina, ktorej je súčasťou, je pod neustálym drobnohľadom regulátorov a investorov, a preto si nemôže dovoliť pri svojej činnosti akékoľvek porušenia predpisov, vrátane predpisov o verejnom poriadku.</p> <p>- súlade s korporátnou politikou skupiny tak aj spoločnosť Olympie SK, ako prevádzkovateľ kasína Olympie v Carlton Savoy komplexe, dodržiava najvyššie a najprísnejšie štandardy založené nielen legislatívou Slovenskej republiky, ale aj medzinárodnými normami, ktorých dodržiavanie je prísne monitorované orgánmi štátnej správy.</p> <p>6. Prijatie Návrhu spôsobí našej spoločnosti významné škody</p> <p>Kasíno Olympie je naším najvýznamnejším nájomcom. V prípade ukončenia prevádzky kasína odhadujeme, že strata na nájomnom a ostatných výnosoch z tejto prevádzky dosiahne približne 5 mil. EUR bez DPH. Navyše, ak bude Návrh v predloženej podobe prijatý a kasíno Olympie bude nútené ukončiť svoju prevádzku, hrozia našej spoločnosti ďalšie škody a zmarené investície. Už dnes sme predbežne dohodnutí s prevádzkovateľom kasína na investíciách vo výške približne 7 mil. EUR ~ prirodzene, spoločnosť Olympie SK tieto investície nebude realizovať, ak nemá zabezpečenú dlhodobú perspektívu svojej podnikateľskej činnosti.</p>			

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			<p>Rovnako tak utrpia straty v rádoch desiatok miliónov eur slovenskí investori, ktorí v nedávnej dobe nadobudli obchodné podiely v spoločnosti Carlton od amerického investora, a ktorí sú pripravení využiť všetky právne prostriedky v oblasti ochrany investícií, ktoré im slovenská a európska legislatíva dáva k dispozícii.</p> <p>Napokon, ďalšie straty a škody vzniknú aj mestu Bratislava a iným podnikateľom.</p> <p><i>V spolupráci s kasínom Olympie máme totiž v úmysle organizovať profesionálne turnaje v pokri a iných kartových hrách, ktoré by boli na vrcholnej európskej a svetovej úrovni. Takéto turnaje obvykle pútajú veľkú mediálnu pozornosť a pritiahnu do mesta veľa významných hostí z oblasti kultúry, športu alebo podnikania. Nič z týchto plánov a zámerov sa nebude realizovať, pokiaľ poslanci Návrh schvália, resp. ak ho schvália bez akejkoľvek výnimky týkajúcej sa prevádzky kasín.</i></p> <p><i>Vážený pán primátor,</i> vážené dámy, vážení páni,</p> <p>v závere by sme radi vyjadrili náš názor, že predstavitelia mestskej samosprávy ako aj poslanci mestského zastupiteľstva by mali pri svojich rozhodnutiach poctivo preskúmať preukázateľnosť a pravdivosť tvrdení, o ktoré sa opierajú podnety, ktoré viedli k vypracovaniu predmetného Návrhu. Mali by tiež skúmať dopady navrhovaných riešení na všetkých občanov a podnikateľské subjekty na území mesta Bratislavy, ktorých zastupujú rovnako ako účastníkov petície. Predstavitelia mesta by mali dôsledne zvážiť ich účinnosť na dosiahnutie želaných výsledkov, ktoré ako chápeme, majú viesť k zvýšeniu bezpečnosti a úrovne verejného poriadku v našom meste.</p> <p>Máme za to, že navrhovaná plošná prohibícia takéto riešenie neprináša, a oveľa účinnejším riešením je dôsledná selekcia subjektov prevádzkujúcich hazardné hry na základe typu licencie a miesta umiestnenia, a ich dôsledná regulácia.</p> <p>Navyše, Carlton Savoy komplex je významný mestotvorný objekt. Vzhľadom na svoj význam, veľkosť, polohu, charakter a svoju históriu je neoddeliteľnou súčasťou celomestských (a často aj celoštátnych) kultúrno-spoločenských aktivít. Veríme preto, že je primerané, aby predstavitelia mesta vyhodnocovali rozhodnutia, ktoré majú priamy vplyv na prevádzku a ekonomiku tohto komplexu, individuálne.</p> <p>Pri navrhovanom VZN je dokonca možné udávať Carlton za príklad, ako je možné prevádzkovať kasína pri prísnej kontrole / regulácii a pri dlhodobom udržateľnom verejnom poriadku.</p> <p>Veríme preto, že naše pripomienky dôsledne a zodpovedne zvážite a uznáte, že Návrh v predloženej znení nie je v prospech mesta Bratislavy ani jej obyvateľov. Tiež veríme, že máte na danú tému obdobný pohľad a očakávame pozitívne vybavenie našej žiadosti, t.j. vyňatie kasína v Carlton Savoy komplexe zo zákazu umiestnenia herní.</p>	N	Podporovatelia „Petície za Bratislavu bez hazardných hier“ vyjadrili svojimi podpismi, aby sa prijalo všeobecne záväzné nariadenie, ktorým bude ustanovené, že hazardné hry podľa § 3 ods. 2 písm. b, d, e) a i) zákona č. 171/2005 Z. z.	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
					nebude možné prevádzkovať na území hlavného mesta SR Bratislavy.	

## VZN o zákaze umiestniť na území hlavného mesta SR Bratislava herňu

---

Kód uzn.:1.2.

6.3.

### **Uznesenie 465/2017**

zo dňa 02.02.2017

Mestská rada po prerokovaní materiálu

#### **odporúča**

Mestskému zastupiteľstvu hlavného mesta SR Bratislavy

schváliť všeobecne záväzné nariadenie hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy.