

MAGISTRÁT HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY

Materiál na rokovanie
Mestského zastupiteľstva
hlavného mesta SR Bratislavy
dňa **16.02.2017**

Informačný materiál k pozastavenému výkonu uznesenia č. 716/2017, 719/2017 a 722/2017
zo dňa 26.01.2017

Predkladateľ:

JUDr. Ivo Nesrovnal, v. r.
primátor

Materiál obsahuje:

Konkrétny dôvod nevýhodnosti pre hlavné
mesto k uzneseniu č. 716/2017, 719/2017
a 722/2017 zo dňa 26.01.2017

Zodpovedný:

Mgr. Martin Maruška
riaditeľ magistrátu

v zastúpení Ing. Radoslav Kasander, v. r.
riaditeľ sekcie financií

Spracovateľ:

Mgr. Martin Katriak, v. r.
riaditeľ sekcie právnych činností

JUDr. Tomáš Franko, v. r.
vedúci oddelenia legislatívno-právneho

JUDr. Ivana Ozábalová v. r.
referent oddelenia legislatívno-právneho

február 2017

Dôvodová správa

Uznesením č. 624/2016 mestské zastupiteľstvo hlavného mesta Bratislava zaviazalo primátora aby informoval mestské zastupiteľstvo o nepodpísaných uzneseniach a súčasne uviedol:

1. konkrétny dôvod nevýhodnosti pre hlavné mesto SR Bratislavu,
2. konkrétne legislatívne dôvody nepodpísania.

Podľa § 13 ods. 6 zákona č. 369/1990 zb. o obecnom zriadení (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“), starosta:

môže pozastaviť výkon uznesenia obecného zastupiteľstva, ak sa domnieva, že odporuje zákonu alebo je pre obec zjavne nevýhodné tak, že ho nepodpíše v lehote podľa § 12 ods. 11. Ak je zriadená obecná rada, starosta prerokuje uznesenie obecného zastupiteľstva pred pozastavením jeho výkonu v obecnej rade. Uznesením obecnej rady však nie je viazaný.

Dňa 02.02.2017 primátor hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, v mestskej rade hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, uplatnil svoje právo mu vyplývajúce z horeuvedeného ustanovenia zákona o obecnom zriadení vo vzťahu k uzneseniu č. 716/2017 zo dňa 26.01.2017 z nasledovného dôvodu:

Podľa § 13 ods. 6 zákona o obecnom zriadení č. 369/1990 Zb., môže starosta pozastaviť výkon uznesenia obecného zastupiteľstva, ak sa domnieva, že odporuje zákonu alebo je pre obec zjavne nevýhodné.

Domnievame sa, že uznesenie schválené mestským zastupiteľstvom je pre hlavné mesto nevýhodné, z nižšie uvedených dôvodov:

S plánovanou výstavbou NNB pri kríži bolo zo strany GIB vynaložených cca 215 000, Eur. V prípade podpisu uznesenia by vyššie uvedené prostriedky neboli vynaložené hospodárne a efektívne, keďže podľa § 7 ods. 1 a 2 zákona o majetku obcí č. 138/1991 Zb. sú orgány obce a organizácie povinné hospodáriť s majetkom obce v prospech rozvoja obce a jej občanov a ochrany a tvorby životného prostredia. Orgány obce a organizácie sú povinné majetok obce zveľaďovať, chrániť a zhodnocovať.

Podľa § 12 ods. 5 zákona o 260/2011 Z.z. o ukončení a spôsobe usporiadania niektorých nájomných vzťahov k bytom a o doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z.z. o cenách v znení neskorších predpisov je obec povinná v prípade neposkytnutia bytovej náhrady, zaplatiť každý mesiac prenajímateľovi sumu rovnajúcu sa rozdielu trhového mesačného nájomného a regulovaného mesačného nájomného vypočítaného podľa § 4 ods. 1.

V prípade podpísania uznesenia je povinné Hlavné mesto hradiť sumu rovnajúcu sa rozdielu trhového mesačného nájomného a regulovaného mesačného nájomného prenajímateľom za žiadateľov, ktorým neposkytlo náhradné bývanie aj napriek skutočnosti, že im náhradné bývanie poskytnúť mohlo prostredníctvom výstavby náhradných nájomných bytov v k.ú. Dúbravka.

Ak by hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavy byty v k.ú. Dúbravka nestavalo má zákonnú povinnosť doplňať rozdiel medzi trhovým a regulovaným nájomným, čo je v tomto prípade najmä s ohľadom na právoplatné stavebné povolenie od 23.6.2016 pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavy zjavne nevýhodné.

T.j. povinnosťou primátora podľa príslušných ustanovení zákona o majetku obcí, majetok obce zveľaďovať, chrániť a zhodnocovať a zodpovedá za hospodárenie s nimi a je povinný pri ich používaní zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia.

Uznesenie č. 716/2017 je súčasne v rozpore so zákonom a štatútom:

Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí len odkazom, že je možné majetok mesta Bratislavy a mesta Košice zverovať do správy mestským častiam.

Podľa čl. 82 ods. 4 Štatútu ustanovenie o zverení majetku mesta Bratislavy sa nepoužijú v prípade majetku, ktorý prevažne alebo celkom slúži celomestským potrebám alebo na zabezpečenie funkcií Bratislavy, a to najmä všetky nehnuteľnosti, v ktorých sú umiestnené podniky, organizácie, a zariadenia založené alebo zriadené Bratislavou vrátane ich prevádzok, ďalej nehnuteľností, ktoré môžu slúžiť na umiestnenie orgánov (prezident, národná rada, vláda, ministerstvá, ústredné orgány štátnej správy).

Z uvedeného vyplýva, že zveriť nemožno len majetok mesta, ktorý slúži celomestským potrebám alebo ktorý slúži na zabezpečenie plnenia funkcií Bratislavy.

Pre územie pre Kríži bolo vydané Územné rozhodnutie v prospech hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy na zabezpečenie výstavby NNB podľa zákona č. 261/2011 Z.z. Kompetencia v tejto oblasti patrí výlučne do právomoci hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy. Čerpanie finančných prostriedkov na výstavbu NNB bude cez štátnu organizáciu refundované ministerstvom dopravy a následná kontrola čerpania finančných prostriedkov, kontrola výstavby, harmonogram výstavby a prideľovanie bytov a vlastníctvo k vybudovaným objektom bude prináležať výlučne hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy. Právo užívania by v prípade zverenia daných nehnuteľností netvorilo jeden funkčný celok, čo by mohlo hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy skomplikovať vynakladanie ďalších prostriedkov na údržbu a financovanie celého projektu.

Mestské časti sme listami z minulých období žiadali o súčinnosť pri prenesenom výkone štátnej správy teda pri zabezpečovaní NNB. O problematike NNB boli informovaný aj poslanci a mám za to, že v tomto prípade ide o majetok, ktorým sa zabezpečuje plnenie jednej z funkcií Bratislavy, a to je funkcia bývanie. Prijaté uznesenie je v rozpore s čl. 82 ods. 4 Štatútu hlavného mesta SR Bratislavy.

Dňa 02.02.2017 primátor hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, v mestskej rade hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, uplatnil svoje právo mu vyplývajúce z horeuvedeného ustanovenia zákona o obecnom zriadení vo vzťahu k uzneseniu č. 719/2017 zo dňa 26.01.2017 z nasledovného dôvodu:

1. V minulosti došlo k výmene vedenia útulku, avšak podľa dostupných informácií sa opatera o zvieratá aj napriek zmene vo vedení nezmenila.
2. Z dôvodu zlepšenia starostlivosti o stav zvierat umiestnených v útulku je nevyhnutné z dôvodu zachovania transparentnosti pri výbere nového prevádzkovateľa vypísať

verejnú súťaž „Návrhov projektov“ prevádzkovania útulku pre mačky na Rebarborovej ulici v Bratislave. Chceme, aby útulok na Rebarborovej bol **mestským útulkom** a preto si chce mesto stanoviť štandardy akým spôsobom bude prevádzkovaný. Hlavné mesto chce preto vypísať verejnú súťaž „Návrhov projektov“ prevádzkovania útulku.

3. Hlavné mesto SR Bratislavy eviduje dve žiadosti o nájom nehnuteľnosti za účelom prevádzkovania útulku pre mačky, je preto pre mesto nevýhodné aby bol vopred uznesením určený jeden prevádzkovateľ útulku bez možnosti zabezpečenia verejnej súťaže na nehnuteľnosť.
4. Hlavné mesto musí vykonať určitú rekonštrukciu, aby mohlo odovzdať novému prevádzkovateľovi nehnuteľnosť tak, aby vedel požiadať o pridelenie úradného čísla na prevádzkovanie útulku ale aj s karanténou. Preto je potrebné zrealizovať aj nákup technického vybavenia a vykonať drobné rekonštrukčné práce. Hlavné mesto má na tieto účely vyčlenené finančné prostriedky v rozpočte na rok 2017.

Z vyššie uvedeného máme za to, že Uznesenie č. 719/2017 je pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu zjavne nevýhodné.

Dňa 02.02.2017 primátor hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, v mestskej rade hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, uplatnil svoje právo mu vyplývajúce z horeuvedeného ustanovenia zákona o obecnom zriadení vo vzťahu k uzneseniu č. 722/2017 zo dňa 26.01.2017 z nasledovného dôvodu:

Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava nedisponuje súhlasom spoločnosti Deloitte Audit s.r.o., so sídlom Digital Park II, Eisteinova 23, 851 01 Bratislava, ako spracovateľa auditu parkovacej politiky na území hlavného mesta vo veci sprístupnenia kontrolnej správy ani žiadnej jej časti, nakoľko tento materiál predstavuje predmet ochrany duševného vlastníctva tejto spoločnosti.

Prípadným sprístupnením predmetného auditu parkovacej politiky by došlo k porušeniu príslušných ustanovení zákona č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon.

Sprístupnením súťažných podkladov na obstaranie parkovacieho systému hlavného mesta SR Bratislavy by došlo k porušeniu príslušných ustanovení zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) a to ust. § 10 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní v zmysle ktorého verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

Podľa ust. § 10 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní: Príprava a zadávanie zákaziek, koncesií a súťaže návrhov sa nesmú realizovať so zámerom nedovoleného uplatnenia výnimky z tohto zákona alebo narušenia hospodárskej súťaže bezdôvodným zvýhodnením alebo znevýhodnením určitých hospodárskych subjektov.

Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava je povinné pri vyhlásení obchodnej verejnej súťaže dodržať vyššie uvedené zásady (princípy), ktoré majú zabezpečiť voľnú a efektívnu súťaž dodávateľov o zákazky, ktoré sú financované z verejných zdrojov.

Na základe vyššie uvedeného máme za to, že Uznesenie č. 722/2017 je v rozpore s vyššie uvedenými o zákonmi a je pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu zjavne nevýhodné.