

MAGISTRÁT HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY

Materiál na rokovanie
Mestského zastupiteľstva
hlavného mesta SR Bratislavy
dňa 7. a 8. 12. 2016

Informácia k pozastavenému výkonu časti uznesenia Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy č. 633/2016 časť B bod 2.1

Predkladateľ:

JUDr. Ivo Nesrovnal, v. r.
primátor hlavného mesta
SR Bratislavy

Materiál obsahuje:

- Dôvodovú správu

Zodpovedný:

Mgr. Martin Maruška, v. r.
riaditeľ magistrátu

Spracovateľka:

Mgr. Dagmar Kramplová, v. r.
vedúca organizačného oddelenia

december 2016

Dôvodová správa

V zmysle uznesenia MsZ č. 624/2016, ktorým mestské zastupiteľstvo požiadalo primátora, aby informoval mestské zastupiteľstvo o nepodpísaných uzneseniach predkladáme informáciu o nepodpísaní časti uznesenia Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy č. 663/2016 časť B bod 2.1 primátorom hlavného mesta SR Bratislavy a tým pozastavenia jeho výkonu.

Podľa § 13 ods. 6 zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“) starosta môže pozastaviť výkon uznesenia obecného zastupiteľstva, ak sa domnieva, že odporuje zákonu, alebo je pre obec zjavne nevýhodné tak, že ho nepodpíše v lehote podľa § 12 ods. 11. Ak je zriadená obecná rada, starosta prerokuje uznesenie obecného zastupiteľstva pred pozastavením jeho výkonu v obecnej rade. Uznesením obecnej rady však nie je viazaný.

Dňa 24. 11. 2016 bol do programu rokovania Mestskej rady hlavného mesta SR Bratislavy zaradený bod Informácia o pozastavení výkonu časti uznesenia Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy č. 663/2016 zo dňa 16. 11. 2016 časť B bod 2.1 z dôvodu rozporu so zákonom a zjavnej nevýhodnosti pre hlavné mesto SR Bratislavu, v rámci ktorého primátor informoval prítomných členov o rozhodnutí nepodpísať uvedenú časť uznesenia a aj o dôvodoch, prečo túto časť uznesenia nepodpísal.

Uznesenie č. 663/2016 časť B bod 2.1

„Mestské zastupiteľstvo žiada primátora hlavného mesta SR Bratislavy,

*2.1 aby zabezpečil u dodávateľa služieb pre hlavné mesto SR Bratislavu spoločnosti A.R.K. technické služby, s. r. o., zverejňovanie minimálne 1 deň dopredu na internete a facebooku všetky svoje fakturované výkony na verejnú kontrolu. Zároveň žiada primátora hlavného mesta SR Bratislavy, aby ku každej faktúre rozpisovala spoločnosť A.R.K. technické služby, s. r. o., všetky svoje fakturované výkony **a doplnila fotodokumentáciu skutkového stavu a stavu po vykonaní služby. Zároveň žiada primátora hlavného mesta SR Bratislavy, aby služby, ktoré nebudú takto zdokumentované, hlavné mesto SR Bratislava spoločnosti A.R.K. technické služby, s. r. o., nepreplácalo.**“*

Podľa pozitívneho práva je zmluva právny úkon, ktorý zaväzuje obidve zmluvné strany. Pokiaľ sa jedná o obchodný právny vzťah, má dohodnutý obsah zmluvy prednosť pred ustanoveniami zákona, ako aj v tomto prípade pred uzneseniami mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy. Predmetná časť uznesenia mestského zastupiteľstva svojim obsahom ide nad rámec dohodnutého zmluvného obsahu.

V zmysle čl. V, bodu 3. zmluvy uzatvorenej medzi hlavným mestom a spoločnosťou A.R.K technické služby s. r. o., súčasťou faktúry má byť objednávateľom a dodávateľom podpísaný súpis zmluvne dohodnutých a dodaných služieb a elektronický výpis jász z navigácie GPS (Súpis vykonaných prác). Zodpovedný zamestnanec objednávateľa potvrdí svojim podpisom riadne plnenie dodávateľa v dohodnutom rozsahu a kvalite. Doplnenie súpisu vykonaných prác o v uznesení spomínanú fotodokumentáciu by bolo možné vyžadovať

iba na základe dodatku k zmluve odsúhlaseného a podpísaného oboma zmluvnými stranami, čo je však možné len na základe dohody oboch zmluvných strán.

Čo sa týka nepreplatenia faktúr, ako to vyplýva z uznesenia, uvedené je nie len v rozpore s uzatvorenou zmluvou, ale aj platným právnym poriadkom SR (Obchodný zákonník, Občiansky zákonník, iné). Nie je možné prijať plnenie a neuhradiť cenu plnenia, ak sa jedná platný záväzok. V tomto konkrétnom prípade by sa jednalo o jednostranné porušenie zmluvnej povinnosti. Hlavné mesto SR sa tak dostane do omeškania s plnením záväzku so všetkými právnymi dôsledkami, čo je pre hlavné mesto zjavne nevýhodné a tak isto aj v rozpore so zákonom.