

Materiál na rokovanie
Mestského zastupiteľstva
hlavného mesta SR Bratislavy
dňa **07.-08.12.2016**

**Návrh všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy
o miestnom poplatku za rozvoj**

Predkladateľ:

JUDr. Ivo Nesrovnal
primátor

Zodpovedný:

Mgr. Martin Maruška
riaditeľ magistrátu
v.z. Ing. Radoslav Kasander, v.r.
riaditeľ sekcie financií

Spracovateľ:

Ing. Radoslav Kasander
riaditeľ sekcie financií

Ing. Peter Michalička
vedúci oddelenia miestnych daní, poplatkov
a licencií
Ing. Silvia Čechová

Materiál obsahuje:

1. Návrh uznesenia
2. Dôvodová správa
3. Návrh všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy o miestnom poplatku za rozvoj vo zverejnenom znení na pripomienkovanie právnických osôb a fyzických osôb v čase od 12.10.2016 do 27.10.2016
4. Návrh vyhodnotenia pripomienok právnických osôb a fyzických osôb k návrhu VZN o miestnom poplatku pre gestorskú komisiu finančnej stratégie a pre správu a podnikanie s majetkom mesta.
5. Výpis z komisie pre finančné stratégie a pre správu a podnikanie s majetkom mesta, zo dňa 21.11.2016
6. Uznesenie Mestskej rady, zo dňa 24.11.2016, č. 441/2016

december 2016

Návrh uznesenia

Mestské zastupiteľstvo po prerokovaní materiálu

schvaľuje

všeobecne záväzné nariadenie hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy o miestnom poplatku za rozvoj s účinnosťou dňom 1. januára 2017.

Dôvodová správa
k materiálu návrh VZN hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy o miestnom poplatku za rozvoj

I. Všeobecná časť

A) Zákonné východiská

Národná rada Slovenskej republiky dňa 20. 11. 2015 schválila zákon č 447/2015 Z. z. o miestnom poplatku za rozvoj a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o poplatku za rozvoj“). Týmto zákonom sa ustanovuje miestnych poplatkov za rozvoj (ďalej len „poplatkov za rozvoj“).

Poplatkov za rozvoj môže ustanoviť obec na svojom území, v jej jednotlivých častiach alebo v jednotlivom katastrálnom území všeobecne záväzným nariadením.

Predmetom poplatku za rozvoj je pozemná stavba na území obce, na ktorú je vydané právoplatné stavebné povolenie, ktorým sa povoľuje stavba (ďalej len „stavebné povolenie“).

Poplatníkom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorej bolo ako stavebníkovi vydané stavebné povolenie.

Základom poplatku za rozvoj je výmera nadzemnej časti podlahovej plochy realizovanej stavby v m², s rozlohovou plochou nad 150 m², pričom na účely tohto zákona sa za podlahovú plochu nadzemnej časti stavby považuje súčet výmery všetkých miestností v nadzemných podlažiach stavby.

Zákon umožňuje stanoviť sadzbu poplatku za rozvoj vo výške od 10 eur do 35 eur za každý aj začatý m² podlahovej plochy nadzemnej časti stavby.

Obec môže ustanoviť sadzby poplatku za rozvoj rôzne pre stavby v členení:

- a) stavby na bývanie,
- b) stavby na pôdohospodársku produkciu, skleníky, stavby pre vodné hospodárstvo, stavby využívané na skladovanie vlastnej pôdohospodárskej produkcie vrátane stavieb na vlastnú administratívu,
- c) priemyselné stavby a stavby využívané na skladovanie vrátane stavieb na vlastnú administratívu,
- d) stavby na ostatné podnikanie a na zárobkovú činnosť, stavby využívané na skladovanie a administratívu súvisiacu s ostatným podnikaním a so zárobkovou činnosťou,
- e) ostatné stavby.

Obec môže ustanoviť sadzby poplatku za rozvoj rôzne pre jednotlivé katastrálne územia obce alebo jej jednotlivé časti.

Sadzbu poplatku za rozvoj podľa odsekov 1 až 3 obec môže ustanoviť alebo zmeniť všeobecne záväzným nariadením iba k 1. januáru kalendárneho roka.

Navrhovaná výška sadzby poplatku v návrhu VZN vo výške 35€ na jednotlivé stavby za rozvoj bola navrhnutá na základe spoločného návrhu regionálneho združenia mestských častí Bratislavy a návrhu miestnych zastupiteľstiev mestských častí v rámci pripomienok k zmene štatútu Hlavného mesta SR Bratislava

Poplatok za rozvoj vyrubí obec rozhodnutím.

Zákon upravuje vznik, zánik poplatkovej povinnosti a oznamovaciu povinnosť v prípade, ak je vydané stavebné povolenie na viacúčelovú stavbu. V tomto prípade je poplatník povinný oznámiť obci najneskôr v deň vzniku poplatkovej povinnosti výmeru podlahovej plochy nadzemnej časti stavby podľa príslušného účelu využitia podlahovej plochy.

Správu poplatku za rozvoj vykonáva obec, ktorá ho na svojom území uložila. Správu poplatku za rozvoj vykonávajú v Bratislave a v Košiciach mestské časti, ak tak ustanoví štatút mesta. Správa poplatku sa riadi zákonom č. 563/2009 Z. z. o správe daní a poplatkov (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „daňový poriadok“).

Zákon nadobúda účinnosť dňom 1. novembra 2016. Podľa prechodného ustanovenia § 13 zákona o poplatku za rozvoj obec môže vyrubiť poplatok za rozvoj prvýkrát na stavbu, na ktorú bolo vydané stavebné povolenie po účinnosti tohto zákona, najskôr však zavedením poplatku za rozvoj všeobecne záväzným nariadením obce.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o poplatku za rozvoj poplatok za rozvoj je príjmom rozpočtu obce.

Podľa odseku 2 cit. § 11:

(2) Výnos z poplatku za rozvoj je možné použiť na úhradu kapitálových výdavkov súvisiacich so stavbou vrátane vysporiadania pozemku na tento účel:

- a) zariadenia starostlivosti o deti,
- b) slúžiacou na poskytovanie sociálnych, športových a kultúrnych služieb,
- c) sociálneho bývania,
- d) školského zariadenia a zariadenia slúžiaceho na praktické vyučovanie,
- e) zdravotníckeho zariadenia,
- f) verejne prístupného parku, úpravou verejnej zelene,
- g) miestnej komunikácie, parkovacích plôch a technickej infraštruktúry.

B) Odhad finančných prínosov

Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava (ďalej len „hlavné mesto“) uvádza poplatok za rozvoj v koncepcii zmeny financovania Bratislavy, ktorá bola predmetom rokovania mestského zastupiteľstva dňa 25.6.2015 ako potenciálnu oblasť a zdroj financovania hlavného mesta.

Snahou sekcie financií magistrátu bolo odhadnúť kvantifikáciu poplatku za rozvoj na potenciálne príjmy mesta od roku 2017. Ako podklad boli použité agregované údaje z podkladov výkazu Stav 3-04 Výkaz o začatých, rozostavaných a dokončených bytoch, ktorý vystavujú stavebné úrady, za obdobie rokov 2013, 2014 a 2015 zo Štatistického úradu Slovenskej republiky.

Kvantifikáciu je potrebné brať ako **maximálny odhad**, nakoľko z dostupných podkladov štatistiky nie je možné vyňať objekty, ktoré nie sú predmetom poplatku podľa § 3 ods. 2 zákona o poplatku za rozvoj nasledovne:

(2) Predmetom poplatku za rozvoj nie je

- a) odstránenie poruchy stavby alebo havarijného stavu stavby,
- b) drobná stavba, nadstavba a prístavba s výmerou podlahovej plochy do 25 m²,
- c) stavba rodinného domu s výmerou podlahovej plochy do 150 m²,
- d) stavba alebo časť stavby

1. sociálneho bývania alebo slúžiaca na vykonávanie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately,
2. vstavanej garáže a parkovacieho státia v rámci existujúcej stavby,
3. zdravotníckeho zariadenia,
4. slúžiaca materským školám, na základné vzdelávanie, na stredné vzdelávanie, na vyššie odborné vzdelávanie, na vysokoškolské vzdelávanie vo verejných vysokých školách, výlučne strediskám praktického vyučovania alebo špecializovanému výučbovému zariadeniu verejnej vysokej školy,
5. slúžiaca zariadeniu sociálnych služieb,
6. slúžiaca na vykonávanie náboženských obradov cirkví a náboženských spoločností registrovaných štátom,
7. slúžiaca na obranu štátu,
8. slúžiaca na účely múzea, knižnice, galérie a kultúrneho strediska.

Potenciálny odhad ročnej výšky celkových príjmov z rozvojového poplatku na základe podkladových údajov ŠÚ SR pri variantoch výšky poplatku (nepočíta sa s budovami s jedným bytom – domy) v rozpätí sadzby 10 eur/m² – 35 eur/ m² sa pohybuje v rozpätí odhadu ročných priemerných príjmov za posledné 3 roky 2013-2015 od 2,8 mil. eur do 10 mil. eur.

Návrh materiálu bol prekonzultovaný so sekciou územného plánovania. Z pohľadu územnej regulácie, alebo návrhu diferenciácie výšky poplatku podľa územia bol návrh sekcie územného plánovania na výšku rozvojového poplatku na základe funkčného využitia územia.

Z dôvodu, že funkčné využitie územia (kód) nie je povinný údaj, ktorý je v stavebnom povolení podľa sekcie územného plánu, je problém s dohľadávaním a určením kódu, na základe ktorého by bolo možné stanoviť výšku poplatku za rozvoj. Návrh odlišnej výšky rozvojového poplatku z pohľadu územného plánovania tak nie je realizovateľný na základe znenia zákona o poplatku za rozvoj a preto sa navrhuje jednotný poplatok pre celé územie Bratislavy.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o poplatku za rozvoj poplatková povinnosť vzniká dňom právoplatnosti stavebného povolenia. Zákon o poplatku za rozvoj (ani iný právny predpis) neumožňuje právomoc správneho orgánu podmieňovať vystavenie doložky právoplatnosti stavebného povolenia zaplatením poplatku za rozvoj.

Návrh všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava o miestnom poplatku za rozvoj bol zverejnený na pripomienkovanie právnických osôb a fyzických na úradnej tabuli a internetovej stránky hlavného mesta v lehote od 12.10.2016 do 21.10.2016. Poštou alebo elektronickou poštou bolo doručených 20 podaní s pripomienkami právnických osôb alebo fyzických osôb. Zoznam pripomienkujúcich osôb a obsah pripomienok je uvedený v prílohe materiálu.

Podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov spracovateľ návrhu VZN predložil gestorskej komisii návrh na vyhodnotenie pripomienok. Ako gestorská bola určená komisia finančnej stratégie a pre správu a podnikanie s majetkom mesta. Návrh vyhodnotenia pripomienok je uvedený v prílohe tohto materiálu. Gestorská komisia prerokovala materiál vrátane vyhodnotenia pripomienok na zasadnutí dňa 21. 11. 2016.

N á v r h
Všeobecne záväzné nariadenie
hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy

č. /2016
z 2016

o miestnom poplatku za rozvoj

Mestské zastupiteľstvo hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy podľa § 11 ods. 5 písm. c) zákona Slovenskej národnej rady č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov, podľa § 2, § 7 ods. 2 až 4 a § 9 ods. 4 zákona č. 447/2015 Z. z. o miestnom poplatku za rozvoj a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa uznieslo uznesením č..., prijatým na svojom zasadnutí dňa..:

§ 1
Základné ustanovenia

(1) Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava¹⁾ (ďalej len „Bratislava“) týmto všeobecne záväzným nariadením (ďalej len „nariadenie“) ustanovuje podľa ustanovenia § 2 zákona č. 447/2015 Z. z. o miestnom poplatku za rozvoj a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 447/2015 Z. z.“) na území Bratislavy miestny poplatok za rozvoj (ďalej len „poplatok za rozvoj“), podľa ustanovenia § 7 ods. 2 až 4 zákona č. 447/2015 Z. z. sadzbu poplatku za rozvoj a podľa ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 447/2015 Z. z. lehoty platenia poplatku za rozvoj v splátkach.

(2) Pre účely tohto nariadenia sa rozumie:

- a) mestskou samosprávou Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky (ďalej len „magistrát“),²⁾
- b) stavebným úradom kompetentný útvar mestskej časti Bratislavy, ktorý rozhoduje v úkonoch stavebného konania (ďalej len „stavebný úrad“),³⁾

(3) Správu poplatku za rozvoj vykonáva magistrát ako správca poplatku za rozvoj⁴⁾ (ďalej len „správca poplatku“).

§ 2
Predmet poplatku

(1) Predmetom poplatku za rozvoj⁵⁾ je pozemná stavba na území obce, na ktorú je vydané právoplatné stavebné povolenie, ktorým sa povoľuje stavba (ďalej len "stavebné povolenie").

(2) Predmetom poplatku za rozvoj⁵⁾ je aj pozemná stavba, na ktorú bolo vydané stavebné povolenie súvisiace so stavebnými úpravami existujúcej pozemnej stavby, pri ktorých vznikne nová zväčšená podlahová plocha väčšia ako výmera uvedená v ods. 4 písm. b) a c) tohto ustanovenia.

¹⁾ § 1 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov.

²⁾ Čl. 15 ods. 1 Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v znení neskorších dodatkov.

³⁾ § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, čl. 42 Štatútu v znení neskorších dodatkov, § 7a ods. 2 písm. i) zákona č. 377/1990 Zb. v znení zákona č. 535/2008 Z. z.

⁴⁾ § 12 ods. 1 zákona č. 447/2015 Z. z.

⁵⁾ § 3 ods. 1 zákona č. 447/2015 Z. z.

(3) Stavby pre potreby poplatku za rozvoj sa členia podľa účelu stavby:

- a) stavby na bývanie,
- b) stavby na pôdohospodársku produkciu, skleníky, stavby pre vodné hospodárstvo, stavby využívané na skladovanie vlastnej pôdohospodárskej produkcie vrátane stavieb na vlastnú administratívu,
- c) priemyselné stavby a stavby využívané na skladovanie vrátane stavieb na vlastnú administratívu,
- d) stavby na ostatné podnikanie a na zárobkovú činnosť, stavby využívané na skladovanie a administratívu súvisiacu s ostatným podnikaním a so zárobkovou činnosťou,
- e) ostatné stavby.

(4) Predmetom poplatku za rozvoj nie je

- a) odstránenie poruchy stavby alebo havarijného stavu stavby,
- b) drobná stavba, nadstavba a prístavba s výmerou podlahovej plochy do 25 m²,
- c) stavba rodinného domu s výmerou podlahovej plochy do 150 m²,
- d) stavba alebo časť stavby
 1. sociálneho bývania⁶⁾ alebo slúžiaca na vykonávanie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately,
 2. vstavanej garáže a parkovacieho státia v rámci existujúcej stavby,
 3. zdravotníckeho zariadenia,⁷⁾
 4. slúžiaca materským školám, na základné vzdelávanie,⁸⁾ na stredné vzdelávanie,⁸⁾ na vyššie odborné vzdelávanie,⁸⁾ na vysokoškolské vzdelávanie vo verejných vysokých školách, výlučne strediskám praktického vyučovania alebo špecializovanému výučbovému zariadeniu verejnej vysokej školy,
 5. slúžiaca zariadeniu sociálnych služieb,⁹⁾
 6. slúžiaca na vykonávanie náboženských obradov cirkví a náboženských spoločností registrovaných štátom,
 7. slúžiaca na obranu štátu,
 8. slúžiaca na účely múzea, knižnice, galérie a kultúrneho strediska.

§ 3 **Poplatník**

(1) Poplatníkom¹⁰⁾ je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorej bolo ako stavebníkovi¹¹⁾ vydané právoplatné stavebné povolenie.

(2) Poplatníkom nie je obec, alebo samosprávny kraj alebo štát, ktorá ako stavebník uskutočňuje stavbu na svojom území.

(3) Ak uskutočňuje stavbu viac stavebníkov uvedených v právoplatnom stavebnom povolení, poplatníkom je každý stavebník v rovnakom pomere, ak sa nedohodnú inak. Ak sa všetci

⁶⁾ § 3 ods. 2 písm. d) prvý bod zákona č. 447/2015 Z. z.

⁷⁾ § 3 ods. 2 písm. d) tretí bod zákona č. 447/2015 Z. z.

⁸⁾ § 3 ods. 2 písm. d) štvrtý bod zákona č. 447/2015 Z. z.

⁹⁾ § 3 ods. 2 písm. d) piaty bod zákona č. 447/2015 Z. z.

¹⁰⁾ § 5 ods. 1 zákona č. 447/2015 Z. z.

¹¹⁾ § 59 ods. 1 písm. a) zákona č. 50/1976 Zb. znení neskorších predpisov.

poplatníci dohodnú, poplatníkov zastupuje jeden z nich (ďalej len "zástupca") a ostatní poplatníci ručia za poplatok za rozvoj v rovnakom pomere, pričom túto skutočnosť zástupca písomne oznámi obci najneskôr v deň vzniku poplatkovej povinnosti.

(4) Ak uskutočňujú stavbu manželia v rozsahu bezpodielového spoluvlastníctva manželov, poplatníkmi sú obaja manželia, ktorí ručia za poplatok za rozvoj spoločne a nerozdielne.

§ 4 Základ poplatku

(1) Základom poplatku za rozvoj¹²⁾ podľa § 2 odsek 1 tohto nariadenia, je výmera nadzemnej časti podlahovej plochy realizovanej stavby v m², pričom na účely tohto zákona sa za podlahovú plochu nadzemnej časti stavby považuje súčet výmery všetkých miestností v nadzemných podlažiach stavby.

(2) Základom poplatku za rozvoj podľa § 2 odsek 2 tohto nariadenia, je výmera novej zväčšenej nadzemnej časti podlahovej plochy realizovanej stavby v m².

§ 5 Sadzba poplatku

Sadzba poplatku za rozvoj¹³⁾ je za každý, aj začatý m² podlahovej plochy nadzemnej časti stavby na celom území Bratislavy podľa účelu stavby:

- a) stavby na bývanie **35** eur,
- b) stavby na pôdohospodársku produkciu, skleníky, stavby pre vodné hospodárstvo, stavby využívané na skladovanie vlastnej pôdohospodárskej produkcie vrátane stavieb na vlastnú administratívu **35** eur,
- c) priemyselné stavby a stavby využívané na skladovanie vrátane stavieb na vlastnú administratívu **35** eur,
- d) stavby na ostatné podnikanie a na zárobkovú činnosť, stavby využívané na skladovanie a administratívu súvisiacu s ostatným podnikaním a so zárobkovou činnosťou **35** eur,
- e) ostatné stavby **35** eur.

§ 6 Výpočet poplatku za rozvoj

(1) Poplatok za rozvoj sa vypočíta¹⁴⁾ ako súčin základu poplatku podľa § 4 tohto nariadenia a sadzby poplatku za rozvoj platnej v čase vzniku poplatkovej povinnosti podľa § 5 tohto nariadenia.

(2) Ak stavba slúži na viaceré účely a obec ustanovila rôzne sadzby poplatku za rozvoj podľa § 7 ods. 2 zákona č. 447/2015 Z. z., poplatok za rozvoj sa vypočíta ako súčet pomerných častí poplatku za rozvoj, pričom pomerná časť poplatku za rozvoj sa vypočíta ako súčin sadzby poplatku podľa § 7 ods. 2 zákona č. 447/2015 Z. z. a podlahovej plochy na príslušný účel využitia stavby.

(3) Vypočítaný poplatok za rozvoj sa zaokrúhli na eurocenty nadol.

¹²⁾ § 6 zákona č. 447/2015 Z. z.

¹³⁾ § 7 ods. 1 až 4 zákona č. 447/2015 Z. z.

¹⁴⁾ § 8 ods. 1 až 3 zákona č. 447/2015 Z. z.

§ 7

Vznik, zánik poplatkovej povinnosti a oznamovacia povinnosť

(1) Poplatková povinnosť vzniká dňom právoplatnosti stavebného povolenia.

(2) Stavebný úrad doručí správcovi poplatku rovnopis originálu stavebného povolenia s vyznačením doložky právoplatnosti, s uvedením celkovej výmery podlahových plôch nadzemnej časti stavby a účelom stavby.¹⁵⁾

(3) Poplatník je povinný podať správcovi poplatku za rozvoj oznámenie o vzniku poplatkovej povinnosti poplatku za rozvoj do 15 kalendárnych dní od vzniku poplatkovej povinnosti.¹⁶⁾

(4) Oznámenie o vzniku poplatkovej povinnosti sa podáva na formulári správcu poplatku, uvedenom v prílohe tohto nariadenia, pre fyzické osoby v prílohe č. 1 nariadenia a pre právnické osoby v prílohe č. 2 nariadenia. Poplatník ako súčasť oznámenia o vzniku poplatkovej povinnosti podáva prílohu právoplatného stavebného povolenia.¹⁷⁾

(5) Ak stavba slúži na viaceré účely, poplatník je povinný oznámiť správcovi poplatku najneskôr v deň vzniku poplatkovej povinnosti výmeru podlahovej plochy nadzemnej časti stavby podľa príslušného účelu využitia podlahovej plochy.¹⁸⁾

(6) Poplatková povinnosť zaniká dňom, ktorým stavebné povolenie stratilo platnosť, ak súčasne poplatník nezačal stavbu realizovať.

§ 8

Vyrubenie, splatnosť a platenie poplatku za rozvoj

(1) Správca poplatku vyrubí poplatok za rozvoj poplatníkovi rozhodnutím.

(2) Rozhodnutie správcu poplatku okrem náležitostí podľa ustanovenia § 63 ods. 1 až 11 zákona číslo 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „daňový poriadok“) obsahuje aj nasledovné platobné náležitosti:

- a) výšku poplatku alebo splátok poplatku za rozvoj,
- b) splatnosť poplatku alebo splatnosť splátok poplatku za rozvoj,
- c) číslo účtu správcu poplatku,
- d) variabilný symbol.

(2) Poverený zamestnanec správcu poplatku môže na základe žiadosti poplatníka¹⁹⁾ určiť platenie poplatku za rozvoj v splátkach. Splátky sú splatné v lehotách určených v rozhodnutí správcu poplatku, ktorým sa o platení v splátkach rozhoduje; proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno odvolať.

¹⁵⁾ § 26 ods. 1 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 1a ods. 2 zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov, § 10 ods. 1 písm. f) vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona.

¹⁶⁾ § 4 ods. 1 až 3 zákona č. 447/2015 Z. z.

¹⁷⁾ § 2 písm. g) zákona č. 563/2009 Z. z. daňového poriadku.

¹⁸⁾ § 4 ods. 3 zákona č. 447/2015 Z. z.

¹⁹⁾ § 9 ods. 4 zákona č. 447/2015 Z. z.

(3) Primátor môže umožniť platenie v splátkach a termínoch splatnosti v odôvodnených prípadoch individuálne.

(4) Poplatok za rozvoj je splatný do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o vyrubení poplatku za rozvoj.

(5) Ak správca poplatku určí rozhodnutím platenie poplatku v splátkach na základe žiadosti poplatníka podľa § 8 ods. 2 a 3 tohto nariadenia, určí výšku a splatnosť jednotlivých splátok poplatku za rozvoj v tomto rozhodnutí.

§ 9 Pokuty

(1) Ak poplatník neoznámí vznik poplatkovej povinnosti podľa § 7 ods. 3 tohto nariadenia uloží sa mu pokuta podľa daňového poriadku.

§ 10 Záverečné ustanovenia

Na konanie vo veciach dane sa vzťahujú osobitné predpisy.²⁰⁾

§ 11 Účinnosť

Toto nariadenie nadobúda účinnosť 1. januára 2017.

JUDr. Ivo Nesrovnal
primátor

²⁰⁾ Napr. daňový poriadok v znení neskorších predpisov, zákon č. 582/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava
Primaciálne námestie 1
814 99 Bratislava

Príloha č. 1
k všeobecne záväznému nariadeniu č. x/2016

FYZICKÉ OSOBY NEPODNIKATELIA **SO**

Evidenčné číslo:

**OZNÁMENIE O VZNIKU POPLATKOVEJ POVINNOSTI POPLATKU ZA ROZVOJ
podľa zákona č. 447/2015 Z. z. o miestnom poplatku za rozvoj (zákon)**

☐ vznik (§ 4 ods. 1 zák. č. 447/2015 Z. z.)

Poplatková povinnosť vzniká dňom právoplatnosti stavebného povolenia.

A. IDENTIFIKAČNÉ ÚDAJE POPLATNÍKA

Meno a priezvisko:

.....Titul:.....

Rodné číslo:

.....

Adresa trvalého pobytu:

.....

Adresa prechodného pobytu:

.....

Adresa na doručenie písomností:

.....

Telefón: E-mailová adresa:

.....

Bankový účet, z ktorého sa bude plniť poplatková povinnosť:

IBAN:

BIC/SWIFT kód:

Zástupca:

Meno a priezvisko/Obchodné meno:

.....

Adresa trvalého pobytu/ sídlo:

.....

Telefón: E-mailová adresa:

B. ÚDAJE O STAVEBNOM POVOLENÍ:

Mestská časť:

.....

Katastrálne územie:

.....

Číslo parcely/parciel na ktorých je umiestnená

stavba:.....

.....

Účel stavby:

- ☐ stavby na bývanie
- ☐ stavby na pôdohospodársku produkciu, skleníky, stavby pre vodné hospodárstvo, stavby využívané na skladovanie vlastnej pôdohospodárskej produkcie vrátane stavieb na vlastnú administratívu
- ☐ priemyselné stavby a stavby využívané na skladovanie vrátane stavieb na vlastnú administratívu
- ☐ stavby na ostatné podnikanie a na zárobkovú činnosť, stavby využívané na skladovanie a administratívu súvisiacu s ostatným podnikaním a so zárobkovou činnosťou
- ☐ ostatné stavby

Číslo konania stavebného

povolenia:.....

Vystavené

dňa:.....

Právoplatné

dňa:.....

C. ÚDAJE O NADZEMNEJ ČASTI STAVBY:	
---	--

(§ 4 ODS. 3 ZÁK. 447/2015 Z.Z. AK STAVBA SLUŽÍ NA VIACERÉ ÚČELY, POPLATNÍK JE POVINNÝ OZNÁMIŤ OBCI NAJNESKÔR V DEŇ VZNIKU POPLATKOVEJ POVINNOSTI VÝMERU PODLAHOVEJ PLOCHY NADZEMNEJ ČASTI STAVBY PODĽA PRÍSLUŠNÉHO ÚČELU VYUŽITIA PODLAHOVEJ PLOCHY.)

[illegible]

D. URČENIE POPLATKU			
Účel stavby	Výmera podlahových plôch nadzemnej časti stavby m²	Sadzba eur/m²	Poplatok eur
stavby na bývanie			
stavby na pôdohospodársku produkciu, skleníky, stavby pre vodné hospodárstvo, stavby využívané na skladovanie vlastnej pôdohospodárskej produkcie vrátane stavieb na vlastnú administratívu,			
priemyselné stavby a stavby využívané na skladovanie vrátane stavieb na vlastnú administratívu			
stavby na ostatné podnikanie a na zárobkovú činnosť, stavby využívané na skladovanie a administratívu súvisiacu s ostatným podnikaním a so zárobkovou činnosťou,			
ostatné stavby.			
	Spolu výmera podlahových plôch nadzemnej časti stavby m²		Spolu poplatok eur
SPOLU ZA STAVBU:			

E. SPÔSOB PLATBY POPLATKU

- ☐ bezhotovostným prevodom na účet správcu poplatku
- ☐ poštovým peňažným poukazom
- ☐ v hotovosti do pokladne správcu poplatku
- ☐ prostredníctvom SIPO (len FO) číslo SIPO:
- ☐ prostredníctvom SEPA inkasného príkazu ²⁾

• Zoznam príloh:

1. Stavebné povolenie s vyznačením doložky právoplatnosti

-
-

²⁾) Poplatník zriaďuje SEPA inkasný príkaz v banke na základe údajov od správcu poplatku

- **Poučenie**

Poplatník je povinný oznámiť obci vznik, zmenu a zánik poplatkovej povinnosti do 15 dní odo dňa jej vzniku. Oznámenie je možné podať u správcu poplatku osobne alebo na adrese: Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, Oddelenie miestnych daní, poplatkov a licencií, Blagoevova 9, 850 05 Bratislava 5. Poplatník, ktorý nemôže vystupovať samostatne, musí byť zastúpený svojim zákonným zástupcom, opatrovníkom alebo splnomocneným zástupcom v rozsahu písomného plnomocenstva. Ak je oznámenie podávané elektronickými prostriedkami alebo telefaxom, je potrebné ho doručiť písomne najneskôr do piatich dní odo dňa jeho podania.

- **Vyhlásenie:**

Týmto vyhlasujem, že všetky uvedené informácie sú správne a úplné a súhlasím bez výhrad, aby tieto údaje boli zhromažďované, spracované a uchovávané v informačnom systéme správcu miestnych daní a poplatkov a poskytnuté na ďalšie spracovanie oprávnenej osobe v súlade so zákonom č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov výhradne za účelom zabezpečenia realizácie zberu a prepravy komunálneho odpadu na území hlavného mesta a jeho následného zhodnotenia alebo zneškodnenia.

Dátum oznámenia:

.....

označenie a podpis poplatníka

Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava
Primaciálne námestie 1
814 99 Bratislava

Príloha č. 2
k všeobecne záväznému nariadeniu č. x/2016

PRÁVNICKÉ OSOBY **PO**
FYZICKÉ OSOBY PODNIKATELIA **FO**

Evidenčné číslo:

**OZNÁMENIE O VZNIKU POPLATKOVEJ POVINNOSTI POPLATKU ZA ROZVOJ
podľa zákona č. 447/2015 Z. z. o miestnom poplatku za rozvoj (zákon)**

☐ vznik (§ 4 ods. 1 zák. č. 447/2015 Z. z.)

Poplatková povinnosť vzniká dňom právoplatnosti stavebného povolenia.

A. IDENTIFIKAČNÉ ÚDAJE POPLATNÍKA

Obchodné meno/názov:

.....

Meno a priezvisko, titul:(vyplní len FO)

Sídlo/Miesto podnikania:

.....

IČO:

Telefón: E-mailová adresa:

.....

Adresa na doručenie písomností:

.....

Štatutárny orgán:

Meno a priezvisko:

.....

Adresa trvalého pobytu:

.....

Telefón: E-mailová adresa:

.....

Bankový účet, z ktorého sa bude plniť poplatková povinnosť:

IBAN:

BIC/SWIFT kód:

B. ÚDAJE O STAVEBNOM POVOLENÍ:

Mestská časť:

.....

Katastrálne územie:

.....

Číslo parcely/parciel na ktorých je umiestnená

stavba:.....

.....

Účel stavby:

- ☐ stavby na bývanie
- ☐ stavby na pôdohospodársku produkciu, skleníky, stavby pre vodné hospodárstvo, stavby využívané na skladovanie vlastnej pôdohospodárskej produkcie vrátane stavieb na vlastnú administratívu
- ☐ priemyselné stavby a stavby využívané na skladovanie vrátane stavieb na vlastnú administratívu
- ☐ stavby na ostatné podnikanie a na zárobkovú činnosť, stavby využívané na skladovanie a administratívu súvisiacu s ostatným podnikaním a so zárobkovou činnosťou
- ☐ ostatné stavby

Číslo konania stavebného

povolenia:.....

Vystavené

dňa:.....

Právoplatné

dňa:.....

D. ÚDAJE O NADZEMNEJ ČASTI STAVBY:

(§ 4 ODS. 3 ZÁK. 447/2015 Z.Z. AK STAVBA SLUŽÍ NA VIACERÉ ÚČELY, POPLATNÍK JE POVINNÝ OZNÁMIŤ OBCI NAJNESKÔR V DEŇ VZNIKU POPLATKOVEJ POVINNOSTI VÝMERU PODLAHOVEJ PLOCHY NADZEMNEJ ČASTI STAVBY PODĽA PRÍSLUŠNÉHO ÚČELU VYUŽITIA PODLAHOVEJ PLOCHY.)

[illegible]

D. URČENIE POPLATKU			
Účel stavby	Výmera podlahových plôch nadzemnej časti stavby m ²	Sadzba eur/m ²	Poplatok eur
stavby na bývanie			
stavby na pôdohospodársku produkciu, skleníky, stavby pre vodné hospodárstvo, stavby využívané na skladovanie vlastnej pôdohospodárskej produkcie vrátane stavieb na vlastnú administratívu,			
priemyselné stavby a stavby využívané na skladovanie vrátane stavieb na vlastnú administratívu			
stavby na ostatné podnikanie a na zárobkovú činnosť, stavby využívané na skladovanie a administratívu súvisiacu s ostatným podnikaním a so zárobkovou činnosťou,			
ostatné stavby.			
	Spolu výmera podlahových plôch nadzemnej časti stavby m ²		Spolu poplatok eur
SPOLU ZA STAVBU:			

E. SPÔSOB PLATBY POPLATKU

- ☐ bezhotovostným prevodom na účet správcu poplatku
☐ poštovým peňažným poukazom
☐ v hotovosti do pokladne správcu poplatku
☐ prostredníctvom SIPO (len FO) číslo SIPO:
.....
☐ prostredníctvom SEPA inkasného príkazu ²⁾

• Zoznam príloh:

1. Stavebné povolenie s vyznačením doložky právoplatnosti

-
.....
-
.....

²⁾) Poplatník zriaďuje SEPA inkasný príkaz v banke na základe údajov od správcu poplatku

- **Poučenie**

Poplatník je povinný oznámiť obci vznik, zmenu a zánik poplatkovej povinnosti do 15 dní odo dňa jej vzniku. Oznámenie je možné podať u správcu poplatku osobne alebo na adrese: Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, Oddelenie miestnych daní, poplatkov a licencií, Blagoevova 9, 850 05 Bratislava 5. Poplatník, ktorý nemôže vystupovať samostatne, musí byť zastúpený svojim zákonným zástupcom, opatrovníkom alebo splnomocneným zástupcom v rozsahu písomného plnomocenstva. Ak je oznámenie podávané elektronickými prostriedkami alebo telefaxom, je potrebné ho doručiť písomne najneskôr do piatich dní odo dňa jeho podania.

- **Vyhlásenie:**

Týmto vyhlasujem, že všetky uvedené informácie sú správne a úplné a súhlasím bez výhrad, aby tieto údaje boli zhromažďované, spracované a uchovávané v informačnom systéme správcu miestnych daní a poplatkov a poskytnuté na ďalšie spracovanie oprávnenej osobe v súlade so zákonom č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov výhradne za účelom zabezpečenia realizácie zberu a prepravy komunálneho odpadu na území hlavného mesta a jeho následného zhodnotenia alebo zneškodnenia.

Dátum oznámenia:

.....

označenie a podpis poplatníka

**Návrh
Všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy
o miestnom poplatku za rozvoj**

1. Pripomienky fyzických osôb a právnických osôb

Návrh VZN bol zverejnený vyvesením na úradnej tabuli a na internetovej stránke hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v dňoch od 11.10.2016 do 31.12.2016. Fyzické osoby a právnické osoby mohli uplatniť pripomienku v dňoch od 12.10.2016 do 21.10.2016.

Postup podľa § 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 369/1990 Zb.“):

Ods. 4:

(4) Dňom vyvesenia návrhu nariadenia začína plynúť najmenej desaťdňová lehota, počas ktorej môžu fyzické osoby a právnické osoby uplatniť pripomienku k návrhu nariadenia v písomnej forme, elektronicky alebo ústne do zápisnice na obecnom úrade. Pripomienkou možno v určenej lehote navrhnúť nový text alebo odporučiť úpravu textu, a to doplnenie, zmenu, vypustenie alebo spresnenie pôvodného textu. Z pripomienky musí byť zrejmé, kto ju predkladá. Na ostatné podnety nemusí navrhovateľ nariadenia prihliadať, a to najmä vtedy, ak nie sú zdôvodnené.

Ods. 6:

(6) Vyhodnotenie pripomienok uskutoční navrhovateľ nariadenia s príslušnou komisiou, ak je zriadená. Vyhodnotenie obsahuje stručný obsah pripomienky, údaje o tom, kto predložil pripomienku, ktorým pripomienkam sa vyhovel alebo nevyhovelo a z akých dôvodov.

Ods. 7:

(7) Vyhodnotenie pripomienok sa musí predložiť poslancom v písomnej forme najneskôr tri dni pred rokovaním obecného zastupiteľstva o návrhu nariadenia.

Poznámky:

Zákon č. 447/2015 Z. z. o miestnom poplatku za rozvoj a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ďalej len „**Zákon**“ (v prípade iného uvádzaného zákona bude tento citovaný).

Miestny poplatok za rozvoj, ďalej len „**Poplatok**“.

Návrh všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy o miestnom poplatku za rozvoj, ďalej len „**VZN**“ (v prípade iného VZN bude toto nariadenie citované).

Mestské zastupiteľstvo hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, ďalej len „**Mestské zastupiteľstvo**“.

Štatút hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, ďalej len „**Štatút**“.

Návrh vyhodnotenia V – vyhovel,

Návrh vyhodnotenia N – nevyhovelo,

D – dôvod,

Kom. – komisia.

Do 24. októbra 2016 bolo doručených poštou alebo elektronickou poštou 20 podaní.

(Upozornenie: prevod textu z dokumentov v PDF formáte bol uskutočnený strojovo. Originály PDF dokumentov sú k dispozícii k nahliadnutiu na oddelení miestnych daní, poplatkov a licencií Magistrátu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, Blagoevova 9, 850 05 Bratislava).

Č.	Dátum	Pripomienkuj úci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
1	18.10.2016	Michal Gašparík, Štefana Kráľika 12, 84108 Bratislava	1. Žiadam o zmenu navrhovaného VZN v § 5 – Sadzba poplatku Pre písmeňá a) z 35 € na minimálnu sadzbu, a to 10 € b) z 35 € na minimálnu sadzbu, a to 10 € c) z 35 € na minimálnu sadzbu, a to 10 € d) z 35 € na minimálnu sadzbu, a to 10 € e) z 35 € na minimálnu sadzbu, a to 10 €. <u>Odôvodnenie:</u> Nemyslím si, že využitie maximálnej hranice poplatku je riešením, ako naplniť mestské rozpočty a rozpočet Bratislavy. V navrhovaní maximálnej možnej sadzby si myslím, že sa mesto snaží kompenzovať svoju ne hospodárnosť. Mesto pod vedením Ivo Nesrovnala v minulosti odpustilo niekoľko dlhov, spomeniem jeden taký, ktorý ešte stále rezonuje, je ním dlh vo výške 3,7 miliona € voči spoločnosti Eurovea. Tiež môžem spomenúť aj minuloročný audit odhalil obrovské plytvanie peňazí v spoločnostiach OLO a DPB. Napríklad v DPB boli vyčíslené straty na takmer 5 miliónov eur. V prvom rade preto navrhujem minimálne sadzby za rozvoj, v druhom sa oprieť o minuloročný audit spoločností OLO a DPB, a eliminovať toto neefektívne plytvanie peňazí, ktoré bude mať za následok úsporu financií v rozpočte mesta.	N	Pripomienke sa zatiaľ nevyhovuje. Návrhy výšky sadzieb budú predmetom schvaľovania návrhu VZN Mestským zastupiteľstvom	
			2. Žiadam o doplnenie § 2, bod 4. Predmetom poplatku za rozvoj nie je zateplenie bytového domu alebo rodinného domu <u>Odôvodnenie:</u> Navrhujem doplniť tento bod, nakoľko zatepľovanie spadá do poplatku za rozvoj a myslím si, že týmto pádom by sa minuli účinku štátne dotácie na to určené. Mesto by nemalo ešte viac finančne zatažovať svojich občanov, ktorý sa snažia o energetickú hospodárnosť.	N	Pripomienke sa nevyhovuje. Vyňatie z poplatkovej povinnosti sa rieši cestou návrhu na zmenu Zákona v NR SR ČPT 271.	
2	17.10.2016	Ing. Ľudovít Kollárik, Račianska 33, Bratislava	pripomienky k návrhu VZN o miestnom poplatku za rozvoj 1. par. 1 ods. 2. písm. b stavebným úradom pre pozemné stavby nie sú len MČ, ale aj špecializované stavebné úrady napr. pre železnice, Letecký úrad, Min. vnútra, ...(železničné stanice, letiskové haly, väznice,...) doporučujem upraviť text tak, aby "stavebným úradom bol ten stavebný úrad, ktorý rozhoduje o úkonoch stavebného konania pre pozemnú stavbu na území obce (ďalej len "stavebný úrad")" 2. prílohy 1, 2 doplniť o názov, označenie stavebného úradu, ktorý stavebné povolenie vydal	N	Pripomienke sa nevyhovuje. V zmysle legislatívnych pripomienok je neprípustné upravovať vzťah k stavebným úradom vo VZN, dotknuté ustanovenia ako aj prílohy budú z návrhu VZN vypustené.	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	VN	Dôvod	Kom.
3	19.10.2016	Mgr. Barbora Sochorová, Bartoňova 9, 81103 Bratislava	K návrhu Všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy o miestnom poplatku za rozvoj. Touto cestou by som Vám rada predostrela moje pripomienky. Od 01.11.2016 sa stáva účinným zákon č. 447/2015 Z. z. o miestnom poplatku za rozvoj a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V § 7 je uvedené: „Sadzba poplatku za rozvoj (1) Sadzba poplatku za rozvoj je od 10 eur do 35 eur za každý, aj začatý m² podlahovej plochy nadzemnej časti stavby. (2) Obec môže ustanoviť sadzby poplatku za rozvoj rôzne pre stavby v členení a) stavby na bývanie,11) b) stavby na pôdohospodársku produkciu, skleníky, stavby pre vodné hospodárstvo, stavby využívané na skladovanie vlastnej pôdohospodárskej produkcie vrátane stavieb na vlastnú administratívu, c) priemyselné stavby a stavby využívané na skladovanie vrátane stavieb na vlastnú administratívu, d) stavby na ostatné podnikanie a na zárobkovú činnosť, stavby využívané na skladovanie a administratívu súvisiacu s ostatným podnikaním a so zárobkovou činnosťou, e) ostatné stavby. (3) Obec môže ustanoviť sadzby poplatku za rozvoj rôzne pre jednotlivé katastrálne územia obce alebo jej jednotlivé časti. 1) (4) Sadzbu poplatku za rozvoj podľa odsekov 1 až 3 obec môže ustanoviť alebo zmeniť všeobecne záväzným nariadením iba k 1. januáru kalendárneho roka.“ Podľa §2 „Poplatok za rozvoj môže ustanoviť obec na svojom území, v jej jednotlivých časti alebo v jednotlivom katastrálnom území všeobecne záväzným nariadením.“, z čoho jasne vyplýva, že poplatok obce môžu zaviesť dobrovoľne vlastným všeobecne záväzným nariadením, ale nie je to jej povinnosť. Mesto Bratislava navrhuje vo svojom všeobecne záväznom nariadení výšku poplatku v maximálnej možnej výške, t.j. 35eur. Pri stanovení tohto poplatku neboli vôbec braní do úvahy ľudia, ktorí pozemok zdedili alebo dávno kúpili a chcú stavať menší rodinný dom, prípadne rodinný dom s dvoma, prípadne troma bytmi. Poplatok je rovnaký pre všetkých, či mladý pár alebo veľký developer. Pre ľudí, ktorí chcú sami pre seba stavať rodinný dom bez zámeru zarobiť na tom, je tento poplatok privysoký a stavbu domu zbytočne zaťažuje. Rozumnejšie by bolo odstupňovať výšku poplatku podľa veľkosti podlahovej plochy domu, ale nie iba do 150m². Mnohí ľudia stavajú rodinné domy s dvoma – troma bytmi, aby ušetrili a preto sa nezmestia do podlahovej plochy 150m². Vhodný model by bol napríklad do 150 m² bez poplatku ako je to v zákone uvedené, ďalších 150 m² s poplatkom 10eur za každý začatý m², ďalších 150 m² s poplatkom 20eur za každý začatý m² a ďalšie m² s poplatkom 35eur za každý začatý m². Takýmto princípom rátania poplatku by boli menej zaťažení ľudia ktorí stavajú iba pre seba rodinný dom a developeri by aj tak museli platiť vysoké poplatky pri veľkých stavbách, ktorí to aj tam premietnu do ceny bytov. Tento poplatok má slúžiť na rozvoj obce, hlavne na rozvoj malých obcí, kde začala masová výstavba a obec sa potrebuje rozširovať. Toto neplatí pre mesto Bratislava. Táto obec je jedna z najrozvinutejších a preto je absurdné, aby tu bol poplatok najvyšší. Ako sa vyjadril jeden zo spoluautorov zákona Igor Choma (Smer-SD): "Každá obec sa stretáva s problémom, že pri developerských aktivitách sa síce zvyšuje počet bytov v obci, ale obec musí zo svojho rozpočtu budovať služby - komunikácie, obchody, škôlky, zázemie. Cieľom tohto návrhu zákona je preto dať do rúk starostom a zastupiteľstvám nástroj na podporné financovanie tejto infraštruktúry." Z tohto vyjadrenia jasne vyplýva, načo bol tento poplatok zavedený. Pre veľké developerské projekty a nie pre obyčajných ľudí, ktorí si chcú postaviť dom sami pre seba a neprivedú tam dav ľudí, pre ktorých treba budovať komunikácie, obchody, škôlky, zázemie. V §7 bod 3je veľmi jasne uvedené, že „Obec môže ustanoviť sadzby poplatku za rozvoj rôzne pre jednotlivé katastrálne územia obce alebo jej jednotlivé časti“. Týmto bodom dáva mestu možnosť zaviesť poplatky rôzne pre oblasť určenú pre rodinné domy, kde sa neočakáva veľký nárast obyvateľstva a pre oblasti určené na výstavbu veľkých developerských projektov, kde sa očakáva nárast obyvateľstva s čím súvisí budovanie nových služieb, prípadne ich rozširovanie.	N	Pripomienke sa nevyhovuje. Prípadná diferenciácia sadzieb Poplatku v súlade so znením Zákona bude predmetom schvaľovania návrhu VZN Mestským zastupiteľstvom.	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			Dalšou absurditou zavedenia tohto poplatku je akýsi nesúlad s územným plánom. Môžeme uviesť konkrétny príklad na vysvetlenie. Územný plán zóny Machnáč veľmi striktné uvádza v konkrétnych sektoroch, čo všetko sa môže a nemôže robiť, aké domy a s akou zastavanosťou pozemku môžu byť, koľko podlaží, atď., ale najväčšia absurdita je, že keď niekto kúpi alebo zdedí starý dom v sektore 3-11/14, ktorý je však „zdravý“, nemôže ho zväčšiť či pristavať, môže ho len udržiavať, stavebne upraviť, čo znamená – zmena dokončenej stavby, pri ktorej sa podstatne nemení vzhľad stavby, nezasahuje sa do nosných konštrukcií, nemení sa spôsob užívania stavby a neohrozujú sa záujmy spoločnosti, pre ktoré postačuje ohlásenie stavebnému úradu, alebo zbúrať a postaviť nový dom. Prípadne v sektore 3-10/3 je povolená iba údržba alebo novostavba. Týmto územným plánom sú ľudia nútení búrať staré domy, ktoré by sa bez väčších problémov dali prestavať na domy podľa želania majiteľa. Zbúraním starých domov sa zbytočne zaťažuje životné prostredie a navyšuje sa cena za stavbu a k tomu sa ešte navýši cena za stavbu poplatkom za rozvoj, aj keď novopostavený dom môže byť menší ako bol pôvodný alebo o pár metrov väčší, čo by sa mohlo zmestiť do limitov o prístavbe spomenutých v §3 spomínaného zákona, kde je uvedené: „Predmet poplatku za rozvoj (1) Predmetom poplatku za rozvoj je pozemná stavba na území obce, na ktorú je vydané právoplatné stavebné povolenie, 3) ktorým sa povoľuje stavba (ďalej len „stavebné povolenie“). (2) Predmetom poplatku za rozvoj nie je b) drobná stavba, nadstavba a prístavba s výmerou podlahovej plochy do 25 m²,“ A často sa nemení ani počet obyvateľov v takýchto rodinných domoch, skôr sa znižuje. Preto navrhujem jasne vymedziť vo vyhláške kto má platiť tento poplatok a za akých okolností, lebo v uvedenom príklade by to bolo veľmi nespravodlivé voči majiteľovi pozemku a veľmi nerozumné. Tento poplatok by sa mal dotýkať veľkých developerov, ktorí stavajú veľké projekty a naozaj zaťažujú obec príchodom masy ľudí, ako to bolo aj plánované. A nie obyčajných ľudí, ktorí si chcú postaviť dom sami pre seba. Dúfam, že týmito pripomienkami získate aj iný pohľad na poplatok za rozvoj.			
4	19.10.2016	Romana Kičinová	ostala som v uplnom soku, keď som si precítala návrh nariadenia o miestnom poplatku pre rozvoj. Nevieť či sa v rámci pripomienkovania da vyjadriť aj nesúhlas, ale suma 35 eur na m² mi pride ako prítiahnuta za vlasy. Na čo konkrétne by mali byť použité tieto financie? Pokiaľ sa jedna o stavbu rodinného domu, chápem správne, že ak má dom výmeru podlahovej plochy väčšiu ako 150 m², platí za každý m²? Znamená to, že ak mám prizemie 99m² a 1.podlažie 99m², platiť 198x35eur? Ak áno, je to obrovské poleno hodene pod nohy rodinám, ktoré chcú stavať rodinný dom v Bratislave. Týka sa tento poplatok každej mestskej časti? Obec môže ustanoviť poplatok a nemusí? Od čoho to závisí?	N	Pripomienke sa nevyhovuje. Obsah pripomienky nie je predložený v zmysle ustanovenia § 6 ods. 4 zák. č. 369/1990 Zb.	
5	19.10.2016	JUDr. Mgr. Pavol Pachník, Bysterecká 2066/7-8, 02601 Dolný Kubín	Fyzické osoby a právnické osoby môžu uplatniť pripomienku k návrhu všeobecne záväzného nariadenia v dňoch od 12.10.2016 do 21.10.2016 písomne na adrese: Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy Oddelenie miestnych daní, poplatkov a licencií Blagoevova 9 P. O. BOX 76 850 05 Bratislava 55 elektronickou poštou na adrese dane@bratislava.sk alebo ústne do zápisnice v úradných hodinách na magistráte na oddelení miestnych daní, poplatkov a licencií.	N	Nie je pripomienka.	
			K veci: Východiskovým právnym predpisom pre úpravu uvedenej skutočnosti vo všeobecne záväznom nariadení je zákon č. 447/2015 Z. z., z 20. novembra 2015 o miestnom poplatku za rozvoj a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý zákon rigidne v konkrétnom dispozičnom ustanovení, taxatívne určil "striktné" dispozičné právo pre obec, vykonať vo všeobecne záväznom nariadení, citujem : "§ 2 Poplatok za rozvoj môže ustanoviť obec na svojom území, v jej jednotlivých častiach alebo v jednotlivom katastrálnom území všeobecne	V	Pripomienke sa vyhovuje. Úvodné ustanovenie návrhu VZN	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			záväzným nariadením.)". Poukazujem na zásadnú skutočnosť, že akákoľvek INÁ úprava, INEJ skutočnosti, okrem zmocnenej zákonom, vo všeobecne záväznom nariadení, zakladá popretie legitimacy a legálnosti takto vykonanej kreačnej úpravy vo všeobecne záväznom nariadení obce, pretože faktické preberanie (prepis) zákonných dispozícií do podzákonnej právnej normy (všeobecne záväzné nariadenie) nie je v súlade s § 6 ods. 1, ods. 2, zákona o obecnom zriadení, nakoľko to podmienky zákona nepripúšťajú. Akákoľvek modifikácia, preberanie, prispôsobovanie týchto právnych noriem (zákon) podzákonnými právnymi predpismi, (všeobecne záväzné nariadenie) znamená neprípustné zasahovanie do právomoci orgánov štátu. Existencia právnej úpravy určitej oblasti spoločenských vzťahov zákonom znamená, že zákonodarca si túto konkrétnu oblasť právnej úpravy vyhradil pre zákonnú úpravu. S výnimkou odkazu alebo splnomocnenia samotným zákonom a v ním stanovenom rozsahu, nie je možné toto "právo" opisovať, spresňovať a špecifikovať podzákonnou právnou normou (všeobecne záväzné nariadenie). Územná samospráva je teda oprávnená uplatniť svoju "normotvornú právomoc" iba vtedy, ak s tým zákony výslovne počítajú, odkazujú na to, alebo je možné takéto zmocňujúce oprávnenie z dispozície zákona v rámci samosprávy odvodiť. V danom prípade teda striktné rigidne v rozsahu ustanovenom zákonom podľa zákona, na základe zákona a v súlade so zákonom. Preberanie zákonných úprav do všeobecne záväzných nariadení nie je prípustné aj preto, že podmienky zákona pre ich vydávanie stanovené v § 6 ods. 1, ods. 2 zákona o obecnom zriadení takýto postup nepripúšťajú. Zvlášť osobitne sa táto zásada (princíp) tvorby všeobecne záväzných nariadení vzťahuje na tie časti nariadenia, v ktorých sa ukladajú povinnosti, zákazy alebo obmedzenia, už vyplývajúce zo zákonov, pretože tieto preberajú do nariadenia (podzákonná právna norma) vytvárajú ďalšiu možnosť postihu subjektov porušujúcich uloženú povinnosť, zákaz alebo obmedzenie. Takto sa vytvára zákonodarcom - NR SR, nezamýšľaný priestor pre postih adresátov zákona avšak zároveň aj za porušenie všeobecne záväzného nariadenia. Vo všeobecne záväznom nariadení by nemali byť upravované veci, ktoré upravujú právne predpisy vyššej právnej sily. Nariadenia by nemali opakovať (citovať) ustanovenia dispozícií zákona, či iného právneho predpisu vyššej právnej sily. V nevyhnutnom prípade je vhodné na takúto zákonom určenú úpravu, odkázať formou poznámky pod čiarou. Obce nie sú zmocnené k tomu, aby prepisovali alebo dokonca menili či zásadne modifikovali zákonnú úpravu, aby táto zákonná úprava bola predmetom legislatívneho procesu predchádzajúceho vydaniu nariadenia a už vôbec nie k tomu, aby vydávali zákonnú úpravu vo forme všeobecne záväzných nariadení ako primárnych právnych aktov, (obecné zastupiteľstvo nie je zákonom zmocnené aby schvaľovalo dispozičné ustanovenia zákonov, prijaté jediným zákonodarným zborom SR a IBA prepísané do všeobecne záväzného nariadenia obce, nakoľko takéto "kontrasignácia či kontra schvaľovanie" zákonných dispozícií prepísaných do všeobecne záväzného nariadenia, nepripúšťajú podmienky zákona o obecnom zriadení a zároveň obecné zastupiteľstvo nemôže kontra schvaľovať zákonné dispozície) NR SR je ako najvyšší zákonodarný orgán SR okrem iného prerokúvať, uznáva sa na zákonoch a kontroluje, ako sa dodržiavajú. Svojimi právnymi normami realizuje spoločenské vzťahy vznikajúce vo všetkých oblastiach spoločenského, politického a hospodárskeho života SR. Pokiaľ pri úprave určitých spoločenských vzťahov je priestor pre uplatnenie samosprávnej pôsobnosti obcí, zákonodarca vymedzí túto pôsobnosť v konkrétnom zákone tak, že poverí (zmocní) obec určitými úlohami prípadne jej zverí určité oprávnenia, súčasťou ktorých býva možnosť prípadne povinnosť upraviť konkrétnu skutočnosť, s prihliadnutím na miestne pomery a podmienky, bližšie špecifikovanú časť týchto spoločenských vzťahov, nariadením. Je teda zrejmé, že zákonodarca vytvorí určitý zákonný rámec pre uplatnenie samosprávnej pôsobnosti obcí, či už všeobecný alebo konkrétny, ktorý je potrebné rešpektovať a vychádzať z neho pri uplatňovaní samosprávnych záujmov, oprávnení a povinností a neprepisovať zákonom stanovené dispozície do podzákonných noriem (všeobecne záväzné nariadenie).(zákon č. 369/1990 Zb., zákon č. 219/1996 Zb., zákon č. 282/2002 Z.z., § 6 zákona č. 596/2003 Z.z., a pod.). Ak by uvedený princíp nebol uplatňovaný, znamenalo by to, že každý samosprávny celok by si mohol ktorúkoľvek oblasť spoločenských vzťahov vyhraď ku svojej úprave a zároveň upraviť podľa miestnych podmienok a pomerov bez ohľadu na normy vytvorené najvyšším zákonodarcom, čo by viedlo k vytvoreniu stavu právnej neistoty a právnej anarchie. Najvyšší zákonodarný orgán by stratil svoje postavenie a ako taký i svoje opodstatnenie. Pri realizácii ústavného princípu ukladania povinností zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach (a pri zachovaní základných		(preambula) a § 1 včítane nadpisu znejú: „Mestské zastupiteľstvo hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy podľa § 11 ods. 5 písm. c) zákona Slovenskej národnej rady č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení zákona č. 535/2008 Z. z. a podľa § 2 zákona č. 447/2015 Z. z. o miestnom poplatku za rozvoj a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa uznieslo: § 1 Základné ustanovenie Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava) (ďalej len „hlavné mesto“) týmto všeobecne záväzným nariadením ustanovuje na celom území hlavného mesta miestny poplatok	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	VN	Dôvod	Kom.
			práv a slobôd) pri vydávaní všeobecne záväzného nariadenia obecným zastupiteľstvom vo veciach samosprávy obce (Čl. 68 ústavy) musia byť rešpektované pri ukladaní povinností tieto podmienky : a) vydaniu všeobecne záväzného nariadenia musí predchádzať výslovné zákonné zmocnenie v zákone adresované obci v určitom rozsahu a zároveň vymedzené pôsobnosťou vo veciach miestnej štátnej správy b) povinnosti uložené všeobecne záväzným nariadením musia byť v rozsahu (v rámci alebo medziach), ktoré ustanovil zákon. Pokiaľ sú však úlohy miestnej štátnej správy upravené aj v podzákonných právnych aktoch, musia byť povinnosti uložené vo všeobecne záväznom nariadení v súlade aj s nariadeniami vlády a so všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy c) ústavný imperatív vyjadrený v čl. 71 ods. 2 ústavy a požadujúci, aby všeobecne záväzné nariadenie (okrem splnomocnenia) bolo aj v medziach zákona, znamená, že adresát (fyzická osoba alebo právnická osoba) nesmie mať stanovenú novú povinnosť, ktorú neukladá zákon, resp. ktorú nemožno zo zákona odvodiť. (Nález ÚS SR sp.zn. III. ÚS 100/02) Ukladanie akýchkoľvek povinností fyzickým osobám a právnickým osobám nad rámec zákona, resp. mimo jeho rámec, obcou vo všeobecne záväznom nariadení je teda nezákonné. § 2 Poplatok za rozvoj môže ustanoviť obec na svojom území, v jej jednotlivých častiach alebo v jednotlivom katastrálnom území všeobecne záväzným nariadením.^) 1) § 17a zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení zákona č. 268/2014 Z. z. § 17a Jednotlivou časťou obce je územne celistvá časť obce, v ktorej je najmenej 5 % daňovníkov dane z nehnuteľností danej obce a ktorá je ustanovená vo všeobecne záväznom nariadení.^j Ak má daňovník viac nehnuteľností v jednotlivých častiach obce, na účely ustanoveného percenta sa považuje za daňovníka len raz. Jednotlivú časť obce môže tvoriť ulica, vzájomne susediace ulice alebo susediace parcely pozemkov. 11) § 6 zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. §6 Všeobecne záväzné nariadenia obce (1) Obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom. (2) Vo veciach, v ktorých obec plní úlohy štátnej správy, môže vydávať nariadenie len na základe splnomocnenia zákonom a v jeho medziach. Také nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, so zákonmi, s nariadeniami vlády, so všeobecne záväznými predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy. (3) Návrh nariadenia, o ktorom má rokovať obecné zastupiteľstvo, zverejní obec jeho vyvesením na úradnej tabuli v obci najmenej 15 dní pred rokovaním obecného zastupiteľstva o návrhu nariadenia. Návrh nariadenia sa zverejní aj na internetovej adrese obce v tej istej lehote, ak ju má obec zriadenú, alebo iným spôsobom v obci obvyklým. (4) Dňom vyvesenia návrhu nariadenia začína plynúť najmenej desaťdňová lehota, počas ktorej môžu fyzické osoby a právnické osoby uplatniť pripomienku k návrhu nariadenia v písomnej forme, elektronicky alebo ústne do zápisnice na obecnom úrade. Pripomienkou možno v určenej lehote navrhnúť nový text alebo odporučiť úpravu textu, a to doplnenie, zmenu, vypustenie alebo		za rozvoj.“.	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			spresnenie pôvodného textu. Z pripomienky musí byť zrejmé, kto ju predkladá. Na ostatné podnety nemusí navrhovateľ nariadenia prihliadať, a to najmä vtedy, ak nie sú zdôvodnené. (5) V prípade živeľnej pohromy, všeobecného ohrozenia, odstraňovania následkov živeľnej pohromy, ak právny predpis, na základe ktorého sa nariadenie prijíma, nebol včas zverejnený v Zbierke zákonov alebo ak je potrebné zabrániť škodám na majetku, postup podľa odsekov 3 a 4 sa nepoužije. (6) Vyhodnotenie pripomienok uskutoční navrhovateľ nariadenia s príslušnou komisiou, ak je zriadená. Vyhodnotenie obsahuje stručný obsah pripomienky, údaje o tom, kto predložil pripomienku, ktorým pripomienkam sa vyhovel alebo nevyhovelo a z akých dôvodov. (7) Vyhodnotenie pripomienok sa musí predložiť poslancom v písomnej forme najneskôr tri dni pred rokovaním obecného zastupiteľstva o návrhu nariadenia. (8) Nariadenie sa musí vyhlásiť. Vyhlásenie sa vykoná vyvesením nariadenia na úradnej tabuli v obci najmenej na 15 dní; účinnosť nadobúda pätnástym dňom od vyvesenia, ak v ňom nie je ustanovený neskorší začiatok účinnosti. V prípade živeľnej pohromy alebo všeobecného ohrozenia, ak je to potrebné na odstraňovanie následkov živeľnej pohromy alebo na zabránenie škodám na majetku, možno určiť skorší začiatok účinnosti nariadenia. (9) Vyvesenie nariadenia na úradnej tabuli v obci je podmienkou jeho platnosti; okrem toho sa nariadenie zverejní aj spôsobom v obci obvyklým. (10) Nariadenia musia byť každému prístupné na obecnom úrade obce, ktorá ich vydala. 2) § 6 zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. §6 Všeobecne záväzné nariadenia obce (1) Obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi a medzinárodnými zmluvami s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom. (2) Vo veciach, v ktorých obec plní úlohy štátnej správy, môže vydávať nariadenie len na základe splnomocnenia zákonom a v jeho medziach. Také nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi medzinárodnými zmluvami ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, so zákonmi s nariadeniami vlády, so všeobecne záväznými predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy. (3) Návrh nariadenia, o ktorom má rokovať obecné zastupiteľstvo, zverejní obec jeho vyvesením na úradnej tabuli v obci najmenej 15 dní pred rokovaním obecného zastupiteľstva o návrhu nariadenia. Návrh nariadenia sa zverejní aj na internetovej adrese obce v tej istej lehote, ak ju má obec zriadenú, alebo iným spôsobom v obci obvyklým. (4) Dňom vyvesenia návrhu nariadenia začína plynúť najmenej desaťdňová lehota, počas ktorej môžu fyzické osoby a právnické osoby uplatniť pripomienku k návrhu nariadenia v písomnej forme, elektronicky alebo ústne do zápisnice na obecnom úrade. Pripomienkou možno v určenej lehote navrhnúť nový text alebo odporučiť úpravu textu, a to doplnenie, zmenu, vypustenie alebo spresnenie pôvodného textu. Z pripomienky musí byť zrejmé, kto ju predkladá. Na ostatné podnety nemusí navrhovateľ nariadenia prihliadať, a to najmä vtedy, ak nie sú zdôvodnené. (5) V prípade živeľnej pohromy, všeobecného ohrozenia, odstraňovania následkov živeľnej pohromy, ak právny predpis, na základe ktorého sa nariadenie prijíma, nebol včas zverejnený v Zbierke zákonov alebo ak je potrebné zabrániť škodám na majetku, postup podľa odsekov 3 a 4 sa nepoužije. (6) Vyhodnotenie pripomienok uskutoční navrhovateľ nariadenia s príslušnou komisiou, ak je zriadená. Vyhodnotenie obsahuje stručný obsah pripomienky, údaje o tom, kto predložil pripomienku, ktorým pripomienkam sa vyhovel alebo nevyhovelo a z akých dôvodov.			

Č.	Dátum	Pripomienkuj úci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			(7) Vyhodnotenie pripomienok sa musí predložiť poslancom v písomnej forme najneskôr tri dni pred rokovaním obecného zastupiteľstva o návrhu nariadenia. (8) Nariadenie sa musí vyhlásiť. Vyhlásenie sa vykoná vyvesením nariadenia na úradnej tabuli v obci najmenej na 15 dní účinnosť nadobúda pätnástym dňom od vyvesenia, ak v ňom nie je ustanovený neskorší začiatok účinnosti. V prípade živeľnej pohromy alebo všeobecného ohrozenia, ak je to potrebné na odstraňovanie následkov živeľnej pohromy alebo na zabránenie škodám na majetku, možno určiť skorší začiatok účinnosti nariadenia. (9) Vyvesenie nariadenia na úradnej tabuli v obci je podmienkou jeho platnosti; okrem toho sa nariadenie zverejní aj spôsobom v obci obvyklým. (10) Nariadenia musia byť každému prístupné na obecnom úrade obce, ktorá ich vydala.			
			NÁVRH Všeobecne záväžného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy o miestnom poplatku za rozvoj VYVESENÝ NA ÚRADNEJ TABULEI HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY A ZVEREJNENÝ NA INTERNETOVEJ STRÁNKE HLAVNÉHO MESTA www.bratislava.sk N á vrh Všeobecne záväžné nariadenie hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č /2016 z 2016 o miestnom poplatku za rozvoj Mestské zastupiteľstvo hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy podľa § 11 ods. 5 písm. c) zákona Slovenskej národnej rady Č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších prepisov, podľa § 2, § 7 ods. 2 až 4 a § 9 ods. 4 zákona Č. 447/2015 Z. z. o miestnom poplatku za rozvoj a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa uznieslo uznesením Č..., prijatým na svojom zasadnutí dňa..: Namietam .. obec nie je zákonom zmocnená v podzákonnej norme upravovať a určovať .. podľa .. § 7 ods. 2 až 4 zákona č. 447/2015 Z. z. .. nie je známy zákonný predpoklad určovania uvedenej skutočnosti .. nakoľko nejde o zmocňovacie ustanovenie zákona, podľa ktorého by obec bola oprávnená vykonať právnu skutočnosť vo všeobecne záväznom nariadení, ide o neprípustné ustanovenie zákona pre určenie kreácie tejto podzákonnej normy, nakoľko touto dispozíciou zákona určil zákonodarca "sadzbu poplatku", ktorú má obec IBA vykonať, avšak nie definovať, nie prepisovať a nie určovať v podzákonnej norme obce, nakoľko to podmienky zákona nepripúšťajú. Je zásadný rozdiel v práve, aplikovať zákonnú dispozíciu a určovať zákonnú dispozíciu v podzákonnej norme obce prepisovaním, (právo je vysvetlené vyššie) Sadzbu poplatku taxatívne určite a zrozumiteľne určil zákon v dispozičnom ustanovení a neurčil zmocňujúce právo určovania a upravovania tejto skutočnosti vo všeobecne záväznom nariadení obce. § 7 Sadzba poplatku za rozvoj (1) Sadzba poplatku za rozvoj je od 10 eur do 35 eur za každý, aj začatý podlahovej plochy nadzemnej časti stavby. (2) Obec môže ustanoviť sadzby poplatku za rozvoj rôzne pre stavby v členení a) stavby na bývanie,22 b) stavby na pôdohospodársku produkciu, skleníky, stavby pre vodné hospodárstvo, stavby využívané na skladovanie vlastnej pôdohospodárskej produkcie vrátane stavieb na vlastnú administratívu, c) priemyselné stavby a stavby využívané na skladovanie vrátane stavieb na vlastnú administratívu,	V	Pripomienke sa vyhovie. Úvodné ustanovenie návrhu VZN (preambula) a § 1 včítane nadpisu znejú: „Mestské zastupiteľstvo hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy podľa § 11 ods. 5 písm. c) zákona Slovenskej národnej rady č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení zákona č. 535/2008 Z. z. a podľa § 2 zákona č. 447/2015 Z. z. o miestnom poplatku za rozvoj a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa	

Č.	Dátum	Pripomienkuj úci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			d) stavby na ostatné podnikanie a na zárobkovú činnosť, stavby využívané na skladovanie a administratívu súvisiacu s ostatným podnikaním a so zárobkovou činnosťou, e) ostatné stavby. (3) Obec môže ustanoviť sadzby poplatku za rozvoj rôzne pre jednotlivé katastrálne územia obce alebo jej jednotlivé časti. (4) Sadzbu poplatku za rozvoj podľa odsekov 1 až 3 obec môže ustanoviť alebo zmeniť všeobecne záväzným nariadením iba k 1. januáru kalendárneho roka. Namietam .. obec nie je zákonom zmocnená v podzákonnej norme upravovať a určovať .. podľa .. § 9 ods. 4 zákona č. 447/2015 Z. z., nie je známy zákonný predpoklad určovania uvedenej skutočnosti .. Vyrubenie, splatnosť a platenie poplatku za rozvoj taxatívne určite a zrozumiteľne určil zákon v dispozičnom ustanovení a neurčil zmocňujúce právo určovania a upravovania tejto skutočnosti vo všeobecne záväznom nariadení obce. § 9 Vyrubenie, splatnosť a platenie poplatku za rozvoj (1) Poplatok za rozvoj vyrubí obec rozhodnutím. (2) Ak zastupuje poplatníkov zástupca určený podľa S 5 ods. 3. obec vyrubí poplatok za rozvoj rozhodnutím v celkovej sume tomuto zástupcovi. Ak sú poplatníkmi manželia podľa § 5 ods. 4, obec vyrubí poplatok za rozvoj rozhodnutím v celkovej sume jednému z nich. (3) Vyrubený poplatok za rozvoj je splatný do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatností rozhodnutia podľa odseku 1. (4) Obec môže určiť na základe žiadostí poplatníka platenie poplatku za rozvoj v splátkach. Splátky sú splatné v lehotách určených obcou v rozhodnutí, ktorým sa o platení v splátkach rozhoduje; proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno odvolať. § 2 Poplatok za rozvoj môže ustanoviť obec na svojom území, v jej jednotlivých častiach alebo v jednotlivom katastrálnom území všeobecne záväzným nariadením./) (2) Obec môže ustanoviť sadzby poplatku za rozvoj rôzne pre stavby v členení a) stavby na bývanie/^j b) stavby na pôdohospodársku produkciu, skleníky, stavby pre vodné hospodárstvo, stavby využívané na skladovanie vlastnej pôdohospodárskej produkcie vrátane stavieb na vlastnú administratívu, c) priemyselné stavby a stavby využívané na skladovanie vrátane stavieb na vlastnú administratívu, d) stavby na ostatné podnikanie a na zárobkovú činnosť, stavby využívané na skladovanie a administratívu súvisiacu s ostatným podnikaním a so zárobkovou činnosťou, e) ostatné stavby. (3) Obec môže ustanoviť sadzby poplatku za rozvoj rôzne pre jednotlivé katastrálne územia obce alebo jej jednotlivé časti.^j Í4) Sadzbu poplatku za rozvoj podľa odsekov 1 až 3 obec môže ustanoviť alebo zmeniť všeobecne záväzným nariadením iba k 1. januáru kalendárneho roka. § 7 Sadzba poplatku za rozvoj (1) Sadzba poplatku za rozvoj je od 10 eur do 35 eur za každý, aj začatý m^ podlahovej plochy nadzemnej časti stavby. (2) Obec môže ustanoviť sadzbu poplatku za rozvoj rôzne pre stavby v členení a) stavby na bývanie,jjl b) stavby na pôdohospodársku produkciu, skleníky, stavby pre vodné hospodárstvo, stavby využívané na skladovanie vlastnej pôdohospodárskej produkcie vrátane stavieb na vlastnú administratívu, c) priemyselné stavby a stavby využívané na skladovanie vrátane stavieb na vlastnú administratívu, d) stavby na ostatné podnikanie a na zárobkovú činnosť, stavby využívané na skladovanie a administratívu súvisiacu s ostatným podnikaním a so zárobkovou činnosťou, e) ostatné stavby.		uznieslo: § 1 Základné ustanovenie Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava) (ďalej len „hlavné mesto“) týmto všeobecne záväzným nariadením ustanovuje na celom území hlavného mesta miestny poplatok za rozvoj.“.	

Č.	Dátum	Pripomienkuj úci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			(3) Obec môže ustanoviť sadzby poplatku za rozvoj rôzne pre jednotlivé katastrálne územia obce alebo jej jednotlivé časti/) (4) Sadzbu poplatku za rozvoj podľa odsekov 1 až 3 obec môže ustanoviť alebo zmeniť všeobecne záväzným nariadením iba k 1. januáru kalendárneho roka. (2) Pre účely tohto nariadenia sa rozumie: Namietam .. obec nie je zákonom zmocnená v podzákonnej norme upravovať a určovať .. Pre účely tohto nariadenia sa rozumie:., nie je známy zákonný predpoklad určovania uvedenej skutočnosti .. pre účely tohto nariadenia nemá právo obec stanovovať, určovať či upravovať dole uvedené pojmy. Takáto úprava je nepodstatná pre realizáciu tohto VZN. (úprava by musela byť zmocnená zákonom) a) mestskou samosprávou Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky (ďalej len „magistrát“),2) Namietam .. obec nie je zákonom zmocnená v podzákonnej norme upravovať a určovať .. a) mestskou samosprávou Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky (ďalej len „magistrát“),2) .. nie je známy zákonný predpoklad určovania uvedenej skutočnosti .. pre účely tohto VZN je uvedená skutočnosť zbytočná a nezmocnená b) stavebným úradom kompetentný útvar mestskej Časti Bratislavy, ktorý rozhoduje v úkonoch stavebného konania (ďalej len „stavebný úrad“ 0,3) Namietam .. obec nie je zákonom zmocnená v podzákonnej norme upravovať a určovať .. b) stavebným úradom kompetentný útvar mestskej Časti Bratislavy, ktorý rozhoduje v úkonoch stavebného konania (ďalej len „stavebný úrad“),3) .. nie je známy zákonný predpoklad určovania uvedenej skutočnosti .. pre účely tohto VZN je uvedená skutočnosť zbytočná a nezmocnená .. Zároveň treba poukázať na skutočnosť určenú zákonom, citujem : ak je stavebným úradom kompetentný útvar mestskej časti Bratislavy, ktorý rozhoduje v úkonoch stavebného konania, potom právo určené zákonom o správe poplatku, ... § 12 Správa poplatku za rozvoj (1) Správu poplatku za rozvoj vykonáva obec, ktorá ho na svojom území uložila. Správu poplatku za rozvoj vykonávajú v Bratislave a v Košiciach mestské časti, ak tak ustanoví štatút mesta.^^) 13) § 30 zákona Slovenskej národnej radv č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov. § 30 Podrobnejšiu deľbu pôsobnosti medzi orgánmi miestnej samosprávy a mestskej samosprávy upraví štatút. Mestské zastupiteľstvo schváli štatút najneskôr do šiestich mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona. ... by malo byť v Bratislave rigidne stanovené Štatútom, nakoľko tak odkázal zákon o hlavnom meste (ZÁKON č. 377/1990 Zb., Slovenskej národnej rady z 13. septembra 1990 o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave) Ak však nedošlo k úprave tejto "novej" skutočnosti, (poplatok za rozvoj) určenej "novým" zákonom, a to v Štatúte hl.m.SR, je možné namietat' absolútne právo mestskej samospráv na samotné rozhodovanie o "vlastníctve" uvedeného poplatku len pre mestskú samosprávu, nakoľko zákon definoval povinnosť, UPRAVIŤ ŠTATIJT, ktorý musí mestské zastupiteľstvo schváliť najneskôr do šiestich mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Adekvátne subsidiárne by mala platiť úprava aj v tejto novej skutočnosti odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto nového zákona, pretože nebola vykonaná podrobnejšia deľba pôsobnosti v tomto novom prípade úpravy nového spoločenského vzťahu ohľadom "poplatku za rozvoj". V tomto prípade potom podľa môjho názoru, ak nie je upravená podrobnejšia úprava deľby pôsobnosti "novej skutočnosti" v Štatúte, "právo" mestskej samosprávy na "inkasovanie" poplatku za rozvoj a "rozdeľovanie" poplatku za rozvoj, by mohlo byť spochybnené, nakoľko nebolo "rozhodnuté" zákonným spôsobom a teda je podľa môjho názoru spochybniteľné aby mestská samospráva rozhodovala o prerozdelení tohto poplatku medzi mestskú samosprávu a miestnu samosprávu. (3) Správu poplatku za rozvoj vykonáva magistrát ako správca poplatku za rozvoj4) (ďalej len „správca poplatku“). Namietam .. obec nie je zákonom zmocnená v podzákonnej norme upravovať a určovať .. (3) Správu poplatku za rozvoj vykonáva			

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			magistrát ako správca poplatku za rozvoj4) (ďalej len „správca poplatku“). .. nie je známy zákonný predpoklad určovania uvedenej skutočnosti .. uvedenú skutočnosť určil zákon a nezmocnil obec k úprave uvedenej skutočnosti v podzákonnej norme, magistrát nemôže vykonávať správca poplatku za rozvoj, nakoľko zákon určil : Správu poplatku za rozvoj vykonávajú v Bratislave a v Košiciach mestské časti, ak tak ustanoví štatút mesta.^) .. k uvedenej skutočnosti treba dodať .. mestská časť nie je magistrát, ako to určilo toto VZN, nakoľko adekvátne poukazujúc na "obec", nemôže správcu poplatku v obci vykonávať obecný úrad .. teda magistrát ako taký, nemôže byť a nie je správca poplatku .. Ak zákon určil .. § 12 Správa poplatku za rozvoj (I)Správu poplatku za rozvoj vykonáva obec, ktorá ho na svojom území uložila. Správu poplatku za rozvoj vykonávajú v Bratislave a v Košiciach mestské časti, ak tak ustanoví štatút mesta.^)J.. mal by túto skutočnosť ustanoviť Štatút mesta. Zároveň treba zdôrazniť, že zákonodarca nevymedzil negatívnym vymedzením, čo v prípade ak túto skutočnosť .. "správu poplatku za rozvoj vykonávajú v Bratislave a v Košiciach mestské časti, ak tak ustanoví štatút mesta.^) " .. NEUSTANOVÍ Štatút mesta, teda z akého "práva" by potom malo vyplývať, "plné právo" pre mestskú samosprávu, nakoľko zákon určil, že správu poplatku za rozvoj vykonávajú v Bratislave mestské časti, avšak s uvedenou podmienkou ak tak ustanoví štatút mesta, ktorá podmienka by mala byť realizovaná v Štatúte mesta. Ak však táto podmienka .. ak tak ustanoví štatút mesta .. nebude realizovaná Štatútom mesta, nastáva rozpor a kontradikcia, pretože následne potom takýto postup zákonodarca neurčil (zároveň zákonodarca neurčil ďalší postup) a je spochybiteľné celé právo .. Správu poplatku za rozvoj vykonáva magistrát ako správca poplatku za rozvoj4) (ďalej len „správca poplatku“)... na výkon správy poplatku a rozdelenie tohto poplatku medzi mestskú samosprávu a miestnu samosprávu, kde magistrát nie je zákonom zmocnený. Citujem zákon č. 447/2015 Z. z: § 12 Správa poplatku za rozvoj (1) Správu poplatku za rozvoj vykonáva obec, ktorá ho na svojom území uložila. Správu poplatku za rozvoj vykonávajú v Bratislave a v Košiciach mestské časti, ak tak ustanoví štatút mesta.^) 13) § 30 zákona Slovenskej národnej rady č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov. § 25 zákona Slovenskej národnej rady č. 401/1990 Zb. o meste Košice v znení neskorších predpisov. 13) § 30 Zákona č. 377/1990 Zb., Podrobnejšiu del'bu pôsobnosti medzi orgánmi miestnej samosprávy a mestskej samosprávy upraví štatút. Mestské zastupiteľstvo schváli štatút najneskôr do šiestich mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Z uvedenej dispozície je zrejmé že "Podrobnejšiu del'bu pôsobnosti" medzi orgánmi miestnej samosprávy a mestskej samosprávy UPRAVÍ ŠTATÚT. MESTSKÉ zastupiteľstvo schváli štatút najneskôr do šiestich mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona. (377/1990 zb.,) Z uvedeného je zrejma povinnosť, že nakoľko ide o NR SR schválený nový zákon, ktorý upravil nové spoločenské vzťahy, subsidiárne adekvátne by malo mestské zastupiteľstvo schváliť (upraviť) "Štatút" najneskôr do šiestich mesiacov, (odo dňa účinnosti tohto zákona) v ktorom by malo mestské zastupiteľstvo vykonať "Podrobnejšiu del'bu pôsobnosti" medzi orgánmi miestnej samosprávy a mestskej samosprávy a určiť výšku tohto "práva" medzi miestnu samosprávu a mestskú samosprávu, (nie je možné dohadovať rozdelenie tohto práva medzi miestne časti a mestskú časť trhovým spôsobom cez média)			
			§2 Predmet poplatku Namietam .. obec nie je zákonom zmocnená v podzákonnej norme upravovať a určovať .. Predmet poplatku .. nie je známy zákonný predpoklad určovania uvedenej skutočnosti .. predmet poplatku určil zákon a nezmocnil obec upravovať a určovať vo VZN : § 3 Predmet poplatku za rozvoj, (I) Predmetom poplatku za rozvoj je pozemná stavba na území obce, na ktorú je vydané	V	Vyhovuje sa v plnom rozsahu. § 2 návrhu VZN sa vypúšťa.	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			právoplatné stavebné povolenie, ktorým sa povoľuje stavba (ďalej len „stavebné povolenie“). (1) Predmetom poplatku za rozvoj s) je pozemná stavba na území obce, na ktorú je vydané právoplatné stavebné povolenie, ktorým sa povoľuje stavba (ďalej len "stavebné povolenie"). Namietam .. obec nie je zákonom zmocnená v podzákonnej norme upravovať a určovať .. (1) Predmetom poplatku za rozvoj s) je pozemná stavba na území obce, na ktorú je vydané právoplatné stavebné povolenie, ktorým sa povoľuje stavba (ďalej len "stavebné povolenie"). .. nie je známy zákonný predpoklad určovania uvedenej skutočnosti .. obec nemá zákonné zmocnenie upravovať a určovať, či citovať uvedenú skutočnosť vo VZN .. (2) Predmetom poplatku za rozvoj s) je aj pozemná stavba, na ktorú bolo vydané stavebné povolenie súvisiace so stavebnými úpravami existujúcej pozemnej stavby, pri ktorých vznikne nová zväčšená podlahová plocha väčšia ako výmera uvedená v ods. 4 písm. b) a c) tohto ustanovenia. Namietam .. obec nie je zákonom zmocnená v podzákonnej norme upravovať a určovať .. (2) Predmetom poplatku za rozvoj s) je aj pozemná stavba, na ktorú bolo vydané stavebné povolenie súvisiace so stavebnými úpravami existujúcej pozemnej stavby, pri ktorých vznikne nová zväčšená podlahová plocha väčšia ako výmera uvedená v ods. 4 písm. b) a c) tohto ustanovenia. .. nie je známy zákonný predpoklad určovania uvedenej skutočnosti .. obec nemá zákonné zmocnenie upravovať a určovať, či citovať uvedenú skutočnosť vo VZN .. Citujem predchádzajúcu dispozíciu tohto všeobecne záväzného nariadenia, ktorou obec deklarovala zákonné ustanovenie, avšak pozor, bez zákonného zmocnenia, v § 2 ods. 4, písm. b), c) : (4) Predmetom poplatku za rozvoj nie je b) drobná stavba, nadstavba a prístavba s výmerou podlahovej plochy do 25 m2, c) stavba rodinného domu s výmerou podlahovej plochy do 150 m2, ... kde naproti tomu kontradikčne v tomto dispozičnom ustanovení § 2 ods. 2, všeobecne záväzného nariadenia obec nelegitímne použila nezákonnú negačnú, (opačnú) dispozíciu, ako vyplýva z dispozičného ustanovenia určeného tým istým všeobecne záväzným nariadením v ustanovení § 2 ods. 4, čím sa ustanovenie dostalo do rozporu s platným právom .. 1) § 1 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady Č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov. 2) Čl. 15 ods. 1 Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v znení neskorších dodatkov. 3) § 117 ods. 1 zákona Č. 50/1976 Zh. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, Čl. 42 Štatútu v znení neskorších dodatkov, § 7a ods. 2 písm. i) zákona Č. 377/1990 Zh. v znení zákona Č. 535/2008 Z. z. 4) § 12 ods. 1 zákona Č. 447/2015 Z. z. 5) § 3 ods. 1 zákona Č. 447/2015 Z. z. (3) Stavby pre potreby poplatku za rozvoj sa Členia podľa účelu stavby: Namietam .. obec nie je zákonom zmocnená v podzákonnej norme upravovať a určovať .. (3) Stavby pre potreby poplatku za rozvoj sa Členia podľa účelu stavby: .. nie je známy zákonný predpoklad určovania uvedenej skutočnosti .. tieto skutočnosti mala obec taxatívne zrejme avšak zároveň aj v výškou poplatku určiť v dispozičnom ustanovení všeobecne záväzného nariadenia, nakoľko také právo vyplýva z dispozície zákona : § 2 Poplatok za rozvoj môže ustanoviť obec na svojom území, v jej jednotlivjej časti alebo v jednotlivom katastrálnom území všeobecne záväzným nariadením.j) (2) Obec môže ustanoviť sadzby poplatku za rozvoj rôzne pre stavby v členení a) stavby na bývanie, b) stavby na pôdohospodársku produkciu, skleníky, stavby pre vodné hospodárstvo, stavby využívané na skladovanie vlastnej pôdohospodárskej produkcie vrátane stavieb na vlastnú administratívu, c) priemyselné stavby a stavby využívané na skladovanie vrátane stavieb na vlastnú administratívu,			

Č.	Dátum	Pripomienkuj úci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			d) stavby na ostatné podnikanie a na zárobkovú činnosť, stavby využívané na skladovanie a administratívu súvisiacu s ostatným podnikaním a so zárobkovou činnosťou, e) ostatné stavby. f) Obec môže ustanoviť sadzby poplatku za rozvoj rôzne pre jednotlivé katastrálne územia obce alebo jej jednotlivé časti.^j g) Sadzbu poplatku za rozvoj podľa odsekov 1 až 3 obec môže ustanoviť alebo zmeniť všeobecne záväzným nariadením iba k 1. januáru kalendárneho roka. ... a teda obec nemá právo určovať a upravovať vo VZN či vykonávať opis a výklad zákona ako sa členia stavby pre potreby poplatku podľa účelu stavby, ale preukázateľne obec mala vykonať vo VZN dispozíciou, konkrétnu výšku poplatku za konkrétny účel stavby .. nemá význam opisovať dispozície zákona do podzákonnej normy, nakoľko to podmienky zákona nepripúšťajú, ale má zásadný význam určiť výšku poplatku pre konkrétne stavby podľa účely stavby, ak ich obec chce zaviesť selektívne ako v tomto prípade. Opakujem, obyčajné prepisovanie dispozícií zákona do podzákonnej normy je neprípustné. a) stavby na bývanie, b) stavby na pôdohospodársku produkciu, skleníky, stavby pre vodné hospodárstvo, stavby využívané na skladovanie vlastnej pôdohospodárskej produkcie vrátane stavieb na vlastnú administratívu, c) priemyselné stavby a stavby využívané na skladovanie vrátane stavieb na vlastnú administratívu, d) stavby na ostatné podnikanie a na zárobkovú činnosť, stavby využívané na skladovanie a administratívu súvisiacu s ostatným podnikaním a so zárobkovou činnosťou, e) ostatné stavby. (4) Predmetom poplatku za rozvoj nie je Namietam .. obec nie je zákonom zmocnená v podzákonnej norme upravovať a určovať .. (4) Predmetom poplatku za rozvoj nie je .. nie je známy zákonný predpoklad určovania uvedenej skutočnosti .. určil výsostne rigidne iba zákon, nemôže určovať všeobecne záväzné nariadenie .. takýto "vylúčený" predmet poplatku, vykonaný týmto všeobecne záväzným nariadením nie je právne záväzný pre nikoho (ústava, čl. 2 ods. 2, ods. 3, čl. 13) a) odstránenie poruchy stavby alebo havarijného stavu stavby, b) drobná stavba, nadstavba a prístavba s výmerou podlahovej plochy do 25 m2, c) stavba rodinného domu s výmerou podlahovej plochy do 150 m2, d) stavba alebo Časť stavby 1. sociálneho bývania) alebo slúžiaca na vykonávanie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, 2. vstavanej garáže a parkovacieho státia v rámci existujúcej stavby, 3. zdravotníckeho zariadenia,?) 4. slúžiaca materským školám, na základné vzdelávanie,8) na stredné vzdelávanie,8) na vyššie odborné vzdelávanie,8) na vysokoškolské vzdelávanie vo verejných vysokých školách, výlučne strediskám praktického vyučovania alebo špecializovanému výučbovému zariadeniu verejnej vysokej školy, 5. slúžiaca zariadeniu sociálnych služieb,9) 6. slúžiaca na vykonávanie náboženských obradov cirkví a náboženských spoločností registrovaných štátom, 7. slúžiaca na obranu štátu, 8. slúžiaca na účely múzea, knižnice, galérie a kultúrneho strediska.			

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	VN	Dôvod	Kom.
			§3 Poplatník Namietam .. obec nie je zákonom zmocnená v podzákonnej norme upravovať a určovať .. Poplatník .. nie je známy zákonný predpoklad určovania uvedenej skutočnosti .. určil zákon, § 5 Poplatník, preto nemôže určovať všeobecne záväzné nariadenie, nakoľko nie je právne záväzný citovaním a určením vo VZN pre nikoho (ústava, čl. 2 ods. 2, ods. 3, čl. 13), (1) Poplatníkomio) je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorej bolo ako stavebníkovi) vydané právoplatné stavebné povolenie. Namietam .. obec nie je zákonom zmocnená v podzákonnej norme upravovať a určovať .. (1) Poplatníkomio) je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorej bolo ako stavebníkovi) vydané právoplatné stavebné povolenie. .. nie je známy zákonný predpoklad určovania uvedenej skutočnosti .. určil zákon nemôže určovať VZN .. (i) Poplatníkom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorej bolo ako stavebníkovi^ vydané stavebné povolenie. (2) Poplatníkom nie je obec, alebo samosprávny kraj alebo štát, ktorá ako stavebník uskutočňuje stavbu na svojom území. Namietam .. obec nie je zákonom zmocnená v podzákonnej norme upravovať a určovať .. (2) Poplatníkom nie je obec, alebo samosprávny kraj alebo štát, ktorá ako stavebník uskutočňuje stavbu na svojom území... nie je známy zákonný predpoklad určovania uvedenej skutočnosti .. určil zákon nemôže určovať VZN .. (2) Poplatníkom nie je obec, alebo samosprávny kraj alebo štát, ktorá ako stavebník uskutočňuje stavbu na svojom území. (3) Ak uskutočňuje stavbu viac stavebníkov uvedených v právoplatnom stavebnom povolení, poplatníkom je každý stavebník v rovnakom pomere, ak sa nedohodnú inak. Ak sa všetci poplatníci dohodnú, poplatníkov zastupuje jeden z nich (ďalej len "zástupca") a ostatní poplatníci ručia za poplatok za rozvoj v rovnakom pomere, pričom túto skutočnosť zástupca písomne oznámi obci najneskôr v deň vzniku poplatkovej povinnosti. Namietam .. obec nie je zákonom zmocnená v podzákonnej norme upravovať a určovať .. (3) Ak uskutočňuje stavbu viac stavebníkov uvedených v právoplatnom stavebnom povolení, poplatníkom je každý stavebník v rovnakom pomere, ak sa nedohodnú inak. Ak sa všetci poplatníci dohodnú, poplatníkov zastupuje jeden z nich (ďalej len "zástupca") a ostatní poplatníci ručia za poplatok za rozvoj v rovnakom pomere, pričom túto skutočnosť zástupca písomne oznámi obci najneskôr v deň vzniku poplatkovej povinnosti. (4) Ak uskutočňujú stavbu manželia v rozsahu bezpodielového spoluvlastníctva manželov, poplatníkmi sú obaja manželia, ktorí ručia za poplatok za rozvoj spoločne a nerozdielne. Namietam .. obec nie je zákonom zmocnená v podzákonnej norme upravovať a určovať .. (4) Ak uskutočňujú stavbu manželia v rozsahu bezpodielového spoluvlastníctva manželov, poplatníkmi sú obaja manželia, ktorí ručia za poplatok za rozvoj spoločne a nerozdielne. .. nie je známy zákonný predpoklad určovania uvedenej skutočnosti .. určil zákon nemôže určovať VZN .. (4) Ak uskutočňujú stavbu manželia v rozsahu bezpodielového spoluvlastníctva manželov, poplatníkmi sú obaja manželia, ktorí ručia za poplatok za rozvoj spoločne a nerozdielne. e) § 3 ods. 2 písm. d) prvý bod zákona Č. 447/2015 Z. z. 7) § 3 ods. 2 písm. d) tretí bod zákona Č. 447/2015 Z. z. s) § 3 ods. 2 písm. d) štvrtý bod zákona Č. 447/2015 Z. z. 9) § 3 ods. 2 písm. d) piaty bod zákona Č. 447/2015 Z. z. 10) § 5 ods. 1 zákona Č. 447/2015 Z. z. 11) § 59 ods. 1 písm. a) zákona Č. 50/1976 Zb. znení neskorších predpisov.	V	Vyhovuje sa v plnom rozsahu. § 3 návrhu VZN sa vypúšťa.	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	VN	Dôvod	Kom.
			§4 Základ poplatku Namietam .. obec nie je zákonom zmocnená v podzákonnej norme upravovať a určovať .. Základ poplatku .. nie je známy zákonný predpoklad určovania uvedenej skutočnosti .. určil zákon nemôže určovať VZN .. (1) Základom poplatku za rozvojii) podľa § 2 odsek 1 tohto nariadenia, je výmera nadzemnej Časti podlahovej plochy realizovanej stavby v m2, pričom na účely tohto zákona sa za podlahovú plochu nadzemnej Časti stavby považuje súčet výmery všetkých miestností v nadzemných podlažiach stavby. Namietam .. toto nie je zákon .. toto je VZN .. Namietam .. obec nie je zákonom zmocnená v podzákonnej norme upravovať a určovať .. (1) Základom poplatku za rozvoj 12) uodľa § 2 odsek 1 tohto nariadenia, je výmera nadzemnej časti podlahovej plochy realizovanej stavby v m2, pričom na účely tohto zákona sa za podlahovú plochu nadzemnej Časti stavby považuje súčet výmery všetkých miestností v nadzemných podlažiach stavby. .. doplnenie zákona, teda jeho modifikácia je neprípustná .. podľa § 2 odsek 1 tohto nariadenia .. nie je možné vykonať nakoľko ide o modifikáciu zákona v podzákonnej norme a nakoľko základ poplatku nemôže určovať všeobecne záväzné nariadenie, ale výlučne iba zákon .. nie je známy zákonný predpoklad určovania uvedenej skutočnosti .. určil zákon nemôže určovať VZN .. § 6 Základ poplatku, základom poplatku za rozvoj je výmera nadzemnej časti podlahovej plochy realizovanej stavbv v m2 pričom na účely tohto zákona sa za podlahovú plochu nadzemnej časti stavby považuje súčet výmery všetkých miestností v nadzemných podlažiachjj) stavby. (2) Základom poplatku za rozvoj podľa § 2 odsek 2 tohto nariadenia, je výmera novej zväčšenej nadzemnej Časti podlahovej plochy realizovanej stavby v m2. Namietam .. obec nie je zákonom zmocnená v podzákonnej norme upravovať a určovať .. základom poplatku nemôže byť určená povinnosť vo VZN, základom poplatku môže byť iba povinnosť určená zákonom .. (2) Základom poplatku za rozvoj podľa § 2 odsek 2 tohto nariadenia, je výmera novej zväčšenej nadzemnej Časti podlahovej plochy realizovanej stavby v m2. .. nie je známy zákonný predpoklad určovania uvedenej skutočnosti .. opakujem .. modifikácia zákona je neprípustná a nemožno ukladať povinnosti podľa všeobecne záväzného nariadenia ale výlučne iba podľa zákona .. citujem zákon : základom poplatku za rozvoj je výmera nadzemnej časti podlahovej plochy realizovanej stavby v m^ pričom na účely tohto zákona sa za podlahovú plochu nadzemnej časti stavby považuje súčet výmery všetkých miestností v nadzemných podlažiachfj stavby... Citujem VZN i	V	Vyhovuje sa v plnom rozsahu. § 4 návrhu VZN sa vypúšťa.	
			§5 Sadzba poplatku Sadzba poplatku za rozvoj 13) je za každý, aj začatý m2 podlahovej plochy nadzemnej Časti stavby na celom území Bratislavy podľa účelu stavby: a) stavby na bývanie 35 eur, b) stavby na pôdohospodársku produkciu, skleníky, stavby pre vodné hospodárstvo, stavby využívané na skladovanie vlastnej pôdohospodárskej produkcie vrátane stavieb na vlastnú administratívu 35 eur, c) priemyselné stavby a stavby využívané na skladovanie vrátane stavieb na vlastnú administratívu 35 eur, d) stavby na ostatné podnikanie a na zárobkovú Činnosť, stavby využívané na skladovanie a administratívu súvisiacu s ostatným podnikaním a so zárobkovou činnosťou 35 eur, e) ostatné stavby 35 eur.	V	Vyhovuje sa v plnom rozsahu. § 5 návrhu VZN sa vypúšťa. Za § 1 sa dopĺňa § 2, ktorý vrátane nadpisu znie: ALT. I „§ 2 Sadzba poplatku Sadzba poplatku za rozvoj) je za každý, aj začatý m2 podlahovej plochy nadzemnej časti stavby na	

Č.	Dátum	Pripomienkuj úci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
					celom území Bratislavy podľa účelu stavby s účinnosťou od 1. januára 2017: a) stavby na bývanie 35 eur, b) stavby na pôdohospodársku produkciu, skleníky, stavby pre vodné hospodárstvo, stavby využívané na skladovanie vlastnej pôdohospodárskej produkcie vrátane stavieb na vlastnú administratívu 35 eur, c) priemyselné stavby a stavby využívané na skladovanie vrátane stavieb na vlastnú administratívu 35 eur, d) stavby na ostatné podnikanie a na zárobkovú činnosť, stavby využívané na skladovanie a administratívu súvisiacu s ostatným podnikaním a so zárobkovou činnosťou 35 eur, e) ostatné stavby	

Č.	Dátum	Pripomienkuj úci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
					35 eur.“ Poznámka: znenie ALT. I bude upravené ak bude prijatý návrh na členenie sadzieb Poplatku podľa druhov stavieb. ALT. II „§ 2 Sadzba poplatku Sadzba poplatku za rozvoj²) je 35 eur za každý, aj začatý m2 podlahovej plochy nadzemnej časti stavby na celom území Bratislavy s účinnosťou od 1. januára 2017.“. Poznámka: Znenie podľa ALT II. sa uplatní ak bude stanovená jedna sadzba Poplatku na celom území Bratislavy.	
			§6 Výpočet poplatku za rozvoj Namietam .. obec nie je zákonom zmocnená v podzákonnej norme upravovať a určovať .. Výpočet poplatku za rozvoj .. nie je známy zákonný predpoklad určovania uvedenej skutočnosti .. výpočet poplatku určil zákon .. § s Výpočet poplatku za rozvoj (1) Poplatok za rozvoj sa vypočítava) ako súčin základu poplatku podľa § 4 tohto nariadenia a sadzby poplatku za rozvoj platnej v Čase vzniku poplatkovej povinnosti podľa § 5 tohto nariadenia. Namietam .. obec nie je zákonom zmocnená v podzákonnej norme upravovať a určovať .. (1) Poplatok za rozvoj sa vypočítam) ako súčin základu poplatku podľa § 4 tohto nariadenia a sadzby poplatku za rozvoj platnej v Čase vzniku poplatkovej povinnosti podľa § 5 tohto nariadenia. .. nie je známy zákoný predpoklad určovania uvedenej skutočnosti, pretože výpočet poplatku za rozvoj sa nemôže určovať podzákonnou normou .. zákon určil: § 8 Výpočet poplatku za rozvoj	V	Vyhovuje sa v plnom rozsahu. § 6 návrhu VZN sa vypúšťa.	

Č.	Dátum	Pripomienkuj úci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			(1) Poplatok za rozvoj sa vypočíta ako súčin základu poplatku podľa §6 a sadzby poplatku za rozvoj platnej v čase vzniku poplatkovej povinnosti podľa § 4 ods. 1. (2) Ak stavba slúži na viaceré účely a obec ustanovila rôzne sadzby poplatku za rozvoj podľa § 7 ods. 2, poplatok za rozvoj sa vypočíta ako súčet pomerných častí poplatku za rozvoj, pričom pomerná časť poplatku za rozvoj sa vypočíta ako súčin sadzby poplatku podľa § 7 ods. 2 a podlahovej plochy na príslušný účel využitia stavby. (3) Vypočítaný poplatok za rozvoj sa zaokrúhli na eurocenty nadol. ... to znamená že modifikácia dispozície zákona je neprípustná .. (1) Poplatok za rozvoj sa vypočítam) ako súčin základu poplatku podľa § 4 tohto nariadenia a sadzby poplatku za rozvoj platnej v Čase vzniku poplatkovej povinnosti podľa § 5 tohto nariadenia .. pretože zákon určil vyššie uvedené v § 8 Výpočet poplatku za rozvoj a pretože poplatok za rozvoj sa nemôže určovať podľa všeobecne záväzného nariadenia obce (okrem sadzby poplatku) ale výlučne iba podľa zákona, kde potom takto určený poplatok podľa VZN nie je vykonateľný a nie je právne realizovateľný (ústava čl. 2 ods. 2, ods. 3, čl. 13) (2) Ak stavba slúži na viaceré účely a obec ustanovila rôzne sadzby poplatku za rozvoj podľa § 7 ods. 2 zákona Č. 447/2015 Z. z., poplatok za rozvoj sa vypočíta ako súčet pomerných častí poplatku za rozvoj, pričom pomerná časť poplatku za rozvoj sa vypočíta ako súčin sadzby poplatku podľa § 7 ods. 2 zákona Č. 447/2015 Z. z. a podlahovej plochy na príslušný účel využitia stavby. Namietam .. obec nie je zákonom zmocnená v podzákonnej norme upravovať a určovať .. (2) Ak stavba slúži na viaceré účely a obec ustanovila rôzne sadzby poplatku za rozvoj podľa § 7 ods. 2 zákona Č. 447/2015 Z. z., poplatok za rozvoj sa vypočíta ako súčet pomerných častí poplatku za rozvoj, pričom pomerná časť poplatku za rozvoj sa vypočíta ako súčin sadzby poplatku podľa § 7 ods. 2 zákona Č. 447/2015 Z. z. a podlahovej plochy na príslušný účel využitia stavby. .. nie je známy zákonný predpoklad určovania uvedenej skutočnosti zákon určil : (2) Ak stavba slúži na viaceré účely a obec ustanovila rôzne sadzby poplatku za rozvoj podľa § 7 ods. 2, poplatok za rozvoj sa vypočíta ako súčet pomerných častí poplatku za rozvoj, pričom pomerná časť poplatku za rozvoj sa vypočíta ako súčin sadzby poplatku podľa § 7 ods. 2 a podlahovej plochy na príslušný účel využitia stavby. .. a teda Úprava povinnosti určených podzákonnou normou je nevykonateľná, nakoľko tak môže určiť iba zákon, (ústava čl. 2 ods. 2, ods. 3, čl. 13) kde z uvedeného dôvodu nie je možné "prepisovať" zákonné dispozície do podzákonnej normy .. (3) Vypočítaný poplatok za rozvoj sa zaokrúhli na eurocenty nadol. Namietam .. obec nie je zákonom zmocnená v podzákonnej norme upravovať a určovať .. (3) Vypočítaný poplatok za rozvoj sa zaokrúhli na eurocenty nadol. .. nie je známy zákonný predpoklad určovania uvedenej skutočnosti ..všeobecne záväzné nariadenie nemá právo zaokrúhľovať .. toto právo je určené zákonu a ak tak vykonal zákonodarcu v zákone, týmto spôsobom určená povinnosť v podzákonnej norme je nevykonateľná a právne nezáväzná .. 12) § 6 zákona Č. 447/2015 Z. z. 13) § 7 ods. 1 až 4 zákona Č. 447/2015 Z. z. 14) § 8 ods. 1 až 3 zákona Č. 447/2015 Z. z.			
			§7 Vznik, zánik poplatkovej povinnosti a oznamovacia povinnosť Namietam .. obec nie je zákonom zmocnená v podzákonnej norme upravovať a určovať .. Vznik, zánik poplatkovej povinnosti a oznamovacia povinnosť .. nie je známy zákonný predpoklad určovania uvedenej skutočnosti .. zákon určil .. § 4 Vznik, zánik poplatkovej povinnosti a oznamovacia povinnosť, § 9 Vyrubenie, splatnosť a platenie poplatku za rozvoj (1) Poplatková povinnosť vzniká dňom právoplatnosti stavebného povolenia. Namietam .. obec nie je zákonom zmocnená v podzákonnej norme upravovať a určovať .. (1) Poplatková povinnosť vzniká dňom právoplatnosti stavebného povolenia. .. nie je známy zákonný predpoklad určovania uvedenej skutočnosti .. zákon určil .. § 4 Vznik, zánik poplatkovej povinnosti a oznamovacia povinnosť (1) Poplatková povinnosť vzniká dňom právoplatnosti stavebného povolenia. (2) Stavebný úrad doručí správcovi poplatku rovnopis originálu stavebného povolenia s vyznačením doložky právoplatnosti, s uvedením celkovej výmery podlahových plôch nadzemnej časti stavby a účelom stavby, is)	V	Vyhovuje sa v plnom rozsahu. § 7 návrhu VZN sa vypúšťa.	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			Namietam .. obec nie je zákonom zmocnená v podzákonnej norme upravovať a určovať .. (2) Stavebný úrad domčí správcovi poplatku rovnopis originálu stavebného povolenia s vyznačením doložky právoplatnosti, s uvedením celkovej výmery podlahových plôch nadzemnej časti stavby a účelom stavby.is) .. nie je známy zákonný predpoklad určovania uvedenej skutočnosti .. nie je vecou úpravy v tomto VZN .. (3) Poplatník je povinný podať správcovi poplatku za rozvoj oznámenie o vzniku poplatkovej povinnosti poplatku za rozvoj do 15 kalendárnych dní od vzniku poplatkovej povinnosti, le) Namietam .. obec nie je zákonom zmocnená v podzákonnej norme upravovať a určovať .. (3) Poplatník je povinný podať správcovi poplatku za rozvoj oznámenie o vzniku poplatkovej povinnosti poplatku za rozvoj do 15 kalendárnych dní od vzniku poplatkovej povinnosti, id') .. nie je známy zákonný predpoklad určovania uvedenej skutočnosti .. zákon určil: § 4 Vznik, zánik poplatkovej povinnosti a oznamovacia povinnosť (1) Poplatková povinnosť vzniká dňom právoplatnosti stavebného povolenia. (2) Poplatková povinnosť zaniká dňom, ktorým stavebné povolenie stratilo platnosť, ak súčasne poplatník nezačal stavbu realizovať. (3) Ak stavba slúži na viaceré účely, poplatník je povinný oznámiť obci najneskôr v deň vzniku poplatkovej povinnosti výmeru podlahovej plochy nadzemnej časti stavby podľa príslušného účelu využitia podlahovej plochy. a túto skutočnosť .. Poplatník je povinný podať správcovi poplatku za rozvoj oznámenie o vzniku poplatkovej povinnosti poplatku za rozvoj do 15 kalendárnych dní od vzniku poplatkovej povinnosti, id') .. nemôže určovať VZN ako povinnosť, nakoľko ide o nemožnosť vyžadovať podzákonnou normou povinnosti, ktoré neboli zákonom zmocnené .. teda nie je možné prepisovať a modifikovať ustanovenia zákona do podzákonnej normy .. zákon určil .. poplatník je povinný oznámiť obci najneskôr v deň vzniku poplatkovej povinnosti .. vyššie uvedené v § 4 .. a podzákonná norma modifikovala .. Poplatník je povinný podať správcovi poplatku za rozvoj oznámenie o vzniku poplatkovej povinnosti poplatku za rozvoj do 15 kalendárnych dní od vzniku poplatkovej povinnosti .. a dokonca odkazuje na .. le) § 4 ods. i až 3 zákona č. 447/2015 z. z. .. z čoho je zrejma modifikácia zákona v tejto podzákonnej norme .. (4) Oznámenie o vzniku poplatkovej povinnosti sa podáva na formulári správcu poplatku, uvedenom v prílohe tohto nariadenia, pre fyzické osoby v prílohe Č. 1 nariadenia a pre právnické osoby v prílohe Č. 2 nariadenia. Poplatník ako súčasť oznámenia o vzniku poplatkovej povinnosti podáva prílohu právoplatného stavebného povolenia, i?) Namietam .. obec nie je zákonom zmocnená v podzákonnej norme upravovať a určovať .. (4) Oznámenie o vzniku poplatkovej povinnosti sa podáva na formulári správcu poplatku, uvedenom v prílohe tohto nariadenia, pre fyzické osoby v prílohe Č. 1 nariadenia a pre právnické osoby v prílohe Č. 2 nariadenia. Poplatník ako súčasť oznámenia o vzniku poplatkovej povinnosti podáva prílohu právoplatného stavebného povolenia.i?) .. nie je známy zákonný predpoklad určovania uvedenej skutočnosti .. každá nová povinnosť určená podzákonnou normou, ktorá nie je zákonom určená, je potom nevykonateľná. (5) Ak stavba slúži na viaceré účely, poplatník je povinný oznámiť správcovi poplatku najneskôr v deň vzniku poplatkovej povinnosti výmeru podlahovej plochy nadzemnej časti stavby podľa príslušného účelu využitia podlahovej plochy, is) Namietam .. obec nie je zákonom zmocnená v podzákonnej norme upravovať a určovať .. (5) Ak stavba slúži na viaceré účely, poplatník je povinný oznámiť správcovi poplatku najneskôr v deň vzniku poplatkovej povinnosti výmeru podlahovej plochy nadzemnej časti stavby podľa príslušného účelu využitia podlahovej plochy.is) .. nie je známy zákonný predpoklad určovania uvedenej skutočnosti .. určil zákon nemôže určovať podzákonná norma .. citujem : §4 (3) Ak stavba slúži na viaceré účely, poplatník je povinný oznámiť obci najneskôr v deň vzniku poplatkovej povinnosti výmeru podlahovej plochy nadzemnej časti stavby podľa príslušného účelu využitia podlahovej plochy. .. modifikácia zákonných dispozícií v podzákonnej norme je nepripustná .. zákon neurčil povinnosť ošľasovať správcovi dane .. ale výlučne IBA obci .. ak zákon určil povinnosť oznámiť obci .. obec nemá právo vo VZN určovať .. oznámiť správcovi poplatku .. (6) Poplatková povinnosť zaniká dňom, ktorým stavebné povolenie stratilo platnosť, ak súčasne poplatník nezačal stavbu realizovať.			

Č.	Dátum	Pripomienkuj úci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			Namietam .. obec nie je zákonom zmocnená v podzákonnej norme upravovať a určovať .. (6) Poplatková povinnosť zaniká dňom, ktorým stavebné povolenie stratilo platnosť, ak súčasne poplatník nezačal stavbu realizovať. .. nie je známy zákonný predpoklad určovania uvedenej skutočnosti .. určil zákon nemôže určovať podzákonná norma, citujem : (1) Poplatková povinnosť vzniká dňom právoplatnosti stavebného povolenia., (2) Poplatková povinnosť zaniká dňom, ktorým stavebné povolenie stratilo platnosť, ak súčasne poplatník nezačal stavbu realizovať.			
			§8 Vyrubenie, splatnosť a platenie poplatku za rozvoj Namietam .. obec nie je zákonom zmocnená v podzákonnej norme upravovať a určovať .. Vyrubenie, splatnosť a platenie poplatku za rozvoj .. nie je známy zákonný predpoklad určovania uvedenej skutočnosti .. sa určuje v príslušnom individuálnom správnom rozlíšení a nie vo všeobecne záväznom nariadení. (1) Správca poplatku vyrubí poplatok za rozvoj poplatníkovi rozhodnutím. Namietam .. obec nie je zákonom zmocnená v podzákonnej norme upravovať a určovať .. (1) Správca poplatku vyrubí poplatok za rozvoj poplatníkovi rozhodnutím. .. nie je známy zákonný predpoklad určovania uvedenej skutočnosti v podzákonnej norme .. správca poplatku nemôže vyrubiť, pretože zákon určil : (i) Poplatok za rozvoj vyrubí obec rozhodnutím, ak určil zákon, nemôže určovať podzákonná norma, citujem : § 9 Vyrubenie, splatnosť a platenie poplatku za rozvoj (1) Poplatok za rozvoj vyrubí obec rozhodnutím. .. obec nemá právo modifikovať zákonné dispozície do podzákonnej normy .. nakoľko sa stáva taká podzákonná norma nevykonateľnou pre určené podzákonné dispozície vo všeobecne záväznom nariadení, ktoré neurčil zákonodarcu v zákonnej norme .. (2) Rozhodnutie správcu poplatku okrem náležitostí podľa ustanovenia § 63 ods. 1 až 11 zákona Číslo 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „daňový poriadok“) obsahuje aj nasledovné platobné náležitosti: Namietam .. obec nie je zákonom zmocnená v podzákonnej norme upravovať a určovať .. (2) Rozhodnutie správcu poplatku okrem náležitostí podľa ustanovenia § 63 ods. 1 až 11 zákona Číslo 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „daňový poriadok“) obsahuje aj nasledovné platobné náležitosti: .. nie je známy zákonný predpoklad určovania uvedenej skutočnosti .. nie je predmetom úpravy tohto VZN na základe tohto zákona, nakoľko táto skutočnosť nebola zmocnená pre úpravu v tomto VZN .. a) výšku poplatku alebo splátok poplatku za rozvoj, b) splatnosť poplatku alebo splatnosť splátok poplatku za rozvoj, c) Číslo účtu správcu poplatku, d) variabilný symbol. Namietam .. obec nie je zákonom zmocnená v podzákonnej norme upravovať a určovať .. a) výšku poplatku alebo splátok poplatku za rozvoj, b) splatnosť poplatku alebo splatnosť splátok poplatku za rozvoj, c) Číslo účtu správcu poplatku, d) variabilný symbol. .. nie je známy zákonný predpoklad určovania uvedenej skutočnosti .. nie je predmetom úpravy tohto VZN, nakoľko táto úprava nebola zmocnená zákonom pretože tieto skutočnosti sa určujú v konkrétnom individuálnom správnom rozhodnutí. (2) Poverený zamestnanec správcu poplatku môže na základe žiadosti poplatníka(g) určiť platenie poplatku za rozvoj v splátkach. Splátky sú splatné v lehotách určených v rozhodnutí správcu poplatku, ktorým sa o platení v splátkach rozhoduje; proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno odvolať. Namietam .. obec nie je zákonom zmocnená v podzákonnej norme upravovať a určovať .. (2) Poverený zamestnanec správcu poplatku môže na základe žiadosti poplatníka g) určiť platenie poplatku za rozvoj v splátkach. Splátky sú splatné v lehotách určených v	V	Vyhovuje sa v plnom rozsahu. § 8 návrhu VZN sa vypúšťa.	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			rozhodnutí správcu poplatku, ktorým sa o platení v splátkach rozhoduje; proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno odvolať. ... nie je známy zákonný predpoklad určovania uvedenej skutočnosti.. žiadny poverený zamestnanec správcu poplatku nemá právo, správca poplatku nemá právo určovať povereného zamestnanca .. ale obec je povinná nakoľko zákon určil povinnosť pre obec, citujem zákon, ktorý výsostne určil : (4) Obec môže určiť na základe žiadosti poplatníka platenie poplatku za rozvoj v splátkach. Splátky sú splatné v lehotách určených obcou v rozhodnutí, ktorým sa o platení v splátkach rozhoduje; proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno odvolať... Z čoho je zrejmé že zákon neurčil žiadneho povereného zamestnanca správcu poplatku .. a teda obec nemá právo ani aplikovať do VZN povereného zamestnanca, a zároveň, obec nemá právo upravovať túto skutočnosť vo VZN .. is) § 26 ods. 1 zákona Č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 1a ods. 2 zákona Č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov, § 10 ods. 1 písm. f) vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky Č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona. 16) § 4 ods. 1 až 3 zákona Č. 447/2015 Z. z. iv) § 2 písm. g) zákona Č. 563/2009 Z. z. daňového poriadku. is) § 4 ods. 3 zákona Č. 447/2015 Z. z. 19) § 9 ods. 4 zákona Č. 447/2015 Z. z. (3) Primátor môže umožniť platenie v splátkach a termínoch splatnosti v odôvodnených prípadoch individuálne. NIE !!! Namietam .. obec nie je zákonom zmocnená v podzákonnej norme upravovať a určovať .. Primátor môže .. nie primátor nemá právo a NEMÔŽE, nie je známy zákonný predpoklad určovania uvedenej skutočnosti .. primátor nemôže nič umožňovať .. zákon určil a až na základe žiadosti poplatníka .. primátor v tomto prípade nehrá žiadnu rolu .. nakoľko primátor nemá právo určovať žiadne odôvodnené prípady a žiadne individuálne právo, citujem zákon : (4) obec môže určiť na základe žiadosti poplatníka platenie poplatku za rozvoj v splátkach. Splátky sú splatné v lehotách určených obcou v rozhodnutí, ktorým sa o platení v splátkach rozhoduje; proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno odvolať. (4) Poplatok za rozvoj je splatný do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o vyrubení poplatku za rozvoj. Namietam .. obec nie je zákonom zmocnená v podzákonnej norme upravovať a určovať .. (4) Poplatok za rozvoj je splatný do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o vyrubení poplatku za rozvoj. ... nie je známy zákonný predpoklad určovania uvedenej skutočnosti zákon určil : (3) vyrubený poplatok za rozvoj je splatný do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia podľa odseku 1. 3 potom túto skutočnosť nemôže určovať VZN .. (5) Ak správca poplatku určí rozhodnutím platenie poplatku v splátkach na základe žiadosti poplatníka podľa § 8 ods. 2 a 3 tohto nariadenia, určí výšku a splatnosť jednotlivých splátok poplatku za rozvoj v tomto rozhodnutí. Namietam .. správca poplatku nemôže určiť ako prvý rozhodnutím na základe žiadosti poplatníka, nakoľko najprv musí poplatník prejsť svoju vôľu žiadosťou a následne môže ale nemusí OBEC ... citujem OBEC .. (4) obec môže určiť na základe žiadosti poplatníka platenie poplatku za rozvoj v splátkach. Splátky sú splatné v lehotách určených obcou v rozhodnutí, ktorým sa o platení v splátkach rozhoduje; proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno odvolať. ... teda právo neurčuje správca poplatku ale obec .. a nejde o obligatórny výkon práva, ale fakultatívny výkon práva .. Namietam .. obec nie je zákonom zmocnená v podzákonnej norme upravovať a určovať .. (5) Ak správca poplatku určí rozhodnutím platenie poplatku v splátkach na základe žiadosti poplatníka podľa § 8 ods. 2 a 3 tohto nariadenia, určí výšku a splatnosť jednotlivých splátok poplatku za rozvoj v tomto rozhodnutí. ... nie je známy zákonný predpoklad určovania uvedenej skutočnosti .. právo takejto úpravy vo VZN nie je zákonom zmocnené ani ako určenie, nakoľko túto skutočnosť môže vykonať ide o individuálne správne rozhodnutie v konkrétnom prípade a nemôže to určovať VZN .. zároveň túto skutočnosť určil zákon a nemôže VZN .. obec nemôže určovať povinnosti na základe tohto VZN			

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			.. iba na základe zákona .. (4) obec môže určiť na základe žiadosti poplatníka platenie poplatku za rozvoj v splátkach. Splátky sú splatné v lehotách určených obcou v rozhodnutí, ktorým sa o platení v splátkach rozhoduje; proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno odvolať.			
			§9 Pokuty (1) Ak poplatník neoznámí vznik poplatkovej povinnosti podľa § 7 ods. 3 tohto nariadenia uloží sa mu pokuta podľa daňového poriadku. Namietam .. obec nie je zákonom zmocnená v podzákonnej norme upravovať a určovať .. Pokuty .. nie je známy zákonný predpoklad určovania uvedenej skutočnosti a vôbec nie podľa tohto nariadenia, pretože na základe tohto nariadenia nie je možné zakladať priestupky .. a už vôbec ukladať pokuty .. Namietam .. obec nie je zákonom zmocnená v podzákonnej norme upravovať a určovať .. (1) Ak poplatník neoznámí vznik poplatkovej povinnosti podľa § 7 ods. 3 tohto nariadenia uloží sa mu pokuta podľa daňového poriadku. .. nie je známy zákonný predpoklad určovania uvedenej skutočnosti .. a vôbec nie podľa tohto nariadenia, pretože na základe tohto nariadenia nie je možné zakladať priestupky .. a už vôbec nie je možné ukladať pokuty .. Namietam .. obec nie je zákonom zmocnená v podzákonnej norme vytvárať priestupky a už vôbec nie pokuty za konanie ktoré určí obec .. ani nemôže určovať priestupky za porušenie podzákonnej normy .. a zároveň nie je oprávnená určovať sankcie za takéto kvázi priestupky ... a už vôbec nemôže určovať v tomto prípade priestupky podľa zákona o priestupkoch, či daňového zákona .. obec nemá právo legislatívnej iniciatívy... zákon : § 2 Pojem priestupku (1) Priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihniteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin. Namietam dôrazne .. obec nie je zákonom zmocnená v podzákonnej norme upravovať a určovať sankcie za porušenie ustanovení podzákonnej normy ... Ústava SR čl. 2 ods. 3, čl. 13 .. zároveň dôrazne namietam .. všeobecné odkazované ustanovenie ... podľa zákona o priestupkoch či iného zákona ... jednak všeobecne nie je možné odkazovať na zákon o priestupkoch či iného zákona .. aj keby takýto odkaz bol legálny, čo v tomto prípade nie je legálny odkaz na uvedený zákon .. nakoľko /ex specialis taxatívne ukladá sankcie za priestupky v súvislosti s porušením zákona a obec je povinná v prípade legálneho odkazu taxatívne označiť .. akým spôsobom a na základe akého dispozičného ustanovenia a ktorého konkrétného zákona .. pri porušení zákonných ustanovení.. nie podzákonných ustanovení ...je odkazovaná sankcia uplatniteľná .. a zároveň v tomto prípade ... obec nemá zákonné zmocnenie na určovanie priestupkov a zároveň za takéto určené priestupky v podzákonnej norme .. určovať sankcie ... obec nie je zákonom zmocnená k legislatívnemu procesu .. obec je povinná IBA vykonať zákon .. v podzákonnej norme v časti .. sankcie .. tie ktoré určí príslušný zákon .. obec nemá právo tvoriť zákon ani priestupky ani sankcie . .. obec je povinná iba vykonať sankcie za porušenie zákonov... príslušnými sankciami.. ktoré určujú príslušné zákony... Prejednávanie priestupkov je činnosťou, v ktorej sa právne normy aplikujú. Aplikáciu práva však nemožno stotožniť s tvorbou práva. Práve z oprávnenia aplikovať ustanovenia platnej právnej úpravy o priestupkoch (§ 2 Pojem priestupku, (1) Priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o Iný správny delikt postihniteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.) nemožno odvodiť oprávnenie pre obec/mesto tvoriť priestupkové právo, určovať správanie, ktoré vo všeobecne záväznom nariadení označí za priestupok. Obce, resp., mestá nie sú splnomocnené na prejednávanie priestupkov a ukladanie sankcií v danej oblasti. Zároveň nie je možné ukladať obcou/mestom akékoľvek pokuty či sankcie, nakoľko zákon túto právomoc nepriznáva obciam/mestám a teda akákoľvek úvaha v podzákonnej norme určením priestupku za porušenie VZN a zároveň určením, je a	V	Vyhovuje sa v plnom rozsahu. § 9 návrhu VZN sa vypúšťa.	

Č.	Dátum	Pripomienkuj úci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			priori Irelevantná.			
			§10 Záverečné ustanovenia Na konanie vo veciach dane sa vzťahujú osobitné predpisy.20) Namietam .. obec nie je zákonom zmocnená v podzákonnej norme upravovať a určovať .. Na konanie vo veciach dane sa vzťahujú osobitné predpisy.20) .. nie je známy zákonný predpoklad určovania uvedenej skutočnosti .. absentuje právo úpravy tejto skutočnosti v tomto všeobecne záväznom nariadení, z čoho vyplýva že je nepripustné ..	V	Vyhovuje sa v plnom rozsahu. § 10 návrhu VZN sa vypúšťa.	
			§11 Účinnosť Toto nariadenie nadobúda účinnosť 1. januára 2017. Namietam .. obec nie je zákonom zmocnená v podzákonnej norme upravovať a určovať .. Účinnosť .. nie je známy zákonný predpoklad určovania uvedenej skutočnosti .. Namietam ... obec nie je zákonom zmocnená v podzákonnej norme určovať a upravovať.. účinnosť VZN .. zákon upravuje vyhlásenie z ktorého plynie účinnosť, ktorá až ako následná kumulatívna právna skutočnosť "zapríčiňuje účinnosť", ktorú obec nemá ako ovplyvniť.. Iba .. v prípade živeľnej pohromy alebo všeobecného ohrozenia, ak Je to potrebné na odstraňovanie následkov živeľnej pohromy alebo na zabránenie škodám na majetku, možno určiť skorší začiatok účinnosti nariadenia..' (8) Nariadenie sa musí vyhlásiť. Vyhlásenie sa vykoná vyvesením nariadenia na úradnej tabuli v obci najmenej na 15 dní; účinnosť nadobúda pätnástym dňom od vyvesenia, ak v ňom nie je ustanovený neskorší začiatok účinnosti. V prípade živeľnej pohromy alebo všeobecného ohrozenia, akje to potrebné na odstraňovanie následkov živeľnej pohromy alebo na zabránenie škodám na majetku, možno určiť skorší začiatok účinnosti nariadenia. Namietam na záver .. účelom žiadneho VZN nie je mať "ovešaný vianočný stromček" vlastnými sklenými guľičkami, ktoré sa budú trblietať a svietiť nad rámec zákona, avšak ktoré môžu prasknúť, ... účelom všeobecne záväzného nariadenia je upraviť a určiť v takejto podzákonnej norme striktné, rigidné, jasné a zrozumiteľné dispozičnými ustanoveniami podzákonnej normy IBA tie právne skutočnosti, ku ktorým bola podzákonná norma zmocnená zákonom, aby si adresát tejto podzákonnej normy, (všetci obyvatelia obce) ktorým je táto podzákonná norma určená, mohli prečítať jasné, stručné, účinné, pochopiteľné a vykonateľné dispozície podzákonnej normy a vedel z tejto skutočnosti upraviť svoje správanie podľa konkrétnej podzákonnej normy, (neznalosť zákona neospravedľuje) Nie je a nemôže byť cieľom podzákonnej normy upravovať v takejto podzákonnej norme, už zákonom upravené dispozície, nakoľko ako také dispozície zákonom určené a prepísané do podzákonnej normy a určené podzákonnou normou sú právne nevykonateľné a nevymáhateľné, pretože iba zákon môže určiť povinnosť a pretože k takým skutočnostiam nemá podzákonná norma zmocnenie, (ústava čl. 2 ods. 2, ods. 3, čl. 13)	N	Nevyhovuje sa. Stanovenie účinnosti je náležitou normatívneho právneho aktu.	
			Príloha č. 1 a Príloha č. 2 k všeobecne zavaznému nariadeniu č. x/2016 Evidenčné číslo: OZNÁMENIE O VZNIKU POPLATKOVEJ POVINNOSTI POPLATKU ZA ROZVOJ podľa zákona č. 447/2015 Z. z. o miestnom poplatku za rozvoj (zákon) Namietam prílohu č. 1 .. obec nie je zákonom zmocnená v podzákonnej norme upravovať a určovať a vyžadovať na zvlášťnej prílohe .. OZNÁMENIE O VZNIKU POPLATKOVEJ POVINNOSTI POPLATKU ZA ROZVOJ podľa zákona č. 447/2015 Z. z. o miestnom poplatku za rozvoj (zákon) .. nie je známy zákonný predpoklad určovania uvedenej skutočnosti .. takéto údaje sú známe z konkrétneho	V	Vyhovuje sa v plnom rozsahu. Príloha č. 1 a príloha č. 2 návrhu VZN sa vypúšťajú.	

Č.	Dátum	Pripomienkuj úci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			stavebného povolenia a obec nemá právo opakovane vyžadovať tieto skutočnosti na zvlášťnej prílohe, ktorá nebola zákonom ani určená ani zmocnená .. zákon taxatívne určil právo pre obec, a obec z dostupných informácií, má právo vykonať zápis uvedených osobných údajov do svojho systému (elektronický systém) po splnení všetkých náležitostí určených zákonom o ochrane osobných údajov, avšak nemá právo tieto údaje opakovane vyžadovať na zvláštnych prílohách ako súčasť tejto skutočnosti (zákon také právo pre obec neurčil ani nezmocnil) citujem zákon : §4 Vznik, zánik poplatkovej povinnosti a oznamovacia povinnosť (1) Poplatková povinnosť vzniká dňom právoplatnosti stavebného povolenia. (2) Poplatková povinnosť zaniká dňom, ktorým stavebné povolenie stratilo platnosť, ak súčasne poplatník nezačal stavbu realizovať. (3) Ak stavba slúži na viaceré účely, poplatník je povinný oznámiť obci najneskôr v deň vzniku poplatkovej povinnosti výmeru podlahovej plochy nadzemnej časti stavby podľa príslušného účelu využitia podlahovej plochy. ... Z Čoho vyplýva že takéto prílohy určené všeobecne záväzným nariadením ako povinnosť "Oznámenia", nie je zákonom ani určená ani zmocnená a obec vykonala povinnosť voči PO či PO nad rámec zákona, čo je neprípustné (viď vyššie zdôvodnenie) Takéto duplicitné vyzadovanie osobných údajov na samostatných papierových prílohách, nie je zákonom určené ani zmocnené a je zneužiteľné. Odporuje zákonu na ochranu osobných údajov. B. ÚDAJE O STAVEBNOM POVOLENÍ: Namietam .. obec nie je zákonom zmocnená v podzákonnej norme upravovať a určovať .. ÚDAJE O STAVEBNOM POVOLENÍ: .. nie je známy zákonný predpoklad určovania uvedenej skutočnosti .. údaje o stavebnom povolení sú preukázateľne známe zo samotného stavebného povolenia a týmto spôsobom dochádza iba k faktickej duplicitě "papierových" povinností, ktoré neboli určené zákonom ako povinná súčasť tohto zákona pri uplatňovaní tejto povinnosti. Ide len o úmyselné "uľahčovanie" povinnosti príslušných úradníkov, ktorí sú povinní vykonať na základe "vnútropodnikovej" inštrukcie, konkrétne kroky pre evidenciu potrebných skutočností pri realizácii uvedenej skutočnosti ktorú určil zákon. Treba však pripomenúť, že zákon nikde nezmocnil "obec" k úprave tejto skutočnosti určenej v týchto prílohách podzákonnou normou obce. C. ÚDAJE O NADZEMNEJ ČASTI STAVBY: Namietam .. obec nie je zákonom zmocnená v podzákonnej norme upravovať a určovať .. ÚDAJE O NADZEMNEJ ČASTI STAVBY .. nie je známy zákonný predpoklad určovania uvedenej skutočnosti .. údaje o stavebnom povolení a zároveň teda aj údaje o nadzemnej časti stavby sú preukázateľne známe zo samotného stavebného povolenia a týmto spôsobom dochádza iba k faktickej duplicitě "papierových" povinností, ktoré neboli určené zákonom ako povinná súčasť tohto zákona pri uplatňovaní tejto povinnosti. D. URČENIE POPLATKU Namietam .. obec nie je zákonom zmocnená v podzákonnej norme upravovať a určovať .. URČENIE POPLATKU .. nie je známy zákonný predpoklad určovania uvedenej skutočnosti.. citujem zákon : §9 Vyrubenie, splatnosť a platenie poplatku za rozvoj (1) Poplatok za rozvoj vyrubí obec rozhodnutím. Ak zákonodarcu určil "(i) Poplatok za rozvoj vyrubí obec rozhodnutím.", obci neprislúcha právo na žiadnej zvlášťnej papierovej prílohe, samostatne určovať poplatok za rozvoj, nakoľko obec je povinná zo zákona, vyrubiť poplatok "rozhodnutím". A teda akákoľvek iná papierová príloha pre určenie tohto poplatku, je porušením zákona, pretože je určená nad rámec zákona a zároveň aj porušením zákona o ochrane osobných údajov.			

Č.	Dátum	Pripomienkuj úci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			E. SPÔSOB PLATBY POPLATKU ☐ bezhotovostným prevodom na účet správcu poplatku ☐ poštovým peňažným poukazom ☐ v hotovosti do pokladne správcu poplatku ☐ prostredníctvom SIPO (len FO) číslo SIPO: ☐ prostredníctvom SEPA inkasného príkazu 2) Namietam .. obec nie je zákonom zmocnená v podzákonnej norme upravovať a určovať .. SPÔSOB PLATBY POPLATKU .. nie je známy zákonný predpoklad určovania uvedenej skutočnosti .. zároveň obec nie zákonom zmocnená určovať akúkoľvek prílohu spôsobu poplatku, citujem zákon : (4) Obec môže určiť na základe žiadosti poplatníka platenie poplatku za rozvoj v splátkach. Splátky sú splatné v lehotách určených obcou v rozhodnutí, ktorým sa o platení v splátkach rozhoduje; proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno odvolať. ... a teda v samotnom individuálnom správnom rozhodnutí má právo obec určiť spôsob platby poplatku, (po vyjadrení sa stavebníka) účet a iné skutočnosti, ktoré sú formálne povinné pri vydávaní takýchto rozhodnutí. Žiadna zvlášť príloha nie je zákonom určená a zároveň ani zmocnená pre obec, aby obec určovala takúto prílohu a zároveň aby takouto prílohou disponovala. (zákon o ochrane osobných údajov) • Zoznam príloh: Namietam .. obec nie je zákonom zmocnená v podzákonnej norme upravovať a určovať .. • Zoznam príloh: .. nie je známy zákonný predpoklad určovania uvedenej skutočnosti.. zároveň obec nie zákonom zmocnená určovať akúkoľvek prílohu 1. Stavebné povolenie s vyznačením doložky právoplatnosti Namietam .. obec nie je zákonom zmocnená v podzákonnej norme upravovať a určovať ako prílohu 1. Stavebné povolenie s vyznačením doložky právoplatnosti .. nie je známy zákonný predpoklad určovania uvedenej skutočnosti (zákon o ochrane osobných údajov) • Poučenie Poplatník je povinný oznámiť obci vznik, zmenu a zánik poplatkovej povinnosti do 15 dní odo dňa jej vzniku. Oznámenie je možné podať u správcu poplatku osobne alebo na adrese: Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, Oddelenie miestnych daní, poplatkov a licencií, Blagoevova 9, 850 05 Bratislava 5. Poplatník, ktorý nemôže vystupovať samostatne, musí byť zastúpený svojím zákonným zástupcom, opatrovníkom alebo splnomocneným zástupcom v rozsahu písomného plnomocenstva. Ak je oznámenie podávané elektronickými prostriedkami alebo telefaxom, je potrebné ho doručiť písomne najneskôr do piatich dní odo dňa jeho podania. Namietam .. obec nie je zákonom zmocnená v podzákonnej norme upravovať a určovať .. Poplatník je povinný oznámiť obci vznik, zmenu a zánik poplatkovej povinnosti do 15 dní odo dňa jej vzniku. Oznámenie je možné podať u správcu poplatku osobne alebo na adrese: Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, Oddelenie miestnych daní, poplatkov a licencií, Blagoevova 9, 850 05 Bratislava 5. Poplatník, ktorý nemôže vystupovať samostatne, musí byť zastúpený svojím zákonným zástupcom, opatrovníkom alebo splnomocneným zástupcom v rozsahu písomného plnomocenstva. Ak je oznámenie podávané elektronickými prostriedkami alebo telefaxom, je potrebné ho doručiť písomne najneskôr do piatich dní odo dňa jeho podania. .. nie je známy zákonný predpoklad určovania uvedenej skutočnosti .. takáto príloha "Poučenie" na samostatnej prílohe s takýmto určením, je nad rámec zákona a nemá zákonné zmocnenie a zároveň je právne neúčinná. Ak zákon stanovil povinnosť vydať "rozhodnutie" pre poplatníka, je výsostným právom iba konkrétneho rozhodnutia, upravovať skutočnosti, avšak iba zákonom určené a nie "vytvorené" podzákonnou normou. • Vyhlásenie: Týmto vyhlasujem, že všetky uvedené informácie sú správne a úplne a súhlasím bez výhrad, aby tieto údaje boli zhromažďované, spracované a uchovávané v informačnom systéme správcu miestnych daní a poplatkov a poskytnuté na ďalšie spracovanie oprávnenej osobe v súlade so zákonom č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov výhradne za účelom zabezpečenia realizácie zberu a prepravy komunálneho odpadu na území hlavného mesta a jeho následného zhodnotenia alebo zneškodnenia.			

Č.	Dátum	Pripomienkuj úci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			Datum oznámenia: označenie a podpis poplatníka Namietam .. výhradne za účelom zabezpečenia realizácie zberu a prepravy komunálneho odpadu na území hlavného mesta a jeho následného zhodnotenia alebo zneškodnenia. .. nie je zrejmé Z uvedeného určenia čo bolo úmyslom kreátora na základe tohto určenia. NAMIETAM dôrazne, ak zákonodarca neurčil a nepovolil pre obec právo uchovávať uvedené informácie na samostatných papierových prílohách ako "duplicitné" skutočnosti, obec má povinnosť tieto skutočnosti používať iba z "originál" dokumentov, ktoré sú zákonom určené pre konkrétne stavebné povolenie. Všetky tu uvedené skutočnosti obcou, ktorými si OBEC uzurpuje právo vymáhať a nakladať s duplicitnými dokumentmi, zakladá porušenie zákona na ochranu osobných údajov, nakoľko duplicitné vyžadovanie povinností a to ešte dokonca nad rámec zákona, je neprípustné, z čoho vyplýva jeho nezákonnosť. Nie je reálne možné, ani fakticky zákonné, aby si OBEC sama vytvárala ďalšie "papierové" osobné údaje, ktoré jednak nie sú zákonom určené a jednak nie sú zákonom zmocnené a ktoré vytvárajú dojem "ďalšej" papierovej byrokracie, ktorá už "zahlcuje" všeobecnú možnosť zvládnuť zákonným spôsobom takéto papierové byrokratické praktiky, uplatňované nad rámec zákona. Na záver chcem len spresniť "pojmy" ktoré nerozlišuje kreátor tohto VZN. Citujem : Každá obec (obec, aj ako mesto) je presne vymedzená na základe katastrálneho územia. Orgánom obce je a) obecné zastupiteľstvo, b) starosta obce. Zároveň treba rozdeliť základný pojem „Obec“ a „Obecný úrad“ Vzhľadom k tomu, že v praxi dochádza k zámene týchto dvoch pojmov uvádzam jednoduché vymedzenie. Obec je verejnoprávny celok, má vlastný majetok. Vystupuje v právnych vzťahoch svojim menom a nesie zodpovednosť ktorá z týchto vzťahov vyplýva. Obec (právo s veľkým začiatočným písmenom) je v tomto slova zmysle právnická osoba. To znamená, že všetko čo sa týka majetku obce (zmluvy, faktúry, vlastníctvo nehnuteľností aj hnuťelných vecí) sa vzťahuje na Obec. Obecný úrad nie je právnická osoba, jedná sa o úrad obce ktorý tvorí jej starosta, a zamestnanci. Obecný úrad prevádza výkon svojej samosprávy a zároveň aj štátnej správy. Písomnosti vyhotovené orgánom obce a týkajúce sa samostatnej pôsobnosti sa v záhlaví označujú Obec „meno obce“. Písomnosti vyhotovené orgánom obce a týkajúce sa prenesenej pôsobnosti sa v záhlaví označujú Obecný úrad. Zároveň treba poukázať na kontradikčné a teda rozporné používania pojmov kreátorom tohto VZN, citujem len príkladmo : Ak zákon určil povinnosť oznámiť obci.. obec nemá právo vo VZN určovať .. oznámiť správcovi poplatku .. Zákonodarca určil v ustanovení zákona : § 9 Vyruenie, splatnosť a platenie poplatku za rozvoj, (1) Poplatok za rozvoj wrubí obec rozhodnutím., avšak VO VZN je určené .. § 8 ods. (1) Správca poplatku vyrubí poplatok za rozvoj poplatníkovi rozhodnutím., ďalej § 8 ods. (2) Poverený zamestnanec snrávcn nonlatkn môže na základe žiadosti poplatníkaig) určiť platenie poplatku za rozvoj v splátkach. Splátky sú splatné v lehotách určených v rozhodnutí správcu poplatku, ktorým sa o plátení v splátkach rozhoduje; proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno odvolať.. VZN nemôže takým spôsobom určovať právo, pretože to právo je závislé v prvom rade na prejave vôle poplatníka a nie na prejave vôle povereného zamestnanca či správcu dane, legitímne by malo byť určené .. Obce .. zároveň však zákon určil .. § 9 ods. (4) obec môže určiť na základe žiadosti poplatníka platenie poplatku za rozvoj v splátkach. Splátky sú splatné v lehotách určených obcou v rozhodnutí, ktorým sa o platení v splátkach rozhoduje; proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno odvolať. .. Z Čoho striktné vyplýva, že IBA ak poplatník prejaví svoju vôľu žiadosťou, až následne vznikne pre obec právo určiť platenie poplatku za rozvoj v splátkach. POZOR, toto právo OBCE vzniknuté po prejave vôle poplatníka, však nie je zákonom obligatórne určené či realizovateľné, ale zákonodarca vyjadril právo pre obec, ktorá sa môže rozhodnúť, či zrealizuje žiadosť poplatníka, a to vyjadrením "obec môže určiť na základe žiadosti poplatníka platenie poplatku za rozvoj v splátkach", Z ČOhO vyplýva že toto právo OBCE "obec môže určiť na základe žiadosti poplatníka platenie poplatku za rozvoj v splátkach." nie je povinnosťou voči žiadateľovi, ktorý podá žiadosť o určenie platenia poplatku za rozvoj v splátkach a teda OBEC nemá povinnosť takéto právo "splátky" povinne priznať			

Č.	Dátum	Pripomienkuj úci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
6	19.10.2016	Mgr. Jozef Madara, Lenardova 18 85101 Bratislava	Navrhujem, aby sa poplatok neodvádzal mestu Bratislava, ale jednotlivým mestským častiam, na ktorých území bude stavba stáť. Nech sa poplatok použije na skvalitnenie územia, v ktorom bude postavená nová stavba, ktorej sa poplatok týka. Mestské časti nech rozhodujú aj o tom, aká bude výška tohto poplatku.	N	Nevyhovuje sa . Delenie príjmov z Poplatku medzi mestskou samosprávou a miestnou samosprávou je obsahom Štatútu.	
7	20.10.2016	Ing. Dana Kadlicová, Pri mlyne 53, 83107 Bratislava	Dovoľte mi vysloviť moje pripomienky k Návrhu všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy o miestnom poplatku za rozvoj uvádzam tieto pripomienky: 1. v § 4 navrhujem, aby od základu poplatku za rozvoj pri stavbe rodinného domu, ktorý má výmeru podlahovej plochy viac ako 150 m ² , bolo možné odpočítať výmeru podlahovej plochy 150 m ² , t.j. stavebníkovi rodinného domu by bol vyrubený poplatok za rozvoj iba vo výške rozdielu skutočnej podlahovej plochy a plochy oslobodenej od poplatku za rozvoj (§ 2 ods. 4 písm. c), 2. v § 5 navrhujem, aby sadzba poplatku za rozvoj bola plošne znížená najmä pre individuálnych súkromných stavebníkov, ktorí si stavbou vlastného domu rozhodli vyriešiť svoju bytovú otázku a výšku poplatku v písm. a) stavby na bývanie stanoviť nižšie ako budú určené poplatky za rozvoj stavieb určených na podnikanie, administratívne budovy alebo skladové priestory.	N	Nevyhovuje sa. Pripomienka je nad rámec Zákona.	
			3. Keďže v Návrhu VZN sa nepíše nič o použití týchto poplatkov navrhujem, aby boli tieto poplatky použité na rozvoj tých mestských častí, v ktorých boli vyrubené.	N	Nevyhovuje sa. Delenie príjmov z Poplatku je obsahom Štatútu.	
8	20.10.2016	Ing. Peter Kadlic, Pri mlyne 53, 83107 Bratislava	Detto			
9	21.10.2016	Ing. Ingrid Červená, Ševčenkova 16, 85101 Bratislava	Zasielam pripomienku k návrhu Všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy o miestnom poplatku za rozvoj. Namietam voči výpočtu poplatku za rozvoj, ktorý sa ráta pri stavbe rodinného domu s výmerou podlahovej plochy od 150m ² za celú plochu a nie iba za plochu, ktorá presahuje nad 150m ² . 1. Navrhujem upraviť výpočet poplatku až za metre, ktoré sú nad 150m ² alebo zvýšiť výmeru minimálne od 200m ² pri výstavbe rodinných domov. 2. Zároveň zasielam pripomienku ohľadom návrhu Všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta o miestnom poplatku, kde navrhujem decentralizovať poplatky podľa miestnych častí. 3. Zasielam pripomienku ohľadom sadzby, ktorá je stanovená v maximálnej výške. Namietam voči tejto sadzbe pri stavbe rodinného domu a navrhujem znížiť ju na minimálnu výšku sadzby, t.j. 10 Eur.	N	Nevyhovuje sa. 1. Nad rámec zákona. 2. Rozdelenie kompetencií je obsahom Štatútu. 3. Výška sadzby alebo sadziieb je predmetom schvaľovania Mestského zastupiteľstva.	

Č.	Dátum	Pripomienkuj úci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
10	21.10.2016	Ing. Monika Kotorová, v zast. Ing. Juraja Kalmana a Pavla Pelikána J&T REAL ESTATE, a.s. Dvořákovo nám. 10, 81102 Bratislava, IČO 37512155, zapísaná v OR Okresného súdu Bratislava I, odd. Sa, vl.č.:1352/B	Dňa 10.10.2016 Ste vyvesením na úradnej tabuli zverejnili na pripomienkovanie návrh VZN hlavného mesta Sr Bratislavy o miestnom poplatku za rozvoj, s lehotou na pripomienky do 21.10.2016. Týmto Vám predkladáme k uvedenému návrhu naše pripomienky: Najzásadnejšou je skutočnosť, že zverejnený návrh VZN nebol pripravený v súlade s dôvodovou správou k zákonu č. 447//2015 Z.z. o miestnom poplatku za rozvoj a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“), a k návrhu VZN samotná dôvodová správa absentuje. S takto predloženým návrhom VZN zásadne nesúhlasíme, keďže predstavuje len zdroj príjmov bez akéhokoľvek naplnenia účelu avizovaného pri príprave zákona. Nakoľko chýbajú akékoľvek pravidlá pre využívanie poplatku za rozvoj mestom, predložený návrh VZN sa javí jednoznačne len ako nástroj na akumulovanie dodatočných finančných prostriedkov do rozpočtu mesta, ktoré má na takýto účel miestne dane a príspevok zo štátneho rozpočtu, a výsledkom prijatia VZN by bolo v konečnom dôsledku len dodatočné finančné zaťaženie obyvateľov hl. m. SR Bratislavy – rezidentov.	N	Nevyhovuje sa. Pripomienka obsahovo nezodpovedá ustanoveniu § 6 os. 4 zákona č. 369/1990 Zb.	
			K návrhu VZN konkrétne: § 1 – nie je jasné, kto vykonáva správu poplatku za rozvoj; žiadame o doriešenie uvedenej problematiky s konsenzom s jednotlivými mestskými časťami, ktoré by mohli s poplatkom hospodáriť adresnejšie;	N	Nevyhovuje sa. Delenie kompetencií mestskej samosprávy a miestnej samosprávy nie je obsahom VZN, ale Štatútu.	
			§ 5 – Navrhujeme slová „35 eur“ nahradiť slovami „10 eur“. Navrhovaná maximálna možná sadzba nebola zdôvodnená, a to ani z pohľadu výšky poplatku ani z pohľadu spoplatnenia jednotlivých druhov stavieb.	N	Nevyhovuje sa. Výška sadzby alebo sadzieb bude predmetom schvaľovania Mestského zastupiteľstva.	
			§ 7 ods. 5 predstavuje nerealizovateľnú povinnosť - keďže sa právoplatnosť rozhodnutí vyznačuje spätne, stavebník by musel predikovať fiktívne deň právoplatnosti, a skutočnosť, či vôbec rozhodnutie právoplatnosť nadobudne. Z toho pohľadu podľa § 7 ods. 3 má stavebník reálne oveľa menej času na splnenie tejto povinnosti, keďže stavebné úrady vyznačujú právoplatnosť vo väčšine prípadov najskôr 3-4 dni po nadobudnutí právoplatnosti, navyše VZN zavádza duplicitnú povinnosť informovať správcu poplatku resp. podať oznámenia §7 ods. 3 (do 15 dní) (okamžite dňom PP), čo zbytočná administratívna záťaž, ktorá je v rozpore a aktuálne prezentovanými reformami v ŠS, a programom jej elektronizácie;	V	Vyhovuje sa v plnom rozsahu. § 7 návrhu VZN sa vypúšťa.	
			§ 8 – žiadame doplniť mechanizmus vrátenia poplatku poplatníkovi, vrátane opisu mechanizmu vrátenia poplatku pri zmene (znížení) podlahovej plochy.	V	Vyhovuje sa. Ustanovenia § 8 návrhu VZN sú nad rámec Zákona a vypúšťajú sa.	

Č.	Dátum	Pripomienkuj úci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			V tlačivách v tabuľke C. je nekoncepčne navrhnutý systém identifikácie predmetu poplatku, kde v prípade ak poplatník plánuje realizovať stavbu s rôznymi funkciami na napr. 15-20 pozemkoch, nie je možné zadefinovať podlažia s príslušnou funkciou na konkrétnu parcelu. Zároveň žiadame o zavedenie povinnosti presného určenia stavieb, na ktoré bude výnos z poplatku za rozvoj použitý, vrátane predpokladaných investičných nákladov a termínov uskutočnenia jednotlivých investícií.	N	Nevyhovuje sa. V zmysle legislatívnych pripomienok sa Príloha č. 1 a Príloha č. 2 k návrhu VZN vypúšťajú z dôvodu, že sú nad rámec Zákona.	
11	21.10.2016	Ing. Peter Straka, MEINL RESIDENCE, s.r.o., Štefánikova 6/A, 81105 Bratislava	1. aká výmera je smerodajná pre výpočet poplatku dane za miestny rozvoj (celá nadzemná podlažná plocha?) Aj nadzemná plocha nad 25 m2? alebo len reálne predajná plocha (napr. byty, apartmány a retail?) 2. Kedy je povinnosť developera uhradiť vyrubenú daň? Niekde sa píše po právoplatnom stavebnom povolení? (skoro každý developer má nastavené financovanie najmä prostredníctvom bankového úveru len na samotnú stavbu, to nie je najšťastnejšie riešenie, okrem toho na takýchto stavbách sú bežné zmeny stavby pred dokončením, čiže keď to už má byť, tak určite po kolaudácii by malo byť finančné plnenie. 3. Každá developerská investícia prináša aj vynútené investície (smerujúce napr. k oprave komunikácií okolia, chodníkov, verejného osvetlenia, kultivácie zelene, cyklotrasy, vybudovanie detského ihriska, revitalizácie parčíku...atď. podobne) budú tieto náklady developera započítané v samotnej výške dane za miestny rozvoj? 4. Kedy sa predpokladá účinnosť tohto zákona? 5. Bude to platiť aj späťne aj na projekty, ktoré majú vydané už stavebné povolenie?		Otázky nemajú náležitosti pripomienky k návrhu VZN podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. žiadateľ bude informovaný samostatnou odpoveďou.	
12	21.10.2016	Denisa Grujárová	V súvislosti s návrhom VZN o miestnom poplatku za rozvoj mám nasledovné pripomienky: 1. celkový návrh a najmä jeho prílohy sú spracované na úrovni študentov práva v 3. ročníku, definícia jednotlivých pojmov, rozpor so zákonom, ktorý VZN upresňuje a napokon otrasná úprava príloh sú pán primátor naozaj škaredou vizitkou Vás ako právnika 2. nevyjadrujem sa k výške poplatku, lebo je jasné, že to je asi jediný bod, pri ktorom sa zhoduje ako magistrát tak aj starostovia mestských častí 3. VZN chýba akákoľvek ekonomika územia, ktorá by sa aspoň snažila analyzovať potreby mesta v rámci jeho mestských častí a aby sa aspoň takto odôvodnila výška poplatku rovnaká na celom území mesta 4. chýba akékoľvek zakotvenie týkajúce sa využitia získaných finančných prostriedkov, teda, že sa budú z toho financovať potrebné opravy komunikácií, výstavba nových, výstavba parkov, revitalizácia existujúcich a NAJMA čistota v meste. Nie ani jedno slovo o tom, na aký účel sa vybrané finančné zdroje môžu využiť 5. Z obsahového hľadiska VZN nenapĺňa protikorupčnú funkciu zákona o miestnom poplatku za rozvoj a predstavuje dvojité spoplatnenie K jednotlivým bodom:			
			§ 1 ods. 2 písm.b) – nesprávna definícia stavebného úradu – pojem stavebný úrad definuje zákon číslo 50/1976 Zb o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení noviel (ďalej len SZ) § 117, podľa ktorého je stavebným úradom obec. Na území Bratislavy platí zákon o meste Bratislava a štatút mesta, ale VZN vôbec neupravuje, že existujú aj iné stavebné úrady, ktoré môžu povoľovať pozemné stavby podliehajúce tiež poplatku (vodohospodárske stavby, cestné stavby , stavby v územných obvodoch letísk, ktoré môžu byť postavené súkromným investorom pre podnikanie, stavby podliehajúce integrovanému povoľovaniu – nie vždy je stavebníkom štát alebo obec), teda stavebným úradom je v takom prípade špeciálny stavebný úrad - §120 stavebného zákona atď.	V	Vyhovuje sa v plnom rozsahu. V zmysle legislatívnych pripomienok sa upravuje znenie §	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	VN	Dôvod	Kom.
			§2 ods. 3 VZN- tak tento je skutočne na pobavenie. Podkladom pre vyrubenie poplatku má byť podľa zákona stavebné povolenie, ale VZN si definuje jednotlivé druhy stavieb podľa brucha. Pretože stavebný úrad môže povoliť len takú stavbu, ako to dovoľuje platná legislatíva. Jednotlivé členenie stavieb upravuje stavebný zákon v § 43 a následne členenie stavieb upravuje v §43a), § 43 b) a § 43 c) stavebného zákona a jeho vykonávací vyhláška. Stavebný úrad pri vydávaní stavebného povolenia musí stavbu presne zadefinovať. Vami navrhovaná (a aj zákonom) definícia stavieb je amatérska a už teraz vytvára dostatočný priestor na to, aby sa po schválení VZN s takouto definíciou stavieb mohli stavebníci obrátiť na súdy či prokuratúru z dôvodu spoplatnenia v rozpore so zákonom. §7 ods. 2 – stavebný úrad doručí správcovi poplatku rovnopis originálu stavebného povolenia s uvedením celkovej výmery podlahových plôch nadzemnej časti stavby a účelom stavby. Po prvé, stavebný úrad povoľuje stavbu, teda nevydáva povolenie „pre stavebníka“ ale „povoľuje stavbu“. Stavebné povolenie podľa § 10 vykonávacej vyhlášky č. 453/2000 Z.z. k SZ v § 10 presne definuje „obsah stavebného povolenia“ (k § 66 SZ), ale v žiadnom ustanovení sa nepíše, že obsahuje celkovú výmeru podlahových plôch. Toto ustanovenie VZN je nad rámec zákona §7 ods. 3 a 4 - uvedené ustanovenia sú nad rámec zákona o miestnom poplatku za rozvoj, ustanovenia sú v rozpore so zákonom §8 – je potrebné doplniť podrobný mechanizmus vrátenia poplatku. Spracovatelia návrhu VZN si dal dosť práce s tým, aby vymysleli postup ako čo najskôr získať poplatok ale pokiaľ ide o jeho vrátenie, tak túto časť VZN úplne odignorovali. Takýto postup je ignorantský a v podstate ohrozuje aj obec, pretože v prípade neúmerneho predĺženia lehoty dôjde k úročeniu z omeškania a to bude mať priamy vplyv na rozpočet mesta. Pri niektorých stavbách totiž vychádza poplatok niekoľko stotisíc € a v prípade neuskutočnenia stavby musí mať mesto dostatočný nástroj na to, aby zabezpečilo vrátenie poplatku v súlade so zákonom §9 – nezákonný, je potrebné ho zrušiť §10 – uvádza, že na konanie vo veciach dane sa vzťahujú osobitné predpisy. VZN ale rieši poplatok, tak si to aj definuje v úvode VZN, tak prečo vo veciach dane? Na záver len podotýkam, že spracovatelia si nedali ani tú námahu, aby po sebe skontrolovali aké materiály opísali. A tak v záverečnej časti príloh majú napísané prehlásenie, ktoré sa ale týka „zabezpečenia realizácie zberu a prepravy komunálneho odpadu...“		1, vypúšťajú sa § 2, 7, 8, 9, 10, Príloha č. 1 a Príloha č. 2 návrhu VZN	
13	21.10.2016	Vladimír Dulla, obyvateľ Bratislavy a m.č. Karlova Ves Ľudmila Vícenová, obyvateľka Bratislavy a m.č. Staré Mesto Vieroslava Šrbáková a Miroslav Ščibrány, obyvatelia Bratislavy a m.č. Rača Käteřina Javorská a Ernest Húška, obyvatelia Bratislavy a m.č. Petržalka Rastislav Tešovič,	V súlade s výzvou a zákonom podávame pripomienky k návrhu VZN Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy o miestnom poplatku za rozvoj. 1. Návrh obsahuje, opisuje všetky nezmysly zákona č. 447/2015 Z. z. bez ohľadu na ich právnu relevanciu, využiteľnosť a vykonateľnosť. Napríklad vylúčenie z predmetu poplatku odstránenie poruchy stavby alebo havarijného stavu, čo určite nespĺňa kritérium povolenia pozemnej stavby ako ju definuje stavebný zákon. Bezducho opisuje aj to, čo s ohľadom na niektoré ustanovenia návrhu nemá zmysel. 2. Návrh VZN v § 2 ods. 2 rozširuje úpravu predmetu poplatku. Navyše, s ohľadom na vymedzenie základu poplatku (v § 6 zákona a v 4 ods. 1 návrhu VZN) úplne zbytočne. Zároveň daná úprava predstavuje možnú diskrimináciu v porovnaní s vylúčením spoplatnenia prírastkov podlahovej plochy do 25 m² získaných nadstavbou alebo prístavbou. 3. Ustanovenie § 2 ods. 3 návrhu VZN s ohľadom na ustanovenie § 5 návrhu VZN je zbytočné, lebo pri jednej sadzbe je nezmyselné upravovať členenie stavieb podľa účelu pre potreby rovnakého poplatku. 4. Ustanovenie § 4 ods. 2 návrhu VZN je zbytočné. Jeho význam je obsiahnutý v odseku 1. 5. Ustanovenie § 6 ods. 2 návrhu VZN s ohľadom na ustanovenie § 5 návrhu VZN je zbytočné, lebo pri jednej sadzbe pre všetky účely je nezmyselné upravovať výpočet poplatku pre dva a viac účelov. 6. Ustanovenie § 6 ods. 3 návrhu VZN s ohľadom na ustanovenie § 5 návrhu VZN je nezmyselné. Súčin celých čísel nemôže mať iný výsledok ako celočíselný. 7. Ustanovenie § 7 ods. 2 návrhu VZN je nad rámec zákonnej úpravy. Odsekom sa chce uložiť povinnosť stavebným úradom doručiť rovnopis originálu správcovi dane, ktorým má byť hlavné mesto SR. Ustanovením § 1 ods. 2 návrhu VZN sa neurčuje správca poplatku, ani sa nemôže, lebo nielen útvar magistrátu, ale ani samotný magistrát nemá právnu subjektivitu a koná v mene Hlavného mesta SR Bratislavy.	V	Vyhovuje sa v plnom rozsahu. § 2 až 11 návrhu VZN sa vypúšťajú. Upravené znenie návrhu VZN na základe vyhodnotenia pripomienok právnických osôb a fyzických osôb podľa § 6 ods. 4, 6 a 7 zákona č. 369/1990 Zb. bude predložené na rokovanie Mestského zastupiteľstva.	

Č.	Dátum	Pripomienkuj úci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
		obyvateľ Bratislavy a m.č. Devínska Nová Ves	Hlavné mesto SR Bratislava dostáva rovnopisy originálov stavebných povolení v čase ich vydania. Navrhovaná povinnosť predstavuje ničím neodôvodnené zvýšenie administratívnej záťaže stavebných úradov. Vyžaduje sa doložka právoplatnosti, ktorá nie je upravená žiadnym zo všeobecných záväzných právnych predpisov. Povinnosť vyznačiť právoplatnosť rozhodnutia nevyplýva ani zo stavebného zákona, ani zo správneho poriadku, v zmysle ktorých koná stavebný úrad. Podľa čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky povinnosti možno ukladať zákonom alebo na základe zákona a podľa § 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Stavebné úrady, ktorými sú obce / mestské časti hlavného mesta konajú v rámci preneseného výkonu štátnej správy, majú postavenie a sú obmedzené / viazané povinnosťami štátneho orgánu. VZN obce / mesta nemožno štátnemu orgánu uložiť povinnosť, ktorú mu neukladá zákon, prípadne nariadenie vlády, resp. ktorá z neho vyplýva ako nevyhnutný úkon, bez vykonania ktorého by nebolo možné naplniť účel zákona / nariadenia vlády. Okrem toho, ak má platiť povinnosť poplatníka podľa ustanovenia § 7 ods. 3 návrhu VZN, ustanovenie § 7 ods. 2 návrhu VZN predstavuje nezmyselnú duplicitu doručovania / predkladania rovnakého podkladu pre rozhodnutie správcu miestneho poplatku. 8. Ustanovenie § 7 ods. 3 návrhu VZN je nezmyselné, lebo nezohľadňuje prax. V prípadoch, v ktorých rozhoduje odvolací orgán, sa právoplatnosť môže potvrdiť bez akýchkoľvek pochybností aj po uplynutí 15 dní po dni, kedy nastala zo zákona oznámením poslednému z účastníkov konania. V lehote podľa návrhu VZN nemusí byť možné získať vyznačenie právoplatnosti rozhodnutia stavebným úradom. Rovnako, s ohľadom na ustanovenie § 4 ods. 2 zákona a § 7 ods. 6 návrhu VZN je nezmyselné a predstavuje zbytočnú záťaž stavebníka aj správcu poplatku. 9. Ustanovenie § 7 ods. 5 návrhu VZN s ohľadom na ustanovenie § 5 návrhu VZN je nezmyselné. Ak pre všetky účely sa navrhuje jedna sadzba, je oznamovanie rozdelenia podlahovej plochy podľa účelov bezdôvodné. 10. Ustanovenia § 7, hlavne ods. 2 až 4, potvrdzujú, že navrhovaná správa miestneho poplatku hlavným mestom je nevýhodná pre občanov aj pre mestské časti. Oveľa výhodnejšie by pôsobila správa miestneho poplatku mestskými časťami, ktoré sú stavebnými úradmi v 1. stupni a s ktorými komunikuje odvolací orgán vrátane odovzdávania administratívnych spisov. 11. Ustanovenie § 8 obsahuje dva odseky s poradovým číslom 2. V poradí druhý ods. 2 návrhu VZN je v rozpore s ustanovením § 8 ods. 1 návrhu VZN, podľa ktorého splátky poplatku, ak sú aktuálne, sú súčasťou rozhodnutia, ktoré vydáva správca miestneho poplatku a nie poverený zamestnanec obce. Rovnako je v rozpore s ustanovením § 8 ods. 3 návrhu VZN. 12. Ustanovenie § 8 návrhu VZN obsahuje dva odseky s poradovým číslom 3. V poradí prvý ods. 3 písm. d) je v rozpore s predchádzajúcimi ustanoveniami, lebo individuálnym aktom by sa umožnilo anulovať právoplatné rozhodnutie o vyrúbení miestneho poplatku jeho správcom. Zároveň sa ním obchádza vylúčenie odvolania v zmysle ustanovenia § 9 ods. 4 zákona a § 8 ods. 2 návrhu VZN. Návrh v tomto ustanovení popiera protikorupčné opatrenia / zásady, ktoré prijalo hlavné mesto SR v minulosti. 13. Úprava v druhom ods. 3 popiera úpravu v poradí v prvom ods. 3 písm. c) návrhu VZN o povinnosti splatiť splátku poplatku najneskôr do 12 mesiacov od povolenia platenia poplatku v splátkach. 14. Ustanovenie § 8 ods. 4 návrhu VZN predstavuje opätovne zbytočnú duplicitu, lebo náležitosť / povinnosť, že rozhodnutie obsahuje aj splatnosť splátok, ak sú povolené rozhodnutím, je upravená v ustanovení § 8 v poradí prvého ods. 2 písm. b) návrhu VZN. 15. Ustanovenie § 9 má zbytočne označenie odseku. Zároveň je nad rámec zákona o miestnom poplatku, lebo ten neobsahuje úpravu o pokutách. V inej časti návrhu sa odkazuje na zákon č. 563/2009 Z. z. v akt. znení. Aj preto sa ustanovenia § 9 a § 10 návrhu VZN mali uvádzať spoločne. Celkovo, návrh VZN je nevyvážený, veľmi nepraktický a jeho prijatím by sa zbytočne ľudom a stavebným úradom komplikoval život. Jeho účel sa dá dosiahnuť inou verziou VZN. Podľa § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení obec (hlavné mesto SR) môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými			

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom. Tento návrh nespĺňa zákonom kladené požiadavky na VZN obce (hlavného mesta SR) a nemožno to dosiahnuť čiastočnými úpravami návrhu VZN. Návrh jednej sadzby za každý i začatý m² podlahovej plochy pozemnej stavby podliehajúcej miestnemu poplatku znamená, že každá taká pozemná stavba vrátane prírastku jej plochy nad 25 m², nech už by stála kdekoľvek na území hlavného mesta, vyvolá rovnako intenzívnu záťaž a potrebu budovať, modernizovať, rozširovať verejnú infraštruktúru a verejné služby, čím popiera filozofiu Územného plánu hlavného mesta SR Bratislavy. Na základe uvedených pripomienok žiadame návrh VZN Hlavného mesta SR Bratislavy o miestnom poplatku za rozvoj stiahnuť a nerokovať o ňom na zasadnutí zastupiteľstva Hlavného mesta SR Bratislavy.			
14	21.10.2016	LUCRON Development, a.s., Mlynské Nivy 49, 82109 Bratislava, IČO: 35 925 655, Ing. Zoltán Muller, konateľ	Spoločnosť Lucron Development, a.s., so sídlom Mlynské nivy 49, Bratislava-Ružinov 821 09, IČO: 35 925 655, týmto podáva k návrhu Všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy o miestnom poplatku za rozvoj vyveseného na Úradnej tabuli Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, nasledovné pripomienky: 1. Bližšia špecifikácia základu pre výpočet poplatku za rozvoj Znenie § 4 Základ poplatku v návrhu Všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy o miestnom poplatku za rozvoj (ďalej len „Návrh VZN o miestnom poplatku za rozvoj“) ustanovuje neurčitý základ pre výpočet miestneho poplatku za rozvoj z výmery nadzemnej časti podlahovej plochy realizovanej stavby v m², keď ho určuje ako „súčet výmery všetkých miestností v nadzemných podlažiach stavby“ a odkazuje na §12 ods. 5 zákona č. 582/2004 Z.z. (ďalej len „poplatok za rozvoj“). Takto stanovený základ pre výpočet poplatku za rozvoj žiadame rozlišovať podľa typu stavieb, a to najmä s ohľadom na stavbu bytového domu. Zároveň žiadame doplniť upresnenú špecifikáciu základu pre výpočet poplatku tak, aby bolo nespochybniteľné, že v prípade stavieb, ktoré predstavujú bytové domy, sa za miestnosti, ktorých súčet výmery v nadzemných podlažiach stavby určuje základ pre výpočet poplatku za rozvoj, považujú len obytné miestnosti. 2 Sadzba poplatku za rozvoj Znenie § 5 Sadzba poplatku stanovuje neprimerane vysoký a rovnaký poplatok za rozvoj na celom území Bratislavy - takto unifikovaný poplatok považujeme za neefektívny vzhľadom na disparity a rôzne podmienky pre výstavbu v jednotlivých mestských častiach hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy (ďalej aj len „Bratislava“), resp. v jednotlivých katastrálnych územiach Bratislavy. Výšku poplatku navrhujeme znížiť a rozlišovať ho podľa plánov hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy na rozvoj a podmienok výstavby v jednotlivých mestských častiach hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, resp. v jednotlivých katastrálnych územiach Bratislavy. 3. Vzťah poplatku za rozvoj a vyvolaných verejných investícií Do Návrhu VZN o miestnom poplatku za rozvoj žiadame doplniť záväzné použitie výnosu z poplatku za rozvoj zo strany hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy. Zároveň žiadame, aby použitie výnosu bolo jednoznačne viazané na miesto jeho výberu a použité: - výlučne na financovanie kapitálových výdavkov súvisiacich s úpravou sociálnej, dopravnej a technickej infraštruktúry vrátane vysporiadania pozemku na tento účel alebo - aby bola stavebníkovi vrátená suma, ktorú stavebník vynaložil na realizáciu obcou vyvolanej verejnej investície tzn. vyvolanej verejnej investície stavebníka súvisiacej s úpravou sociálnej, dopravnej a technickej infraštruktúry vrátane vysporiadania pozemku na tento účel.	V	Vyhovuje sa v plnom rozsahu. § 4 a 5 návrhu VZN sa vypúšťajú. Vzťah poplatku za rozvoj a vyvolaných verejných investícií je predmetom znenia zákona č. 47/2015 Z. z., ktorého novela je predložená na rokovanie NR SR ČPT 271/2016.	
15	21.10.2016	Vieroslava Štrbáková, Na pasekách 10, Bratislava (detto ako p.č. 13)	V súlade s výzvou a zákonom podávame pripomienky k návrhu VZN Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy o miestnom poplatku za rozvoj. 1. Návrh obsahuje, opisuje všetky nezmysly zákona č. 447/2015 Z. z. bez ohľadu na ich právnu relevanciu, využiteľnosť a vykonateľnosť. Napríklad vylúčenie z predmetu poplatku odstránenie poruchy stavby alebo havarijného stavu, čo určite nespĺňa kritérium povolenia pozemnej stavby ako ju definuje stavebný zákon. Bezducho opisuje aj to, čo s ohľadom na niektoré ustanovenia návrhu nemá zmysel.	V	Vyhovuje sa v plnom rozsahu. § 2 až 11 návrhu VZN sa vypúšťajú. Upravené znenie návrhu VZN na	

Č.	Dátum	Pripomienkuj úci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			2. Návrh VZN v § 2 ods. 2 rozširuje úpravu predmetu poplatku. Navyše, s ohľadom na vymedzenie základu poplatku (v § 6 zákona a v 4 ods. 1 návrhu VZN) úplne zbytočne. Zároveň daná úprava predstavuje možnú diskrimináciu v porovnaní s vylúčením spoplatnenia prírastkov podlahovej plochy do 25 m² získaných nadstavbou alebo prístavbou. 3. Ustanovenie § 2 ods. 3 návrhu VZN s ohľadom na ustanovenie § 5 návrhu VZN je zbytočné, lebo pri jednej sadzbe je nezmyselné upravovať členenie stavieb podľa účelu pre potreby rovnakého poplatku. 4. Ustanovenie § 4 ods. 2 návrhu VZN je zbytočné. Jeho význam je obsiahnutý v odseku 1. 5. Ustanovenie § 6 ods. 2 návrhu VZN s ohľadom na ustanovenie § 5 návrhu VZN je zbytočné, lebo pri jednej sadzbe pre všetky účely je nezmyselné upravovať výpočet poplatku pre dva a viac účelov. 6. Ustanovenie § 6 ods. 3 návrhu VZN s ohľadom na ustanovenie § 5 návrhu VZN je nezmyselné. Súčin celých čísiel nemôže mať iný výsledok ako celočíselný. 7. Ustanovenie § 7 ods. 2 návrhu VZN je nad rámec zákonnej úpravy. Odsekom sa chce uložiť povinnosť stavebným úradom doručiť rovnopis originálu správcovi dane, ktorým má byť hlavné mesto SR. Ustanovením § 1 ods. 2 návrhu VZN sa neurčuje správca poplatku, ani sa nemôže, lebo nielen útvar magistrátu, ale ani samotný magistrát nemá právnu subjektivitu a koná v mene Hlavného mesta SR Bratislavy. Hlavné mesto SR Bratislava dostáva rovnopisy originálov stavebných povolení v čase ich vydania. Navrhovaná povinnosť predstavuje ničím neodôvodnené zvýšenie administratívnej záťaže stavebných úradov. Vyžaduje sa doložka právoplatnosti, ktorá nie je upravená žiadnym zo všeobecných záväzných právnych predpisov. Povinnosť vyznačiť právoplatnosť rozhodnutia nevyplýva ani zo stavebného zákona, ani zo správneho poriadku, v zmysle ktorých koná stavebný úrad. Podľa čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky povinnosti možno ukladať zákonom alebo na základe zákona a podľa § 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Stavebné úrady, ktorými sú obce / mestské časti hlavného mesta konajú v rámci preneseného výkonu štátnej správy, majú postavenie a sú obmedzené / viazané povinnosťami štátneho orgánu. VZN obce / mesta nemožno štátnemu orgánu uložiť povinnosť, ktorú mu neukladá zákon, prípadne nariadenie vlády, resp. ktorá z neho vyplýva ako nevyhnutný úkon, bez vykonania ktorého by nebolo možné naplniť účel zákona / nariadenia vlády. Okrem toho, ak má platiť povinnosť poplatníka podľa ustanovenia § 7 ods. 3 návrhu VZN, ustanovenie § 7 ods. 2 návrhu VZN predstavuje nezmyselnú duplicitu doručovania / predkladania rovnakého podkladu pre rozhodnutie správcu miestneho poplatku. 8. Ustanovenie § 7 ods. 3 návrhu VZN je nezmyselné, lebo nezohľadňuje prax. V prípadoch, v ktorých rozhoduje odvolací orgán, sa právoplatnosť môže potvrdiť bez akýchkoľvek pochybností aj po uplynutí 15 dní po dni, kedy nastala zo zákona oznámením poslednému z účastníkov konania. V lehote podľa návrhu VZN nemusí byť možné získať vyznačenie právoplatnosti rozhodnutia stavebným úradom. Rovnako, s ohľadom na ustanovenie § 4 ods. 2 zákona a § 7 ods. 6 návrhu VZN je nezmyselné a predstavuje zbytočnú záťaž stavebníka aj správcu poplatku. 9. Ustanovenie § 7 ods. 5 návrhu VZN s ohľadom na ustanovenie § 5 návrhu VZN je nezmyselné. Ak pre všetky účely sa navrhuje jedna sadzba, je oznamovanie rozdelenia podlahovej plochy podľa účelov bezdôvodné. 10. Ustanovenia § 7, hlavne ods. 2 až 4, potvrdzujú, že navrhovaná správa miestneho poplatku hlavným mestom je nevýhodná pre občanov aj pre mestské časti. Oveľa výhodnejšie by pôsobila správa miestneho poplatku mestskými časťami, ktoré sú stavebnými úradmi v 1. stupni a s ktorými komunikuje odvolací orgán vrátane odovzdávania administratívnych spisov. 11. Ustanovenie § 8 obsahuje dva odseky s poradovým číslom 2. V poradí druhý ods. 2 návrhu VZN je v rozpore s ustanovením § 8 ods. 1 návrhu VZN, podľa ktorého splátky poplatku, ak sú aktuálne, sú súčasťou rozhodnutia, ktoré vydáva správca miestneho poplatku a nie poverený zamestnanec obce. Rovnako je v rozpore s ustanovením § 8 ods. 3 návrhu VZN. 12. Ustanovenie § 8 návrhu VZN obsahuje dva odseky s poradovým číslom 3. V poradí prvý ods. 3 písm. d) je v rozpore s predchádzajúcimi ustanoveniami, lebo individuálnym aktom by sa umožnilo anulovať právoplatné rozhodnutie o vyrubení miestneho		základe vyhodnotenia pripomienok právnických osôb a fyzických osôb podľa § 6 ods. 4, 6 a 7 zákona č. 369/1990 Zb. bude predložené na rokovanie Mestského zastupiteľstva.	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	VN	Dôvod	Kom.
			poplatku jeho správcom. Zároveň sa ním obchádza vylúčenie odvolania v zmysle ustanovenia § 9 ods. 4 zákona a § 8 ods. 2 návrhu VZN. Návrh v tomto ustanovení popiera protikorupčné opatrenia / zásady, ktoré prijalo hlavné mesto SR v minulosti. 13. Úprava v druhom ods. 3 popiera úpravu v poradí v prvom ods. 3 písm. c) návrhu VZN o povinnosti splatiť splátku poplatku najneskôr do 12 mesiacov od povolenia platenia poplatku v splátkach. 14. Ustanovenie § 8 ods. 4 návrhu VZN predstavuje opätovne zbytočnú duplicitu, lebo náležitosť / povinnosť, že rozhodnutie obsahuje aj splatnosť splátok, ak sú povolené rozhodnutím, je upravená v ustanovení § 8 v poradí prvého ods. 2 písm. b) návrhu VZN. 15. Ustanovenie § 9 má zbytočne označenie odseku. Zároveň je nad rámec zákona o miestnom poplatku, lebo ten neobsahuje úpravu o pokutách. V inej časti návrhu sa odkazuje na zákon č. 563/2009 Z. z. v akt. znení. Aj preto sa ustanovenia § 9 a § 10 návrhu VZN mali uvádzať spoločne. Celkovo, návrh VZN je nevyvážený, veľmi nepraktický a jeho prijatím by sa zbytočne ľudom a stavebným úradom komplikoval život. Jeho účel sa dá dosiahnuť inou verziou VZN. Podľa § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení obec (hlavné mesto SR) môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom. Tento návrh nespĺňa zákonom kladené požiadavky na VZN obce (hlavného mesta SR) a nemožno to dosiahnuť čiastočnými úpravami návrhu VZN. Návrh jednej sadzby za každý i začatý m² podlahovej plochy pozemnej stavby podliehajúcej miestnemu poplatku znamená, že každá taká pozemná stavba vrátane prírastku jej plochy nad 25 m², nech už by stála kdekoľvek na území hlavného mesta, vyvolá rovnako intenzívnu záťaž a potrebu budovať, modernizovať, rozširovať verejnú infraštruktúru a verejné služby, čím popiera filozofiu Územného plánu hlavného mesta SR Bratislavy. Na základe uvedených pripomienok žiadame návrh VZN Hlavného mesta SR Bratislavy o miestnom poplatku za rozvoj stiahnuť a nerokovať o ňom na zasadnutí zastupiteľstva Hlavného mesta SR Bratislavy.			
16	21.10.2016	Inštitút urbánneho rozvoja, Tomášikova 26, 82101 Bratislava, Ing. Juraj Suchánek, výkonný riaditeľ	Pripomienky Inštitútu urbánneho rozvoja k Návrhu všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy o miestnom poplatku za rozvoj. Všeobecne: Zásadnou pripomienkou k zverejnenému návrhu VZN je absencia dôvodovej správy. Bez dôvodovej správy nie je možné posúdiť potrebu zavedenia poplatku za rozvoj. Nie je možné zodpovedať ani základné, otázky. <u>Prečo má predkladateľ záujem prijať uvedené VZN. aké vyvolané záťaž vzniknú v krátkodobom, strednodobom a prípadne dlhodobom horizonte na základe územného plánu a plánovaných investícií? . Na základe čoho predkladateľ stanovil navrhované sadzby? Prečo boli spoplatnené uvedené typy stavieb na celom území mesta?</u> Predkladateľ návrhu VZN nepripravil predložený návrh v súlade s dôvodovou správou k zákonu č. 447/2015 Z. z. o miestnom poplatku za rozvoj a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj len „zákon“). Tá ako základné ciele zákona (teda aj VZN) uvádza: o „funkciu príjmovú - teda tam, kde sa predpokladá stavebný rozvoj, bude na základe všeobecne záväzného nariadenia ustanovený a na základe takto stanovených pravidiel bude tento poplatok vyberaný, pričom bude príjmom obce, o funkciu rozvojovú - teda tam, kde vznikne na základe stavebného rozvoja územia potreba vybudovania sociálnej a technickej infraštruktúry, bude tento poplatok slúžiť ako zdroj (jeden zo zdrojov) na vybudovanie tejto infraštruktúry, o funkciu protikorupčnú - vylúči, alebo aspoň podstatne obmedzí ochotu zúčastnených strán „dohodnúť sa“ na rôznych plneniach, ktoré súvisia, alebo aj nesúvisia s výstavbou v obciach a Stanovi jasné pravidlá, z ktorých sa budú dať predvídať náklady stavebníka“ a ďalej spresňuje „obce, ktoré sa rozhodnú daný poplatok zaviesť, budú nútené vypracovať základnú „ekonomiku“ územia, ktoré bude určené na zastavanie a dostanú tak prehľad o tom, čo môžu ponúkať / očakávať a aké následky to môže vyvolať“. Predkladateľ návrhu VZN nepredložil s návrhom VZN žiadnu „ekonomiku“ územia“, ani analýzu potrieb ktoré vyvolá nová výstavba.	V	Vyhovuje sa v plnom rozsahu. Na základe legislatívnych pripomienok sa uvádza do súladu so Zákonom úvodné ustanovenie (preambula) a § 1 návrhu VZN. § 2 až 11, príloha č. 1 a 2 návrhu VZN sa vypúšťajú. Upravené znenie návrhu VZN na základe vyhodnotenia pripomienok	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			Bez uvedenej analýzy nie sú zrejmé požiadavky na novú infraštruktúru (lokality, aká infraštruktúra, v akom rozsahu) a teda ani navrhovaná výška poplatku nemá svoje odôvodnenie. Nie je zrejmé konkrétne použitie poplatku za rozvoj, čím sa poplatok mení vo svojej podstate na daň. Z predbežných diskusií s vedením mesta (ako aj z doteraz vydávaných stanovísk k výstavbe) je zrejmé, že obec a mestské časti nemienajú opustiť prax požadovania rôznych ďalších plnení súbežne s poplatkom za rozvoj. Navrhované VZN bez súbežnej deklarácie predkladateľa o odstránení ďalších požiadaviek na stavebníkov <u>nenapĺňa protikorupčnú funkciu zákona o miestnom poplatku za rozvoj</u> a predstavuje dvojité spoplatnenie/ zaťaženie, ktoré nie je v súlade s princípom materiálneho právneho štátu. S takto predloženým návrhom VZN preto zásadne nesúhlasíme ako s celkom. Zavedenie poplatku za rozvoj bez akéhokoľvek koncepčného prístupu k analýze dát a investovania prostriedkov do vyvolaných záťaží, devaluje poplatok na daň a predstavuje len zdroj príjmov bez akéhokoľvek naplnenia účelu a zmyslu takéhoto poplatku tak pre stavebníkov ako aj verejnosť. Ak je jediným cieľom predloženia tohto VZN získať peniaze do rozpočtu mesta, má na takýto účel mesto miestne dane a príspevok zo štátneho rozpočtu. O tom, že si predkladateľ návrhu VZN zamieňa inštitút dane a poplatku svedčí aj navrhovaný § 10, ktorý uvádza, že na „konanie vo veciach dare sa vzťahujú osobitné predpisy“. K jednotlivým bodom: § 1 -Navrhujeme upraviť § 1 ods. 3 návrhu VZN, tak aby bolo zrejmé, že správu vykonáva subjekt určený štatútom mesta ako ustanovuje § 12 ods. 1 zákona. Zároveň žiadame, aby správu poplatku vykonávali mestské časti, ktoré zabezpečia alokáciu výnosov z poplatku primárne v mieste vzniku záťaže. § 2 ods. 2. - uvedené ustanovenie je nad rámec zákona o miestnom poplatku za rozvoj. Zákon nepozná pojem „novej podlahovej plochy“. Zároveň ods. 4 písmeno b) odkazuje na plochu vo veľkosti 25 m² a písmeno c) na 150 m², teda nie je zrejmé akú ďalšiu (novú) plochu chcú predkladatelia spoplatniť a pri pozemných stavbách. Navrhované ustanovenie ide podľa nášho názoru v súčasnosti nad rámec zákona a nie je zrejmé, ako by sa malo aplikovať a preto ho navrhujeme vypustiť. § 4 ods. 1 - slová „na účely tohto zákona“ odporúčame upraviť v nadväznosti na to, že ide o VZN. § 4 ods. 2 - Navrhujeme uvedený odsek vypustiť. Odôvodnenie je uvedené k § 2 ods. 2. § 5 - Navrhujeme slová „35 eur“ nahradiť slovami „10 eur“. Predkladateľ nezdôvodnil navrhované sadzby, a to ani z pohľadu výšky poplatku ani z pohľadu spoplatnenia jednotlivých druhov stavieb. Pokiaľ sa predkladateľ rozhoduje bez analýzy potrieb novej infraštruktúry vyvolanej novou výstavbou v konkrétnych lokalitách, navrhujeme spodnú hranicu sadzby - 10€. Zároveň treba uviesť, že takýto typ poplatku je štandardne len príspevkom k nákladom mesta súvisiacim s jeho rozvojom. Tieto by mali byť primárne hrazené zo zdrojov mesta a nie z takéhoto doplnkového zdroja financovania o čom svedčí aj rozsah zákonom oslobodených stavieb spod poplatku a rovnako oslobodenie štátu a samosprávy spod platenia poplatku. Nedôvodným je aby poplatkovú povinnosť mali plošne aj stavby, ktoré majú nulový, alebo minimálny vplyv na technické či iné zázemie obce, verejné priestranstvá, záťaž napr. skleník. § 7 ods. 2 - Dovoľujeme si upozorniť na skutočnosť, že stavebný úrad v rámci vyžadovanej súčinnosti by mal poskytnúť údaj o nadzemnej podlahovej ploche ako súčtu výmeru všetkých miestností v nadzemných podlažiach. § 7 - odseky 3 a 4 - uvedené ustanovenia sú nad rámec zákona o miestnom poplatku za rozvoj. Obec nemá možnosť určovať vo VZN viac, ako definuje zákon. Zavedenie zákonom neurčenej povinnosti pre platiteľa poplatku nie je v súlade so zákonom. Navrhujeme uvedené odseky vypustiť pre nezákonnosť, vrátane navrhovaných príloh . § 8 - žiadame doplniť mechanizmus vrátenia poplatku poplatníkovi, vrátane opisu mechanizmu vrátenia poplatku pri zmene (znížení) podlahovej plochy. § 8 ods. 2 a 3 - odporúčame zosúladiť so zákonnou úpravou; o splátkach rozhoduje obec. § 9 - Pre nezákonnosť žiadame § 9 zrušiť. Odôvodnenie je uvedené k § 7. § 10 - Žiadame vypustiť inak doplniť poznámku pod čiarou o aké predpisy ide. Žiadame doplniť materiál o zásady postupu mesta pri určení poplatku za rozvoj, vrátane určenia minimálnych technických dát a analýz		právnických osôb a fyzických osôb podľa § 6 ods. 4, 6 a 7 zákona č. 369/1990 Zb. bude predložené na rokovanie Mestského zastupiteľstva.	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			územia potrebných pre určenie výšky poplatku za rozvoj a tiež spôsob určenia spôsobu výpočtu záťaže vyvolanej plánovanou výstavbou podľa územného plánu obce alebo územného plánu zóny. Zároveň žiadame o presné určenie stavieb na ktoré bude výnos z poplatku za rozvoj použitý, vrátane predpokladaných investičných nákladov a termínov uskutočnenia jednotlivých investícií.			
17	21.10.2016	CTPark Bratislava, spol. s r.o. so sídlom Laurinská 18, Bratislava-Staré Mesto, 81101, IČO: 47 251 743, splnomocnený Stanislav pagáč, Trenčín, Partizánska 21, PSČ 911 01 SR	Pripomienky k všeobecne záväznému nariadeniu hlavného mesta Slovenska Bratislavy o miestom poplatku za rozvoj Dovoľujeme si Vám nižšie zaslať naše pripomienky k návrhu všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenska Bratislavy o miestom poplatku za rozvoj. Predkladateľ návrhu VZN nepripravil predložený návrh v súlade so zákonom č. 447/2015 Z. z. o miestnom poplatku za rozvoj a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“). S takto predloženým návrhom VZN zásadne nesúhlasíme, predstavuje zdroj príjmov bez akéhokoľvek naplnenia účelu zákona a zmyslu poplatku, neprimerané zaťaženie občanov. Zároveň stanovenie poplatku, ako je navrhnuté a v navrhnutej výške, poškodzuje záujmy hlavného mesta Bratislava a najmä jeho občanov a jeho prijatie by znamenalo porušenie povinností zástupcov hlavného mesta Bratislava (ako zástupcov povinných hájiť záujmy občanov mesta a obyvateľov mesta) vyplývajúcich z právnych predpisov a princípov samosprávy miest a obcí. Návrh VZN má negatívny na mesto a občanov a nepomerne zaťažuje rozvoj územia hlavného mesta Bratislavy a obmedzuje vstup investorov, tvorbu pracovných miest a zároveň zníži ostatné príjmy do rozpočtu hlavného mesta Bratislavy (najmä z daní), čím vlastne nie je prínosom, naopak brzdou a konečný výsledok tak pre hlavné mesto Bratislavu samotnú (príjmy mesta), ale hlavne jednotlivých občanov je značne negatívny. Ak je primárnym cieľom VZN získať peniaze do rozpočtu hlavného mesta Bratislava, má hlavné mesto Bratislava na takýto účel miestne dane a príspevok zo štátneho rozpočtu, ako aj podiel na daniach z príjmov (fyzických osôb - zamestnancov, ale aj právnických osôb, súčasných podnikateľov a aj prípadných nových investorov). Zákon predpokladá, že poplatok za rozvoj bude stanovený na <u>prípíne dobrovoľnosti</u> - teda každá obec/mesto má zvážiť, či sa stanovenie poplatku a v akej výške bude pre obec/mesto prínosom. Z toho vyplýva, že hlavné mesto Bratislava nemá povinnosť poplatok stanoviť. Zároveň z poslanca hlavného mesta Bratislava (a zákona o obciach a funkcie obce samotnej a jej samosprávy) vyplýva, že pri rozhodovaní o stanovení poplatku, musí hlavné mesto Bratislava zohľadniť (ako svoju primárnu povinnosť pri hájení záujmov mesta a občanov); - prínos stanovenia poplatku pre občanov hlavného mesta Bratislava - či teda samotné stanovenie poplatku je prínosom, alebo naopak poškodením v dlhodobom výhrade. Stanovenie poplatku, v konkrétnom prípade hlavného mesta Bratislava, nie je prínosom, naopak brzdí potenciál mesta a na občanov má negatívny dopad; zároveň zníženie investícií oslabí možnosti a príjmy obyvateľstva; to podporuje argument na minimálnu výšku poplatku; - hlavné mesto Bratislava má povinnosť stanoviť výšku poplatku na „mieru“ hlavnému mestu Bratislava - teda zhodnotiť dopady poplatku a jeho výšky na súčasný stav a ďalší rozvoj, prístup investorov, rozvoj bývania, zamestnanosť, o to viac, že investori sú zameraní práve na hlavné mesto Bratislavu a poplatok môže spôsobiť podstatnú prekážku ich rozvoja a vstupu; - výška poplatku je navrhnutá v maximálnej možnej výške podľa zákona - na to nemá hlavné mesto Bratislava zmocnenie zo zákona bez ďalšieho, ale musí si riadne odôvodniť a zhodnotiť podľa vyššie uvedených kritérií, či je to vôbec možné stanoviť. Hlavne či by nižšia výška poplatku neznamenal nakoniec väčší prínos v globálnom pohľade na občanov a mesto samotné. Preto s ohľadom na dostupnosť bývania a príliv investícií je podstatný argument na stanovenie najnižšej možnej výšky poplatku; - rovnaký negatívny dopad, ako na tvorbu pracovných miest (ten záujem prevažuje nad akýmkoľvek iným záujmom), bude mať poplatok na rozvoj na bývanie, ceny nehnuteľností pre občanov, dostupnosť bývania pre mladé rodiny. Dostupnosť bývania v hlavnom meste Bratislave je obmedzená, ľudia hľadajú alternatívy dokonca v zahraničí, ale poplatok zvýši nedostupnosť podstatným spôsobom (kúpu aj nájom). V kombinácii s predpokladaným spomalením tvorby pracovných miest sa dôsledok vysokého poplatku znásobuje a dopad na samotných občanov je tak omnoho väčší; preto poplatok by mal byť len symbolický.	V	Vyhovuje sa v plnom rozsahu. Na základe legislatívnych pripomienok sa uvádza do súladu so Zákonom úvodné ustanovenie (preambula) a § 1 návrhu VZN. § 2 až 11, príloha č. 1 a 2 návrhu VZN sa vypúšťajú. Upravené znenie návrhu VZN na základe vyhodnotenia pripomienok právnických osôb a fyzických osôb podľa § 6 ods. 4, 6 a 7 zákona č. 369/1990 Zb. bude predložené na rokovanie Mestského zastupiteľstva.	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			Odkazujeme na rovnaké výhrady k samotnému zákonu v priebehu jeho prijímania od verejnosti. Zákon je všeobecnou normou, ale jeho uvedenie do reality je na hlavnom meste Bratislave, a tá ma zodpovednosť voči svojim občanom a má chrániť ich záujmy. Preto musí postupovať oveľa citlivejšie, lebo zákon nestanoví poplatok priamo, ale necháva mestám, aby ho zvážili (dobrovoľne stanovili). To neznamená, mesto že bez ďalšieho stanoví maximálny poplatok, bez zohľadnenia konkrétnych dopadov. O to citlivejšie musí hlavné mesto Bratislava zvážiť všetky výhrady. Rovnako je poplatok (a určite jeho maximálna výška) kritizovaný konštantné odborármi a zamestnávateľmi. Konfederáciou odborových zväzov (KOZ) SR, Zväzom stavebných podnikateľov Slovenska (ZSPS) a Asociáciou zamestnávateľských zväzov a združení (AZZZ) SR. Verejne boli publikované názory hovoria, že okrem zaťaženia investorov, nových aj súčasných pri rozrastaní, bude poplatok záťažou aj priamo pre zamestnancov, keďže sa zníži ich mobilita v dôsledku zvýšených nákladov na kúpu alebo nájom nehnuteľností na bývanie. Bude tlak na zvyšovanie miezd, bude tlak na znižovanie nákladov a investícií do ďalšieho rozvoja, náklady na podnikanie v hlavnom meste Bratislave sa nepomerne zvýšia. Zároveň budú investori prehodnocovať návratnosť investícií, kedy môže dôjsť k zmene lokalít. Zmena a zameranie na lokality so stanoveným nižším poplatkom na Slovensku (okolie Bratislavy), alebo dokonca v susedných štátoch (Maďarsko). Tieto dôsledky sú závažnými negatívnymi dopadmi poplatku a určite Jeho maximálnej výšky, ktorú investori budú dôsledne sledovať. Poplatok by nemal byť stanovený, lebo jeho negatíva prevyšujú pozitíva, zároveň je negatívne jeho prísne určenie - použitie prostriedkov na presne vymedzený účel, čím však bude zároveň znížený prirodzený príjem občanom a ich vlastné preferencie investovaní- mŕňaní vlastných peňazí tam, kde to považujú za dôležité. Zároveň bude obmedzená flexibilita hlavného mesta Bratislava investovať do potrebných projektov a podpore, keďže sa jej znížia iné príjmy v dlhodobom časovom horizonte. Konkrétne výhrady k zneniu návrhu VZN smerujú k §7 ods. 3 VZN, kde je nastavená v podstate nerealizovateľná povinnosť stavebníka oznámiť správcovi poplatku vznik povinnosti do 15 dní od vzniku poplatkovej povinnosti (teda od právoplatnosti stavebného povolenia - ktoré má byť navyše prílohou oznámenia a formulára). Takáto povinnosť nie je v zákone, navyše sa o právoplatnosti stavebník často nedozvie ihneď, tá sa vyznačuje s oneskorením niekoľkých dní. Navyše u stavebných povolení s viacerými účastníkmi nie je stavebníkovi známe, kedy právoplatnosť nastane (závisí od doručovania). V podstate by stavebník musel neustále denne kontrolovať, či právoplatnosť nastala, ak by nechcel zmeškať lehotu, reálna lehota je tak nie 15 dní, ale značne kratšia. Znenie VZN tak predpokladá a neumožňuje reálne povinnosť splniť a predstavuje neprimerané zaťaženie stavebníkov. Rovnako §7 ods. 5, ktorý ustanovuje, že v deň právoplatnosti má stavebník oznámiť správcovi poplatku výmeru podlahovej plochy. Znovu nerealizovateľná povinnosť, keďže sa o právoplatnosti dozvie oneskorene. Nesplniteľná povinnosť nemôže byť právnym predpisom stanovená. Konkrétna výhrada smeruje aj k poplatku na zmenu stavby podľa §2 ods. 2 VZN. Povinnosť platiť poplatok v takom prípade by nemala byť stanovená, ak nedôjde k zvýšeniu plochy ako celku. Použitý termín „nová plocha“ Je zavádzajúci a mätúci, pretože „nová plocha“ môže napríklad len nahrádzať tu súčasnú, tam by nebolo spravodlivé poplatok vyrubovať. Návrh VZN má množstvo nepresností a je nutné návrh VZN prepracovať, hlavne sa podrobne zamyslieť nad praktickou stránkou, čo návrh VZN teraz neobsahuje a je pripravený zjavne narýchlo. Na rozdiel od zákona, nie je v návrhu VZN podrobne stanovený mechanizmus vrátenia poplatku, ak sa stavba nezačne realizovať, čo však samotný zákon predpokladá. Lehoty na oznámenia a vrátenie poplatku, neuplatnenie poplatku pri predlžovaní platnosti stavených povolení tiež nie sú riešené, pričom sú to praktické veci, ktoré VZN musí regulovať. Zároveň chýba v návrhu VZN regulácie vrátenia poplatku pri dodatočných zmenách stavebných povolení-ak je napríklad stavebné povolenie na 500 m2 plôch a následne sa stavebné zmení tak, že bude na plochu 450 m2, mal by byť spravodlivo poplatok čiastočne vrátený. Ak sa plocha 500 m2 naopak zmení následne na 1,000 m2, malo by byť vyrubené len ďalších dodatočných 500 m (aj keby sa menilo usporiadanie celých 1,000 m2). Ak sa plocha 500 m2 len zmení, ale celkový rozsah bude zachovaný, ďalší poplatok by vyrubený už nemal byť. To všetko sú praktické aspekty, ktoré je nutné regulovať, z hľadiska právnej istoty, ale aj spravodlivosti. Je to len príkladmo uvedené, ako je návrh VZN nedostatočne pripravený a nezohľadňuje praktickú stránku a môže spôsobiť značné problémy v			

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			aplikačnej praxi a tým ešte viac skomplikovať fungovanie na území hlavného mesta Bratislavy. Jasné a čitateľné pravidlá sú predpokladom každej normy a musia zároveň reagovať na prax. Poplatok má slúžiť podľa zákona na stanovené účely, ktoré zákon predpokladá, ale VZN nemá žiadne princípy ani postupy rozdeľovania poplatku (napríklad stanovenia väzby na katastrálne územia, z ktorých bol poplatok vybratý, určenie na aké konkrétne jednotlivé položky podľa §11 ods. 2 zákona). Toto určenie a reguláciu považujeme za nutné. Spoločne so znížením výšky poplatku to môže prispieť k lepšiemu zabezpečeniu funkcie poplatku. Ak sa napríklad vyberie značná čiastka poplatku z priemyselných zón a novej výstavby priemyselných objektov v danej časti mesta, malo by veľké percento poplatku smerovať späť do týchto priemyselných zón a ich okolia. V rámci toho potom by malo byť investované do rozvoja infraštruktúry, aby Investor mal pocit, že poplatok nebol zaplatený nadarmo. Rovnako by sa časť poplatku vybratého v priemyselných zónach mala viazať na rozvoj okolitých rezidenčných oblastí (zníženie dopadu priemyslu na okolie), čím by aj investor vnímal poplatok pozitívnejšie a zároveň je spravodlivé, ak občania zaťaženi priemyslom dostanú naspäť určité investície do ich okolia ako prirodzenú kompenzáciu. Tieto jasné a prehľadné pravidlá chýbajú, čo je veľkým nedostatkom návrhu VZN. Vyššie uvedené sú podstatne nedostatky návrhu VZN, bez zohľadnenia a zapracovania ktorých je návrh VZN nespravodlivý a nezodpovedajúci zmyslu poplatku a ustanoveniam zákona. Zároveň by tak VZN bolo nezákonným, pretože poslanie hlavného mesta Bratislavy je starať sa o rozvoj mesta a občanov a znenie VZN je v rozpore s týmto poslaním.			
18	21.10.2016	JUDr. Attila Nagy, advokát	Dolu podpísaný JUDr. Attila Nagy, advokát, dovoľte, aby som tým podaním <u>uplatnil svoje pripomienky k pripravenému návrhu všeobecného záväzného nariadenia o miestnom poplatku za rozvoj</u>, s ktorého znením som sa mal možnosť oboznámiť na internetovej stránke Magistrátu Hlavného mesta SR Bratislavy. (Návrhom všeobecne záväzného nariadenia sa má zaviesť vo vzťahu k staviteľom - poplatníkom nový druh poplatku, a to poplatok za rozvoj. V súlade s pripraveným znením Návrhu všeobecne záväzného nariadenia má byť predmetom poplatku za rozvoj stavba, na území mesta, na ktorú bolo vydané právoplatné stavebné povolenie, ktorým sa stavba povoľuje ako aj stavba, na ktorú už bolo vydané stavebné povolenie súvisiace so stavebnými úpravami už existujúcej pozemnej stavby, pri ktorých vznikne nová zväčšená podlahová plocha väčšia ako 25 m² pri drobnej stavbe, nadstavbe a prístavbe a pri stavbe rodinného domu nová zväčšená podlahová plocha väčšia ako 150 m². Návrh všeobecne záväzného nariadenia - okrem iného - zároveň bližšie špecifikuje aká stavba nie je predmetom poplatku za rozvoj ako aj spôsob a základ výpočtu poplatku za rozvoj. Pripravené znenie návrhu všeobecného záväzného nariadenia v § 8 ods. 3 priznáva primátorovi Hlavného mesta SR Bratislavy, právomoc umožniť poplatníkovi v odôvodnených prípadoch platenie poplatku v splátkach a termínoch splatnosti dohodnutých individuálne pre konkrétneho poplatníka. V súlade s § 8 ods. 3 návrhu všeobecne záväzného nariadenia má údajne platiť, že: „Primátor môže umožniť platenie v splátkach a termínoch splatnosti v odôvodnených prípadoch individuálne. Dovoľujem si týmto podaním upriamiť Vašu pozornosť práve na znenie vyššie citovaného ustanovenia návrhu všeobecne záväzného nariadenia, nakoľko toto považujem za ustanovenie, ktoré môže v rámci aplikačnej praxe spôsobiť značnú nerovnováhu medzi jednotlivými subjektmi, ktorý budú žiadať o možnosť hradenia poplatku v splátkach, keďže pripravený návrh všeobecného záväzného nariadenia nestanovuje ani žiadne kritéria, ktoré musí poplatník splniť aby mohla byť takáto jeho žiadosť zo strany Primátora posúdená ako odôvodnená. Uvádzam tiež, že právomoc rozhodnúť o možnosti úhrady poplatku za rozvoj v individuálne stanovených splátkach je - tak ako sa navrhuje v texte VZN - sústredená výlučne v rukách Primátora Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorý autonómne na základe vlastného uváženia môže určiť, čo považuje za odôvodnený prípad. Tým sa však vylúči možnosť akejkoľvek kontroly prípadov, v ktorých Primátor povolí uhrádzať platenie poplatku za rozvoj v splátkach, nakoľko toto ustanovenie je založené výlučne na subjektívnom posúdení danej veci Primátorom. Navyše návrh VZN neobsahuje pre tento § 8 odsek 3 ani žiadne obmedzenie 2 hľadiska minimálnej výšky splátok alebo doby splácania.	V	Vyhovuje sa v plnom rozsahu. Na základe legislatívnych pripomienok sa uvádza do súladu so Zákonom úvodné ustanovenie (preambula) a § 1 návrhu VZN. § 2 až 11, príloha č. 1 a 2 návrhu VZN sa vypúšťajú. Upravené znenie návrhu VZN na základe vyhodnotenia pripomienok právnických osôb a fyzických osôb podľa § 6 ods. 4, 6 a 7 zákona č. 369/1990 Zb. bude predložené na rokovanie Mestského	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			Som toho názoru, že prijatím všeobecne záväzného nariadenia - § 8 odsek 3 vtákom znení, ktoré zodpovedá zverejnenému návrhu sa nastolí taký právny stav, ktorým sa môže na základe subjektívneho posúdenia odôvodnenosti určitých skutočností Primátorom, poskytnúť neprimeraná výhoda určitým subjektom poplatníkom oproti iným subjektom, a to tak, že im bude priznaný osobitný režim úhrady poplatku za rozvoj, čo sa týka jeho výšky a termínov splatnosti. Predmetné ustanovenie považujem za netransparentné, ktoré môže u širokej verejnosti vzbudiť obavy z možného klientelizmu a korupcie vo vzťahu k dosiahnutiu výhody oddialiť splatnosť poplatku za rozvoj, prípadne o možnosť jeho úhrady v individuálne dojednaných splátkach aj to aj počas neprimerane dlhšej doby splácania. Poukazujem tiež na skutočnosť, že vo zverejnenom návrhu všeobecne záväzného nariadenia nie je obsiahnutý žiadny mechanizmus pre prípadné zrušenie takéhoto rozhodnutia Primátora - napr. ak by nedošlo k splateniu prvej splátky a pod., t.j. návrh VZN neobsahuje postup zabezpečujúci spätnú kontrolu prípadov, v ktorých bolo vydané takéto rozhodnutie Primátora. Dávam tiež do pozornosti, že politika transparentného mesta je jednou zo základných priorít Hlavného mesta SR Bratislavy ako aj samotného Primátora. Považujem preto za dôležité, zaoberať sa otázkou vhodnosti znenia ustanovenia § 8 ods. 3 návrhu všeobecného záväzného nariadenia, ktorým výrazným spôsobom bude obmedzená spätná kontrola rozhodnutí Primátora v súvislosti s § 8 ods. 3 návrhu všeobecného záväzného nariadenia. Považujem preto za nevyhnutné ~ s cieľom predísť podozreniam o možnom klientelizme a poskytovaní neprimeraných výhod konkrétnym subjektom, na základe autonómneho rozhodnutia primátora - odstrániť 2 návrhu VZN § 8 odsek 3.		zastupiteľstva.	
19	21.10.2016	A.K.F. LAWYERS, s.r.o., JUDr. Artúr Fried, LL.M., advokát a konateľ	Týmto sa na Vás obraciam s pripomienkami k Vášmu návrhu všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy (ďalej len „Hlavné mesto SR“) o miestnom poplatku (ďalej len „VZN“), ktorý bol zverejnený dňa 10.10.2016 na internetovej stránke www.bratislava.sk. Tieto pripomienky k návrhu VZN predkladáme i z dôvodu, že viaceré navrhované ustanovenia VZN sú v rozpore so zákonom č. 447/2015 Z. z. o miestnom poplatku za rozvoj a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý nadobúda účinnosť dňa 1.11.2016 (ďalej len „Zákon“) a dokonca aj v rozpore so zákonom č. 460/1992 Zb. Ústavou Slovenskej republiky v platnom znení (ďalej len „Ústava SR“). Na úvod si dovoľujeme uviesť, že z navrhovaného znenia VZN, ako ani zo Zákona jednoznačne nevyplýva, či Hlavné mesto SR pri prijímaní VZN postupuje v rámci výkonu samosprávy alebo preneseného výkonu štátnej správy. Keďže Zákon neuvádza, že obec (Hlavné mesto, SR) má v tomto prípade právomoc rozhodovať o miestnom poplatku za rozvoj (ďalej len „Poplatok“) v rámci preneseného výkonu štátnej správy, aj s prihliadnutím na <u>zákonnú</u> úpravu v zákone č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, vychádzame z toho, že Hlavné mesto SR pri prijímaní VZN postupuje pri výkone samosprávy. V každom prípade, aj keby náš predpoklad vyššie sa ukázal ako nepravdivý, <i>de facto</i> aj <i>de iure</i> platí, že Zákon zveril obciam (a teda aj Hlavnému mestu SR) právomoc pri výkone samosprávy rozhodnúť výlučne o otázke, <u>či obec na svojom území alebo v jej jednotlivých častiach ustanoví Poplatok alebo nie a v akej výške tento Poplatok bude ustanovený (rešpektujúc pri tom zákonný strop vo výške 35 € / m² podlahovej plochy nadzemnej časti stavby)</u>. Ostatné procesné otázky týkajúce sa aplikácie a uplatňovania Poplatku upravil zákonodarca priamo v Zákone, resp. odkazom na zákonnú úpravu zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Daňový poriadok“), pričom nedal obciam zákonné oprávnenie upraviť predmetné otázky odlišne alebo nad rámec Zákona. Prijatím VZN v navrhovanom znení by Hlavné mesto SR konalo nielen v rozpore so Zákonom, ale aj v rozpore s ústavným princípom „čo nie je dovolené je zakázané“. Aj z toho dôvodu predkladáme k návrhu VZN nasledovné pripomienky (okrem toho je vo zverejnenom texte návrhu VZN niekoľko gramatických a formulačných nepresností, na ktoré však bližšie nepoukazujeme): - K§2ods.2VZN: Návrh: § 2 ods. 2 VZN sa vypúšťa <u>Odôvodnenie:</u> Hlavné mesto SR rozšírilo v návrhu § 2 ods. 2 VZN predmet poplatku za rozvoj (ďalej len „Poplatok“), a to tak, že predmetom	V	Vyhovuje sa v plnom rozsahu. Na základe legislatívnych pripomienok sa uvádza do súladu so Zákonom úvodné ustanovenie (preambula) a § 1 návrhu VZN. § 2 až 11, príloha č. 1 a 2 návrhu VZN sa vypúšťajú. Upravené znenie návrhu VZN na základe vyhodnotenia pripomienok právnických osôb a fyzických osôb podľa § 6 ods. 4, 6 a 7 zákona č. 369/1990 Zb. bude predložené na rokovanie	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	VN	Dôvod	Kom.
			poplatku za rozvoj má byť aj „<i>pozemná stavba, na ktorú bolo vydané stavebné povolenie súvisiace so stavebnými úpravami existujúcej pozemnej stavby, pri ktorých vznikne nová zväčšená podlahová plocha väčšia ako výmera uvedená v ods. 4 písm. b) a c) tohto ustanovenia</i>“. Z platného znenia § 3 ods. 1 Zákona však vyplýva, že predmetom Poplatku má byť výlučne „<i>pozemná stavba na území obce, na ktorú je vydané právoplatné stavebné povolenie, ktorým sa povoľuje stavba</i>“. Zákonodarcu v tomto prípade výslovne v ust. § 3 ods. 1 špecifikoval predmet Poplatku, pričom obciam nedal zákonné oprávnenie upraviť špecifikáciu predmetu Poplatku všeobecne záväzným nariadením odlišne od zákonnej úpravy. Navrhovaná právna úprava § 2 ods. 2 VZN je preto v rozpore so Zákonom a to z dôvodu, že Hlavné mesto SR upravilo a špecifikovalo predmet Poplatku v rozpore so zákonným <u>znením</u> a bez zákonného splnomocnenia prijať takúto právnu úpravu. Keďže Zákon neudelil Hlavnému mestu SR výslovnú právomoc prijať všeobecne záväzné nariadenie, ktorým upraví špecifikáciu predmetu Poplatku na území Hlavného mesta SR odlišne, postupovalo Hlavné mesto SR aj v rozpore s čl. 2 ods. 2 Ústavy SR podľa ktorého je, ako orgán verejnej moci, povinné konať a postupovať „<i>na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon</i>“. ^ Vzhľadom na uvedené preto navrhujeme, aby Hlavné mesto SR § 2 ods. 2 z VZN vypustil. - K§4ods.2VZN: Návrh: § 4 ods. 2 VZN sa vypúšťa. <u>Odôvodnenie:</u> Navrhovaná úprava § 4 ods. 2 VZN priamo nadväzuje na úpravu § 2 ods. 2 VZN.: Preto máme za to, že rovnako aj § 4 ods. 2 VZN je v rozpore so Zákonom z dôvodu, že Hlavné mesto SR upravilo základ Poplatku v rozpore s vôľou zákonodarcu presne špecifikovať v Zákone základ Poplatku. Zákon rovnako nedáva obciam zákonné splnomocnenie upraviť základ Poplatku odlišne a nad rámec Zákona, a preto je tiež potrebné upozorniť na porušenie čl. 2 ods. 2 Ústavy SR Hlavným mestom SR v prípade prijatia VZN v navrhovanom znení. Navrhované znenie § 4 ods. 2 VZN je vzhľadom na uvedené rovnako nevyhnutné vypustiť za účelom zabezpečenia súladu VZN so Zákonom. - K§7ods.2VZN: Návrh: § 7 ods. 2 VZN sa vypúšťa. <u>Odôvodnenie:</u> Podľa navrhovanej úpravy § 7 ods. 2 VZN stavebné úrady doručia správcovi Poplatku „<i>originál stavebného povolenia s vyznačením doložky právoplatnosti, s uvedením celkovej výmery podlahových plôch nadzemnej časti stavby a účelom stavby</i>“ z uvedeného ustanovenia vyplýva, že Hlavné mesto SR VZN <u>ukladá</u> jednotlivým stavebným úradom <u>povinnosť</u> doručiť Hlavnému mestu SR (ako správcovi Poplatku) stavebné povolenie, ktoré obsahuje konkrétne náležitosti, a to (i) celkovú výmeru podlahových plôch nadzemnej časti stavby; a (ii) účel stavby. Hlavné mesto SR uvedeným ustanovením v rozpore splatnými právnymi predpismi ukladá stavebným úradom povinnosť doručovať stavebné povolenie, a to dokonca s konkrétnymi údajmi týkajúcimi sa podlahovej plochy a účelu stavby. Takáto povinnosť stavebným úradom však nevyplyva zo žiadnych všeobecne záväzných právnych predpisov a vo svojej podstate je právne nevynútiteľná. Podľa § 26 ods. 1 Daňového poriadku sú síce orgány štátnej správy povinné oznamovať správcovi dane údaje potrebné na účely správy daní, <u>avšak žiadny právny predpis neustanovuje povinnosť</u> stavebným úradom doručovať správcovi dane stavebné povolenie <u>s predpísanými náležitosťami</u>. Náležitosti stavebného povolenia sú upravené zákonom č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom konaní (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Stavebný zákon“), resp. vykonávacou vyhláškou Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z.Z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“). Stavebný zákon, ani Vyhláška, však neustanovuje, že zákonnými náležitosťami stavebného povolenia sú aj (i) určenie celkovej výmery podlahových plôch nadzemnej časti stavby; a (ii) určenie účelu stavby. Zákon neoprávňuje Hlavné mesto SR (a ani iné obce) ukladať stavebným úradom povinnosť doručovať stavebné povolenie a rovnako		Mestského zastupiteľstva.	

Č.	Dátum	Pripomienkuj úci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			neoprávňuje Hlavné mesto SR upravovať náležitosti stavebných povolení, v rozpore s inými všeobecne záväznými právnymi predpismi. Vzhľadom na uvedené máme za to, že navrhovaná právna úprava § 7 ods. 2 VZN je minimálne v rozpore s platným znením Zákona, so Stavebným zákonom a rovnako s čl. 2 ods. 2 Ústavy SR. - K § 7 ods. 3 a 4 VZN: Návrh: § 7 ods. 3 a ods. 4 VZN sa vypúšťajú. Odôvodnenie: Podľa ust. § 4 Zákona platí, že (1) Poplatková povinnosť vzniká dňom právoplatnosti stavebného povolenia. (2) Poplatková povinnosť zaniká dňom, ktorým stavebné povolenie stratilo platnosť, ak súčasne poplatník nezačal stavbu realizovať. (3) Ak stavba slúži na viaceré účely, poplatník je povinný oznámiť obci najneskôr v deň vzniku poplatkovej povinnosti výmeru podlahovej plochy nadzemnej časti stavby podľa príslušného účelu využitia podlahovej plochy. “ \ \ Z uvedeného je zrejmé, že V zmysle Zákona poplatková povinnosť vzniká dňom právoplatnosti stavebného povolenia, avšak <u>poplatník má povinnosť oznámiť vznik poplatkovej povinnosti obci iba v prípade, ak stavba slúži na viaceré účely</u>. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že zákonodarca oznamovaciu povinnosť poplatníka vzťahuje iba na prípady, ak stavba, ktorú realizuje, slúži na viaceré účely a nie v každom jednotlivom prípade. Hlavné mesto SR však v znení § 7 ods. 3 a4 VZN navrhuje uložiť povinnosť oznámiť vznik poplatkovej povinnosti <u>každému poplatníkovi v každom prípade vydaného a právoplatného stavebného povolenia</u>, a to prostredníctvom formulárov, ktoré tvoria prílohu VZN. Navrhované znenie § 7 ods. 3 a 4 VZN je v rozpore so Zákomom z dôvodu, že Hlavné mesto SR navrhuje zaviesť oznamovaciu povinnosť <u>nie len poplatníkovi, ktorého stavba slúži na viaceré účely, ale každému poplatníkovi, ktorému vznikne poplatková povinnosť</u>. Hlavné mesto SR koná v danom prípade nad rámec svojich oprávnení podľa Zákona, keďže ukladá práva a povinnosti fyzickým a právnickým osobám v rozpore so Zákomom. - K § 8 ods. 2 (správne 3) VZN Návrh: § 8 ods. 2 (správne 3) sa vypúšťa Odôvodnenie: Podľa § 9 ods. 4 Zákona platí, že „Obec môže určiť na základe žiadosti poplatníka platenie poplatku za rozvoj v splátkach. Splátky sú splatné v lehotách určených obcou v rozhodnutí, ktorým sa o platení v splátkach rozhoduje; proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno odvolať“, Podľa navrhovaného znenia § 8 ods. 2 (správne 3) VZN však „<u>Poverený zamestnanec správcu poplatku môže na základe žiadosti poplatníka určiť platenie poplatku za rozvoj v splátkach. Splátky sú splatné v lehotách určených v rozhodnutí správcu poplatku, ktorým sa o platení v splátkach rozhoduje; proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno odvolať.</u>“ Z uvedeného je zrejmé, že podľa Zákona môže určiť platenie Poplatku v splátkach <u>výlučne obec</u>. Napriek jasnému a určitému zneniu Zákona, Hlavné mesto SR zverilo právomoc rozhodovať o možnosti platenia Poplatku v splátkach poverenému zamestnancovi, t. j. v rozpore so znením Zákona zverilo právomoc rozhodovať o možnosti určiť platenie Poplatku v splátkach konkrétnej fyzickej osobe, ktorá je zamestnancom Hlavného mesta SR. Vzhľadom na uvedené máme za to, že navrhované znenie § 8 ods. 2 (správne 3) VZN je <u>v zrejmom rozpore so znením Zákona</u>. - K § 8 ods. 3 (správne 4) VZN Návrh: § 8 ods. 3 (správne 4) VZN sa vypúšťa Odôvodnenie: Podľa navrhovaného znenia § 8 ods. 3 (správne 4) VZN však „<u>Primátor môže umožniť platenie v splátkach v termínoch splatnosti v odôvodnených prípadoch individuálne.</u>“ Navrhované znenie § 8 ods. 3 (správne 4) VZN je v zrejmom rozpore s § 9 ods. 4 Zákona (cit. vyššie), podľa ktorého môže o platení Poplatku v splátkach rozhodovať <u>výlučne obec (v mene ktorej koná starosta. resp. primátor)</u>. Hlavné mesto SR nie je oprávnené všeobecne záväzným nariadením zveriť túto právomoc, v rozpore so Zákomom, primátorovi. Skutočnosť, že všeobecne záväzné nariadenie Hlavného mesta SR je v rozpore so Zákomom, dáva fyzickým a právnickým osobám možnosť podať podnet na príslušnú prokuratúru, za účelom iniciovania konania o proteste prokurátora. Výsledkom takéhoto konania			

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	VN	Dôvod	Kom.
			môže byť aj zrušenie všeobecne záväzného nariadenia, ktoré je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi a Ústavou. Vzhľadom na povahu VZN, by jeho zrušenie malo výrazne negatívny dopad, či už na činnosť Hlavného mesta SR, ako aj na fyzické a právnické osoby, ktoré by na základe nezákonného všeobecne záväzného nariadenia, už zaplatili Poplatok. Hlavné mesto SR by takýmto konaním s určitou istotou zasiahlo do práv a právom chránených záujmov fyzických a právnických osôb realizujúcich investičnú (stavebnú) činnosť na území Hlavného mesta SR. V takomto prípade Hlavné mesto SR môže očakávať, že investori využijú všetky dostupné právne prostriedky ochrany proti zásahom do ich práv a právom chránených záujmov. Preto navrhované znenie VZN považujeme za nezákonné a je potrebné ho prepracovať, aby VZN bolo plne v súlade so Zákonom, Ústavou SR, ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi vyššej právnej sily ako aj s princípmi, ktoré sú Ústavou SR chránené.			
20	21.10.2016	ARCH-INVEST, s.r.o. so sídlom Zámocká 36, 81101 Bratislava, IČO: 35 974 486	Naša spoločnosť ARCH-INVEST, s.r.o., so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava, IČO: 35 974 486, zapísaná v OR OS Bratislava I, oddiel Sro, vložka č. 39063/B (ďalej len "ARCH-INVEST") si týmto v lehote na podanie pripomienok k Návrhu všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy o miestnom poplatku za rozvoj (ďalej aj ako "Návrh VZN") uplatňuje voči Návrhu VZN nasledovné pripomienky: - Z textu Návrhu VZN ani z ostatných informácií a materiálov zverejnených v súvislosti s Návrhom VZN nie je možné zistiť: - dôvod potreby zavedenia poplatku za rozvoj (zmysel poplatku); - čo bolo podkladom pre stanovenie navrhovaných sadzieb; - odôvodnenie navrhovanej výšky poplatku za rozvoj a jej opodstatnenosť; - dôvod spoplatnenia typov stavieb úplne na celom území mesta (bez existencie podrobnej analýzy lokalít mesta s ohľadom na záťaž novej výstavby, infra štruktúru a pod.); - preukázanie opodstatnenia plošnej poplatkovej povinnosti aj pri stavbách, ktoré nemajú žiadny alebo majú minimálny vplyv na technické zázemie danej lokality mesta; - určenie toho, na čo sa použije poplatok za rozvoj (naplnenie účelu poplatku). Tieto údaje nie sú zrejmé ani z dôvodovej správy k Návrhu VZN, nakoľko žiadna dôvodová správa neexistuje. Bez adekvátneho a opodstatneného zodpovedania vyššie uvedených kľúčových otázok nie je možné považovať Návrh VZN a v ňom navrhovaný poplatok za rozvoj za súladný so zákonom 447/2015 Z.z. o miestnom poplatku za rozvoj a o zmene niektorých zákonov v platnom znení (ďalej aj ako "Zákon"), ktorý predstavuje základný legislatívny rámec. Dôvodová správa k Zákonu predstavuje aplikačné a výkladové pravidlá k Zákonu a stanovuje zámer a ciele zákonodarcu. Preto, ak má byť prijaté akékoľvek VZN ako podzákonná norma (platí to aj pre Návrh VZN), musí byť táto plne v súlade so Zákonom, vrátane dôvodovej správy. Bez dodržania takýchto základných právnych princípov nemožno hovoriť o zákonnosti tejto normy. Odhliadnuc od uvedeného spoločnosť ARCH-INVEST poukazuje aj na skutočnosť, že Návrh VZN s ohľadom na samotnú textáciu ako aj chýbajúci účel a zmysel poplatku simuluje iný inštitút a tým je miestna daň. Avšak ani vo vzťahu k inštitútu poplatku ani k inštitútu miestnej dane nie sú Návrhom VZN splnené zákonné predpoklady. V optike vyššie uvedeného spoločnosť ARCH-INVEST nesúhlasí s Návrhom VZN v celom rozsahu. Zároveň žiadame o doplnenie materiálov Návrhu VZN o také podklady, ktoré zodpovedajú a preukážu opodstatnenosť vyššie uvedených otázok (napr. zásady postupu mesta pri určení poplatku za rozvoj, analýzy územia potrebné pre určenie výšky poplatku a pre určenie spôsobu výpočtu záťaže vyvolanej plánovanou výstavbou podľa územného plánu obce alebo územného plánu zóny, presné určenie na čo bude výnos z poplatku za rozvoj použitý...) - Bez ohľadu na dôvody uvedené v bode 1 vyššie, majúce za následok nesúhlas s Návrhom VZN ako celkom, spoločnosť ARCH-INVEST má k textu Návrhu VZN doplnujúce pripomienky: k § 1 ods. 3 - žiadame zosúladiť so Zákonom; Hoci Návrh VZN v poznámke pod čiarou konštatuje, že správcom je subjekt podľa § 12 ods. 1 Zákona, textové znenie tomu nezodpovedá, pretože Návrh VZN za správcu určuje výlučne magistrát a nie mestské časti, pokiaľ tak ustanovuje štatút mesta.	V	Vyhovuje sa v plnom rozsahu. Na základe legislatívnych pripomienok sa uvádza do súladu so Zákonom úvodné ustanovenie (preambula) a § 1 návrhu VZN. § 2 až 11, príloha č. 1 a 2 návrhu VZN sa vypúšťajú. Upravené znenie návrhu VZN na základe vyhodnotenia pripomienok právnických osôb a fyzických osôb podľa § 6 ods. 4, 6 a 7 zákona č. 369/1990 Zb. bude predložené na rokovanie Mestského zastupiteľstva.	

Č.	Dátum	Pripomienkuj úci	Obsah	V N	Dôvod	K o m.
			k § 2 ods. 2 a k § 4 ods. 2 - žiadame oba odseky vypustiť, nakoľko sú v rozpore (nad rámec) so Zákonom; VZN ako podzákonná norma musí byť plne v súlade so Zákonom, preto má riešiť úpravu len v medziach Zákona (pojem "nová podlahová plocha" Zákon nepozná); Text uvedených navrhovaných ustanovení je tiež zmätočný, nejasný a z toho dôvodu nevykonateľný. v : k § 4 ods. 1 - nakoľko sa jedná o Návrh VZN a nie o návrh zákona, nie je možné použiť slovné spojenie "pre účely tohto zákona". k § 5 - keďže sadzby ani ich výšky neboli nijako odôvodnené, navrhujeme upraviť na symbolické sumy a nahradiť sumu 35€ sumou 1€. k § 7 ods. 2- navrhujeme vypustiť; nakoľko povinnosť súčinnosti je riešená zákonom (nie VZN) a to konkrétne § 32 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. správny poriadok v platnom znení. k § 7 ods. 3 a 4 a k § 9 - žiadame odseky vypustiť, nakoľko sú v rozpore (nad rámec) so Zákonom; VZN nemôže stanovovať viac povinností resp. inú povinnosť ako stanovuje Zákon. Takáto norma by bola v rozpore so Zákonom. V zmysle uvedeného žiadame okrem ustanovení vypustiť aj navrhované prílohy. k § 8 - navrhujeme doplniť o ustanovenie týkajúce sa vrátenia poplatku poplatníkovi, a to aj v prípade zníženia podlahovej plochy v dôsledku zmeny. k § 8 ods. 2 a 3 - Keďže v zmysle zákonnej úpravy o splátkach rozhoduje obec a nie poverený zamestnanec, žiadame o zosúladenie so zákonnou úpravou. k § 10 - navrhujeme vypustiť, nakoľko z textu nie je zrejmé o aké osobitné predpisy sa má jednať a poznámka pod čiarou túto nejasnosť nerieši (je to len jeden príklad z väčšieho neidentifikovateľného počtu neznámych osobitných predpisov).			

Výpis
zo zasadnutia komisie finančnej stratégie a pre správu a podnikanie s majetkom mesta MsZ
konaného dňa 21.11.2016

k bodu 6

Návrh všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy o miestnom poplatku za rozvoj s predpokladanou účinnosťou dňom 1. januára 2017

Návrh uznesenia:

Komisia finančnej stratégie a pre správu a podnikanie s majetkom mesta MsZ po prerokovaní materiálu **berie na vedomie a odporúča MsZ prerokovať** Návrh všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy o miestnom poplatku za rozvoj s predpokladanou účinnosťou dňom 1. januára 2017

Hlasovanie:

prítomní:9, za:9, proti:0, zdržal sa: 0

Za správnosť opisu: Mgr. Adriana Renčková, v.r.
v Bratislave dňa 21.11.2016

Návrh všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy o miestnom poplatku za rozvoj

Kód uzn.: 1.2.

Uznesenie 441/2016

zo dňa 24.11.2016

Mestská rada po prerokovaní materiálu

odporúča

Mestskému zastupiteľstvu hlavného mesta SR Bratislavy

prerokovať materiál Návrh všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy o miestnom poplatku za rozvoj.